



REPUBLIKA SLOVENIJA

STROKOVNI SVET ZA SODNO IZVEDENSTVO,
SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42

F: 01 369 57 83

E: strokovni-svet.mp@gov.si

www.mp.gov.si

**ZAPISNIK 26. REDNE SEJE STROKOVNEGA SVETA ZA SODNO IZVEDENSTVO, SODNO
CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

I. OSNOVNI PODATKI	
Sklicatelj	prof. dr. Vincenc Butala, predsednik Strokovnega sveta
Čas sestanka	torek, 10. 5. 2022, ob 14:30
Namen sestanka	26. redna seja
Udeleženci	<p>Člani:</p> <p>prof. dr. Vincenc Butala Boštjan Boh Miran Lovrin Gorazd Pezdir Roman Šturm Milena Zlatar Marjetka Učakar Jorg Bleiweis Trsteniški Remzo Skenderović</p> <p>Namestniki članov:</p> <p>Janko Trobiš</p> <p>Ostali prisotni:</p> <p>Rado Fele, direktor DZPU Mag. Tina Rozman, SOZ</p> <p>Opravičeno odsotni:</p> <p>Zlata Crljenko dr. Peter Verlič Anton Dremelj dr. Dejan Žlajpah prof. dr. Jože Balažič mag. Jelka Kurnik, višja sodnica svetnica, predstavnica sodstva</p> <p>Ministrstvo za pravosodje:</p> <p>Tina Kodrič, vodja Oddelka za SICT Mojca Prus, zapisnikar</p>
Gradivo	<ul style="list-style-type: none">vabilo, št. 013-10/2022 z dne 26. 4. 2022zapisnik 25. redne seje Strokovnega svetadopis MP št.705-62/2020/10 z dne 6. 4. 2022

	<ul style="list-style-type: none"> • dopis Zbornice izvršiteljev glede dvojnega umora • dopolnjen obrazec za izplačilo • mnenji SST za gozdarstvo in kmetijstvo – redno preverjanje strokovnosti, ██████████ (zadevi št. 705-965/2012 in 705-966/2012) • dopolnitev mnenja SST za gozdarstvo – redno preverjanje strokovnosti, ██████████ (zadeva št. 013-15/2021) • mnenje SST za sodno tolmačenje in prevode v zadevi rednega preverjanja strokovnosti, ██████████ (zadeva št. 705-3344/2012) • zaprosilo MP št. 705-261/2015/56 z dne 9. 12. 2021 • dopis MP št. 705-36/2016/41 z dne 20. 4. 2022 • dopis MP št. 705-365/2015/37 z dne 20. 4. 2022 • zaprosilo MP št. 705-724/2014/34 z dne 17. 2. 2022 • dopis MP št. 705-36/2016/39 z dne 13. 4. 2022 • dopis MP št. 705-2880/2012/47 z dne 17. 2. 2022 • dopis MP št. 705-26/2015/35 z dne 9. 12. 2021 • dopis MP št. 705-543/2014/33 z dne 25. 2. 2022 • mnenje SST za sodno tolmačenje in prevode, redno preverjanje strokovnosti ██████████ (zadeva št. 013-35/2021) • mnenje SST za promet – redno preverjanje strokovnosti, ██████████ (zadeva št. 013-29/2020) • poročila društev o opravljeni nadzorih v letu 2021 (Združenje SICOS, Združenje SICGRAS, Združenje SICKmet in Društvo SIC VP) • pobuda Komisije za izvedenstvo na področju socialnega dela • dopis MP št. 007-73/2022/16 z dne 15. 3. 2022 • dopis MP št. 705-41/2022 z dne 13. 4. 2022 • dopis MP št. 705-124/2021/5 z dne 19. 11. 2021 in dopis MP št. 705-124/2021/8 z dne 6. 4. 2022 • dopis MP št. 705-13/2021/27 z dne 22. 9. 2021 • dopis OKŽ MB, potrebe po SICT, opr. št. Su 222/2022-3 z dne 25. 3. 2022 • dopis prim. doc. dr. ██████████, dr. med. • smernice Združenja SICOS za sklop stroji in oprema • dopis Združenja SCIT o rabi imena združenja • dopis kliničnih psihologinj Pediatrične klinike Ljubljana z dne 11. 2. 2022 • obvestilo o objavi sklepa o deficitarnih področjih in podpodročjih ter jezikih, št. 007-86/2022/11 z dne 15. 3. 2022
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

II. POROČILO IN SPREJETI SKLEPI (vsebina seje, sklepi)

Točka 1: Ugotovitev sklepčnosti

Predsednik Strokovnega sveta je uvodoma pozdravili člane Strokovnega sveta, in direktorja DOZPU, g. Rada Feleta in sekretarko, mag. Tino Rozman, nato pa je preveril sklepčnost Strokovnega sveta. Pri tem je ugotovil, da je Strokovni svet sklepčen, saj je bilo od 15 imenovanih članov prisotnih 9 članov Strokovnega sveta in 1 namestnik člana Strokovnega sveta z glasovalnimi pravicami.

O seji se je vodil zapisnik. Za zapisnikarja je bila določena Mojca Prus.

Točka 2: Potrditev dnevnega reda 26. redne seje Strokovnega sveta

Predsednik Strokovnega sveta je predlagal dopolnitev dnevnega reda, in sicer s točko 10.7 – zavarovanje poklicne odgovornosti (dopis Društva prevajalcev in tolmačev Slovenije)

Predsednik je dal na glasovanje tako dopolnjen dnevni red in ugotovil, da je Strokovni svet potrdil dnevni red 26. redne seje.

Točka 3: Potrditev zapisnika 25. redne seje Strokovnega sveta

Predsednik Strokovnega sveta je pregledal zapisnik 25. redne seje Strokovnega sveta in realizacijo sklepov seje.

Dodatno je pojasnil, da je bil na Ministrstvu za pravosodje sicer sklican sestanek z Ministrstvom za javno upravo, ki naj bi potekal 4. 5. 2022, vendar je bil sestanek preložen za nedoločen čas, in sicer zaradi neudeležbe nekaterih ključnih sodelujočih. Ostali načrtovani sestanki so bili izvedeni.

Dodal je, da je bilo Društvo psihologov Slovenije pozvano, da poda predloge za člane stalnega strokovnega telesa za psihologijo, vendar predlogov še niso prejeli.

Izpostavil je še, da je bilo Poročilo o delu Strokovnega sveta za leto 2021 poslano Ministrstvu za pravosodje 20. 4. 2022.

Povzel je, da je bila večina sklepov 25. redne seje Strokovnega sveta realiziranih.

Strokovni svet sprejeme naslednji sklep:

Strokovni svet je soglasno sprejel oziroma potrdil zapisnik 25. redne seje.

Točka 4: Novela ZSICT (dopis MP, št. 705-62/2020/10 z dne 6. 4. 2022)

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je Strokovni svet prejel osnutek predloga sprememb ZSICT, priložen je bil tudi dopis ministrstva, da Strokovnemu svetu pošilja v usklajevanje osnutek vladnega gradiva v zvezi s spremembami in dopolnitvami ZSICT. Iz dopisa nista razvidna niti časovnica niti potek razprave oziroma usklajevanje med Strokovnim svetom in ministrstvom. Iz gradiva, ki so ga prejeli 6. 4. 2022, pa izhaja, da naj bi bil osnutek naslovljen na generalnega sekretarja vlade; gradivo je prejel Državni

zbor, MF, MP in Služba Vlade RS za zakonodajo. Pri tem je navedeno, da zunanji strokovnjaki tu niso sodelovali.

Predsednik Strokovnega sveta je predlagal, da direktor DOZPU pojasni, v kateri fazi je predlog osnutka spremembe, ali je zakon že podan v medresorsko usklajevanje ali pa je predlog podan izključno Strokovnemu svetu. Poudaril je, da s predlogom zakona niso zadovoljni in da so pričakovali bistveno več, novela tudi ne odraža vseh zahtev, ki so bile podane s strani Strokovnega sveta. Zahteve so bile obravnavane tudi na Odboru za pravosodje v Državnem zboru RS 1. 12. 2021, kjer pa člani Strokovnega sveta niso želeli sodelovati, je pa v zvezi s tem Strokovni svet poslal dopis Odboru za pravosodje, Ministrstvu za pravosodje in Vrhovnemu sodišču RS.

Dodal je, da je pred novelo ZSICT ministrstvo izvedlo anketo o zbornični ureditvi SICT, brez vednosti Strokovnega sveta. V spremnem dopisu ministrstva vsem SICT, ki so bili pozvani k izpolnitvi te ankete, je bilo prejudicirano, da bi Strokovni svet želel Zbornico po švicarskem vzoru, ob obveznem članstvu v Zbornici. Strokovni svet meni, da je ministrstvo s to anketo že sugeriralo anketirancem, kaj naj obkrožijo. Rezultate ankete je Strokovni svet sicer prejel, takoj po realizaciji te ankete pa je Strokovni svet 10. 3. 2022 naslovil dopis, ki ga je Strokovni svet soglasno sprejel na interni dopisni seji, in sicer, da Strokovni svet ni bil seznanjen z izvedbo ankete niti z vsebino ankete, zato je mogoče ugotoviti, da Ministrstvo za pravosodje posega v delovanje Strokovnega sveta in da so v anketi postavljena nedopustna sugestivna vprašanja. Ker Zbornica brez sredstev ne bo mogla delovati, bo na začetku za zagon Zbornice potrebno sofinanciranje države, česar pa se anketa ni dotaknila. Anketa je po mnenju Strokovnega sveta namigovala na zelo visoko članarino in pri tem odvrčala člane od združevanja v takšni obliki. Strokovni svet je ostro nasprotoval takšni obliki zbiranja podatkov in je tudi poudaril, da v kolikor bo anketa nasprotovala interesom Strokovnega sveta, jih Strokovni svet ne bo sprejel in priznal, kar se je v konkretnem primeru tudi zgodilo.

Predsednik Strokovnega sveta je predlagal ministrstvu, da se naredi nova anketa in da bo vprašanja tokrat postavil Strokovni svet. Vprašanje bo zgolj eno – ali so strokovnjaki za ustanovitev zbornice SICT, da ali ne. Apeliral je na Ministrstvo za pravosodje, da ponovno izvede anketo.

Besedo je predal direktorju DOZPU, g. Radu Feletu. Slednji se je uvodoma zahvalil članom Strokovnega sveta za opravljanje dela, ki je obsežno in zahtevno, dejal je, da si brez njihovega prispevka težko predstavlja delo ministrstva z ozirom na obravnavo strokovnih vprašanj in dilem.

Glede novele ZSICT je pojasnil, da je ministrstvo predložilo osnutek zakona. Gradivo je bilo poslano izključno Strokovnemu svetu, vendar je bilo gradivo po obliki skladno s predpisi, ki urejajo vladna gradiva. Ovoj vladnega gradiva je v fazi osnutka; ko bo ZSICT v celoti pripravljen in usklajen, bo tudi ovoj gradiva v celoti posodobljen in mestoma dopolnjen. Izrazil je željo, da bi Strokovni svet do sredine junija 2022 podal svoje pripombe in predloge na gradivo, da bi ministrstvo v poletnem času oziroma najkasneje jeseni predlog novele zakona predložilo državnemu zboru, da bi bil do konca leta zakon morda lahko že sprejet. Povedal je, da ministrstvo skuša pohiteti s postopkom tudi zato, da bodo člani Strokovnega sveta za svoje delo plačani, so pa tudi druge težave, na katere je Strokovni svet opozarjal in ki jih je pokazala že evalvacija in so rešitve za to že vključene v osnutek novele zakona (javni poziv z vključitvijo Strokovnega sveta v postopek, imenovanje namestnikov članov Strokovnega sveta je obstalo na vladi, zato bi Strokovni svet bil imenovan s strani ministra in ne vlade, asistenca policije, problem sklicevanja na status, podaljšanje mandatne dobe predsednika in namestnika Strokovnega sveta, urediti podlago v imeniku za uvedbo prikaza obremenjenosti posameznih SICT itd.).

G. Fele je nadaljeval, da se žal člani Strokovnega sveta niso udeležili seje Odbora za pravosodje, iz akcijskega načrta, priloženega k evalvaciji ZSICT, pa izhaja, da je bila naloga izvedbe ankete glede ustanovitve zbornice v domeni ministrstva in ne Strokovnega sveta. Anketa je izhajala iz prispevka Strokovnega sveta v okviru evalvacije ZSICT, v katerem je predstavljen švicarski model in znesek, ki so ga ocenili kot priliv od članarine; vseeno je, ali so potrebna zagonska sredstva iz proračuna ali ne – članarine so v predlogu Strokovnega sveta jasno opredeljene. Ministrstvo je zato posamezne SICT napotilo na podatke, ki jih je predložil Strokovni svet. Ministrstvo ni podajalo ideje o Zbornici, saj je trenutno na stališču, da se ohrani vloga Strokovnega sveta. Da pa je bila anketa hitro izvedena, je razlog tudi v tem, da je ministrstvo želelo čim prej pristopiti k noveli ZSICT, potrebovalo pa je odziv SICT glede Zbornice. Strokovni svet utemeljeno opozarja na številne težave v praksi, zato je ministrstvo želelo te probleme tudi nasloviti z novelo. Ideja o ustanovitvi Zbornice je primerna za debato z novim ministrom oziroma ministrico, uradniki na ministrstvu pa moramo skrbeti za to, da skušamo zadeve izboljšati, da bi lahko bolje funkcionirale. Če bo nova politika sprejela drugačne odločitve, morda celo ustanovitev Zbornice, pa bo ministrstvo pristopilo k drugačni novelaciji oziroma morda k novemu zakonu.

ZSICT je torej pripravljen v smislu osnutka, poslan je bil izključno Strokovnemu svetu v pripombe s prošnjo, da poda pripombe do sredine junija 2022.

Predsednik Strokovnega sveta je izrazil zadovoljstvo, da ministrstvo pripoznava probleme, na katere je opozoril Strokovni svet, vendar se na žalost problematika ne izboljšuje.

G: Trobiš je izrazil zadovoljstvo, da je ministrstvo hitro pristopilo k novelaciji zakona. Komunikacija z ministrstvom ni najboljša, je pa vesel, da lahko Strokovni svet poda svoje pripombe. Strokovni svet se po njegovem mnenju ukvarja z bistveno več administrativnimi zadevami kot pa s strokovnimi zadevami; to je problematičen vsebinski problem – kako razbremeniti Strokovni svet, da se ne bi ukvarjal z administrativnimi težavami. Na primer – kako lahko sam kot strokovnjak gradbene stroke presoja zadeve psihologov. Največ težav vidi v komunikaciji z ministrstvom, vendar SICT delajo za sodišča in pravi "partner" glede statusa in regulacije v zvezi s tem bi moralo biti Vrhovno sodišče RS. Samo en član sodstva na sejah Strokovnega sveta je po njegovem mnenju bistveno premalo – ali se naredi spremembo v zvezi z izpostavljenim že v okviru tega zakona ali pa se naredi nov sistemski zakon; dokler to ne bo urejeno, s t. i. 'kozmetičnimi popravki' ne bo šlo, čeprav so tudi ti nujni. Izpostavil je, da naj tudi ministrstvo razmisli o navedenih sistemskih težavah.

Mag. Rozman je dodatno pojasnila, da je bil Strokovnemu svetu posredovan osnutek novele zakona, ki pa je bil zaradi lažjega razumevanja posredovan v obliki celotnega vladnega gradiva. Pod točko 3.b vladnega gradiva se navede zunanje strokovnjake, ki ob pripravi novele pripravijo del gradiva in praviloma prejmejo tudi plačilo za opravljeno delo. Strokovni svet ne bo naveden pod to točko, ampak v okviru strokovnega usklajevanja, kjer bo tudi pojasnjeno, kateri predlogi so bili upoštevani, kdaj je bilo gradivo poslano itd.. Ministrstvo tekom priprave predpisa za interne namene vedno pripravi tudi tabelo, v kateri so popisani vsi deležniki in njihove pripombe k posameznim členom in opredelitev ministrstva do teh pripomb. Pojasnila je, da v državnem zboru redni postopek traja najmanj 3 mesece. Ker se želi ministrstvo najprej uskladiti s Strokovnim svetom, je bilo gradivo poslano najprej slednjemu. Šele nato bo sledilo strokovno usklajevanje z drugimi deležniki (sodišči) in medresorsko usklajevanje predloga zakona.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je Strokovni svet iz previdnosti, ker je bil izigran pri evalvaciji, postopal tako, kot je. Ko se je pripravljala prvi ZSICT, so se predstavniki posameznih strokovnih društev in združenj dokončno uskladili šele z ministrom. Strokovni svet mora biti previden, kaj se dogaja. Predstavniki strok odgovarjajo članom na terenu. Ker člani Strokovnega sveta delajo *pro bono*, je izrazil

željo, da bo osnutek ZSICT prebran samo enkrat in ne tako, kot se je delala evalvacija – ki se je delala štirikrat. Z zakonom se po njegovem mnenju kasni eno oziroma dve leti; zakon ne bo sprejet pred koncem leta. Dejal je, da si Strokovni svet že od marca 2019 prizadeva, da bi prišlo do spremembe zakona. Izrazil je upanje, da bo novi minister prisluhnil Strokovnemu svetu in da bo novela zakona čimprej realizirana. Pozdravil je, da se novela ZSICT čimprej sprejme, zlasti ob sodelovanju Strokovnega sveta. Člane je vprašal, koliko časa potrebujejo za podajo pripomb, nato pa bi en sestanek posvetili zakonu.

G. Bleiweis je predlagal, da se ustanovi delovno skupino, da obravnava posamezne člene novele.

G. Skenderović je izpostavil, da si vsi prisotni na sestanku prizadevajo za iste zadeve in vsi tisti strokovnjaki, ki bodo podali pripombe na zakon, bodo podali najboljše predloge oziroma pripombe, saj poznajo prakso. Menil je, da so z Ministrstvom za pravosodje na istem čolnu in da ni treba čakati na ministra za nadaljnjo realizacijo.

Predsednik Strokovnega sveta predlaga, da se sprejme časovnica.

Strokovni svet je soglasno sprejel naslednji sklep:

Do 25. 5. 2022 vsak član / namestnik člana Strokovnega sveta pošlje pripombe g. Janku Trobišu v zvezi z novelo ZSICT, danes se ustanovi tudi delovna komisija, in sicer v sestavi Janko Trobiš, Remzo Skenderović in prof. dr. Vincenc Butala, ki iz prejetega izlušči skupen predlog Strokovnega sveta do 3. 6. 2022. Nato bo 3. 6. ali 6. 6. 2022 sklicana dopisna seja Strokovnega sveta (od 6. 6. do 9. 6. 2022), na kateri se bo obravnaval predlog, s katerim bo Strokovni svet seznanil ministrstvo, in sicer 10. 6. 2022.

Predsednik Strokovnega sveta je pozval ministrstvo, do kdaj bo lahko obravnavalo predlog Strokovnega sveta, nato pa bi to integrirano verzijo zakona lahko ponovno obravnaval Strokovni svet.

G. Fele je predlagal, da ko bi Strokovni svet oblikoval predloge, bi imeli sestanek.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da noče imeti sestanka; prosil je, da se do predlogov Strokovnega sveta ministrstvo pisno opredeli.

G. Fele je dejal, da je potrebno že sedaj vedeti, da morda v kakšni določbi ministrstvo in Strokovni svet ne bosta soglasna, in poudaril, da pri nastanku evalvacije ni nihče nikogar izigral. Dejal je, da strokovne službe na ministrstvu ne delujejo politično; za svoje zaposlene je dejal, da delujejo strokovno in ne politično, zato je izrecno zavrnil, da bi DOZPU deloval politično. Poudaril je, da se veseli predlogov Strokovnega sveta in menil je, da bodo lahko v dialogu prišli do optimalnih rešitev. Od 10. 6. 2022 se bo ministrstvo v roku 1 tedna do predloga Strokovnega sveta opredelilo, nato pa se uskladijo za sestanek, predvidoma bo to v začetku julija 2022.

Predsednik Strokovnega sveta je predlagal, da bi bil sestanek pred 22. 6. 2022.

G. Fele je dejal, da je rok za evalvacijo določen v ZSICT, to je 2 leti po uporabi ZSICT, kar pomeni, da je evalvacija sicer zamujala, a ne 2 leti, pač pa 9 mesecev. Sprememba ZSICT ne zamuja.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je Strokovni svet že marca 2019 podal predlog za spremembo 13. člena ZSICT in takrat so spoznali, da so bili izigrani pri zakonu. Pri planiranju zakona so ocenili, da bosta največ dva sestanka Strokovnega sveta na leto. Povedal je, da je bil osebno prizadet, ker začasni strokovni telesi nista dobila plačila za pripravo določb Pravilnika, pri čemer jih nihče iz ministrstva ni

opozoril, niti ob ustanovitvi obravnavanih dveh začasnih strokovnih teles (sklep Strokovnega sveta je naveden v zapisniku redne seje) niti pozneje več mesecev, da za tako delo člani ustanovljenega začasnega strokovnega telesa ne morejo biti plačani. Če strokovno telo ne bo plačano, je to izigravanje Strokovnega sveta. Strokovni svet v sistemskih zadevah ni prišel nikamor; letos je cca 1000 SICT-jev na rednem preverjanju strokovnosti. Predsednik Strokovnega sveta je opozoril, da bo sodstvo prišlo čez nekaj let v položaj, ko ne bo zadostnega števila SICT-jev, že sedaj je na nekaterih strokovnih področjih (npr. klinična psihologija) slabo stanje.

G. Fele je dejal, da je Strokovni svet predstavil Zbornico, ni pa predstavil, kako bo ta rešila vse probleme. Nadalje je izpostavil, da javne naloge izvršuje javna uprava, zbornica pa je izjema od tega pravila, za vsako izjemo pa je treba imeti utemeljitve. Slednjih Strokovni svet ni podal; kar je bilo podano v evalvaciji, ga ni prepričalo. Če bo bodoči minister to idejo podprl, bo seveda tudi ministrstvo pripravilo podlage za ustanovitev zbornice. Dodal je, da je Strokovni svet opozarjal, da je potrebno nameniti strokovno pomoč Strokovnemu svetu. Ustanovil se je Oddelek, ki se ukvarja izključno z nalogami za Strokovni svet in s področja SICT. Vprašal je, koliko naj bi imela zbornica zaposlenih.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da ni dobil še v vednost sestave Oddelka za SICT. Da bo komunikacija bistveno boljša, je potrebno zadevo postaviti na druge temelje. Potrebno bi bilo, da lahko pokliče samo eno osebo, ne pa tri osebe, na katere se običajno obrača.

G. Fele je dejal, da se strinja, da je potrebno izboljšati sodelovanje oziroma medsebojno komunikacijo.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je potrebno poslovanje postaviti na višji nivo. Dnevno prejema številne maile samo za Strokovni svet.

G. Fele je dejal, da na dnevni bazi tudi sam prejme največ mailov s tega področja. Pojasnil je, da je na Oddelku za SICT zaposlena še ██████████ in gospa, ki je na žalost že dalj časa bolniško odsotna, strokovno pomoč pri pripravi predpisov in njihovi razlagi pa nudi mag. Rozman iz drugega sektorja. Dejal je, da razume pripombo glede Zbornice, vendar je izpostavil, da naj se fokusirajo tudi na obstoječi sistem in da podajo predloge za ideje, spremembe in izboljšave trenutne ureditve. Dokler ne bo drugačne odločitve na ravni ministrstva, se bo skušala izboljšati trenutna ureditev. Ker SICT-ji poznajo iz prve roke problematiko, je to zlata vredna pomoč.

Mag. Rozman je dejala, da ima tudi ministrstvo slabe izkušnje z usklajevanjem s Strokovnim svetom – da usklajevanje pomeni, da bi vsak moral glede na argumente in skupno dobro malo popustiti; pri pripravi sprememb Pravilnika SICT je ministrstvo pri veliko točkah sledilo Strokovnemu svetu, še posebej v tarifnem delu, na koncu pa se je slednji distanciral od novele pravilnika. Poudarila je, da bo po tem, ko bo gradivo v zvezi z novelo ZSICT strokovno usklajeno, poslano še na sodišča in na vsa ministrstva, zato bo morda prvotno strokovno usklajeno gradivo kasneje v postopku še spremenjeno.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je bil pozitivno presenečen edino pri tem, da je bilo v Pravilniku upoštevano 30% vračilo potnih stroškov glede na ceno neosvinčenega 95-oktanskega bencina.

G. Lovrin je dejal, da je v 12 letih v Združenju SICKmet število članov padlo. Kar se tiče povrnitve materialnih stroškov, pa je problem pri kilometrini v tem, da je obdavčena.

G. Trobiš je dejal, da bi želel predstaviti idejo Zbornice. Strokovni svet je bil zamišljen kot začasno telo, pred ustanovitvijo Zbornice. Glede na različna strokovna združenja je bila ideja, da se postopoma Strokovni svet osamosvoji in ko doseže avtonomnost, bo potem ideja zrela za Zbornico. Strokovni svet

bi postal res Strokovni svet, ne pa privesek političnega organa – da prevzame vse tiste javne funkcije, ki jih lahko politika prenese na zbornice.

Točka 5: Pravilnik o SICT

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da Strokovni svet s Pravilnikom ni zadovoljen in prosi ter poziva, da se pristopi k takojšnji prenovi tarifnega dela Pravilnika, ki je zanje ponižujoč. Vse je tudi v bruto zneskih, zato apelirajo na direktorja DOZPU, da se pristopi k noveli, sočasno z novelo ZSICT. Menil je, da je to edina rešitev za obstoj delovanja pomočnikov sodišč. Tarifni del pravilnika je velika anomalija. Mogoče so sicer določeni SICT preplačani, večinoma pa so podplačani. Posamezen strokovnjak na primer dela zahtevno izvedensko mnenje intenzivno 14 dni, plačan pa je 300 EUR, torej manj kot snažilka.

Predsednik Strokovnega sveta je predlagal, da bi v primerih, ko vrednost zahtevka v pravdi ne preseže 5.000 EUR, lahko o tem odločal senat ali sodnik, brez da bi bil izpeljan sodni postopek – številni postopki bi bili tako rešeni hitro.

G. Fele je dejal, da sistemske rešitve sodijo tudi v druge zakone, kar bo posredovano kolegom na drugem direktoratu. Dejal je, da bo najprej posredovana novela ZSICT v postopek, nato pa bo šel Pravilnik spet v postopek. Vzporedno peljati zakon in pravilnik pa ne gre, ker so v noveli zakona podlage za pravilnik. Najprej bo delo fokusirano na ZSICT, nato pa na Pravilniku. G. Fele je izpostavil, da so bile postavke v Pravilniku sicer zvišane za 14 %.

Predsednik Strokovnega sveta je izpostavil, da se je odvetnikom zvišala tarifa za 35 %, njim pa 14 %. Glede obveznega zavarovanja za odškodninsko odgovornost je dejal, da približno 20 % SICT nima veliko dela ali ga sploh nima in bo to zanje breme. Menil je, da bi morala država prevzeti plačilo odškodninske odgovornosti za SICT.

G. Trobiš je dejal, da se je Združenje SICGRAS 3 leta pogovarjalo z zavarovalnico, ki ni hotela prevzeti te odgovornosti.

Mag. Rozman je dejala, da se bo to spremenilo, če bo to določeno v zakonu. Poudarila je, da so nekateri SICT res podplačani in nekateri preplačani – s predlogom 25 % zvišanja tarife, kot jo je predlagal Strokovni svet, se to ne bo saniralo. Kot so se že pogovarjali, je predlagala, naj Strokovni svet poda predlog za t. i. podplačane in preplačane stroke. Glede zneskov pa je pojasnila, da se v vseh predpisih določajo zgolj bruto zneski – tudi če bi bil predlog drugačen, bi bilo v okviru medresorskega usklajevanja na zahtevo Ministrstva za finance potrebno to spremeniti nazaj na bruto zneske.

Strokovni svet je soglasno sprejel naslednji sklep: K noveli Pravilnika se bo pristopilo takoj, ko bo ZSICT poslan v proceduro v državni zbor. Skupni cilj je, da sta ZSICT in PSICT novelirana oziroma sprejeta do konca leta 2022.

S Sklepom Strokovnega sveta se je strinjalo tudi Ministrstvo za pravosodje.

Točka 6: Varnost sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev

6.1 Dopis Zbornice izvršiteljev glede dvojnega umora

Predsednik Strokovnega sveta je poudaril, da so izpostavljeni različnim oblikam agresije – dva pomočnika izvršiteljev sta bila pred kratkim umorjena.

G. Bleiweis je dejal, da je šla kolegica na izvršilnem postopku pred leti na ogled, z javne površine je želela opraviti ogled, ko je zaključila, pa jo je dolžnik polil s 15L bencina, poklicala je policijo, o zadevi je bilo obveščeno ministrstvo. V drugi zadevi so ji grozili, prosila je za razrešitev v tej zadevi in sodnica je dejala, da nima zakonske podlage, da jo razreši in da mora vseeno opraviti zadevo.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da bo tega vedno več; Slovenija se razslojuje med bogate in revne – policija mora SICT ščititi po uradni dolžnosti, menil je, da predlog člana ni dobro zapisan. Treba je zapisati, da so SICT uradne osebe.

G. Skenderović je dejal, da je ta zadeva rešljiva; v ZSICT je potrebno vnesti takšno formulacijo, da so SICT pri svojem delovanju varovani.

Mag. Rozman je dejala, da so to določbo povzeli po Zakonu o izvršbi in zavarovanju, kjer je takšna ureditev v veljavi za izvršitelje. Pojasnila je, da so sodniki funkcionarji in so drugače varovani.

Predsednik Strokovnega sveta je apeliral na Ministrstvo za pravosodje, da omogoči SICT-jem čim večjo zaščito, tudi v fazi, ko niso v aktivnem delovanju.

G. Fele je dejal, da so konkretno zadevo, o katerem je bilo govora, odstopili Službi za varnost na ministrstvu in podatke o gospe umaknili iz javnega dela imenika. Pozval je člane, da se poišče dobra rešitev in izpostavil, da je v smislu kazenskih zadev SICT uradna oseba. Kateri drugi predpisi bi bili tu še aktualni, pa je za razmisliti.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da bi lahko že sodnik morda opozoril SICT, da je določena stranka lahko agresivna. Potrebno je preprečiti, da ne prihaja do tega.

G. Šturm je dejal, da so pred časom že govorili o javno objavljenih podatkih. Status varovane osebe bi lahko odredilo sodišče, ko odredi delo SICT-ju v konkretni zadevi. Če se v predpis to zapiše, da ima zgolj enak status kot sodnik, se ga s tem še ne zavaruje.

G. Boh je dejal, da ima težave, ko ga sodišče imenuje za SI z imenom in priimkom in ne njegove organizacije, kjer dela in v okviru katere ima tudi zavarovano odgovornost. Ko delo kot sodni izvedenec opravlja kot fizična oseba, mu to zavarovanje, ki ga ima v okviru dejavnosti, teh istih rizikov ne krije.

Predsednik Strokovnega sveta je pojasnil, da so skladno z ZSICT sodni izvedenci, sodni cenilci in sodni tolmači fizične osebe.

Ga. Učakar je izpostavila konkreten primer, ko je sodišče zapisalo tudi status zaposlitve SI, kar ocenjuje, da ni korektno. Glede varnosti je predlagala, da bi sodišče lahko ocenilo, kakšna je stranka in da ima izvedenec možnost, da ima ponujeno in zagotovljeno asistenco. Inšpektorati imajo na primer to možnost, zato bi lahko imeli to možnost tudi SICT-ji.

G. Lovrin je dejal, da zavarovanje ni poseben problem; v njihovem združenju so zaprosili več zavarovalnic in so pridobili sprejemljivo ponudbo, cca 50 EUR na člana, pogoj pa je bil, da so vsi člani zavarovani. Ker tega pogoja niso izpolnili (nekateri člani tega niso želeli), ni šlo, v okviru Zbornice pa bi to šlo. Sedaj lahko sodni izvedenci in cenilci delujejo po 3. členu ZSICT tudi izven sodišč. Ko se ugotovi, da delajo bodisi nezakonito ali nestrokovno ali moralno sporno in se uvede nadzor, naslednji dan izstopijo iz združenja in nimaš več nadzora nad njimi. To je tudi argument za Zbornico – tudi takšne zadeve bi namreč Zbornica lahko kvalitetno reševala. Kontrola tistih članov združenja, ki delajo samo za sodišča, po njegovem mnenju tudi ni učinkovita. Je sicer kontrola v okviru sodnega postopka (na primer soočenje sodnih izvedencev), vendar kaj pa, če je delovanje sodnega izvedenca moralno sporno? Več argumentov je za Zbornico, zato je pozval k razmišljanju o Zbornici. Pri pripravi ZSICT je bilo rečeno, da je Strokovni svet zgolj stopnica do Zbornice; razen, če so interesi drugačni, gre namreč za postopno izumiranje društev oziroma sodnih izvedencev in cenilcev.

G: Fele je izpostavil, da sam teh interesov ne pozna. Zahvalil se je za podane argumente in člane pozval, da naj razmislijo, kako popraviti obstoječi sistem, da bo bolje funkcioniral.

G: Trobiš je dejal, da nekatera sodišča zahtevajo, da se v okviru e-dražb cenitve objavljajo v celoti na spletu, brez umikov določenih podatkov, kar ni sprejemljivo.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: Strokovni svet apelira na Ministrstvo za pravosodje, da prouči, kako bo v najboljši meri lahko zagotavljalo varnost sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev.

Točka 7: Poročilo o izplačilu članom stalnih in začasnih strokovnih teles

Predsednik Strokovnega sveta je k besedi pozval Ministrstvo za pravosodje.

Ga. Kodrič Perko je predlagala, da se polletno obdobje poročanja nanaša na 1. 1. do 30. 6., saj delati preglede od na primer novembra do aprila in ves čas kalkulirati obdobje, ne gre. Na naslednji seji oziroma če je ne bo, ob koncu junija, bo ministrstvo poročalo o izplačilih za obdobje od 1.1.2022 do 30. 6. 2022. Vsem začasnim oziroma stalnim strokovnim telesom, ki so bila angažirana za izredna preverjanja, so bili sklepi večinoma izdani, kar se tiče rednih preverjanj pa so zaostanki. Trenutno se je Oddelek ukvarjal tudi z drugimi problematikami, poudarila pa je, da zadeva s plačili za delo ni zanemarljiva. Dodala je, da so se začeli pojavljati zahtevki za možnost neposrednega plačila na račun, zato je ministrstvo dopolnilo obrazec za izplačila.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da pričakuje, da bo do naslednje seje narejeno poročilo za nazaj za vsa stalna in začasna strokovna telesa.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: Ministrstvo za pravosodje naj do konca meseca junija 2022 pripravi poročilo plačil za delo za vsa stalna in začasna strokovna telesa, ki so do zdaj delovala v okviru Strokovnega sveta.

Predsednik Strokovnega sveta je vprašal, ali se plačuje gradivo, ki obravnava področja in podpodročja oziroma, ali se bodo plačevale tudi izdelave smernic. Združenje SICOS je v decembru 2020 namreč poslalo področja in podpodročja, urejena na 30 straneh. Postavil je vprašanje, ali so trije člani začasnega strokovnega telesa upravičeni do plačila.

G. Fele je dejal, da meni, da ni podlage za tovrstno plačilo.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da ministrstvo ne more pričakovati, da bo društvo izpolnilo zakonsko obveznost, da bo podalo odločitev o strokovnih področjih in podpodročjih, brez da bi bilo za to plačano. Člani Strokovnega sveta so imenovani s strani Vlade RS, zastopajo pa svoja združenja.

G. Fele je dejal, da zastopajo sklope strokovnih področij in ne združenj.

G. Šturm je dejal, da je od začetka dobil nalogo ureditve strokovnih področij in podpodročij v okviru sklopa šport in ugotovljene so bile anomalije v zvezi s tem; opozorili so na nepravilnosti tako pri imenovanju, pri določitvi sklopa, področja in podpodročja – tako je na več strokovnih področjih in podpodročjih in na kakšen način bi lahko to popravili, da ne bi prišlo do anomalij ponovno in pri izdelavi mnenj. Poudaril je, da na to opozarjajo že od samega začetka, ali je to treba rešiti v pravilniku ali v zakonu, ne ve.

Ga. Kodrič Perko je dejala, da ko bo Strokovni svet pripravil predlog seznama strokovnih področij in podpodročij, bo ministrstvo moralo izdati ugotovitvene odločbe, ker bo treba sodne izvedence preimenovati. Pojasnila je, da je pristojnost imenovanja sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev v pristojnosti ministrstva, zato bo ministrstvo moralo v primerih preimenovanj strokovnih področij oziroma podpodročij oziroma drugačne uvrstitve izdati ustrezne ugotovitvene odločbe oziroma izpeljati druge postopke, skladne z ZSICT.

G. Šturm je dejal, da so bila izhodišča že podana, treba pa je prej vedeti, kakšne posledice to prinaša.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da so prosili, da naj Ministrstvo za pravosodje postavi osebo, ki bo delala izključno na področjih in podpodročjih. Do danes to še ni bilo storjeno. Dejal je, da je učinkovitost zato zelo nizka. Dejal je, da Strokovni svet ni nikoli dobil s strani Ministrstva za pravosodje opozorila, da ne bodo mogli dobiti plačila za delo. Predsednik Strokovnega sveta je vprašal, zakaj ministrstvo Strokovnega sveta ni opozorilo na to, da delo začasnih strokovnih teles v tem primeru ne bo plačano oziroma, da je to nezakonito in da tega ne bi smeli delati v okviru strokovnih teles. Izpostavil je, da je že večkrat povedal, da mora biti na sejah Strokovnega sveta prisotna kompetentna oseba ministrstva, ki bo opozorila v primeru, da je sklep Strokovnega sveta nezakonit oziroma neustrezen. Dodal je, da je Strokovni svet poslal številne dopise na ministrstvo, a da nanje niso prejeli odgovora.

G. Fele je dejal, da opaža, da se sklepi na seji pišejo "iz ust" in potem sprejmejo. Menil je, da sklepi ne morejo biti zgolj prebrani. Predlog sklepa je potrebno predložiti vsem članom, da se nanj pripravijo. Če kot predsednik narekuje sklep kolegici, je sicer to lahko učinkovito, ampak je lahko v izjemnih situacijah sprejet sklep, ki ni izvršljiv. Problem je tudi v tem, da člani Strokovnega sveta niso pridobili računalnikov za svoje delo, kar se poskuša trenutno tudi zagotoviti.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je že predvidel z go. Kodrič Perko, da se vnaprej oblikuje sklepe, vendar včasih se obravnava točka, ki je nepredvidljiva. Sklepi naj bodo vnaprej pripravljene s strani Ministrstva za pravosodje, naj bo tudi vedno prisoten predstavnik ministrstva, ki bo pregledal te sklepe, da bodo zakoniti in bodo »pili vodo«. Na sestankih naj bo vedno oseba, ki bo pomagala, da bodo sklepi zakoniti in skladni z vsemi predpisi.

G. Bleiweis je dejal, da tudi če imajo pripravljen sklep vnaprej, lahko ta sklep popravijo na seji, ga dajo na zapisnik, nato pa je en mesec časa, da ministrstvo pove, da sklep ni v redu.

Predsednik Strokovnega sveta je povedal, da so na eni izmed prejšnjih sej že diskutirali, da se sprejetih sklepov in posledično zapisnikov za nazaj ne popravlja.

G. Fele je dejal, da se da sprejeti sklep o spremembi sklepa.

7. 1 Zavrnitev izplačila članom začasnih strokovnih teles

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da so sklep o zavrnitvi plačila prejeli člani začasnih strokovnih teles za pripravo Pravilnika in da je bil zgrožen nad besedilom sklepa. Menil je, da do takšnih anomalij sicer ne bi smelo prihajati. Ne sme se ustanoviti takšnega strokovnega telesa, ki ne bi bilo tudi plačano, bo pa pri tem marsikaj lahko trpelo.

G. Fele je dejal, da ko je bil ta sklep podpisan, je predsedniku Strokovnega sveta takoj poslal elektronsko sporočilo, da je ministrstvo ugotovilo, da ZSICT ne daje podlage za izplačilo za to in da bo Ministrstvo za pravosodje proučilo možnosti za ustrezno dopolnitev tega zakona. Opozoril je na to, da ima ministrstvo nad sabo tudi Računsko sodišče in da poskuša ministrstvo ravnati vestno in zakonito. V konkretnem primeru strokovno telo ni bilo ustanovljeno za posamezno strokovno vprašanje, ker je bil vanj imenovan en sodni izvedenec, en sodni cenilec in en sodni tolmač. Strokovni svet tovrstnih svojih nalog ne more delegirati na posamezna strokovna telesa. Težko pa bi strokovno osebje ministrstva že takoj na seji dejalo, da se kaj ne da izplačati.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je bilo začasno strokovno telo ustanovljeno že leta 2020 in da nihče od ministrstva od takrat do danes ni opozoril, da to ne more biti plačano.

G. Bleiweis je dejal, da je začasno strokovno telo opravilo strokovno delo na Pravilniku, ker imajo izkušnje na področju izplačil posameznim strokovnjakom.

Mag. Rozman je dejala, da ni namen, da Strokovni svet (tudi vnaprej) pripravlja plačljive pripombe na Pravilnik in Zakon. Strokovna telesa obravnavajo strokovna vprašanja in ne pravna.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da se mora vedno pisati obrazložitev členov, t. i. razlagalni dokument, bodisi za pravilnike bodisi za zakone.

G. Fele je dejal, da si ministrstvo pomaga z zakonodajnim gradivom in obrazložitvami členov zakona, kar je v vladnem gradivu. Ne bo pa koristilo, če bo pripravljena obrazložitev na 500 straneh, saj je sodnik vezan le na ustavo in zakon, tako da je sodna praksa tista, ki razlaga predpise.

Mag. Rozman je dejala, da ministrstvo, ko je zaproseno za mnenje, vedno poda neobvezno pravno mnenje, ne more pa ministrstvo podati obveznega mnenja, kako naj sodišče tolmači neko določbo. Dejala je, da v primeru, ko je zaznana neenotna sodna praksa, lahko SICT pišejo ministrstvu, ki na to opozori Vrhovno sodišče RS.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je v Sloveniji več kot 860 zakonov, ki se spreminjajo na mesečni ravni. Podzakonskih aktov je več kot 21.000. Nihče ne more tega spremljati v celoti.

7.2 Dopolnjen obrazec za izplačilo – možnost neposrednega plačila na TRR

Strokovni svet je soglasno sprejel naslednji sklep:

Strokovni svet se je seznanil z dopolnjenim obrazcem za izplačilo.

G. Skenderović je predlagal vsem strokovnim telesom, naj se pri obravnavi rednega preverjanja restriktivno obnašajo. Zakon je pri rednih preverjanjih jasn – strokovna telesa se naj držijo zakona, da morajo posamezniki predložiti 5 dokazil o izobraževanjih.

8. Redno preverjanje strokovnosti SICT

8.1 Obravnava mnenja SST za gozdarstvo in kmetijstvo – redno preverjanje strokovnosti ██████████ (zadevi št. 705-965/2012 in 705-966/2012)

Ga. Kodrič Perko je izpostavila problematiko v konkretni zadevi. Strokovni telesi sta se opredelili samo v delu podpodročja imenovanja navedenih strokovnjakov, za drugi dve podpodročji se strokovni telesi nista opredelili. Strokovni svet je zaprosil stalno strokovno telo, da poda pisno stališče, vendar pa odziva še ni prejel.

G: Lovrin je dejal, da sta obe strokovni telesi usklajeno mnenje že pripravili in da se bo to obravnavalo na naslednji seji. Menil je, da se v izpostavljenem primeru komplicira; dejstvo je, da sta bila strokovnjaka pozvana k predložitvi dokazil, ki niso zadostna. V nadaljevanju je podal mnenje o posameznih izvedenskih mnenjih, ki so bila predložena.

8.2 Obravnava dopolnitve mnenje SST za gozdarstvo – redno preverjanje strokovnosti ██████████ (zadeva št. 013-15/2021)

Strokovni svet je soglasno sprejel naslednji sklep:

Strokovni svet je potrdil mnenje stalnega strokovnega telesa za gozdarstvo v navedeni zadevi.

8.3 Obravnava ponovnega zaprosila SST za STP – redno preverjanje strokovnosti ██████████ (zadeva št. 705-3344/2012)

Ga. Tina Kodrič Perko je pojasnila, da je bil odziv stalnega strokovnega telesa za sodno tolmačenje in prevode po vsebini takšen, da se to strokovno telo ne spozna na italijanski jezik, zato so predlagali ustanovitev začasnega strokovnega telesa za italijanski jezik, in sicer v sestavi Aliče Mačkovšek (vodja), Nada Prodan in Irena Ivelja.

Strokovni svet je soglasno sprejel naslednji sklep:

Strokovni svet je potrdil mnenje stalnega strokovnega telesa za sodno tolmačenje in prevode v tej zadevi in s tem ustanovitev začasnega strokovnega telesa za italijanski jezik, in sicer v sestavi Aliče Mačkovšek (vodja), Nada Prodan in Irena Ivelja.

8.4 Dodelitev zaprosil v delo SST (strokovna področja: gradbeništvo, medicina, pravo, varovanje, vojaška in obramboslovna stroka ter angleški in hrvaški jezik)

Strokovni svet je soglasno sprejel naslednje sklepe:

Redno preverjanje strokovnosti sodnih tolmačev za angleški in hrvaški jezik bo preverjalo stalno strokovno telo za sodno tolmačenje in prevode.

Redno preverjanje strokovnosti sodnih izvedencev za strokovno področje gradbeništvo bo preverjalo stalno strokovno telo za gradbeništvo – cenilstvo.

Redno preverjanje strokovnosti sodnih izvedencev za strokovno področje medicine bo preverjalo stalno strokovno telo za zdravje.

Redno preverjanje strokovnosti sodnih izvedencev za strokovno področje pravo bo preverjalo stalno strokovno telo za gospodarstvo.

Redno preverjanje strokovnosti sodnih izvedencev za strokovna področja varovanje, vojaška in obramboslovna stroka bo preverjalo stalno strokovno telo za varnost.

8.5 Obravnava stališča stalnega strokovnega telesa za sodno tolmačenje in prevode – redno preverjanje strokovnosti v zadevi [REDACTED] (zadeva, št. 013-35/2021)

Ga. Kodrič Perko je povzela, da je stalno strokovno telo podalo mnenje v zadevi [REDACTED], da se delo na tujih sodiščih ne šteje za dokazilo o rednem preverjanju strokovnosti, saj je to redna naloga sodnih tolmačev, da torej tolmačijo na sodiščih.

Strokovni svet je soglasno sprejel naslednji sklep:

Strokovni svet je potrdil mnenje stalnega strokovnega telesa za sodno tolmačenje in prevode v tej zadevi.

8.6 Obravnava mnenja stalnega strokovnega telesa za promet – redno preverjanje strokovnosti v zadevi [REDACTED] (zadeva št. 013-29/2020)

Strokovni svet je soglasno sprejel naslednji sklep:

Strokovni svet je potrdil mnenje stalnega strokovnega telesa za promet v tej zadevi.

9. Poročila društev o opravljeni nadzorih v letu 2021

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da morajo vsa strokovna združenja v javnem interesu skladno s tretjim odstavkom 3. člena ZSICT podati poročila o nadzoru. Strokovni svet je prejel naslednja poročila:

9.1 Poročilo Društva SICOS

9.2 Poročilo Društva SICGRAS

9.3 poročilo SIC vrednotenje podjetij

9.4 Poročilo Združenja SICKMET

ter se z njimi seznanil.

Strokovni svet je soglasno sprejel naslednji sklep:

Strokovni svet se je seznanil s poročili navedenih društev oziroma združenj.

Predsednik Strokovnega sveta je vprašal g. Bleiweisa, ali je posameznica, ki je bila izpostavljena na Tarči, članica Združenja SICGRAS.

G. Bleiweis je potrdil, da je navedena sodna izvedenka članica Združenja SICGRAS.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da mora Združenje reagirati, še posebej, ker je bilo to javno izpostavljeno.

G: Bleiweis je dejal, da je posameznica na izvedenska mnenja odtisnila žig Združenja SICGRAS, zato morajo zadevo preveriti v okviru njihovega Združenja.

Strokovni svet je soglasno sprejel naslednji sklep:

Strokovni svet pričakuje poročilo Združenja SICGRAS v najkrajšem možnem času. Če Združenje potrebuje kakšno dokumentacijo, se lahko obrne na Strokovni svet, ki mu jo bo pomagal pridobiti od JSS MOL.

G. Šturm je izpostavil, da MIZŠ še ni podalo predlogov za njegovo namestnico. Dejal je, da je govoril z direktorico na MIZŠ in vprašal ministrstvo, ali je že prejelo kakšen predlog.

Ga. Kodrič Perko je dejala, da ministrstvo še ni prejelo nobenega predloga.

10. Nadaljevanje točk dnevnega reda 24. in 25. redne seje

10.1 Točka 4 dnevnega reda 24. redne seje (zapisnik 23. redne seje)

Ga Kodrič Perko je dejala, da je bilo to že realizirano.

10.2 Sklep št. 2 točke 7.1 dnevnega reda 25. redne seje (priprava gradiva za sestanek z MJU)

Ga. Kodrič Perko je dejala, da je bilo to že pripravljeno.

10.3 Točka 12.1 dnevnega reda 25. redne seje (strokovna področja in podpodročja – zajeto pod 12. točko 26. redne seje)

Ga. Kodrič Perko je dejala, da bo to obravnavano na naslednji seji.

10.4 Točka 12.4 dnevnega reda 25. redne seje (imenovanje vodje in članov stalnega strokovnega telesa za psihologijo)

Ga. Kodrič Perko je dejala, da še ni bilo podanega predloga, da pa ima Društvo psihologov Slovenije to v načrtu prihodnji teden.

10.5 Točka 16.1 dnevnega reda 25. redne seje (pobuda ge. Karlovšek)

Ga. Kodrič Perko je dejala, da ministrstvo to že izvaja in je v fazi testiranja, tako da je v postopku realizacije.

10.6 Točka 16.3 dnevnega redna 25. redne seje (pobuda Komisije za izvedenstvo na področju socialnega dela)

Ga. Kodrič Perko je dejala, da meni, da je bil podan predlog za stalno strokovno telo za socialno delo, ki pa je bilo sicer ustanovljeno že na prejšnji seji, ampak iz dopisa to ni jasno, društvo pa tudi ni bilo pozvano, da poda predloge, imajo pa vse tri izvedenke status. Ministrstvo bo za Strokovni svet pripravilo dopis, da se društvo do tega izrecno opredeli.

Predsednik Strokovnega sveta se je s tem strinjal.

Točka 10.7 – razširitev dnevnega reda (dopis društva za zavarovanje poklicne odgovornosti)

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da ustrezno rešitev v zvezi s tem Strokovni svet pričakuje v okviru novele zakona.

11. Seznanitev z dopisi

11.1 Tolmačenje 23. člena ZSICT (dopis MP, št. 007-73/2022/16 z dne 15. 3. 2022)

Ga. Kodrič Perko je dejala, da gre za informativni dopis ministrstva.

Strokovni svet se je seznanil z vsebino navedenega dopisa.

11.2 Dopis MP, št. 705-41/2022 z dne 13. 4. 2022 – opisi strokovnih področij in popdpodročij sodno-izvedenskega in sodno-ceniškega dela ter jezikovnih področij in smernice

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je v tem dopisu navedeno, kaj ministrstvo pričakuje od Strokovnega sveta. Ministrstvo jih kara, da niso nič postorili v zvezi s smernicami, področji in popdpodročji ter jezikovnimi področji. Strokovni svet bo apeliral na člane, da se smernice in področja ter popdpodročja čimprej pripravijo, je pa to tudi zakonska obveza.

Ga. Kodrič Perko je dejala, da morajo narediti seznam področij in popdpodročij z opisi – t.i. katalog.

G: Šturm je vprašal, kaj bo ministrstvo storilo, če prihaja do prekrivanja oziroma do tega, da posamezen strokovnjak nikamor več ne paše. Tisti, ki so na primer imenovani za določena strokovna področja in ne sodijo v nobenega izmed dveh sklopov.

Ga. Kodrič Perko je dejala, da bo treba skupaj ugotoviti, kam takšne osebe sodijo, da pa nihče ne bo ostal brez statusa.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da sklep sestanka ni realiziran; [REDACTED], ki naj bi na tem delala, mora to realizirati in na naslednji seji o tem poročati. Dejal je, da bodo področja in popdpodročja obravnavana na ločeni seji.

Ga. Kodrič Perko je dejala, da bo to realizirano.

12. Pobude za uvrstitev v seznam strokovnih področij in popdpodročij (dopis MP, št. 705-124/2021/5 z dne 19. 11 2021 in dopis MP, št. 705-124/2021/8 z dne 6. 4. 2022)

12.1 Sklop gospodarstvo: ekonomija: vrednostni papirji, insolventni postopki

Zadeva se dodeli stalnemu strokovnemu telesu za gospodarstvo.

12.2 Sklop okolje in prostor: hidrologija

Zadeva se dodeli stalnemu strokovnemu telesu za okolje in prostor.

12.3 Sklop zdravje – medicina: interna medicina, endokrinologija in diabetologija, revmatologija, onkologija, pulmologija

Zadeva se dodeli stalnemu strokovnemu telesu za zdravje.

12.4 Pobuda doc. dr. [REDACTED], specialistka družinske medicine (zadeva, št. 705-144/2021 z dne 14. 12. 2021)

Strokovni svet se je odločil, da bo to obravnavano na naslednji seji, ko bo prisotna tudi dr. Alenka Sever, saj se zadeva po vsebini nanaša na klinično psihologijo.

13. Splošne in posamezne smernice za izdelavo izvedenskega mnenja in cenitvenega poročila za sklop stroji in oprema (Združenje SICOS)

Strokovni svet je soglasno sprejel naslednji sklep:

Strokovni svet je potrdil splošne in posamezne smernice za izdelavo izvedenskega mnenja in cenitvenega poročila za sklop stroji in oprema.

14. Pobude in predlogi članov

Predsednik Strokovnega sveta je ugotovil, da pobud in predlog članov ni.

15. Razno

15.1 Seznanitev s problematiko zahtevanja s seznanitvijo z osebnimi podatki na podlagi Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov

Zadeva se preloži na naslednjo sejo.

15.2 Imenovanje dveh namestnikov članov in predstavnika sodstva v Strokovnem svetu

Predsednik Strokovnega sveta je ugotovil, da namestnikov članov Strokovni svet še vedno ni dobil.

15.3 Pravilna raba polnega in skrajšanega imena društva Združenje SCIT, dopis Združenja stalnih sodnih tolmačev in pravnih prevajalcev Slovenije z dne 3. 3. 2022

Strokovni svet se je seznanil z navedenim dopisom društva.

15.4 Dopis kliničnih psihologov Pediatrične klinike Ljubljana z dne 11. 2. 2022

Strokovni svet se je seznanil z navedenim dopisom.

15.5 Seznanitev z objavami v Uradnem listu, ki se neposredno nanašajo na SICT

Strokovni svet se je seznanil z objavami v Uradnem listu.

15.6 Seznanitev z zaključki sestankov Strokovnega sveta v aprilu 2022

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da so bili izvedeni sestanki: 20. 4. 2022 glede tolmačenja električnih inštalacij in strelovodne zaščite; sestanek je bil izjemno učinkovit, sprejeti so bili sklepi, ki se realizirajo, tako da je MOP pristopilo k realizaciji spremembe predpisov.

Drugi sestanek je bil s FURS, to je bilo 12. 4. 2022. Teme so bile neobdavčitve plačil materialnih stroškov SICT-jem po sklepih sodišč in predlog spremembe sklepov sodišč glede materialnih stroškov in plačila. Tu SICT niso bili uspešni, edino kilometrina se povrne, pa še to zgolj glede na podani ugovor na informativni izračun dohodnine. FURS pravi, da je SICT-jev premalo, da bi zanje delali drugače kot za ostale zavezanca za davek. Ločenih sklepov o plačilu nagrade in materialnih stroškov sodišča ne morejo izdajati. Bo pa Vrhovno sodišče RS skupaj z ministrstvom proučilo, ali je možno, da bi se SICT-ji identificirali zgolj z izkaznico na naroku.

Tretji sestanek je bil s področja športa, in sicer 7. 4. 2022, v sklopih šport in varnost so vsebine, ki se prekrivajo znotraj sklopov, strokovnih področij in podpodročij.

Ob tem je dejal, da bi moral biti izveden še sestanek 4. 5. 2022, na katerem bi se morala obravnavati javna naročila v zvezi s sodnimi tolmačenji. Sestanek je bil prestavljen, morda na mesec junij ali na mesec september.

Na sestanku, v okviru katerega je bilo govora tudi o ocenjevanju vrednosti, so ugotovili, da vsi sodni cenilci naj ne bi imeli dostop do MSOV. Govora je bilo tudi o kakovosti dela SICT-jev, o komunikaciji med sodišči in SICT-ji. Vrhovno sodišče RS je tudi na potezi, da se odloči, ali bodo tudi SICT-ji lahko prejeli sodbe, v katerih so podali mnenje. Govora je bilo tudi o digitalizaciji dela in o možnosti identifikacije z izkaznico SICT-jev.

Predsednik Strokovnega sveta je povedal, da lahko člane oziroma namestnike seznaniti z zapisnikom na podlagi njihove izrecne želje ali pa se v zvezi s tem obrne na ministrstvo.

Naslednji sestanek je predviden za 13. 5. 2022, in sicer gre za problematiko SI s področja duševnega zdravja.

Ga. Kodrič Perko je dejala, da je v okviru postopka na ESČP prišlo na dan vsa problematika tega področja. Problematika je zelo zahtevna, na sestanek so vabljeni vsi akterji.

Predsednik Strokovnega sveta je priporočal, da se pripravijo sklepi sestanka.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

Strokovni Svet se je seznanil z zaključki in povzetki sestankov Strokovnega sveta.

G. Skenderović je dejal, da bi Ministrstvo za pravosodje moralo pozvati vse sodne tolmače, ki so podali izjave o delu, da že nekaj let niso nič prevajali, zakaj je temu tako. To bi bilo potrebno ugotoviti.

Ga. Kodrič Perko je dejala, da za to ni pravne podlage ter pojasni, da tudi sodišča v okviru sodne statistike ne poročajo o vsebini na primer družinskih zadev, temveč zgolj o njihovem številu.

Predsednik Strokovnega sveta je podal mnenje, da bi moralo to evidenco voditi sodišče. Sodišča bi morala Ministrstvo za pravosodje obveščati, ali so imenovali določenega SICT-ja, ali je sprejel delo ali ne, da pa bi to spraševali SICT-je, je bil mnenja, da Strokovni svet in Ministrstvo za pravosodje nista pristojna. Sodišča bi lahko v statistiko vključila tudi število SICT-jev, ki so bila s sklepom imenovana, pa so zavrnila izdelavo. To bi bilo po sklopih še boljše, da bi dobili določeno statistiko, koliko SICT-jev ne sprejema sklepov o postavitvi.

Ga. Kodrič Perko je dejala, da bo po aplikaciji, ki je trenutno v razvoju, razvidna trenutna obremenjenost. Če bo razvidno, da ima nekdo na primer 5 stvari v delu, bo sodišče lahko angažiralo drugega. Morda bo v prihodnosti ta neaktivnost SICT-jev zaradi tega zmanjšana. Sodišče bo namreč seznanjeno s trenutnim stanjem na določen dan. Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je aplikacija nujno potrebna, vendar se je potrebno zavedati, da ne bo reševala niti kakovosti dela SICT niti števila SICT po strokovnih področjih ter drugih sistemskih zadev pomočnikov sodišč.

15.7 Dogovor o datumu naslednje seje

27. redna seja Strokovnega sveta je predvidena na dan 13. 9. 2022 ob 11. uri.

Seja se je zaključila ob 19:00 uri.

Kraj in datum:
Ljubljana, 10. 5. 2022

Ime in priimek, podpis zapisnikarja
Mojca Prus

Predsednik Strokovnega sveta
prof. dr. Vincenc Butala