



REPUBLIKA SLOVENIJA

**STROKOVNI SVET ZA SODNO IZVEDENSTVO,
SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42

F: 01 369 57 83

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

**ZAPISNIK SEDME REDNE SEJE STROKOVNEGA SVETA ZA SODNO IZVEDENSTVO,
SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

I. OSNOVNI PODATKI	
Sklicatelj	prof. dr. Vincenc Butala, predsednik Strokovnega sveta
Čas sestanka	Četrtek, 17. 10. 2019, ob 13:00 uri
Namen sestanka	Sedma redna seja
Udeleženci	<p>Člani:</p> <ul style="list-style-type: none">- Boštjan Boh- mag. Branko Kovač- Miran Lovrin- Roman Šturm- dr. Dejan Žlajpah- Jorg Bleiweis Trsteniški- Anton Dremelj- prof. dr. Vincenc Butala- Marjetka Učakar- Gorazd Pezdir- Remzo Skenderović- Zlata Crljenko <p>Namestniki članov:</p> <ul style="list-style-type: none">- dr. Alenka Sever- dr. Andrej Gaspari <p>Predstavnica sodstva:</p> <ul style="list-style-type: none">- Deja Kozjek, okrožna sodnica svetnica <p>Opravičeno odsotni:</p> <ul style="list-style-type: none">- prof. dr. Jože Balažič- dr. Peter Verlič- dr. Janez Kopač- Milena Zlatar. <p>Ministrstvo za pravosodje:</p> <ul style="list-style-type: none">- Mojca Prus, zapisnikar- Tina Kodrič, zapisnikar
Gradivo	<ul style="list-style-type: none">- Vabilo, št. 705-161/2019 z dne 11. 10. 2019- Poročilo o 4. dopisni seji Strokovnega sveta za sodno izvedenstvo, sodno cenilstvo in sodno tolmačenje, ki je

	<p>potekala med 30. 9. do 2. 10. 2019</p> <ul style="list-style-type: none"> - dopisi Ministrstva za pravosodje - redno preverjanje strokovnosti: medicina (št. 705-164/2014-25, št. 705-2393/2013-34, št. 705-1407/2013-34 in št. 705-1156/2013-28), gradbeništvo (št. 705-104/2014-58) in sodno tolmačenje in prevodi (št. 705-2697/2012-43, št. 705-2651/2012-34 in št. 705-296/2012-56) - dopis Ministrstva za pravosodje št. 705-264/2018-8 - ugotovitev strokovnosti sodnega izvedenca za strokovno področje medicina - dopis Ministrstva za pravosodje - izredno preverjanje strokovnosti SICT strokovnih področij sodno tolmačenje in prevodi (št. 705-155/2018-9) in promet (št. 705-507/2016-25) - dopis Strokovnega sveta Direktoratu za kaznovalno pravo in človekove pravice ter Direktoratu za civilno zakonodajo Ministrstva za pravosodje s 27. 9. 2019 - predlagam.vladi.si (dopis 092-197/2019/1 z 18. 9. 2019 in odgovor Ministrstva za pravosodje št. 091-35/2019/2 z 9. 10. 2019)
--	---

II. POROČILO IN SPREJETI SKLEPI (vsebinska seja, sklepi)

Točka 1:

Uvodoma je bilo ugotovljeno, da je sklepčnost Strokovnega sveta zagotovljena. Od 15 imenovanih članov je bilo prisotnih 12 članov Strokovnega sveta ter 2 namestnika članov Strokovnega sveta, Predsednik Strokovnega sveta je ugotovil, da je Strokovni svet sklepčen.

O seji se je vodil zapisnik. Za zapisnikarja sta bili določeni ga. Tina Kodrič in ga. Mojca Prus.

Točka 2:

Predsednik Strokovnega sveta je predstavil predlog dnevnega reda sedme redne seje:

1. Ugotovitev sklepčnosti Strokovnega sveta
2. Potrditev Dnevnega reda 7. redne seje Strokovnega sveta
3. Poročilo o 4. dopisni seji, ki je potekala med 30. 9. do 2. 10. 2019 (sprejem Etičnega kodeksa, Zapisnika 6. redne seje Strokovnega sveta)
4. Ponovna obravnava predloga sprememb prvega odstavka 13. člena ZSICT (nadaljevanje 10. točke 6. redne seje Strokovnega sveta)
5. Dogovor o načinu obravnave strokovnih področij in podpodročij po sklopih
6. Redno preverjanje strokovnosti SICT strokovnih področij medicina (priponke št. 705-164-2014-25, št. 705-2393-2013-34, št. 705-1407-2013-34 in št. 705-1156-2013-28), gradbeništvo (priponka št. 705-104-2014-58) in sodno tolmačenje in prevodi (priponke št. 705-2697-2012-43, št. 705-2651-2012-34 in št. 705-296-2012-56)
7. Ugotovitev strokovnosti sodnega izvedenca za strokovno področje medicina (priponka št. 705-264-2018-8)
8. Izredno preverjanje strokovnosti SICT strokovnih področij sodno tolmačenje in prevodi (št. 705-155-2018-9) in promet (št. 705-507-2016-25)
9. Informacija o dopisu Strokovnega sveta Direktoratu za kaznovalno pravo in človekove pravice ter Direktoratu za civilno zakonodajo Ministrstva za pravosodje
10. Pobude in predlogi članov
11. Razno

Vsi člani Strokovnega sveta so soglasno sprejeli predlagani dnevni red.

Točka 3:

Potrditev Poročila o 4. dopisni seji, ki je potekala med 30. 9. do 2. 10. 2019

Predsednik Strokovnega sveta pove, da je bil na 4. dopisni seji potrjen zapisnik 6. redne seje in sprejet Kodeks ravnanja in obnašanja sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev, ki je že objavljen na spletni strani ministrstva, zato je člane pozval, da naj preko združenj obvestijo svoje člane, da se z njim seznanijo.

Pripomb ni.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Poročilo 4. dopisne seje Strokovnega sveta je potrjeno in soglasno sprejeto.**

Predsednik Strokovnega sveta je preveril realizacijo sklepov 6. seje, ter ugotovil:

- 1.- 3. točka – sprejete;
4. točka – dr. Alenka Sever pove, da je Strokovni svet sicer potrdil novo sestavo začasnega strokovnega telesa za psihologijo, ni ga pa ustanovil;
5. sprejeta, realizacija na CIP-u;
6. točka – 1.) glede izvedenca A B predsednik Strokovnega sveta pove, da je bil pripravljen dopis, naslovljen na ministrico, za odreditev posebnega preizkusa strokovnosti; - 2.) glede recenzije dr. C dr. Alenka Sever pove, da je potrebno ta del še realizirati s sklepom Strokovnega sveta; obravnavano bo na tej seji pod 11. točko dnevnega reda;
7. točka se nadaljuje na tej seji pod 11. točko;
8. točka – sprejeta;
9. točka – sprejeta (v obravnavi v okviru obravnave podpodročij);
10. točka - obravnavana na tej seji v okviru 4. točke dnevnega reda
11. točka – Pobuda Združenja SICGRAS – ga. Mojca Prus pojasni, da je finalna verzija v usklajevanju na Sektorju za organizacijsko zakonodajo, Strokovni svet bo odgovor prejel v nekaj dneh.
12. točka – 1. potni stroški – obravnavana na tej seji v okviru 4. točke dnevnega reda; 2. – komisija za poseben preizkus strokovnosti za sodne tolmače za romunski jezik - sprejeta.

Točka 4: Ponovna obravnava predloga sprememb prvega odstavka 13. člena ZSICT (nadaljevanje 10. točke 6. redne seje Strokovnega sveta)

Predsednik Strokovnega sveta ponovi predlog, da bi članom in namestnikom članov Strokovnega sveta za udeležbo na seji Strokovnega sveta pripadla sejnina. Ministrstvo je bilo o predlogu neformalno obveščeno, a je bil odgovor, da tako splošen predlog še ni dovolj zrel oziroma konkretiziran. Zato predlaga, da na tej seji izoblikujejo konkreten predlog, ki ga bodo nato naslovili na Ministrstvo za pravosodje.

Pri tej točki se pridruži mag. Tina Rozman iz Sektorja za organizacijsko zakonodajo ter na kratko predstavi postopek sprejema zakona oziroma njegovih sprememb, in sicer:

1. faza – interna priprava osnutka na Ministrstvu za pravosodje (s strani strokovnih sodelavcev ministrstva na podlagi zunanjih predlogov oziroma drugih vzvodov ali s strani zunanjih strokovnjakov);
2. faza – vključi se strokovna javnost – osnutek gre nato v medresorsko usklajevanje k ostalim ministrstvom, obvezno pa na Službo Vlade RS za zakonodajo, Ministrstvo za finance (glede obremenitev proračuna – potrebno je obrazložiti od kod se sredstva črpajo, če ima zakon oziroma

njegova sprememba finančne posledice, oziroma MF pove kako se bodo sredstva zagotovila oz. ali se sploh lahko zagotovijo) in MJU, k ostalim ministrstvom pa, če zakon posega na njihovo resorno področje;

3. faza – medresorsko usklajen predlog zakona MP kot predlagatelj posreduje na Vlado RS (predlog se tudi v tej fazi lahko vsebinsko spremeni, in sicer so možne spremembe z vidika političnih interesov), ko pa Vlada RS (usklajen) predlog potrdi, ga nato posreduje v obravnavo v Državni zbor;

4. faza - obravnava zakona oziroma predloga zakona v Državnem zboru, in sicer ko gre za redni postopek se zakon obravnava v treh branjih (kar časovno pomeni najmanj 3 mesece), v nujnem postopku pa se obravnava zakona skrajša na eno branje. Pojasni še, da se tudi v primeru spremembe zgolj enega člena zakona spelje celotna procedura, kot jo je opisala.

Mag. Tina Rozman predstavi še razliko s sprejemanjem sprememb podzakonskih predpisov – postopek spreminjanja slednjih je namreč v primerjavi z zakonom enostavnejši in nekoliko hitrejši. Pojasni še, da ni nujno, da bo MP vsak predlog Strokovnega sveta sprejelo.

Ga. Mojca Prus na koncu pojasni, da bo v okviru takega predloga, kot ga imajo v mislih, zagotovo ključno Ministrstvo za finance, ki bo odločalo, ali so sredstva zagotovljena oziroma kje se bodo zagotovila.

Predsednik Strokovnega sveta predlaga, da se sejnina oblikuje iz 2 delov, in sicer iz fiksnega dela sejnine in variabilnega dela sejnine, ki bi se ga ovrednotilo v urnih postavkah.

G. Lovrin pove, da so na zboru Združenje SICKmet obravnavali ZSICT in Pravilnik. Pravilnik ima krajšo pot sprejema. Meni, da je potrebno tudi v Pravilniku definirati urno postavko za delo SICT v izjemnih primerih, ko se poraba časa in plačilo zanj argumentirano utemelji. Prav tako je potrebno v Pravilniku bolje definirati materialne stroške za delo SI/SC/ST, ker je trenutna ureditev, da je to v izključni presoji sodišča, povsem nesprejemljiva, zato predlaga, da se tarifni del Pravilnika dogradi z urno postavko, glede kilometrine pa je prepričan, da jo je potrebno določiti najmanj v višini 0,37eur/km (v tem znesku je upoštevana tudi amortizacija avtomobila, gorivo,..).

Predlog spremembe 13. člena Zakona člani njihovega združenja podpirajo. Predlaga, da se lahko prekine z delom Strokovnega sveta, dokler se zadeve glede sejnine ne uredijo. Sicer meni, da bi bila postavka 60,00 EUR bruto/uro – izhodišče za sejnino.

Predsednik Strokovnega sveta pozdravi izhodišča g. Lovrina in je med tem na hitro naredil izračun, pri čemer je upošteval fiksni del sejnine v znesku 50,00 EUR/sejo, variabilni del sejnine pa je izračunal tako, da je za 1 uro na seji upošteval znesek 60,00 EUR bruto (seje trajajo povprečno 3-4 ure, to je cca. 210 eur), kar bi državo letno stalo okoli 50.000,00 EUR. Meni, da bi država ta znesek morala nameniti za delo Strokovnega sveta.

V zvezi z navedenim je bil soglasno sprejet naslednji **sklep**: Strokovni svet Ministrstvu za pravosodje posreduje predlog za spremembo 13. člena ZSICT, in sicer da se dopolni tako, da so člani Strokovnega sveta zraven povračila stroškov upravičeni tudi do sejnine, ki je sestavljena iz fiksnega dela v višini 50,00 EUR bruto ter variabilnega dela v znesku 60,00 EUR bruto/h x št. ur na seji, pri čemer bi predsedniku pripadala dvojna sejnina v fiksnem delu, torej 100,00 EUR bruto.

Točka 5:

Dogovor o načinu obravnave strokovnih področij in podpodročij po strokovnih sklopih

Predsednik Strokovnega sveta pove, da gre za zelo obsežno delo in da se iz različnih strani pojavljajo vprašanja, kako bi se tega lotili. Opozori, da je potrebno paziti, da bo prišlo do čim manjšega preimenovanja obstoječih sodnih izvedencev in sodnih cenilcev. Predlaga, da naj se izhaja iz imenika sodnih izvedencev in sodnih cenilcev, objavljenega na spletni strani Ministrstva za pravosodje, Pravilnika o uvrstitvi strokovnih področij in jezikov v posamezen sklop strokovnih področij in jezikov, gradiva Ministrstva za pravosodje, ki so ga dobili na 1. redni seji ter strokovnih predlogov društev in združenj in tako naj člani Strokovnega sveta preko stalnih oziroma začasnih strokovnih teles pripravijo gradivo za obravnavo na Strokovnem svetu.

Ga. Kozjek pove, da morajo biti področja in podpodročja pripravljena na uporabniku prijazen način in zlasti, da so jasna vsakemu laiku.

G. Šturm pove, da so pri njih temeljni sogovornik Fakulteta za šport-Inštitut za šport, in Nacionalne panožne športne zveze Slovenije. V sklopu športa so del dela že opravili, pri tem pa pojasni, da so izhajali iz sklepa Vlade (opomba zapisnikarja: določitev sklopov v 6. členu ZSICT), da ima vsak sklop več področij in podpodročij. Pri posameznih področjih in podpodročjih pa ugotavljajo, da prihaja do anomalij (npr. lov bi moral biti uvrščen v sklop kmetijstvo in gozdarstvo, s čemer se je g. Lovrin na seji strinjal). Izpostavil je tudi problematiko, kaj se bo zgodilo v primeru, ko bo zaradi drugačne umestitve potrebno preimenovanje že obstoječih sodnih izvedencev in sodnih cenilcev, tudi ko se bo ugotovilo, da ti za to preimenovanje ne izpolnjujejo pogojev.

G. Šturm izpostavi še vprašanje, ali lahko Nacionalna panožna športna zveza, ki že ima status delovanja v javnem interesu, vložiti tudi vlogo za pridobitev statusa delovanja v javnem interesu na področju pravosodja, z namenom, da bi se v primeru, ko se pojavijo konkretne potrebe po določenih strokovnjakih na sodišču, slednje preko Strokovnega sveta povežalo z zvezo, ki bi nato za konkretni primer dala kontakte najbolj kompetentnih oseb.

Ga. Mojca Prus pojasni, da bo to vprašanje naslovila na kolegico, ki se ukvarja s tem področjem.

Predsednik Strokovnega sveta pove, da bodo morali člani oz. vodje stalnih/zčasnih strokovnih teles Strokovnemu svetu predstaviti, kako so se lotili reševanja te vsebine.

Dr. Žlajpah predlaga, da naj se vzamejo za izhodišče sklopi, v katera se uvrščajo posamezna podpodročja, in da je potrebno izhajati iz podpodročij ter nato ugotoviti, v katero področje in sklop sodi. Pri tem se opiše tudi katalog znanj, ki ga določeno podpodročje obsega.

Soglasno se sprejme naslednji **sklep**: Seja na temo urejanja strokovnih področij in podpodročij bo organizirana med 15. 1. in 25. 1. 2020. Na sejo bodo vabljeni vodje vseh stalnih/zčasnih strokovnih teles, sklenjen pa bo dogovor o poenotenem načinu dela za vse sklope.

Točka 6:

Redno preverjanje strokovnosti SICT strokovnih področij:

- medicina (št. 705-164/2014-25, št. 705-2393/2013-34, št. 705-1407/2013-34 in št. 705-1156/2013-28), - prof. Balažic je po e-pošti sporočil predsedniku Strokovnega sveta, da vsi izpolnjujejo pogoje

- gradbeništvo (št. 705-104/2014-58) – G. Bleiweis pove, da oseba izpolnjuje pogoje

- sodno tolmačenje in prevodi (št. 705-2697/2012-43, št. 705-2651/2012-34 in št. 705-296/2012-

56) – G. Skenderović pove, da vsi izpolnjujejo pogoje

Predsednik Strokovnega sveta je v okviru obravnave te točke dejal, da naj Ministrstvo za pravosodje na Strokovni svet v pregled posreduje le primere, za katere bo MP ocenil, da so dvomljivi (te bo nato obravnavalo stalno ali začasno strokovno telo), vse ostale pa naj Ministrstvo pregleda in pripravi seznam, tako da jih bo Strokovni svet po predhodnem pregledu MP le potrdil. Predsednik Strokovnega sveta smatra, da je pregled ustreznosti potrdil o izobraževanju in izpopolnjevanju za vsakega sodnega izvedenca, sodnega cenilca, sodnega tolmača, ki ni 'problematičen' in ki ima na prvi pogled dovolj potrdil, za Strokovni svet izguba časa.

Dr. Žlajpah pove, da bo za to pregledovanje potrebnega kar veliko časa, da bodo to pregledovali 3 člani začasnih strokovnih teles, in meni, da bo za te stvari, ki niso strokovno zahtevne, potrebnih veliko stroškov, na drugi strani pa za zahtevno delo Strokovnega sveta ni predvideno plačilo. G. Bleiweis opozori, ko je na primer sodnih izvedenec/cenilec dlje časa bolan in se zaradi tega ni mogel izobraževati - meni, da bi bilo za te primere potrebna drugačna obravnava, oziroma bi bilo potrebno upoštevati objektivno okoliščino, da v tem času ni imel možnosti, da se izobražuje.

Dr. Severjeva meni, da je nujno, da se vsa predložena potrdila pregledajo s strani strokovnih teles, saj lahko le strokovnjaki presodijo, ali so potrdila res ustrezna.

Ga. Mojca Prus pojasni, da je pregled preverjanja strokovne usposobljenosti v postopkih pregleda ustreznosti potrdil o izobraževanju in izpopolnjevanju zakonska pristojnost Strokovnega sveta, o čemer je bil Strokovni svet že obveščen s strani Ministrstva za pravosodje.

Strokovni svet soglasno sprejme **sklep**: V okviru rednega preverjanja strokovnosti Strokovni svet ugotavlja, da sodni izvedenci za strokovno področje medicine (št. 705-164/2014-25, št. 705-2393/2013-34, št. 705-1407/2013-34 in št. 705-1156/2013-28), gradbeništva (št. 705-104/2014-58) in sodnega tolmačenja (št. 705-2697/2012-43, št. 705-2651/2012-34 in št. 705-296/2012-56) izpolnjujejo pogoje ustreznega strokovnega znanja in praktičnih izkušenj.

Točka 7:

Ugotovitev strokovnosti sodnega izvedenca za strokovno področje medicina (priponka št. 705-264/2018-8)

Predsednik Strokovnega sveta uvodoma pove, da je prof. dr. Balažic v zvezi s tem primerom zavzel stališče, da je obravnavani sodni izvedenec strokovno usposobljen. Predsednik Strokovnega sveta v zvezi s tem vseeno predlaga, da se ustanovi začasno strokovno telo v sestavi: 2 člana izmed sodnih izvedencev strokovnega področja medicine in 1 člana s področja zvoka.

Soglasno se sprejme **sklep**: **Strokovni svet bo na naslednji seji za obravnavo zadeve št. 705-264/2018-8 ustanovil začasno strokovno telo, v katerega se bo imenovalo 2 člana izmed sodnih izvedencev strokovnega področja medicine in 1 člana s področja zvoka.**

Točka 8:

Izredno preverjanje strokovnosti SICT

- **za sodno tolmačenje in prevode (št. 705-155/2018-9)**

Predsednik Strokovnega sveta za obravnavo zadeve št. 705-155/2018-9 predlaga ustanovitev

začasnega strokovnega telesa, v naslednji sestavi:

- mag. Viktorija Osolnik Kunc,
- Xhavit Shaqiri
- Bajrami Škelzen

- **promet (št. 705-507/2016-25)**

Predsednik Strokovnega sveta za obravnavo zadeve št. 705-507/2016-25 predlaga ustanovitev začasnega strokovnega telesa, v katerem bi bil 1 izmed članov dr. Peter Verlič, ki se ga pozove, da določi še 2 imeni.

Predsednik Strokovnega sveta opomni, da morajo začasna strokovna telesa argumentirano podati svoje mnenje/odločitev v zadevah, v katerih so imenovana.

Strokovni svet soglasno se sprejmeta **sklepa**:

1. Za obravnavo zadeve št. 705-155/2018-9 se ustanovi začasno strokovno telo v sestavi:
 - mag. Viktorija Osolnik Kunc
 - Xhavit Shaqiri
 - Bajrami Škelzen
2. Strokovni svet bo na naslednji seji za obravnavo zadeve št. 705-264/2018-8 ustanovil začasno strokovno telo, v katerega se bo imenovalo 2 člana izmed sodnih izvedencev strokovnega področja medicine in 1 člana s področja zvoka.

Točka 9:

Informacija o dopisu Strokovnega sveta Direktoratu za kaznovalno pravo in človekove pravice ter Direktoratu za civilno zakonodajo Ministrstva za pravosodje

Predsednik Strokovnega sveta pove, da v zvezi z dopisi, naslovljeni na MP glede Pravilnikov o materialnih stroških, s strani MP ni odziva. Ponovno poziva MP, da se oba Pravilnika v tem delu dopolnita, sodišča imajo glede materialnih stroškov zelo različno prakso, nekatera ne priznavajo nič, nekatera zahtevajo zelo natančne specifikacije materialnih stroškov. Meni, da se morajo materialni stroški priznati v višini 15%, kot je bil oblikovan predlog v marcu. Glede kilometrine sodišča priznavajo 8%, pri čemer predsednik Strokovnega sveta predlaga, da bi morala biti praksa, da vsi sodni izvedenci, sodni cenilci in sodni tolmači prigrasijo 18% kilometrine.

G. Lovrin pove, da sodnemu izvedencu oziroma cenilcu za njihovo področje (kmetijstvo, gozdarstvo), predstavljajo materialni stroški 20 % nagrade, če na leto naredijo približno 100 mnenj. Meni, da mora biti kilometrina za terensko delo priznana v realnem znesku.

Točka 10:

Pobude in predlogi članov

1. G. Skenderović pove, da pri svojem delu opaža, da različne prevajalske agencije ponujajo storitve sodnega tolmačenja, ki so po njegovi oceni dvomljive kakovosti, saj jih naročnik lahko dobi v nekaj urah. Predlaga, da se do naslednje seje pripravi 2 dopisa, v katerem se opozori na nedopustno prakso in dvomljivo kakovost, in sicer enega za vse sodne tolmače in enega za državne organe, ki ju bo Strokovni svet posredoval na njihove naslove.

Strokovni svet soglasno sprejme **sklep**: Dopisa se bosta obravnavala na naslednji seji Strokovnega sveta.

Točka 11:

Razno

1. Predsednik Strokovnega sveta pove, da je Mojca Zvezdana Dernovšek, ki je imenovana v začasno strokovno telo za psihiatrijo v zadevi E F, Ministrstvo za pravosodje 13. 10. 2019 obvestila, da v začasnem strokovnem telesu zaradi slabega zdravja ne more sodelovati. Ministrstvo je o tem obvestilo Predsednika Strokovnega sveta, ki je v zvezi s tem pozval prof. dr. Balažica, da v začasno strokovno telo predlaga nadomestnega člana. Prof. dr. Balažic je predlagal prof. dr. Roka Tavčarja, ki zaposlen na Univerzitetni psihiatrični kliniki v Ljubljani.

Strokovni svet soglasno sprejme **sklep**: v začasno strokovno telo za psihiatrijo v zadevi E F se imenujejo naslednji člani:

- dr. Branko Brinšek, branko.brinsek@pb-begunje.si
- prof. dr. Rok Tavčar, rok.tavcar@mf.uni-lj.si
- prof. dr. Margareta Kocmur, margakocmur@gmail.com.

2. Predlog 10298-197-Predlagam Vladi.si – sodiščem odvzeti možnost podeljevanja nagrad cenilcem in izvedencem

Predsednik Strokovnega sveta v zvezi s tem meni, da do tega absolutno ne sme priti.

Ga. Kozjek pojasni, da podpira predlog, da sodišče ne bi odločalo o stroških sodnih izvedencev/cenilcev/tolmačev, saj so sodišča z obravnavo teh zadev delovno precej obremenjena.

Dr. Žlajpah izpostavi problematiko, zakaj sodišče izvedencu ne prizna tega, kar priglasí, in se praviloma komplicira, namesto, da bi bil tukaj v praksi avtomatizem. Izpostavi še, da to delajo večinoma strokovni sodelavci, ki niso seznanjeni z zadevo in zato ne morejo presojudati za kako zahtevno izvedensko mnenje/cenitev gre. Pove, da so iz leta v leto slabše razmere, in ni pravne varnosti, kaj bo sodišče od primera do primera priznalo, na tem področju vlada kaos.

G. Lovrin pove, da je pri vsem najhuje, da gredo stroški in kilometrini v dohodnino, glede na to, da so ti stroški že tako povsem prenizki. Pri tem je treba dati ugovor na FURS.

Predsednik Strokovnega sveta pove, da je bil letos pomladi na to temo sestanek, na katerem je predstavnik FURS-a povedal, da trenutno ni možno, da bi se sistemsko to uredilo. Predsednik zato predlaga, da se vsi sodni izvedenci, cenilci in tolmači pritožijo na dohodnino, in s tem bi najbrž sčasoma dosegli, da bi država to sistemsko uredila. O tem namerava naslednje leto ponovno sprožiti debato.

3. Strokovni svet soglasno sprejme **sklep**, da se ustanovi se začasno strokovno telo za izredno preverjanje strokovnosti dr. G H v sestavi:
 - dr. Sana Čoderl Dobnik
 - dr. Tristan Rigler,
 - dr. Polona Matjan.

4. Strokovni svet soglasno sprejeme sklep: Strokovni svet pozove RSK za klinično psihologijo pri Ministrstvu za zdravje, da opravi recenzijo poročila dr. C, ker gre za doktrinarno vprašanje.
5. Predsednik Strokovnega sveta člane opomni, da naj vsa pisanja pošiljajo na gp.mp in ob tem navedejo številko posameznega dopisa (vabila ali druge zadeve, na katero se pisanje nanaša).
6. Predsednik Strokovnega sveta pove, da je bila v začetku tedna na temo digitalna forenzika vozil organizirana konferenca, na kateri so bili glavni zaključki, da trenutno s tega področja ni ustreznih sodnih izvedencev, diskusija je potekala o tem, kaj sploh je digitalna forenzika, ugotavljali so, da bo verjetno potrebno pristopiti k sprejemu dodatne zakonodaje na tem področju. Predsednik Strokovnega sveta meni, da je digitalna forenzika vozil pomembno strokovno področje, ki ga je potrebno uvesti.
7. V zvezi s sejo, ki je predvidena za 24. 10. 2019, na kateri se bo obravnavalo izključno Pravilnik o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih, predsednik Strokovnega sveta pove, da razmišljajo, da bi bila izvedena v Lendavi, saj bo trajala dolgo časa. Vsi člani se strinjajo, da je naslednja seja lahko v Lendavi.

Ga. Mojca Prus pove, da je Strokovni svet že seznanjen s stališčem MP glede nudenja administrativne pomoči izven sedeža Strokovnega sveta ter povračil potnih stroškov in doda, da bo ponovno preverila stališče ministrstva ter ga sporočila jutri.

Če bo seja v Ljubljani, bo začetek ob približno 10:00 uri.

Strokovni svet soglasno sprejeme sklep: Seja Strokovnega sveta, ki bo 24. 10. 2019, se bo opravila v Lendavi, če bo prosta dvorana ter zagotovljena administrativna pomoč s strani Ministrstva za pravosodje, sicer se bo izvedla na sedežu Strokovnega sveta.

Seja je bila končana ob 16:05 uri.

Kraj in datum:
Ljubljana, 17. 10. 2019

Ime in priimek, podpis zapisnikarja
Tina Kodrič

Ime in priimek, podpis zapisnikarja
Mojca Prus

Predsednik Strokovnega sveta
prof. dr. Vincenc Butala
