



REPUBLIKA SLOVENIJA

**STROKOVNI SVET ZA SODNO IZVEDENSTVO,  
SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42

F: 01 369 57 83

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

**ZAPISNIK DVANAJSTE REDNE SEJE STROKOVNEGA SVETA ZA SODNO  
IZVEDENSTVO, SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

<b>I. OSNOVNI PODATKI</b>	
<b>Sklicatelj</b>	prof. dr. Vincenc Butala, predsednik Strokovnega sveta
<b>Čas sestanka</b>	Ponedeljek, 3. 2. 2020, ob 13:00 uri
<b>Namen sestanka</b>	Dvanajsta redna seja
<b>Udeleženci</b>	<p>Člani:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Boštjan Boh</li><li>- mag. Branko Kovač</li><li>- Gorazd Pezdir</li><li>- Miran Lovrin</li><li>- prof. dr. Jože Balažič</li><li>- Roman Šturm</li><li>- dr. Dejan Žlajpah</li><li>- prof. dr. Janez Kopač</li><li>- Milena Zlatar</li><li>- Jorg Bleiweis Trsteniški</li><li>- Anton Dremelj</li><li>- prof. dr. Vincenc Butala</li><li>- Marjetka Učakar</li><li>- Remzo Skenderović</li></ul> <p>Namestniki članov:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- dr. Alenčica Sever</li></ul> <p>Članica začasnega strokovnega telesa:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Špela Kutin</li></ul> <p>Predstavnica sodstva:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Deja Kozjek, okrožna sodnica svetnica</li></ul> <p>Opravičeno odsotni:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- dr. Peter Verlič</li><li>- Zlata Crljenko</li><li>- Ljubica Podboršek</li></ul> <p>Ministrstvo za pravosodje:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- - Mojca Prus, zapisnikar</li><li>- Tina Kodrič, zapisnikar</li></ul>

<b>Gradivo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vabilo, št. 705-34/2020 s 30. 1. 2020</li> <li>- Letno poročilo Strokovnega sveta za leto 2019</li> <li>- Predlogi sprememb Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačev</li> <li>- Pravilnik o elektronskem poslovanju v civilnih sodnih postopkih in v kazenskem postopku (dopis MP št. IPP 007-22/2020/3 s 30. 1. 2020 in verzija Pravilnika z 22. 1. 2020)</li> <li>- Povrnitev stroškov kilometrine sodnim izvedencem, sodnim cenilcem in sodnim tolmačem – neobvezno pravno mnenje (dopis MP št. 705-8/2020 z 10. 1. 2020)</li> <li>- ZSICT – pojasnilo v zvezi z izdelavo mnenja sodnega izvedenca izven sodnega postopka (dopis MP št. 007-2/2020/2 s 24. 1. 2020)</li> </ul>
----------------	--

## II. POROČILO IN SPREJETI SKLEPI (vsebina seje, sklepi)

### Točka 1:

Uvodoma je bilo ugotovljeno, da je sklepčnost Strokovnega sveta zagotovljena. Od 15 imenovanih članov je bilo prisotnih 13 članov Strokovnega sveta ter 2 namestnika članov Strokovnega sveta, od slednjih eden z glasovalnimi pravicami.

O seji se je vodil zapisnik. Za zapisnikarja sta bili določeni ga. Tina Kodrič in ga. Mojca Prus.

Ga. Špela Kutin je prisotna kot članica začasnega strokovnega telesa za pripravo sprememb Pravilnika.

### Točka 2:

Predsednik Strokovnega sveta je predstavil predlog dnevnega reda dvanajste redne seje in dodatno predlagal še obravnavo Pravilnika o vročanju v civilnih in kazenskih sodnih postopkih:

1. Ugotovitev sklepčnosti Strokovnega sveta
2. Potrditev dnevnega reda 12. redne seje Strokovnega sveta
3. Obravnava in sprejem Letnega poročila Strokovnega sveta za leto 2019
4. Predlogi sprememb Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih
5. Pravilnik o elektronskem poslovanju v civilnih sodnih postopkih in v kazenskem postopku – strokovno usklajevanje
6. Pobude in predlogi članov
7. Razno.

Vsi so soglasno sprejeli predlagani dopolnjeni dnevni red.

### Točka 3:

#### **Obravnava in sprejem Letnega poročila Strokovnega sveta za leto 2019**

Predsednik pove, da je danes posredoval dopolnjeno verzijo Letnega poročila, in sicer je dopolnjena s pobudo, da se iz obračunavanja dohodnine za sodne izvedence, sodne cenilce in sodne tolmače izključi potne in materialne stroške.

G. Lovrin pove, da je to po navadi odvisno od volje uslužbenca FURS-a, ki posamezno zadevo rešuje.

Predsednik pove, da bi februarja ali marca skušali začeti reševati to problematiko.

Predsednik se je zahvalil ge. Kutin za lektoriranje Letnega poročila, hkrati pa je izpostavil, da je pričakoval več od članov Strokovnega sveta v smislu prispevkov za Letno poročilo. Pri tem je vprašal, ali se na tej seji sprejme Letno poročilo ali ga v nadaljevanju sprejmejo na dopisni seji v tem tednu oziroma, ali ima kdo pripombe na letno poročilo.

Ker nihče ni imel pripomb na Letno poročilo, je predsednik dal Letno poročilo Strokovnega sveta za leto 2019 na glasovanje.

**Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: Letno poročilo Strokovnega sveta za leto 2019 je bilo sprejeto.**

#### **Točka 4:**

#### **Predlogi sprememb Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih**

Predsednik pove, da je Strokovni svet na 8. redni seji za pripravo sprememb Pravilnika ustanovil 2 začasni strokovni telesi, in sicer za splošni del Pravilnika ter za tarifni del.

Obe začasni strokovni telesi sta podali svoje pripombe, zato je dal besedo dr. Žlajpahu ter ge. Učakar, da kot vodji teh teles na kratko predstavita predloge za spremembo.

Dr. Žlajpah je povzel delo začasnega strokovnega telesa. Povedal je, da je v tekstu z barvami označeno, kaj so predlagane spremembe; začasno strokovno telo se je osredotočilo na bistvene dele. Izpostavil je predlog, da bi se določilo, da v primeru, ko je delo strokovnjaka sestavljeno iz zaključenih celot, da bi se vrednotil vsak del posebej. Na primer pri psihologih, če je treba obravnavati več družinskih članov, da bi se štelo, da gre za več mnenj oziroma enot, ki jih je treba strokovno vrednotiti in podobno. Kadar so dela zelo kompleksna, naj bo omogočeno, da se delo sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev vrednoti na podlagi porabe časa in se predhodno izdelata informativni izračun, ki se ga (predhodno) potrdi na sodišču. Pri potnih in materialnih stroških je bilo dogovorjeno, da se to zopet vrne v Pravilnik o SICT in zato so dopolnili ta del s številkami, ki so bile na Strokovnem svetu dogovorjene.

Dr. Žlajpah je potem predstavil predlagane spremembe po členih.

Tina Kodrič v pripravljeno gradivo vnese pripombe posameznih članov Strokovnega sveta s funkcijo 'sledi spremembam'. *Opomba Zapisnikarja: Predmetno gradivo predstavlja prilogo k temu zapisniku, zato so v nadaljevanju tega zapisnika pri obravnavi te točke izpostavljene zgolj posamične izjave članov Strokovnega sveta, kar je bilo dogovorjeno, pa izhaja iz priloge.*

G. Lovrin pove, da je imel v preteklosti že pripravljen predlog, da bi v 47. člen Pravilnika dodali obračunavanje po urni postavki.

Ga. Učakar vpraša, kje piše oziroma kje je pravna podlaga, da mora sodni izvedenec, preden začne delati, sodišču predložiti predračun za nastale stroške, če je denar, ki so ga založili kot predujem, v prenizkem znesku. Predsednik pove, da zdaj pišejo to podlago.

Prof. dr. Balažic pove, da vedno predhodno obvesti sodišče o več predvidenih stroških in da nikoli ni imel težav s tem.

Predsednik vpraša, kakšno stopnjevanje pri zahtevnosti izvedenskih mnenj v 40. členu bi bilo bolj primerno. Meni, da bi bilo lahko 2-stopenjsko, in sicer 'tipsko izvedensko mnenje' in 'zelo zahtevno izvedensko mnenje'. Dr. Žlajpah pove, da je bila ideja, da se pusti 4-stopenjsko ocenjevanje zahtevnosti mnenj in da vsaka stroka poda vsebinsko razvrstitev zahtevnosti in da to postane priloga k Pravilniku. Predsednik meni, da to ni konstruktivno.

Mag. Kovač pove, da včasih sodišču ni treba izdelati mnenja, ampak je treba izdati zgolj 'poročilo', kar je kratka in formalna zadeva. Predsednik meni, da naj se to doda pod točko 3. Predsednik meni, da se mora prva točka črtati, torej 'za manj zahtevno mnenje', ostala tri stopnjevanja pa se ohranijo.

Dr. Žlajpah meni, da mora biti sodni izvedenec, cenilec ali tolmač ovrednoten kot strokovnjak in kot pomočnik.

Predsednik pove, da je pa treba točno ovrednotiti kaj pomeni zahtevno (tipsko), zelo zahtevno in izjemno zahtevno mnenje, zato meni, da naj začasno strokovno telo še to dogradi z definicijami, in sicer naj vsaka stroka, ki je tukaj na seji prisotna, posreduje dr. Žlajpahu definicije v okviru svoje stroke. G. Lovrin pove, da mora to dati na Združenje v mnenje.

Ga. Zlatar pove, da bi lahko sodni izvedenec v posameznem primeru sam pojasnil, zakaj meni, da je izvedensko mnenje zelo zahtevno. Dr. Žlajpah je dejal, da bo potem vse zopet arbitrarno in neenotno.

G. Skenderović pove, da vedno utemelji, kaj je zahtevno in kaj ni zahtevno tolmačenj in do sedaj ni imel težav na sodišču, zato meni, da ne smejo preveč zapletati besedila v Pravilniku.

Dr. Sever pove, da je v stroki klinične psihologije to že opredeljeno.

G. Boh je dejal, da bi bilo treba spoštovati mnenje začasnega strokovnega telesa, ne pa o tem diskutirati. Predsednik je dejal, da ne gre za preučitev določene stroke, ampak da gre za dopolnitev členov Pravilnika, ki pa zadeva vse.

Dr. Žlajpah je dejal, da je vsaka diskusija dobrodošla in da bo o posameznih členih ter vsebini odločal Strokovni svet.

Dr. Žlajpah poda obrazložitev 41. člena in pove, da gre termin 'manj zahtevno' ven.

Dr. Žlajpah obrazloži pripombo sodnih tolmačev na 43. člen Pravilnika, in sicer da se za prevod iz tujega v slovenski jezik tarifa dvigne na 37 EUR.

Ga Kutin pove, da ko sodni tolmač prevaja v tuj jezik, je treba aktivirati lektorja, ki ga sam plačaš. Pri tem pojasni, da cena vseeno ne sme biti previsoka (predlaga 35 EUR), saj se potem naročniki ne odločajo za angažiranje sodnega tolmača. Meni, da razlika v ceni sicer mora biti, saj gre pri prevajanju v tuj jezik za raziskovanje drugega sistema, vendar da je treba ostati na realnih tleh. Če je cena dvignjena na 37 EUR, je to morda pretirano, zato menijo, da je treba ostati pri predlogu 35 EUR.

Strokovni svet se je s tem strinjal.

Ga. Učakar je predlagala dopolnitev k 45. členu, in sicer, da se sodnim tolmačem za kakovostno tolmačenje omogoči vpogled v spis. Ga. Kutin je povedala, da je bil sprejet standard 20228, ki se nanaša na dolžnost sodišča, da omogočijo kakovostno sodno tolmačenje. Standard je bil prvič preveden v slovenski jezik in po njenem mnenju gre za ključno zadevo, saj gre za priporočila sodiščem, tožilstvom, državnim odvetnikom.

Ga. Kozjek pove, da gre za predlog procesne narave, je pa to zagotovljeno preko ZKP / ZPP oziroma preko Sodnega reda.

Predsednik Strokovnega sveta je predlagal, da ga. Kutin poda ta predlog na Strokovni svet in se bo obravnaval v okviru pobude za spremembo procesne zakonodaje.

Dr. Žlajpah pojasni predlog za spremembo 47. člena Pravilnika. Predračun zahteva nekaj dela, vendar pa je vložek dela skoraj enak kot potem pri stroškovniku.

G. Lovrin predlaga spremembo 3. odstavka 47. člena. Zato meni, da bi bilo tu treba vgraditi urno postavko in da se nadomesti z besedilom, kot izhaja iz priloge k temu zapisniku.

Dr. Žlajpah meni, da je to zajeto v predlogu začasnega strokovnega telesa, in sicer v predlogu 6. in 7. odstavka tega člena.

Ga. Kozjek vpraša, kdo naj potrdi predračun, ko je opredeljeno, da predračun potrdi sodišče. Na primer zadeva je pred zastaranjem, sodni izvedenec pa bo čakal na potrditev predračuna. Bo sodni izvedenec nosil to odgovornost, da bo zaradi njega lahko zadeva zastarala? Sodnik ne bo prevzel odgovornosti za to.

Predsednik Strokovnega sveta pove, da sodni izvedenec lahko v na primer 15 dneh poda predračun. Ga. Kozjek pove, da sodnik ne bo prevzel odgovornosti za potrditev predračuna, saj morajo biti po njenem mnenju s predračunom seznanjene tudi stranke in bi tako postopanje upočasnilo sam sodni postopek. Opozori tudi na situacijo, ko bi sodnik potrdil predračun, v nadaljevanju pa se stranke z njim ne bi strinjale, torej bi izvedenec po potrditvi predračuna izdelal izvedensko mnenje, pri izplačilu pa bi se zataknilo.

Ga. Kozjek pove, da je v ZIZu določeno, da mora biti izvedencu prej plačano, preden opravi delo, v ZPP pa to ni določeno.

Predsednik vpraša, ali 7. odstavek 47. člena ostane v predlogu ali ne, in sicer tako, kot izhaja iz priloge. 12 članov je glasovalo za, 1 član je glasoval proti, 2 sta se vzdržala glasovanja.

Ga. Kozjek je povedala, da tega instituta (predračun) procesni zakoni ne poznajo.

Predsednik je dejal, da je v konkretnem primeru sodišču predlagal, da naj angažira tudi Strojno fakulteto, ki je sama izstavila račun in da je bil predlog upoštevan.

Dr. Žlajpah je dejal, da če institucija poda predračun, s tem ni težav; ali ne bi morala biti tudi institucija enako obravnavana kot sodni izvedenec.

Mag. Kovač ga je vprašal, kako je prišel do cene 76 EUR. Dr. Žlajpah pove, da gre za postavko za

ustno podajanje mnenja.

Ga. Kutin pove, da naj se v prvem odstavku 47. členu črta 'ter v drugih nujnih primerih, ki jih vnaprej ni bilo mogoče predvideti' – in da je bil ta predlog že podan v okviru splošnega dela.

G. Bleiweis meni, da bi se moralo v pravilnik vnesti, da ko sodišče delno zavrne sklep, da naj izplača vsaj nesporni del in da se za razliko lahko vedno pritožiš.

Ga. Kozjek pove, da bi lahko sodni izvedenci na splošno že sedaj zahtevali izplačilo nespornega dela in tega ni treba vnesti v pravilnik, saj sodišče nima razloga, da tega ne izplača.

Predsednik Strokovnega sveta predlaga, da je svet sicer to obravnaval, vendar pa da naj ta zadeva ostane odprta. Predlog g. Lovrina ni bil izglasovan in pove, da so si sodni izvedenci s tem dali avtogol.

Mag. Kovač pove, da so danes prejeli sklepe o plačilu za delo v zadevi Maligoj in da so dejansko dobili tretjinsko plačilo za delo ter da kilometrina ni bila obračunana tretjinsko, pravni pouk pa je, da naj se sproži upravni spor.

G. Bleiweis je dejal, da je nekoč delal cenitev sodišča v Kamniku za ministrstvo; ko je bilo mnenje izdelano in ko je izdal predračun, je ministrstvo dejalo, da plačajo 80 EUR. Ko je dejal, da naj se mnenje umakne, pa so mu na ministrstvu dejali, da naj se ne igra s tistim, ki mu daje licenco.

Predsednik upa, da bo ministrstvo podalo čim prej obrazložitev tega člena o stroških in plačilu za člane stalnih in začasnih strokovnih teles in pove, da bo Strokovni svet mag. Kovača in ostale člane začasnega strokovnega telesa zaščitil.

Pove še, da se predlagana sprememba 48. člena Pravilnika sprejme.

Dr. Žlajpah obrazloži nov predlog 49. člena in da je na koncu dodano, da se vsi stroški izplačajo v neto zneskih. Pri tem je dodal, da je treba dikcijo uskladiti, zlasti z davčnimi predpisi, saj začasno strokovno telo nima teh znanj.

Predsednik meni, da mora Strokovni svet preko Vrhovnega sodišča RS doseči, da se bodo stroški ločeno obravnavali in da če bo tako rešeno v Pravilniku, da bo to FURS tudi upošteval. Meni, da je treba sklicati sestanek med MF, MP, FURS in VSRS, da se o tem dogovorijo.

Dr. Žlajpah pojasni predlog spremembe 49.a člena Pravilnika Ga. Kutin meni, da je 20 odstotkov za ostale materialne stroške pretirano in da naj bo za tolmače to določeno do 20 odstotkov in ne 'v višini 20 odstotkov'. G. Skenderović je mnenja, da je 20 odstotkov ustrezno ovrednotena višina za ostale materialne stroške tudi za sodne tolmače.

Dr. Žlajpah je povedal, da so sodni izvedenci 3x ali 4x podplačani od prostega trga. Za zahtevna izvedenska mnenja se večkrat angažira tako sodnega izvedenca kot tudi institucijo, na sodišču pa se potem pri zaslišanju izkaže, da je sodni izvedenec boljši sogovornik.

Prof. dr. Balažic kot primer navede, da je delal mnenje za avstrijsko sodišča in ko je izdal račun za plačilo 600 eur bruto, so ga vprašali, če so to materialni stroški. Ko je dejal, da naj prosto ovrednotijo njegovo delo, je prejel 2400 eur.

G. Skenderović je dejal, da če je zapisano od 5 – 15 odstotkov za ostale materialne stroške za sodne tolmače, je to čisto korektno. Strokovni svet se je s tem strinjal.

Ga Kutin je dejala, da predlagajo še 4. odstavek, da naj se sodnemu tolmaču plača tudi strošek za dodaten overjen izvod prevoda.

Predsednik je dejal, da bi zaključil tarifni del. Mag. Kovač je dejal, da bi za četrti odstavek 48. člena dodali, da v kolikor predlagatelj postopka ni javni sektor, zagotovi plačilo strokovnega telesa predlagatelj.

Ga. Kodrič pove, da Strokovni svet pridobi dokumentacijo v obravnavo vedno s strani ministrstva. Mag. Kovač pove, da ministrstvo tudi nima nobenih kriterijev, kaj da dalje na Strokovni svet.

Predsednik meni, da mora to urediti ministrstvo in da bo slednje izdalo obrazložitev v zvezi s tem. Strokovni svet bo po izdelani obrazložitvi pojasnil, ali se z obrazložitvijo strinja.

Predsednik je dal besedo ge. Učakar, vodji začasnega strokovnega telesa za podajo predloga sprememb Pravilnika za splošni del. Ga. Učakar je podala predloge za spremembe 4. člena, kot izhajajo iz priloge k temu zapisniku.

G. Dremelj pove, da pri obrtni dejavnosti k izvedenskemu delu sploh ne moreš pristopiti, preden ne opraviš strokovnega izpita. Ga. Učakar pove podobno in pojasni, da mora biti kot pogoj zapisan tudi pogoj dodatnih listin / opravljenih izpitov. G. Šturm pove, da če je nekdo diplomiral iz prava in je učitelj smučanja, potem po njegovem mnenju ni strokovnjak za področje smučanja. Meni, da to ne bomo uspeli urediti, če ne bo predpisane tudi izobrazbe in ustrezna usposobljenost s področja, za katero je potem sodni izvedenec imenovan.

Ga. Učakar pojasni predlagano spremembo 8. člena. Ga. Kozjek meni, da je prisotnost predstavnika komisije iz vrst pravosodnih funkcionarjev upravičena, saj mora kandidat osvojiti znanje tudi s pravnega področja, ki se bo izrazilo v njihovih pisnih in ustnih izvedenskih mnenjih, to pa lahko oceni le nekdo, ki ima pravno znanje. Ga. Učakar vpraša, ali je treba, da ima zapisnikar določeno stopnjo izobrazbe. Strokovni svet se odloči, kot izhaja iz priloge k temu zapisniku.

Ga. Učakar meni, da morajo biti vprašanja komisije vnaprej pripravljena, kot tudi odgovori. Predsednik meni, da so to vprašanja, ki jih je treba uskladiti z direktorico CIPa.

Dr. Žlajpah je dejal, da mora komisija na izpitu ujeti potencial kandidata, kako razmišlja, zato skušajo ugotoviti, ali je kandidat usposobljen, da postane sodni izvedenec, ni pa to še izkušen sodni izvedenec.

Ga. Učakar meni, da naj ustni del preizkusa ne traja dalj kot 60 minut in da naj se kandidata z uspehom pisnega dela preizkusa seznanijo vsaj 5 dni pred preizkusom. Hkrati meni, da mora imeti vsak kandidat pravico do pritožbe, o kateri odloča Strokovni svet na predlog stalnega strokovnega telesa. Strokovni svet meni, da to ni potrebno, saj je možno sprožiti upravni spor na (končno) odločbo, s katero se kandidatu zavrne vlogo, ker ne izpolnjuje pogojev.

Predsednik Strokovnega sveta pove da ni nikjer roka, v katerem mora posamezen sodni izvedenec opraviti izredno preverjanje strokovnosti. Predsednik meni, da mora imeti sodni izvedenec možnost,

da trikrat pristopi na izpit, ne samo enkrat in da opravi izpit praviloma najkasneje v 18 mesecih.

Sejo Strokovnega sveta zapusti še nekaj članov, zato se zaradi zagotovitve sklepčnosti člani in predsednik odločijo, da se bo seja nadaljevala še največ do 16.30 ure.

Predsednik predlaga, da naj izkaznica na sodišču nadomesti izpraševanje sodnega izvedenca, zato bo Strokovni svet podal pobudo za spremembo ZKP in ZPP.

Ga. Kutin še pove, da bi bil lahko predlagan dodaten odstavek k 47. členu v zvezi s plačilom dodatnih prevodov. Na primer 15 eur za dodatno kopijo oziroma za vsako nadaljnjo stran 30 centov. Pri zelo obsežnem spisu gre lahko namreč za velike stroške.

Ga. Zlatar pove, da je pri kulturi lahko manj kot 6 let delovnih izkušenj kot pogoj za imenovanje. Predsednik meni, da je potrebnih najmanj 6 let delovnih izkušenj in da je to že določeno z zakonom.

Predsednik se je zahvalil obema strokovnima telesoma in predlagal, da ministrstvo pripravi prečiščen predlog novele Pravilnika in ga pošlje članom Strokovnega sveta ter ga istočasno pošlje vsem strokovnim združenjem SICT, s tem pa ga Strokovni svet da v javno obravnavo, ki traja do 15. marca 2020. Do konca februarja lahko ti podajo pripombe. Nato bo Pravilnik v dokončni obliki obravnaval in sprejel Strokovni svet, katerega seja se predvideva v četrtek, 19. 3. 2020 ob 13. uri.

#### **Točka 5:**

#### **Pravilnik o elektronskem poslovanju v civilnih sodnih postopkih in v kazenskem postopku – strokovno usklajevanje**

**Predsednik predlaga, da se ta točka obravnava na seji 19. marca oziroma da se skliče dopisna seja.**

#### **Točka 6:**

#### **Pobude in predlogi članov**

Ga. Zlatar pove, da imajo s področja kulture malo dela na sodiščih in da so veliki stroški z izobraževanjem. Poleg tega meni, da ker se pripravlja novi ZVOP, bi želeli vprašati, ali bi sodni izvedenci lahko imeli možnost dostopa do nekaterih baz osebnih podatkov. Predsednik meni, da naj podajo svoje dileme na Strokovni svet in bodo o tem diskutirali.

Prof. dr. Balažic v zvezi s tematiko bolnišnične nege meni, da to stroko lahko že pokrije trenutna stroka, zato je pojasnil, da bo stalno strokovno telo podalo mnenje, ki ga bo Strokovni svet lahko potrdil na naslednji seji.

Predsednik pove, da je Strokovni svet že debatiral o t.i. taksiranju vlog za izredno preverjanje strokovnosti. Predsednik prosi (deveta redna seja), da naj ministrstvo nekaj v zvezi s tem pove oziroma poda svoje mnenje.

Predsednik pove, da bodo strokovna področja in podpodročja obravnavana 19. marca. Zato prosi, da do konca februarja 2020 naredijo katalog znanj oz. ključne besede, da se bo vedela vsebina



posameznih podpodročij ter področij.

**Točka 7:**

**Razno**

Točka razno je bila obravnavana že v okviru točke 6.

Seja je bila končana ob 16.45 uri.

Kraj in datum:  
Ljubljana, 3. 2. 2020

Ime in priimek, podpis zapisnikarja  
Tina Kodrič

---

Ime in priimek, podpis zapisnikarja  
Mojca Prus

---

Predsednik Strokovnega sveta  
prof. dr. Vincenc Butala

---