



REPUBLIKA SLOVENIJA

**STROKOVNI SVET ZA SODNO IZVEDENSTVO,
SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42

F: 01 369 57 83

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

**ZAPISNIK DESETE REDNE SEJE STROKOVNEGA SVETA ZA SODNO IZVEDENSTVO,
SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

I. OSNOVNI PODATKI	
Sklicatelj	prof. dr. Vincenc Butala, predsednik Strokovnega sveta
Čas sestanka	Ponedeljek, 13. 1. 2020, ob 13:00 uri
Namen sestanka	Deseta redna seja
Udeleženci	<p>Člani:</p> <ul style="list-style-type: none">- Boštjan Boh- mag. Branko Kovač- prof. dr. Jože Balažič- Miran Lovrin- dr. Peter Verlič- Milena Zlatar- Anton Dremelj- prof. dr. Vincenc Butala- Marjetka Učakar- Gorazd Pezdir- Remzo Skenderović. <p>Vodje stalnih strokovnih teles:</p> <ul style="list-style-type: none">- dr. Alenka Sever- Marija Šauperl- mag. Viktorija Osolnik Kunc- dr. Maruška Šubic Kovač- dr. Majda Zorec Karlovšek. <p>Predstavnica sodstva:</p> <ul style="list-style-type: none">- Deja Kozjek, okrožna sodnica svetnica. <p>Opravičeno odsotni:</p> <ul style="list-style-type: none">- Roman Šturm- Irena Drobnič- dr. Dejan Žlajpah- Jorg Bleiweis Trsteniški- Zlata Crljenko- dr. Andrej Gaspari. <p>Ministrstvo za pravosodje:</p> <ul style="list-style-type: none">- mag. Evelin Pristavec Tratar, generalna

	direktorica - mag. Tina Rozman, podsekretarka - Mojca Prus, zapisnikar - Tina Kodrič, zapisnikar.
Gradivo	- Vabilo, št. 705-5/2020 z 8. 1. 2020 - Oštevilčen seznam strokovnih področij in podpodročij po sklopih.

II. POROČILO IN SPREJETI SKLEPI (vsebina seje, sklepi)

Točka 1:

Uvodoma je predsednik ugotovil, da je sklepčnost Strokovnega sveta zagotovljena. Od 15 imenovanih članov je bilo namreč prisotnih 11 članov Strokovnega sveta.

O seji se je vodil zapisnik. Za zapisnikarja sta bili določeni ga. Tina Kodrič in ga. Mojca Prus.

Točka 2:

Predsednik Strokovnega sveta je predstavil predlog dnevnega reda desete redne seje:

1. Ugotovitev sklepčnosti Strokovnega sveta
2. Potrditev dnevnega reda 10. redne seje Strokovnega sveta
3. Potrditev Zapisnika 9. redne seje Strokovnega sveta
4. Obravnavanje strokovnih področij, podpodročij ter pod-podpodročij (specialnosti) glede na sklop strokovnih področij in jezikov
5. Pobude in predlogi članov
6. Razno.

Vsi člani Strokovnega sveta so soglasno sprejeli predlagani dnevni red.

Točka 3:

Potrditev Zapisnika 9. redne seje Strokovnega sveta

Predsednik Strokovnega sveta je vprašal, ali ima kdo pripombe na zapisnik. Pripomb ni bilo.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Zapisnik 9. redne seje Strokovnega sveta je soglasno potrjen.**

Predsednik Strokovnega sveta je preveril realizacijo sklepov 9. seje, ter ugotovil:

- 1.- 4. točka – sprejete;
5. točka (zavarovanje odgovornosti) – ;
6. točka – mnenje stalnega strokovnega telesa za medicino – čakamo (A B);
7. točka – se nadaljuje na tej seji pod 4. točko;
8. točka – mnenje stalnega strokovnega telesa za sodno tolmačenje – čakamo (C D);
9. točka – zamenjati člana začasnega strokovnega telesa za podpodročje otorinolaringologije dr. A.Župevca (dopis MP 705-264/2018 z 10. 1. 2020) (E F);
10. točka - mnenje začasnega strokovnega telesa za podpodročje raziskave prometnih nesreč in promet-splošno – čakamo (G H)
11. točka – mnenje stalnega strokovnega telesa za gozdarstvo – zaradi odstopa T. Hrovata

manjka vodja stalnega strokovnega telesa (I J)

12. točka – mnenje stalnega strokovnega telesa za gradbeništvo – izvedenstvo – čakamo

13. točka – poročanje vodij začasnih strokovnih teles o predlogih za spremembo Pravilnika –

14. točka – /

15. točka – 15.1. – informativne narave, 15.2. – dejavnost ministrstva, 15.3. – K L – stalno strokovno telo določi drug način za preverjanje pogojev – čakamo , 15.4. – informativne narave

Predsednik strokovnega sveta je vprašal, kako je z izdelavo recenzije poročila dr. Č. Dr. Alenka Sever je pojasnila, da je recenzija v delu in da so posledice poročila oziroma odziva nanj velike. Ko bo Razširjeni strokovni kolegij za klinično psihologijo poročilo dokončno obravnaval, bo recenzija poslana Strokovnemu svetu.

Predsednik Strokovnega sveta je omenil, da je ministrstvo posredovalo dopis Vrhovnemu sodišču RS glede povračila potnih stroškov sodnim izvedencem, cenilcem in tolmačem in da bo kasneje prosil za komentar generalno direktorico mag. Evelin Pristavec Tratar.

V zvezi z deveto točko devete redne seje predsednik pove, da g. Župevc ni več sodni izvedenec, zato je bilo treba predlagati novega člana začasnega strokovnega telesa, nov predlog za člana je bil podan, in sicer je to dr. Bogdan Čizmarević.

Predsednik vpraša, ali se člani strinjajo, da se v začasnem strokovnem telesu spremeni sestava, in sicer tako, da se v strokovno telo namesto Župevca imenuje dr. Čizmarevića.

Sprejet je bil naslednji sklep: Strokovni svet je soglasno potrdil predlagano imenovanje v začasno strokovno telo.

Predsednik Strokovnega sveta je nadalje izpostavil, da je namestnik člana Strokovnega sveta g. Tomaž Hrovat podal odstopno izjavo in da bo treba imenovati novega namestnika člana. Mojca Prus je pri tem pojasnila, da je bil s svoje funkcije že razrešen in da je ministrstvo že prejelo odločitev Vlade o tem. Dodala je, da je bil g. Hrovat sicer hkrati namestnik člana Strokovnega sveta in vodja stalnega strokovnega telesa za gozdarstvo, pa vendar gre za dva različna postopka imenovanja in ju je smiselno ločiti.

Predsednik je v zvezi s tem predlagal, da se v nadaljevanju loči dva postopka, torej enega za imenovanje namestnika člana Strokovnega sveta in enega za imenovanje predsednika stalnega strokovnega telesa.

Predsednik Strokovnega sveta je povedal, da je predlog Strokovnega sveta, da se sodnim izvedencem, cenilcem in tolmačem materialni stroški izplačujejo v višini 20% od plačila za delo in da se jim kilometrina povrne v višini 30% 95-oktanskega bencina. Predsednik je dodal, da je treba to čimprej urediti in da je izvajanje v praksi na sodiščih neenotno. Apeliral je na ministrstvo, da se to čimprej doreče in da je potrebna sprememba Pravilnika. Na sestanku, 12. 12. 2019, je bilo rečeno, da je treba dopolniti Pravilnik o SICT, da bodo zadeve jasne tudi za sodišča.

Mojca Prus je v nadaljevanju člane Strokovnega sveta opomnila, da je Strokovni svet sicer obravnaval kriterije za redno preverjanje strokovnosti sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev, ni pa jih nikoli potrdil, zato bi jih bilo na eni izmed naslednjih sej treba ponovno obravnavati in potrditi. Predsednik je povedal, da bodo to obravnavali na naslednji seji. Mag. Osolnik Kunc je povedala, da se stalno strokovno telo za sodno tolmačenje in prevode v zadevi K L ni hotelo

opredeljevati za drug način preverjanja strokovnosti, saj so menili, da bo to povedal Strokovni svet.

Točka 4: Obravnavanje strokovnih področij, podpodročij ter pof-podpodročij (specialnosti) glede na sklep strokovnih področij in jezikov

Predsednik Strokovnega sveta je k besedi povabil generalno direktorico DOZPU, mag. Evelin Pristavec Tratar.

Generalna direktorica je povedala, da ZSICT konec leta predvideva evalvacijo in da bo treba kritično pogledati na celotni sistem trenutne ureditve. Povedala je, da so bili po 20 letih s pomočjo stroke sicer identificirani problemi na področju sodnega izvedenstva, cenilstva in tolmačenja, vendar pa so bili v zadnjem letu na Strokovnem svetu najbolj izpostavljeni ter obravnavani ravno materialni ter potni stroški. Izpostavila je še, da je bil nedvomno problem tudi na ministrstvu, saj se je bilo težko poenotiti, kje bo ta problematika obravnavana, torej v katerem predpisu. V decembru je bilo sprejeto stališče ministrstva, da naj se to obravnava v Pravilniku o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih. Izpostavila je predlog Strokovnega sveta glede materialnih ter potnih stroškov in povedala, da pričakuje bistveno večji izziv ter doprinos stroke pri oblikovanju t.i. nove tarife za plačilo za delo, kot je bilo že pred časom napovedano.

Ob tem je dodala, da je ministrstvo na Vrhovno sodišče RS posredovalo neobvezno pravno mnenje glede povračila potnih stroškov sodnim izvedencem, sodnim cenilcem in sodnim tolmačem, in sicer, da naj bi ti znašali 18%. Poudarila pa je, da naj bodo pri svojih nadaljnjih predlogih realni, kajti le tako se bomo lažje in tehtneje približali rešitvam.

Ga. Kozjek je povedala, da so pred nekaj minutami mnenje ministrstva prejeli vsi sodniki, vsaj na Okrožnem sodišču v Ljubljani.

Mag. Pristavec Tratar je dejala, da ker bodo potni ter materialni stroški sedaj v domeni Pravilnika o SICT, bo v prihodnje ministrstvo tudi to obravnavalo ter pripravilo gradivo.

Nadalje je dejala, da ima Strokovni svet močne pristojnosti, ki niso zgolj strateška vprašanja ter vprašanja o statusu sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev. Pri tem je dodala, da ne želi povedati, da jih Strokovni svet ni obravnaval, vendar pa je po njenem mnenju Strokovni svet veliko časa posvetil tudi obravnavi potnih in materialnih stroškov. Redno preverjanje strokovnosti ni del 'administrativnih nalog', kar Strokovni svet pogosto uporabi kot termin, temveč gre za strokovne naloge. V 7. členu ZSICT so namreč naštetе naloge Strokovnega sveta, ki jih je precej, mednje pa sodi tudi redno preverjanje strokovnosti, torej pregled potrdil, dokazil o strokovnem izpopolnjevanju in izobraževanju.

Dejala je, da je v preteklem letu Strokovni svet obravnaval nekatere naloge in da želi izpostaviti, kaj še ni bilo realizirano. Opozorila je na akcijski načrt v zvezi s izdelavo katalogov znanj in preverjanjem strokovnih področij ter podpodročij, na nekatere še nerealizirane sklepe ter na določene nepravilnosti, zlasti pri rednem preverjanju strokovnosti (štetje potrdil, ustreznost letih).

Mag. Pristavec Tratar je ponovno izpostavila, da je treba vedeti, da ima Strokovni svet ne zgolj strateške pristojnosti, temveč tudi pristojnosti v zvezi s konkretnimi strokovnimi vprašanji, kmalu

bo Strokovni svet moral izdelati tudi letno poročilo in ga posredovati ministrstvu. V nadaljevanju dela Strokovnega sveta je predlagala, da ima ta ves čas v uvidu, da gre za svet, ki predstavlja več kot 2.000 sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev, zato je prav vsako vprašanje, četudi morda ne strateško, lahko zelo pomembno, ne le za sistem, ampak za prav vsakega posameznika.

Pri tem je poudarila, da bo v nadaljevanju potreben še kakšen sestanek na temo potnih ter materialnih stroškov, saj, kot že rečeno, bo sedaj to obravnavano v okviru Pravilnika o SICT.

Predsednik Strokovnega sveta je menil, da je bilo problematično tudi to, da člani Strokovnega sveta niso sodelovali pri nastajanju Pravilnika o SICT. Ob tem je povedal, da je bilo večkrat izpostavljeno, da se kilometrini ter materialni stroški na sodiščih različno priznavajo in ravno to so želeli ustaviti, da bi bilo torej vse enotno izplačano. Zato je bil posredovan tudi predlog Strokovnega sveta o tem. Veliko je odvisno tudi od števila izdelanih izvedenskih mnenj (glede materialnih stroškov); slednji namreč obstajajo in večkrat računa zanje ni možno priložiti. Statistika je namreč pokazala, da imajo sodni izvedenci, cenilci in tolmači materialnih stroškov v povprečju 20% od izplačanega plačila za delo. Ker bo to problematiko treba vnesti zopet v Pravilnik o SICT, je predsednik menil, da je skupni interes ministrstva ter sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev, da se spremembe hitro vnesejo v Pravilnik.

Predsednik se je v nadaljevanju odzval na nekatere izpostavljene aktualne zadeve.

Predsednik je dodal, da se je seznanil z dopisom Komisije za preprečevanje korupcije s priporočili v zvezi s sodnim izvedenstvom in da ga bo Strokovni svet obravnaval na naslednji seji in bo glede tega zavzel stališče.

Glede ponudb za zavarovanje sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev je povedal, da do danes dejansko še niso pridobili nobenih ponudb; glede tega bo treba še veliko narediti. Pri tem je menil, da bi morda ministrstvo lahko pomagalo Strokovnemu svetu. Glede rednega preverjanja strokovnosti je menil, da bi morale neproblematične zadeve rešiti ministrstvo oziroma strokovno osebje na ministrstvu, problematične primere pa bi obravnaval Strokovni svet. Strokovni svet namreč ne vidi smisla, da bi obravnaval posamične zadeve, ki so 'neproblematične', saj bi moral obravnavati sistemske probleme.

Glede strokovnih področij ter podpodročij je povedal, da bo Strokovni svet skušal doseči svoj zadani cilj in do konca junija 2020 zaključiti svoje delo. Po preučitvi strokovnih področij ter podpodročij bo Strokovni svet ugotovil, ali so potrebna še nova področja ali podpodročja oziroma, ali je le-te treba zreducirati. Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je bila od leta 2010 dalje tudi prisotna ideja, da bi bila ustanovljena Zbornica sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev. Člani Strokovnega sveta so si morda tudi drugače predstavljali delo Strokovnega sveta, in sicer, da bo manj obremenjujoče ter manj odgovorno. Šele sedaj ugotavljajo, koliko je nerešenih stvari, tako sistemskih kot posamičnih, ki jih bo treba rešiti v prihodnosti.

Predsednik Strokovnega sveta je povedal, da je stvar individualnega pristopa sodnega izvedenca, cenilca ali tolmača, ali se predhodno pogovori s sodnikom ali ne. Nadalje se je predsednik zahvalil direktorici za dosedanje delo ter sodelovanje in poudaril, da je zgolj škoda, da se je šele konec lanskega leta 'lociralo' akt, kjer se bo urejalo področje potnih ter materialnih stroškov sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev. Predsednik je povedal, da pričakuje, da tisto, kar je zapisano v zapisnikih, se tudi realizira s strani ministrstva. Pri tem je vprašal, ali je tisto,

kar je zapisano, dovolj, ali je potreben še dodaten impulz s strani Strokovnega sveta.

Predsednik Strokovnega sveta je nadalje dodal, da je že predlagal širši sestanek nekaterih članov Strokovnega sveta, predstavnikov ministrstva ter predsednikov sodišč I. stopnje. Decembrski sestanek z go. Flajs je pokazal, da je stvar sodne prakse oziroma sodišča, ali bo kilometrina sodnim izvedencem povrnjena v višini 8, 18 ali 30%. Nadalje je tudi menil, da bi moral nov pravilnik temeljiti na neto zneskih.

Menil je, da je zapisnike treba tudi realizirati, ne samo pisati, zato je treba biti bolj efekten oziroma bolj učinkovit.

Član Strokovnega sveta g. Skenderović je povedal, da so se člani Strokovnega sveta maksimalno angažirali in da je potrebnega več potrpljenja z reševanjem posameznih zadev.

Član Strokovnega sveta g. Lovrin je izpostavil, da se pojavljajo številna vprašanja glede dela izven sodišč po tretjem odstavku 3. člena ZSICT. Pri tem je omenil, da se številčnost sodnih izvedencev in cenilcev na področju kmetijstva zmanjšuje, malo je novo imenovanih ter veliko starejših. Kar se tiče predlogov glede materialnih ter potnih stroškov je povedal, da je Strokovni svet to obravnaval ter v ekstremnih primerih predlagal tudi urno postavko. Pri potnih stroških je dejal, da so ga opozorili zlasti kolegi gozdarji, da je povračilo stroškov bistveno višje za tiste, ki opravljajo terensko delo v gozdu oz. na kmetijskih površinah.

Mag. Osolnik Kunc je dejala, da bi želela izpostaviti redno preverjanje strokovnosti; vprašala je, ali se vedno celotno vprašanje v zvezi s konkretno osebo prenaša na stalno strokovno telo ali ne. Z veseljem bi imela namreč več prenosa internega gradiva za posamezno strokovno področje. Predsednik Strokovnega sveta je povedal, da Strokovni svet gradivo zaupa stalnemu strokovnemu telesu oziroma mu ga posreduje. Predsednik je izpostavil, da bi pri rednem preverjanju strokovnosti želel, da bi zgolj 'problematične' zadeve obravnavalo stalno strokovno telo in redne ministrstvo.

Mag. Pristavec Tratar pove, da ministrstvo ni 'sito' za obravnavo tovrstnih vprašanj in da je ZSICT jasen, da gre za nalogo Strokovnega sveta in da gre za strokovna vprašanja, ne za »administrativna opravila«.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da so želeli v izogib prevelikemu delu in stroškov Strokovnega sveta to zaupati v prvi vrsti strokovnim službam ministrstva.

Mag. Osolnik Kunc je povedala, da je pravilno, da posamezna strokovna telesa presojuje strokovno usposobljenost posameznikov. Mag. Pristavec Tratar je dejala, da jih bo v naslednjih letih še veliko več v strokovni presoji in da ni šlo zgolj za 'testiranje' posameznikov na slepo.

Ga. Zlatar je vprašala, kako bo z izdelavo katalogov znanj in ali bodo dobili kakšna navodila v zvezi s tem.

Prof. dr. Balažic pove, da je pri medicini to stvar specializacij.

Mag. Tina Rozman je dejala, da če določeno podpodročje ni ustrezno ali pa ni ustreznega opisa, naj Strokovni svet najprej morda preveri, ali se določeno usmeritev sploh da študirati ali ne, ali je treba področja združiti in podobno.

Dr. Sever je povedala, da bo na področju klinične psihologije prav tako program specializacij prepisan v katalog znanj.

Prof. dr. Balažic je izpostavil, da je predlagal predsedniku sodišča, kaj naj predlaga za javni poziv k predložitvi vlog za sodne izvedence in kljub temu predsednik sodišča ni podal predloga za 'patologa'. Dodal je, da slednji profil v stroki manjka. Mag. Pristavec Tratar je dejala, da gre tovrstno vprašanje lahko z ministrstva kot običajna okrožnica na sodišča z vprašanjem, ali sodišča takšnega strokovnjaka potrebujejo.

Ga. Kozjek je povedala, da bi sodstvo najraje zgolj priznavalo stroške sodnim izvedencem, saj so s tem zelo obremenjeni. Trenutno so zaposlili 5 oseb, ki se morajo ukvarjati s priznavanjem stroškov navedenim strokovnjakom. Na sodišču bi želeli imeti tudi v Pravilniku pojasnilo, kaj je zahtevno ali manj zahtevno izvedensko mnenje.

Predsednik Strokovnega sveta je vprašal, ali se bo Pravilnik potem spremenil tudi v delu, ki se nanaša na potne stroške ali ne. Mag. Pristavec Tratar je dejala, da je ministrstvo sicer posredovalo neobvezno pravno mnenje glede kilometrine Vrhovnemu sodišču RS, ni pa delo v zvezi s tem še zaključeno. Je pa to zgolj neobvezno pravno mnenje ministrstva, bolj zavezujoče pa bo postalo, ko oz. če bo to jasno zapisano v Pravilniku.

Mag. Rozman je pojasnila, da so bili potni in materialni stroški urejeni tako v Pravilniku o povrnitvi stroškov v pravnem in kazenskem postopku, pri čemer je ministrstvo računalo, da je praksa na sodiščih že utečena in da je vse jasno. Nato se je izkazalo, da sodišča teh dveh pravilnikov nista uporabljala za sodne izvedence, cenilce in tolmače, temveč le Pravilnik o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih ter Pravilnik o sodnih tolmačih.

Predsednik Strokovnega sveta je pojasnil, da bo Strokovni svet v predlogu sprememb Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcev in tolmačev pripravil tudi predlog o tej problematiki.

Mag. Pristavec Tratar in mag. Rozman sta po obravnavi navedene tematike zapustili sejo.

Predsednik Strokovnega sveta je nato dejal, da bo Strokovni svet v nadaljevanju seje po vsebini obravnaval 4. točko dnevnega reda.

Predsednik je dejal, da naj vsak član Strokovnega sveta najprej preveri, kaj vsebuje posamezni sklop, ki ga posamezni član pokriva in da naj nato pogledajo, kaj se prekriva z drugim strokovnim področjem ali podpodročjem. Ko bodo to razčistili, se bo pristopilo k podpodročjem ter specializacijam oziroma pod-podpodročjem. Cilj je, da bo treba čim manj trenutno imenovanih sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev preimenovati. Predsednik je predlagal, da se lahko vodje sklopov med sabo skušajo predhodno uskladiti že po telefonu glede posamičnih morebitnih prekrivanj strokovnih področij in potem to, če bo še potrebno, uskladiti na Strokovnem svetu. Predlagal je, da naj se to dela v različnih barvah: kar je že obstoječe in se prekriva, naj bo to rdeče označeno in dopisano, s katerim sklopom se kaj prekriva. Tisto, kar je novo, kar posamezni člani predlagajo, da se vnese, naj se označi z zeleno barvo. Dodatni komentarji naj bodo modro označeni.

Predsednik je predlagal, da do 15. 2. 2020 vsak član po posameznem sklopu pregleda svoja področja ter podpodročja in specialnosti in si označi, kje se kaj prekriva, hkrati pa naj pokliče

drugega člana Strokovnega sveta ali vodjo stalnega strokovnega telesa in se skuša z njim vsebinsko uskladiti. Po tem bo opravljena seja Strokovnega sveta, kjer bo to dokončno usklajeno.

Dr. Zorec Karlovšek je dejala, da so prekrivanja, vendar gre za široka strokovna področja; menila je, da bi morali vedeti, kakšna vprašanja so sodni izvedenci posameznih področij dobili s strani sodišč, da bi področja lažje vsebinsko napolnili.

Ga. Šauperl je prosila, da se stalnim strokovnim telesom da jasna navodila, kaj je njihova naloga.

Predsednik Strokovnega sveta je ponovno pojasnil kaj so se danes dogovorili.

G. Boh je menil, da je pri gospodarstvu potrebno skržiti področja, vendar ne z namenom, da se področja ukine, samo prerazporediti bi jih bilo treba v druga ustrežnejša področja / sklope.

Ga. Kozjek je pojasnila, da trenutno sodišča oziroma sodniki ne poznajo razmejitev po posameznih strokovnih področjih in podpodročjih, zato bi sodišča rabila ključne besede pri opisih posameznih področjih in podpodročjih.

Točka 5:

Pobude in predlogi članov

Dr. Zorec Karlovšek je povedala, da je za področje digitalne forenzike vozil predviden izpit, na katerem je za njegovo izvedbo dovoljena zgolj uporaba svinčnika in papirja; vprašala je, kako je mogoče to spremeniti. Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je tovrstna vprašanja treba nasloviti na CIP in da ima slednji tudi zakonsko predviden Strokovni svet, na katerega se je treba v takšnih primerih obrniti. Dr. Karlovšek je vprašala, kako je v primeru, kadar je v strokovni komisiji na izpitu tujec, tam je namreč treba imeti tudi sodnega tolmača.

Predsednik Strokovnega sveta je menil, da je treba to problematiko izpostaviti CIPu ter rešiti ta problem, zlasti preko Strokovnega sveta CIPa.

Točka 6:

Razno

Predsednik Strokovnega sveta je spomnil na naslednje termine sej v januarju in februarju 2020:

- enajsta redna seja; 27. 1. 2020 ob 13.00,
- dvanajsta redna seja; 3. 2. 2020 ob 13:00 – obravnava predlogov sprememb Pravidnika.

Seja je bila končana ob 15.40 uri.

Ime in priimek, podpis zapisnikarja
Mojca Prus

Predsednik Strokovnega sveta
prof. dr. Vincenc Butala
