



REPUBLIKA SLOVENIJA

**STROKOVNI SVET ZA SODNO IZVEDENSTVO,
SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42

F: 01 369 57 83

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

**ZAPISNIK ČETRTE REDNE SEJE STROKOVNEGA SVETA ZA SODNO IZVEDENSTVO,
SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

I. OSNOVNI PODATKI	
Sklicatelj	prof. dr. Vincenc Butala, predsednik Strokovnega sveta
Čas sestanka	Četrtek, 9. 5. 2019, ob 13. uri
Namen sestanka	Četrta redna seja
Udeleženci	<ul style="list-style-type: none">- Boštjan Boh,- Anton Dremelj,- mag. Branko Kovač,- Miran Lovrin,- Marjetka Učakar,- prof. dr. Jože Balažic,- dr. Andrej Gaspari,- prof. dr. Janez Kopač, namestnik člana,- dr. Dejan Žlajpah,- Jorg Bleiweis Trsteniški,- Roman Šturm,- prof. dr. Vincenc Butala,- Gorazd Pezdir,- Remzo Skenderović,- dr. Alenčica Sever, namestnica člana <p>Predstavnica sodstva:</p> <ul style="list-style-type: none">- Deja Kozjek, okrožna sodnica svetnica. <p>Opravičeno odsotni:</p> <ul style="list-style-type: none">- Milena Zlatar,- Zlata Crljenko,- Ljubica Podboršek. <p>Ministrstvo za pravosodje:</p> <ul style="list-style-type: none">- Mojca Prus, zapisnikar,- Anja Aleksič, študentka.
Gradivo	<ul style="list-style-type: none">- Vabilo, št. 705-283/2018 z dne 29. 4. 2019,- Predlog etičnega kodeksa Strokovnega sveta,- Predlog kriterijev za redno preverjanje strokovnosti,- Predlog kriterijev za izredno preverjanje strokovnosti,

	<ul style="list-style-type: none"> - Predlog postopkovnika za ustanovitev začasnih strokovnih teles, - dopis Ministrstva za pravosodje z dne 10. 4. 2019, - pobudi Ministrstva za pravosodje št. 705-20/2019 in 092-80/2019, - dopis Ministrstva za pravosodje št. 705-43/2019, - dopis Ministrstva za pravosodje št. 705-1317/2016.
--	---

II. POROČILO IN SPREJETI SKLEPI *(vsebina seje, sklepi)*

Točka 1:

Uvodoma je bilo ugotovljeno, da je sklepčnost Strokovnega sveta zagotovljena. Od 15 imenovanih članov je bilo prisotnih 14 članov oziroma njihovih namestnikov.

O seji se je vodil zapisnik. Za zapisnikarja je bila določena Mojca Prus.

Točka 2:

Predsednik Strokovnega sveta je predstavil predlog dnevnega reda četrte redne seje:

1. Ugotovitev sklepčnosti Strokovnega sveta
2. Potrditev Dnevnega reda 4. redne seje Strokovnega sveta
3. Potrditev Zapisnika 3. redne seje Strokovnega sveta
4. Potrditev dopisne seje z dne 11. 4. 2019 - Stališče Strokovnega sveta za strokovno podpodročje "forenzična analiza pisnih besedil"
5. Obravnava in sprejem Etičnega kodeksa Strokovnega sveta
6. Obravnava in sprejem Kriterijev za redno preverjanje strokovnosti sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev
7. Obravnava in sprejem Kriterijev za izredno preverjanje strokovnosti sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev
8. Obravnava in sprejem Postopkovnika za ustanovitev začasnih strokovnih teles ter za imenovanje članov v začasna strokovna telesa
9. Imenovanje strokovnih teles za redno preverjanje strokovnosti sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev
10. Pobudi Ministrstva za pravosodje za izredno preverjanje strokovnosti, št. 705-20/2019 in 092-80/2016
11. Strokovno mnenje o imenovanju novih sodnih izvedencev za strokovna področja oz. podpodročja: aktuarstvo, digitalna forenzika vozil, športna oprema in naprave – smuči ter varnost in zdravje pri delu, ionizirajoče sevanje
12. Strokovno mnenje o farskem in iranskem jeziku
13. Razno (sodni postopki zoper SICT).

Predsednik Strokovnega sveta je predlagal, da se vsebina, zapisana pod točko 8, smiselno obravnava pod točko 6, vsebina šeste točke pa pod točko 8.

Vsi navzoči so se strinjali s predlaganim dnevnim redom ter dodatnim predlogom predsednika in ju soglasno potrdili.

Točka 3:**Potrditev zapisnika 3. redne seje Strokovnega sveta**

Predsednik Strokovnega sveta je vse navzoče pozval k morebitnim pripombam na zapisnik 3. redne seje, in prosil za zapisničarko, da povzame doslej podane in upoštevane spremembe.

Zapisničarka Mojca Prus je dejala, da je bila upoštevana pripomba člana Strokovnega sveta, dr. Dejana Žlajpaha, in sicer v zvezi z bolj določno opredelitvijo njegove izjave pod točko "Razno" zapisnika tretje redne seje, prav tako pa da je bila upoštevana tudi pripomba članice Strokovnega sveta Marjetke Učakar, saj ni bila navedena med prisotnimi člani. Upoštevana je bila tudi pripomba članice Zlate Crljenko, ki je naknadno opravičila svoj izostanek na seji, delno pa so bile upoštevane tudi pripombe člana Strokovnega sveta Mirana Lovrina, in sicer v celoti v zvezi z zapisom pod točko 9.2 zapisnika tretje redne seje, ni pa bila upoštevana njegova pripomba o tem, da je Strokovni svet sprejel sklep, da naj bi bila naslednja seja Strokovnega sveta v Lendavi. Zapisničarka je pri tem pripomnila, da po njenem mnenju o tem ni bilo formalno glasovano, temveč so se s sejo v Lendavi vsi zgolj neformalno strinjali. Dodala je še, da prispela pripomba g. Janka Uratnika, namestnika člana Strokovnega sveta v zvezi z zapisnikom 3. redne seje Strokovnega sveta, ni bila upoštevana, saj navedeni na seji ni bil prisoten in zato njegove pripombe ni bilo mogoče upoštevati, saj je šlo za vsebinske dopolnitve seje.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **V zvezi z organizacijo naslednje redne seje Strokovnega sveta v Lendavi je bil na tretji redni seji Strokovnega sveta 20. 3. 2019 sprejet soglasen sklep, vendar ni bil realiziran.**

Zapisnik 3. redne seje Strokovnega sveta je bil potrjen z vsemi navedenimi spremembami, predsednik Strokovnega sveta pa je še ugotovil, da so bili vsi preostali sklepi, sprejeti na 3. redni seji, realizirani.

Točka 4:**Potrditev dopisne seje z dne 11. 4. 2019 - Stališče Strokovnega sveta za strokovno področje "forenzična analiza pisnih besedil"**

Predsednik Strokovnega sveta je v zvezi s tem dejal, da je bila po elektronski pošti 11. 4. 2019 organizirana dopisna seja, v okviru katere so člani Strokovnega sveta sprejeli naslednji sklep:

Strokovni svet ugotavlja, da forenzična analiza pisnih besedil predstavlja novo strokovno področje sklopa forenzika, za katerega sodnih izvedencev še ni.

Član Strokovnega sveta Gorazd Pezdir je dejal, da je svoje mnenje v zvezi s tem že podal ter pisno obrazložil, poleg tega je izpostavil, da bi morala biti Strokovnemu svetu dana možnost, da presodi, ali je določeno strokovno področje ter podpodročje sploh smiselno na novo opredeljevati ter ustanavljati in vanj imenovati nove sodne izvedence; v konkretnem primeru je bil namreč Strokovni svet vprašan zgolj to, ali je forenzična analiza pisnih besedil že vsebovana v kateremkoli že obstoječem strokovnem področju in podpodročju oziroma, če ni, kam se lahko uvrsti, ni bil pa Strokovni svet vprašan, ali je ustanovitev novega strokovnega področja ter podpodročja sploh smiselna.

Sledila je širša razprava v zvezi z navedeno problematiko. Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da bi bilo smiselno, da bi ga. Kozjek kot predstavnica sodstva v Strokovnem svetu apelirala na predsednike prvostopenjskih sodišč, in sicer, da bi slednji podajali argumentirane predloge za

imenovanje sodnih izvedencev določene stroke.

Ga. Kozjek je dejala, da bo poskusila apelirati na Vrhovno sodišče RS, da bi slednje seznanilo predsednike sodišč o potrebi po podajanju bolj argumentiranih predlogov glede imenovanj sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev. Član Strokovnega sveta Roman Šturm je dejal, da bi bilo treba obstoječa strokovna področja in podpodročja prevetriti, ne pa ustvarjati novih. Član Strokovnega sveta Boštjan Boh je dejal, da naj se vse do ureditve obstoječih področij ter podpodročij nova področja ter podpodročja ne odpirajo.

V zvezi z navedenim je bil soglasno sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet potrjuje dopisno sejo z dne 11. 4. 2019 ter sklep, sprejet na tej dopisni seji. Strokovni svet odpiranja novih strokovnih področij ter podpodročij do ureditve obstoječih ne bo podprl, razen če ne bo to nujno potrebno.**

Točka 5:

Obraznava in sprejem Etičnega kodeksa Strokovnega sveta

V zvezi s tem je član Strokovnega sveta mag. Branko Kovač dejal, da sprejema mnenje ge. Kozjek, ki je bilo predhodno posredovano po elektronski pošti vsem članom in v katerem je bilo zapisano, naj se z obravnavo in sprejemom Etičnega kodeksa ne hiti, saj gre za pomemben dokument in je treba dobro razmisliti, kako naj bodo člani zapisani. Predsednik Strokovnega sveta je predlagal, da se v komisijo za pripravo in sprejem Etičnega kodeksa imenuje oziroma vključi tudi ga. Kozjek in da naj nato komisija posreduje osnutek pripravljenega kodeksa v roku nekaj tednov vsem članom Strokovnega sveta v pripombe, nato pa ga bodo sprejeli na naslednji seji. Kodeks bi potem veljal za vse sodne izvedence, sodne cenilce in sodne tolmače in bo objavljen na spletni strani Ministrstva za pravosodje.

Točka 6:

Obraznava in sprejem Postopkovnika za ustanovitev začasnih strokovnih teles ter za imenovanje članov v začasna strokovna telesa

V zvezi z navedenim je bila opravljena širša razprava. Član Strokovnega sveta Roman Šturm je vprašal, kako se ustanovi posamezno začasno strokovno telo, če ni zadostnega števila strokovnjakov, imenovanih za določeno strokovno področje in podpodročje.

Mojca Prus je glede navedenega pojasnila, da je v takšnem primeru smiselno uporabiti peti odstavek 8. člena ZSICT, ki določa, da Strokovni svet k obravnavanju vprašanj iz svoje pristojnosti lahko povabi predstavnike sodišč in drugih državnih organov, institucij, zbornic, strokovnih združenj, društev in drugih nevladnih organizacij, ki delujejo na posameznih področjih, povezanih z obravnavano vsebino. Navedeno pomeni, da se v primeru obravnave specifičnega strokovnega vprašanja lahko angažira tudi zunanje strokovnjake, ki sicer ne bodo imenovani v začasno strokovno telo, bodo pa strokovna pomoč Strokovnemu svetu.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da bi bilo smiselno podati pobudo za spremembo 10. člena ZSICT, in sicer v smeri, da bi bili v začasna strokovna telesa lahko imenovani tudi zunanji strokovnjaki, ki nimajo statusa sodnega izvedenca, sodnega cenilca ali sodnega tolmača, če zadostnega števila slednjih za določeno strokovno področje in podpodročje oziroma jezik ne bi bilo imenovanih. Predsednik je še dodal, da je zapis na drugi strani postopkovnika v nasprotju s sklepom, ki ga je

Strokovni svet sprejel v okviru 8. točke tretje redne seje Strokovnega sveta, zato je predlagal, da se bodisi potrdi sklep tretje redne seje bodisi se imenuje začasna strokovna telesa tako, da so sestavljena iz treh strokovnjakov določene stroke, zaradi videza nepristranskosti pa bi sejam začasnih strokovnih teles prisostvoval predsednik Strokovnega sveta. Član Strokovnega sveta dr. Dejan Žlajpah je bil mnenja, da je Slovenija majhna in je varovalka t.i. neobremenjene tretje osebe v tovrstnih primerih dobra.

V zvezi z navedenim je bil soglasno sprejet naslednji sklep: **Sklep Strokovnega sveta, sprejet na tretji redni seji v okviru 8. ročke, velja, in se smiselno implementira v obravnavani postopkovnik, Ministrstvo za pravosodje pa naj pripravi čistopis postopkovnika in ga posreduje Strokovnemu svetu v nadaljnjo obravnavo.**

Točka 7:

Obravnava in sprejem Kriterijev za redno preverjanje strokovnosti sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev

V zvezi s predlogom kriterijev za redno preverjanje strokovnosti je član Strokovnega sveta Jorg Bleiweis opozoril, da manjka navedba o tem, koliko je lahko dokazil, ki se nanašajo na posamezno stroko, oziroma, kolikšno je (mejno) dopustno razmerje med dokazili, ki se nanašajo na stroko, za katero je posamezni strokovnjak imenovan, in dokazili, ki se nanašajo na splošno, pravno izobraževanje.

Član Strokovnega sveta dr. Dejan Žlajpah je dejal, da bi morala biti kot relevantna dokazila izrecno upoštevana oziroma navedena tudi mnenja posameznih strokovnih društev oziroma združenj.

V zvezi z navedenim je bil soglasno sprejet naslednji sklep: **Ministrstvo za pravosodje naj pripravi čistopis obravnavanih kriterijev in ga posreduje Strokovnemu svetu v nadaljnjo obravnavo.**

Točka 8:

Obravnava in sprejem Kriterijev za izredno preverjanje strokovnosti sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev

V zvezi z navedenim je sledila splošna razprava. Izraženo je bilo, da naj se gradivo za izredno preverjanje strokovnosti vedno posreduje na gp.mp, oziroma, da mora predlog za izredno preverjanje strokovnosti vedno priti z ministrstva, prav tako naj izjavo sodnega izvedenca, sodnega cenilca oziroma sodnega tolmača, za katerega se predlaga izredno preverjanje strokovnosti, pridobi ministrstvo. Predstavnica sodstva Deja Kozjek se je s tem strinjala in dodala, da mora biti oseba, za katero se tovrstno preverjanje predlaga, takoj seznanjena s takšnim predlogom, saj se s tem zasleduje načelo kontradiktornosti.

Predsednik Strokovnega sveta je dodal, da se mora besedilo kriterijev za izredno preverjanje strokovnosti prilagoditi sprejetemu dogovoru v zvezi s sestavo začasnih strokovnih teles, tako da naj bo vsebinsko smiselno kot v postopkovniku za ustanovitev začasnih strokovnih teles. Namestnik članice Strokovnega sveta dr. Andrej Gaspari je imel na osnutek besedila kriterijev nekatere oblikovne pripombe, ki jih je zapisničarka zabeležila in bodo upoštewane pri čistopisu. Član Strokovnega sveta mag. Branko Kovač je vprašal, ali je predvideno morebitno taksiranje izrednega preverjanja strokovnosti, in sicer v smislu finančne sankcije pobudnika, ki s svojo pobudo ne bi uspel. Predsednik

Strokovnega sveta je dejal, da bi to lahko predvideli, zato je pozval Ministrstvo za pravosodje ter predstavnico sodstva, naj v zvezi s tem podata svoje sugestije.

Točka 9:

Imenovanje strokovnih teles za redno preverjanje strokovnosti sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je Ministrstvo za pravosodje Strokovnemu svetu posredovalo dokazila o stalnem strokovnem izpopolnjevanju za devet sodnih izvedencev, sodnih cenilcev oziroma sodnih tolmačev. Prosil je, da vsak član Strokovnega sveta, ki je pristojen za obravnavo določenih vrst dokazil glede na sklop, ki ga zastopa, poda svoje mnenje.

Član Strokovnega sveta prof. dr. Jože Balažic je dejal, da je sodni izvedenec A B zadostil zakonskim zahtevam po stalnem strokovnem izpopolnjevanju in po njegovem mnenju izpolnjuje navedene pogoje.

Član Strokovnega sveta Boštjan Boh je dejal, da prav tako obe sodni izvedenki (C Č in D E) izpolnjujeta zakonske zahteve v zvezi s stalnim strokovnim izpopolnjevanjem.

Član Strokovnega sveta Jorg Bleiweis je dejal, da tako sodna izvedenka F G kot tudi sodna izvedenka H I izpolnjujeta zakonske zahteve v zvezi s stalnim strokovnim izpopolnjevanjem.

Član Strokovnega sveta dr. Remzo Skenderović je dejal, da en sodni tolmač izpolnjuje pogoje, trije pa ne, zato meni, da je prav, da vse štiri vloge sodnih tolmačev v zvezi s stalnim strokovnim izpopolnjevanjem obravnava stalno strokovno telo, ki bo podalo pisno obrazložitev v zvezi z navedenim.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Ministrstvo za pravosodje bo posredovalo relevantno gradivo za namen rednega preverjanja strokovnosti za štiri sodne tolmače pristojnemu stalnemu strokovnemu telesu, ki bo nato podalo svoje mnenje do 1. 6. 2019. Z mnenji pristojnih članov Strokovnega sveta so se vsi člani soglasno strinjali.**

Soglasno je bil sprejet tudi sklep: **Strokovni svet redno preverja strokovnost sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev na podlagi dokazil o stalnem strokovnem izpopolnjevanju, in sicer tako, da nesporna dokazila posameznih sodnih izvedencev, cenilcev ali tolmačev po predhodni obravnavi na ministrstvu potrjuje, v spornih oziroma nejasnih primerih presoje tovrstnih dokazil pa jih pregleda in v zvezi s tem sprejme konkretne odločitve.**

Točka 10:

Pobudi Ministrstva za pravosodje za izredno preverjanje strokovnosti, št. 705-20/2019 in 092-80/2016

V zvezi s pobudami za izredno preverjanje strokovnosti je predsednik Strokovnega sveta vprašal dr. Alenko Sever, ali so znani člani začasnega strokovnega telesa, ki bodo preučili dokumentacijo v zadevi sodnega izvedenca J K. Dr. Alenka Sever je povedala, da so bili člani začasnega strokovnega telesa izbrani, in sicer naslednji: doc. dr. Jana Kodrič in Bernarda Dobnik Renko, za tretjega člana pa je bil na seji predlagan prof. dr. Jože Balažic.

V zvezi s pobudo za izredno preverjanje strokovnosti v zadevi sodnega izvedenca L M pa je predsednik Strokovnega sveta vprašal prof. dr. Jožeta Balažica, ali so znani člani začasnega strokovnega telesa. Slednji je dejal, da so bili člani izbrani, in sicer: prof. dr. Peter Pregelj in prof. dr. Blanka Kores Plesničar, za tretjo članico pa je bila na seji predlagana dr. Alenka Sever.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Ministrstvo za pravosodje naj pošlje dokumentacijo vsem članom obeh izvoljenih začasnih strokovnih teles, rok za podajo mnenja se določi za 5. 6. 2019. Ministrstvo za pravosodje naj tiste, ki niso že člani stalnih strokovnih teles, obvesti o njihovem imenovanju v začasno strokovno telo in jih tudi vpraša, ali to funkcijo sprejmejo. Člani naj svojo odločitev nato sporočijo Ministrstvu za pravosodje po elektronski pošti. Ministrstvo naj člane opozori na morebitne razloge za njihovo izločitev v primeru, če strokovnjaka, katerega delo se obravnava v konkretnem primeru, poznajo do te mere, da bi to lahko vplivalo na njihovo objektivno podajanje mnenja, prav tako naj ministrstvo obvesti osebo, za katero je predlagano izredno preverjanje strokovnosti, o sestavi začasnega strokovnega telesa.**

Predsednik Strokovnega sveta je opozoril na dva dopisa N O, ki sta sicer oba naperjena zoper delo sodnega izvedenca J K, eden izmed njiju pa se nanaša na vprašanja stroke, torej klinične psihologije. Dejal je, da bo slednja vloga ge. N odstopljena stalnemu strokovnemu telesu za klinično psihologijo, ki bo do 5. 6. 2019 podalo svoje mnenje.

Točka 11:

Strokovno mnenje o imenovanju novih sodnih izvedencev za strokovna področja oz. podpodročja: aktuarstvo, digitalna forenzika vozil, športna oprema in naprave – smuči ter varnost in zdravje pri delu, ionizirajoče sevanje

Predsednik Strokovnega sveta je pozval posamezne pristojne člane Strokovnega sveta, da podajo svoje mnenje.

V zvezi s predlaganim strokovnim področjem oz. podpodročjem "aktuarstvo", je predsednik pozval člana Strokovnega sveta Boštjana Boha, da poda svoje mnenje. Slednji je dejal, da bo dejstva v zvezi z aktuarstvom temeljito preveril in sporočil ugotovitve po elektronski pošti.

Glede predloga za ustanovitev novega podpodročja "športna oprema in naprave – smuči", je predsednik Strokovnega sveta za mnenje vprašal člana Strokovnega sveta Romana Šturma. Slednji je dejal, da je tovrstna vsebina že zajeta v trenutno obstoječem imeniku strokovnih področij in podpodročij in zato odpiranje novega podpodročja s tem nazivom ni smiselno. Dodal je, da so trenutno sodišča zavedena z vsemi že obstoječimi področji in podpodročji, ki niso urejena, zato naj se novih področij in podpodročij v nadaljevanju oziroma do ureditve obstoječih ne odpira.

V zvezi s predlogom za ustanovitev novega podpodročja "digitalna forenzika vozil" je član Strokovnega sveta Gorazd Pezdir dejal, da naj bi to sodilo v okvir motornih vozil in ne v okvir forenzike. Člani Strokovnega sveta so pri tem opozorili, da niso prejeli priloge, ki so bile navedene v dopisu Ministrstva za pravosodje št. 705-43/2019, zato je predsednik prosil, da naj jih ministrstvo ponovno posreduje, tokrat vsem članom.

V zvezi s predlogom za ustanovitev novega podpodročja "ionizirajoče sevanje" je predsednik Strokovnega sveta prosil članico Strokovnega sveta Marjetko Učakar, da poda svoje mnenje. Slednja je povedala, da je že pred sejo Strokovnega sveta posredovala svoje pisno stališče, povzela pa je, da

glede na sedanji seznam področje varnost in zdravje pri delu podpodročja ionizirajoče sevanje sicer ne opredeljuje, so se pa vsi člani Strokovnega sveta ob koncu razprave soglasno strinjali, da naj se podpodročja z naslovom "ionizirajoče sevanje" ne odpre.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Člani Strokovnega sveta so soglasno potrdili in sprejeli mnenji članov Strokovnega sveta Marjetke Učakar ter Romana Šturma, o ostalih mnenjih se bodo seznanili naknadno.**

Točka 12:

Strokovno mnenje o farskem in iranskem jeziku

Predsednik Strokovnega sveta je prosil za mnenje člana Strokovnega sveta Remza Skenderovića. Slednji je izročil svoje zapisano mnenje zapisničarki Mojci Prus in ga tudi prebral. Član Strokovnega sveta je sklepno dejal, da sta farsi in iranski jezik en in isti jezik, tako da se lahko sodni tolmač, ki je zaprisežen za iranski jezik, vpiše tudi za farsi. Dodatno je predlagal, da Ministrstvo za pravosodje pred tem pridobi še strokovno mnenje Filozofske fakultete v Ljubljani ter uradno stališče Veleposlaništva Islamske republike Iran v Ljubljani. Opozoril je še, da "iranski jezik" ni pravilna opredelitev za ta jezik, temveč da je pravilna opredelitev "perzijsčina".

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Člani Strokovnega sveta so soglasno potrdili in sprejeli mnenje Remza Skenderovića v zvezi z iranskim in farsi jezikom.**

Točka 13:

Razno (sodni postopki zoper SICT)

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je Ministrstvo za pravosodje v zvezi z možnim zavarovanjem sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev dejalo, da ZSICT trenutno sistemsko ne ureja področja varstva sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev pred neutemeljenimi sodnimi postopki in odškodninskimi zahtevki. ZSICT tudi ne določa pravne podlage, na podlagi katere bi lahko bili sodni izvedenci, sodni cenilci in sodni tolmači oproščeni plačila sodnih taks in drugih stroškov sodnega postopka v primeru, ko je zoper njih uveden odškodninski postopek zaradi mnenja, ki so ga podali kot sodni izvedenci, sodni cenilci in sodni tolmači, postavljeni v sodnem postopku. Zato v okviru sedaj veljavnega ZSICT zaenkrat ni možnosti, ki bi omogočila kritje stroškov sodnega postopka zaradi podanega izvida in mnenja.

Član Strokovnega sveta Boštjan Boh je dejal, da bi morala sodišča dopustiti, da bi sodni izvedenci lahko delovali preko svojih podjetij, kjer imajo svojo dejavnost zavarovano in bi se tudi tako lahko vsaj deloma rešila navedena problematika. Član Strokovnega sveta Remzo Skenderović je predlagal, da bi ministrstvo lahko pridobilo od ene izmed zavarovalnic ponudbo za zavarovanje sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev. Član Strokovnega sveta Milan Lovrin je dejal, da je Združenje sodnih izvedencev in sodnih cenilcev kmetijske stroke Slovenije prosilo za ponudbo za zavarovanje vseh svojih članov pri Zavarovalnici Triglav; pogoj je bil, da bi se vsi člani zavarovali. Ker pa se vsi člani niso želeli zavarovati, do zavarovanja članov dejansko ni prišlo. Član Strokovnega sveta dr. Dejan Žlajpah je dejal, da bi bilo tovrstno zavarovanje lahko dodaten atribut k neodvisnemu delu sodnih izvedencev.

V zvezi z navedenim je bil soglasno sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet daje Ministrstvu za**

pravosodje pobudo, da bi vse sodne izvedence, sodne cenilce in sodne tolmače skupno zavarovalo. Ministrstvo je namreč v dopisu Vrhovnemu sodišču RS z dne 26. 4. 2019 zapisalo, da bo v prihodnje posebno pozornost namenilo spremljanju varstva sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev pred neutemeljenimi sodnimi postopki in odškodninskimi zahtevki in da se bo ministrstvo o tem posvetovalo tudi s predstavniki Strokovnega sveta.

Predsednik Strokovnega sveta je v nadaljevanju izpostavil tudi odgovor Ministrstva za pravosodje v zvezi s sejinami članov Strokovnega sveta. Dodal je, da je v dopisu z dne 6. 5. 2019 ministrstvo zapisalo, naj Strokovni svet natančno utemelji svoj predlog v zvezi s sejinami in da se opredeli zlasti do spremenjenih okoliščin, ki so nastale po sprejemu skupnih zaključkov in ki opravičujejo podan predlog.

Član Strokovnega sveta Remzo Skenderović je dejal, da bo Strokovni svet v zvezi s tem podal argumentacijo ter oceno sredstev, ki bi bila potrebna za delovanje Strokovnega sveta. Strokovni svet bo dodatno natančno utemeljil že podani predlog v zvezi s plačilom sejin, s čimer so se vsi člani Strokovnega sveta soglasno strinjali.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da bo naslednja seja Strokovnega sveta predvidoma v četrtek, 20. 6. 2019, ob 13. uri.

Seja je bila končana ob 16.30 uri.

Kraj in datum
Ljubljana, 9. 5. 2019

Ime in priimek, podpis zapisnikarja
Mojca Prus

Predsednik Strokovnega sveta
prof. dr. Vincenc Butala
