



REPUBLIKA SLOVENIJA

**STROKOVNI SVET ZA SODNO IZVEDENSTVO,
SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42

F: 01 369 57 83

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

**ZAPISNIK 23. REDNE SEJE STROKOVNEGA SVETA ZA SODNO IZVEDENSTVO, SODNO
CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

I. OSNOVNI PODATKI	
Sklicatelj	prof. dr. Vincenc Butala, predsednik Strokovnega sveta
Čas sestanka	torek, 21. 12. 2021, ob 11:00
Namen sestanka	23. redna seja
Udeleženci	<p>Člani:</p> <p>prof. dr. Vincenc Butala Boštjan Boh mag. Branko Kovač (ob 14:10 zapusti sejo) prof. dr. Jože Balažic (ob 14:00 zapusti sejo) Miran Lovrin Roman Šturm Milena Zlatar Jorg Bleiweis Trsteniški Remzo Skenderović Zlata Crljenko (ob 12:40 zapusti sejo) Marjetka Učakar Anton Dremelj (ob 15:00 zapusti sejo)</p> <p>Namestniki članov:</p> <p>dr. Alenka Sever Janko Trobiš dr. Branko Dolenc dr. Majda Zorec Karlovšek (se pridruži seji ob 12:45) Miran Andrejek (ob 11:27 se pridruži seji, ob 14:52 zapusti sejo)</p> <p>Opravičeno odsotni:</p> <p>dr. Dejan Žlajpah prof. dr. Peter Verlič Gorazd Pezdir</p> <p>Predstavnica sodstva:</p> <p>Deja Kozjek, višja sodnica (opravičeno odsotna s seje)</p> <p>Ministrstvo za pravosodje:</p> <p>Katja Plečnik mag. Leja Drogenik Štibelj, zapisnikar</p>

<p>Gradivo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • vabilo, št. 013-48/2021 z dne 8. 12. 2021 • zapisnik 22. redne seje Strokovnega sveta • dopis Strokovnega sveta odboru za pravosodje • dopis MP št. 705-13/2021/40 – pojasnilo glede razlage prvega odstavka 45. člena PSICT s prilogami • pobuda SST za gradbeništvo – zapisnik sestanka z dne 11. 10. 2021 • mnenje SST za forenziko - redno preverjanje strokovnosti A. (zadeva št. 705-176/2020) • mnenje SST za gozdarstvo – redno preverjanje strokovnosti B. in C. (zadevi št. 705-965/2012 in 705-966/2012) • mnenje SST za kmetijstvo – redno preverjanje strokovnosti B. in C. (zadevi št. 705-965/2012 in 705-966/2012) • mnenje SST za kmetijstvo – redno preverjanje strokovnosti G., H. in I. (zadeve št. 013-6/2020, 013-13/2020 in 013-15/2020) • mnenje SST za kmetijstvo – redno preverjanje strokovnosti J. (zadeva št. 013-14/2021) • mnenje SST za promet – redno preverjanje strokovnosti K. in L. (zadevi št. 013-13/2021 in 013-16/2021) • dopis g. Ž. v zadevah O. in R. • dopis MP, št. 705-112/2021/6– pobuda za izredno preverjanje strokovnosti v zadevi P. • dopis MP št. 705-124/2021/29 – Pobuda za nova strokovna področja in podpodročja • pobuda g. Šturma • predlog sklopa forenzika • predlog za ureditev področja klinična psihologija • dopis MP št. IPP 007-392/2020/5 – predlog novele ZFPPIPP • dopis SDGSS, št. 013-35/2021/6 z dne 21. 10. 2021 – prošnja za tolmačenje nejasnosti v pravilnikih in TS za električne inštalacije v stavbah in o zaščiti stavb pred delovanjem strele, objavljenih v Ur. l. RS št. 140/2021 • strokovno mnenje ZST glede dopisa SDGSS • meteorologija – predlog ključnih besed/izhodišč • predlog za uskladitev kotizacije na izobraževanju MP CIP s stroški • dopis MP št. 705-1328/2013/243 z dne 10.12. 2021 – prošnja za ureditev področja psihologija • dopis Zbornice kliničnih psihologov, št. 34/2021 – mnenje Komisije za sodno izvedenstvo kliničnopsihološke stroke ZKP ob imenovanju dr. Z. in mag. Ž. W. za sodna izvedenca • dopis št. Su 1513/2021 z dne 15. 11. 2021 • dopis št. Su 722/2021 z dne 19. 11. 2021 • Odgovor Ž. W. Upravnemu sodišču v Mariboru z dne 22. 11. 2021 • Odstopna izjava g. Skenderovića
-----------------------	---

II. POROČILO IN SPREJETI SKLEPI (vsebina seje, sklepi)

Točka 1: Ugotovitev sklepčnosti

Predsednik Strokovnega sveta uvodoma pozdravi vodjo Sektorja za pravosodno upravo Katjo Plečnik, ki na današnji seji nadomešča Mojco Prus, ki je odsotna. Nadalje preveri sklepčnost Strokovnega sveta in ugotovi, da je od 15 imenovanih članov prisotnih 11 članov Strokovnega sveta ter 3 namestniki članov Strokovnega sveta brez glasovalnih pravic in 2 namestnika z glasovalnimi pravicami. Predsednik Strokovnega sveta ugotovi, da je Strokovni svet sklepčen.

O seji se vodi zapisnik. Za zapisnikarja je določena mag. Leja Drofenik Štibelj. Potrjen je predlog predsednika, da se seja snema za potrebe izdelave zapisnika.

Točka 2: Potrditev dnevnega reda

Predsednik Strokovnega sveta predstavi predlog dnevnega reda 23. redne seje:

1. Ugotovitev sklepčnosti Strokovnega sveta
2. Potrditev dnevnega reda 23. redne seje Strokovnega sveta
3. Predstavitve dela Strokovnega sveta ministru za pravosodje
4. Potrditev zapisnika 22. redne seje Strokovnega sveta (v prilogi) in pregled realizacije sklepov
5. Ocena stanja – evalvacija ZSICT – v prilogi
6. Novela Pravilnika o SICT – v prilogi
- 6.1 Pobuda stalnega strokovnega telesa za gradbeništvo (zapisnik sestanka dne 11. 10. 2021) – v prilogi
7. Redno preverjanje strokovnosti SICT
- 7.1 Obravnava mnenja SST za forenziko – redno preverjanje strokovnosti A. (zadeva št. 705-176/2020) – v prilogi
- 7.2 Obravnava mnenja SST za gozdarstvo – redno preverjanje strokovnosti B. in C. (zadevi št. 705-965/2012 in 705-966/2012) – v prilogi
- 7.3 Obravnava mnenja SST za gospodarstvo – redno preverjanje strokovnosti G., H. in I. (zadeve št. 013-6/2020, 031-13/2020 in 031-15/2020) – v prilogi
- 7.4 Obravnava mnenja SST za kmetijstvo – redno preverjanje strokovnosti J. (zadeva št. 013-14/2021) – v prilogi
- 7.5 Obravnava mnenja SST za promet – redno preverjanje strokovnosti K. in L. (zadevi št. 013-13/2021 in 013-16/2021) – v prilogi
8. Izredno preverjanje strokovnosti SICT
- 8.1. Dopis g. Ž. v zadevah O. (zadeva št. 013-25/2021) in R. (zadeva št. 013-34/2021) – v prilogi
- 8.2 Pobuda za izredno preverjanje strokovnosti – SC P. (zadeva št. 013-50/2021) – v prilogi
9. Pobude za nova strokovna področja in podpodročja (dopis MP, št. 705-124/2021/5) – v prilogi
10. Strokovna področja in podpodročja
- 10.1 Pobuda g. Šturma – v prilogi
- 10.2 Predlog sklopa forenzika – v prilogi
- 10.3 Predlog klinična psihologija (nadaljevanje 22. redne seje) – v prilogi
11. Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju – strokovno usklajevanje (dopis MP, št. PP 007-392/2020/55) – v prilogi
12. Zadeve iz 21. in 22. redne seje, ki so bile preložene na 23. redno sejo
- 12.1 Dopis SDGSS, št. 013-35/2021/6 z dne 21. 10. 2021 – prošnja za tolmačenje nejasnosti v pravilnikih in TS za električne inštalacije v stavbah in o zaščiti stavb pred delovanjem strele, objavljenih v Ur. l. RS št. 140/2021 (nadaljevanje 22. redne seje) – v prilogi
- 12.2 Obravnava ključnih izhodišč/besed za področje meteorologije, da se to področje lahko uvrsti v imenik kot novo področje oz. podpodročje (nadaljevanje 21. seje)

- 12.3 Predlog za uskladitev kotizacije na izobraževanju MP CIP s stroški (nadaljevanje 21. seje) – v prilogi
13. Dopis Zbornice kliničnih psihologov, št. 34/2021 – Nedopustna praksa imenovanja sodnih izvedencev s področja klinične psihologije – v prilogi
14. Analiza podatkov dela sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev v letu 2020 (izjave o delu SICT za leto 2020)
15. Odstopna izjava g. Skenderovića – v prilogi
16. Pobude in predlogi članov
17. Razno

Predsednik Strokovnega sveta odpre razpravo glede morebitnih predlogov o spremembi dnevnega reda.

Ga. Majda Zorec Karlovšek opozori, da je bilo z njene strani posredovano še dodatno gradivo za točko 10.2, ki na sejo ni bilo uvrščeno. Predsednik Strokovnega sveta opozori, da gradivo, ki ne prispe do 10 dni pred sejo, ni uvrščeno na sejo Strokovnega sveta.

Dr. Sever predlaga, da se pod točko razno uvrsti pobudo o uvrstitvi klinične psihologije med deficitarna področja. Predsednik Strokovnega sveta pobudo sprejema, v kolikor je usklajena s članom Strokovnega sveta za področje zdravje in pove, da imajo pravico do dajanja pobud člani Strokovnega sveta, ne pa njihovi namestniki.

G. Lovrin opozori, na popravek dikcije točke 7.2, in sicer Obravnava mnenja SST za kmetijstvo in gozdarstvo – redno preverjanje strokovnosti B. in C. (zadevi št. 705-965/2012 in 705-966/2012).

Predsednik Strokovnega sveta predlaga, da se 11. točka Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju – strokovno usklajevanje premakne tako, da postane 5. točka dnevnega reda.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet sprejema predlog dnevnega reda 23. redne seje s predlaganimi dopolnitvami.**

Točka 3: Predstavitev dela Strokovnega sveta ministru za pravosodje

Predsednik Strokovnega sveta pove, da je bil na današnjo sejo Strokovnega sveta ponovno povabljen tudi minister za pravosodje g. Marjan Dikaučič, povpraša go. Plečnik, ali ima kakšno informacijo glede prisotnosti ministra. Ga. Plečnik pove, da je glede morebitne prisotnosti ministra povprašala v kabinet MP in tik pred sejo dobila odgovor, da je minister službeno odsoten. Predsednik Strokovnega sveta pove, da želi, da se minister udeleži seje Strokovnega sveta, saj je bi bila njegova prisotnost na seji z vidika situacije in reševanja problemov, ureditve logistike in kadrovske zadeve, vezanih na delo Strokovnega sveta, zelo koristna, zato ga bo Strokovni svet ponovno vabil na eno izmed naslednjih sej.

Predsednik Strokovnega sveta pove, da je potrebno na MP urediti logistiko, da bo delo vezano na Strokovni svet teklo nemoteno in povpraša go. Plečnik glede morebitnih predlogov ureditve nemotenega poteka dela.

Ga. Plečnik pove, da je na MP že začrtan grob okvir nadaljnje logistike dela, vezanega na Strokovni svet, in da bo v prihodnje na MP ustanovljen sektor, vezan na delo sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev.

Predsednik doda, da je potrebno kadrovsko problematiko, vezano na delo Strokovnega sveta, nemudoma urediti in zagotoviti, da bosta izključno za Strokovni svet, celotni (100 %) delovni čas delali najmanj dve osebi.

Točka 4: Potrditev zapisnika 22. redne seje Strokovnega sveta in pregled realizacije sklepov

Predsednik Strokovnega sveta pregleda realizacijo sklepov 22 redne seje Strokovnega sveta in jih kratko komentira ter ugotovi, da so sklepi v večini realizirani.

Mag. Kovač doda, da želi, da se v točki 6.1 in 6.2 skrajša dikcija zapisnika 22. redne seje Strokovnega sveta, tako da se izbriše del vsebine zapisnika. Pojasni tudi razlog svojega predloga po krajšanju dikcije zapisnika 22. redne seje, in sicer da se bi izognili morebitni intervenciji g. Ž..

Predsednik opozori, da je potrebno skladno s Poslovníkom Strokovnega sveta pripombe na zapisnik podati v roku 8-ih dni po tem, ko člani Strokovnega sveta prejmejo zapisnik, a glede na problematiko navede točke predloga, da se mag. Kovaču prisluhne in da se v tem segmentu spremeni zapisnik 22. redne seje Strokovnega sveta.

Trenutno zapisana dikcija je sledeča:

Ga. Prus na kratko predstavi vsebino pobud v zadevah O. in R..

Mag. Kovač na kratko predstavi ozadje obeh zadev, ki sta med sabo neločljivo povezani in vsebino dopisa Inženirski zbornici Slovenije, katere odgovor še čakajo.

Predsednik Strokovnega sveta člane Strokovnega sveta povpraša za mnenje glede oblikovanja nadaljnjih sklepov v tej zadevi in sicer, da gre začasno strokovno telo na ogled terena in tako pojasni zadevo oziroma počaka na odgovor Inženirske zbornice Slovenije in na podlagi tega odgovora pripravi mnenje ter se odloči za morebiten ogled terena.

Mag. Kovač predlaga, da se z ogledom na terenu počaka do odgovora Inženirske zbornice Slovenije, ker sta obe zadevi med seboj neločljivo povezani, zato je smiselno hkrati zaključiti obe zadevi in ne prehitovati z rešitvijo ene zadeve.

Predsednik opozori, da se zadeva vleče že nekaj časa, zato predlaga, da začasno strokovno telo v roku dveh mesecev zaključí zadevo.

Mag. Kovač predlaga, da se skrajšana dikcija zapisnika 22. redne seje Strokovnega sveta v točki 6.1 in 6.2 glasi, kot sledi:

Ga. Prus na kratko predstavi vsebino pobud v zadevah O. in R..

Mag. Kovač na kratko predstavi ozadje obeh zadev, ki sta med seboj neločljivo povezani.

Predsednik opozori, da se zadeva vleče že nekaj časa, zato predlaga, da začasno strokovno telo v roku dveh mesecev oziroma ko bo to najhitreje možno, zaključí zadevo.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet sprejema predlog mag. Kovača glede spremembe dikcije zapisnika 22. redne seje v točki 6.1 in 6.2 kot sledi:**

Ga. Prus na kratko predstavi vsebino pobud v zadevah O. in R.. Mag. Kovač na kratko predstavi ozadje obeh zadev, ki sta med seboj neločljivo povezani.

Predsednik opozori, da se zadeva vleče že nekaj časa, zato predlaga, da začasno strokovno telo v roku dveh mesecev oziroma ko bo to najhitreje možno, zaključi zadevo.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet potrjuje zapisnik 22. redne seje Strokovnega sveta.**

Točka 5: Predlog novele ZFPPIPP

Predsednik pove, da je MP Strokovni svet z dopisom z dne 1. 12. 2021 zaprosilo za strokovno mnenje ter morebitne dodatne pripombe v zvezi s posredovanim gradivom novele ZFPPIPP in preda besedo dr. Dolencu.

Dr. Dolenc pove, da je danes pred sejo Strokovnega sveta potekal sestanek koordinacijske skupine glede predloga novele ZFPPIPP. Kratko predstavi na sestanku oblikovano strokovno mnenje na predlog novele ZFPPIPP.

G. Lovrin opozori na težavo, ki na področju kmetijstva in gozdarstva traja že več let, in sicer na status cenilcev Slovenskega inštituta za revizijo (v nadaljevanju: SIR), ki so v osnovi »nepremičnarji« različnih strok in se jih ponekod izenačuje s sodnim izvedenci in cenilci kmetijske ter gozdarske stroke in se jim daje prevelika pooblastila.

Ga. Zlatar vpraša ali so kolegi preverili, kako je zadeva urejena v drugih evropskih državah. G. Trobiš pove, da takega inštituta, kot je SIR, ne pozna nobena druga evropska država. Oblikovan je bil začasno, v času privatizacije, a še vedno obstaja in je zelo vpliven.

Predsednik Strokovnega sveta predlaga, da bi na to temo odprli razpravo Strokovnega sveta z VSRS in MP. Predlaga, da MP v mesecu januarju ali februarju 2022 z VSRS organizira sestanek in po potrebi vključi še predsednika SIR, da se oblikuje stališče v zvezi s tem vprašanjem. Doda, da je potrebno zasledovati kakovost izdelanih mnenj, da bo v prihodnje prihajalo do čim manjših odstopanj med cenitvami posameznih sodnih cenilcev oz. pooblaščenimi ocenjevalci.

Člani Strokovnega sveta nadalje razpravljajo na to temo statusa pooblaščenih ocenjevalcev in sodnih izvedencev in cenilcev in se strinjajo, da se v predlogu novele ZFPPIPP dikcija omeji samo na sodne izvedence in cenilce.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet sprejema predlog delovne skupine s spodaj podano modifikacijo:**

1. Izraz »pooblaščen ocenjevalec« je potrebno spremeniti v bolj nevtralen in splošno poznan izraz, npr. »cenilec« oz. »izvedenec« v celotnem tekstu zakona.

2. 25. člen ZFPPIPP naj se glasi: Cenilec in izvedenec je fizična oseba, ki je imenovana za sodnega cenilca ali sodnega izvedenca na podlagi Zakona sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih.

V skladu s tem sklepom se oblikuje tudi predlog delovne skupine in se ga posreduje na MP.

Točka 6: Ocena stanja – evalvacija ZSICT

Predsednik Strokovnega sveta izpostavi nekaj izhodišč za razpravo:

- po 57. členu ZSICT Vlada RS v dveh letih od uporabe tega zakona skupaj s Strokovnim svetom poroča Državnemu zboru o doseganju ciljev prenove SICT, o ustreznosti vključevanja stroke in regulacije strokovnih vprašanj s tega področja in potrebi po ustanovitvi zbornice
- nadalje ugotavlja, da je ocena trenutnega stanja zelo slaba oz. še komaj vzdržna
- ZSICT, ki so ga so-pripravljali tudi člani posameznih društev, se je začel uporabljati 1. januarja 2019
- ZSICT ima precej anomalij, na katere so člani Strokovnega sveta na predhodnih sejah že opozorili
- glede na situacijo in na vabilo Strokovnega sveta, da skupaj z MP poroča v DZ na Odboru za pravosodje, je predsednik Strokovnega sveta s predhodno seznanitvijo članov Strokovnega sveta, dne 27. 11. 2021 naslovil dopis na ministra in državnega sekretarja MP, za katerega in odgovor MP želi, da se ga citira:

Spoštovani g. Marjan Dikaučič, minister

Spoštovani g. Zlatko Ratej, državni sekretar

Spoštovani g. minister, zaradi Vaše obilice dela, tudi zaradi predsedovanja R Slovenije, se opravičujemo, da dopis naslavljamo tudi na g. državnega sekretarja. Vse v cilju pravočasnega odgovora.

Dne 19.11.2021 je Strokovni svet SICT prejel vabilo za udeležbo v Državnem zboru RS, Odboru za pravosodje, dne 01.12.2021. Druga točka dnevnega reda seje obravnava Poročilo o doseganju ciljev prenove sodnega izvedenstva, sodnega cenilstva in sodnega tolmačenja (v nadaljevanju Poročilo).

Gradivo, k 2. točki dnevnega reda, ki ga je Ministrstvo za pravosodje poslalo v Državni zbor RS, Strokovni svet ni prejel.

Strokovni svet je na 17. redni seji s sklepom "sprejel in potrdil lektorirano verzijo Evalvacije ZSICT s prilogami", in sicer: Priloga 1: Akcijski načrt, Priloga 2: Predlogi za optimizacijo in dodatno normiranje in Priloga 3: Letno poročilo o delu Strokovnega sveta za leto 2019. (Poročilo - Evalvacija je priponka).

Gradivo za 2. točko dnevnega reda, ki je dostopno na spletni strani Državnega zbora, Odbora za pravosodje, se razlikuje od Poročila s prilogami, ki ga je sprejel Strokovni svet na 17. redni seji. Poročilo ni več skupno (obsega zgolj mnenje Ministrstva za pravosodje) pri čemer je Priloga 3 nova: "Stališče Strokovnega sveta k posameznim točkam Evalvacije in odzivi Ministrstva za pravosodje" (Poročilo - object (1) je priponka). Priloga 3: Letno poročilo o delu Strokovnega sveta za leto 2019 pa ni več priloga k Poročilu Strokovnega sveta.

Vljudno prosimo za naslednje argumentirane odgovore in pojasnila:

1. *Zakaj Ministrstvo za pravosodje Poročila, istočasno, ko ga je poslalo v Državni zbor, tudi ni poslalo Strokovnemu svetu?*

Odgovor MP: Pojasnujemo, da v Poslovniku vlade obveznost predlagateljev gradiv, da seznanijo zainteresirane subjekte o tem, da je bilo gradivo predloženo v postopek obravnave, ne obstaja.

2. *Razpoložljivo gradivo na spletni strani Državnega zbora ni identično Poročilu, ki ga je na 17. redni seji sprejel in potrdil Strokovni svet. Razlikuje se v bistvenem delu: Poročilo ni več skupno (zahteva 57. člena ZSICT), kot ga je potrdil Strokovni svet, temveč je, v kolikor je gradivo na spletni strani pravo, Poročilo - ocena stanja - mnenje Ministrstva za pravosodje in je Poročilo - ocena stanja - mnenje Strokovnega sveta zgolj 3. Priloga z "odzivi" Ministrstva za pravosodje. Vljudno prosimo za obrazložitev in pojasnitev.*

Odgovor MP: V zvezi z besedilom, ki je v Prilogi 3 in ga je oblikoval Strokovni svet, ni bilo moč doseči soglasja z Ministrstvom za pravosodjem. Povsem legitimno in razumljivo je, da obstajajo različni pogledi

na delovanje določenega sistema. Vendar pa morajo biti drugačni pogledi tudi jasno predstavljeni kot taki, nanje pa morajo biti tudi podani obrazloženi odgovori. Besedilo Strokovnega sveta v samostojni prilogi k poročilu zato na enem mestu vsebuje vsa stališča Strokovnega sveta k predmetnemu poročilu, v celoti in dobesedno, njim pa sledijo tudi pojasnila Ministrstva za pravosodje – vse to je z vidika transparentnega poslovanja v odnosu do Odbora za pravosodje, ki bo o poročilu razpravljal, nujno in edino možno.

3. Gradivo k 2. točki dnevnega reda seje Odbora za pravosodje je tudi izsek Zapisnika 17. redne seje Strokovnega sveta (v nadaljevanju Zapisnik), v delu potrditve Poročila (priponka object (1) Zapisnik). Zapisnik ni podpisal takratni namestnik predsednika, niti ni bil vprašan za dovoljenje za uporabo podpisa, niti ni dal soglasja za podpis. Kako je prišel podpis namestnika predsednika na Zapisnik?

4. Poleg podpisa je na Zapisniku tudi odtis pečata Strokovnega sveta. Vodstvo Strokovnega sveta ne razpolaga s predmetnim pečatom. Takratni namestnik predsednika Strokovnega sveta ni bil vprašan in posledično ni bil seznanjen, da bo odtis pečata na Zapisniku, poleg podpisa. Vse lepo in prav, vendar uporaba pečata, hramba in s tem razpolaganje, itd. ni opredeljeno (pečat je zgolj, kot fizični predmet obstoja, naveden v 13. členu ZSICT). Kdo je pristojen in posledično odgovoren za odločitev uporabe pečata?

Odgovor MP: Izsek Zapisnika 17. redne seje Strokovnega sveta je bil pripravljen z namenom posredovanja vladnega gradiva (zgolj izsek iz razloga, ker ostala vsebina seje deležnikov, ki bodo gradivo obravnavali, ne zadeva). Zapisnik 17. redne seje Strokovnega sveta je bil potrjen na 18. redni seji. Zato ne vidimo kakršnekoli spornosti v tem, da je bil relevanten del tega zapisnika priložen vladnemu gradivu.

Strokovni svet pričakuje odgovore in pojasnila do vključno torika, 30.11.2021 do 15. ure (pri čemer se opravičujemo za relativno kratek rok) in se v naprej zahvaljujemo.

Z odličnim spoštovanjem,
Strokovni svet
prof. dr. Vincenc Butala, predsednik

V vednost:

-g. Rado Fele, generalni direktor, Direktorat za organizacijsko zakonodajo in pravosodno upravo
-članice in člani Strokovnega sveta SICT
-predstavnica sodstva v Strokovnem svetu SICT

Dopisu so bile priložene tri priponke, in sicer evalvacija ZSICT, Poročilo o doseganju ciljev prenove sodnega izvedenstva, sodnega cenilstva in sodnega tolmačenja z dne 30. 8. 2021 in zapisnik 17. redne seje Strokovnega sveta.

Na omenjen dopis je prejel odgovor direktorja Direktorata za organizacijsko zakonodajo in pravosodno upravo g. Rada Feleta (odgovori so podani pod zgornjimi vprašanji – opomba zapisnikarja) in odgovor strokovne sodelavke na MP glede soglasja tedanjega namestnika predsednika Strokovnega sveta o uporabi žiga Strokovnega sveta.

Predsednik glede uporabe žiga in njegovega podpisa pove, da se dokumenta z žigom in podpisom tedanjega namestnika predsednika Strokovnega sveta ne ujemata. V priponki dopisa je bil priložen drugačen dokument z žigom in podpisom, kot je bil posredovan za obravnavo v Državni zbor. Predsednik Strokovnega sveta pove, da je bil njegov podpis in žig Strokovnega sveta zlorabljen.

Posredovan dopis Strokovnega sveta Državnemu zboru RS, Odboru za pravosodje, št.: 060-47/21-12, z dne 30.11.2021, ki je priloga k temu zapisniku, je Strokovni svet soglasno sprejel na interni dopisni seji, in je bil poslan v vednost Ministrstvu za pravosodje in Vrhovnemu sodišču RS.

Predsednik nadalje predlaga, kot je navedeno v dopisu Strokovnega sveta Državnemu zboru RS, Odboru za pravosodje, št.: 060-47/21-12, z dne 30.11.2021 (ki je priloga k zapisniku 23. redne seje Strokovnega sveta), da ministrstvo skupaj s Strokovnim svetom nemudoma pristopi k spremembam ZSICT in jih v roku 45 dni predloži v postopek in sprejem.

Glede stanja v Strokovnem svetu se opre na odstopno izjavo g. Skenderovića, ki lepo orisuje status članov Strokovnega sveta v odnosu do MP. Nadalje pozove vse člane in članice Strokovnega sveta k razpravi.

Ga. Plečnik predlaga, da Strokovni svet sprejme sklep, da do naslednje seje prejme Predlog ZSICT in hkrati opozori, da bo časovnica sprejema predloga potekala skladno s predpisi.

Predsednik pozove vsakega prisotnega člana in namestnika, da pove svoje mnenje. Nekaterim vprašanje ponovi, ker povejo, da niso spremljali celotne razprave.

G. Boh pove, da se v ozadju očitno dogaja neka igra, ki je ne razume.

Mag. Kovač pove, da mu ni všeč, da člani strokovnega sveta niso slišani.

G. Lovrin z žalostjo ugotavlja, da kljub prizadevanjem članov Strokovnega sveta ni napredka pri delu. Zlorabljanje podpisa na MP ga žalosti. Zakonitost, strokovnost in morala so njegovo vodilo. Ponovno pove, da že več kot eno leto čaka na namestnika, ki še vedno ni imenovan. Moti ga odnos ministra glede odziva na vabila glede udeležbe na seja Strokovnega sveta. Tudi v prihodnje ne pričakuje kakšnih premikov, ker so volitve pred vrati.

Prof. Balažic pove, da ima občutek, da člani Strokovnega sveta na sejah trobijo v prazno. Podpira odločitev g. Skenderovića o odstopu, saj mu bo tudi sam v kratkem sledil. Rešitev vidi v zbornici.

Ga: Zlatar se strinja s predhodnimi navedbami in doda, da kot umetnostna zgodovinarica meni, da je prav, da se vse zapiše in dokumentira za sedanjost in za zgodovino.

G. Trobiš se zahvali predsedniku, da je podal vse razloge, zakaj so nezadovoljni z evalvacijo. Spremljal je sejo v Državnem zboru, kjer je po njegov prišlo do ignorance stroke. Podpira odstopno izjavo g. Skenderovića in meni, da bodo ostali člani temu sledili.

G. Bleiweis pove, da opaža, da se pojavlja vedno večja ignoranca stroke v vseh porah državne uprave.

Ga. Učakar se strinja z vsem povedanim. Meni, da bi MP moralo pristopiti k rešitvam težav SICT in podpira odločitev o ustanovitvi zbornice.

Ga. Karlovšek pove, da je bila odločitev o ustanovitvi Strokovnega sveta v času, ko se oblikoval ZSICT v planu B. V planu A je bila odločitev o ustanovitvi zbornice. Plan B je bil narejen z namenom, da se pomaga uslužbencem MP in olajša njihovo delo, predvsem pri načinu preverjanja strokovnosti že imenovanih SICT. S tem so v zadnjem času zasuti, saj preveč formalizma in premalo poudarka na strokovnosti. Meni, da je odločitev za ustanovitev zbornice premik v pravo smer, s čimer se bo Strokovnemu svetu povrnil ugled.

G. Skenderović se strinja z navedbo ge. Učakar, ki je bila kratka in jedrnata. Opozori na težavo, da Strokovni svet pokriva čez 2.000 strokovnjakov, kar lahko privede do sesutja pravosodnega sistema, če se ne bo začelo pristopati v smeri rešitev. Doda, da je potrebno v imenu stroke zadeve zaostri preden pride do sesutja.

Dr. Sever je pove, da je ne preseneča, kar se dogaja in da je edini pravi pristop v ustanovitvi zbornice. Izpostavi, da so bili soočeni s ponarejanjem listine. Doda, da je po vsem tem, kar se na področju klinične psihologije dogaja, to povsem razumljivo. Gre za rušenje pravosodnega sistema, s ponarejanjem listin, čekiranjem diplom, pljuvanje po pravosodju, rušenje sistema izvedencev in še marsikaj.

Soglasno so bili sprejeti naslednji sklepi:

1. **Strokovni svet pričakuje predlog novele ZSICT do 15. 1. 2022.**
2. **MP dopolni poslovnik o delu Strokovnega sveta z dikcijo uporabe in hrambe štampljke Strokovnega sveta.**
3. **Pri snovanju novele ZSICT, so vsi bistveni predlogi za spremembe zakona že znani - Strokovni svet jih je podal v gradivu evalvacije ZSICT, predlagajo in apelirajo na MP, da se podpre odločitev o ustanovitvi zbornice SICT, ker bo:**
 - delovanje zbornice učinkovitejše od trenutnega sistema in bo vključevalo tudi vsa obstoječa strokovna združenja in društva
 - stopnja operativnega sodelovanja in delovanja z organizacijskega, komunikacijskega, tehničnega in drugih vidikov bo višja
 - postopki bodo preprostejši in učinkovitejši
 - zagotovljena visoka kakovost ravni dela SICT in nadzora na njihovim delom
 - enostavna ureditev disciplinskih postopkov
 - bistveno izboljšana komunikacija s sodišči
 - zagotavljanje enakovrednega zastopanje vseh strokovnih področij postopkov v zbornici
 - potrebno pripraviti in zagotoviti vse pravne podlage in načrte financiranja za ustanovitev oz. delovanje zbornice.

Točka 7: Novela Pravilnika o SICT

Predsednik Strokovnega sveta pove, da se člani in članice Strokovnega sveta ne strinjajo z novelo Pravilnika, ki velja od konca septembra 2021, saj ne upošteva predlogov Strokovnega sveta, podanih za tarifni del Pravilnika o SICT. V ta namen je Strokovni svet v letu 2020 ustanovil začasno strokovno telo, ki je pripravilo predloge z utemeljitvijo za spremembe tarifnega dela pravilnika, kar je Strokovni svet soglasno sprejel. Na presenečenje, je predstavnica MP mag. Rozman v svojem predavanju na 9. srečanju SIC, ki je ga organiziralo MP CIP v novembru 2021, izpostavila, da je bil namen spremembe pravilnika zgolj ureditev povračila materialnih in potnih stroškov in, da namen priprave sprememb ni bil v urejanju ali kategoričnem povišanju tarifnega dela Pravilnika o SICT.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **MP skupaj s Strokovnim svetom nemudoma pristopi k spremembam Novele Pravilnika o SICT z upoštevanjem vseh argumentiranih in konkretnih ter soglasno potrjenih predlogov članov Strokovnega sveta na prejšnjih sejah Strokovnega sveta. MP naj se opredeli, do katerega termina bo k novelaciji Novele Pravilnika o SICT pristopilo.**

7.1 Pobuda stalnega strokovnega telesa za gradbeništvo (zapisnik sestanka dne 11. 10. 2021)

G. Bleiweis kratko predstavi pobudo SST za gradbeništvo, ki je bila predstavljena na srečanju na CIP-u.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet pričakuje odgovor MP na predloge in vprašanja SST za gradbeništvo do naslednje seje Strokovnega sveta.**

Točka 8: Redno preverjanje strokovnosti SICT

Točka 8.1: Obravnava mnenja SST za forenziko – redno preverjanje strokovnosti A. (zadeva št. 705-176/2020)

Ga. Plečnik na kratko predstavi mnenje v zadevi A..

Predsednik Strokovnega sveta opozori na postopkovnik Strokovnega sveta v zadevi rednega preverjanja strokovnosti in povabi ga. Karlovšek in člane Strokovnega sveta k razpravi. Nekateri člani opozorijo na pristojnost SST/ZST glede postopka rednega preverjanja strokovnosti

G. Skenderović doda, da je potrebno ločiti postopek rednega preverjanja strokovnosti od postopka izrednega preverjanja strokovnosti.

Člani nadalje razpravljajo na to temo.

Ga. Karlovšek predlaga, da se izpelje postopek izrednega preverjanja strokovnosti za preverjanega kandidata, ker so dobili nekaj pritožb nad delom omenjenega sodnega izvedenca, zato so že v teku rednega preverjanja strokovnosti sodnega izvedenca zaprosili za posredovanje anonimiziranih izvedenskih mnenj in oblikovali predstavljen predlog.

Z 2 glasovoma proti in 9 za je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet potrjuje mnenje SST za forenziko v zadevi, št. 705-176/2020 v delu, s katerim se v okviru rednega preverjanja strokovnosti kandidatu potrdi status sodnega izvedenca. Glede na nadaljnje ugotovitve v okviru rednega preverjanja strokovnosti za preverjanega kandidata SST za forenziko v čim krajšem času poda predlog za izredno preverjanje strokovnosti kandidata v zadevi, št. 705-176/2020.**

Točka 8.2: Obravnava mnenja SST za kmetijstvo in gozdarstvo – redno preverjanje strokovnosti B. in C. (zadevi št. 705-965/2012 in 705-966/2012)

G. Lovrin pojasni, da sta SST za kmetijstvo in gozdarstvo posredovali mnenji v zadevah št. 705-965/2012 in 705-966/2012 in ugotovili, da nobeden izmed navedenih preverjanih kandidatov ne izpolnjuje pogojev za redno preverjanje strokovnosti, zato se ju pozove k predložitvi 6 anonimiziranih mnenj po 3 za vsako izmed podpodročij.

Ga. Plečnik opozori, da je pri enem izmed preverjanih kandidatov navedeno napačno podpodročje. G. Lovrin pove, da gre za tiskarsko napako in predlaga, da se zapis imenovanih področij in podpodročij obeh kandidatov uskladi z navedbami iz odločb o imenovanju.

Člani nadalje razpravljajo na to temo in ugotavljajo, da gre za podobne nejasnosti in sistemske anomalije kot pri predhodni točki dnevnega reda.

Predsednik poziva MP, da čim prej uredi sistemske anomalije na področju rednega preverjanja strokovnosti, ker, kot kažejo trenutne razprave, zadeve niso urejene in ne tečejo kot bi bilo potrebno. Hkrati opozori na zamujanje z izplačili in izdajo sklepov SST ali ZST s strani MP, o čemer ga seznanjajo člani SST/ZST, zato apelira na MP, da se plačila izvajajo tekoče.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet predlaga, da SST za kmetijstvo in gozdarstvo čimprej pozoveta oba preverjana kandidata, da čim prej predložita dodatna dokazila v skladno s**

kriteriji rednega preverjanja strokovnosti, ki jih ima Strokovni svet. MP kriterije pošlje SST za kmetijstvo in gozdarstvo.

Točka 8.3: Obravnava mnenja SST za gospodarstvo – redno preverjanje strokovnosti G., H. in I. (zadeve št. 013-6/2020, 031-13/2020 in 031-15/2020)

G. Boh pojasni, da je SST za gospodarstvo posredovalo mail s potrditvijo statusa preverjenih kandidatov.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet potrjuje obravnavano mnenje SST za gospodarstvo v zadevah št. 013-6/2020, 031-13/2020 in 031-15/2020.**

Točka 8.4: Obravnava mnenja SST za kmetijstvo – redno preverjanje strokovnosti J. (zadeva št. 013-14/2021)

G. Lovrin pove, da SST za kmetijstvo ugotavlja, da preverjeni kandidat izpolnjuje pogoje za redno preverjanje strokovnosti.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet potrjuje obravnavano mnenje SST za kmetijstvo v zadevi št. 013-14/2021.**

Točka 8.5: Obravnava mnenja SST za promet – redno preverjanje strokovnosti K. in L. (zadevi št. 013-13/2021 in 013-16/2021)

Ga. Plečnik pove, da SST za promet ugotavlja, da oba preverjana kandidata izpolnjujeta pogoje za redno preverjanje strokovnosti.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet potrjuje obravnavano mnenje SST za promet v zadevah št. 013-13/2021 in 013-16/2021.**

Točka 9: Izredno preverjanje strokovnosti SICT

Točka 9.1: Dopis g. Ž. v zadevah O. (zadeva št. 013-25/2021) in R. (zadeva št. 013-34/2021)

Ga. Plečnik na kratko predstavi dopis g. Ž. v zadevah O. in R..

Predsednik Strokovnega sveta predlaga, da ZST čim prej zaključi zadevo in opozori na dopis mag. Kovača, da zadeva še ni bila plačana. Ga. Plečnik doda, da bo MP posredovalo dokazilo o plačilu.

Točka 9.2: Pobuda za izredno preverjanje strokovnosti – SC P. (zadeva št. 013-50/2021)

Ga. Plečnik na kratko predstavi vsebino pobude za izredno preverjanje strokovnosti v zadevi št. 031-50/2021.

Soglasno sta bila sprejeta naslednja sklepa:

1. **Zadeva št. 013-50/2021 se posreduje v delo SST za gradbeništvo – cenilstvo.**

2. **MP pošilja gradivo v zadevah izrednega preverjanja strokovnosti članom SST ali ZST v elektronski obliki in hkrati v tiskani obliki (po navadni redni pošti) zgolj vodji SST ali ZST oz. ostalim članom po izrecnem predhodnem zaprosilu.**

Točka 10: Pobude za nova strokovna področja in podpodročja (dopis MP, št. 705-124/2021/5)

Predsednik predlaga, da je za koordinacijo dela urejanja strokovnih področij in podpodročij nujno potrebno, da MP zagotovi osebo, ki bo od 3. 1. 2022 dalje vsaj eno leto delala izključno na področjih in podpodročjih, tudi z namenom priprave brošure. Pregleda se vsa že sprejeta področja in podpodročja po sklopih in ugotovi njihov skupni preseki za ureditev. Do naslednje seje, ki bo obravnavala predmetno zadevo, je potrebno pripraviti preseke glede sprejetih področij in podpodročij kot tudi tistih, ki še niso bila sprejeta in obravnavana.

Točka 11: Strokovna področja in podpodročja

Točka 11.1: Pobuda g. Šturma

G. Šturm poda nekaj pravnih vprašanj, ki so se mu porodila tekom današnjih razprav, in sicer:

- Kaj sme storiti Strokovni svet, če ugotovi, da področja in podpodročja ne sodijo v sklop, v katerem so sedaj?
- Kaj stori, če ugotovi, da so v različnih sklopih na videz enaka področja ali podpodročja (primer so nekatera področja sklopa varnost in sklopa šport)?
- Kaj stori, če ugotovi, da področja in podpodročja ne sodijo skupaj – obstajata namreč dva zakona, ki urejata red in varnost na smučiščih, in sicer Zakon o varnosti na smučiščih in Zakon o prevozu oseb z žičniškimi napravami, pri čemer gre za dve povsem ločeni vsebini?
- Kaj stori, če ugotovi, da gre za napačen oz. nepravilen zapis področja oz. podpodročja in s tem za napačno imenovanje izvedencev. Pri tem navede svoj primer; ko je leta 1999 zaprisegel, je zaprisegel kot sodni izvedenec za red in varnost na smučiščih in reševanje primerov nesreč na smučiščih. Kasneje je prišlo do spremembe in sedaj ima navedeno izvedenec za varnost in reševanje na smučiščih, kar je povsem drugačno od tega, za kar je bil imenovan.
- Ob upoštevanju teh vprašanj ga zanima odgovor, kaj je potrebno storiti, ko se ugotovi, da ob primerih preimenovanj nekateri izvedenci ne izpolnjujejo več kriterijev za imenovanje?

Meni, da je potrebno tovrstne dileme razrešiti preden pride do izdelave brošure glede ureditve področij in podpodročij.

Ga. Karlovšek doda, da so tudi v okviru sklopa forenzike odkrili tovrstna prekrivanja in različna odstopanja.

Točka 11.2: Predlog sklopa forenzika

Ga. Karlovšek pove, da so pri pregledu imenika SICT ugotovili, da je področij in podpodročij znotraj sklopa forenzika preveč. Pri predlogu ureditve sklopa forenzika so od izvedencev pridobili informacije o tem, kakšna vprašanja jim postavljajo sodišča, da bi se pri strukturi področij in podpodročij ravnali po teh vprašanjih. Izpostavi željo po oblikovanju ključnih besed za posamezno področje in podpodročje v obliki kazala, kar bi bilo v veliko pomoč sodnikom, ko postavljajo sodne izvedence v konkretnih primerih. Predlog za sklop forenzika bodo naslednjem letu še dogradili.

Točka 11.3: Predlog klinična psihologija (nadaljevanje 22. redne seje)

Dr. Sever izpostavi že večkrat izraženo željo, da se znotraj področja psihologija zmanjša število podpodročij na dve kategoriji, in sicer klinična psihologija odraslih in klinična psihologija otrok in mladostnikov, ostala podpodročja se preimenuje oziroma premesti drugam. Doda, da se je potrebno držati nomenklature poklicev in pove, da na področju psihologije obstajata dva poklica in sicer univ. dipl. psiholog in klinični psiholog.

Predsednik Strokovnega sveta doda, da naj se v okviru sklopa zdravja razmisli, kam se umesti ostala podpodročja in pripravi predlog za obravnavo na Strokovnem svetu.

Predsednik prekine sejo, ker je čas trajanja seje glede na poslovnik Strokovnega sveta že precej prekoračen.

Dogovor o datumu naslednje seje:

Za datum 24. redne seje je določen 25. januar 2021 ob 11:00.

G. Skenderović predlaga, da naj na naslednjo sejo pridejo vsi člani Strokovnega sveta pripravljene s konkretnimi predlogi.

Seja se zaključi ob 15:36

Kraj in datum:
Ljubljana, 21. 12. 2021

Ime in priimek, podpis zapisnikarja
mag. Leja Drofenik Štibelj

Predsednik Strokovnega sveta
prof. dr. Vincenc Butala
