



REPUBLIKA SLOVENIJA

STROKOVNI SVET ZA SODNO IZVEDENSTVO,
SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42

F: 01 369 57 83

E: strokovni-svet.mp@gov.si

www.mp.gov.si

**ZAPISNIK 40. REDNE SEJE STROKOVNEGA SVETA ZA SODNO IZVEDENSTVO, SODNO
CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

I. OSNOVNI PODATKI	
Sklicatelj	Prof. dr. Vincenc Butala
Čas sestanka	Sreda, 9. 4. 2025, ob 11:00
Namen sestanka	40. redna seja
Udeleženci	<u>Člani:</u> prof. dr. Vincenc Butala Boštjan Boh mag. Branko Kovač Andrej Avsenek Roman Šturm Janko Trobiš Milan Žnidaršič Andrej Gerjevič Anton Dremelj Milena Zlatar Špela Kutin <u>Namestniki članov:</u> Dr. Franci Pušavec Mag. Anica Prosnik Domjan <u>Opravičeno odsotni:</u> izr. prof. dr. Robert Kunc Zlata Crljenko Marjetka Učakar prof. dr. Jože Balažic dr. Gregor Potočnik <u>Predstavnik sodstva:</u> mag. Mirjana Horvat Pogorelec, okrožna sodnica svétnica <u>Ministrstvo za pravosodje:</u> Tina Kodrič Perko, sekretarka, Mojca Prus, sekretarka, zapisnikar
Gradivo	Poslano po e-pošti 25. 3. 2025 in dopolnitev gradiva 1. 4. 2025; z vabilom, št. 013-5/2025-2030-1 z dne 25. 3. 2025

II. POROČILO IN SPREJETI SKLEPI (vsebinsa seje, sklepi)

Uvodoma je predsednik Strokovnega sveta pozdravil vse prisotne člane in namestnike članov Strokovnega sveta ter predstavnico sodstva na 40. redni seji.

Za zapisnikarja je bila predlagana Mojca Prus, s čimer so se prisotni strinjali.

Točka 1: Ugotovitev sklepčnosti Strokovnega sveta

SKLEP: Ugotovi se, da je Strokovni svet sklepčen, saj je od 15 imenovanih članov prisotnih 11 članov Strokovnega sveta in 2 namestnika člana Strokovnega sveta z glasovalnimi pravicami.

Točka 2: Potrditev dnevnega reda 40. redne seje

SKLEP: Strokovni svet soglasno potrdi predlagani dnevni red 40. redne seje.

Točka 3: Potrditev zapisnika 39. redne seje Strokovnega sveta in pregled realizacije sklepov

Predsednik Strokovnega sveta je ugotovil, da so bili sklepi 39. redne seje Strokovnega sveta večinoma realizirani.

SKLEP: Zapisnik 39. redne seje Strokovnega sveta je soglasno potrjen.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da bi se moral čimprej organizirati sestanek s predstavniki sodišč I. stopnje, in sicer zlasti zaradi problematike izvajanja pritiskov odvetnikov na sodne izvedence klinične psihologije, in sicer odvetniki zahtevajo, da bi imeli dostop do testov, ki jih klinični psihologi uporabljajo pri izdelavi izvedenskih mnenj.

Namestnica člana Strokovnega sveta za sklop zdravje je dejala, da je to že nekaj let pereč problem. O tem so razpravljali tudi na seji komisije za sodno izvedenstvo klinično psihološke stroke pri Zbornici kliničnih psihologov Slovenije. Številčni rezultati, ki jih pridobijo s testi, so premalo, da bi se lahko zgolj po teh laično presojalo, ali je izvedensko mnenje verodostojno ali ne. Tovrstne presoje so nedopustne.

Predstavnica sodstva je dejala, da je pri tem najbolj problematično mnenje sodnega izvedenca, ki ga je izdelal že pred leti in navedbe v tem mnenju zdaj škodijo sodnim izvedencem klinične psihologije, kar izkoriščajo odvetniki.

Namestnica člana Strokovnega sveta za sklop zdravje je dejala, da odvetniki omenjeno mnenje sodnega izvedenca na sodišču predstavijo kot dokaz.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da se odvetniki velikokrat poslužujejo t. i. predhodnih mnenj strokovnjakov, ki so včasih vprašljiva. V nadaljevanju je vprašal predstavnici ministrstva, v kakšni fazi so podzakonski akti.

Predstavnica ministrstva je dejala, da se glede podzakonskih aktov pričakuje soglasje Ministrstva za finance, v naslednjem tednu naj bi bila končana tudi lektura aktov, nato pa bodo ti poslani v objavo. Strokovni svet bo o tem obveščen, hkrati pa bodo o tem obveščeni tudi vsi sodni izvedenci, sodni cenilci in sodni tolmači.

Točka 4: Proračunska sredstva za namen stroškov dela sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev v letih 2023, 2024, 2025, 2026 in 2027

Predstavnica ministrstva je predstavila podatke o izplačilih sodnim izvedencem, sodnim cenilcem in sodnim tolmačem po letih, ki jih je posredovalo Vrhovno sodišče RS. Iz grafa (*za leto 2023, op. zapisnikarja*) izhaja, da po izplačanih sredstvih prednjačijo sodni tolmači, nato sodni izvedenci in na koncu sodni cenilci. Stroški za njihovo plačilo se letno povečujejo. Dejala je, da bodo ti podatki poslani tudi Strokovnemu svetu.

Članica Strokovnega sveta za sklop sodno tolmačenje in prevodi je dejala, da je strošek za sodne tolmače precejšen predvsem zaradi obsežnih migracij ljudi v zadnjih letih; ne gre pa zgolj za sodne tolmače iz imenika, temveč tudi za ad hoc zaprisežene tolmače, kar bi bilo potrebno ločiti. Meni, da visoki stroški tolmačenja niso pokazatelj težav pri plačilu tolmačev, ampak so pokazatelj drugih političnih in socialnih težav. V resnici gre za širši socialni in politični problem. Navedeno je potrebno izpostaviti kot pridržek pri tem pregledu izplačil oziroma stroškov.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da proračunska sredstva morda niso vzrok za ne-povišanje tarife. Inflacija je bila v zadnjih letih večja od 20-25 %. Izpostavil je, da bi Strokovni svet želel imeti tudi predlog proračuna za delo Strokovnega sveta, da lahko ocenijo pričakovanja vlade oziroma ministrstva. Dvig tarife pa je ključen za stimulacijo za mlajše kandidate za sodne izvedence, sodne cenilce in sodne tolmače.

Namestnik člana za sklop promet je dejal, da je lahko vzrok višanja izplačil tudi v številu izdelanih mnenj, cenitev in tolmačenj, ki so jih sodišča potrebovala, zato ti podatki trenutno niso reprezentativni.

Predsednik Strokovnega sveta je ponovno izpostavil, da bi se morala proračunska sredstva za ta namen povečati, zlasti zaradi inflacije. Ponovno je pozval ministrstvo in Vlado RS, da se poskuša dvigniti postavke vsaj v višini inflacije, kar je že določeno v Pravilniku o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih. Dodal je, da sodišča ne vodijo evidence o tem, koliko izvedenskih mnenj, cenitev in tolmačenj na leto je bilo opravljenih na sodiščih. Ker bo evidenca za podajanje izjav o delu kmalu elektronska, bo to lažje

statistično voditi, zato pričakuje, da bo imelo ministrstvo do jeseni to statistiko pripravljeno. Poudaril je, da v primerih, ko stranke za izvedensko mnenje vnaprej založijo predujem, ni ovir za dvig tarife.

Predstavnica sodstva je dejala, da podatki VSRS o izplačilih prikazujejo, koliko sredstev je bilo namenjenih za plačilo sodnim izvedencem, cenilcem in tolmačem, pri čemer gre za proračunska sredstva in ne za predujme. Dodala je, da se v 80 % družinskih zadev stroški krijejo iz BPP, saj stranke pogosto niso zmožne založiti tovrstnih zneskov. Pri tem je izpostavila, da je včasih predujem za sodnega izvedenca, cenilca ali tolmača znašal 1.200 EUR, zdaj večinoma znaša 3.500 oz. 4.000 EUR. Če je stranki zavrnjena prošnja za BPP, ga naknadno ne more več pridobiti.

Član Strokovnega sveta za sklop infrastruktura je dejal, da bi bilo potrebno v finančni strukturi sodišča pogledati, kaj izplačilo sodnim izvedencem, sodnim cenilcem in sodnim tolmačem predstavlja z vidika celotnega delovanja sodišč, kakšen je torej strošek sodišča za ta namen.

Točka 5: Aktivnosti za odpravo plačevanja dohodnine (obdavčenja) dejanskih stroškov dela sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da sta bila v preteklosti že izvedena dva sestanka s FURS, ki pa sta bila neuspešna. V nadaljevanju pričakuje podporo ministrstva oziroma Vlade RS, da se dejanski materialni stroški sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev ne uvrstijo v dohodnino, kakor tudi ne kilometrina oz. potni stroški. Dodal je, da FURS samo v primeru vložitve ugovora zoper informativni izračun dohodnine prizna v ugovoru priglašene stroške kilometrine, ne pa tudi izplačanih oziroma sodnemu izvedencu vrnjenih dejanskih materialnih stroškov.

Predlagal je, da ministrstvo sodne izvedence, sodne cenilce in sodne tolmače pri tem podpre, da se organizira ponovni sestanek s FURS in da se ustreznije poslovanje pri odmeri dohodnine tudi uzakoni. V kolikor ni mogoča normativna sprememba, naj sodišča izdajajo dva ločena sklepa o priznani nagradi.

Predstavnica sodstva je izpostavila, da bi to predstavljalo veliko dodatnega dela na sodiščih, saj bi bilo potrebno izdati dva sklepa v posamični zadevi, in sicer enega za plačilo za delo in drugega za plačilo stroškov.

Predsednik Strokovnega sveta je prosil za stališče I. stopenjskih sodišč ali morda VSRS, kako bi lahko to anomalijo odpravili, saj je v izrazito škodo sodnim izvedencem, sodnim cenilcem in sodnim tolmačem. Dejal je, da bo ta točka zagotovo uvrščena na dnevni red sestanka s sodišči. Prosil je za stališče sodišča v zvezi z izpostavljenim, v kolikor je mogoče do naslednje redne seje.

Namestnica člana za sklop zdravje je dejala, da če kot sodni izvedenec zavrneš delo v postopku in vrneš sodni spis, nisi upravičen niti do povračila poštnih stroškov, kar ni v redu in zato bo to potrebno tudi nasloviti na sestanku s sodišči.

Točka 6: Izvajanje 13. člena ZSICT-A plačila članom Strokovnega sveta

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je za sejnino na seji Strokovnega sveta prejel znesek 47,48 EUR, torej je neto prejemek (brez dohodnine) 37 EUR. Na uro je plačan torej 12 EUR, ostali člani Strokovnega sveta pa približno 10 EUR. Na naslednjo sejo bi vabil ministrico za pravosodje oziroma vodstvo ministrstva z namenom opredelitve do urne postavke plačila članom Strokovnega sveta. Dejal je, da urna postavka ponovno dokazuje ponižujoč status sodnega izvedenca, sodnega cenilca in sodnega tolmača. Dodal je, da je Uredba o sejinah v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih, po kateri se sejnine Strokovnemu svetu izplačujejo, nespremenjena od leta 2015. V Uredbi je zapisano, da se plačajo sejnine v 15 dneh od seje, kar pa v konkretnem primeru ni realizirano.

Predstavnica ministrstva je pojasnila, da gre za plačevanje preko t. i. NOSD-ov – nalogov za obračun stroškov dela. Izpolnjen je v finančni službi in poslan na Ministrstvo za finance. Slednje pripravi odredbe ter jih posreduje Ministrstvu za pravosodje v podpis. Ko so odredbe podpisane, jih Ministrstvo za pravosodje pošlje nazaj na Ministrstvo za finance v izplačilo. Izplačila se izvajajo 2x mesečno (približno 15. in 30. dne v mesecu), kar je skladno z Zakonom o izvrševanju proračuna. Postopek torej ni hiter. Dodala je, da so člani in namestniki članov Strokovnega sveta upravičeni tudi do sejin v primeru dopisnih sej. Se pa postopek izplačil dodatno podaljša, če člani oziroma namestniki ne posredujejo svojih podatkov, potrebnih za izplačilo, ažurno, saj se specifikacije izplačil pripravljajo za vse udeležence seje hkrati.

Predsednik Strokovnega sveta je predlagal interni rok za posredovanje relevantnih podatkov članov in namestnikov za izplačilo sejin, in sicer 5 delovnih dni.

Točka 7: Novela ZSICT-A in podzakonski akti na podlagi novele ZSICT-A

Točka 7.1: Stališče Strokovnega sveta do podzakonskih aktov novele ZSICT-A

Predstavnica ministrstva je pojasnila, da se pri pripravi podzakonskih aktov čaka na odziv Ministrstva za finance, podzakonski akti pa naj bi bili v prihodnjem tednu lektorirani, na to pa bodo posredovani v objavo v Uradni list RS.

Predsednik na podlagi predhodne ugotovitve točko dnevnega reda prenese na naslednje redno sejo Strokovnega sveta.

Točka 7.2: Sklep o spremembi Sklepa o določitvi pravnih področij, strokovnih področij in podpodročij, za katere so sodni izvedenci upravičeni do zvišanega plačila za delo

Predstavnica ministrstva je povedala, da se je s to spremembo zožilo področje zvišanja plačila, in sicer samo na področje družinskih razmerij glede varstva koristi otrok.

SKLEP: Strokovni svet se seznani s spremembo Sklepa o določitvi pravnih področij, strokovnih področij in podpodročij, po kateri so do zvišanega plačila za delo upravičeni sodni izvedenci, ki so angažirani na pravnem področju družinskih razmerij v postopkih za varstvo koristi otroka po ZNP.

Točka 7.3: Izvajanje 41. člena PSICT v sklepih sodišč o priznani nagradi – 2 % od odmerjene nagrade za opravljeno delo

Predsednik Strokovnega sveta je izpostavil sklep, v katerem sodišče ni priznalo 2 % preostalih materialnih stroškov v primeru, ko je bil priložen tudi račun za dejanske materialne stroške. Dodatno je izpostavil dopis ministrstva iz leta 2021, da so sodni izvedenci, sodni cenilci in sodni tolmači upravičeni tudi do 2 % preostalih materialnih stroškov, ne glede na to, ali poleg slednjega uveljavljajo tudi dejanske materialne stroške z računi.

Predstavnica sodstva je dejala, da je sodna praksa različna, odločitve se med sodišči razlikujejo. Dodala je, da so za presojo odločitev sodišč pristojna instančna sodišča.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da naj ministrstvo glede tega poda razlagalni dokument. Apeliral je na obe strani, tako na ministrstvo kot tudi sodstvo, da se zadeva uredi, saj so posledice vedno v škodo sodnemu izvedencu, sodnemu cenilcu in sodnemu tolmaču.

Predstavnica ministrstva je dejala, da je ministrstvo že posredovalo stališče in da je z njim seznanilo tudi sodišča.

Točka 7.4: Vsebinski nadzor nad delom sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev (34. člen ZSICT-A)

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da gre za dopis SICGRAS-a, ki je bil poslan na ministrstvo v začetku leta 2024, Združenje pa je v dopisu izpostavilo problematiko izvajanja nadzora v primeru, ko so stranke nezadovoljne s posameznim mnenjem, ko o zadevi še teče sodni postopek. Dejal je, da Združenje pričakuje odgovor ministrstva v zvezi s tem, saj ga še vedno ni prejelo.

Predstavnica ministrstva je dejala, da se je ta tema obravnavala na sestanku na ministrstvu in zato ministrstvo ni pripravilo še dodatnega, pisnega odgovora.

Član Strokovnega sveta za sklop gradbeništvo je dejal, da Združenje prosi za pisno obrazložitev. Kakšno je torej stališče ministrstva v zvezi z izrednimi nadzori v primeru, ko postopek na sodišču še vedno teče in Združenje prejme zahtevo za nadzor s strani nezadovoljne stranke.

Predstavnica ministrstva je dejala, da bo ministrstvo pripravilo tudi pisni odgovor.

Točka 8: Poslovnik Strokovnega sveta

Predsednik Strokovnega sveta je povzel pripravljeni poslovnik. Dejal je, da če član Strokovnega sveta ne more priti na sejo, mora o tem takoj obvestiti svojega namestnika. Če nihče od njiju ne more priti, mora pred sejo o tem obvestiti predsednika in ministrstvo. Člani so namreč odgovorni za sklepčnost Strokovnega sveta.

Predstavnica ministrstva je v zvezi z objavo zapisnikov pojasnila, da so vsi zapisniki ažurno objavljeni, vendar šele po potrditvi na naslednji seji Strokovnega sveta.

Članica Strokovnega sveta za sklop sodno tolmačenje in prevodi je dejala, da bi bilo potrebno pri predlogih za kandidate za člane začasnih strokovnih teles dati prednost tistim, ki so v preteklosti že izkazali svojo strokovnost. Ravno pri predlaganju teh članov so zato sami podali kratke življenjepise h kandidatom, da se pokaže njihova strokovnost oziroma strokovno delovanje. Nabor kandidatov je morda dobro pripraviti vnaprej.

Na vprašanje članice Strokovnega sveta za sklop sodno tolmačenje in prevodi v zvezi z drugim odstavkom 18. člena Poslovnika predstavnica ministrstva v odgovoru ugotovi napako v besedilu in izraz 'član strokovnega sveta' popravi oz. nadomesti z izrazom 'član strokovnega telesa'. S tem je odpravljena dilema o odnosu med članom Strokovnega sveta in članom strokovnega telesa. Predsednik Strokovnega sveta se zahvali za opozorjeno napako.

Predsednik Strokovnega sveta je vprašal, ali se naj zagotavlja teritorialna uravnoteženost zastopanja članov začasnih strokovnih teles glede na stalno prebivališče ter zastopanost obeh spolov.

SKLEP: Strokovni svet podaja stališče, da naj se ta določba iz poslovnika umakne.

S tem stališčem se je strinjalo 9 od 13 članov oziroma namestnikov članov, prisotnih na seji.

SKLEP: Poslovnik Strokovnega sveta je bil soglasno sprejet.

Točka 9: Imenovanje članov v stalna strokovna telesa

Član Strokovnega sveta za sklop šport je dejal, da je že pred prejšnjo sejo kontaktiral dva kolega za opravljanje teh nalog; meni, da za sklop šport ni sodnih izvedencev ustrezne stroke. Spomnil je, da je že pred časom predlagal, da se v stalno strokovno telo povabi predstavnik Inštituta za šport.

Predstavnica ministrstva je dejala, da je devet predstavnikov v sklopu šport, ki so sodni izvedenci; v ta sklop namreč sodijo še druga strokovna področja: kinologija, šport ter zunanja igrala. Za potrebe sestave stalnega strokovnega telesa bi bilo potrebno razmišljati širše, z vključitvijo ostalih dveh navedenih strokovnih področij. V kolikor pa se bo obravnaval konkreten primer, ki se bo nanašal na šport, pa bo zadevo obravnavalo začasno strokovno telo, ki bo potem podalo stališče.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da bi lahko Strokovni svet formalno vnaprej predlagal nekoga iz kinologije. Pogojno se zapiše osebo s področja kinologije, in sicer je to Darinka Lečnik Urbančl. Če bo potrjena in bo v to imenovanje privolila, bo stalno strokovno telo ustanovljeno.

SKLEP: Strokovni svet za člane stalnih strokovnih teles imenuje:

SKLOP	Stalno strokovno telo
Gospodarstvo	Stalno strokovno telo za gospodarstvo • Boštjan Boh – vodja • Milena Kosi • mag. Milan Torkar
Okolje in prostor	Stalno strokovno telo za okolje in prostor • mag. Branko Kovač - vodja • dr. Manca Plazar • mag. Jože Cestnik
Kmetijstvo in gozdarstvo	Stalno strokovno telo za kmetijstvo • mag. Dragica Hrustel Verdev - vodja • Miran Lovrin • dr. Andrej Udovč
	Stalno strokovno telo za gozdarstvo • Andrej Avsenek - vodja • dr. Milan Šinko • Anton Turk
Zdravje	Stalno strokovno telo za medicina • dr. Jože Balažic, dr. med. – vodja • prof. dr. Peter Pregelj, dr. med.

	• prof. dr. Radko Komadina, dr. med.
	Stalno strokovno telo za klinično psihologijo • dr. Sanja Šešok, univ. dipl. psih., spec. klin. psih., - vodja • doc. dr. Jana Kodrič, univ. dipl. psih., spec. klin. psih. • dr. Bernarda Dobnik Renko, univ. dipl. psih., spec. klin. psih.
	Stalno strokovno telo za psihologijo • Metoda Maj, univ. dipl. psih. - vodja • Irena Toš Koren, univ. dipl. psih. • izr. prof. dr. Igor Areh, univ. dipl. psih.
	Stalno strokovno telo za socialno delo • Marija Šauperl – vodja • Vanja Dina Dobovičnik • Nataša Omladič Ograjenšek
Promet	Stalno strokovno telo za promet • izr. prof. dr. Robert Kunc -vodja • doc. dr. Samo Zupan • Jernej Lotrič
Šport	Stalno strokovno telo za šport • Roman Šturm – vodja • Urška Zrnko • mag. Darinka Lečnik Urbanc
Kultura	Stalno strokovno telo za kulturo • Aleksander Bassin – vodja • mag. Lidija Dragišić • mag. Jana Lutovac Lah
Infrastruktura	Stalno strokovno telo za infrastrukturo • Izidor Salobir – vodja • Igor Zabukovec • Milan Žnidaršič
Gradbeništvo	Stalno strokovno telo za gradbeništvo – izvedenstvo • dr. Branko Dolenc – vodja • mag. Slavko Bunderla • Irena Gostiša Benčina
	Stalno strokovno telo za gradbeništvo – cenilstvo • mag. Samo Zupančič – vodja • Jorg Bleiweis Trsteniški

	• Marija Starc
Obrtna dejavnost	Stalno strokovno telo za obrtno dejavnost • Marko Kajzer - vodja • Miran Andrejek • Anton Dremelj
Stroji in oprema	Stalno strokovno telo za stroje in opremo – izvedenstvo • prof. dr. Vincenc Butala - vodja • mag. Janko Uratnik • Janez Vodopija
	Stalno strokovno telo za stroje in opremo – cenilstvo • Igor Šmajdek – vodja • doc. dr. Darko Drev • Matjaž Cirar
Varnost	Stalno strokovno telo za varnost – upoštevan predlog • Marjetka Učakar - vodja • dr. Gregor Potočnik • dr. Bojan Grum
Forenzika	Stalno strokovno telo za forenziko • dr. Majda Zorec Karlovšek – vodja • dr. Borut Batagelj • dr. Dorijan Keržan
Sodno tolmačenje in prevodi	Stalno strokovno telo za sodno tolmačenje in prevode • mag. Viktorija Osolnik Kunc - vodja • Marta Biber • Mojca Berce
Slovenski znakovni jezik	Stalno strokovno telo za slovenski znakovni jezik /

Predsednik Strokovnega sveta je ugotovil, da je Ministrstvo za infrastrukturo za člana stalnega strokovnega telesa za infrastrukturo predlagalo g. Alojzija Boha. Ker imajo skladno z določbami ZSICT prednost predlogi nevladnih organizacij v javnem interesu, pri čemer je mogoče ugotoviti, da Združenje SICGRAS tovrsten status ima, je Strokovni svet sledil predlogu Združenja SICGRAS. Pri sklopu varnost pa Strokovni svet ni upošteval predloga za člana, ki ga je podalo strokovno združenje (Rančigaj), saj navedeni sodni izvedenec še ni dovolj izkušen za opravljanje tega dela, saj je bil v lanskem letu šele imenovan za sodnega izvedenca. Glede na navedeno je Strokovni svet sledil predlogu Ministrstva za obrambo, ki je za člana predlagalo dr. Gregorja Potočnika.

Predstavnica ministrstva je izpostavila, da je namestnica članice Strokovnega sveta za sklop slovenski znakovni jezik dejala, da bo zagotovila predlog za člane stalnega strokovnega telesa za slovenski znakovni jezik.

Predsednik je predlagal, da bi člane tega strokovnega telesa potrdili na dopisni seji. Prisotni so se s tem predlogom strinjali.

SKLEP: Strokovni svet je soglasno potrdil ustanovitev in sestavo stalnih strokovnih teles, kot izhaja iz preglednice.

Točka 10: Prošnja za strokovno pomoč

Točka 10.1: Obravnava mnenja začasnega strokovnega telesa – prošnja za strokovno pomoč: pritožba zoper delo [REDACTED] (zadeva št. 705-105/2023-2030 oz. 013-20/2023-2030)

Pri tej točki je sejo začasno zapustil [REDACTED].

Izpostavljeno je bilo, da je v konkretni zadevi začasno strokovno telo v mnenju zapisalo, da je sodni cenilec stroške ocenjeval pavšalno, celo v vseh območjih na enak znesek, kar je strokovno sporno.

SKLEP: Strokovni svet začasno telo ponovno poziva, da se izjasni, ali je sodni cenilec v konkretni zadevi deloval po pravilih stroke (je naredil strokovno napako) ali ne; v prvem delu zaključka mnenja namreč strokovno telo zaključuje, da je delo opravil skladno s pravili stroke, v drugem delu pa kontradiktorno zapiše, da je deloval zelo površno in malomarno. Strokovni svet pričakuje od začasnega strokovnega telesa jasno stališče, ali je bila narejena strokovna napaka ali ne. Začasno strokovno telo naj mnenje poda v 15 dneh.

Točka 10.2: Ustanovitev začasnega strokovnega telesa za obravnavo pritožbe zoper delo sodnega izvedenca [REDACTED] (zadeva št. 013-8/2024-2030)

SKLEP: Strokovni svet po prejtem odgovoru [REDACTED] za obravnavo zadeve št. 013-8/2024, ki se nanaša na delo sodnega izvedenca [REDACTED], ustanovi začasno strokovno telo v sestavi dveh članov, in sicer Aleša Globevnika, ki je vodja, ter člana Saša Belška.

Točka 11: Obravnava pritožb zoper sodne izvedence in cenilce

Točka 11.1: Pritožba zoper delo sodne izvedenke [REDACTED] (zadeva št. 705-184/2024)

Na Strokovni svet je stranka [REDACTED] po pooblaščenju, [REDACTED], naslovila predlog za uvedbo disciplinskega postopka zoper sodno izvedenko [REDACTED], nanaša pa se na domnevno neredno opravljanje sodnega izvedenstva v zadevi Okrajnega sodišča v Ljubljani.

SKLEP: Strokovni svet je pristojen za podajo stališč v zvezi s strokovnimi vidiki delovanja sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev, ne pa tudi za vprašanja morebitnega nerednega

opravljanja dela navedenih strokovnjakov. Strokovni svet namreč presoja kakovost in ne časovne komponente delovanja sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev. V konkretni zadevi zato dokumentacijo v presojo odstopa Ministrstvu za pravosodje.

Točka 11.2: Pritožba zoper delo sodnega izvedenca [REDACTED] ([REDACTED]) (zadeva št. 013-4/2025)

Dopis sta toženi stranki prvo-naslovili na Okrožno sodišče v Ljubljani, pred katerim teče pravdni postopek, drugo-naslovljen pa je Strokovni svet. V dopisu podajata svoje stališče glede izvedenskega mnenja, ki ga je v sodnem postopku podal [REDACTED] [REDACTED]). Izvedensko mnenje [REDACTED] stranki v sodnem postopku izpodbijata z mnenjem, ki sta ga po njunem naročilu pripravila [REDACTED] [REDACTED]. Gre za odprt sodni postopek.

SKLEP: Ker zadeva še ni pravnomočno zaključena, je Strokovni svet vsebinsko ne bo obravnaval.

Točka 12: Poročanje društev o izvedenem nadzoru po tretjem odstavku 3. člena ZSICT

Predsednik Strokovnega sveta (*in hkrati predsednik Združenja SICOS, op. zapisnikarja*) je dejal, da je pri Združenju SICOS Častno razsodišče ugotovilo, da so bila mnenja, ki so jih pregledali, narejena v skladu s standardom kakovosti in da je vse potekalo v skladu s pravili stroke in znanosti. Tudi Združenje SICOS ni prejelo nobene pritožbe zoper delo članov Združenja, zato ocenjujejo, da je delo članov z vidika kakovosti ustrezno. Vsako leto tudi prirejajo ustrezna strokovna usposabljanja za svoje člane, tako da društvo zagotavlja vse pogoje, da nadaljuje s statusom delovanja v javnem interesu na področju pravosodja.

Član Strokovnega sveta za sklop gradbeništvo (*in hkrati predsednik Združenja SICGRAS, op. zapisnikarja*) je dejal, da imajo pri njihovem Združenju komisijo za pregled izvedenskih mnenj in cenitev. Ugotovitve pregleda članstvu predstavijo in potem člane opozorijo na morebitne ugotovljene nedoslednosti. V statutu bodo uredili tudi sistem, v katerem bo častno razsodišče prvostopenjski organ, drugostopenjski pa upravni odbor, kjer naj bi bile mogoče tudi sankcije. Izpostavil je, da so imeli v konkretnem primeru problem, ker niso imeli zadeve pravno-formalno rešene.

Član Strokovnega sveta za sklop gozdarstvo - kmetijstvo je dejal, da častno razsodišče Združenja sodnih izvedencev in cenilcev gozdarjev Slovenije letno pregleda delo približno 25 % članov. Pregledanih je bilo 13 članov, od teh 4 niso delali "za trg", izmed ostalih pa je bilo 3 članom izrečen opomin glede napak, ki pa niso bile vsebinske narave, en izdelek pa je bil metodološko tudi napačen. Častno razsodišče je predlagalo,

da je nujno, da se zadeve še bolj poenotijo, zato imajo v delu spremembe smernic, da bo zadeva še bolj pregledna in enotna, s pregledanim delom članov pa so sicer zadovoljni.

Predsednik Strokovnega sveta je dejal, da je v preteklosti do leta 2008 veljal Pravilnik, na podlagi katerega so bila podeljena določena sredstva društvom s statusom delovanja v javnem interesu. Predlagal je, da ministrstvo ponovno prouči možnost sofinanciranja društev, saj z njihovim delovanjem prispevajo k višji kakovosti dela njihovih članov kot sodnih izvedencev in sodnih cenilcev, kar se nenazadnje odraža tudi v sodnih postopkih.

Članica Strokovnega sveta za sklop sodno tolmačenje in prevodi je prav tako izpostavila, da bi bilo potrebno tovrstno delovanje društev ponovno sofinancirati, saj številna društva delujejo z izgubo pri organiziranju dogodkov oziroma izobraževanj.

SKLEP: Strokovni svet se seznani s poročili o opravljenem nadzoru po tretjem odstavku 3. člena ZSICT Društva sodnih izvedencev in cenilcev gozdarstva Slovenije (DSICGS), Združenja SICGRAS ter Združenja SICOS.

SKLEP:

Strokovni svet predlaga, da Ministrstvo za pravosodje oziroma Vlada RS ponovno prouči možnost za ureditev financiranja izobraževanj sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev, kot je veljala v Pravilniku o zagotovitvi sredstev za strokovno izpopolnjevanje sodnih izvedencev in sodnih cenilcev.

Točka 13: Razno

Točka 13.1: Informacija o imenovanju novega predstavnika sodstva v Strokovnem svetu

Predstavnica ministrstva je dejala, da je za novega predstavnika sodstva v Strokovnem svetu imenovan doc. dr. Janez Žirovnik, za njegovo namestnico pa mag. Mirjana Horvat Pogorelec.

Dr. Žirovnik je tudi podal pobudo, da bi se vnaprej določil terminski plan sej Strokovnega sveta.

Predsednik je predlagal, da se lahko vnaprej naredi predvideni razpored rednih sej, na določen dan (torek).

Točka 13.2: Informacija o izjavah o delu SICT in njihova statistika

Predstavnica ministrstva je dejala, da je izdelava aplikacije v zaključni fazi.

Predsednik je predlagal, da se v zvezi s tem naredi usposabljanje. Predstavnici ministrstva sta pojasnili, da bo zagotovljen posnetek z navodili, ki bo na spletni strani ministrstva na voljo za ogled.

Točka 13.3: Informacija o dostopnosti MSOV

Predstavnica ministrstva je dejala, da so MSOV prosto dostopni na spletni strani Slovenskega inštituta za revizijo, potrebna pa je zgolj predhodna registracija.

Točka 13.4: Informacija javni razpis ARIS (raziskovalni projekt pod zaporedno št. 5.10.1.: Zaupanja vreden pravni sistem: Smotrnost vzpostavitve zbornične ureditve sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev kot nosilca javnega pooblastila)

V Uradnem listu RS, št. 16/25 je objavljen Javni razpis za izbiro raziskovalnih projektov Ciljnega raziskovalnega programa, v katerega je pod zaporedno št. 5.10.1.: Zaupanja vreden pravni sistem objavljen projekt: Smotrnost vzpostavitve zbornične ureditve sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev kot nosilca javnega pooblastila. Skrajni rok za prijavo na razpis je 16. 4. 2025 do 14.00 ure.

Točka 13.5: Informacija o aktivnostih resornih ministrstev v zvezi z možnostjo uvedbe enotne metodologije vrednotenja nepremičnin ter prošnja za strokovno pomoč

Predstavnica ministrstva je pojasnila, v kakšni fazi je priprava enotne metodologije vrednotenja nepremičnin v primerih prisilnih odkupov. Pri tem je dodala, da je tik pred sejo prejela tudi dokumentacijo GURS.

Strokovni svet je izpostavil, da mora biti začasno strokovno telo, ki je bilo v zvezi z enotno metodologijo imenovano, takoj pritegnjeno k sodelovanju, torej že pri osnutku priprave metodologije, saj lahko stroka v začetni fazi bistveno pripomore k oblikovanju strokovno najustreznejših rešitev.

SKLEP: Strokovni svet apelira, da se vse strokovnjake, imenovane v začasno strokovno telo, imenovano glede enotne metodologije, vabi na vse sestanke, ki potekajo v zvezi s pripravo enotne metodologije.

Točka 13.6: Razvoj in izzivi sodnega tolmačenja za slovenski znakovni jezik v Republiki Sloveniji - pomen uporabe znakovnega jezika za gluhe (zadeva št. 705-21/2025-2030)

Predstavnica ministrstva je na kratko povzela vsebino prejetega dopisa Zveze društev gluhih in naglušnih Slovenije ter odgovor ministrstva.

Članica Strokovnega sveta za sklop sodno tolmačenje in prevodi je menila, da so sodni tolmači za slovenski znakovni jezik morda premalo aktivni; lahko bi se oprli tudi na njih kot na sodne tolmače – da se članica

Strokovnega sveta, ki zastopa ta sklop, ne udeležuje sej, ni prav. Moralo bi se zagotoviti vsaj udeležbo namestnice. Premalo angažmaja je v tej smeri. Razume pa, da so to ranljive osebe, ki se obračajo na zaupanja vrednega človeka in ne na zapriseženega sodnega tolmača za slovenski znakovni jezik. Vendar bi težave, ki jih navajajo tolmači znakovnega jezika, kot npr. čedalje manjši interes za licenco sodnega tolmača, ker sodišča z ad hoc zaprisego pogosto imenujejo za nalogo nesodne tolmače, katere plačujejo po isti tarifi, lahko reševali s posredovanjem predstavnika sodstva, ki se udeležuje sej Strokovnega sveta.

SKLEP: Strokovni svet je obravnaval predmetni dopis Zveze društev gluhih in naglušnih Slovenije. Zvezo Strokovni svet podpira in hkrati apelira k njihovi večji angažiranosti.

Točka 14: Datum 41. redne seje Strokovnega sveta

Naslednja, 41. redna seja Strokovnega sveta bo v torek, 3. junija, ob 11. uri.

Skladno z dogovorom pod točko 13.1 bosta naslednji redni seji Strokovnega sveta predvidoma:

- 42. redna seja: 23. 9. 2025 ob 11. uri
- 43. redna seja: 18. 11. 2025 ob 11. uri.

Seja se je zaključila ob 14.40.

Kraj in datum:
Ljubljana, 9. 4. 2025

Ime in priimek zapisnikarja
Mojca Prus

Predsednik Strokovnega sveta
prof. dr. Vincenc Butala