



Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana

T: 01 478 82 00
E: gp.mope@gov.si
W: www.mope.gov.si

Javni razpis

za sofinanciranje izgradnje in prestrukturiranja daljinskih

sistemov ogrevanja in hlajenja na OVE za obdobje 2025

do 2029

(oznaka: JR EKP DO OVE 2025)

VPRAŠANJA IN ODGOVORI – 1. sklop

Objava: 5. 9. 2025

1. VPRAŠANJE, PREJETO: 24. 7. 2025; 15:04

Leta 2018 smo izvedli prvo fazo izgradnje sistema DOLB in tudi uspešno kandidirali na takratnem javnem razpisu takratnega MzI. Izdelana je bila vsa potrebna dokumentacija in pridobljeno gradbeno dovoljenje.

V prvi fazi se ni izvedlo ene veje toplovoda in sicer do hotelov, ker je bila takrat epidemija COVID in so bili hoteli zaprti. Zaprtje hotelov v zimski sezoni se je nadaljevalo zaradi zaprtja bližnjega smučišča. Tako da se s hoteli takrat ni podpisalo predpogodb in navkljub pridobljenemu gradbenemu dovoljenju se te veje toplovoda ni izvedlo.

1. Neizvedeno vejo toplovoda z dodatnimi novimi priključki lahko izvedemo kot širitev sistema DOLB in prijavimo na JR EKP DO OVE 2025?

K vlogi priložimo takratno gradbeno dovoljenje ter skico in izjavo projektanta kaj je bilo takrat izvedeno in kaj ne in je sedaj predmet vloge na JR EKP DO OVE 2025 in kar je razvidno tudi iz aktualnega PZI in javnega naročila.

Ali se lahko prijavlja samo širitev toplovoda ali ne?

Javno naročilo moramo izvesti pred oddajo vloge na JR EKP DO OVE 2025, pogodbo z izbranim izvajalcem pa podpisemo po oddaji vloge?

Prvotno smo namreč načrtovali, da v letu 2025 izvedemo toplovod do hotela, ki je sedaj v prenovi in dograditvi in se bo v kurilni sezoni 2025/26 samo temperiral, odprl naj bi se maja 2026 ter šele v kurilni sezoni 2026/27 deloval na polno. Trenutne kapacitete bi zaradi rušitve stare in izgradnje nove telovadnice (cca 20% manj prodane toplote) ter

milejših zim (cca 10% manj prodane toplote) zadoščale za temperiranje hotela v kurilni sezoni 2025/26. (1.1)

Širitev kotlovnice z dodatnim 900 kW kotlom na sekance lesne biomase pa planiramo v letu 2026 in za kar je že bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje.

Glede na razpisno dokumentacijo in merila predpostavljamo, da moramo obe fazi hkrati prijaviti.

Z objavo javnega naročila smo šli ven takoj, ko smo izvedeli za namero objave JR EKP DO OVE 2025 in kjer imamo zagotovljene tudi že vire sredstev (poleg subvencije).

Za objavo širitve kotlovnice, ki je predvidena v letu 2026, pa rabimo še sklep občinskega sveta za soglasje in poročilo k zadolževanju in kar bomo uredili do prvega roka, to je 11. september 2025.

Tako da bi šli v objavo javnega naročila za širitev kotlovnice v naslednjem tednu z odložnim pogojem pridobitve soglasja občinskega sveta k zadolževanju ter pridobitve subvencije.

2. Širitev toplovoda sistema DOLB in širitev kotlovnice moramo prijaviti v eni skupni vlogi?

Ali imamo lahko za širitev toplovoda DOLB in širitev kotlovnice DOLB izvedeni dve javni naročili?

Ali lahko prijavljeno operacijo izvedemo v dveh fazah, eno v letu 2025 in drugo v letu 2026?

Predmetni DOLB je do sedaj obratoval samo v času kurilne sezone in zato izven kurilne sezone nima prihodkov iz naslova prodane toplote.

Šele po priključitvi hotelov in večjih potreb po topli sanitarno vodi se predvideva od vključno leta 2026 dalje celoletno obratovanje.

V razpisni dokumentaciji navajate, da je potrebno priložiti bilance stanja in izkaze poslovnega izida za tri pretekle koledarske mesece od dneva oddaje vloge, potrjene s strani odgovornega računovodje.

V kolikor DOLB izven kurilne sezone ne obratuje in se vlogo oddaja septembra je logično da bodo bilance za junij, julij in avgust negativne.

V primeru širitve sistema bi bilo logično, da se oddaja bilance za pretekla koledarska leta. (1.2)

3. Ne glede na to, da DOLB izven kurilne sezone ne deluje, se v primeru širitve oddaja bilance stanja in izkaze poslovnega izida za tri pretekle koledarske mesece, to je junij, julij in avgust, če se vlogo oddaja septembra?

Se ob tem doda pojasnilo in priloži bilance stanja in izkaze poslovnega izida za pretekla leta? (1.3)

Odgovori:

Ad 1.1:

V skladu z razpisnimi pogoji je predmet javnega razpisa dodelitev nepovratnih sredstev za operacij vgradnje generatorjev toplote, ki uporabljajo OVE, odpadno toploto ali kombinacijo obeh in povečujejo delež OVE v sistemih daljinskega ogrevanja, in sicer toplotnih črpalk (v nadaljnjem besedilu: TČ), sončnih sprejemnikov za proizvodnjo toplote (v nadaljnjem besedilu: SSE) in kotlov na lesno biomaso (v nadaljnjem besedilu: KNLB) ter izgradnjo postrojenj za soproizvodnjo toplote in električne energije (v nadaljnjem besedilu: SPTE) iz OVE v obstoječih

sistemih daljinskega ogrevanja, ter operacij izgradnje novih oziroma širitve obstoječih sistemov daljinskega ogrevanja na OVE, odpadno toploto ali kombinacijo obeh. Predmet sofinanciranja ne morejo biti operacije, pri katerih je predvidena uporaba biomase, ki ni skladna z zahtevami iz Direktive (EU) 2018/2001. Kot je razvidno iz razpisnih pogojev je širitev daljinskih sistemov upravičen strošek. Morajo pa biti zadoščeni razpisni pogoji za ugotavljanje upravičenosti (6.1.).

Ad 1.2:

DA. Vloga mora vključevati generator toplote in širitev sistema kot enovita operacija.

Izvajanje operacije mora biti skladno z razpisnimi pogoji – obdobje upravičenosti stroškov do 31. 3. 2029.

Način naročanja mora biti izveden skladno z zadnjo veljavno zakonodajo.

Ad 1.3:

DA. Za ostala leta so bilance javno dostopne.

2. VPRAŠANJE, PREJETO 30. 7. 2025; 14:38

V zvezi z razpisno dokumentacijo Javnega razpisa za sofinanciranje izgradnje in prestrukturiranja daljinskih sistemov ogrevanja in hlajenja na OVE za obdobje 2025 do 2029 (oznaka JR EKP DO OVE 2025) imamo naslednja vprašanja / predloge, za katere vas prosimo, da se do njih opredelite oz. jih upoštevate:

1. Izdelana projektna dokumentacija na ravni projekta za izvedbo (PZI)

Med pogoji za ugotavljanje upravičenosti (točka 6.1 razpisne dokumentacije) je tudi pogoj »Projektna dokumentacija«, po katerem mora vlagatelj izkazati, da je za ukrepe, ki so premet operacije, ki je predmet vloge za dodelitev sredstev, izdelana projektna dokumentacija na ravni projekta za izvedbo (PZI) v skladu z energetske in gradbeno zakonodajo. Razpisna dokumentacija predvideva tudi, da se v projektantskem popisu del s predračunsko oceno stroškov na ravni PZI izvede delitev stroškov na upravičene in neupravičene.

Vlagatelj opozarja na diskriminatorni učinek tega pogoja, zlasti za večje infrastrukturne ali energetske projekte, ki se izvajajo po pogodbenih modelih EPC (Engineering, Procurement and Construction) oziroma design & build. Izvajanje projektov po teh modelih je globalni standard v praksi večjih javnih in zasebnih investicij, saj omogočajo združevanje odgovornosti za projektiranje in izvedbo, racionalizacijo stroškov ter učinkovito upravljanje tveganj (npr. <https://www.pwc.com.au/legal/assets/investing-in-infrastructure/iif-6-epc-contracts-power-feb16-3.pdf> in <https://www.powermag.com/avoiding-pitfalls-in-power-and-energy-construction-projects/>).

Zahteva po že izdelanem PZI pred oddajo vloge pomeni, da mora vlagatelj sam prevzeti odgovornost za projektantske rešitve še pred izbiro izvajalca, kar je v direktnem nasprotju z naravo EPC oz. design & build pogodb, kjer je projektiranje (vključno s PZI) del integrirane izvedbene obveznosti izbranega izvajalca. PZI dokumentacija se zato v teh primerih izdeluje po začetku del izbranega izvajalca (v smislu Uredbe (EU) 651/2014) sukcesivno in hkrati z napredovanjem del. To pomeni, da je celoten PZI za celoten objekt običajno izdelan šele nekaj mesecev pred zaključkom izvajanja del.

Zaradi navedenega v primerih izvajanja projektov po modelih EPC in »design & build« nastane med dvema zahtevama razpisa, in sicer:

- razpisnega pogoja za predložitev izdelane projektne dokumentacije na ravni projekta za izvedbo (PZI) ob vložitvi vloge in
- zahteve iz točke 5.3 razpisne dokumentacije, po kateri se izvedba operacije ne sme pričeti pred oddajo vloge na razpis.

Posledično se s takim pogojem javnega razpisa neupravičeno izključujejo investitorji, ki načrtujejo racionalno in mednarodno primerljivo izvedbo večjih projektov po modelih EPC oz. design & build, hkrati pa se jim nalaga prevzem nesorazmernega tveganja glede tehnične ustreznosti projektnih rešitev v odnosu do izvajalca s specifičnimi znanji. Takšna razpisna zahteva tako posredno favorizira klasične modele »projektiraj – naroči – izvedi«, čeprav so ti povsem neprimerni za večje ali kompleksne projekte.

Dodatno opozarjamo, da zahteva po PZI v fazi oddaje vloge v dejanski koliziji z zakonodajnimi in časovnimi omejitvami, ki veljajo za zavezanca po Zakonu o javnem naročanju. Javni naročniki bi morali za zagotovitev PZI predhodno izvesti javno naročilo za projektiranje, kar pomeni, da bi že pred oddajo vloge morali porabiti znaten čas in sredstva za izvedbo naročila in pripravo projektne dokumentacije, do njene izdelave pa ne bi bilo mogoče niti začetkom postopka oddaje javnega naročila za izvajalca glavnih del. Ob upoštevanju omejenega obdobja upravičenosti stroškov (cca. 3,5 leta), takšno zaporedno naročanje projektiranja in izvedbe pomeni resno tveganje za pravočasno izvedbo projekta in koriščenje sredstev.

Po naši oceni bi lahko bilo ustrezno merilo velikosti projekta, ki terja izvedbo projekta po modelu design & build in EPC modelov, opredelitev velike kurilne naprave, to so naprave vhodne toplotne moči večje ali enake 50 MW (po Uredbi o mejnih vrednostih emisije snovi v zrak iz velikih kurilnih naprav – Uradni list RS, št. 103/15 in 44/22). (2.1)

PREDLOGI:

- a) vsaj za velike kurilne naprave vhodne toplotne moči večje ali enake 50 MW (po Uredbi o mejnih vrednostih emisije snovi v zrak iz velikih kurilnih naprav – Uradni list RS, št. 103/15 in 44/22) se naj zahteva po obvezni predložitvi PZI iz razpisa nadomesti z bolj sorazmerno in tehnično nevtralno zahtevo, ki bi omogočila vključitev tudi projektov z integrirano izvedbo po pogodbenih modelih EPC in »design & built«. Tako predlagamo, da se razpisna zahteva po predložitvi izdelane projektne dokumentacije na ravni PZI črta ali pa vsaj časovno odloži na obdobje po sklenitvi pogodbe o sofinanciranju (do zaključka obdobja upravičenosti).
- b) kot alternativa zahteve po predložitvi projektantskega popisa del s predračunsko oceno stroškov na ravni PZI se vsaj za velike kurilne naprave vhodne toplotne moči večje ali enake 50 MW dopusti predložitev popisa del in ocene stroškov na podlagi idejnega projekta (IDP), ob čemer bi bila delitev stroškov na upravičene in neupravičene izvedena na tej ravni. Vlagatelj bi se zavezal, da bo PZI izdelan v skladu z veljavno gradbeno in energetske zakonodajo. Takšna rešitev bi omogočila enakovredno obravnavo različnih pogodbenih modelov, ohranila nadzor nad vsebino projektne dokumentacije in hkrati ne bi izključevala večjih in tehnično zahtevnejših projektov.
- c) vsaj za velike kurilne naprave vhodne toplotne moči večje ali enake 50 MW (po Uredbi o mejnih vrednostih emisije snovi v zrak iz velikih kurilnih naprav –

Uradni list RS, št. 103/15 in 44/22) se naj Obrazec 7 (izjava vodje projektiranja, da je v projektantskem popisu del s projektantsko oceno v projektni dokumentaciji PZI izvedena delitev stroškov na upravičene in neupravičene z JR EKP DO OVE 2025) nadomesti z izjavo vlagatelja, da je v popisu del z oceno stroškov na podlagi idejnega projekta (IDP) izvedena delitev stroškov na upravičene in neupravičene z JR EKP DO OVE 2025.

- d) Obrazec št. 4 se naj vsaj za velike kurilne naprave vhodne toplotne moči večje ali enake 50 MW spremeni, in sicer:
- pod točko št. 7: izjava vodje projektiranja (IZS ali ZAPS žig) se nadomesti z izjavo vlagatelja,
 - točka št. 15 (projektna dokumentacija za izvedbo gradnje) se črta.

2. Dokazila o premoženjskem in finančnem poslovanju ter poslovnem izidu vlagatelja – bilance stanja in izkazi poslovnega izida za tri pretekle koledarske mesece

Eno od zahtevanih dokazil po razpisu so tudi dokazila o premoženjskem in finančnem poslovanju ter poslovnem izidu vlagatelja v zvezi s katerim je potrebno predložiti »Bilance stanja in izkaze poslovnega izida za tri pretekle koledarske mesece od dneva oddaje vloge, potrjene s strani odgovornega računovodje.« (poudarek dodan)

Bilance stanja in izkazi poslovnega izida se pripravljajo za poslovna leta in ne za koledarske mesece, zato predpostavljamo, da je v tem delu razpisne dokumentacije napaka in da bi se zahteva morala nanašati na predložitev bilanc stanja in izkazov poslovnega izida za pretekla tri koledarska leta. S tem v zvezi prosimo za pojasnilo oz. spremembo.

Nadalje pri vlagateljih, ki so zavezanci za revizijo, računovodsko poročilo, ki vključuje bilanco stanja in izkaz poslovnega izida, revidira revizor, kar prispeva k še večji verodostojnosti računovodskih izkazov. Posledično menimo, da bi za primere vlagateljev, ki so zavezanci za revizijo, kot zahtevana dokazila morala biti sprejemljiva tudi revidirana letna poročila (z bilanco stanja in izkazom poslovnega izida) za zadnja tri leta od dneva oddaje vloge. (2.2)

PREDLOGI:

- a) pri zahtevanih dokazilih pogoja »Dokazila o premoženjskem in finančnem poslovanju in poslovnem izidu vlagatelja« se naj:
- besedilo »tri pretekle koledarske mesece« nadomesti z »tri pretekla koledarska leta«,
 - za družbe, ki so zavezanci za revizijo po prvem odstavku 57. člena ZGD-1, besedilo »bilance stanja in izkazi poslovnega izida« ter »potrjene s strani odgovornega računovodje« nadomesti z »letna poročila z revizorjevimi poročili«.
- b) Obrazec št. 4 naj se spremeni, in sicer:
- pod točko št. 19: se naj besedilo »tri pretekle koledarske« nadomesti z »tri pretekla koledarska leta«,
 - pod točko št. 19: se naj (za zavezance za revizijo po 57. členu ZGD-1) upoštevajo tudi predložena letna poročila z revizorjevimi poročili.

Odgovora:

Javni razpis za sofinanciranje naložb v skupnostno samooskrbo z električno energijo iz obnovljivih virov energije za obdobje od 2025 do 2027 (oznaka: JR EKP SSO OVE 2025)

Ad. 2.1:

Za projekte, kjer gre za izvedbo enega celovitega projekta z nazivno močjo več kot 20 MW in bo projektna dokumentacija PZI izdelana v okviru javnega naročila za montažo in dobavo opreme za celovit projekt, zadostujeta projektni dokumentaciji za pridobitev projektnih in drugih pogojev (DPP) ter za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja (DGD), ter projekt s popisi za javno naročilo.

Ad. 2.2:

Bilance se predloži za zadnje tri mesece, za ostala leta so bilance javno dostopne.

3. VPRAŠANJE, PREJETO 31. 7. 2025; 10:47

V zvezi z Javnim razpisom za sofinanciranje izgradnje in prestrukturiranja daljinskih sistemov ogrevanja in hlajenja na OVE za obdobje 2025 do 2029 (oznaka: JR EKP DO OVE 2025), katerega namen je povečanje proizvodnje električne energije in toplote iz obnovljivih virov energije ter odpadne toplote, želimo pridobiti dodatna pojasnila glede upravičenosti načrtovanega projekta.

Načrtujemo izgradnjo širitve obstoječega omrežja daljinskega ogrevanja ter izgradnjo hranilnika toplote na območjih, ki se sedaj ogrevajo z zemeljskim plinom.

Toplota za delovanje sistema bo pridobljena pri procesu termične obdelave odpadkov.

Na podlagi spremenjenega okoljevarstvenega dovoljenja, ki je omogočilo povečanje količin termične obdelave odpadkov iz 30.000 na 40.000 ton letno, imamo posledično na razpolago tudi večjo količino toplote.

Smatramo, da bo načrtovana investicija, s katero bomo za ogrevanje objektov nadomestili ZP znatno prispevala k zmanjšanju emisij toplogrednih plinov in izkoriščanju obnovljivih virov energije, zato menimo da je upravičena do sofinanciranja.

V zvezi s tem nas zanima, ali je navedena operacija – torej širitev omrežja daljinskega ogrevanja in izgradnja hranilnika toplote za izkoriščanje toplote iz termične obdelave odpadkov – šteje za upravičen namen v okviru razpisa, ob upoštevanju dejstva, da se z njo povečuje delež izkoriščene odpadne toplote in hkrati zmanjšuje raba fosilnih goriv. (3.1)

Odgovor:

Ad. 3.1:

Ne, operacije povezane s sežiganjem odpadkov niso upravičene do sofinanciranja po tem javnem razpisu. Širitev omrežja in dodajanje novih odjemalcev brez vgradnje novega-dodatnega generatorja toplote na OVE ni upravičen strošek po tem javnem razpisu. Skladno z merili za ocenjevanje vlog vloga ne dosega minimalnega zahtevanega števila točk za sofinanciranje operacije.

4. VPRAŠANJE, PREJETO 6. 8. 2025; 10:41

Glede razpisa JR EKP DO OVE 2025 imamo vprašanje glede širitve sistema in sicer ali so priklop novega uporabnika in stroški povezani z izgradnjo toplovoda in toplotne postaje obravnavani kot upravičen strošek?

Torej v tem primeru za obrazec ena pustimo nazivno moč sistema enako, povečamo pa predvideno letno proizvodnjo? (4.1)

Odgovor:

Ad. 4.1:

Širitev omrežja in dodajanje novih odjemalcev brez vgradnje novega-dodatnega generatorja toplote na OVE ni upravičen strošek po tem javnem razpisu. Skladno z merili za ocenjevanje vlog vloga ne dosega minimalnega zahtevanega števila točk za sofinanciranje operacije.

5. VPRAŠANJE, PREJETO 12. 8. 2025; 09:16

V razpisni dokumentaciji javnega razpisa JR EKP DO OVE 2025 (točki 3.3 in 4.2) je kot glavni namen navedeno povečanje deleža OVE v obstoječih sistemih daljinskega ogrevanja, med upravičene stroške pa so vključeni tudi stroški izvedbe adaptacij in rekonstrukcij.

Naš sistem daljinskega ogrevanja, kjer delujemo kot koncesionarji, že vrsto let uporablja kotel na lesno biomaso (OVE) kot glavni vir toplote. Primarni toplovod predstavlja bistveni del sistema daljinskega ogrevanja in je nujen za distribucijo toplote iz OVE vira do odjemalcev. Zaradi dotrajanosti so se v zadnjih letih bistveno povečali stroški vzdrževanja in izgube toplote, kar zmanjšuje energetska učinkovitost celotnega sistema.

Načrtujemo rekonstrukcijo najbolj dotrajanih delov primarnega toplovoda z namenom zmanjšanja izgub in povečanja izkoristka obstoječe OVE proizvodnje. Glede na to, da gre za poseg, ki bistveno vpliva na učinkovitost sistema in dejanski izkoristek proizvedene OVE toplote, nas zanima, ali se takšna rekonstrukcija primarnega toplovoda, ki neposredno prispeva k izboljšanju energetske učinkovitosti in izkoriščenosti OVE vira, šteje kot upravičen namen v smislu preobrazbe sistema po predmetnem razpisu? (5.1)

Odgovor:

Ad. 5.1:

Širitev/prenova omrežja in dodajanje novih odjemalcev brez vgradnje novega-dodatnega generatorja toplote na OVE ni upravičen strošek po tem javnem razpisu. Skladno z merili za ocenjevanje vlog vloga ne dosega minimalnega zahtevanega števila točk za sofinanciranje operacije.

6. VPRAŠANJE, PREJETO 4. 8. 2025; 10:54

V zvezi z razpisno dokumentacijo Javnega razpisa za sofinanciranje izgradnje in prestrukturiranje daljinskih sistemov ogrevanja in hlajenja na OVE za obdobje 2025 do 2029 (oznaka JR EKP DO OVE 2025) imamo naslednja:

1. Investicijska dokumentacija

Pogoj »Investicijska dokumentacija« določa, da mora vlagatelj izkazati, da je za operacijo izdelana investicijska dokumentacija, ki je v skladu z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (v nadaljevanju: Uredba o enotni metodologiji). Za izkazovanje tega pogoja je potrebno predložiti predpisano investicijsko dokumentacijo za operacijo (DIIP, PIZ, IP) v skladu z Uredbo o enotni metodologiji.

Vlagatelj ima za operacijo, v zvezi s katero namerava kandidirati na razpisu, izdelano obsežno investicijsko dokumentacijo, ki vsebuje vse elemente tako dokumenta identifikacije investicijskega projekta – DIIP (11. člen Uredbe o enotni metodologiji), predinvesticijske zasnove – PIZ (12. člen Uredbe o enotni metodologiji) in investicijskega programa – IP (13. člen Uredbe o enotni metodologiji), njena sistematika pa ne sledi v celoti Uredbi o enotni metodologiji – npr. obvezne vsebine posameznih investicijskih dokumentov iz faz projektnega cikla se nahajajo v več različnih dokumentih in ne nujno v enem samem dokumentu.

S tem v zvezi nas zanima,

- a) ali bo izvajalec javnega razpisa kot popolno štel tudi vlogo vlagatelja, v kateri bi ta v dokaz izdelane investicijske dokumentacije skladno z Uredbo o enotni metodologiji, predložil vso izdelano investicijsko dokumentacijo, pri čemer pa bi ob tem pregledno in eksplicitno navedel ter izkazal, kje v predloženi investicijski dokumentaciji se nahajajo obvezne sestavine zlasti DIIP (tretji odstavek 11. člena Uredbe o enotni metodologiji) in PIZ (peti odstavek 12. člena Uredbe o enotni metodologiji); (6.1)
- b) ali je dopustno, da je del predložene investicijske dokumentacije v angleškem jeziku. (6.2)

2. Obdobje upravičenosti stroškov in izdatkov ter obdobje za porabo sredstev

Ugotavljamo, da sta obdobji upravičenosti stroškov in izdatkov ter obdobje za porabo sredstev z vidika časovnice operacije, ki jo načrtujemo in nameravamo prijaviti na javni razpis, zelo kratka in ne dopuščata manevrskega prostora za kakršnekoli zamude, ki so pri večjih objektih, ki si so izpostavljeni večjim tveganjem, žal zelo pogoste. Zaradi lažjega načrtovanja poteka investicije nas zato zanima, ali obstaja kakršnakoli možnost za podaljšanje obdobja upravičenosti stroškov in izdatkov oz. obdobja za porabo sredstev, če bi se tekom izvajanja operacije izkazalo, da skrajni datum zaključka operacije ne bi bil dosežen. (6.3)

3. Izjava o že dodeljenih pomočeh

Razpisni pogoji določa, da mora vlagatelj izkazati, da z dodeljenim zneskom pomoči ne bo presežena zgornja meja in intenzivnost državne pomoči po 46. členu Uredbe Komisije (EU) št. 651/2014 ter intenzivnost in skupni znesek pomoči po drugih predpisih, ki veljajo za že prejete ali zaprosene državne pomoči za iste upravičene stroške. Za izpolnitev tega pogoja je potrebno izpolniti, podpisati in žigosati Obrazec št. 10. S tem v zvezi imamo dve vprašanji:

- a) na Obrazcu št. 10 je potrebno navesti vsa slovenska in tuja podjetja, s katerimi je vlagatelj povezan v enotno podjetje v smislu drugega odstavka 2. člena Uredbe Komisije (EU) št. 2023/2831. Naša družba je del holdinga družb v 100% lasti matičnega podjetja, ki ima 100% delež v več drugih družbah (ki so v odnosu z našo družbo sestrskе družbe in omenjene družbe druga v drugi nimajo deležev). Kot razumemo, je v našem potrebno v Obrazcu št. 10 poleg vlagatelja potrebno navesti zgolj matično družbo, ne pa tudi sestrskih družb (v 100% lasti naše matične družbe), v katerih pa naša družba (in naša družba v njih) nima deležev. Prosimo vas za potrditev; (6.4)
- b) na Obrazcu št. 10 je potrebno navesti prejeta sredstva de minimis ali druge državne pomoči vlagatelja ali enotnega podjetja za obdobje zadnjih treh let pred oddajo vloge na javni razpis, na koncu izjave pa potrditi, da z dodeljenim zneskom pomoči ne bo presežena zgornja meja in intenzivnost državne pomoči po 46. členu Uredbe Komisije (EU) št. 651/2014 ter intenzivnost in skupni znesek pomoči po drugih predpisih, ki veljajo za že prejete ali zaprosene pomoči. Po

našem mnenju znesek morebiti dodeljene pomoči v nobenem primeru ne bo presegal pragov iz 46. člena Uredbe (EU) št. 651/2014 (45% upravičenih stroškov) in tudi ne praga iz točke (x) 1. točke 4. člena Uredbe (EU) št. 651/2014, ki se kot razumemo nanaša na konkretno operacijo, ki je predmet kandidiranja na javnem razpisu. Vlagatelj poleg sredstev po tem javnem razpisu zaenkrat namreč ne namerava kandidirati za druge oblike državne pomoči.

Ob tem pa ni jasno, na kakšen način se ob tem obravnava druge državne pomoči za druge operacije in ali s tem velja še kak drug prag, ki bi ga ob podpisu izjave morali upoštevati. Naša družba je skupaj z matičnim podjetjem od leta 2022 dalje prejela za približno 25,8 mio EUR državnih pomoči za druge operacije, dodatno pa ima odobreno državno pomoč v obliki finančne pomoči za tekoče poslovanje za neto proizvedeno električno energijo preko podporne sheme proizvodnih naprav za proizvodnjo elektrike iz OVE in v SPTE. Omenjena državna pomoč se bo začela izplačevati v 2025 in se bo izplačevala v odvisnosti od gibanja cen električne energije in zemeljskega plina na trgu ter glede na proizvodnjo elektrike v obdobju naslednjih 10 let. Iz tega naslova predvidevamo, da bo raven izplačil na letni ravni približno 20 mio EUR. Zanima nas torej, ali je za prijavo na razpisu relevanten morebiti tudi kak kumulativni vrednostni prag vseh dodeljenih državnih pomoči, ki bi zajemal tudi že dodeljene državne pomoči po drugih operacijah in bi ga morali pri prijavi upoštevati. V kolikor tak prag obstaja, vas prosimo za pojasnilo, kakšen je in kje je določen. (6.5)

Odgovori:

Ad. 6.1:

Ne. IP je enovit dokument, ki mora obravnavati vse vsebine v skladu s citirano metodologijo, imeti mora ustrezne enovite oznake (npr. številka in datum) in mora biti potrjen s sklepom zakonitega zastopnika vlagatelja vloge. V procesu uvrščanja in potrjevanja projekta v Načrtu razvojnih programov (NRP) in državnem proračunu, s čimer je projekt upravičen do sofinanciranja, mora biti IP dostopen tudi za potrjevalce na ostalih ministrstvih.

Ad. 6.2:

Ne. Glej 6.1.

Ad. 6.3:

Ne. Predmetni javni razpis je usklajen z obdobjem porabe Programa evropske kohezijske politike v obdobju 2021 - 2027 v Sloveniji.

Ad. 6.4:

V Obrazcu št. 10 je potrebno poleg vlagatelja navesti matično družbo in vse njene odvisne ali kapitalsko povezane družbe.

Ad. 6.5:

Omejitev po predmetnem javnem razpisu znaša 30.000.000,00 EUR na vlogo, na podjetje in na naložbeni projekt.

7. VPRAŠANJE, PREJETO 28. 8. 2025; 08:13

Vezano na JR EKP DO OVE 2025 prosimo za dodatna pojasnila ali na JR EKP DO OVE 2025 lahko prijavimo investicijo izrabe odpadne toplote v obstoječem sistemu daljinskega ogrevanja. Obstoječi sistem je zaključen sistem, ki obsega le območje gospodarske družb, ki bi bila prijavitelj na razpis. (7.1)

Odgovor:

Ad. 7.1:

Da, med upravičenimi nameni po tem javnem razpisu je nakup, dobava in vgradnja opreme, ki je neposredno povezana z izgradnjo, širitvijo, preobrazbo sistema za proizvodnjo toplote, ki uporabljajo OVE, odpadno toploto ali kombinacijo obeh, in sicer TČ, SSE, KNLB in SPTE.

8. VPRAŠANJE, PREJETO 28. 8. 2025; 8:52

Prosimo še za pojasnilo:

1. V kolikor bi na razpis prijavili kompletno zamenjavo obstoječega kotla na biomaso (zaradi dotrajanosti) in hkrati izvedli rekonstrukcijo toplovodnega omrežja, ali bi bil tak projekt potem upravičen do sofinanciranja, saj bi s tem dosegli rezultate kazalnikov (povečanje učinkovitosti sistema in rabe OVE)? (8.1)
2. V zvezi z lastništvom: lastnik toplovodnega omrežja je občina, lastnik kotlovnice pa smo mi. Smo pa hkrati tudi upravljavci toplovoda na podlagi veljavne koncesijske pogodbe. Ali v takem primeru zadostuje soglasje občine oziroma predložitev koncesijske pogodbe kot dokazilo o pravici prijave na razpis? Naj dodam še, da ostajamo koncesionarji do leta 2051. (8.2)

Odgovora:

Ad. 8.1:

Širitev omrežja in dodajanje novih odjemalcev ob vgradnji novega-dodatnega generatorja toplote na OVE je upravičen strošek po tem javnem razpisu, ni pa upravičen strošek rekonstrukcija obstoječega cevovoda.

Ad. 8.2:

Predmet sofinanciranja po predmetnem javnem razpisu mora biti v lasti vlagatelja.

Sicer pa so odgovori podani izključno na zastavljena vprašanja, pri čemer vseh relevantnih dejstev ne poznamo. Zastavljanje vprašanj vlagateljev vlog je namenjeno postavljanju splošnih vprašanj v zvezi s tolmačenjem razpisne dokumentacije, ne pa preverjanju hipotetičnih dejstev za konkretno (bodočo) vlogo. Komisija za ocenjevanje in potrjevanje vlog na predmetnem javnem razpisu bo prejete vloge obravnavala izključno na podlagi predloženih listin v oddani vlogi in javno dostopnih informacij, ki jih bo preverjala v vseh fazah izvajanja javnega razpisa.

9. VPRAŠANJE, PREJETO 29. 8. 2025; 15:43

Zgolj na osnovi vašega odgovora pod točkama 2.1 in 2.2 vlagatelj ne more vložiti popolne vloge na javni razpis, je v skladu z njim dodatno potrebno spremeniti obrazce za izpolnjevanje vloge,

saj so ti za projekte z nazivno močjo več kot 20 MW neskladni z vašim odgovorom, ker predvidevajo izjave vodje projektiranja PZI, ki skladno z vašim odgovorom ni potreben.

1. Zato vas prosimo, da:

- za projekte z nazivno močjo več kot 20 MW uskladite obrazce za izpolnjevanje vloge (zlasti Obrazec št. 7 in Obrazec št. 4) oz.
- pojasnite, ali je predložitev Obrazca št. 7 za vlagatelja za projekt z nazivno močjo več kot 20 MW sploh potrebna (glede na to, da Obrazca št. 7 s trenutno vsebino skladno z vašim odgovorom ni mogoče izpolniti).

Če obrazcev na podlagi vašega odgovora ne nameravate spreminjati, vas prosimo, da podate navodilo, kako naj vlagatelj za projekte z nazivno močjo več kot 20 MW pravilno izpolnijo Obrazec št. 7 in kdo ga naj podpiše (glede na to, da vodja projektiranja projektne dokumentacije PZI še ni mogel biti imenovan). (9.1)

2. Ob dejstvu, da je bilo za projekt vlagatelja izdano gradbeno dovoljenje, ki je bilo izdano na podlagi obveznih pridobljenih mnenjih in soglasij, kar je ugotovil upravni organ v postopku izdaje gradbenega dovoljenja, pri čemer pa Obrazec št. 7, ki bi naj izpolnjevanja tega pogoja dokazoval, seznama mnenj in soglasij sploh ne omenja, ni jasno, kako naj vlagatelj dokaže izpolnjevanje tega pogoja. Prosimo za pojasnilo, ali za izpolnjevanje tega pogoja zadošča predložitev gradbenega dovoljenja, iz katerega izhajajo mnenja in soglasja, katerih izpolnjevanje je bilo ugotovljeno z izdanim gradbenim dovoljenjem. (9.2)

3. Hkrati na podlagi vašega odgovora ni jasno, na kakšen način vlagatelj za projekte z nazivno močjo več kot 20 MW izkažejo delitev stroškov na upravičene in neupravičene (glede na to, da PZI dokumentacija na podlagi vašega odgovora ni zahtevana).

»Projekta s popisi za javno naročilo« ni oz. ga predvidoma niti ne bo, ker bo opredelitev predmeta javnega naročila za dobavitelja glavne tehnološke opreme s pripadajočim projektiranjem opisna in na njeni podlagi razmejitev med obema vrstama stroškov ne bo mogoče napraviti. Razmejitev investicijskih stroškov med obema vrstama stroškov bo npr. razvidna iz investicijskega programa, ki ga bo vlagatelj priložil vlogi. Zato vas prosimo, da nam pojasnite, ali razmejitev, ki izhaja iz investicijskega programa zadošča oz. pojasnite, na kakšen način naj vlagatelj za projekte z nazivno močjo več kot 20 MW izkažejo delitev stroškov na upravičene in neupravičene. (9.3)

Odgovora:

Ad. 9.1:

V primeru operacije z nazivno močjo več kot 20 MW Obrazca št. 7 ni obvezno niti izpolniti niti priložiti, prav tako se v Obrazcu št. 4 lahko označi, da Obrazec št. 7 ni priložen.

Ad. 9.2:

Priloži se vsa dokumentacija za izdajo gradbenega dovoljenja.

Ad. 9.3:

V primeru operacije z nazivno močjo več kot 20 MW mora vlagatelj priložiti vso dokumentacijo, ki bo podlaga za izbiro izvajalca in tehnološke rešitve, ki bo predmet sofinanciranja.

Razmejitev stroškov na upravičene in neupravičene stroške po predmetnem javnem razpisu mora biti usklajena s stroški, navedenimi v investicijski dokumentaciji in hkrati s točko 4.2 *Upravičeni stroški javnega razpisa*.

Navedeni stroški so tudi podlaga za izpolnitev Obrazca št. 1.