



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Odgovori na vprašanja

Številka: 371-16/2018/17 – 00191669

Datum: 17.10.2017

Vprašanje št. 1 z dne 3. 10. 2017

Prosim vas še za objavo dokumenta »Smernice za vzpostavitev sistema P+R (parkiraj in presedi) in umeščanje vozlišč P+R v urbanih naseljih, MZI, verzija 1.0, avgust 2017«, kot je to navedeno v 3. členu Osnutka pogodbe.

Odgovor 1:

Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti, objavljen v uradnem listu št. 54/2017 dne 29. 9. 2017, ne predvideva sofinanciranje sistemov P+R. V objavljeni pogodbi se v 4. členu vzorca pogodbe briše zadnja alineja (sklic na dotični dokument).

Kljub temu posredujemo povezavo do objavljenih Smernic za vzpostavitev sistema P+R (parkiraj in presedi) in umeščanje vozlišč P+R v urbanih naseljih, MZI, verzija 1.0, avgust 2017 je objavljena na spletni strani MZI in sicer na naslovu:

http://www.mzi.gov.si/si/delovna_podrocja/trajnostna_mobilnost_in_prometna_politika/trajnostna_mobilnost/

Vprašanje št. 2 z dne 3. 10. 2017

Je lahko izvajalec gradnje Javno komunalno podjetje z inhaus pogodbo / notranje javno naročilo?

Odgovor 2:

Stroški po sklenjeni in-house pogodbi bodo upravičeni v primeru, da naročnik nedvoumno izkaže, da bi bila sklenitev takšne pogodbe upravičena skladno z 28. členom ZJN-3.

Vprašanje št. 3 z dne 5. 10. 2017

Podvprašanje št 3.1:

Imamo pripravljeno in recenzirano projektno dokumentacijo, za ureditev dela daljinske kolesarske poti na regionalni cesti, znotraj naselja, za katero je DRSI že izdala soglasje. Imamo investicijski program, ki je s strani komisije za pregled in oceno investicijske dokumentacije na področju državnih cest in javne železniške infrastrukture že pridobil pozitivno oceno na podlagi katere ga je potrdilo tudi Ministrstvo za infrastrukturo. Gre za postopke, ki so dolgotrajni.

Ugotavljamo, da sta, glede na razpisana merila in specifične pogoje, pripravljena in recenzirana projektna dokumentacija ter posledično popis v manjšem delu pomanjkljiva in sicer v delu:

- Sklopa 1 - infrastruktura za pešce, glede na izpolnjevanje specifičnega pogoja Univerzalnega oblikovanja (naklon klančine) ter glede merila zasaditve dreves, ki ne ovira hoje, izvedbe sistema označevanja za promocijo hoje kot prometnega načina, zamenjava ločitvenega pasu s črto za pas iz granitnih kock - različni tlaki;
- Sklopa 2 - infrastruktura za kolesarje, glede na izpolnjevanje specifičnega pogoja Udobnost kolesarske povezave (klančina z vzdolžnimi nakloni pod 1: 20) ter glede merila Varnost (dodatne talne oznake) in Dodatna merila (postavitev števca).

Zelo radi bi izpolnili navedene specifične pogoje in merila vendar jih je potrebno dokazovati z obrazci ter projektno dokumentacijo.

Sprašujemo, če je nujno za manjše spremembe projekta PZI, spremeniti projekt? Ali lahko rešujemo v smeri, da podamo izjavo v obrazcu 3 (a in/ali b) o nameravani izpolnitvi posameznega specifičnega pogoja oz. merila, dopolnimo popis v teh delih ter tehnični opis, priložimo poleg projekta PZI še novo situacijo spremenjenega stanja in realizacijo izvedenega dokazujemo s projektom izvedenih del - PID, slikami in ostalo dokumentacijo? Če da, prosimo za natančna navodila kaj moramo priložiti?

Odgovor 3.1:

Iz priložene projektne dokumentacije (PZI) morajo biti razvidni vsi elementi kolesarske povezave in hodnika za pešce skladno z razpisnimi pogoji in merili. Potrebna je novelacija PZI.

Podvprašanje št 3.2:

Projektna dokumentacija predvideva ločena pasova za pešce in kolesarje, po obeh straneh ceste, v profilu: 0,5 metra varovalni pas, 1,25 m kolesarska steza in 1,20 hodnik za pešce, 0,5 m bankina ob hodniku za pešce, ločena s črto oz. granitnimi kockami v istem nivoju. Ocena stroškov iz popisa je za sklop 1 in 2 združena in jo je potrebno razdeliti. Kako? Ali je mogoče strošek razdeliti procentualno glede na širino profila kolesarske steze in hodnika za pešce in v kateri sklop se všeta strošek 0,5 m varovalnega pasu in 0,5 m bankine?

Odgovor 3.2:

Iz popisa mora biti jasno razvidna vrednost posameznega ukrepa, saj se skupna ocena operacije izračuna na podlagi ocen posameznih ukrepov ponderiranih z utežmi glede na delež upravičenih stroškov ukrepa v primerjavi s celotnimi upravičenimi stroški operacije.

Strošek lahko razdelite procentualno glede na širino profila posamezne vrste infrastrukture. Varovalni pas med cestiščem in kolesarsko stezo se prišteje k ukrepu kolesarske povezave, ureditev 0,5 m bankine k hodniku za pešce, če na bankini ni fizičnih ovir za pešce v prostem profilu. Širina bankine se ne všeta v omejitve minimalne širine hodnika za pešce, saj hodnik za pešce predstavlja le površino z ustreznim pohodnim slojem in zagotovljenim prostim profilom pešca.

Podvprašanje št 3.3:

Ločena pasova za pešce in kolesarje, po obeh straneh ceste, v profilu: 0,5 metra varovalni pas, 1,25 m kolesarska steza in 1,20 hodnik za pešce kar je skupaj 2,95 m in je več od minimalnega standarda, ki ga predpisujejo smernice (2,5m). Glede na specifični pogoj Minimalna širina pri sklopu 1- infrastruktura za pešce, ki zahteva širino pločnika vsaj 1,5m, da je omogočeno srečanje dveh invalidskih vozičkov, vsaj na eni strani ceste sprašujemo o možnosti ureditve ločenih pasov za pešce in kolesarje tako, da bi skupno površino za kolesarje in pešce povečali za 5cm (več zemljišča ni mogoče zagotoviti) na skupaj 3 metre in izvedli profil: 0,5 metra varovalni pas, 1,00 m kolesarska steza in 1,50 hodnik za pešce po predvideno najbolj obremenjeni strani ceste s pešci in kolesarji?

Odgovor 3.3:

Nov načrt mora biti skladen z veljavno zakonodajo in Smernicami za umeščanje kolesarske infrastrukture v urbanih območjih Kolesarjem prijazna infrastruktura.

Podvprašanje št 3.4:

Pri gradnji infrastrukture za pešce in kolesarje (sklop 1 in 2) so lahko upravičen strošek, ki ne sme presežati 50% upravičenih stroškov tudi urejanje komunalnih vodov in javne razsvetljave. V našem primer gre za novogradnjo javne razsvetljave po eni strani ceste, ki osvetljuje celotno širino ceste ter kolesarski stezi in pločnika po obeh straneh ceste. Kako je v danem primeru potrebno razdeliti strošek javne razsvetljave (cesta/kolesarska steza/pločnik ali kolesarska steza/pločnik) saj se razsvetljava gradi iz razloga ureditve kolesarske poti in pločnika? Enako vprašanje velja za prestavitve TK vodov?

Odgovor 3.4:

Strošek javne razsvetljave in prestavitve TK vodov skupaj se lahko razdeli le na kolesarsko povezavo in pločnik. Ključ razdelitve ni določen. V kolikor bo posamezna vrednost »razdelitve« presegala 50% upravičenih stroškov, obrazec 3b avtomatsko omeji višino upravičenih stroškov.

Podvprašanje št 3.5:

Ukrep rekonstrukcije in gradnja prehodov za pešce. V okviru investicije se bo na dolžini 530 m regionalne državne ceste urejalo tri obstoječa križišča in eno novo. Najbolj nevarno bo semaforizirano. Kot opravičen strošek bi radi prijavili zgolj strošek semaforizacije navedenega križišča. Ali moramo zato, da bo strošek priznan kot upravičen, izpolniti specifični pogoj omejitve hitrosti na 30 km na uro na preostalih treh nesemaforiziranih križiščih na katerih pa so sicer že predvideni ukrepi za umirjanje prometa?

Odgovor 3.5:

V kolikor se za sofinanciranje na ukrep rekonstrukcije in gradnje prehodov za pešce prijavlja le dotično križišče, je potrebno specifični pogoj izpolniti le za to križišče. Iz projektne dokumentacije mora biti jasno razvidno izpolnjevanje pogojev in meril ter stroški za to križišče, ker se ocenjuje ločeno od ostalih ukrepov.

Vprašanje št. 4 z dne 9. 10. 2017

Gradnja rekonstrukcije ceste z dograditvijo površin za pešce in kolesarje se bo izvajala v varovalnem pasu lokalne ceste. Dela se bodo izvajala v javno korist in gradbenega dovoljenja se ne potrebuje.

Poseg pa je deloma predviden izven zemljiške parcele ceste, torej na zemljiščih, ki so v zasebni lasti.

Ali ob oddaji vloge na razpis potrebujemo priložiti izkazano pravico graditi in kakšno.

Če se javljamo na prvi rok parcelacije z ureditvijo nove parcele v uradnih evidencah namreč ni možno izvesti.

Običajno za tovrstne gradnje sklenemo predpogodbo o odkupu dela potrebnega zemljišča in pogodbo notarsko overimo ter vpišemo v zemljiško knjigo, po končani gradnji pa odmerimo in sklenemo glavne pogodbe o odkupu. Torej ZK urejeno je običajno v roku 1 leta od končane gradnje.

Odgovor 4:

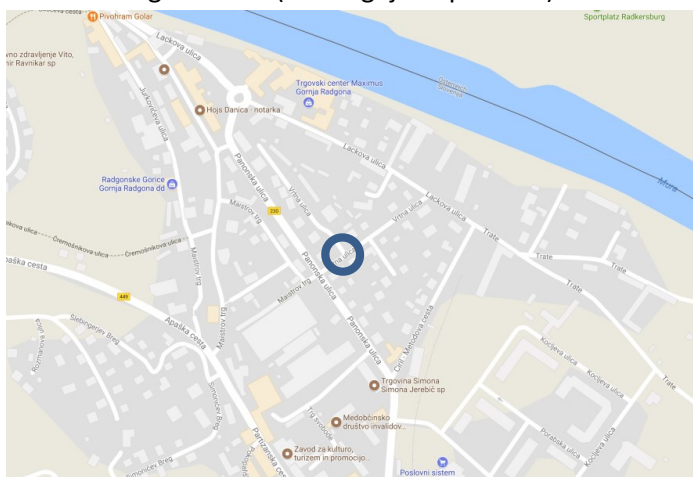
Skladno z razpisnim pogojem *Pridobljena dovoljenja in soglasja* mora vlagatelj izkazati, da bo do začetka izvedbe del za projekt pridobil vsa soglasja in dovoljenja, oz. predložil realen terminski plan pridobitve. Predlog za vpis v zemljiško knjigo in notarsko overjena predpogodba o odkupu dela potrebnega zemljišča sta primeren izkaz pravice graditi.

Vprašanje št. 5 z dne 10. 10. 2017

V zvezi z objavljenim javnim razpisom za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017) vam posredujemo vprašanje, ali je lahko poseg v zvezi z umiritvijo prometa na Vrtni ulici v Gor. Radgoni upravičen do dodelitve nepovratnih sredstev (opis nameravanega posega je razviden iz priponke k temu sporočilu). Že vnaprej se zahvaljujemo za vaš odgovor.

PROJEKTNA DOKUMENTACIJA - PZI ZA IZVEDBO DENIVELIRANEGA KRIŽIŠČA (OZ. DVIGNJENE PLOŠČADI) NA VRTNI ULICI V GORNJI RADGONI

Predmet ponudbe predstavlja izdelava projektne dokumentacije - projekta za izvedbo (PZI) deniveliranega križišča (oz. dvignjene ploščadi) na Vrtni ulici v Gornji Radgoni (Slika 1).



Slika 1: Lokacija obravnavanega območja

Občina Gornja Radgona je leta 2014 pridobila strokovno mnenje o ureditvi križišča na Vrtni ulici v mestu, kjer je bilo ugotovljeno, da je križišče prometno nevarno, predvsem zaradi nepreglednosti. Podan je bil predlog, da se izvede ukrep za umirjanje prometa na vseh treh krakih križišča in sicer izvedba križišča na dvignjeni ploščadi. S tem ukrepom se bo povečala zaznavnost križišča in zmanjšala hitrost na vseh priključnih krakih, kar bo poleg prometnih ogledal dodatno povečalo varnost na križišču, tudi za pešce, ki uporabljajo obe cesti za dostope do svojih objektov.



Slika 2: Predlagana rešitev umirjanja prometa na Vrtni ulici v Gornji Radgoni

Za pripravo projektne dokumentacije je potrebno pridobiti geodetski posnetek celotnega območja križišča s priključnimi kraki.

Odgovor 5:

Ker rekonstrukcija križišča ne predvideva ločenih površin za pešce, ta ukrep ni upravičen do sofinanciranja iz tega javnega razpisa.

Vprašanje št. 6 z dne 10. 10. 2017

V naši občini imamo v okviru Celostne prometne strategije , ki smo jo sprejeli lani, namen postaviti kolesarnice (montažne nadstreške) velikosti do 15 m² za 9 koles .

Lokacija je predvidena na železniških postajališčih Žalec, Šempeter v Savinjski dolini in Petrovče . Imamo že sklenjeno pogodbo z Slovenskimi železnicami za brezplačni najem prostora in njihovo soglasje za postavitev.

Lokacija je bila izbrana čim bližje peronu. Za postavitev ne rabimo gradbenega dovoljenja, zato tudi projekta nimamo. Imamo samo popis za gradbena dela za izdelavo temelja in tlaka, ter ponudbo od firme, pri kateri bomo kolesarnico vključno s stojalom za kolesa naročili.

Podvprašanje št 6.1:

Ali lahko takšne vrste objekt tudi prijavimo na ta razpis?

Odgovor 6.1:

Da, ukrep postavitve parkirišč je upravičen do sofinanciranja iz tega javnega razpisa, vendar le v mestnih naseljih in območjih mestnega naselja, v kar v vašem primeru sodita Žalec in Šempeter v Savinjski dolini.

Podvprašanje št 6.2:

Kakšno dokumentacijo bi morali pripraviti?

Odgovor 6.2:

V kolikor po ZGO ni potrebno izdelati projektne dokumentacije, je potrebno k vlogi priložiti investicijsko dokumentacijo, iz katere bo razvidno izpolnjevanje posameznih pogojev in meril javnega razpisa. Stroški morajo biti razdeljene za posamezno kolesarnico.

Vse investicije, ki jih boste vključili v vlogo za sofinanciranje operacije, morate naročiti skladno z določili ZJN-3, pri »evidenčnem naročilu« pa je naročnik dolžan upoštevati načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo transparentnosti oz. je dolžan izvesti »evidenčno naročilo« v skladu z internimi pravili naročanja evidenčnih naročil, v kolikor obstajajo.

Vprašanje št. 7 z dne 10. 10. 2017

V okviru ukrepa postavitve parkirišč za kolesa se predvideva le zamenjava stojal.

Podvprašanje št 7.1:

Kako je v tem primeru s projektno dokumentacijo. Ali za tak ukrep prav tako potrebujemo projektno dokumentacijo?

Odgovor 7.1:

Glej odgovor 6.2.

Podvprašanje št 7.2:

Ali se v primeru izvedbe več ukrepov v različnih sklopih izdelata skupen DIIP ali ločeno (za sklope, oz. za ukrepe)?

Odgovor 7.2:

V primeru, da izvedba večih ukrepov v različnih sklopih pomeni projekt skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16): *Projekt mora predstavljati ekonomsko nedeljivo celoto aktivnosti, ki izpolnjuje natančno določeno (tehnično-tehnološko) funkcijo in imajo jasno opredeljen cilj skladen z javnim razpisom in razpisno dokumentacijo. Projekt mora imeti v naprej določeno trajanje ter določen začetek in konec*, se izdelata ena investicijska dokumentacija.

V primeru večih projektov, mora biti za vsak projekt izdelana ločena investicijska dokumentacija.

Vsak ukrep znotraj projekta mora biti v vlogi določen tako, da je zanj možno preverjati izpolnjevanje pogojev in meril.

Vprašanje št. 8 z dne 10. 10. 2017

Podvprašanje št 8.1:

V zvezi z Javnim razpisom za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017), vam posredujemo naslednje vprašanje in sicer glede zadostitve pogoju: **3.3 Območje upravičenosti**.

Občina Radovljica si je v sprejeti Celostni prometni strategiji v drugem stebru – uveljavitev hoje kot pomembnega potovalnega načina, zadala vzpostaviti vsaj 4 ključne povezave ter odpravo vsaj petih problematičnih točk v omrežju pešpoti in s tem povečati prometno varnost.

Skupaj z Direkcijo RS za infrastrukturo urejamo rondo na Cesti na jezerca, kar predstavlja eno izmed teh 4 ključnih povezav in odpravo problematične točke v omrežju pešpoti.

Posebnost tega rondoja je, da se nahaja izven naselij, kljub temu, da se nahaja na pomembnem križišču somestja Radovljice in Lesc. Lokacija tabel za označitev naselij je razvidna iz grafične priloge.

Po ureditvi rondoja občina želi dokončno urediti še kolesarsko stezo in pločnik ob tem rondoju (1. faza). Del tega pločnika v dolžini cca 50 m se nahaja izven naselja, preostali del v dolžini cca 150 pa v naselju Lesce. Del gradbenih del (izkopi, tamponi) bo sicer izveden že ob ureditvi krožišča.

Prav tako ima občina izdelan tudi projekt za ureditev pločnika od rondoja do Centra za usposabljanje, delo in varstvo Matevža Langusa v Radovljici.

Center, ki se nahaja ob državni cesti, je od rondoja oddaljen dobrih 400 m in se geografsko nahaja v Radovljici.

Del tega pločnika v dolžini cca 100 m se nahaja izven naselja, preostali del v naselju Radovljica.

Na tem delu se v 2. fazi izvede le pločnik, kolesarji pa so usmerjeni na vozišče. Pločnik je nivojski a bo od vozišča ločen z odbojno cestno ograjo.

V zvezi s pogoji sprašujemo ali 1. in 2. faza, ki predstavljata celovito rešitev, izpolnjujeta pogoj 3.3 Območje upravičenosti razpisa saj:

- se 1. faza pločnika začne v naselju Lesce in konča v rondoju izven naselja in

- se 2. faza pločnika začne izven naselja in konča v naselju Radovljica?

Operacija v celoti ne leži v mestnem območju. Ali lahko smatramo, da meja teh območij poteka po cesti, ki na eni strani meji na ta območja?

Dolgoročno pa bo zgrajena še 3. faza pločnika ob državni smeri od Centra ML do naselja Lancovo in 4. faza v smeri Radovljice.

3. in 4. faza se bosta nahajali v naselju Radovljica.



Odgovor št 8.1:

Območje upravičenosti na tem javnem razpisu so meje mestnih območij po SURS in ne lokacije prometnih znakov za označevanje začetka/konca naselij. Rondo na Cesti na jezerca v celoti leži znotraj mestnih območij.

Mestna območja so zamejena z mejami naselij po Registru prostorskih enot (GURS).

Podvprašanje št 8.2:

Poleg tega bi prosili tudi za pojasnilo glede ... kriterija razpisa v katerem je pričakovana minimalna širina pločnika 3m.

Po informacijah pridobljenih od dveh projektantov se pločniki teh širin projektirajo v izjemnih primerih.

Takšne izjeme po našem mnenju ne morejo biti potem ključni kriterij pri točkovanju pogojev za udeležbo na razpis.

Odgovor št 8.2:

Delež pločnika 3m, kjer je širina večja kot 3 m, je merilo in ne pogoj tega javnega razpisa.

Vprašanje št. 9 z dne 10. 10. 2017

Imamo vprašanje glede upravičenih stroškov pri JR za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti.

Zanima nas ali je upravičen strošek tudi mobilnostni načrt in geodetski načrt?

Odgovor št 9:

Mobilnostni načrt ni upravičen strošek tega javnega razpisa.

Geodetski načrt je upravičen strošek, če je pripravljen za potrebe priprave projektne dokumentacije. Projektna dokumentacija je upravičen strošek, če je izdelana skladno z navodili tega javnega razpisa in bo investicija tudi izvedena v sklopu tega javnega razpisa.

Vprašanje št. 10 z dne 11. 10. 2017

V zvezi z objavljenim razpisom za sofinanciranje ukrepov trajne mobilnosti (JR-UTM 1/2017); št. 371-16/2017/5-00191669 ob-3105/17, oz. glede na razpisni obrazec št. 6: »Kontrolnik za popolnost vloge« me zanima ali je kot dokazilo pod točko ZŠ 11 ustrezen tudi izvedbeni načrt (IZN), izdelan skladno s Pravilnikom za izvedbo investicijskih vzdrževalnih delih in vzdrževalnih delih v javno korist na javnih cestah (Ur.l.RS 7/12).

Odgovor št 10:

Kadar je skladno s Pravilnikom za izvedbo investicijskih vzdrževalnih delih in vzdrževalnih delih v javno korist na javnih cestah za izvedbo ukrepov zadostuje izvedbeni načrt, se ta šteje za ustrezno izpolnjevanje splošnega pogoja.

Iz izvedbenega načrta mora biti bo razvidno izpolnjevanje posameznih pogojev in meril javnega razpisa za posamezen ukrep.

S tem popravljamo tudi Pogodbo o sofinanciranju v 6. členu, 3. odstavek:

Upravičenec mora zadnjemu zahtevku za izplačilo priložiti elektronsko verzijo Projekta izvedenih del (PID) oziroma drugo primerno dokumentacijo (npr. izvedbeni načrt izvedenih del), iz katere so razvidni vsi elementi, ki so bili zahtevani za določitev izpolnjevanja posameznih pogojev in meril javnega razpisa.

Vprašanje št. 11 z dne 12. 10. 2017

Na vas se obračamo s sledečim vprašanjem na temo Javnega poziva za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti

- Ali je upravičeno območje zgolj in samo mesto Lendava brez primestnih naselij (npr. Dolga vas, Mostje, itd.)?
- Ali je upravičeno območje mesto Lendava s svojimi primestnimi naselji (ki so del Občine Lendava)?

Odgovor št 11:

Območje upravičenosti na tem javnem razpisu so meje mestnih območij po SURS. V primeru občine Lendava je mestno območje le območje mestnega naselja Lendava.



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Odgovori na vprašanja 2

Številka: 371-16/2018/22 – 00191669

Datum: 26.10.2017

Pojasnilo št. 1 z dne 24. 10. 2017

Dne 24. 10. 2017 je bil na spletno stran Ministrstva za infrastrukturo pod objavo javnega razpisa objavljen nov, popravljen obrazec 3: Opis operacije. Dodano je bilo možnost vpisa stroškov (neupravičenih) za leto 2016, dodana možnost drugih virov financiranja operacije (npr. DRSI) in popravljen formula.

Prosimo, da izpolnjujete novo verzijo obrazca. V kolikor bo upravičenec oddal prijavo na starem obrazcu, bo prijava veljala, vendar bo ministrstvo v fazi dopolnjevanja vlog zahtevalo izpolnitev in predložitev novega obrazca.

Pojasnilo št. 2 z dne 26. 10. 2017

Skladno z odobreno spremembo meril za ukrep Gradnja pločnikov s strani organa upravljanja je bil na spletno stran Ministrstva za infrastrukturo pod objavo javnega razpisa objavljena nova razpisna dokumentacija in popravljen obrazec 3b: Podatki o ukrepu.

Popravek meril je bil narejen le za ukrep Gradnja pločnikov.

Merilu *Delež pločnika (dolžine pločnika)*, kjer je širina pločnika večja od 3 m, ki je bilo točkovano z do 30 točk, se zmanjša največje možno število točk, razlika se dopolni z dodatnim merilom. Popravljen in dodano merilo sta:

- Delež pločnika (dolžine pločnika), kjer je širina večja od 3m - **do 10 točk**
- **Povprečna širina pločnika - do 20 točk**

Sprememba je bila narejena zaradi točkovanja pločnikov, katerih povprečna širina je med 1,5m in 3m, z 0 točkami, kar upravičence ni stimuliralo h gradnji pločnikov širših od 1,5 m, če ne morejo doseči širine 3 m.

Ravno tako je bila v merilu *Površine za pešce so fizično ločene od površin za kolesarje* dodana izločena kategorija *Višinska razlika (kolesarski pas) ali ločitev z razliko v tlaku (npr. pas granitnih kock, različni tlaki) od kategorije Višinska razlika (kolesarji na cesti)* in je v novi verziji točkovana s 15 točkami (prej 10). S to novo kategorijo spodbujamo urejanje ločenih kolesarskih pasov na vozišču ob gradnji pločnika.

Prosimo, da izpolnjujete novo verzijo obrazca. V kolikor bo upravičenec oddal prijavo za ukrep Grednja pločnikov na starem obrazcu, bo prijava veljala, vendar bo ministrstvo v fazi dopolnjevanja vlog zahtevalo izpolnitev in predložitev novega obrazca.

Vprašanje št. 12 z dne 12. 10. 2017

na podlagi določil Javnega razpisa za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti podajam naslednja vprašanja, za katere prosim za odgovore (JR-TM_1/2017):

Podvprašanje št 12.1:

1) Prosim za pojasnilo, kaj spada v območje upravičenosti oz. opredelitev mestnega območja (mestno naselje ali naselje mestnega območja). Ali je to območje – večje naselje, ki ima razvito osnovno infrastrukturo (npr. šola, vrtec, trgovina, sedež KS, ...), konkretno v primeru občine Laško naselja Laško, Rimske Toplice, Zidani Most, Jurklošter, Šentrupert, Rečica, Vrh, Sedraž, Marija Gradec? Ali so to le mestna naselja in naselja mestnih območij, opredeljena po SURS-u (v primeru Občine Laško le Laško)?? Namreč, predmet razpisa je sofinanciranje operacij, ki bodo prispevale k razvoju trajnostne mobilnosti in s tem med drugim tudi k boljši povezanosti urbanih območij z njihovim zaledjem?!

Odgovor 12.1:

Območje upravičenosti na tem javnem razpisu so meje mestnih območij po SURS. Mestna območja so zamejena z mejami naselij po Registru prostorskih enot (GURS)

Podvprašanje št 12.2:

2) Kaj je upravičeno območje oz. kaj so upravičeni stroški v primeru celovitih projektov, ki segajo na več območij, npr:

- za ureditev pločnika Laško-Rimske Toplice - ali so upravičeni stroški za ureditev pločnika na celotni trasi, ali le za del pločnika v naselju Laško oz. Rimske Toplice (v primeru, če so Rimske Toplice upravičeno območje)?
- za celovit projekt izposoje koles v Laškem, Rimskih Toplicah in ostalih območjih – ali so upravičeni stroški postavitve postaj v Laškem, poleg tega pa tudi v Rimskih Toplicah in ostalih območjih?

Odgovor 12.2:

Upravičeni stroški so le stroški za investicije znotraj mestnih naselij in območij mestnih naselij po SURS. Stroški izven meja teh območij niso upravičeni.

Podvprašanje št 12.3:

3) Prosim za pojasnilo dela 2. stavka glede območja upravičenosti na 5. strani razpisa, in sicer: »..... oz. v primeru, da meja teh območij poteka po cesti, ki na eni strani meji na ta območja, še na cestnem telesu te ceste«.

Odgovor 12.3:

V kolikor meja območja mestnega naselja oz. območja mestnega naselja po SURS poteka po sredini ceste, je do sofinanciranja upravičena gradnja kolesarske povezave in/ali pločnika v cestnem telesu na obeh straneh te ceste – torej na strani, ki glede na mejo naselja po registru prostorskih enot leži v mestnem območju in na nasprotni strani ceste, ki glede na mejo naselja po registru prostorskih enot leži v sosednjem naselju. Kolesarski povezavi (in/ali pločnika) v takem primeru namreč služita povezavi istih točk v eno in drugo smer.

Podvprašanje št 12.4:

4) Kaj je eksperimentalna prometna ureditev in kakšno soglasje MZI je potrebno pridobiti?

Odgovor 12.4:

Eksperimentalna prometna ureditev je določena v Zakonu o pravilih v cestnem prometu (ZPrCP). Dodatno glej odgovor 17.

Podvprašanje št 12.5:

5) Ali je potrebno za pločnik ob državni cesti priložiti oz. pridobiti gradbeno dovoljenje?

Odgovor 12.5:

Upoštevati je potrebno veljavno zakonodajo. V kolikor se bodo vsa predvidena gradbena dela izvajala v varovalnem pasu državne ceste se kot taka obravnavajo kot vzdrževalna dela v javno korist in zanje ni treba pridobiti gradbenega dovoljenja (v skladu z Zakonom o graditvi objekta in Zakonom o cestah).

Podvprašanje št 12.6:

6) Glede na to, da med sofinanciranimi ukrepi ni ureditve parkirišč in P+R sistema, nas zanima, ali je predviden še kakšen razpis za te ukrepe?

Odgovor 12.6:

Predviden je ločen javni razpis za sofinanciranje vozlišč P+R.

Vprašanje št. 13 z dne 12. 10. 2017

Glede javnega razpisa za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (jr-utm_1/2017) imamo naslednja vprašanja:

Podvprašanje št 13.1:

Pod točko 4.3.1 Merila - infrastruktura za pešce nas zanima:

Merila za ocenjevanje ukrepov gradnje pločnikov:

13.1.1.- Ali je mišljeno pod Delež pločnika (dolžine pločnika), kjer je širina večja od 3m seštevek pločnikov na obeh straneh ceste? V planu imamo namreč obnoviti dobra dva kilometra ceste s pločniki, vendar v projektih nimamo nikjer predvidene širine pločnika vsaj 3m na eni strani ceste. Zaradi prostorske omejenosti tako širokih pločnikov niti ne moremo umestiti v prostor.

13.1.2.- Na odseku kjer je predvidena obnova ceste in pločnikov imamo z idejno zasnovo predvideno kolesarsko stezo nivojsko ločeno od pločnika, na nekaterih delih je vmes predviden še zeleni pas. Zanima nas, če se to upošteva pri dodeljevanju točk?

13.1.3. - Kaj vse se šteje kot sistem označevanja za promocijo hoje kot prometnega režima?

Odgovor 13.1:

13.1.1. Delež pločnika (dolžina pločnika), kjer je širina večja od 3 m se meri na eni strani ceste. Skladno s pojasnilom št. 2 z dne 26. 10. 2017 v sklopu teh odgovorov smo temu merilu znižali število možnih točk s 30 na 10 in dodali merilo Povprečna širina pločnika z do 20 točkami, ki točkuje tudi pločnike, katerih povprečna širina je med 1,5m in 3m.

13.1.2. V kolikor se vprašanje nanaša na merilo »Površine za pešce so fizično ločene od površin za kolesarje« se 20 točk dodeli v primeru »višinske razlike ali vmesnega zelenega pasu«, ki pločnik fizično ločuje od »kolesarske steze ali poti«.

13.1.3. Kot sistem označevanje za promocijo hoje se lahko šteje kakršen koli sistem označevanja kot je naveden v prilogi 2 tega javnega razpisa Infrastruktura za pešce – splošne usmeritve, verzija 1, avgust 2017 ali drug primerljiv sistem. Pomembno je, da gre za celovit sistem in ne samo za posamezne oznake. Sistem lahko obsega smerokaze, talne oznake, obvestilne table, števec pešcev, zvočna obvestila, mobilne aplikacije, letake, zemljevide in podobno.

Podvprašanje št 13.2:

Pod točko 4.3.2 Merila - infrastruktura za kolesarje:

Merila za ocenjevanje ukrepov gradnje kolesarskih povezav:

13.2.1. - Izvedba v več etapah: kolesarska povezava, ki jo nameravamo izvesti poteka v eno smer po lokalnih cestah, v obratni smeri pa poteka do polovice po vzporedni regionalni cesti. Zanima nas če lahko na prvi rok prijavimo samo del, ki poteka po lokalnih cestah, na drugega pa še del, ki poteka po vzporedni regionalni cesti?

13.2.2. - Kaj se šteje kot ločena kolesarska povezava? Je dovolj ločitev kolesarskega pasu s črto na vozišču?

Odgovor 13.2:

13.2.1. Skladno s prilogo 3 Kolesarjem prijazna infrastruktura – smernice za umeščanje kolesarskih površin v urbana naselja, verzija 1, avgust 2017 je potrebno kolesarsko povezavo zagotoviti v obe smeri. V kolikor je predvidena zagotovitev celotne povezave v obe smeri v več fazah, je potrebno ob vlogi dokazati zagotovljeno finančno konstrukcijo za izvedbo povezave v obe smeri in k vlogi priložiti terminski načrt.

13.2.2. Ločeno kolesarsko povezavo predstavljajo vse vrste in podvrste kolesarskih povezav, ki so namenjene le kolesarjem oz. na katerih imajo kolesarji prednost pred ostalimi oblikami prometa. V skladu s smernicami so to: hitra kolesarska pot, kolesarska pot, kolesarska steza, kolesarski pas, pomožni kolesarski pas, kolesarska ulica, ločena pasova za pešce in kolesarje.

Podvprašanje št 13.3:

Merila za ocenjevanje ukrepov uvedbe sistemov izposoje javnih koles:

13.3.1. - Ali to velja za sisteme izposoje navadnih in električnih koles? Namreč naše mesto je reliefno zelo razgibano, zelo malo je ravnine. Zato je veliko primerneje za nas uvesti sistem za izposajo električnih koles.

13.3.2. - na trasi kolesarske steze, ki se bo prijavila na razpis in se bo izvedla v naslednjem letu sta umeščeni 2 postaji za izposajo e-koles. Na trasi, ki je predvidena z izdelano idejno zasnovo in se navezuje na traso, ki se bo izvedla pa sta umeščeni 2 postaji za izposajo e-koles. Ali je to skladno s specifičnimi pogoji razpisa.

Odgovor 13.3:

13.3.1. V sistemu za izposajo javnih koles se lahko uporablja »navadna« ali električna kolesa. Omejitev upravičenega stroška ne definira tip kolesa.

13.3.2. Izpolnjevanje specifičnih pogojev razpisa je potrebno dokazati ob oddaji vloge. V kolikor je predvidena zagotovitev izpolnjevanja pogoja v več fazah, je potrebno ob vlogi dokazati zagotovljeno finančno konstrukcijo za izvedbo dodatnih postaj in k vlogi priložiti terminski načrt postavitve.

Podvprašanje št 13.4:

Pod točko 4.3.3 Merila - avtobusna postajališča:

Merila za ocenjevanje ukrepov gradnje in/ali rekonstrukcije avtobusnih postajališč:

13.4.1. -Pri izgradnji novih avtobusnih postajališč nameravamo zgraditi tudi pločnik za varen dostop do postajališč. Zanima nas če se lahko v ta sklop prijavi tudi izgradnja tega pločnika.

13.4.2. - Zanima nas s čim dokazujemo, da imamo izdelan koncept omrežja JPP s postajališči v naselju oz. regiji.

Odgovor 13.4:

13.4.1. V sklop ukrepa gradnje in /ali rekonstrukcije avtobusnega postajališča se lahko vključi tudi gradnja pločnika za zagotovitev varnega dostopa do avtobusnega postajališča.

13.4.2. Dokazilo o izdelanem konceptu JPP s postajališči v naselju oz. regiji je priloga, iz katere je razvidno celotno omrežje JPP v naselju oz. regiji z obstoječimi in novo načrtovanimi postajališči JPP. Če poteka čez naselje ali regijo železniška proga, naj bo v kartografskem gradivu poleg avtobusnega zaradi zagotavljanja intermodalnosti prikazano tudi železniško omrežje. Prikazan naj bo mestni in medkrajevni JPP.

Koncept naj vsebuje kartografski prikaz s kratko obrazložitvijo. Obrazložitev naj predvsem komentira, ali je omrežje JPP postajališč primerno umeščeno v prostor glede dostopnosti, prometne varnosti in ostalih pomembnih vidikov za potnike ter predloge izboljšav. Če načrta omrežja JPP še

nimate izdelanega, lahko koncept izdelata občina sama s svojimi strokovnjaki za področja prometa in prostorskega načrtovanja. Del teh gradiv imate občine v svojih občinskih prostorskih načrtih.

Podvprašanje št 13.5:

Glede na razpisni obrazec št. 6: »Kontrolnik za popolnost vloge« nas zanima ali je kot dokazilo pod točko ZŠ 11 ustrezen tudi izvedbeni načrt (IZN), izdelan skladno s Pravilnikom za izvedbo investicijskih vzdrževalnih delih in vzdrževalnih delih v javno korist na javnih cestah (Ur.l.RS 7/12).

Odgovor št 13.5:

Glej odgovor št. 10 v objavi odgovorov z dne 17. 10. 2017.

Vprašanje št. 14 z dne 12. 10. 2017

Podvprašanje št 14.1:

1. Zaradi ureditve pločnika je potrebna tudi preureditev cestne površine, zaradi nivojskega usklajevanja. Potreben je torej razkop cestne površine z vodi in ponovna ureditev na novo stanje. Ali je v tem primeru tudi ta del projekta upravičen strošek, saj gre za neposredno posledico urejanja površin za pešce/kolesarje?

Odgovor 14.1:

Urejanje površin za motoriziran osebni promet (cestne površine) ni upravičen strošek na tem javnem razpisu, ga pa je potrebno vključiti v finančno konstrukcijo projekta v Obrazcu 3 – opis operacije.

Podvprašanje št 14.2:

2. V projektu se ureja tako kolesarske/pešpoti kot tudi komunalne vode na cesti. Komunalni vodi niso upravičen strošek, poleg tega jih delajo drugi investitorji, ne občina neposredno. So pa ti vodi navedeni v skupnem PZlju in popisu del. Poleg tega so umeščeni v NRP, z drugimi viri sredstev. Ali jih moramo navajati v prijavi in investicijskem programu ali ne? Smatramo, da ne.

Odgovor 14.2:

Vse stroške po virih je potrebno navesti v prijavi v Obrazcu 3 – opis operacije (finančna konstrukcija projekta).

Podvprašanje št 14.3:

3. NRP: v NRP imamo umeščen projekt, ki pa je širši od tega, ki ga bomo prijavljali, saj zajema širše območje. Ali je potrebno pred oddajo uskladiti NRP z prijavo? Mora biti v NRP popolnoma enak znesek, kot ga prijavljamo?

Odgovor 14.3:

Predvidevamo, da sprašujete v zvezi s prijavo le dela projekta oz. upravičenih stroškov do vaše zagotovljene višine sofinanciranja, čeprav gre za večji projekt. Na razpis se prijavite s celotnim projektom kot izhaja iz investicijske dokumentacije. V Obrazec 3 – opis operacije (finančna konstrukcija projekta) pod upravičene stroške navedete samo stroške do višine zagotovljenih sredstev, presežne stroške navedete pod neupravičene.

V prijavi morate tudi zagotoviti zaprto finančno konstrukcijo projekta, kar pomeni višino lastnih sredstev za sofinanciranje 20 % upravičenih stroškov ter vse neupravičene stroške za celoten projekt kot izhaja iz finančne konstrukcije projekta (lastna udeležba občina - skupaj) ob upoštevanju virov po tem javnem razpisu. Glejte tudi odgovor 16.3.

Podvprašanje št 14.4:

4. V dokumentaciji je omenjeno, da je zahtevan izdelan koncept kolesarske povezave. Prosimo za pojasnilo, kak dokument je to. Imate kak primer ali povezavo na vzorec? Ali lahko koncept vključuje samo prijavljano kolesarsko povezavo ali je to mišljen širši koncept?

Odgovor 14.4:

Koncept kolesarske povezave določa izhodišče in cilj poti potencialnih vsakodnevnih migrantov skladno s poglavjem 3.1. v prilogi 3: 3 Kolesarjem prijazna infrastruktura – smernice za umeščanje kolesarskih površin v urbana naselja, verzija 1, avgust 2017. Koncept dokaže potrebo po povezavi in poda idejno zasnovo za zagotovitev kolesarske povezave skladno z načeli smernic v obe smeri. V kolikor se načrtuje izgradnjo v več fazah, je potrebno ob vlogi dokazati zagotovljeno finančno konstrukcijo za izvedbo celotne povezave v obe smeri in k vlogi priložiti terminski načrt.

Koncept lahko predstavlja omrežje kolesarskih povezav v mestu oz. le ene kolesarske povezave med izhodiščem in ciljem, ki lahko vključuje tudi navezovalne/ napajalne kolesarske povezave.

Koncept je lahko del projekte oz. investicijske dokumentacije.

Podvprašanje št 14.5:

5. Ali zadošča, da v investicijski dokumentaciji obdelamo varianti 1.) z investicijo in 2.) brez investicije? Drugih variant namreč nismo tehnično obdelovali, saj jih ni oziroma so nesmiselne.

Odgovor št 14.5:

Za presojo izvedljivosti ciljev investicije se pričakovani učinki za projekt predstavijo najmanj s primerjavami stroškov in koristi v pogojih »z« investicijo (scenarij upošteva obravnavano varianto) ter izhodiščnega scenarija »brez« investicije in/ali minimalne alternative z upoštevanjem delnih izboljšav (5. člen Uredbe o notni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. [60/06](#), [54/10](#) in [27/16](#)). O smiselnosti obravnave variant odloči investitor.

Vprašanje št. 15 z dne 12. 10. 2017

v zvezi z javnim razpisom za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti imamo sledeča vprašanja:

Podvprašanje št 15.1:

1. Razpis določa: »Operacija pomeni projekt, ki je sestavljen iz enega ali več enovrstnih ali raznovrstnih ukrepov.«

VPRAŠANJE: Ali morajo biti ukrepi, ki sestavljajo projekt, vsi izvedeni na eni cesti oziroma ali so lahko izvedeni na različnih cestah? Npr. ali lahko v sklopu enega projekta prijavimo izgradnjo pasu za pešce na eni cesti, izgradnjo avt. postajališča na drugi in vzpostavitev prehoda za pešce na tretji cesti. Torej kako v primeru, ko gre za tri različne ceste oz. tri različna gradbišča?

Odgovor 15.1:

Glej odgovor 7.2.

Podvprašanje št 15.2:

2. Označitev pasu za pešce ni predmet sofinanciranja.

VPRAŠANJE: Ali si pravilno tolmačimo: označitev pasu za pešce na obstoječi cesti ni predmet sof., izgradnja pasu za pešce (skupaj z gradnjo ceste) pa je predmet sofinanciranja? Ali so stroški označitve pasu za pešce v tem primeru upravičeni?

Odgovor 15.2:

Ne, označitev pasu za pešce v nobenem primeru ni upravičen strošek v tem javnem razpisu. V primeru gradnje nove površine, mora ta biti narejena kot pločnik, ne kot pas za pešce.

Podvprašanje št 15.3:

3. Ali je izgradnja polnilnice za električna kolesa upravičen strošek?

Odgovor 15.3:

V kolikor gre za možnost polnenja električnih koles v sklopu ukrepa parkirišča za kolesa da, samo polnilnice ne.

Vprašanje št. 16 z dne 12. 10. 2017

Pri pripravi prijave se nam je pojavilo nekaj vprašanj in prosimo za odgovore:

Podvprašanje št 16.1:

Ali so stroški arheoloških izkopavanj upravičeni stroški po razpisu.

Odgovor 16.1:

Ne.

Podvprašanje št 16.2:

Ali so stroški nepredvidenih del (v popisu) upravičeni stroški projekta in če da, v kolikšni višini.

Odgovor 16.2:

Stroški nepredvidenih del so upravičeni stroški operacije v višini do vključno 10%. Osnova za izračun zneska upravičenih nepredvidenih del so upravičeni stroški glede na omejitve javnega razpisa za posamezen ukrep.

Podvprašanje št 16.3:

Zaključena finančna konstrukcija - Če prav razumemo, mora imeti občina v proračunu/NRP-ju dovolj sredstev za pokrivanje lastne udeležbe (ob upoštevanju sofinanciranja EU), da lahko govorimo o zaprti finančni konstrukciji.

Odgovor 16.3:

Iz javnega razpisa izhaja, da mora imeti prijavljeni projekt zaprto finančno konstrukcijo, oziroma ob upoštevanju virov po tem javnem razpisu zagotovljene vse ostale vire za izvedbo celotnega projekta po tekočih cenah. Pomeni 20 % upravičenih stroškov ter vse po tem razpisu neupravičene stroške kot izhaja iz finančne konstrukcije projekta (Obrazec 3 – opis operacije). Prijavitelj mora zagotoviti vse ostale vire ter jih ob prijavi na razpis tudi izkazati. Zagotovljeni ostali viri se izkažejo z Odlokom o proračunu lokalne skupnosti označenem z žigom kopija enaka originalu ter žigom občine. V predloženem Odloku mora biti jasno razvidno, na kateri postavki (šifra, naziv) ima občina v Načrtu razvojnih programov zagotovljena sredstva. Občina v Obrazec 3 – opis operacije (stran 2, Izjava o izpolnjevanju splošnih pogojev) v komentar zapiše šifro in naziv postavke, na kateri ima zagotovljena sredstva. Šifra, naziv postavke ter sredstva morajo biti v prilogi tudi jasno označena (obarvana ali podčrtana). Prijavitelj tudi poda izjavo, da bo z naslednjim rebalansom oz. najkasneje do izvedbe postopkov vezanih na projekt, kateri po veljavni zakonodaji zahtevajo usklajen NRP z veljavnim proračunom, uskladil ime in vire financiranja projekta v načrtu razvojnih programov z nazivom in viri investicij v investicijski dokumentaciji in obrazci prijave.

Iz zgoraj navedenega izhaja, da morajo biti zagotovljeni vsi ostali viri občine v celoti za celotno trajanje projekta v proračunu/NRP občine (lahko na evidenčnem projektu t.j. zagotovljena sredstva za projekte v pripravi katerih nameni in cilji so znani, v NRP pa še ni bilo mogoče vključiti konkretnih projektov, s katerimi bodo ti cilji doseženi, saj podrobnosti v času načrtovanja proračuna še niso bile znane).

Občina MZI predloži v pregled usklajen NRP najkasneje ob prvem zahtevku za izplačilo.

Podvprašanje št 16.4:

Kaj je »Izdelan koncept kolesarske povezave«. Ali gre v tem primeru za ločen dokument ali del npr. projektne dokumentacije. Kdo izdelata takšen dokument in ali obstajajo kje navodila, kakšna mora biti vsebina in struktura dokumenta.

Odgovor 16.4:

Glej odgovor 14.4.

Podvprašanje št 16.5:

V primeru, da operacija združuje več ukrepov, ali je potrebno v okviru vsakega ukrepa presegati minimalno število točk za odobritev projekta ali se upošteva samo skupni seštevek glede na metodologijo, ki je podana v okviru razpisa za točkovanje projektov z več ukrepi.

Odgovor 16.5:

Skladno s splošnimi pogoji mora vsak posamezen ukrep znotraj operacije doseči več kot 50 točk.

Podvprašanje št 16.6:

V primeru da občina namerava urediti avtobusno postajališče in mora v okviru tega ukrepa prestaviti kolesarsko pot in peš pot (za nekaj metrov samo v delu, kjer se uredi avtobusno postajališče), ali se v tem delu ureditev peš poti in kolesarske poti šteje kot samostojen ukrep (rekonstrukcija kolesarske poti in peš poti) oz. ali se ti stroški kot upravičeni štejejo v okviru ukrepa urejanja avtobusnega postajališča.

Odgovor 16.6:

V primeru prilagajanja pešpoti ali kolesarske poti zaradi urejanja/gradnje avtobusnega postajališča, se to šteje v ukrep gradnje / rekonstrukcije avtobusnega postajališča.

Podvprašanje št 16.7:

Ali je določena raven projekte dokumentacije, ki mora biti priložena. V kolikor je za projekt pripravljen IDZ s tehničnim poročilom (opis projekta) ter projektantskim popisom del, ali je to z vidika razpisnih pogojev dovolj?

Odgovor 16.7:

Izdelana raven projektne dokumentacije mora biti skladna z zahtevami veljavne zakonodaje. Iz priložene dokumentacije morajo biti razvidni vsi elementi ukrepa, s katerimi vlagatelj dokazuje izpolnjevanje pogojev in meril.

Podvprašanje št 16.8:

Ali je potrebno že ob oddaji vloge priložiti vsa soglasja oz. lahko priložimo le-del teh in pripravimo terminski plan, kjer bo navedeno, katera soglasja je še potrebno pridobiti in kdaj bodo pridobljena?

Odgovor št 16.8:

Skladno z razpisnim pogojem *Pridobljena dovoljenja in soglasja* mora vlagatelj izkazati, da bo do začetka izvedbe del za projekt pridobil vsa soglasja in dovoljenja, oz. predložil realen terminski plan pridobitve.

Vprašanje št. 17 z dne 12. 10. 2017

V zvezi z Javnim razpisom za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017) ; (št. zadeve 371-16/2017/5-00191669), postavljamo vprašanja in prosimo za odgovore.

V točki 3.7 Upravičenost stroškov in omejitve glede na vrsto ukrepa javnega razpisa po sklopih investicij, so pri nekaterih ukrepih omejitve upravičenih stroškov na tekoči meter (kot primer navajamo: ukrep gradnja pločnikov, ukrep gradnja kolesarskih povezav, ...). Pri ukrepu uvedbe skupnega prometnega prostora kot eksperimentalna prometna ureditev je samo navedba: Predmet sofinanciranja so rekonstrukcije mestnih ulic v eksperimentalno prometno ureditev po načelu skupnega prometnega prostora.

Podvprašanje št 17.1:

1) Vprašanje 1: Ali pri navedenem ukrepu ni omejitve upravičenih stroškov, kot je na primer pri gradnji pločnikov?

Odgovor 17.1:

Ukrep uvedbe skupnega prometnega prostora se lahko izvede le v delih cest, trgov, kjer na odseku med dvema križiščema, preko katerih poteka motoriziran promet, ni zagotovljenega prostora za izvedbo ločenih površin infrastrukture za pešce (npr. pločnik) in kolesarje (npr. kolesarska steza).

Pri navedenem ukrepu je omejitev stroškov maksimalen znesek na kvadratni meter glede na vsoto omejitev za ukrepe gradnja pločnikov in gradnja kolesarske povezave ter gradnja/rekonstrukcija avtobusnih postajališč, če bodo urejena na območju novo urejenega skupnega prometnega prostora.

Ukrep skupni prometni prostor se izvede z namenom izboljšanja pogojev (večja prehodnost in dostopnost, hitrost potovanja, skrajšanje povezav, povečanje širine površin) za pešce in kolesarje ter javni potniški prevoz na območju skupnega prometnega prostora.

Podvprašanje št 17.2:

2) Vprašanje 2: Ali se pod navedbo rekonstrukcije mestnih ulic lahko razume tudi vzdrževalna dela na mestni ulici, mestni cesti in trgu?

Odgovor 17.2:

Uvedba ukrepa skupni prometni prostor je predvidena na obstoječi mestni ulici, cesti ali trgu, po katerem trenutno poteka osebni motoriziran promet in ni zagotovljenih ustreznih površin za pešce in kolesarje. Z uvedbo se izboljšajo pogoji za trajnostne oblike mobilnosti.

Podvprašanje št 17.3:

V točki 4.2 Specifični pogoji glede na vrsto ukrepa javnega razpisa po sklopih so pri ukrepu uvedbe skupnega prometnega prostora kot eksperimentalna prometna ureditev navedeni trije specifični pogoji. Pri specifičnem pogoju Eksperiment je kot dokazilo zahtevano soglasje MZI.

Eksperimentalna ureditev v skladu s tretjim odstavkom 27. člena Zakona o pravilih cestnega prometa je predvidena za obdobje do enega leta.

3) Vprašanje 3: Ali bo MZI vsako leto izdalo novo soglasje?

Odgovor 17.3:

Za pridobitev soglasja MZI je potrebno izdelati elaborat eksperimentalne prometne ureditve, na podlagi katerega bo MZI izdalo soglasje.

Elaborat eksperimentalne prometne ureditve mora vsebovati:

- Določitev območja in načrt eksperimentalne prometne ureditve
- Odobreno predvideno odstopanje od pogojev, ki jih določajo predpisi s področja projektiranja in pridobljeno odobritev skladno s 6. odstavkom 9. člena ZCes-1.
- Predlog prometnih pravil v območju eksperimentalne prometne ureditve, ki mora upoštevati načela cestnega prometa iz 4. in 5. člena Zakona o pravilih v cestnem prometu
- Presojo prometne varnosti z upoštevanjem vseh udeležencev
- Načrt eksperimentalne prometne signalizacije, ki na vstopih v območje nedvoumno pojasni spremenjena prometna pravila
- Načrt evalvacije eksperimentalne prometne ureditve po preteku eksperimentalnega obdobja

V kolikor bo zakonodajalec v obdobju enega leta od uvedbe eksperimentalne prometne ureditve sprejel zakonodajo, ki bo definirala skupni prometni prostor, določila prometna pravila na območju in predpisal prometno signalizacijo, ne bo potrebno podaljševanje soglasja, ampak uskladitev eksperimentalne prometne ureditve z zakonodajo (v kolikor bo to potrebno).

V kolikor zakonodajalec ne bo sprejel zakonodajnih podlag za skupni prometni prostor, bo lahko upravičenec na podlagi evalvacije spremenil prometna pravila na območju eksperimentalne prometne ureditve ali ne, če se bo eksperimentalna prometna ureditev izkazala za uspešno, in ponovno oddal vlogo za izdajo soglasja.

Posebej opozarjamo, da mora biti rezultat projekta kot skupni prometni prostor urejen vsaj 5 let.

Vprašanje št. 18 z dne 13. 10. 2017

V zvezi z javnim razpisom za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti imam naslednje vprašanje:

»Ali je možno na javni razpis prijaviti projekt za infrastrukturo za pešce, za katerega je bila potrebna projektna dokumentacija izdelana pred cca 10 leti? Za investicijo so bila takrat pridobljena vsa potrebna soglasja, katerih veljavnost pa je že potekla.«

Odgovor št 18:

Projektna dokumentacija mora biti izdelana skladno s trenutno veljavno zakonodajo. Priložiti je potrebno veljavna soglasja in dovoljenja. V primeru, da soglasja še niso (ponovno) pridobljena, je treba v skladu z razpisno dokumentacijo priložiti terminski načrt pridobitve.

Vprašanje št. 19 z dne 13. 10. 2017

Razmišljamo o uvedbi sistema prometnega pasu namenjenega mešanemu prometu »share row« na cesti, ki je sedaj enosmerno urejena, ima hodnik za pešce, omejitev hitrosti na 30 km/h, vzdolžna parkirišča ob vozišču in poteka skozi središče mesta. V kateri sklop lahko prijavimo takšen projekt?

Odgovor št 19:

Kolesarska povezava mora biti zagotovljena v obe smeri od izhodišča in cilja v predloženem konceptu kolesarske povezave (glej odgovor 14.4.).

Upravičeni stroški vzpostavitve prometnega pasu, namenjenega mešanemu prometu (sharrow) so stroški prometne signalizacije skladno s Pravilnikom o prometni signalizaciji in opremljenosti na cestah.

Vprašanje št. 20 z dne 16. 10. 2017

Občina se namerava prijaviti na 1. rok, nima pa sprejetega proračuna za 2018, v NRP ima sicer postavko CPS na kateri za 2018 nima predvidenih sredstev in postavko rekonstrukcije cest po krajevnih skupnostih, vendar sredstva niso v zadostni višini. Ali bo za prijavo zadoščala izjava občine, da bo operacijo uvrstila v NRP ob sprejemu občinskega proračuna 2018 v skladu s podatki iz investicijske dokumentacije? Take izjave so praksa pri drugih javnih razpisih za sofinanciranja iz državnih in EU virov.

Odgovor št 20:

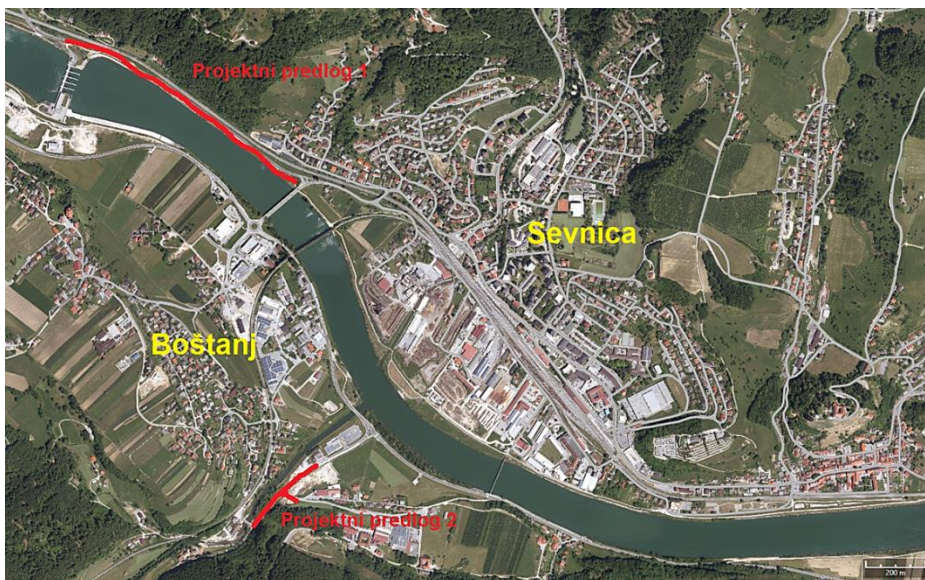
Glej odgovor 16.3.

Vprašanje št. 21 z dne 16. 10. 2017

Imamo vprašanje v zvezi območja upravičenosti, in sicer za dva projektna predloga, ki sta zajeta tudi v CPS občine Sevnica:

Projektni predlog A: Gradnja hodnika za pešce ob R3-679/3909 Breg-Sevnica, od km 6.057 do km 6.946

Projektni predlog B: Izgradnja pločnika za pešce in avtobusnih postajališč ob R1-215/1163 Mokronog-Boštanj, od km 18.175 do km 18.460 z navezavo pločnika za pešce na LC 372233 Radna-Laze



Zanima nas ali sta ta dva predloga, glede na lokacijo, upravičena do sofinanciranja.

Odgovor št 21:

Glej odgovor 12.1.

V kolikor projekt sega izven območja upravičenosti, so upravičeni le deli operacije, ki bodo izvedeni znotraj območja upravičenosti. Stroški morajo biti v takem primeru jasno razmejeni.

Vprašanje št. 22 z dne 17. 10. 2017

Vprašanja glede javnega razpisa:

Podvprašanje št 22.1:

vlogi je potrebno priložiti projektno dokumentacijo; ali je ta dokumentacija enaka ne glede na vrsto ukrepa? Če je za določen ukrep potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, tega k vlogi ni potrebno priložiti?

Odgovor 22.1:

Projektna dokumentacija za posamezen projekt mora biti izdelana skladno z veljavno zakonodajo. Iz priložene dokumentacije mora biti razvidno izpolnjevanje posameznih pogojev in meril javnega razpisa za posamezen ukrep. Skladno z razpisnim pogojem *Pridobljena dovoljenja in soglasja* mora vlagatelj izkazati, da ima oz. bo do začetka izvedbe del za projekt pridobil vsa soglasja in dovoljenja. V kolikor k vlogi ne bo priloženo gradbeno dovoljenje, mora vlagatelj predložiti terminski plan pridobitve. Izvedba del se ne sme pričeti pred pridobitvijo dovoljenja.

Podvprašanje št 22.2:

Do financiranja so v celoti upravičeni tudi ukrepi, kot so npr. izgradnja dvigala za pešce, zazelenitev površin za pešce... Kako v primeru prijave teh ukrepov (npr. izgradnje dvigala za pešce) zbrati 50 točk?

Odgovor 22.2:

Zasaditev dreves in zelenih površin je ukrep za udobje pešcev, zato je skupaj z urbano opremo, javno razsvetlavo in prestavitvijo komunalnih vodov v povezavi z izgradnjo površin za pešce, upravičen do 50% upravičenih stroškov ukrepa.

Tak ukrep mora biti izveden skupaj z zagotovitvijo peš povezave.

Izgradnja premostitvenih objektov (brvi, dvigal, ...) je mišljena kot del povezave v omrežju javnih prometnih površin za pešce v mestu – za točkovanje se upošteva celota, torej del projekta, kjer se posamezno merilo lahko oceni. V hipotetičnem primeru gradnje premostitvenega objekta, kjer je vsa ostala infrastruktura za pešce že zgrajena, se za ocenjevanje upoštevajo dostopne poti, ne glede na to, da so že zgrajene (npr. dostopna pot do dvigala, priključna pot do brvi ...).

Podvprašanje št 22.3:

Predmet sofinanciranja je tudi vzpostavitev skupnega prometnega prostora kot eksperimentalne prometne ureditve (skladno s 3. odstavkom 127. člena Zakona o pravilih cestnega prometa), kar pomeni od 3 do 12 mesečna poskusna ureditev. Kam se šteje ureditev »shared space« kot trajna ureditev? (Pri merilih za ocenjevanje infrastrukture za pešce so npr. najvišje točkovani pločniki, ki jih pri shared space ureditvah ni)...

Odgovor 22.3:

Ukrep vzpostavitev skupnega prometnega prostora kot eksperimentalna prometna ureditev ima druge pogoje in merila kot ukrep gradnja pločnikov. V obrazcu 3b je potrebno izpolniti zavihek Pešci (sharedspace).

Glej tudi odgovor 17.3.

Vprašanje št. 23 z dne 18. 10. 2017

Ali je v okviru sklopa 3 - avtobusna postajališča, dovoljeno izdelati samo t. i. "ustavi in odloži" brez avtobusnega postajališča?

Odgovor 23:

Ne, v okviru sklopa 3 je dovoljeno izdelati t. i. "ustavi in odloži" samo v sklopu avtobusnega postajališča, kjer je v tem primeru dimenzioniranje drugačno. Lahko se skladno s potrebami odločite za podaljšanje že obstoječih avtobusnih postajališč ali pa pri načrtovanju novih predvidite tudi možnost za t. i. "ustavi in odloži". Dolžino avtobusnega postajališča boste prilagodili glede na oceno prometa na posamezni lokaciji.

Vprašanje št. 24 z dne 18. 10. 2017**Podvprašanje št 24.1:**

1. Pločniki morajo biti široki vsaj 1,5 m, medtem ko je pri merilih kar 30 točk odvisnih od tega, kolikšen delež pločnika presega širino 3 m - ?? Gre tu morda za napako, bi pri merilih moral biti točkovan delež preseganja širine pločnika 1,5 m? Ali pa moramo standardno širino pločnika vendarle presegati za več kot 100%, da bi sploh dobili kakšno točko?

Odgovor 24.1:

Ne gre za napako. Točke so dodeljujejo za delež pločnika, kjer je širina več kot 3 m.

Skladno s pojasnilom št. 2 z dne 26. 10. 2017 v sklopu teh odgovorov smo temu merilu znižali število možnih točk s 30 na 10 in dodali merilo Povprečna širina pločnika z do 20 točkami, ki točkuje tudi pločnike, katerih povprečna širina je med 1,5m in 3m.

Podvprašanje št 24.2:

2. Ali lahko v enem projektu združimo rekonstrukcijo pločnikov na različnih lokacijah? Npr. zajamemo ureditev v treh ulicah, v vsaki imamo ca. 100 m pločnika. Vsak ima izdelano svojo projektno dokumentacijo, v investicijski dokumentaciji pa bi pločnike seveda obravnavali združeno.

Odgovor 24.2:

Investicijsko dokumentacijo pripravite skladno z UEM (Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16). Pozorni bodite na 4. člen, 3. odstavek.

Podvprašanje št 24.3:

3. Pločnik je v projektni dokumentaciji obdelan za izvedbo v dveh fazah. Ali lahko na javni razpis prijavimo samo eno od obeh faz? Npr. prijavi se rekonstrukcija pločnika v ulici X od točke A do B, medtem ko rekonstrukcija od točke B do C ostane za izvedbo enkrat v prihodnosti.

Odgovor 24.3:

Da, na razpis se lahko prijavi le ena faza izvedbe pločnika, v kolikor izpolnjujete pogoje in merila le s to fazo.

Podvprašanje št 24.4:

4. Načrtujemo od cestišča dvignjen pločnik, kolesarji pa so vodeni po obstoječi cesti. Površine za pešce so torej fizično ločene od površin za kolesarje, vendar vseeno raje preverimo – ali smo upravičeni do 20 točk pri merilu »površine za pešce so fizično ločene od površin za kolesarje«?

Odgovor 24.4:

Ne, 20 točk se dodeli v primeru, da imajo tudi kolesarji zagotovljena najvišja nivoja kolesarska povezave, ki ga predstavljata kolesarska steza oz. kolesarska pot. Višinsko ločenemu pločniku od kolesarjev, ki so vodeni po cesti, se dodeli 10 točk.

Vprašanje št. 25 z dne 18. 10. 2017**Podvprašanje št 25.1:**

Če pravilno razumemo je potrebno stroške znotraj sklopov po ukrepih ločiti na upravičene in neupravičene stroške v investicijski dokumentaciji? Ne pa v projektni dokumentaciji (projektantski popis del)?

Odgovor 25.1:

V projektni dokumentaciji je potrebno popis del ločiti na posamezne ukrepe, ki so upravičeni do sofinanciranja, te pa nadalje glede na skupine po vrstah stroškov iz finančne tabele obrazca 3b: Opis ukrepa. Popis del mora vključevati ločeno tudi vse ostale gradnje, ki niso predmet sofinanciranja (komunalni vodi, ki niso neposredno povezani z gradnjo npr. kolesarske povezave, rekonstrukcija vozišča za motorni promet, ...) in so predmet projekta.

Podvprašanje št 25.2:

Kaj pomeni upravičenost stroškov projektne dokumentacije od 1.1.2017 naprej? Se datum upravičenosti tu gleda račun ali naročilo? Če je bila projektna dokumentacija npr. naročena septembra 2016, račun in plačilo pa je bilo v februarju 2017, je to upravičeno?

Odgovor 25.2:

Skladno z razpisno dokumentacijo je obdobje upravičenosti stroškov in izdatkov za izdelavo projektne dokumentacije od 1. 1. 2017 do 30. 9. 2020.

V kolikor je/bo strošek nastal in bil plačan (izdatek) v zgoraj navedenem obdobju upravičenosti je upravičen strošek na tem javnem razpisu.

Podvprašanje št 25.3:

Ali je kakšna omejitev širine rekonstrukcije pešpoti? Ali pravilno razumemo: v kolikor je pešpot širine 5 metrov, je upravičena vrednost rekonstrukcije tekočega metra te pešpoti 500 eur/meter?

Odgovor 25.3:

Da. Projekt mora biti skladen s priložo 2: Infrastruktura za pešce, splošne usmeritve.

Pešpot mora predstavljati del omrežja peš povezav med pomembnimi točkami za dnevno mobilnost v mestu. Rekreativne pešpoti niso predmet sofinanciranja.

Podvprašanje št 25.4:

Ali je upravičen strošek samo postavitve kolesarskih stojal, brez gradnje/rekonstrukcije kolesarskih povezav (en odsek ceste je že obnovljen, tu bi samo postavili kolesarska stojala)?

Odgovor 25.4:

Da, v sklopu ukrepa parkirišča za kolesa, če izpolnjujete specifične pogoje za ta ukrep.

Vprašanje št. 26 z dne 19. 10. 2017

Podvprašanje št 26.1:

Ali je potrebno izdelati in k vlogi priložiti investicijsko dokumentacijo tudi v primeru, da gre za projekt, ki bo sofinanciran s strani države?

Odgovor 26.1:

Da, glej odgovor 30.2.

Podvprašanje št 26.2:

Na strani 10 razpisne dokumentacije Splošni pogoji je pri projektni dokumentaciji navedeno, da je pogoj izdelana projektna dokumentacija z vsemi soglasji, pod dokazili je navedeno projektna dokumentacija s soglasji oz. terminski plan pridobitve. Na kaj se nanaša terminski plan pridobitve, je projekta dokumentacija (PGD, PZI) obvezna priloga ali ne?

Odgovor 26.2:

K vlogi mora biti obvezno priložena projektna dokumentacija, za dovoljenja in soglasja se lahko priloži terminski plan pridobitve.

Izdelana raven projektne dokumentacije mora biti skladna z zahtevami veljavne zakonodaje. Iz priložene dokumentacije morajo biti razvidni vsi elementi ukrepa, s katerimi vlagatelj dokazuje izpolnjevanje pogojev in meril.

Podvprašanje št 26.3:

Ali je potrebno k vlogi priložiti CPS kot je navedeno v kontrolniku, in v kakšni obliki - v elektronski kot predvideno za ostalo dokumentacijo (projektna in investicijska dokumentacija)?

Odgovor 26.3:

Občine, ki so izdelale CPS v okviru javnega razpisa MZI za sofinanciranje operacij CPS, priložijo Odlok ali sklep o sprejemu Celostne prometne strategije. Zadostuje dokazilo v elektronski obliki.

Občine, ki niso izdelale CPS v okviru javnega razpisa MZI pa poleg slednjega še Poročilo o celotnem postopku izdelave CPS. Poročilo je objavljeno pod objavo javnega razpisa.

Vprašanje št. 27 z dne 19. 10. 2017

obrazec 3 – opis operacije ima navedene kazalnike učinka, ki so skladni z OP 14-20:

- število CPS v izvajanju
- število novozgrajenih P+R na urbanih območjih
- ukrepi trajnostne parkirne politike

Naprošamo za navodilo glede kazalnikov učinka, saj npr. s projektom izgradnje pločnika tangiramo samo kazalnik število CPS v izvajanju, ostalo potem ostane prazno. Ni potrebno da z operacijo zadostimo vsem kazalnikom učinka?

| Kazalniki učinka (realizacije) | Merska enota | Izhodiščna vrednost | | Načrtovana vrednost | | Vir podatkov |
|---|--------------|---------------------|------|---------------------|------|--------------|
| | | Vrednost | Leto | Vrednost | Leto | |
| Skladni z OP 14-20 | | | | | | |
| Število CPS v izvajanju | število | 1 | 2017 | 1 | 2022 | ? |
| Število novozgrajenih P+R na urbanih območjih | število | | 2017 | | | |
| Ukrepi trajnostne parkirne politike | število | | 2017 | | | |

Odgovor 27:

Tako je, v tabelo so vpisani vsi kazalniki učinka iz Operativnega programa izvajanja evropske kohezijske politike 2014 – 2020, za potrditev operacije je potrebno izpolniti vsaj enega. Za operacijo lahko dopišete specifične kazalnike učinka.

Vprašanje št. 28 z dne 19. 10. 2017**Podvprašanje št 28.1:**

Ali se stojala za kolesa, postavljena v coni 2423 (Območje za pešce, kjer se lahko gibljejo tudi kolesarji s hitrostjo pešca), tretirajo kot samostojen sklop »parkirišča za pešce« in so s tem upravičen strošek. Stojala za kolesa izpolnjujejo vse specifične pogoje z razpisa?

Odgovor 28.1:

Da, v kolikor so mišljena parkirišča za kolesa lahko projekt samostojno prijavite kot ukrep postavitve parkirišč za kolesa tudi v območju za pešce. Pri lociranju stojal je treba upoštevati prilogi 2 in 3 tega javnega razpisa.

Podvprašanje št 28.2:

V ožjem mestne središču (urbanizirano območje) se izvede ukrep rekonstrukcija pešpoti. Zaradi pomanjkanja prostora (nepremostljive fizične ovire) je v delu pešpoti avtobusna nadstrešnica postavljena na pešpot, medtem ko je postajališče na cestišču. Sklopa rekonstrukcije avtobusnega postajališča ni mogoče prijavljati, saj je postajališče na cesti, promet pa ne bo umirjen s prometnim otokom. Zanima nas, ali lahko rekonstrukcijo pešpoti v celoti uveljavljamo kot upravičen strošek (tudi v delu kjer stoji nadstrešnica), demontažo in montažo obstoječe nadstrešnice pa uveljavljamo kot neupravičen strošek?

Odgovor 28.2:

Predvidevamo, da je s pešpotjo mišljen pločnik za pešce ob ulici, po kateri poteka javni potniški promet. V kolikor nadstrešnica ne omejuje širine pločnika do te mere, da ne bi zadostil pogojem razpisa, je rekonstrukcija pločnika upravičen strošek. Upravičen strošek tega ukrepa je (do 50% investicije) tudi investicija v urbano opremo, kar so po splošnih usmeritvah 'Infrastruktura za pešce' tudi nadstrešnica in klopi ali sedeži.

Vprašanje št. 29 z dne 19. 10. 2017**Podvprašanje št 29.1:**

Ali je upravičen strošek rekonstrukcija avtobusnega postajališča, ki je na cesti v naselju na vozišču, pri katerem bomo umiranje prometa zagotovili z dvignjeno ploščadjo prehoda za pešce v semaforiziranem križišču – namesto prometnega otoka (avtobusno postajališče je neposredno za semaforiziranim križiščem)?

Odgovor 29.1:

Ne.

Podvprašanje št 29.2:

Ali je kakšna omejitev kolikšna je lahko širina rekonstrukcije pešpoti? Ali pravilno razumemo: v kolikor je pešpot v urbaniziranem območju (širše mestno središče) širine 8 metrov, je max. upravičena vrednost rekonstrukcije tekočega metra te pešpoti 800 eur/meter?

Odgovor 29.2:

Glej odgovor 25.3.

Podvprašanje št 29.3:

V mestnem središču bomo obnovili ulico, ki bo cona 2423 (Območje za pešce). V tej coni se bo izvedla rekonstrukcija pešpoti, ki bo namenjena pešcem, skladno s Pravilnikom o prometni signalizaciji in prometni opremi na cestah pa se bodo v tej coni lahko vozili tudi kolesarji. Na tem območju bomo zato postavili tudi nova stojala za kolesarje. Ali je torej upravičen strošek postavitve kolesarskih stojal v območju za pešce 2423? Ali te stroške potem zavedemo pod Ukrep parkirišča za kolesa? Naj dodamo, da stojala za kolesa izpolnjujejo vse specifične pogoje z razpisa.

Odgovor 29.3:

Glej odgovor 28.1.

Vprašanje št. 30 z dne 20. 10. 2017

Vezano na javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajne mobilnosti (JR-UTM_1/2017) posredujemo naslednja vprašanja:

Podvprašanje št 30.1:

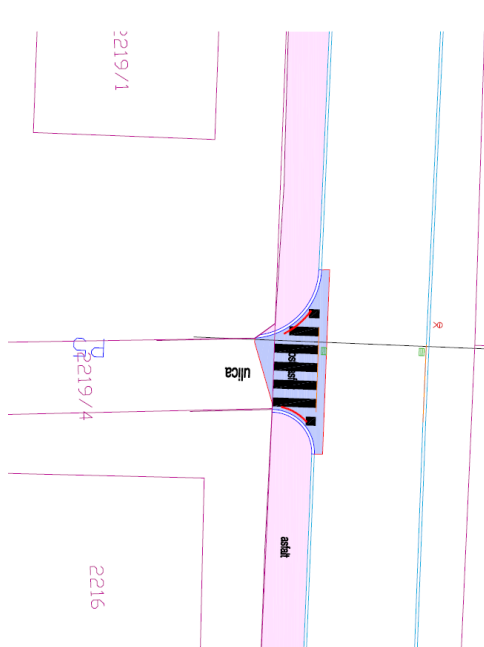
Vprašanje 1)

Situacija: Vzdolž po trasi pločnika prečka manjšo stransko ulico. Situacija je razvidna iz priloženega izseka PZI dokumentacije.

Na dotičnem prehodu za pešce ni možno zagotoviti zaradi prostora in višinskih točk naslednjih meril: semaforizacije, umirjanje prometa (od tega še posebej ne, kot dvignjena ploščad). Tako na tem prehodu ne dosežemo minimalnega števila 50 točk.

Vprašanje glede upoštevanja površine dotičnega prehoda za pešce pri zaključevanju PZI dokumentacije in vloge na razpis:

1. Lahko površino tega prehoda pustimo na ukrepu >gradnja pločnikov<, kot upravičen strošek pločnika?
2. Ali moramo obvezno takšni primer površinsko in vrednostno ovrednotiti in razvrstiti med NEUPRAVIČENE STROŠKE?



Odgovor 30.1:

Da. Prehod za pešce preko stranske ulice lahko kot upravičen strošek uvrstite v ukrep gradnja pločnikov, tako da vam ni potrebno vrednostno ovrednotiti in ločevati stroškov pločnika in prehoda za pešce. Če prav razumemo situacijo na sliki, gre v bistvu za uvoz preko pločnika, ki bi ga bilo smiselno projektirati kot uvoz – torej preko znižanega robnika in brez prehoda za pešce. V tem primeru je treba zagotoviti ustrezne naklone pločnika za varno in udobno hojo.

Podvprašanje št 30.2:

Vprašanje 2)

Situacija: V obstoječem proračunu občine ureditev vodimo pod enim NRP več tras pločnikov (tudi pločnik, ki je predmet prijave na razpis). Izvedbo pločnika predvidevamo v letu 2018.

1. Lahko po oddaji vloge na razpis v obdobju priprave proračuna za leto 2018 omenjeni projekt pločnikov izločimo v samostojno NRP postavko vrednostno identično, kot prijava na razpis?

2. Na kakšen način potem obvestimo sofinancerja o spremembi NRPja? (Bo dovolj obvestilo, ker menimo da zaradi tega DIIPa ni potrebna novelacija?)

Odgovor 30.2:

Na razpis se prijavite s projektom (projekt je ekonomsko nedeljiva celota aktivnosti, ki izpolnjujejo natančno določeno (tehnično-tehnološko) funkcijo in imajo jasno opredeljene cilje, na podlagi katerih je mogoče presojati, ali projekt izpolnjuje vnaprej določena merila. Projekt ima vnaprej določeno trajanje, ki je omejeno z datumom začetka in konca. Skladno z navedbo lahko pripravite samostojen projekt, ki ima ločeno investicijsko dokumentacijo skladno z UEM.

V primeru izločitve projekta iz skupne investicijske dokumentacije predvidevamo, da bi prišlo do večje spremembe NRP (več kot 20 % celotne vrednosti projekta). V primeru, da je za tovrsten projekt bil izdelan IP je tega potrebno novelirati (6. člen UEM). Vse spremembe skupnega projekta so stvar dogovora med občino in sofinancerjem.

Neglede na zgoraj navedeno opominjamo, da z vidika celovitosti in preglednosti porabe javnih sredstev ni primerno, da posamezni sofinancerji svoj delež uvrstijo v NRP kot »samostojen« projekt, kar vodi k vzporedni evidenci s strani različnih soinvestitorjev ter nepreglednosti javnih sredstev z vidika namena porabe in doseganja začrtanih ciljev. Občina lahko prijavi projekt v celoti kot izhaja iz investicijske dokumentacije, kar omogoča popravljen Obrazec 3 – opis operacije z dne 24. 10. 2017.

Občina mora v tem primeru biti investitor (upravičenec po tem razpisu je lahko samo občina), v projektu pa lahko nastopa s sofinancerjem. Zaprto finančno konstrukcijo projekta izkaže tako, da za svoj delež (občinski viri) predloži odlok o občinskem proračunu/NRP ter za druge vire pogodbo/sporazum o sofinanciranju s sofinancerjem. Oboje se predloži označeno z žigom kopija enaka originalu ter žigom občine. Glejte opombe v komentarjih v Obrazcu 3 – opis operacij » drugi viri«.

Podvprašanje št 30.3:

Vprašanje 3)

Situacija: Projektna dokumentacija PZI je bila naročena pred 1.1.2017 in je še v izdelavi. Predana bo konec meseca oktobra 2017, ko bo izdan tudi račun. Strošek torej NI nastal in tudi NI BIL plačan s strani upravičenca v obdobju upravičenosti.

Vprašanje: Lahko štejemo strošek za to projektno dokumentacijo, kot upravičen strošek?

Odgovor 30.3:

Glej odgovor 25.2.

Podvprašanje št 30.4:

Vprašanje 4)

Ali lahko štejemo nepredvidena dela, ki jih predvidi projektant v skladu s projektantskim predračunom, kot upravičen strošek (previdoma 5% vrednosti projektantskega predračuna); vezano le na osnovno upravičene stroške?

Odgovor 30.4:

Glej odgovor 16.2.



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Odgovori na vprašanja 3

Številka: 371-16/2018/25 – 00191669
Datum: 8.11.2017

Dopolnitev pojasnila št 2. z dne 26. 10. 2017

Predvidoma 10. 11. 2017 bo na spletni strani MZI pod objavo javnega razpisa objavljena posodobljena razpisna dokumentacija z dne 26. 10. 2017 in popravljen obrazec 3b: Podatki o ukrepu.

Podajamo dodatno informacijo o spremembi meril za ukrep Gradnja pločnikov.

Merilo *Povprečna širina pločnika* je dodeljeno maksimalno število točk 30 (prej 20), znižane pa je točkovanje merila *Površine za pešce so fizično ločene od površin za kolesarje*, pri katerem je maksimalno število točk 10 (prej 20).

Novo točkovanje kategorij:

- Višinska razlika ali vmesni zeleni pas in kolesarska steza, pot ali pas: 10 točk
- Ločitev z razliko v tlaku (npr. pas granitnih kock, različni tlaki): 10 točk
- Višinska razlika (kolesarji na cesti): 5 točk
- Ločitev pasov s črto: 5 točk
- Mešana površina za pešce in kolesarje: 0 točk

Sprememba javnega razpisa bo v uradnem listu predvidoma objavljena 10. 11. 2017.

Prosimo, da izpolnujete novo verzijo obrazca 3b. V kolikor bo upravičenec oddal prijavo za ukrep Gradnja pločnikov na starem obrazcu, bo prijava veljala, vendar bo ministrstvo v fazi dopolnjevanja vlog zahtevalo izpolnitev in predložitev novega obrazca.

Vprašanje št. 31 z dne 23. 10. 2017

V zvezi z javnim razpisom JR-UTM_1/2017 imamo naslednje vprašanje:

Pripravljamo prijavo na predmetni razpis z naslednjo vsebino:

INFRASTRUKTURA ZA KOLESARJE – SKLOP 2

1. postavitve bike sharin (BSS) sistema (postavitve postaj BBS + nakup koles - lokacije iz elaborata) predvidenih 17 lokacij – ukrep 3
2. Postavitve stojal za kolesa (za cca 150 koles na lokacijah ustanova javnega pomena, bolnica, ZD, občina, UE, sodišče, vstop v zaprto območje starega mestnega jedra, osnovne šole – ukrep 2
3. Postavitve nadstrešnic za kolesa (hišice) (10 hišic za cca 100 koles na lokacijah ustanova javnega pomena, bolnica, ZD, občina, UE, sodišče, vstop v zaprto območje SMJ) – ukrep 2
4. Postavitve postaj za popravilo koles (3 lokacije znotraj mesta, na točkah, kjer je frekvenca velika) – ukrep 1
5. Postavitve števecv kolesarjev (3 lokacije znotraj mesta, na točkah, kjer je frekvenca velika) – ukrep 1
6. Sofinancirale se bodo operacije do največ 1.000,00 EUR za nakup koles. Planiramo postavitev – ukrep 3

AVTOBUSNA POSTAJALIŠČA – SKLOP 3

1. postavitve nadstrešnic na obstoječih avtobusnih postajališčih 5 lokacij – ukrep 1

Podvprašanje št 31.1:

INFRASTRUKTURA ZA KOLESARJE – SKLOP 2

1. K prijavi je potrebno priložiti Projektantski popis del z oceno stroškov (PZI). Zanima nas ali je dovolj glede samih lokacij postaj BSS, da se v PZI navede približna lokacija (npr. ob Zdravstvenem domu...) ali mikro lokacija (navedba parcelne številke...) ali še kaj drugega?
2. isto vprašanje kot 1.?
3. isto vprašanje kot 1.?
4. isto vprašanje kot 1.?
5. isto vprašanje kot 1.?

Odgovor 31.1:

V projektni dokumentaciji, oziroma v vlogi, morajo biti lokacije določene dovolj podrobno, da je nedvoumno razvidno izpolnjevanje razpisnih pogojev, in da je mogoče ukrep oceniti po merilih razpisa. V primeru, ko za postavitve stoji za kolesa, postaj sistema izposoje ... investitor ne potrebujete dovoljenj in lokacija v elaboratu še ni določena s parcelo, je treba zagotoviti, da se med izvedbo, pri določanju mikrolokacije, ne spremeni izpolnjevanje pogojev ali meril, saj v tem primeru projekt ne bo več upravičen do sofinanciranja.

Podvprašanje št 31.2:

6. ali ta omejitev velja tudi za električna kolesa (cena ca 3.000,00 EUR) oz. kako je s prijavo električnih koles

Odgovor 31.2:

Da, omejitev velja za kolo, ne glede na to, ali je električno, ali ne, so pa kolesa v okviru omejitve upravičen strošek.

Podvprašanje št 31.3:

AVTOBUSNA POSTAJALIŠČA – SKLOP 3

1. K prijavi je potrebno priložiti Projektantski popis del z oceno stroškov (PZI). Zanima nas ali je dovolj glede samih lokacij postavitve nadstrešnic na obstoječih avtobusnih postajališčih, da se v PZI navede lokacija avtobusnega postajališča (npr. AP Cetis...) ali mikro lokacija (navedba parcelne številke...) ali še kaj drugega?

Odgovor 31.3:

Za prijavo rekonstrukcije obstoječega postajališča na razpis zadostuje navedba imena in številka iz Enotnega daljinarja ter grafična priloga, na kateri je lokacija postajališča označena na zemljevidu. Enotni daljinar je dosegljiv na <https://www.jpp.si/EDaljinar/Program/Zasciteni/pregled.jsp#>, uporabniško ime: pregled , geslo: pregled

V kolikor prijavljate projekt gradnje novega postajališča priložite le grafično prilogo, na kateri je lokacija postajališča označena na zemljevidu.

Vprašanje št. 32 z dne 23. 10. 2017

V zvezi z Javnim razpisom za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti me zanima še:

Podvprašanje št 32.1:

Ker imamo Občine določene kvote denarja, ki nam je zagotovljen za uspešno kandidaturu na prvem oz. drugem roku, vrednosti upravičenih stroškov pa pri marsikaterih manjših občinah presegajo kvoto, ki nam je dodeljena, me v primeru presežene vrednosti upravičenih stroškov projekta zanima, ali lahko na 3. rok prijavljamo isti projekt, za katerega del sredstev počrpamo že iz prve oz. druge prijave?

V primeru da ne, bi Občina projekt razdelila na »podprojekte«. Ali imamo lahko v danem primeru skupno investicijsko in projektno dokumentacijo, ali moramo delati ločeno dokumentacijo za »podprojekte«?

Odgovor 32.1:

Dofinanciranje projektov na tem javnem razpisu ni možno. Več manjših projektov ima lahko skupno investicijsko dokumentacijo, če po UEM dosega pogoje za skupno obravnavo (4. člen, 3.

odstavek), in če so v dokumentaciji smiselno opredeljeni na primer kot faze. V takem primeru je vsak projekt/faza ločena operacija (operacija = projekt) z lastno finančno konstrukcijo.

Projektna in investicijska dokumentacija je lahko skupna, če je iz nje mogoče jasno razvideti, kateri del (vključno s projektantskimi popisi del), se nanaša na vsak projekt/fazo.

Podvprašanje št 32.2:

Ali je nabava potopnih količkov s potrebnimi gradbenimi in elektro deli, s katerim bi zaprli nekdanje parkirišče in ga na ta način namenili pešcem, kolesarjem in druženju, upravičen strošek sklopa 1 – ukrep uvedbe skupnega prometnega prostora kot eksperimentalna prometna ureditev?

Odgovor 32.2:

Če prav razumemo, gre za preureditev ulice z motoriziranim prometom in parkiranjem na ulici v ulico, prednostno namenjeno pešcem, kolesarjem in dostopu za prebivalce in dostavo. Razumemo, da je to del kolesarske in peš povezave skozi območje. V takem primeru je ureditev kontrole dostopa lahko upravičen strošek pri uvedbi skupnega prometnega prostora.

Zaprte parkirišča, ki ni del povezave za promet pešcev in kolesarjev skozi območje (npr. mestno središče) se ne šteje za skupni prometni prostor.

Podvprašanje št 32.3:

Med upravičene stroške navajate, da sem sodijo tudi stroški storitev zunanjih izvajalcev (med drugimi projektna dokumentacija) ter da mora vlagatelj vlogi priložiti projektno dokumentacijo, ki vsebuje projektantski popis ... Če prav razumem torej Občina na razpis ne more kandidirati le s stroški, ki so potrebni za pripravo projektne dokumentacije, ampak je pripravljena projektna dokumentacija pogoj za sodelovanje na razpisu, vsekakor pa mora biti do 30. 9. 2020 investicija po projektni dokumentaciji že zaključena?

Odgovor 32.3:

Strošek projektne dokumentacije je upravičen le v primeru, da je vezan na izvedbo. Upravičena je projektna dokumentacija, ki je neločljivo povezana z zagotavljanjem infrastrukture določene v predmetu tega javnega razpisa in katere izvedba je del iste operacije.

Do 30. 9. 2020 morajo biti izvedene vse faze, ki so bile upoštewane pri ocenjevanju projekta.

Vprašanje št. 33 z dne 24. 10. 2017

Pri izpolnjevanju obrazcev imamo vprašanje glede obrazca 3 in sicer spodaj, kjer so navedeni kazalniki operacije, nas zanima kaj naj vpišemo v tretji stolpec pod št. CPS v izvajanju, št. novozgrajenih P& R ter Ukrepi trajnostne politike?

Pod specifične razumemo št. avtobusnih postajališč...

Odgovor 33:

Glej odgovor 27.

Vprašanje št. 34 z dne 25. 10. 2017

Na Mestni občini Koper se želimo prijaviti na javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017) z več projekti. V sklopu avtobusna postajališča smo zasledili možnost sofinanciranja elementov skladno s pravilnikom o avtobusnih postajališčih. V sklopu izvedbe projekta bi želeli postaviti manjkajoče avtobusne čakalnice ter obstoječe čakalnice zamenjati z novimi, energetske učinkovitimi in uporabnikom prijaznimi. S tem ukrepom želimo privabiti in omogočiti udobno uporabo javnega potniškega prometa ter spremeniti potovalne navade občanov. Tako bomo prispevali k razvoju trajnostne mobilnosti in s tem k izboljšanju kakovosti zraka v mestu, zmanjšanju prometnih zastojev, izboljšanju kakovosti življenjskega prostora v urbanem območju in povečanju prometne varnosti. Nove avtobusne čakalnice bi bile energetske učinkovite na solarne panele, omogočale bi polnjenje mobilnih naprav, brezžično povezavo s svetovnim spletom, napise v Braillovi pisavi... Zaradi navedenega nas zanima ali je tovrsten ukrep upravičen strošek z skladu z objavljenim razpisom. Prosimo za odgovor v čim krajšem času.

Odgovor 34:

V sklopu avtobusnega postajališča sta upravičen strošek tako gradnja kot rekonstrukcija čakališča in nadstrešnice. V vašem primeru je postavitve ali zamenjava čakališča in nadstrešnice upravičen

strošek, saj sledi merilom za ocenjevanje ukrepov gradnje in/ali rekonstrukcije avtobusnih postajališč, ki se nanašajo na obveščanje javnosti, sodobne tehnologije za podporo potnikom in pomoč pri uporabi javnega prevoza slepim in slabovidnim potnikom.

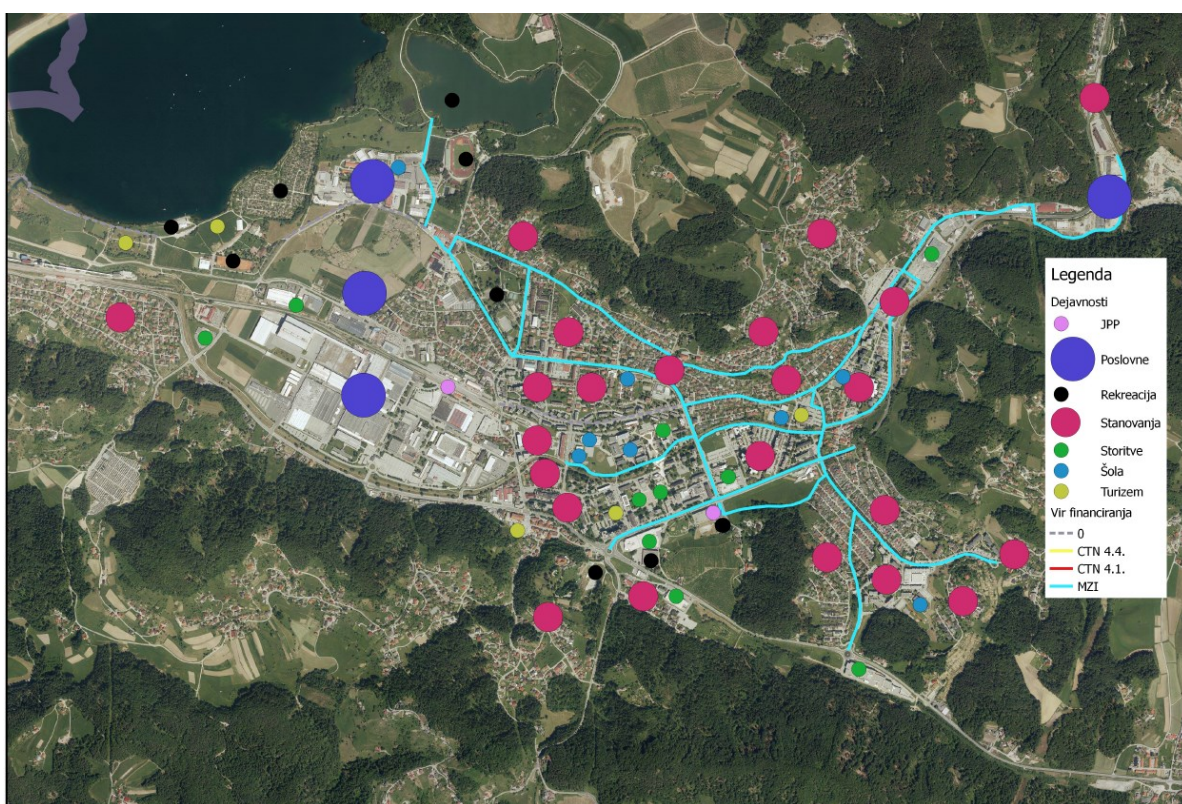
Vprašanje št. 35 z dne 25. 10. 2017

pri pripravi obsega obdelave kolesarskega omrežja za razpis MZI me glede na priloženo grafiko zanima naslednje:

- Ali lahko vse povezave skupaj predstavljajo 1 ukrep?
- Kako v tem primeru opredelimo merili POVEZANOST IN NEPOSREDNOST? Ali lahko to določimo za to kolesarsko omrežje v celoti?
- Če ne, ali ga lahko razdelimo na npr. 3 smeri in utemeljujejo merili povezanost in neposrednost glede na tri smeri? Ali potem to pomeni, da imamo 3 ukrepe na ukrepu kolesarskih povezav?

Ker se nam mudi s pripravo projektne naloge za PZI te prosimo za čim prejšnji odgovor – če je možno jutri?

Ostali del kolesarskega omrežja bomo prijavljali na CTN 4.4. in preostanek iz 4.1.



Odgovor 35:

Prijava projekta sklenjenega mestnega kolesarskega omrežja se lahko prijavi kot en ukrep. Pri tem je za določitev točkovanja merila povezanosti kolesarske povezave izredno pomembno upoštevanje obstoječih odsekov kolesarskih povezav, zato predlagamo, da le-te vključite v utemeljitve v obrazcih. Pri merilu neposrednost se izračuna vsota vseh povezav in optimalnih možnih razdalj. Obe naj bosta grafično prikazani.

Vprašanje št. 36 z dne 26. 10. 2017

V RD je zapisano, da mora imeti občina zagotovljene finančne vire za projekt, kar se dokazuje z Načrtom razvojnih programov. Zanima me ali mora biti na postavki predvidena že točna višina sredstev, kot bo znašala višina projekta, ki ga želimo prijaviti, ali je dovolj, da je postavka v Načrtu zabeležena, ni pa nujno, da je že usklajena z pravo vrednostjo projekta in se to lahko naredi kasneje?

Odgovor 36:

Vprašanje št. 37 z dne 26. 10. 2017

Mestna občina Koper se želi prijaviti na javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017), izvedba ukrepa gradnje in/ali rekonstrukcije avtobusnih postajališč. V dokumentu Celostne prometne strategije smo na straneh od vključno 31 do vključno 36 opredelili 3. Steber: Oblikovanje privlačnega javnega potniškega prometa, kjer smo kot priložnost izpostavili tudi izboljšanje podobe JPP in povečanje uporabe JPP v dnevni potovanjih. V akcijsko proračunskem načrtu smo navedli različne ukrepe, med katerimi informacijska nadgradnja postajališč z obveščevalnimi in informacijskimi tablami, prilagoditev sistema JPP osebam z zmanjšano mobilnostjo, ki vključuje tudi prilagoditev sistema JPP ranljivim skupinam uporabnikov in sicer s primerno ureditvijo postajališč. Zanima nas, ali lahko s projektom postavitve novih in zamenjave obstoječih energetsko učinkovitih, uporabnikom (tudi osebam z zmanjšano mobilnostjo) prijaznih in avtobusnih čakalnic opremljenih z informacijsko tablo, zadostimo splošnim pogojem razpisa. Povezava na CPS MOK: http://pic.harphasea.si/CPS_MOK/datoteke/CPS_MOK_2017.pdf Prav tako nas zanima po kakšnem ključu bo razporejeno število točk v primeru delnega izpolnjevanja razpisanih meril za avtobusna postajališča. Npr. V kolikor bi pri postavitvi 20 novih čakalnic, le na 16 postajališčih bili prisotni koši za smeti. Ali je bo v tem primeru upoštevan ustrezen delež izpolnjenih zahtev.

Odgovor 37:

Glej tudi odgovor 34.

Za skupino postajališč lahko pripravite več obrazcev 3b. Kot ukrep se ocenjuje posamezno postajališče, zato mora posamezno postajališče izpolnjevati splošne in specifične pogoje javnega razpisa. V primeru združevanja več postajališč v skupen projekt se točke preračunajo v skladu z razpisnimi pogoji.

Vprašanje št. 38 z dne 26. 10. 2017

Podvprašanje št 38.1:

Nameravam preurediti glavno avtobusno postajo v Kamniku, tako da bo bolj dostopna invalidom in prijaznejša kolesarjem.

Zaradi tipa avtobusne postaje in njene arhitekture (ima več peronov, nad katerimi je enotna nadstrešnica, urejeno ima tudi čakalnico v stavbi), nekaterim zahtevam ne moremo ugoditi, kot npr.:

- Nadstrešnica ima zaradi preglednosti prozorno zadnjo steno med čakališčem in površino za pešce oz. kolesarje in
- Poleg zadnje stene mora imeti nadstrešnica še vsaj eno stransko steno

Ali je preureditev naše avtobusne postaje upravičena do sofinanciranja? Ali je sofinanciranje mišljeno samo za vmesna postajališča?

Odgovor 38.1:

Gradnja in/ali rekonstrukcija avtobusne postaje ni predmet tega javnega razpisa, temveč izključno avtobusna postajališča.

V kolikor gre za ureditev površin za pešce (pločnikov) na območju avtobusne postaje ali dostopnih poti do postaje, se lahko prijavite na ukrep gradnja pločnikov.

Podvprašanje št 38.2:

Ukrep uvedba sistema izposoje javnih koles

V Obrazcu 3 b pri gradnji 1.1./Postavitev postaj ... je formula, ki določa kakšen je strošek glede na število postaj.

Pri 4 postajah je upravičen strošek 15.000 EUR/ postajo (tako kot je opredeljeno v razpisnem gradivu), pri 10 postajah pa je upravičen strošek samo še 6.000 EUR/postajo, pri 20 postajah pa je upravičen strošek samo še 3.000 EUR/postajo. Ali gre za napako?

V prvem roku bi postavili sistem izposoje koles z npr. 4 postajami. V drugem roku bi ga nadgradili z dodatnimi 4 postajami. Kako se v 2. roku šteje št. povezav med postajami – ali je treba v sistemu upoštevati že vse prejšnje ali velja samo za nove (od tega je odvisno št. točk)

Odgovor 38.2:

V obrazcu 3b: Podatki o ukrepu formula deluje pravilno. Omejitev najvišjega upravičenega stroška je 15.000 EUR / postajo ne glede na število postaj. Število postaj je potrebno vpisati v celico B19, saj je omejitev upravičenega zneska na postajo iz razpisne dokumentacije izračunana na število v tej celici.

V primeru nadgradnje sistema se obstoječe postaje upoštevajo pri ocenjevanju merila zagotovljenih povezav med postajami.

Vprašanje št. 39 z dne 26. 10. 2017**Podvprašanje št 39.1:**

Glede na to, da ima Mestna občina Kranj že vzpostavljen sistem 11 postaj (5 koles in 10 ključavnic na postajo) me zanima, kako moramo zapeljati projekt, da zadostimo specifičnim pogojem, ki so navedeni v javnem razpisu. Sicer imamo dva cilja: dogradnja sistema in nadgradnja sistema oz. elektrifikacija. Ali zaradi tega potrebujemo prijaviti dva projekta? Dogradnja novih postaj in nadgradnja obstoječih postaj, ali lahko vse skupaj združimo v en projekt? Prav tako je eden od specifičnih pogojev, da mora imeti sistem vsaj 4 postaje. Torej potrebujemo določiti v projektu vsaj 4 nove postaje za širitev? Ali veljajo že obstoječe?

Odgovor 39.1:

V primeru nadgradnje obstoječega sistema, se obstoječe postaje štejejo v minimalno zahtevano število postaj v sistemu izposoje javnih koles.

Podvprašanje št 39.2:

Kaj vse mora obsegati projektna dokumentacija? Glede na to, da tukaj ne potrebujemo gradbenega dovoljenja, predvidevam, da je dovolj samo opis novih lokacij, kratka predstavitev celotnega sistema, opisane specifikacije sistema (tudi nadgradnja v električna kolesa), oddaljenost posameznih postaj ter popis del. Ali je to vse?

Odgovor 39.2:

Glej odgovor 16.7. in 31.1.

Podvprašanje št 39.3:

Glede na to, da mi že imamo izbranega izvajalca za nadgradnjo obstoječega sistema in z njim sklenjen okvirni sporazum, ali so lahko glede tega težave? Celoten postopek javnega naročila je bil voden v skladu z ZJN 3.

Odgovor 39.3:

V kolikor je bil izveden postopek javnega naročila skladen z ZJN-3 in ne nastajajo nove vrste stroškov (postavke) kot so bile določene v postopku oddaje javnega naročila z okvirnim sporazumom, so stroški nadgradnje obstoječega sistema upravičen strošek na tem razpisu. Upravičenec odgovorja za skladnost izvedbe postopkov z določili ZJN-3.

Podvprašanje št 39.4:

Prav tako smo že pred začetkom omenjenega javnega naročila izdelali DIIP za nadgradnjo obstoječega sistema. Ali potrebujemo novelirati oz. izdelati novi DIIP, glede na to, da v obstoječem DIIP-u, pod viri financiranja nimamo navedeni tudi evropskih sredstev ampak samo vire Mestne občine Kranj?

Odgovor 39.4:

Glede na navedeno predvidevamo, da gre za projekt v izvajanju. Na javni razpis se prijavite z veljavno investicijsko dokumentacijo. V Obrazec 3 - opis operacije (finančna konstrukcija) navedite predvideno višino upravičenih stroškov sofinanciranih po tem razpisu. V kolikor bo projekt potrjen za sofinanciranje, bo potrebno, skladno z UEM, uskladiti podatke v investicijski dokumentaciji in tudi v načrtu razvojnih programov veljavnega proračuna občine.

Podvprašanje št 39.5:

V primeru, da se kakšna od novih lokacij ne bo nahajala na zemljišču MOK, ali potrebujemo za to vpisano služnost, ali je dovolj samo pridobljeno soglasje od lastnika zemljišča?

Odgovor 39.5:

Če zemljišče, na katerem bo objekt zgrajen/postavljen, ni v lasti upravičenca in na zemljišču upravičenec nima vpisane služnosti, mora biti med upravičencem in lastnikom zemljišča sklenjena pogodba o najemu, pogodba o ustanovitvi stavbne pravice, koncesijska pogodba ali druga ustrezna pogodba (s trajanjem najmanj 5 let po zaključku operacije skladno z 71. členom Uredbe EU 1303/2013).

Podvprašanje št 39.6:

Ena od postaj se nahaja tudi na zemljiščih Slovenskih železnic in jo ima Mestna občina Kranj samo v upravljanju. Kakšna soglasja bi potrebovali za to postajo, če bi jo hoteli vključiti v projekt za elektrifikacijo sistema? Je dovolj samo pogodba o upravljanju?

Odgovor 39.6:

Glej odgovor 39.5.

Podvprašanje št 39.7:

Eno od meril je tudi neprekinjena kolesarska povezava med postajami. Mi se poleg tega razpisa, vzporedno prijavljamo tudi na razpis CTN, kjer bomo prijavili projekt – vzpostavitev novih kolesarskih povezav v Mestni občini Kranj. Ali lahko tudi s tem projektom utemeljujemo vzpostavitev kolesarskih povezav med postajami za dodatne točke?

Odgovor 39.7:

Da, v kolikor ima upravičenec zagotovljeno finančno konstrukcijo in je predvidena zagotovitev povezave pred vzpostavitvijo sistema za izposojlo javnih koles.

Podvprašanje št 39.8:

Glede na to, da so nekateri obrazci izdelani samo za vzpostavitev novega sistema. Ali lahko iste obrazce uporabimo tudi za nadgradnjo sistema (nove postaje in elektrifikacijo)? Zanima me še ali v obrazce vpisujemo tudi že obstoječe postaje?

Odgovor 39.8:

Da.

Vprašanje št. 40 z dne 27. 10. 2017

Podvprašanje št 40.1:

Imam dve vprašanji vezani na razpis JR-UTM_1/2017 - vezano na avtobusna postajališča: Pri merilu (razpis str.22) »zagotovitev enostavnega prehod z enega prometnega sistema na drugega« - nas zanima kaj je mišljeno kot prometni sistem? Ali tudi infrastruktura za pešce predstavlja enega izmed prometnih sistemov?

Odgovor 40.1:

Da, infrastruktura za pešce predstavlja enega od prometnih sistemov.

Podvprašanje št 40.2:

V obrazcu 3b (zavihek avtobusna postajališča) je za vnos načrtovanega stroška na enoto omogočena ena vrstica za enostransko postajališče in ena za obojestransko. Poraja se nam vprašanje kako lahko ob rekonstrukciji več postajališč, ki nimajo vsi enakih stroškov za posamezno postajališče (saj so pri posameznih potrebna različna dela, da pridemo povsod do istega rezultata) vnesemo v to tabelo? Vrivanje dodatnih vrstic ni omogočeno, ker je excel zaklenjen. Primer: rekonstruiramo 10 enostranskih postajališč – za 3 je strošek 10.000, za 3 15.000, za 4 pa 20.000 eur. Kako to vnesemo v tabelo?

Odgovor 40.2:

Ločen Obrazec 3b: Podatki o ukrepi se izpolnjuje za vsako posamezno postajališče.

Vprašanje št. 41 z dne 2. 11. 2017

Zanima nas ali je potrebno urbano opremo (klopi) po obeh straneh ceste - pločnikov v obe smeri, ali zadošča po eni strani, na širšem delu, da se izpolni merilo namestitve urbane opreme?

Odgovor 41:

Uporabniki urbane opreme so pešci, ki hodijo po pločniku. Lokacije klopi določite glede na uporabnost za pešce. Lahko tudi le na eni strani ceste, če je lokacija tam primernejša.

Vprašanje št. 42 z dne 2. 11. 2017

Podvprašanje št 42.1:

Kakšna oblika dovoljenj za postavitve sistema izposoje javnih koles na tujih zemljiščih zadošča – ali je dovolj soglasje lastnika, ali je potrebna služnost oz. stavna pravica?

Odgovor 42.1:

Glej odgovor 39.5

Podvprašanje št 42.2:

Ali zadošča za določanje vrednosti operacije projektantski popis vseh aktivnosti, ki so navedene v projektni dokumentaciji (npr. pri sistemu izposoje javnih koles poleg gradbenih del tudi v popisu navedene vrednosti koles, postaj oz. bike sharing sistema, sistema upravljanja - informiranja o št. razpoložljivih koles na posamezni postaji na spletu ali aplikaciji za mobilne telefone), ali je potrebno pridobiti tudi ponudbe potencialni ponudnikov?

Odgovor 42.2:

Za prijavo na javni razpis je potrebna projektna in investicijska dokumentacija, iz katere je razvidna finančna ocena projekta po postavkah javnega razpisa. Ponudb ni potrebno prilagati k vlogi.

Vprašanje št. 43 z dne 6. 11. 2017

Ali je na Javnem razpisu za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti pod ukrepom »rekonstrukcija križišč« upravičena preureditev križišča v krožno križišče? Seveda ob upoštevanju vseh razpisnih pogojev in meril.

Odgovor 43:

Skladno z razpisno dokumentacijo so upravičeni stroški ukrepa rekonstrukcija križišč so naprave in ukrepi za umirjanje prometa, ki zagotavljajo varnejši in udobnejši promet pešcev preko križišč, preplastitev križišč na površinah, namenjenih prometu pešcev in kolesarjev ter postavitve prometne signalizacije in opreme.

Rekonstrukcija ostalih površin križišča je na tem javnem razpisu upravičen strošek le v primeru, da ukrep rekonstrukcije križišča po merilih dosega vsaj 80 točk. V tem primeru je upravičen strošek preplastitve površin namenjenih motoriziranem prometu le do kvadrature površin namenjenih nemotoriziranem prometu (pločniki, kolesarske površine), prehodov za pešce in kolesarje ter prometnih otokov. Če površine za motorni promet presegajo to kvadraturu, razlika kvadrature ni upravičen strošek.

Vprašanje št. 44 z dne 6. 11. 2017

V zvezi z javnim razpisom za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti s pripisano oznako: **JR-TM_1/2017** me zanima, če je pri postavitvi parkirišč za kolesa zasaditev dreves oz. krajinska ureditev upravičen strošek?

Kaj pa vzpostavitev terena v prvotno stanje?

Odgovor 44:

Skladno z razpisno dokumentacijo morajo biti upravičeni stroški v neposredni povezavi z zagotavljanjem kolesarske infrastrukture. Zasaditev dreves in zatravitev je upravičena le kot

smiselna dopolnitev osnovne infrastrukture za parkiranje koles. Ureditev zelenih površin v mestu ne sme biti osnovni namen operacije.



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Odgovori na vprašanja 4

Številka: 371-16/2017/29 – 00191669
Datum: 16.11.2017

Vprašanje št. 45 z dne 7. 11. 2017

Če občina v času od oddaje vloge do dopolnitve spreminja NRP ali je lahko ta NRP potem predmet dopolnitve?

Odgovor 45:

Glej odgovor št. 16.3.

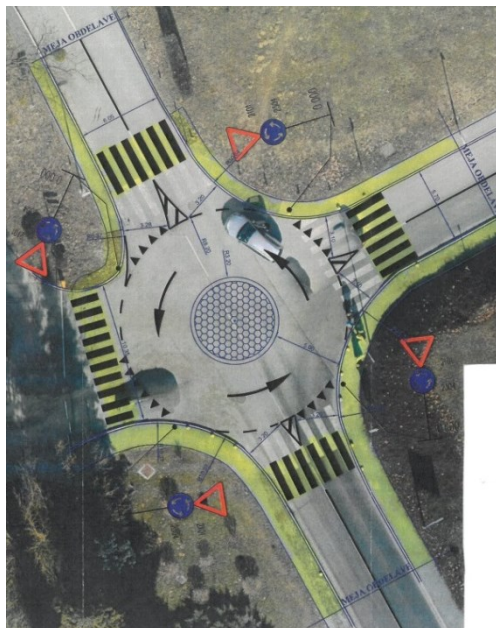
Vprašanje št. 46 z dne 8. 11. 2017

Načrtujemo preureditev križišča v krožno križišče, projekt nameravamo prijaviti na Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti, pod ukrep »rekonstrukcije križišč.«

Obstoječe stanje križišča:



Načrtovano stanje križišča:



Podvprašanje št 46.1:

Kar se tiče preplastitve križišča – če dosežemo med 50 in 80 točk, potem smo upravičeni do sofinanciranja vseh rumeno označenih površin (območja prehodov za pešce + pločniki), drži?

Odgovor 46.1:

Vsi elementi in stroški pri vseh ukrepih v sklopu 1 morajo biti neločljivo povezani z zagotavljanjem infrastrukture za pešce za dnevno mobilnosti. Sofinanciranje rekonstrukcije križišča je upravičeno, če gre za zagotavljanje varnosti in udobnosti povezav za pešce kot eden izmed ukrepov, s katerim se na celotni povezavi med izhodiščem in ciljem poti pešcev urejajo / so urejene vse površine in so zagotovljene skladno s pogoji tega javnega razpisa.

V kolikor izpolnite predhodno navedeno, so upravičeni stroški do sofinanciranja vse rumeno označene površine iz zgornje skice.

Podvprašanje št 46.2:

V kolikor dosežemo vsaj 80 točk, pa lahko kot upravičen strošek dodamo še preplastitev v enaki izmeri na površinah, namenjenih motoriziranemu prometu, drži?

Odgovor 46.2:

Da, vendar le preplastitev asfaltne plasti, ostala dela ne.

Podvprašanje št 46.3:

Za preplastitev križišča je potrebno izvesti različna dela, od odstranitve obstoječe asfaltne plasti, zamenjave spodnjega ustroja, do končne izvedbe zgornjega ustroja – ali so vse te faze sestavni del upravičenih stroškov v okviru preplastitve?

V kolikor ni tako – katere postavke so upravičene do sofinanciranja in katere niso?

Odgovor 46.3:

Glej odgovor 46.2.

Podvprašanje št 46.4:

Pri merilih prejmemo 30 točk v kolikor je križišče v celoti urejeno kot dvignjena ploščad – ali je izvedba ukrepa (dvig nivoja križišča) v celoti upravičen strošek? Tudi če dosežemo med 50 in 80 točk?

Odgovor 46.4:

Da, ker gre za ukrep umirjanja prometa. Svetujemo, da ukrep dvignjene ploščadi križišča kombinirate z ostalimi predlogi ukrepov v TSC 03.800 : 2009 Naprave in ukrepi za umirjanje prometa ali v TSC 02.203 : 2009 Naprave in ukrepi za umirjanje prometa v nivojskih nesemaforiziranih križiščih.

Podvprašanje št 46.5:

Ali z izvedbo križišča kot dvignjene ploščadi prejmemo 30 točk tudi pri drugem merilu pri ukrepu rekonstrukcije križišč (nivojsko vodenje pešca preko neprednostne ceste)?

Odgovor 46.5:

Da, v kolikor so prehodi v enakem nivoju kot pločniki.

Podvprašanje št 46.6:

Ali načrtovan otok v središču krožnega križišča šteje kot »ločilni otok,« vreden 20 točk glede na prvo merilo? Je izvedba otoka upravičena do sofinanciranja? Tudi če dosežemo med 50 in 80 točk?

Odgovor 46.6:

Ne, upoštevajo se ločilni otoki med pasovi za motoriziran promet.

Vprašanje št. 47 z dne 9.11.2017**Podvprašanje št 47.1:**

Vlagatelj mora izkazati, da bo do začetka izvedbe del za projekt pridobil soglasja in dovoljenja. Ali kot dokazilo zadošča vloga, ki smo jo poslali na ZVKD za pridobitev soglasja in vloga, ki smo jo poslali lastnikom zemljišč (npr. SŽ) za izdajo soglasja za postavitev oz. za sklenitev najemne pogodbe, v prijavi pa navedemo terminski plan predvidene pridobitve teh soglasij (ki bo pred začetkom del)?

Odgovor 47.1:

Da.

Podvprašanje št 47.2:

Prosim, če preverite ustreznost formule v obrazcu 3, v vrstici I91, ker mi pri seštevku celotne vrednosti sešteje (-) in javlja napako.

Odgovor 47.2:

Potrebno je izpolniti Obrazec 3 – opis operacije, objavljen dne 24. 10. 2017 (popravek). V primeru, da vrednost v celici I91 ni enaka 0,00 pomeni, da vsota po letih (od D do H) ni enaka skupni vnešeni vrednosti v stolpcu C. Vse vrednosti v stolpcu I morajo biti enake 0,00. Npr. strošek 1.1 upravičeni skupaj v celici C73 mora biti enak vsoti razdeljeni po letih od 2016 do 2020 oz. vsoti celic od D73 do H73. Če temu ni tako, se v celici I73 pojavi razlika +/- do skupne vrednosti vnešene v C73. Preverite vse vrednosti v stolpcu I.

Podvprašanje št 47.3:

Zaradi celovitega projekta sistema izposoje koles nameravamo postavitev 1 postaje tudi na neupravičenem območju. Ali lahko to lokacijo vključimo v operacijo, jo ločeno prikažemo v projektni in investicijski dokumentaciji in v prijavi del stroškov neupravičenega območja uvrstimo med neupravičene stroške (ali je bolje, da te lokacije sploh ne uvrščamo v prijavo)?

Odgovor 47.3:

Prijavite se s projektom v celoti kot izhaja iz investicijske dokumentacije, del neupravičenih stroškov vnesete v polja neupravičeni stroški pod kategorije kot so navedene v Obrazcu 3 - opis operacije (Finančna konstrukcija operacije).

Podvprašanje št 47.4:

Ali v primeru pozitivnega odgovora pod 3. točko, v obrazcu 3 in 3b pri kazalnikih, parametrih za izračune, merilih in izračunih upravičenih stroškov glede na pogoje razpisa upoštevamo le 4 lokacije na upravičenem območju (brez 1 postaje na neupravičenem območju)?

Odgovor 47.4:

V projekt (operacijo) morate vključiti vse postaje sistema izposoje javnih koles. Strošek postaje izven upravičenega območja upoštevate le pri obrazcu 3, saj v obrazec 3b ni možno vpisati neupravičene stroške. V obrazec 3b pod komentar pri pogoju »Minimalno število postaj v sistemu« navedite, da se pri kazalnikih, parametrih za izračune in merilih upoštevajo vse postaje v projektu, v tabeli »Izračun upravičenih stroškov glede na omejitve javnega razpisa« pa le postaje znotraj upravičenega območja.

Podvprašanje št 47.5:

Ali lahko pri merilih za sistem izposoje javnih koles poleg navedenih največjih generatorjev prometa upoštevamo tudi hotele in zdravilišča (menimo, da so le-ti eni od največjih generatorjev prometa)?

Odgovor 47.5:

Hoteli in zdravilišča so eden večjih zaposlovalcev v manjših turističnih krajih, zato so tudi velik generator prometa na dnevni ravni. Razmišljajte tudi o zagotovitvi ločenih kolesarskih povezav do zdravilišča.

Podvprašanje št 47.6:

Ali se pri merilih za sistem izposoje javnih koles (med vsemi postajami je zagotovljena neprekinjena kolesarska povezava) poleg navedenih treh lahko upošteva tudi cesta, ki je zaprta za motorni promet in je namenjena le pešcem in kolesarjem (menimo, da le-ta še bolj izpolnjuje pogoje)?

Odgovor 47.6:

Da, v kolikor je le ta označena s primerno prometno signalizacijo.

Podvprašanje št 47.7:

Predvidevamo nakup 12 električnih in 12 mehanskih koles v okviru sistema izposoje javnih koles. Zaradi različnih cen električnih in mehanskih koles v obrazcu 3b pri izračunu upravičenih stroškov glede na omejitve razpisa, ne moremo navesti enotnega načrtovanega stroška na enoto (neto). Lahko dodamo eno vrstico še za električno kolo ali v obstoječi vrstici navedemo povprečje med vrednostjo mehanskega in električnega kolesa.

Odgovor 47.7:

Predlagamo, da v vrstico vpišete povprečno ceno vseh nakupljenih koles v ukrepu. Omejitev velja na povprečno vrednost.

Podvprašanje št 47.8:

V obrazcu 3 se tabela vrsta stroška po šifrantu OU ne da izpolnjevati. Prav tako ne tabela finančna konstrukcija – razdelitev po letih in virih, ter spodaj kraj, datum in odgovorna oseba.

Odgovor 47.8:

V obrazcu 3 – opis operacije (objavljen dne 24. 10. 2017) se izpolnjujejo samo barvna polja, siva in bela se preračunajo samodejno glede na vnose v barvna polja in so zakljenjena. Podatke kraj, datum in odgovorna oseba vpišete ročno na natisnjen obrazec.

Vprašanje št. 48 z dne 9.11.2017**Podvprašanje št 48.1:**

Ali so upravičeni stroški arheološkega nadzora pri gradnji?

Odgovor 48.1:

Ne.

Podvprašanje št 48.2:

V primeru, da je predmet investicije tudi nakup zemljišč, ali je potrebno že od oddaji vloge oddati npr. pogodbo o nakupu zemljišča oz. notarsko overjena predpogodba o odkupu zemljišča ali je dovolj zgolj, da oddamo terminski plan pridobivanja soglasij in dovoljen, kjer so navedeni tudi termini predvidenega nakupa zemljišč?

Odgovor 48.2:

V kolikor upravičenec še ni lastnik zemljišč, na katerih bo izvajal projekt in katerih nakup uveljavlja kot del investicije, zaradi dokazovanja izvedljivosti projekta zahtevamo vsaj notarsko overjeno predpogodbo o odkupu zemljišča.

Podvprašanje št 48.3:

V skladu z razpisnimi pogoji je navedeno, da so upravičeni stroški gradnje/rekonstrukcije avtobusnih postajališč 50.000 EUR na postajališče oz 100.000 EUR na par postajališč brez DDV. Zanima nas, ali so v to vrednost zajeti tudi stroški ostalih vlaganja (nakup zemljišč, stroške zunanjih izvajalcev,...). Npr. občina namerava urediti par postajališč v vrednosti 100.000 EUR brez DDV, ostali stroški (nakup zemljišč, gradbeni nadzor, projektna dokumentacija) pa predstavljajo še dodatnih 10.000 EUR brez DDV. Ali je upravičen strošek te operacije 100.000 EUR brez DDV ali 110.000 EUR brez DDV?

Odgovor 48.3:

Ker je v primeru ukrepa gradnja/rekonstrukcija avtobusnih postajališč omejitev narejena na celoten ukrep, omejitev ukrepa vključuje vse stroške, torej tudi projektno dokumentacijo in morebiten nakup zemljišča.

Podvprašanje št 48.4:

Operacija predvideva ureditev treh avtobusnih postajališč na določenem območju mesta. V primeru enega postajališča bo potreben tudi nakup zemljišč. Glede na razpisne pogoje je nakup zemljišč upravičen v višini do 10% upravičenih stroškov. Zanima me sledeče. Ali se ta delež določa glede na celotno operacijo ali za vsako postajališče posebej. Npr. v primeru 3 postajališč skupne vrednosti cca 120.000 EUR brez DDV (vsako postajališče 40.000 EUR brez DDV) je v primeru enega

postajališča predviden nakup zemljišča v višini 10.000 EUR. Ali je nakup zemljišča v tem primeru v celoti upravičen strošek?

Odgovor 48.4:

Ne. Nakup nezazidanih zemljišč je upravičen do 10% višine upravičenih stroškov operacije, kar pomeni na celotno investicijo in ne na posamezno avtobusno postajo.

Podvprašanje št 48.5:

V razpisni dokumentaciji je navedeno, da je upravičen strošek nakup nezazidanih zemljišč (do 10% višine upravičenih stroškov operacije). Zanima me, kaj je mišljeno s terminom nezazidanih. V urbanih območjih je zaradi pomanjkanja prostora za potrebe ureditve postajališč pogosto potrebno kupovati že deloma zazidane površine (npr. del vrta zasebnega lastnika, kjer trenutno stoji ograja, drvarnica,...) oz. gre za nakupe zemljišč, ki še niso pozidana, vendar iz ZK izhaja, da so zazidljiva. Ali so takšna zemljišča upravičen strošek?

Odgovor 48.5:

Vrste upravičenih in neupravičenih stroškov javnega razpisa so določena na podlagi Navodil organa upravljanja o upravičenih stroških za sredstva evropske kohezijske politike v obdobju 2014-2020.

S strani organa upravljanja smo prejeli pojasnilo, da se za tolmačenje dikcij »nakup nezazidanih zemljišč« uporablja 218. in 218.b člen ZGO-1, kot tudi informacijo, da bo v Navodila organa upravljanja o upravičenih stroških za sredstva evropske kohezijske politike v obdobju 2014-2020 dodana nova vrsta stroška (nakup zazidanih zemljišč). Spremenjena navodila bodo objavljena na spletni strani organa upravljanja pred 1. rokom za oddajo vlog.

Nova vrsta stroška »nakup zazidanih zemljišč« je upravičen strošek po tem razpisu in skupaj z »nakupom nezazidanih zemljišč« omejen na 10% operacije. V obrazec 3 na 1. roku za oddajo vlog vrednost »nakupa zazidanih zemljišč« in »nakup nezazidanih zemljišč« skupaj vpišite pod vrsto stroška »nakup nezazidanih zemljišč«.

Nakup zgradb po razpisnih pogojih ni upravičen strošek.

Podvprašanje št 48.6:

V FAQ je navedeno, da je potrebno v primeru operacije, ki vključuje več postajališč za vsako izpolniti obrazec 3a in 3b in tako mora vsako postajališče izpolniti minimalno 50 točk po merilih za izbor. Zanima nas kako se nato izračuna skupno število točk operacija. Ali se izračun pripravi glede na vrednost urejanja posameznega postajališča (torej enako kot pri ukrepih, le da v tem primeru vsako postajališče tretiramo kot samostojen ukrep)?

Odgovor 48.6:

Obrazec 3b se izpolnjuje za vsako postajališče posebej (vsako postajališče je ločen ukrep), saj so merila nastavljena tako, da se ocenjuje posamezno postajališče. Tako se skupno merilo za večje število projektov na istem ukrepu izračuna na podlagi ponderiranja ocene posameznega ukrepa z vrednostjo upravičenih stroškov.

Izjemoma, kadar gre za skupino postajališč, za katera velja identično izpolnjevanje pogojev in meril ter tipska oprema in stroški, lahko ukrepe združite na skupnem obrazcu, z navedbo števila in nazivov posameznih postajališč v polju 'naziv ukrepa'.

Vprašanje št. 49 z dne 10.11.2017

Podvprašanje št 49.1:

Ali je potrebno v DIIP v okviru CBA analize prikazati tudi izračun finančne vrzeli?

Odgovor 49.1:

61. členom Uredbe (EU) št. 1303/2013, ki obravnava operacije, ki ustvarjajo neto prihodek po njihovem zaključku, se mora upoštevati za operacije, katerih skupna vrednost je enaka ali presega 1 MIO EUR. Prihodki se spremljajo za operacije, ki so financirane s strani KS ali ESRR. Tiste operacije, pri katerih ni neto prihodkov, se ne obravnavajo kot operacije, ki ustvarjajo prihodke v skladu z 61. členom in jim tako pripada finančna vrzel v višini 100 odstotkov.

Operacijam, katerih ocenjena vrednost je pod 1 MIO EUR pripada finančna vrzel v višini 100 odstotkov, ne glede na to ali operacija prihodke ustvarja ali ne.

Podvprašanje št 49.2:

Ali je potrebno za investicije nad 500.000 EUR vlogi priložiti izdelan DIIP in investicijski program ali zadošča samo DIIP, IP pa se lahko izdelata kasneje?

Odgovor 49.2:

K vlogi je potrebno priložiti zahtevano verzijo investicijske dokumentacije glede na vrednost projekta po Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ.

Vprašanje št. 50 z dne 12.11.2017

V okviru operacije, ki jo želi občina prijaviti na javni razpis, je predvidena izgradnja enostranskega pločnika ob državni cesti (širina 1,20 m + 0,50 m varnostna širina = 1,70 m).

Če prav razumemo mora vsak ukrep izpolnjevati vse specifične pogoje, ki so navedeni v javnem razpisu in hkrati dosegati več kot 50 točk.

V obravnavanem primeru torej ne bo zagotovljen specifični pogoj »obojestranska povezava«, kar po našem mnenju pomeni, da te operacije torej sploh ni možno prijaviti na ta javni razpis. Ali to drži?

Odgovor 50:

Da, skladno s specifičnimi pogoji javnega razpisa za ukrep gradnja pločnikov morata biti pločnika urejena na obeh straneh ceste, razen kjer na eni strani ceste ni ne izvorov ne ciljev hoje, ali kjer je prehod čez cesto omogočen kjerkoli. Npr. kjer je poselitev le na eni strani ceste, na drugi pa kmetijska zemljišča ali večji industrijski objekt, obojestranski pločnik ni potreben.

Vprašanje št. 51 z dne 13.11.2017

Predmet projekta je večnamenska pot (širine 3 m), ki je primarno namenjena prometu koles in pešcev in poteka v večjem odmiku od motornega prometa. Površini za pešce in kolesarje ne bosta ločeni med seboj. Kakšna je v tem primeru omejitev upravičenih stroškov? Enaka kot velja za kolesarske steze?

Odgovor 51:

Sofinanciranje gradnje mešanih površin za promet pešcev in kolesarjev (znak 2315) je po tem razpisu upravičeno le v primeru ločenega koridorja teh površin od motoriziranega prometa. Upoštevati je potrebno tudi odgovor 25.3. z dne 26.10.2017.

Omejitev upravičenega stroška za gradnjo teh površin je enaka omejitvi gradnji pločnika.



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Vprašanja – poslana prepozno

Številka: 371-16/2017/68 – 00191669

Datum: 21.12.2017

Vprašanje št. 52 z dne 13. 11. 2017

Podvprašanje št 52.1:

Ali je oddaljenost nujna do vhoda v stavbo? Ali je lahko oddaljenost do poti (na grad) ali od vhoda na otroško igrišče (športni park)?

Odgovor 52.1:

Oddaljenost se meri od izhodišč in ciljev poti za dnevno migracijo. Najbolj pogosta izhodišča so dom, služba, izobraževalne ustanove, lokacije, kjer opravljamo nakupe in tako dalje.

Podvprašanje št 52.2:

Definicija intermodalnega vozlišča? Ali je lahko obstoječe postajališče izposoje koles (kjer bi dodali še stojala za običajna kolesa) intermodalno vozlišče? Tam se nahaja tudi avtobusno postajališče.

Odgovor 52.2:

Intermodalno vozlišče je prostor prestopa med različnimi prometnimi načini. Obstoječe postajališče izposoje javnih koles ob avtobusnem postajališču torej je intermodalno vozlišče.

Podvprašanje št 52.3:

Ali se lahko z nadstreškom, ki je financiran iz razpisa za ureditev kolesarskih parkirišč, pokrije obstoječa ureditev postajališča izposoje koles, na katero se navezuje nova ureditev stojal za kolesa?

Odgovor 52.3:

Da.

Vprašanje št. 53 z dne 13. 11. 2017

Podvprašanje št 53.1:

zakaj je potrebno oddajati projektno dokumentacijo PGD in PZI v datotekah dwg? Datoteke dwg so avtorska last izdelovalca projektne dokumentacije (projektanta) in kot take niso predmet oddaje naročniku (v tem primeru Občini) ob predaji projekta. Vsi relevantni podatki o samem objektu so del tiskanega izvoda projektne dokumentacije, za kar odgovorni projektanti tudi odgovarjamo s svojim podpisom in žigom. Za potrebe javnih naročil se vedno odda elektronsko verzijo projekta v obliki pdf, ki onemogoča manipulacijo projekta s strani nepooblaščenih oseb. Tudi ostali projektanti, ki so sodelovali na projektu, nam niso oddajali dwg datotek, saj je to njihova last in jih kot naročnik ne morem od njih posebej zahtevati.

Odgovor 53.1:

Skladno z razpisno dokumentacijo je potrebno projektno dokumentacijo predložiti v zapisu .pdf ter .dwg,.dxf ali podoben zapis. Kot navedeno je možen tudi podoben zapis, pri katerem zaklenete urejanje (manipuliranje). Ministrstvo ne potrebuje avtorskega dela, le projekt v vektorskem zapisu, iz katerega bo možno preveriti izpolnjevanje pogojev in meril javnega razpisa.

Podvprašanje št 53.2:

Obravnavani objekt ne sodi v kategorijo objektov, za katere je obvezna presoja vplivov na okolje in s tem pogojeno pridobitvijo okoljevarstvenega soglasja (v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje), kar je bilo ugotovljeno že v fazi pridobitve gradbenega dovoljenja. Ne razumem, zakaj bi bilo potrebno sedaj pripravljati posebno izjavo... Poudariti hočemo, da so bila v fazi priprave projekta PGD pridobljena vsa relevantna soglasja, ki so tudi del projekta PGD in na podlagi katerih je bilo izdano gradbeno dovoljenje. Omenjeni projekt kot celota predstavlja izjavo, ki jo pripravljalec razpisa sedaj naknadno želi...

Odgovor 53.2:

PGD vsebuje vse relevantna soglasja.

Vprašanje št. 54 z dne 13. 11. 2017**Podvprašanje št 54.1:**

Vezano na odgovor št. 28.2. preverjamo ali pravilno razumemo:

V primeru avtobusnega postajališča, ki je vzpostavljeno na cestišču in promet ne bo umirjen z ločilim otokom (avtobusno postajališče torej ne izpolnjuje specifičnega pogoja 4.2.3):

- stroške pločnika (tlakovanja) na postajališču lahko uveljavljamo kot upravičen strošek pod ukrep »Pločnik« (sklop 1: Infrastruktura za pešce), pod gradbena dela?
- stroške demontaže obstoječe in montaže nove avtobusne nadstrešnice uveljavljamo kot upravičen strošek pod sklop 3: avtobusna postajališča, pod urbano opremo?

Odgovor 54.1:

Pogojev in meril med posameznimi ukrepi ne moremo menjavati. Če nameravate urejati avtobusno postajališče, je potrebno slediti pogojem in merilom za ta ukrep in ne za ukrep infrastrukture za pešce.

V primeru, da ste se odločili za rekonstrukcijo avtobusnih postajališč, morate načrtovati vse potrebne ukrepe za doseganje pogojev tega javnega razpisa.

Podvprašanje št 54.2:

Ali so stroški prehoda za pešce, na katerem poteka tudi motoriziran promet, upravičeni stroški (prehod za pešce bo na dvignjeni ploščadi, semaforiziran, z zvočnimi signali, z odštevalnim prikazovalnim časom zelenega in rdečega intervala, s taktilnimi oznakami na prehodu). Spadajo ti stroški pod ukrep »rekonstrukcija prehodov za pešce«?

Zanima nas torej je preplastitev prehoda in pripadajoči stroški (npr. zemeljska dela, gradbena dela, taktilne oznake) na takšnem križišču upravičeno do sofinanciranja oz. ali za prehod za pešce tudi velja pogoj, kot za križišča za pešce, ki po merilih dosegajo vsaj 80 točk, da je do financiranja upravičena tudi preplastitev površin, namenjenih motornemu prometu, ki po kvadraturi ne presega površine, ki ne presega vsote površin namenjenih nemotoriziranemu prometu (pločnik)?

Odgovor 54.2:

Pri prehodih za pešce je upravičena celotna ureditev površine prehoda z napravami in ukrepi umiranja prometa ter prometno signalizacijo, ki izboljšujejo pogoje pešcem.

Vprašanje št. 55 z dne 14. 11. 2017

V RD je na str.7 pri omejitvi upravičenih stroškov tekočega metra pločnika navedeno, da se pri širši povprečni širini pločnika od 1,5 m, omejitev upravičenih stroškov relativno prilagodi povprečni širini pločnika. Nadalje je navedeno, da izračun omejitve višine sofinanciranja izračuna obrazec 3b. Omenjenega izračuna v obrazcu ne zasledimo, zato prosimo, če navedete na kakšen način lahko izračunamo omejitev za širše pločnike od 1,5 m.

Odgovor 55:

Izračun omejitve upravičenih stroškov tekočega metra pločnika je narejena relativno glede na povprečno širino pločnika v ukrepu Gradnja pločnikov. Izračuna omejitve se izvede v ozadju obrazca 3b: Podatki o ukrepu na podlagi podatka o povprečni širini pločnika v celici D9, dokument: Obrazec_3b_Podatki_o_ukrepu_JR_UTM_v2_8.11.2017.

Uporabiti je potrebno torej verzijo obrazca, naloženo na spletni strani MZI dne 8.11.2017.

Glede na vpisano povprečno širino v navedeno celico, se omejitev upravičenih stroškov avtomatsko izračuna in omeji višino upravičenih stroškov v celici H44. Npr. povprečna širina pločnika 150 cm ima omejitev 150 EUR/m, povprečna širina pločnika 250 cm pa ima omejitev 250 EUR/m.

Vprašanje št. 56 z dne 14. 11. 2017

Podvprašanje št 56.1:

V obrazcih imate še nekatere napake, ki motijo prijavitelje oz. lahko vplivajo celo na višino upravičenih stroškov. Prosimo za odgovor kdaj boste napake odpravili. Posebno tiste glede višine upravičenih stroškov so kritične – rok za oddajo se približuje.

Primer 1: obrazec 3B - pločnik

V celici H44 se izračunavajo upravičeni stroški za pločnik – gradnja. Sklic je na celico E89, kjer je vpisana številka 150 €. Ta celica je skrita, tako da se ne more upoštevati navodila iz RD, iz točke 3.7.

V navodilih se navaja, da je 150 €/m za povprečno širino pločnika – 1,5 m. Za širše ali ožje pločnike pa je omejitev sorazmerno višja ali nižja. Ker je celica E89 skrita in ni dostopa do tega izračuna – oz. imate napako v izračunu, ker celica E89 ne upošteva povprečne širine – celice D9, je izračun upravičenih stroškov napačen oz. ni skladen z razpisom.

Kopirano iz RD:

3. 7 Upravičenost stroškov in omejitve glede na vrsto ukrepa javnega razpisa po sklopih investicij

Omejitev upravičenih stroškov tekočega metra pločnika je 150 EUR/m za povprečno širino 1,5 m. Vrednost investicije za tekoči meter je lahko višja od omejitve, vendar bo sofinanciran le del do omejitve. V primeru vloženega projekta z ožjo oz. širšo povprečno širino pločnikom znotraj ukrepa, se omejitev upravičenih stroškov relativno prilagodi povprečni širini pločnika. Za izračun omejitve višine sofinanciranja se uporablja povprečno širino pločnika znotraj ukrepa, katero izračuna priloženi obrazec št. 3b: Podatki o ukrepu

Odgovor 56.1:

Celica E89 izračuna omejitev upravičenih stroškov glede na vpisano povprečno širino pločnika v celici D9.

Podvprašanje št 56.2:

Primer št 2: obrazec 3B - pločnik

V obrazcu so predvideni v točki 1.1 Ostali upravičeni stroški - samo drugi upravičeni stroški, ne pa tudi neupravičeni, tako da ta tabela ni primerljiva z drugimi, saj v drugih (obrazec 3B) upoštevamo tudi druge neupravičene stroške, v 3 pa samo nekatere neupravičene (nad zneskovno omejitvijo) druge pa ne.

Odgovor 56.2:

Noben ukrep v obrazcu 3b: Podatki o ukrepu ne predvideva vpis vnaprej znanih neupravičenih stroškov. Obrazec 3b upošteva le omejitve upravičenih stroškov med upravičenimi stroški posameznega ukrepa.

Neupravičene stroške (rekonstrukcija cest, gradnja komunalne infrastrukture, ...) se vpisuje na ravni operacije le v obrazec 3: Opis operacije.

Podvprašanje št 56.3:

Primer št 3: Obrazec 3

V tabeli Finančna konstrukcija operacije za črpanje EU sredstev imate kontrolo, ki je nesmiselna, saj ne upošteva stroškov v letih 2016 in 2017, tako da kontrola vedno kaže na napako, ki je ni.

Odgovor 56.3:

Vse upravičene in neupravičene stroške v letih 2016 in 2017 vpišite v vrstico za leto 2018, saj v letih 2016 in 2017 na MZI niste/ne boste poročali. Glejte navodila v komentarjih na posamezne celice v Obrazcu 3.

Vprašanje št. 57 z dne 14. 11. 2017

V zvezi z javnim razpisom za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti imam vprašanje povezano z obdobjem upravičenosti.

Pogodba za izdelavo PZI je bila podpisana 12.2.2016, zadnji račun izbranemu izvajalcu pa plačan 1.8.2017. Pogodba z izvajalcem del (za izvedbo kolesarske poti) je bila podpisana 19.6.2017 in istega dne je bila tudi uvedba izvajalca v posel in s tem pričetek del. Zanima nas ali smo upravičeni do prijave na ta razpis glede na navedene datume in upravičeno obdobje?

Prav tako nas zanima kaj se smatra kot zaključek operacije, kaj pomeni fizičen zaključek? Ali je to mišljen zaključek del, ali plačilo zadnjega račun izvajalcu del ali je to zapisniku o prevzemu,...

Odgovor 57:

Operacije, ki so že zaključene pred izdajo sklepa o izboru, niso upravičene do sofinanciranja. V kolikor operacija ne bo zaključena pred izdajo sklepa o izboru, so do sofinanciranja upravičeni stroški nastali po 1. 7. 2017, za projektno dokumentacijo pa stroški in izdatki od 1. 1. 2017.

Skladno z vzorcem pogodbe, objavljenim v sklopu razpisne dokumentacije, se kot zaključek operacije šteje datum, ko je bila operacija fizično zaključena. Fizičen zaključek pomeni zaključek del kot je določeno v pogodbi upravičenca z izvajalcem.

Vprašanje št. 58 z dne 14. 11. 2017**Podvprašanje št 58.1:**

Na 8. strani razpisne dokumentacije je pri postavitvi parkirišč za kolesa navedeno, da se bo financiralo največ do 200 EUR na kolesarsko stojalo. Je tukaj mišljen nakup stojala?

Odgovor 58.1:

Omejitev velja za nakup in postavitev stojala, torej za končni strošek postavitve 1 stojala. V kolikor je stoyal na enem parkirišču za kolesa več, se omejitev ustrezno množi s številom stojal.

Podvprašanje št 58.2:

V kakšni višini je financirana nadstrešnica nad parkirišči za kolesa? (80% neto vrednosti?)

Odgovor 58.2:

Omejitev upravičenih stroškov nadstrešnica nad parkirišči za kolesa zaradi različnih variant izvedbe in izpolnjevanja pogojev kulturnovarstvenih soglasij ni omejena. Nadstrešnica pa mora biti v celoti namenjena varovanju koles pred vremenskimi vplivi.

Podvprašanje št 58.3:

Ali mora biti cilj poti oz. stavbe, pred katero se bodo postavila kolesarska stojala, javni objekt? (Je lahko to npr. tudi blok?)

Odgovor 58.3:

Ne, lahko so tudi stanovanjska območja, saj ta predstavljajo izhodišče poti. Upravičenec mora zagotoviti izpolnjevanje specifičnih pogojev razpisa (opozarjamo predvsem na enaki pogoji dostopa vsem uporabnikom).

Vprašanje št. 59 z dne 15. 11. 2017

V zvezi z razpisom UTM ne zanima, ali so upravičeni naslednji stroški:

1. Izdelava projektne dokumentacije
Geologija in Dimenzioniranje voziščne konstrukcije
2. Geotehnični nadzor
3. Projektantski nadzor
4. Zunanja kontrola kakovosti
5. Koordinacija za varnost pri delu
6. Gradbeni nadzor
7. Izdelava geodetskega načrta
8. Arheološki nadzor

Odgovor 59:

Vsi navedeni stroški z izjemo arheološkega nadzora so upravičeni stroški tega javnega razpisa. Vsi navedeni stroški, ki smo jih določili kot upravičeni stroški na tem javnem razpisu so upravičenih le v primeru, da se investicija tudi prijavlja in bo izvedena v sklopu tega javnega razpisa.

Vprašanje št. 60 z dne 15. 11. 2017

V popisu del za javno razsvetljavo (pločnik) imamo tudi postavko »Projektantski nadzor« (postavka se veže samo na javno razsvetljavo). Pri celotni vrednosti projekta bomo dodali tudi strošek »Projektantskega nadzora« v vrednosti 2% od vseh stroškov goi del+ elektroinstalacij projekta. Ali je v tem primeru strošek »Projektantski nadzor« v popisu del, ki se navezuje samo na javno razsvetljavo upravičen strošek?

Odgovor 60:

V kolikor se javna razsvetljava gradi zaradi ukrepa, ki ga prijavljate na javni razpis, je projektantski nadzor za javno razsvetljavo upravičen strošek.

Skladno z razpisno dokumentacijo višina sofinanciranja predstavitev komunalnih vodov in gradnje javne razsvetljave (vključno s projektantskim nadzorom) skupaj ne sme presežati 50% upravičenih stroškov ukrepa (npr. gradnja pločnikov, gradnja kolesarskih povezav).

Vprašanje št. 61 z dne 15. 11. 2017

Pripravljamo prijavo za prvi rok. Za sklop Avtobusna postajališča – novogradnje pripravljamo:

1. eno enojno AP in
2. eno dvojno AP ter
3. 17 nadstrešnic.

Podvprašanje št 61.1:

Ali je potrebno izpolniti obrazec 3b za vsako AP posebej in od česa je to odvisno (doseganje različnih merila, različne cene...)?

Odgovor 61.1:

Obrazec 3b se izpolnjuje za vsako postajališče posebej (vsako postajališče je ločen ukrep), saj so merila nastavljena tako, da se ocenjuje posamezno postajališče. Tako se skupno merilo za večje število projektov na istem ukrepu izračuna na podlagi ponderiranja ocene posameznega ukrepa z vrednostjo upravičenih stroškov.

Izjemoma, kadar gre za skupino postajališč, za katera velja identično izpolnjevanje pogojev in meril ter tipska oprema in stroški, lahko ukrepe združite na skupnem obrazcu, z navedbo števila in nazivov posameznih postajališč v polju 'naziv ukrepa'.

Podvprašanje št 61.2:

Kako pa je za 17 nadstrešnic? Kakšne morajo biti in katerim kriterijem morajo zadoščati, da lahko vseh 17 prijavimo z enim obrazcem oz. ali je potrebno za vsako posebej izpolniti ločen obrazec 3b?

Odgovor 61.2:

Glej odgovor 61. 1.

Podvprašanje št 61.3:

Na isti ukrep prijavljamo tudi postavitev 35 displejev za elektronsko obveščanje. Trije gredo na dve novi AP. 17 jih gre na nove nadstrešnice. Ostalih 15 displejev gred na že obstoječe AP in nadstrešnice, kot nadgradnja le teh.. Kako je v tem primeru z izpolnjevanjem obrazca 3b v tem primeru?. Pojavlja se nam tudi vprašanje ali je teh 15 displejev (nadgradnja starih AP in nadstrešnic) upravičenih do sofinanciranja?

Odgovor 61.3:

Glej odgovor 61. 1. V primeru, da ste se odločili za rekonstrukcijo avtobusnih postajališč, morate načrtovati vse potrebne ukrepe za doseganje pogojev tega javnega razpisa.

Vprašanje št. 62 z dne 15. 11. 2017

prpravljamo prijavo projekta v sklop 1 - Infrastruktura za pešce - ukrep gradnja pločnikov, in sicer konkretno izvedbo rekonstrukcije mostu za pešce.

Zanima nas, kako lahko razvrstimo upravičene stroške v finančno konstrukcijo? V projektu načrtujemo izvedbo zamenjave pohodne površine ter izvedbo nadstrešnice nad mostom - ali lahko oba sklopa gradbenih del lahko vključimo v strošek pločnik - gradnja ? Ali strošek inv. nadzora ter strošek strelvodne inštalacije lahko prav tako uvrstimo v gradnjo pločnika ali to sodi v ostale upravičene stroške? Če bi vse navedene stroške ter dodatno še strošek obveščanja uvrstili v obstoječe vrstice, le te ne bi zadostovale.

Odgovor 62:

Rekonstrukcija premostitvenih objektov je upravičen strošek po tem javnem razpisu le v primeru, da do njega potekajo obstoječe peš (in/ali kolesarske) povezave, ki povezujejo dele mestnega naselja, ali kadar se te urejajo v sklopu operacije.

Rekonstrukcija pohodnih površin, investicijski nadzor, gradnja nadstrešnice in strošek vgradnje strelvodne instalacije so upravičen strošek. Celoten strošek rekonstrukcije mostu dopišite pod vrsto stroška: 1.1. Ostali upravičeni stroški.

Vprašanje št. 63 z dne 16. 11. 2017

Izpolnjujemo vlogo za prijavo na razpis. Gradimo brv čez potok za pešačenje. Težavo imamo z obrazcem št. 3b. Tam je omejitev 150 EUR/m za pločnik. Ali ta omejitev velja tudi za brv?

Odgovor 63:

Glej odgovor 62. Za gradnjo premostitvenih objektov ni omejitev upravičenih stroškov.

Vprašanje št. 64 z dne 16. 11. 2017

V občini Ravne na Koroškem zaradi konfiguracije terena ni možno zagotoviti vzdolžnega naklona kolesarske povezave 10% na dolžini 20m. Kolesarska steza, za katero se izdeluje projekt, povezuje naselje Javornik s centrom mesta. Iz Navodil za projektiranje kolesarskih površin (DRSC) sledi, da kjer ni možno zagotoviti ustreznih vzdolžnih naklonov, je potrebno predvideti širšo kolesarsko površino, tako da je omogočeno potiskanje kolesa in hkrati nemotena vožnja ostalih kolesarjev mimo. Predvidena je gradnja dvosmerne kolesarske steze ob kateri bo tudi hodnik za pešce. Na 1/3 trase (250m) je naklon večji kot 10% (10-13%). Ali je ta del trase kolesarske steze upravičen do sofinanciranja iz javnega razpisa in ali hodnik za pešce širine 1,6m lahko smatramo kot tisto površino, kjer je omogočeno potiskanje kolesa in ostane dvosmerna kolesarska steza širine 2m?

Odgovor 64:

Da.

Vprašanje št. 65 z dne 20. 11. 2017

Na JR- UTM_1/2017 bomo prijavi Operacijo »Uvedba sistema izposoje koles«.

V RD je določeno, da se sofinancira postavitve postaj s stojali in kontrolnim sistemom do največ 15.000 EUR. Upravičeni so tudi stroški postavitve postaje, kot so gradbena, obrtniška, ... ali je to všteto že v teh 15.000 EUR ali ne?

Ali se po upravičene stroške štejejo tudi elektro dela (gre za postavitve sistema električnih koles)?

Odgovor 65:

Da, v omejitve 15.000 EUR upravičenih stroškov na postajo sistema izposoje javnih koles so všteta vsa gradbena obrtniška dela, potrebna za postavitve postaje.

Vprašanje št. 66 z dne 21. 11. 2017

zahvaljujemo se vam za odgovor na vprašanje št. 46. Ob tem je še vedno precej nejasnosti, zato vas vljudno prosimo za dodatna pojasnila:

Podvprašanje št 66.1:

Iz Odgovora št. 46.1: »Sofinanciranje rekonstrukcije križišč je upravičeno, če gre za zagotavljanje varnosti in udobnosti povezav za pešce kot eden izmed ukrepov, s katerim se na celotni povezavi med izhodiščem in ciljem poti pešcev urejajo«

- Tovrstnega pogoja pri ukrepu »rekonstrukcija križišč in gradnja prehodov za pešce« v razpisni dokumentaciji ne najdemo, nas lahko usmerite?

Odgovor 66.1:

Razpisna dokumentacija določa, da morajo operacije prispevati k razvoju trajnostne mobilnosti, vsi elementi in stroški pa morajo biti neločljivo povezani z zagotavljanjem infrastrukture za te namene. Kriteriji in parametri infrastrukture za pešce so opredeljeni tudi v prilogi 2 tega javnega razpisa.

Skladno z razpisno dokumentacijo objavljena vprašanja in odgovori veljajo kot dopolnitev razpisne dokumentacije. Dodatna pojasnila podana kot odgovori na vprašanja torej veljajo kot dopolnitev razpisne dokumentacije in jih je obvezno upoštevati pri prijavi in ocenjevanju projektov.

S pojasnilom v odgovoru 46.1. dovoljujemo možnost rekonstrukcij križišč in gradnjo prehodov za pešce, v koliko do njih že obstaja varna peš povezava. V takem primeru teh ni potrebno dodatno urejati.

Podvprašanje št 66.2:

- Iz predhodno priloženih grafik je razvidno, da v našem primeru ne gre za gradnjo pločnikov, saj je ta iz križišča v vse smeri že zgrajen. Bo pa zaradi del v križišču potrebna preplastitev pločnikov do prikazane meje obdelave, kar smatramo kot sestavni del ukrepa »rekonstrukcija križišč in gradnja prehodov za pešce« in ne ukrepa »gradnja pločnikov.« Potemtakem si ne predstavljamo, kaj bi za naš projekt lahko pomenilo »celotno povezavo med izhodiščem in ciljem poti pešcev,« nam lahko pomagate? Povezave za pešce v vse štiri smeri so že zgrajene, le območje križišča želimo izboljšati za pešce.

Odgovor 66.2:

Znotraj meje obdelave iz skice v vprašanju 46 se tudi ureditev pločnikov smatra kot sestavni del ukrepa »rekonstrukcija križišč in gradnja prehodov za pešce. Iz priložene grafike ni razvidno, ali je zagotovljena celovita peš povezava od izhodišča in cilja pešpoti, saj skica ne vključuje celotnega območja. V opisu projekta je treba napisati, katera izhodišča in cilje (npr. stanovanjsko območje, trgovina, šola ...) se s projektom povezuje, oziroma kako se s projektom izboljša stanje omrežja poti za pešce. Predvidevamo, da se infrastruktura za pešce ne konča slepo.

Podvprašanje št 66.3:

- Ali je ukrep »rekonstrukcija križišč in gradnja prehodov za pešce« glede na odgovor št. 46.1 sploh možno prijaviti samostojno, ne da bi sočasno prijavili tudi ukrep »gradnja pločnikov« ?

Odgovor 66.3:

Da, v kolikor so do križišča oz prehoda že zagotovljene varne peš povezave, ki zagotavljajo varno hojo.

Podvprašanje št 66.4:

Odgovor št. 46.4 navaja, da je izvedba ukrepa »dvig nivoja križišča« v celoti upravičen strošek. Glavni strošek ukrepa se nanaša na prilagoditev nivelet (neposredno pred prehodi za pešce iz smeri priključkov je potrebno rahlo znižanje, od vključno prehodov za pešce proti središču križišča pa zvišanje) – izkopi in nasipi za izvedbo ukrepa so torej upravičen strošek? Velja enako tudi za asfaltiranje, kadar je to neposredno povezano z dvigom nivoja celotnega križišča? Ne znamo si namreč predstavljati izvedbe ukrepa, ko bi ob dvignjenem nivoju križišča preplastili površine za pešce, ostale površine pa bi pustili v nasipu, oz. makadamski izvedbi - ?

Odgovor 66.4:

Preplastitev je v primeru dviga križišča upravičen strošek.

Vprašanje št. 67 z dne 21. 11. 2017

V zvezi s prijavo na razpis imamo vprašanje, saj nam v obrazcu 3 pod postavko Trenutno stanje, Ne moremo zapisovati RAZVIDNO vsebin, ampak se tehnično skrijejo?

Ali nam lahko namignete, kako bi najlažje zaključili dokument, da se vsebina, ki je zapisana, ne skrije, in je vidna tudi po printu in shranitvi.

Odgovor 67:

V kolikor bo tekst viden v elektronski obliki, bo obrazec veljal kot pravilno izpolnjen.

Vprašanje št. 68 z dne 12. 12. 2017

Kot smo navedli v enem predhodnih vprašanj (naše vprašanje in vaš odgovor št. 34) se želimo na Mestni občini Koper prijaviti na javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017) in bi v sklopu izvedbe projekta želeli postaviti manjkajoče avtobusne čakalnice (nadstrešnice) ter obstoječe čakalnice zamenjati z novimi, energetske učinkovitimi in uporabnikom prijaznimi. Glede na to, da avtobusnih postajališč ne bomo gradili ali rekonstruirali, predvidevamo, da ni potrebno, da obstoječa postajališča zadostijo zahtevam iz Pravilnika o avtobusnih postajališčih ter dodatnim zahtevam iz razpisa, glede na to, da na obstoječih postajališčih (ki po uveljavitvi Pravilnika še niso bila rekonstruirana) samo postavljamo in zamenjujemo čakalnice z energetske učinkovitimi (torej takimi, ki zadostujejo kriterijem iz razpisa). Prosimo, za potrditev navedenega.

Odgovor 67:

V primeru, da ste se odločili za rekonstrukcijo avtobusnih postajališč, morate načrtovati vse potrebne ukrepe za doseganje pogojev tega javnega razpisa.



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Odgovori na vprašanja 6

Številka: 371-16/2018/108 – 00191669

Datum: 31.1.2018

Pojasnilo št. 3 z dne 31. 1. 2018

Ministrstvo obvešča vse potencialne prijavitelje projektov izvedbe **ukrepa skupni prometni prostor**, da bodo zaradi smiselne uporabe 145. člena ZUP, ki določa diskrecijo pri vodenju posebnega ugotovitvenega postopka oziroma razjasnitve zadeve, in načelom učinkovitosti javnih uslužbencev, v katerem razpisovalec javnega razpisa od upravičenca zahteva soglasje, ki ga izda ministrstvo samo, vsi postopki in ustrezna dokazila za potrditev operacije v pristojnosti MZI določeni v sklepu o izboru projekta.

K vlogi tako ni potrebno priložiti soglasja MZI, ampak le elaborat eksperimentalne prometne ureditve skladno z odgovorom na vprašanja 17.3. z dne 26. 10. 2017.

Vprašanje št. 69 z dne 21. 12. 2017

Podvprašanje št 69.1:

Zanima nas če lahko objavimo razpis na portal javnih naročil za izbiro izvajalca za izvedbo del, ki smo jih prijavi na omenjenemu razpisu pred prejemom vaše odločbe glede sofinanciranja projekta. V razpisu bi navedli, da bomo izvedli projekt le v primeru, da z vaše strani prejmemo pozitivno odločbo.

Odgovor 69.1.:

Obdobje upravičenosti stroškov in izdatkov je za vse upravičene stroške od 1. 7. 2017 do 30. 9. 2020. Izjema so stroški in izdatki za izdelavo projektne dokumentacije, za katerega je obdobje upravičenosti od 1. 1. 2017.

V primeru potrditve vaše vloge lahko poročate upravičene stroške v tem obdobju, kar pomeni, da so stroški lahko že nastali oz. bodo nastali pred podpisom pogodbe. Operacija ne sme biti zaključena pred izdajo sklepa o izboru.

Podvprašanje št 69.2:

Ker smo razpisno dokumentacijo za prijavo na vaš razpis oddali preden smo prejeli soglasje MZI za izvedbo kolesarskih površin na regionalni cesti, smo morali rahlo spremeniti IZN, da je skladen z pogoji soglasja. Tako smo morali razširiti kolesarske površine na regionalni cesti, in hkrati smo se odločili, da jih enako razširimo tudi na lokalnih cestah, kjer je to izvedljivo. Prilagam korigirane situacije ureditve in tipske profile. V IZN katerega smo oddali pri prijavi na razpis so kolesarske površine široke 1,01 m sedaj pa so razširjene na 1,25 m. Zanima nas če je to kaj spornega. Glede na to, da si želimo ustvariti ugodne in varne pogoje za kolesarje menimo, da je to pozitivna sprememba.

Odgovor 69.2:

Skladno z razpisno dokumentacijo spreminjanje tehničnih specifikacij predmeta vloge (npr. sprememba širine kolesarskega pasu) in tistih elementov vloge, ki so predmet ocenjevanje na podlagi meril razpisa, v fazi dopolnjevanje vlog ni dovoljeno, zato se oceni vloga, oddana do roka za oddajo vlog.

V fazi izvedbe operacije se dovoljuje izvedbo projekta, ki bi dosegel višjo oceno na podlagi meril razpisa, vendar se višina sofinanciranja operacije zaradi tega ne spremeni.

Vprašanje št. 70 z dne 8.1.2018

Občina načrtuje operacijo z ukrepom gradnje pločnika in prehoda za pešce čez glavno cesto G2-108. Prehod za pešce bo semaforiziran. Pločnik bo grajen pravokotno na predvideni prehod za pešce, vzdolž glavne ceste. Poleg semaforja bo vgrajen radar, ki bo meril hitrost vozil v obe smeri. V primeru prekoračitve omejitve hitrosti (50 km) se bo na semaforju prižgala rdeča luč.

Ali lahko navedeni ukrep šteje kot ukrep umirjanja prometa znotraj meril za ocenjevanje ukrepov pri gradnji pločnikov? Ali lahko šteje navedeni radar kot fizični ukrep na cesti ob kateri se načrtuje pločnik in zanj dobimo 20 točk?

Odgovor št. 70

Semaforja z vgrajenim radarjem TSC 03.800 : 2009 ne predvideva. Kljub temu gre za smiselno, sodobno rešitev, zato se v okviru tega javnega razpisa lahko šteje kot ukrep umirjanja prometa. Pri ocenjevanju meril za ukrep gradnja pločnikov se šteje:

- semafor s stalno prižgano rdečo lučjo, s sproženjem zelene ob vožnji, skladni z omejitvijo: 20 točk,
 - semafor z vgrajenim radarjem, ki sproži rdečo luč ob prekoračitvi hitrosti in beleži ter kaznuje vožnjo skozi rdečo luč: 15 točk
 - semafor z vgrajenim radarjem, ki sproži rdečo luč ob prekoračitvi hitrosti: 10 točk
-

Vprašanje št. 71 z dne 9.1.2018

Ali se lahko pripravi skupni DIIP za vse ukrepe, ki jih bomo prijavi na razpis ?

Odgovor št. 71

Glej odgovor 7.2.

Vprašanje št. 72 z dne 10.1.2018

Ali je možno na razpis prijaviti projekt, ki poleg občine vključuje tudi zasebnega partnerja, ki bo pokrival del stroškov vzpostavitve sistema izposoje javnih koles?

Ali lahko da občina v fazi izvajanja projekta sistem v upravljanje temu zasebnemu partnerju?

Ali se del sredstev, ki jih zagotavlja zasebni partner, šteje med lastna sredstva?

Odgovor št. 72

Da, v kolikor se del investicije iz zasebnih sredstev ne vlaga kot upravičen strošek.

Da, vendar je potrebno v tem primeru prihodek iz upravljanja (koncesija) vključiti v analizo stroškov in koristi v investicijski dokumentaciji.

Ne, lastna sredstva na operaciji mora zagotavljati upravičenec, ki je občina, in ne zasebni partner.

Vprašanje št. 73 z dne 16.1.2018

Podvprašanje št 73.1:

Glede javnega razpisa JR-UTM_1/2017 imamo vprašanja:

1. Gradimo ločeno kanalizacijsko omrežje v sklopu katerega bo izvedena tako rekonstrukcija kot tudi novogradnja pločnika. Ali je stroške pločnika možno prijaviti na ta razpis. Naročilo je izvedeno za celoto, zaključek ni pred datumom tega razpisa. Gre za dve ulici, ali je en ukrep ali dva?

Odgovor št. 73.1

Stroški pločnika so upravičen strošek, če ukrep gradnje pločnika izpolnjuje pogoje in merila tega javnega razpisa in niso upravičeni do sofinanciranja iz drugega javnega vira (dvojno financiranje). V investicijski dokumentaciji in projektni dokumentaciji (popis del z oceno stroškov) je potrebno prikazati jasno razdelitev specifikacije del po virih financiranja.

V kolikor je projekt gradnje obeh pločnikov ekonomska nedeljiva celota in ima jasno opredeljen skupen cilj (npr. del iste povezave, omrežja), lahko vložite posamezen odsek kot ločen ukrep v okviru ene operacije (projekta).

Podvprašanje št 73.2:

2. Postavili bi stojala in nadstrešnice za kolesa v naselju. Ali je potrebna kakšna dokumentacija, ker gre v bistvu za že izdelane končne izdelke? Če je več lokacij, ali je potrebno obrazce izpolniti za vsako lokacijo posebej ali lahko za celoto?

Odgovor št. 73.2

Glej odgovor 6.2., objavljen 17.10.2017, in odgovor 22.1., objavljen 26.10.2017.

Vprašanje št. 74 z dne 24.1.2018

Ali so upravičeni stroški, ki so nastali pred izdelavo DIIP? Natančneje ali je upravičena priprava projektne dokumentacije (nastale po 1.1.2017), v kolikor je bil DIIP izdelan po datumu nastanka projektne dokumentacije?

Odgovor št. 74

Da, strošek izdelave projektne dokumentacije, ki je nastal po 1.1.2017, je upravičen strošek. Za projekt v pripravi je prevzemanje obveznosti dopustno za pripravo dokumentacije in analiz (študije, projektna dokumentacija, investicijska dokumentacija, itd.), ki so potrebne za odločitev o začetku izvedbe projekta do največ 25% vrednosti projekta. (PIPRS, 164. člen, 3. odstavek, ki se smiselno uporablja tudi za izvrševanje občinskih proračunov).

Vprašanje št. 75 z dne 26.1.2018

Občina pripravlja projekt uvedbe sistema izposoje javnih koles po principu javno zasebnega partnerstva. Ali je potrebno projektni vlogi priložiti tudi Oceno upravičenosti izvedbe javno zasebnega partnerstva oz. Sklep o ugotovitvi javnega interesa za vzpostavitev javno zasebnega partnerstva ter ustrezen pravni akt, ki ureja medsebojna razmerja glede upravljanja in kateri? Če da, ali jih mora predhodno potrditi Občinski svet?

Odgovor št. 75

Skladno z zakonodajo mora občina predhodno sprejeti enega izmed zgoraj naštetih pravnih aktov, na podlagi katerega sprejme odlok, ki ga potrdi občinski svet. Na podlagi odloka občina izvede javni razpis za podelitev javno zasebnega partnerstva (koncesije).

Oba dokumenta sta prilogi k vlogi (v elektronski obliki).

Vprašanje št. 76 z dne 30.1.2018

Zanima me, ali v primeru, da bi se Občina odločila, da na JR za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti prijavi dve prostorsko ločeni območji pod ukrep skupnega prometnega prostora kot eksperimentalno prometno ureditev to pomeni dve ločeni operaciji in odda dve ločeni vlogi?

Odgovor št. 76

Občina se odloči ali bo prijavila dva ukrepa (2 x obrazec 3b) znotraj ene operacije (1 x obrazec 3) ali dva ukrepa loči na dve operaciji. Za vsako območje je potrebno izdelati ločen elaborat eksperimentalne prometne ureditve skladno z odgovorom 17.3 z dne 26. 10. 2017 in pojasnilom št. 3 z dne 31. 1. 2018. V obeh primerih se ocenjuje vsak ukrep posebej.



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Odgovori na vprašanja 7

Številka: 371-16/2018/151 – 00191669

Datum: 19.2.2018

Obvestilo št. 1 z dne 19. 2. 2017

Ministrstvo za infrastrukturo obvešča vse potencialne vlagatelje vlog, da bo podaljšalo 2. in 3. rok za oddajo vlog na Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017), objavljenem v Uradnem listu št. 54/17 dne 29. 9. 2017 (sprememba v UL št. 63/17 z dne 10.11.2017).

Oba roka se podaljšujeta za en mesec in sicer je novi datum za 2. rok petek, 6. aprila 2018, za 3. rok pa četrtek, 5. julij 2018. Ostalo besedilo javnega razpisa in obrazci ostanejo nespremenjeni.

Sprememba bo v Uradnem listu predvidoma objavljena v petek, 23. februarja 2018. Čistopis besedila javnega razpisa je objavljen na spletni strani MZI.

Pojasnilo št. 4 z dne 19. 2. 2017

Zaradi uskladitve neskladja v razpisni dokumentaciji Ministrstvo za infrastrukturo podaja dodatno pojasnilo k splošnemu pogoju javnega razpisa Minimalno število točk: Vsak posamezen ukrep znotraj operacije mora doseči več kot 50 točk.

Na podlagi navedbe na strani 15 v javnem razpisu: *V predlog za sofinanciranje se bodo uvrstile vloge, katere bodo na ravni vsakega posameznega ukrepa dosegle najmanj 50 točk*, je splošni pogoj javnega razpisa izpolnjen, če vsak posamezen ukrep znotraj operacije doseže **50,00 točk** ali več.

Vprašanje št. 77 z dne 30. 1. 2017

Podvprašanje št 77.1

Ali lahko občina na ukrep kandidira tudi z rekonstrukcijo obstoječe pešpoti? V tem primeru ne gre za tipičen pločnik ampak pešpot fizično odmaknjeno od ceste in povezuje del mesta z drugim delom. Pešpot je sicer v lasti RS, v lanskem letu pa je Občina pridobila stavbno pravico na tem odseku in je posledično odgovorna za vzdrževanje. Rekonstrukcija je mišljena kot razširitev obstoječe peščene pešpoti in ureditev »degradiranih« površin tudi z namestitvijo urbane opreme, zasaditvijo dreves in vzpostavitvijo sistema označevanja za promocijo hoje. V sklopu operacije bi poskrbeli tudi za obnovo javne razsvetljave, primerno odvodnjavanje, ...



Odgovor 77.1

Da, projekti rekonstrukcij pešpoti so upravičeni do sofinanciranja, v kolikor se izboljšajo pogoji za pešce. Upoštevati je potrebno tudi odgovor 25.3.

Podvprašanje št 77.2

V primeru, da bi lahko operacijo prijavi na razpis pod ukrep »gradnja pločnikov«, me zanima, kako definirati »ukrepe umirjanja prometa«? Fizični ukrepi (saj gre dejansko za fizično ločen del od cestišča in motornega prometa)?

Odgovor 77.2

Ukrepe umirjanja prometa se izvede na delih, kjer pešpot ali peš navezave na to pešpot, ki jo boste urejali prečka cesto za motoriziran promet oz. kolesarsko pot. V kolikor pešpot ne križa ceste motoriziran promet, teh ukrepov ni potrebno izvesti. Upošteva se, da predlog projekta pri merilu ukrepa »Na cesti, vzdolž katere se načrtuje pločnik, so v okviru operacije uvedeni naslednji ukrepi umirjanja prometa (v skladu s TSC 03.800 : 2009)« prejme 20 točk.

Podvprašanje št 77.3

V primeru, da operacije ne moremo prijavi pod ukrep »gradnja pločnikov« me zanima, ali predmetni razpis predvideva možnost, da operacijo prijavimo na drug ukrep oz. ali bi bilo mogoče pogoje razpisne dokumentacije prilagoditi tudi za netipične pešpoti, ki sicer služijo tudi dnevni migraciji. Na ta način bi razpis naredili bolj prijazen tudi manjšim občinam, ki mestoma prostorsko stisko ob cestah z odsotnostjo pločnikov, rešujemo na drugačen način?

Odgovor 77.3

Glej odgovor 77.2.

Vprašanje št. 78 z dne 31. 1. 2018

Občina pripravlja projekt uvedbe sistema izposoje javnih koles po principu javno zasebnega partnerstva. Ali se mora na razpis prijavi skupaj z zasebnim partnerjem (ali mora že predhodno izvesti postopke v zvezi z izbiro) ali dopuščate možnost, da se občina prijavi sama, pri čemer kot upravičene stroške upošteva izključno samo svoj delež stroškov, nato pa v primeru, da je projekt potrjen, nadaljuje s postopki, ki jih določa Zakon o javno zasebnem partnerstvu (izvedba javnega razpisa za izbiro zasebnega partnerja, akt o izbiri..)?

Odgovor št. 78:

Občina mora na javni razpis prijavi projekt, ki izpolnjuje vse pogoje in zahteve javnega razpisa. V kolikor bo občina po izboru projekta izvedla postopek izbire zasebnega partnerja na podlagi Zakona o javno zasebnem partnerstvu, morajo cilji in rezultati projekta ostati enaki kot v prijavi projekta na javni razpis.

Vprašanje št. 79 z dne 5. 2. 2018

V JR je na str. 15, poglavje 4.3 Merila navedeno, da se bodo v predlog za sofinanciranje uvrstile vloge, ki bodo dosegle najmanj 50 točk. V poglavjih 4.1 Splošni pogoji, na str. 10 pa je pri merilu Minimalno število točk navedeno, da mora vsaj posamezen ukrep znotraj operacije dosegati več kot 50 točk.

Ali to pomeni, da za sofinanciranje zadostuje 50,0 točk ali ne?

Odgovor št. 79:

Da, v skladu s pojasnilom št. 4 za uvrstitev v predlog za sofinanciranje zadostuje 50,00 točk.

Vprašanje št. 80 z dne 5. 2. 2018

Imam vprašanje glede izpolnjevanja obrazcev v excelu- nekatere celice so narejene tako, da se tekst v celici ne prelomi, ampak se zapisuje vse v eni vrstici. Zaradi tega je težava, ker se pri printerju ne vidi celoten tekst v celici, ampak samo 1 vrstica. Primer je v obrazcu 3 celica, kjer je potrebno vnesti Opis obstoječega stanja, ter npr. v obrazcu 3b, v celici, kjer je treba vpisati komentar pri omejitvi hitrosti.

Odgovor št. 80

Na spletni strani sta pod

- Razpisni obrazec št. 3: opis operacije - popravek, 24.10.2017 in
 - Razpisni obrazec 3b: podatki o ukrepu - verzija 2, posodobitev z dne 8.11. 2017
- objavljeni popravljeni verziji obrazcev.
-

Vprašanje št. 81 z dne 12. 2. 2018

V obrazcu št 6: Preverjanje vloge/kontrolnik je pod 11. točko kot zahtevan dokument naveden PZI. Pod točko 12 in 13 pa PGD in GD opsijsko oz. kot terminski plan.

Redosled izdelave projektne dokumentacije in pridobivanja soglasij ter dovoljenj ni skladen s pravilnikom o izdelavi projektne dokumentacije. Zanima me ali je možno v primeru, ko je za projekt potrebno pridobiti GD točko 11 nadomestiti z dokumentom iz katerega je nedvoumno razvidno za kakšen projekt prometne ureditve gre (IDZ oz. IDP).

Odgovor št. 81

V kolikor je potrebno za izvedbo projekta pridobiti gradbeno dovoljenje, kot dokazilo pod zaporedno št. 11: Projekt za izvedbo (PZI) v *Obrazcu 6: Preverjanje vloge / kontrolnik* zadostuje nivo projektne dokumentacije IDZ oz. IDP (pripišite komentar), iz katere so razvidni vsi elementi, s katerimi se dokazuje izpolnjevanje posameznih pogojev in meril javnega razpisa.

Vprašanje št. 82 z dne 12. 2. 2018

Pri pripravi projektne dokumentacije za razpis se nam je pojavilo nekaj vprašanj in sicer:

Podvprašanje št 82.1

Površino za pešce je potrebno porušiti, da uredimo pas za kolesarje na pločniku, nato pa nadomestimo površino za pešce z novim pločnikom. Ali je vse to skupaj upravičen strošek pri ukrepu Infrastruktura za kolesarje? Ali bi morali prijavljati površino za pešce pod drugim ukrepom?

Odgovor št. 82.1

V kolikor se za gradnjo oz. rekonstrukcijo kolesarske povezave rekonstruira obstoječo prometno infrastrukturo, je tudi porušitev dela infrastrukture, po katerem bo potekala nova kolesarska povezava,

opravičen strošek projekta. Gradnja infrastrukture za pešce se lahko prijavi kot ločen ukrep znotraj iste operacije.

Podvprašanje št 82.2

Zanima nas ali je poglobitev in zaščita elektrovodov (5x20kV) opravičen strošek pri gradnji kolesarskih poti? Gre za približno 1400 m kolesarske poti. Strošek posega pa ocenjujemo na približno 70.000 €. Prosimo za čimprejšnji odgovor, ker moramo drugače razmisliti o drugačnem poteku trase.

Odgovor št. 82.2

Skladno z razpisno dokumentacijo morajo biti upravičeni stroški v neposredni povezavi z zagotavljanjem kolesarske infrastrukture. Prestavitev komunalnih vodov (k tem štejemo tudi elektrovode) in višinska nivelacija obstoječih komunalnih jaškov je upravičen strošek, v kolikor je nujna za izgradnjo površin za kolesarje. Če vam soglasodajalec za vzpostavitev kolesarske poti po tej trasi pogojuje poglobitev elektrovoda, se to lahko šteje kot upravičen strošek projekta. Gradnja javne razsvetljave je upravičen strošek ob novogradnjah oz. rekonstrukcijah kolesarskih povezav. Višina sofinanciranja prestavitve komunalnih vodov in gradnje javne razsvetljave skupaj ne sme presegati 50% upravičenih stroškov znotraj ukrepa (brez investicij v premostitvene objekte).

Podvprašanje št 82.3

Ali bi lahko prijavi nadgradnjo postaj iz obstoječega sistema izposoje koles BICY z električnimi stebrički in nakupom električnih koles – vaš razpis (MZI)?

Odgovor št. 82.3

Da, nadgradnje sistema izposoje javnih koles so upravičene, če osnovni sistem izpoljuje pogoje javnega razpisa.

Vprašanje št. 83 z dne 13. 2. 2018

Postavitev postaj za kolesa je omejena do največ 15.000 EUR. Ali lahko tej vrednosti kot upravičen strošek prištejemo še stroške izdelave geodetskega posnetka, izdelave PID, projektantski nadzor in nadzor geomehanika, ki predstavljajo del stroškov projektantskega popisa del?

Odgovor št. 83

Da, omejitev 15.000 EUR upravičenih stroškov za postavitev postaje za kolesa s stojali in kontrolnim sistemom velja za gradnjo postaje. Stroške izdelave projektne dokumentacije ne vpisujete v obrazec 3b: Podatki o ukrepu, ampak samo v obrazec 3: Opis operacije.



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Odgovori na vprašanja 8

Številka: 371-16/2018/158 – 00191669

Datum: 8.3.2018

Vprašanje št. 84 z dne 20. 2. 2017

V septembru 2017 smo skladno z ZJN zgradili 3 avtomatizirane postaje za izposajo koles. Postaje so bile dane v uporabo v času tedna mobilnosti. V letošnjem letu planiramo postaviti še tri postaje. Projektna dokumentacija je ena za vseh šest postaj, kot tudi DIIP. Za dodatne tri postaje bo v letu 2018 izvedeno javno naročilo in nato sledi izvedba.

Naše vprašanje je: Ali lahko na razpis Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017) prijavimo vseh šest postaj, že zgrajene 3 v letu 2017 in še 3 v letu 2018.

Odgovor 84

Stroški in izdatki so upravičeni, če projekt izpolnjuje vse pogoje in merila javnega razpisa ter nastanejo v obdobju upravičenosti, določenem v razpisni dokumentaciji. V investicijski dokumentaciji mora biti jasno opredeljeno zakaj se projekt izvaja v dveh sklopih in kot dve ločeni javni naročili.

Vprašanje št. 85 z dne 20. 2. 2018

Imamo vprašanje v zvezi z razpisom : Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

1. Navišji možni sofinancerski delež za postavitev postajališča za izposajo koles.

Ali prav razumemo, da je najvišji možen znesek za postajališče 15.000 EUR plus Nakup koles 1.000 EUR na kolo plus sistem za upravljanje max 5.000 EUR plus Upravičen strošek postavitve postaje so tudi gradbena, obrtniška in inštalacijska dela, kot so utrditev, tlakovanje na območju postaje, ureditev dostopa ter lokalni dovod napajanja in dostopa do internetne povezave ter postavitev urbane opreme neposredno povezane s postajo za izposajo javnih koles. (iz razpisne str. 9/28)

Primer :

1 postajališče z 8 priključnimi mesti 15.000

5 koles 5.000

1 sistem upravljanja 5.000

1 ureditev okolice - infrastrukture 5.000

Skupaj za eno postajališče 30.000 EUR za šest postajališč skupaj 180.000 EUR

Odgovor št. 85:

Vaš izračun ni pravilen.

Skladno z razpisno dokumentacijo so upravičeni stroški na postajo omejeni na 15.000 EUR in vključujejo vsa gradbena, obrtniška in instalacijska dela, ureditev okolice ter opremo postaje, razen koles in sistema upravljanja. Omejitev upravičenih stroškov za kolo je 1.000 EUR na kolo, za sistem upravljanja velja omejitev 5.000 EUR za celoten sistem v enem mestu, ne za posamezno postajo za izposajo javnih koles.

Sofinanciranje upravičenih stroškov je 80%.

Glej tudi odgovora 65. in 83.

Vprašanje št. 86 z dne 20. 2. 2018

Občina načrtuje operacijo z dvema ukrepoma:

- gradnja dveh prehodov za pešce v višini cca. 50.000 eur bruto in
- gradnja pločnika za pešce v višini cca. 600.000 eur bruto.

Podvprašanje št 86.1

Ker se bosta oba ukrepa izvajala na različnih lokacijah, v različnih časovnih intervalih skupaj tudi ne predstavljata ekonomsko nedeljivo celoto, bomo za vsak posamezen ukrep pripravili svoj DIIP. Prosim pa za pojasnilo ali moramo pri prijavi na razpis prijaviti dve operaciji, torej dve ločeni vlogi. Po našem mnenju je najbolj smiselno, da dva ukrepa ločimo na dve operaciji in tako oddamo dve ločeni vlogi. Ali razmišljamo pravilno?

Odgovor št. 86.1

Da, ker ima vsak projekt svojo investicijsko dokumentacijo, prijavite dve ločeni vlogi.

Podvprašanje št 86.2

Razpis določa, da mora biti investicijska dokumentacija izdelana skladno z Uredbo o enotni metodologiji. Z prvi ukrep v višini cca. 50.000 eur torej priložimo DIIP, za drugi ukrep, katerega ocenjena vrednost pa je nad 500.000 eur pa moramo verjetno priložiti DIIP in IP?

Odgovor št. 86.2

Glede na višino projekta priložite le najvišji nivo zahtevane investicijske dokumentacije skladno z Uredbo o enotni metodologiji. Za ukrep, za katerega prilagate IP, DIIPa ni treba priložiti.

Podvprašanje št 86.3

Razpis zahteva, da se priloži tudi sklep o odobritvi investicijske dokumentacije. Je dovolj sklep oz. potrditev s strani župana, ali mora biti sklep oz. potrditev s strani občinskega sveta?

Odgovor št. 86.3

Skladno z 18., 19. in 20. členom Uredbe o enotni metodologiji »investitor po predhodni zagotovitvi pregleda skladnosti pripravljene dokumentacije s predpisi in preveritvi pravilnosti izračunanih kazalnikov potrdi investicijski program s pisnim sklepom o odobritvi izvedbe investicije«.

UEM ne določa kdo tj. katera fizična oseba ali organ je pooblaščen in s tem odgovoren za odločanje o investicijah in s tem torej tudi za potrjevanje posameznega investicijskega dokumenta. Tako je npr. na občinski ravni ta oseba župan, v kolikor ni s statutom oz. internimi akti (npr. Odlok o proračunu) drugače določeno.



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Odgovori na vprašanja 9

Številka: 371-16/2018/159 – 00191669

Datum: 13.3.2018

Vprašanje št. 87 z dne 8. 3. 2017

Občina bo na drugi rok prijavila izgradnjo pločnika. Gradnja se bo izvajala po zemljiščih v lasti RS, za katera smo v dogovoru z MJU in MGRT o neodplačnem prenosu na občino v skladu z Zakonom o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja. Prenos bo izveden predvidoma v prvi polovici tega leta. Katero dokumentacijo priložimo za dokazovanje zanesljivosti izvedbe projekta? Bo pismo o nameri pristojnega ministrstva zadoščalo?

Odgovor 87

Glej odgovora 39.5. in 48.2.

Vprašanje št. 88 z dne 8. 3. 2018

Ali ocenjujete, da bo še en rok (junija) za oddajo vlog za »Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)«?

Odgovor št. 88

Skladno z razpisno dokumentacijo 3. rok za oddajo vlog velja, v kolikor v 1. in 2. roku za oddajo vlog ostanejo nerazporejena sredstva, določena v priloge št. 1: Razpoložljiva zagotovljena sredstva po občinah. Glede na to, da 2. rok za oddajo vlog še potekel in vloge še niso bile ocenjene, ne moremo podati informacije glede sredstev za 3. rok za oddajo vlog.

Hkrati vas obveščamo, da se je s spremembo razpisne dokumentacije z dne 13. 2. 2018 morebitni 3. rok za oddajo vlog iz 5. 6. 2018 prestavil na 5. 7. 2018.

Vprašanje št. 89 z dne 20. 2. 2018

Glede razpisa imam še naslednja vprašanja:

Podvprašanje št 89.1

V razpisu je zapisano, da mora imeti sistem izposoje javnih koles vsaj 4 postaje. Občina želi zgraditi 3 nove postaje, 1 imajo že postavljeno. Je to sprejemljivo, ali je treba v sklopu prijavljene operacije zgraditi vsaj 4 nove postaje?

Odgovor št. 89.1

Celoten sistem izposoje javnih koles mora izpolnjevati pogoje in merila javnega razpisa, zato se lahko v vašem primeru prijavi razširitev s 3 novimi postajami. Obrazec 3b izpoljujete za 4 postaje, ker drugače vam obrazec sporoča, da ne izpoljujete pogojev javnega razpisa. V celico G10 podajte komentar, da je 1 postaja že zgrajena in ni predmet sofinanciranja.

Podvprašanje št. 89.2

Vrednosti za postavitev novih postaj niso enake (so pa nižje od 15.000 na postajo). Ali lahko torej v obrazec 3b pod načrtovani strošek na enoto vnesemo povprečni strošek na postajo?

Odgovor št. 89.2

V obrazec 3b vnesite povprečen strošek postavitve nove postaje. V kolikor boste zaradi izračunavanja omejitve upravičenih stroškov v Obrazcu 3b za 3 postaje preseгли povprečen upravičen strošek na 1 postajo »*postavitve postaje za kolesa s stojali in kontrolnim sistemom*« (skupen strošek pa se bo delil s 4 kot jih boste imeli v sistemu), vam bomo s sklepom znižali vrednost sofinanciranja.

Podvprašanje št. 89.3

V okviru gradnje kolesarske poti je predvidena tudi zasaditev. Predvidevam, da stroške zasaditve vključimo med stroške gradnje kolesarskih povezav, drži?

Odgovor št. 89.3

V kolikor projekt predvideva zasaditev z namenom izboljšanja privlačnosti kolesarske povezave, je strošek zasaditve upravičen strošek operacije in se ga lahko vključi v strošek gradnje kolesarske povezave. Upravičenost stroškov in omejitve za kolesarske povezave so podane v razpisni dokumentaciji v točki 3.7.; Sklop 2 – Infrastruktura za kolesarje: Ukrep gradnja kolesarskih povezav.

Vprašanje št. 90 z dne 12. 3. 2018

Pod točko v JR UTM Sklop 2 – Infrastruktura za kolesarje je navedeno, da je upravičen strošek tudi urbana oprema, ki je neposredno povezana s promocijo kolesarjenja. Na 2. rok JR UTM želimo prijaviti operacijo Urbana oprema za kolesarje, in sicer stojala za kolesa in nadstrešnice nad parkirišči za kolesa pri osnovnih šolah, srednjih šolah, pokopališču ter števec kolesarjev in mini postaje za popravilo koles.

Podvprašanje št 90.1

V sklopu ukrepa nadstrešnic nad parkirišči za kolesa želimo prijaviti tudi sistem za elektronsko evidentiranje koles, skirojev, rolk pri osnovnih šolah. Ali je oprema za elektronsko evidentiranje koles upravičen strošek, če ga prijavimo v sklopu operacije Urbana oprema za kolesarje?

Odgovor št. 90.1

Da, v kolikor parkirišče za kolesa, na katero nameravate namestiti opremo za elektronsko evidentiranje koles, izpoljuje pogoje in merila javnega razpisa.

Podvprašanje št 90.2

Prav tako nas zanima ali so števcu kolesarjev in postaje za popravilo koles upravičen strošek tudi kot samostojen ukrep? Števce za štetje kolesarjev želimo postaviti ob že obstoječih kolesarskih povezavah, ki so namenjene dnevnim migracijam kolesarjev.

Odgovor št. 90.2

Da, v kolikor povezava, ob katero nameravata postaviti števec kolesarjev in postajo za popravilo koles, izpolnjuje pogoje in merila javnega razpisa.

Podvprašanje št 90.2

Ali so nadstrešnice pri šolah lahko predmet prijave, če so dostopne 24 ur na dan vendar ne na zelo izpostavljeni javni lokaciji? Kaj pa nadstrešnice pri šolah, ki določen del dneva (ponoči) niso dostopne vsem uporabnikom?

Odgovor št. 90.3

Nadstrešnice za kolesa pri šolah so lahko predmet prijave, v kolikor bodo javne in pod enakimi pogoji dostopne vsem potencialnim uporabnikom v režimu 24 / 7 / 365.



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Odgovori na vprašanja 10

Številka: 371-16/2018/163 – 00191669

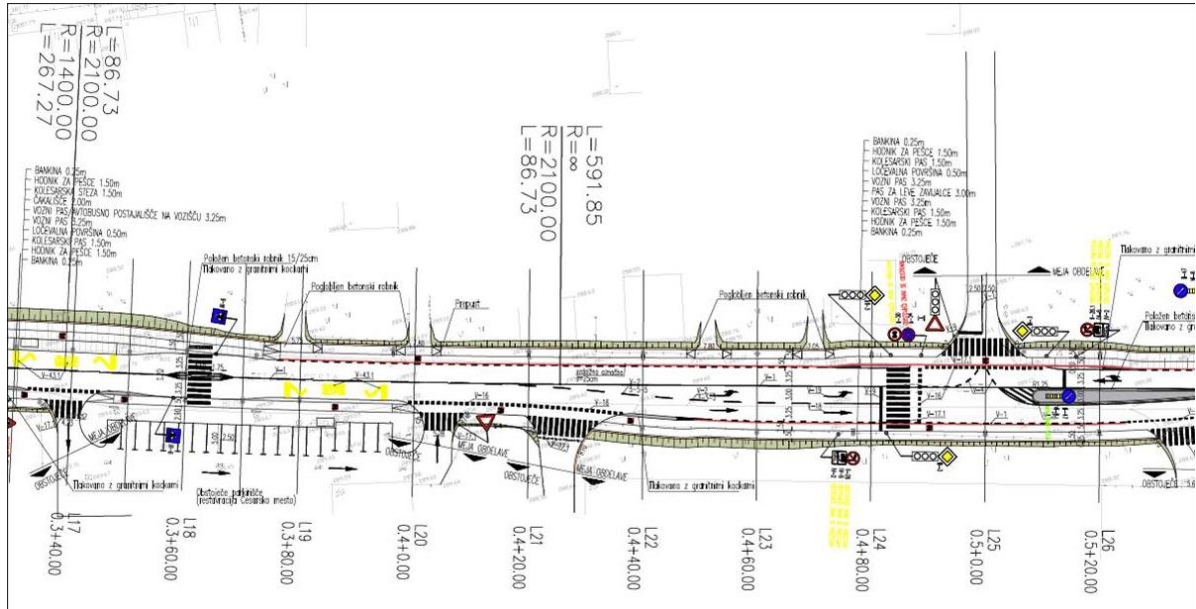
Datum: 30.3.2018

Vprašanje št. 91 z dne 22. 3. 2017

Na razpis UTM želimo prijaviti tudi avtobusni postajališči, ki se nahajata na cestišču.

Glede na navedeno in situacijo (glej spodaj), nas zanima sledeče:

- ali je v danem primeru izpolnjen pogoj, da je postajališče upravičeno do sofinanciranja, če se zagotovi umirjanje s ločilnim otokom.
- ali se na razpis lahko prijavi postajališče, ki izpolnjuje pogoje 20 člena (6. točke) Pravilnika o avtobusnih postajališčih.



Odgovor 91

Ločilni otok je namenjen onemogočanju vožnji mimo avtobusa v času, ko stoji na avtobusnem postajališču. V kolikor ločilni otok v vašem primeru onemogoča vožnjo mimo avtobusa, ki stoji na postajališču, je ukrep gradnje/rekonstrukcije avtobusnega postajališča upravičen do sofinanciranja po tem javnem razpisu.

Postajališče mora biti skladno s pravilnikom in pogoji javnega razpisa. Javni razpis ne izključuje postajališč, ki izpolnjujejo pogoje 20. člena 6. točke Pravilnika o avtobusnih postajališčih.

Vprašanje št. 92 z dne 23. 3. 2018

Občina se prijavlja na javni razpis z ukrepom: gradnja pločnika za pešce. Pri merilih za ocenjevanje ukrepa vas prosimo za pojasnilo, ali smo pri prvem merilu, našemu projektu pravilno dodelili točke. V sklopu projekta, ki ga nameravamo prijaviti, se bodo na cesti, vzdolž katere se načrtuje pločnik, izvedli ukrepi umirjanja prometa (v skladu s TSC 3.800:2009).

In sicer je v načrtu, da se v križišču Jačka predvidi naslednji ukrep za umirjanje prometa: na glavni cesti je nad prehodom za pešce predvidena utripalka na biču – optični ukrep. Na stranski cesti pa je predvidena grbina – fizični ukrep. To je edino križišče na odseku kjer se bo gradil pločnik. Na obeh koncih našega pločnika pa se navezujemo na že obstoječa križišča (in pločnike v njih).

Torej naš projekt pri tem merilu dosega 15 točk, drži?

Odgovor št. 92

V kolikor je to edino križišče na odseku, skladno z definicijo termina križišče v Zakonu o cestah, se merilo oceni z 15 točkami.



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Odgovori na vprašanja 11

Številka: 371-16/2017/229 – 00191669

Datum: 9.5.2018

Obvestilo št. 2 z dne 12. 5. 2018

Ministrstvo za infrastrukturo obvešča vse potencialne vlagatelje vlog, da 3. rok za oddajo vlog zaradi nerazporejenih razpoložljivih sredstev bo. Ostanek nerazporejenih sredstev iz prvih dveh rokov se v 3. roku za oddajo vlog razdeli skladno s poglavjem 4.3. razpisne dokumentacije.

Predviden preostanek razpoložljivih sredstev na podlagi prijavljenih projektov ter pogoji in merili razpisne dokumentacije (določena višina maksimalnih razpoložljivih zagotovljenih sredstev na občino) v 1. in 2. roku za oddajo vlog je najmanj 4.172.276,46 €.

Obvestilo št. 3 z dne 12. 5. 2018

Ministrstvo za infrastrukturo obvešča vse potencialne vlagatelje vlog, da bo za zagotovitev časa za pripravo kvalitetnih vlog podaljšalo 3. rok za oddajo vlog na Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017), objavljenem v Uradnem listu št. 54/17 dne 29. 9. 2017 (spremembi v UL št. 63/17 z dne 10. 11. 2017 in UL št. 11/18 z dne 23. 2. 2018).

3. rok za oddajo vlog bo po objavi spremembe v Uradnem listu sreda, 12. september 2018. Ostalo besedilo javnega razpisa in obrazci ostanejo nespremenjeni.

Sprememba bo v Uradnem listu predvidoma objavljena v petek, 11. maja 2018. Čistopis besedila javnega razpisa je objavljen na spletni strani MZI.

Vprašanje št. 93 z dne 4. 4. 2018

V imenu Občine vam posredujemo nekaj relevantnih vprašanj ob skorajšnji oddaji vloge na razpis JR-UTM_1/2017.

Podvprašanje št. 93.1

Investitor (OŽ) predvideva, da bo operacijo izpeljal in zanjo izstavil ZzI v letu 2018. Ali lahko v primeru spremembe dinamike izvajanja operacije s sklenitvijo aneksa k sofinancerski pogodbi del sredstev »prestavimo« v leto 2019?

Odgovor št. 93.1

Da, skladno z dikcijo v vzorcu pogodbe: *Dinamika sofinanciranja se lahko spremeni na pisni predlog upravičenca le s pisnim dodatkom k pogodbi, vendar le ob utemeljenih razlogih in ob pogoju, da ima ministrstvo na razpolago prosta proračunska sredstva.*« je to možno.

Podvprašanje št. 93.2

Iz obrazca 3 je razvidna zgolj višina upravičenih sredstev, ki pa je višja od predvidene kvote, ki pripada Občini Žalec. V investicijski dokumentaciji je del MZI oz. Kohezijskega sklada omejen na kvoto, ostalo

se predvideva kot lastni delež Občine. Ali to zadostuje ali je potrebna korekcija v obrazcu 3? Če je potrebna korekcija, prosimo za navodila.

Odgovor št. 93.2

Višina upravičenih stroškov do sofinanciranja v obrazcu 3 mora biti usklajena z investicijsko dokumentacijo. V kolikor 80% višine upravičenih stroškov operacije presega določeno višino sredstev na občino v *Prilogi št. 1: višina razpoložljivih zagotovljenih sredstev po občinah* (kvota), mora prijavitelj to višino uskladiti tako v obrazcu 3 in kot tudi finančni konstrukciji projekta v investicijski dokumentaciji. V obrazcu 3 se del upravičenih stroškov prenese na neupravičene stroške znotraj iste vrste stroška.

Podvprašanje št. 93.3

Kot navedeno v razpisni dokumentaciji, je rok za oddajo vloge petek, 6.4.2018 do 12. ure. Ali se ta rok upošteva tudi pri vlogah oddanih preko pošte, t.j. žig na pošiljki?

Odgovor št. 93.3

Skladno z razpisno dokumentacijo mora vloga dospeti oz. biti oddana osebno na dan posameznega roka za oddajo vlog do 12.00.

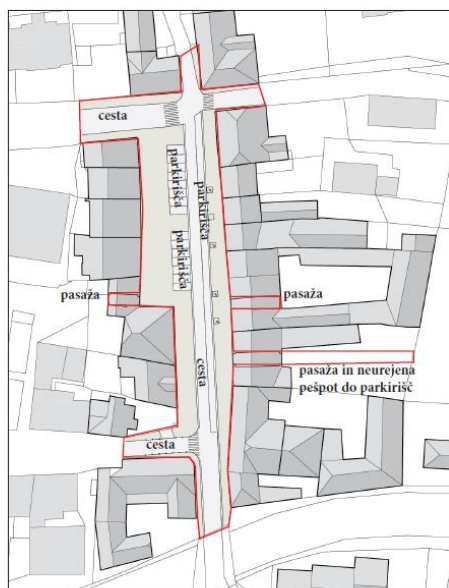
Vprašanje št. 94 z dne 16. 4. 2018

Na razpis JR-TM_1/2017 želimo prijaviti projekt ureditve skupnega prometnega prostora na območju trga (shema v prilonki), ki bi ga izvedli fazno.

Prosimo za pojasnila oz. odgovore na naslednja vprašanja:

- Ali je do sofinanciranja upravičeno celotno območje prenove – (prilponko)?
- Ali je potrebno projekt/operacijo razdeliti na več ukrepov, ali je lahko celotno območje opredeljeno kot shared space (trg in današnje ceste ter parkirišča, ureditev pasaž za pešce, povezava do novega parkirišča ter nekaj razširitev pločnikov)?
- Glede na predvideno faznost (prilponka) – ali mora režim enosmerne ceste prek trga iz 1. faze veljati vseh 5 let ali se jo lahko ukine že znotraj 5-letnega obdobja?
- 27. člena ZPrCP ne razumemo čisto oz. nismo našli podatka – kakšna je predpisana prometna signalizacija za eksperimentalno ureditev?

STANJE IN OBMOČJE OBDELAVE



Gre za oblikovno preureditev celotnega območja trga z navezavami v zaledje (pasaže, pešpot, razširitev odsekov pločnikov), za umik parkirišč s trga ter za omejitev prometa prek trga (postopno).



1. faza

Prenova tlaka na celotnem trgu, tudi na obeh krajnjih cestah; urbana oprema trga; prenova in ureditev pasaž in povezave do parkirišča. Promet: ukinitev parkirišč, označitev dveh prostorov za dostavo, promet poteka po principu shared space - vsi so enakovredni, vozišče (rdeče) je omejeno s fizičnimi ovirami (stalnimi in začasnimi).

2. faza

Smernost prometa na koncu trga se spremeni v obvezno desno > odprava tranzitnega prometa.

3. faza (končni cilj)

Na obeh krajnjih cestah se ohrani shared space, dostop na trg pa se omeji (potopni količki) na dostavo in intervencijo.

Shematski prikaz končne ureditve čez nekaj let - rdeče pike predstavljajo omogočanje umirjenega prometa prek območja trga.

Odgovor

Zakon o cestah definira skupni prometni prostor kot cesto s posebej grajenim cestiščem, ki je namenjena skupni uporabi udeležencev cestnega prometa v skladu z zakonom, ki ureja pravila cestnega prometa, in je označena s predpisano prometno signalizacijo. V okviru ukrepa skupni prometni prostor so torej upravičeni le stroški ureditve območja, ki bo funkcioniralo kot skupni prometni prostor in izpolnjuje namen, določen v odgovoru št. 17. Namen, cilji in rezultati projekta morajo ostati enaki vsaj 5 let po zaključku projekta.

Urejanje ločene infrastrukture le za pešce ni upravičen strošek ukrepa skupni prometni prostor, lahko pa se prijavi kot ločen ukrep gradnje pločnikov. Prometna signalizacija mora biti skladna s Pravilnikom o prometni signalizaciji in prometni opremljenosti na cestah (Uradni list RS, št. 99/15 in 46/17).

Vprašanje št. 95 z dne 4. 5. 2018

Na vas se obračamo z vprašanjem o predvidenem zadnjem 3. roku za prijavo na razpis JR-UTM_1/2017, kdaj lahko pričakujemo natančnejše informacije v zvezi z razpoložljivimi sredstvi v okviru 3. roka za oddajo vlog, ki je predviden za 05.07.2018?

Odgovor št. 95

Glej obvestili št. 2 in 3 zgoraj.



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Odgovori na vprašanja 12

Številka: 371-16/2017/429 – 00191669

Datum: 30.8.2018

Obvestilo št. 4 z dne 26. 8. 2018

Ministrstvo za infrastrukturo dopolnjuje obvestilo št. 2 z dne 12. 5. 2018 in obvešča vse potencialne vlagatelje vlog, da je na podlagi ocenjevanja vlog, prispelih na 1. in 2. za oddajo vlog ter izdanih sklepov o izboru/zavžbi/zavrnitvi, višina razpoložljivih sredstev za 3. rok 4.301.355,31 €.

Sredstva se v 3. roku za oddajo vlog razdeli skladno s poglavjem 4.3. razpisne dokumentacije.

Vprašanje št. 96 z dne 9. 5. 2018

Imamo dve vprašanji glede Javnega razpisa za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017):

Podvprašanje št. 96.1

Ali je še ostalo kaj razpoložljivih sredstev in bo tretji rok za oddajo dodatnih vlog 5.7.2018?

Odgovor št. 96.1

Glej obvestilo št. 2 z dne 12. 5. 2018 in obvestilo št. 4 z dne 26. 8. 2018 (zgoraj).

Podvprašanje št. 96.1

Ali za projekt izposoja koles potrebujemo projektno dokumentacijo ali zadostuje zgolj opis tehničnih karakteristik (sklop 2: Ukrep uvedbe sistema izposoje javnih koles)?

Iz RD: Sofinancirale se bodo operacije:

- postavitve postaj za kolesa s stojali in kontrolnim sistemom (največ do 15.000 EUR na postajo),
- nakupa koles (največ do 1.000 EUR na kolo),
- sistem upravljanja (največ do 5.000 EUR na sistem).

Upravičen strošek postavitve postaje so tudi gradbena, obrtniška in inštalacijska dela, kot so utrditev, tlakovanje na območju postaje, ureditev dostopa ter lokalni dovod napajanja in dostopa do internetne povezave ter postavitve urbane opreme neposredno povezane s postajo za izposajo javnih koles.

Odgovor št. 96.1

Projektna dokumentacija za posamezen projekt mora biti izdelana skladno z veljavno zakonodajo. Iz priložene dokumentacije mora biti razvidno izpolnjevanje posameznih pogojev in meril javnega razpisa za posamezen ukrep.

Vprašanje št. 97 z dne 5. 6. 2018

Zanima nas ali lahko občina, ki je že prijavila in bo predvideno dobila odobrena sredstva za projekt v okviru tega razpisa do višine kot predvideno za občino, na tretji rok še enkrat prijavi isti projekt in zaprosi za višji delež sofinanciranja. Delež sofinanciranja je glede na predvidena sredstva za občino 32,91%, ostalo je strošek občine (Neupravičeni stroški, ki presegajo omejitve JR – občina).

Ali občina lahko na 3. roku zaprosi samo za razliko sredstev za sofinanciranje glede na to, da bo do roka za oddajo že dobila odobritev projekta prijavljenega na 2. rok?

Odgovor št. 97

Glej odgovor št. 32.1.

Vprašanje št. 98 z dne 11. 6. 2018

vljudno vas naprošam za informacijo kdaj predvidoma bodo znani rezultati 2. roka oddanih vlog na javnem razpisu za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti in koliko sredstev bo na voljo v 3. roku, ki je podaljšan na 12.9.2018.

Odgovor št. 98

Glej obvestilo št. 2 z dne 12. 5. 2018 in obvestilo št. 4 z dne 26. 8. 2018 (zgoraj).

Vprašanje št. 99 z dne 30. 7. 2018

Občina je za operacijo prejela Sklep o odobritvi sredstev, št. sklepa 371-16/2017/389 z dne 16.7.2018. Operacija sestoji iz dveh ukrepov. Sredstva so bila dodeljena le enemu ukrepu znotraj operacije (semaforiziran prehod za pešce), ker smo z drugo operacijo že presegli odobreno kvoto za 2. rok. Ali lahko občina isto operacijo prijavi na 3. rok razpisa vendar le za sofinanciranje drugega ukrepa (ki v 2. roku ni sofinanciran) - podaljšanje pločnika.

Občina ima v projektni dokumentaciji za posamezno operacijo ločeno naveden, finančno ovrednoten posamezen ukrep. Ima pa operacija skupno investicijsko dokumentacijo, ki pa ločeno zajema ovrednotenje obeh ukrepov.

Odgovor št. 99

Dofinanciranje že prijavljenih projektov na tem razpisu ni možno. V kolikor je bil ukrep že prijavljen kot del projekta, za katerega je izdan sklep, ukrepov iz tega projekta ni možno ponovno prijavljati v novi vlogi.

Vprašanje št. 100 z dne 6. 8. 2018

Glede na to, da se bliža 3. rok me zanima, ali je ostalo še kaj sredstev na razpolago, da Občine kandidiramo na 3. rok, ali so bile kvote namenjene posameznim občinam že porabljene? Kakšen je postopek dodelitve sredstev v 3. krogu?

Odgovor št. 100

Glej obvestilo št. 2 z dne 12. 5. 2018 in obvestilo št. 4 z dne 26. 8. 2018 (zgoraj).

Vprašanje št. 101 z dne 20. 8. 2018

V okviru avtobusnih postajališč so kot merila opredeljene tudi promocijske aktivnosti:

- Informiranje javnosti – promocija novega / prenovljenega postajališča v medijih
- Informacijska kampanja za občane – promocija sistema JPP
- Izdelan zemljevid naselja z označenimi progami JPP, objavljen na postajališču
- Izdelan zemljevid naselja z označenimi progami JPP, objavljen na svetovnem spletu
- Natisnjen zemljevid naselja z označenimi progami JPP, distribuiran vsem gospodinjstvom v naselju in njegovem vplivnem območju

Podvprašanje št. 101.1

Ali za dodelitev teh točk zgoraj naštetih promocijskih aktivnosti morajo biti izvedene pred oddajo vloge, ali lahko le te izpeljemo v času investicije?

Odgovor št. 101.1

Ne, prijavljen projekt lahko vključuje te aktivnosti, ki morajo biti jasno razvidne iz investicijske dokumentacije ter prijave, da se jih upošteva pri ocenjevanju vloge. Promocija novega oz. prenovljenega postajališča je smiselna, ko se bo takšno postajališče začelo uporabljati oz. tik pred tem, zato je logično, da to promocijo izvedete v času investicije.

Podvprašanje št. 101.2

V kolikor lahko promocijske aktivnosti izvedemo kasneje (načrt promocijskih aktivnosti pa terminsko predstavimo v vlogi), me zanima, ali le te spadajo pod upravičene stroške projekta?

Odgovor št. 101.2

Da, v kolikor so del projekta in ne presegajo 10% višine upravičenih stroškov operacije.

Vprašanje št. 102 z dne 21. 8. 2018

Prosim za dodatno informacijo in sicer:

Podvprašanje št. 102.1

Prijavljamo gradnjo avtobusnega postajališča, ki je zamišljeno kot polkrožno obračališče namenjeno avtobusom oz. potnikom v obe smeri kot končna/začetna postaja. Ali v obrazcu 3b kot vrsto stroška prikazemo Postajališče 1-enostransko ali Postajališče 2-par?

Odgovor št. 102.1

Stroške prikazete kot Postajališče 1 - enostransko.

Podvprašanje št. 102.2

Neto načrtovani strošek gradnje je 140.000 €. Iz tabele v obrazcu 3b je upravičen strošek 100.000€, če obračališče tretiramo kot obojestransko postajališče. Ali se v obrazec 3 kot upravičen strošek vpiše 100.000 € ali kot upravičen strošek vpišemo dejansko neto vrednost gradnje (140.000 €)

Odgovor št. 102.2

V obrazcu 3b se v stolpec Načrtovani strošek na enoto (neto) vpiše dejansko neto vrednost gradnje, obrazec 3b pa vam samodejno omeji strošek na omejitve iz javnega razpisa.

Opozarjamo, da za ukrep gradnja /rekonstrukcija avtobusnih postajališč omejitev upravičenih stroškov ukrepa vključuje vse stroške, torej tudi projektno dokumentacijo, aktivnosti promocije in informiranja ter morebiten nakup zemljišča, ki jih vpisujete le v obrazec 3. Torej velja omejitev upravičenih stroškov projekta z enim postajališčem največ 50.000 EUR (sofinanciranje 40.000 EUR).

Podvprašanje št. 102.3

Občina ima sprejeto CPS, ali je dovolj da jo priložimo ali moramo priložiti tudi poročila o celotnem postopku izdelave CPS?

Odgovor št. 102.3

Skladno s splošnim pogojem javnega razpisa Sprejeta celostne prometna strategije morajo občine, ki niso izdelale CPS v okviru javnega razpisa MZI za sofinanciranje operacij CPS priložiti Poročilo o celotnem postopku izdelave CPS ter Odlok ali sklep o sprejemu Celostne prometne strategije. Vzorec poročila je objavljen na povezavi:

http://www.mzi.gov.si/fileadmin/mzi.gov.si/pageuploads/DPR/STMPP/Porocilo_o_celotnem_postopku_izdelave_CPS_vzorec.doc

Vprašanje št. 103 z dne 22. 8. 2018

Ali se v obrazec 3 pod rubriko »Viri financiranja, ki niso državni ali občinski upoštevajoč vire po tem razpisu – drugi viri« vpisuje znesek, ki smo ga občine za isti projekt pridobile v okviru Zakona o financiranju občin?

Odgovor št. 103.1

Ne, viri, pridobljenih po Zakonu o financiranju občin, se upoštevajo kot lastni viri občine.



Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti (JR-UTM_1/2017)

Odgovori na vprašanja 13

Številka: 371-16/2017/430 – 00191669
Datum: 7.9.2018

Vprašanje št. 104 z dne 31. 8. 2018

Obrazec 3b - verzija 2, v listu kolesarske povezave zahteva vnos "števila križišč z neprednostno cesto na povezavi". V kolikor križišč ni in vpišemo "0" v merilih tabela ne izračuna števila točk. Kaj storiti v tem primeru?

Odgovor št. 104

Skladno z odgovorom št. 77.2., ki se sicer nanaša na pešpoti, se uporabi analogija, da se za število križišč šteje križišča, kjer se kolesarska povezava priključi cesti za motoriziran promet, na kateri mora kolesar prečkati vozišče.

V kolikor gre za investicijo v kolesarsko povezavo, katere odsek se ne navezuje na cesto za motoriziran promet, v Obrazec 3b - verzija 2 v celice B29, B39 in B31 vpišite vrednost 1.