Digitally signed by Maruška Levec Šmon
DN: c=SI, o=state authorities, ou=web-certificates, givenName=Maruška, sn=Levec Šmon, serialNumber=1237057214027, cn=Maruška Levec Šmon
Reason: Odgovorna urednica Uradnega lista Republike Slovenije
Date: 2023.04.26 16:40:10 +02'00'

Uradni list Republike Slovenije

Internet: www.uradni-list.si e-pošta: info@uradni-list.si

Št. **48** Ljubljana, sreda **26. 4. 2023** ISSN **1318-0576** Leto **XXXIII**

DRŽAVNI ZBOR

1450. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih (ZTuj-2G)

Na podlagi druge alinee prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 91. člena Ustave Republike Slovenije izdajam

U K A Z
o razglasitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih (ZTuj-2G)

Razglašam Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih (ZTuj-2G), ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 18. aprila 2023.

Št. 003-02-3/2022-85
Ljubljana, dne 26. aprila 2023

Nataša Pirc Musar
predsednica
Republike Slovenije

Z A K O N
O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O TUJCIH (ZTuj-2G)

1. člen

V Zakonu o tujcih (Uradni list RS, št. 91/21 – uradno prečiščeno besedilo, 95/21 – popr. in 105/22 – ZZNŠPP) se v 30. členu črta tretji odstavek.

2. člen

V 33. členu se črta sedmi odstavek.

Dosedanji osmi odstavek postane sedmi odstavek.

3. člen

V 34. členu se za petim odstavkom dodata nova šesti in sedmi odstavek, ki se glasita:

»(6) Prvo dovoljenje za začasno prebivanje se vroči osebno tujcu, za katerega se izda, oziroma njegovemu zakonitemu zastopniku:

– pri pristojnem organu, ki je dovoljenje izdal, če gre za tujca, ki lahko v skladu z določbami tega zakona vloži prošnjo za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje pri pristojnem organu v Republiki Sloveniji ali če so izpolnjeni pogoji iz četrtega odstavka tega člena;

– pri diplomatskem predstavništvu ali konzulatu Republike Slovenije v tujini v skladu s tretjim odstavkom 88. člena tega zakona.

(7) Odločbe, razen prvega dovoljenja za začasno prebivanje, in sklepi, izdani v postopku izdaje prvega dovoljenja za začasno prebivanje, se vročijo osebno tujcu, za katerega se izdajo, oziroma njegovemu zakonitemu zastopniku:

– pri pristojnem organu, ki je odločbo ali sklep izdal, če gre za tujca, ki lahko v skladu z določbami tega zakona vloži prošnjo za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje pri pristojnem organu v Republiki Sloveniji;

– v skladu s četrtim odstavkom 88. člena tega zakona.«.

Dosedanji šesti do osmi odstavek postanejo osmi do deseti odstavek.

4. člen

V 36. členu se za četrtim odstavkom dodata nova peti in šesti odstavek, ki se glasita:

»(5) Dovoljenje za začasno prebivanje, izdano v postopku podaljšanja ali izdaje nadaljnjega dovoljenja za začasno prebivanje, se vroči osebno tujcu oziroma njegovemu zakonitemu zastopniku pri pristojnem organu, ki je dovoljenje izdal, ali osebno po pošti. Način vročitve izbere vlagatelj prošnje ob vložitvi prošnje za podaljšanje ali izdajo nadaljnjega dovoljenja za začasno prebivanje.

(6) Vročitev po pošti je opravljena, ko tujec oziroma njegov zakoniti zastopnik prevzame podaljšano oziroma nadaljnje dovoljenje za začasno prebivanje. Če ga ne prevzame v osmih dneh od prejema obvestila o dospeli pošiljki, kadar je določen način vročitve po pošti, se vrne pristojnemu organu, ki ga je izdal.«.

5. člen

V 37. členu se peti in šesti odstavek spremenita tako, da se glasita:

»(5) Tujec, ki ima enotno dovoljenje, lahko v času njegove veljavnosti, vendar najkasneje do umika soglasja k enotnemu dovoljenju, zamenja delovno mesto pri istem delodajalcu, zamenja delodajalca ali se zaposli pri dveh ali več delodajalcih na podlagi soglasja pristojnega organa po zakonu, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev. Prošnji za podajo soglasja k zamenjavi delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjavi delodajalca ali zaposlitvi pri dveh ali več delodajalcih, ki jo lahko vloži tujec ali njegov delodajalec pri pristojnem organu, je treba priložiti dokazila o izpolnjevanju pogojev, določenih z zakonom, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev. Pristojni organ po prejemu prošnje po uradni dolžnosti posreduje prošnjo in dokazila organu, pristojnemu za podajo soglasja. Soglasje ni potrebno, če zakon, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev, določa, da soglasje v navedenih primerih ni potrebno.

(6) Organ, pristojen za podajo soglasja k zamenjavi delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjavi delodajalca ali zaposlitvi pri dveh ali več delodajalcih, mora o prošnji za podajo soglasja odločiti v roku 15 dni od prejema prošnje iz prejšnjega odstavka. Če organ, pristojen za podajo soglasja, soglasja ne poda v roku, se ne šteje, da je bilo soglasje podano, niti se ne

šteje, da ni bilo podano. Če soglasje ni podano zaradi neizpolnjevanja pogojev po zakonu, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev, organ, pristojen za podajo soglasja, o tem in o razlogih obvesti pristojni organ, ki prošnjo za zamenjavo delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjavo delodajalca ali za zaposlitev pri dveh ali več delodajalcih z odločbo zavrne.«.

Za sedmim odstavkom se doda nov osmi odstavek, ki se glasi:

»(8) Pristojni organi prošnje za izdajo enotnega dovoljenja za tujce, ki se zaposlijo pri delodajalcih s področja javnega sektorja, ki izvajajo zdravstveno dejavnost, dejavnost vzgoje in izobraževanja, v javnih zavodih, ki izvajajo institucionalno varstvo odraslih oseb, v posebnih socialnovarstvenih zavodih za odrasle, v varstveno delovnih centrih in socialnovarstvenih zavodih za usposabljanje, v javnih zavodih, ki izvajajo socialnovarstveno storitev pomoč družini na domu, ter v javnih socialnovarstvenih zavodih, ki izvajajo socialnovarstvene storitve, in prošnje, kadar je izdaja enotnega dovoljenja tujca v javnem interesu Republike Slovenije, obravnavajo prednostno. Obstoj javnega interesa na predlog zainteresiranega ministrstva ali drugega državnega organa ugotovi Vlada Republike Slovenije s sklepom.«.

6. člen

V 37.a členu se deveti odstavek črta.

7. člen

V 38. členu se šesti odstavek črta.

Dosedanji sedmi odstavek postane šesti odstavek.

V dosedanjem osmem odstavku, ki postane sedmi odstavek, se črta četrti stavek.

Dosedanji deveti do enajsti odstavek postanejo osmi do deseti odstavek.

8. člen

V 39. členu se četrti, peti in šesti odstavek spremenijo tako, da se glasijo:

»(4) Tujec, ki ima veljavno modro karto EU, lahko v prvih dveh letih zakonite zaposlitve, vendar najkasneje do umika soglasja k modri karti EU, zamenja delodajalca ali zamenja delovno mesto pri istem delodajalcu na podlagi soglasja pristojnega organa po zakonu, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev. Prošnji za podajo soglasja k zamenjavi delodajalca ali zamenjavi delovnega mesta pri istem delodajalcu, ki jo lahko vloži tujec ali njegov delodajalec pri pristojnem organu, je treba priložiti dokazila o izpolnjevanju pogojev, določenih z zakonom, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev. Pristojni organ po prejemu prošnje po uradni dolžnosti posreduje prošnjo in dokazila organu, pristojnemu za podajo soglasja. Soglasje ni potrebno, če zakon, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev, določa, da soglasje v navedenih primerih ni potrebno.

(5) Organ, pristojen za podajo soglasja k zamenjavi delodajalca ali zamenjavi delovnega mesta pri istem delodajalcu, mora o zahtevi za podajo soglasja odločiti v roku 15 dni od prejema prošnje. Če organ, pristojen za podajo soglasja, soglasja ne poda v roku, se ne šteje, da je bilo soglasje podano, niti se ne šteje, da ni bilo podano. Če soglasje ni podano zaradi neizpolnjevanja pogojev po zakonu, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev, organ, pristojen za podajo soglasja, o tem in o razlogih obvesti pristojni organ, ki prošnjo za zamenjavo delodajalca ali delovnega mesta pri istem delodajalcu z odločbo zavrne.

(6) Po prvih dveh letih zakonite zaposlitve lahko imetnik modre karte EU zamenja delodajalca brez soglasja organa, pristojnega za podajo soglasja k zamenjavi delodajalca, vendar mora pred zamenjavo delodajalca pristojnemu organu pisno sporočiti, da bo zamenjal delodajalca.«.

9. člen

V 40. členu se v tretjem odstavku črta četrti stavek.

10. člen

V 41. členu se v drugem odstavku črta šesti stavek.

11. člen

V 44. členu se v sedmem odstavku črta četrti stavek.

12. člen

V 44.d členu se v četrtem odstavku peti stavek nadomesti z besedilom »V času veljavnosti enotnega dovoljenja za prebivanje zaradi opravljanja pripravništva se lahko tujec zaposli pri dveh ali več delodajalcih na podlagi soglasja organa, ki je po zakonu, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev, pristojen za podajo soglasja. Glede postopka podaje soglasja se smiselno uporabljajo določbe petega in šestega odstavka 37. člena tega zakona.«.

13. člen

V 47. členu se v prvem odstavku v šestem stavku za besedilom »prstne odtise da pri pristojnem organu v Republiki Sloveniji« vejica nadomesti s piko, ostalo besedilo pa se črta.

Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Dovoljenje za prebivanje zaradi združitve družine se izda in podaljšuje na prošnjo tujca iz prvega odstavka tega člena, ki mora priložiti dokazila o zadostnih sredstvih za preživljanje tistih družinskih članov, ki nameravajo prebivati v državi, pri čemer ta sredstva mesečno ne smejo biti nižja od ravni, določene za pridobitev pravice do denarne socialne pomoči v skladu z zakonom, ki ureja socialno varstvene prejemke. Dovoljenje za prebivanje zaradi združitve družine se lahko na prošnjo tujca iz prvega odstavka tega člena podaljša pod enakimi pogoji, kot se izda, če polnoletni družinski član izpolnjuje pogoj znanja slovenskega jezika na vstopni ravni, kar dokaže s spričevalom o uspešno opravljenem izpitu iz znanja slovenščine na vstopni ravni (A1 Skupnega evropskega jezikovnega okvira). Tujec opravi obvezni preizkus znanja slovenskega jezika na vstopni ravni, ki je sestavljen iz pisnega, ustnega in slušnega dela. Obvezni preizkus znanja izvajajo izobraževalne ustanove oziroma organizacije, ki izvajajo javno veljavni program izobraževanja »Slovenščina kot drugi tuj jezik«. Šteje se, da polnoletni družinski član izpolnjuje pogoj znanja slovenskega jezika na vstopni ravni, če je sprejet v javno veljavne izobraževalne ali študijske programe v Republiki Sloveniji, ki se izvajajo v slovenskem jeziku in omogočajo pridobitev javno veljavne izobrazbe, ali je končal šolanje na kateri koli stopnji v Republiki Sloveniji ali je končal osnovno ali srednjo šolo s slovenskim učnim jezikom na območjih, na katerih živijo pripadniki avtohtone slovenske narodne skupnosti v sosednjih državah, ali če je starejši od 60 let. Pogoj znanja slovenskega jezika na vstopni ravni izpolnjuje tudi polnoletni družinski član, ki je nepismen, se pa govorno sporazumeva v slovenščini, kar dokaže s potrdilom o uspešno opravljenem izpitu iz govornega sporazumevanja v slovenščini na vstopni ravni. Pogoja znanja slovenskega jezika na vstopni ravni ni treba izpolnjevati polnoletnemu družinskemu članu v primerih iz četrtega stavka prvega odstavka tega člena ter polnoletnemu družinskemu članu, ki zaradi okvar zdravja, ki onemogočajo sporazumevanje, ni sposoben opraviti izpita v zahtevani obliki. Dokaz o izpolnjevanju tega pogoja ob zatrjevanem dejanskem stanju nezmožnosti opravljanja izpita se izvede z izvedencem. Stroški, ki nastanejo zaradi izvedbe tega dokaza, so breme tujca.«.

Za osmim odstavkom se doda nov deveti odstavek, ki se glasi:

»(9) Vlada Republike Slovenije določi kriterije in merila za izobraževalni program iz petega odstavka tega člena, na podlagi katerega se izvaja obvezni preizkus znanja slovenskega jezika na vstopni ravni.«.

14. člen

V 48. členu se v osmem odstavku črta peti stavek.

15. člen

V 52. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(1) Dovoljenje za stalno prebivanje se lahko izda tujcu, ki pet let neprekinjeno zakonito prebiva v Republiki Sloveniji na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje ali potrdila o vloženi

prošnji za podaljšanje ali izdajo nadaljnjega dovoljenja za začasno prebivanje ali potrdila o vloženi prošnji za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje, ki tujcu v času odločanja o njegovi prošnji za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje dovoljuje prebivanje v Republiki Sloveniji, in ki izpolnjuje druge pogoje za izdajo dovoljenja, določene s tem zakonom, ter izpolnjuje pogoj znanja iz slovenskega jezika na osnovni ravni, kar dokaže s spričevalom o uspešno opravljenem izpitu iz znanja slovenščine na osnovni ravni (A2 Skupnega evropskega jezikovnega okvira), in če ni razlogov za zavrnitev izdaje dovoljenja iz 55. člena tega zakona. Tujec opravi obvezni preizkus znanja slovenskega jezika na osnovni ravni, ki je sestavljen iz pisnega, ustnega in slušnega dela. Obvezni preizkus znanja izvajajo izobraževalne ustanove oziroma organizacije, ki izvajajo javno veljavni program izobraževanja »Slovenščina kot drugi tuj jezik«. Vlada Republike Slovenije določi kriterije in merila za izobraževalni program, na podlagi katerega se izvaja obvezni preizkus znanja slovenskega jezika na osnovni ravni. Šteje se, da tujec izpolnjuje pogoj znanja slovenskega jezika na osnovni ravni, če je sprejet v javno veljavne izobraževalne ali študijske programe v Republiki Sloveniji, ki se izvajajo v slovenskem jeziku in omogočajo pridobitev javno veljavne izobrazbe, ali je končal šolanje na katerikoli stopnji v Republiki Sloveniji ali je končal osnovno ali srednjo šolo s slovenskim učnim jezikom na območjih, na katerih živijo pripadniki avtohtone slovenske narodne skupnosti v sosednjih državah, ali če je starejši od 60 let ali mlajši od 18 let. Pogoj znanja slovenskega jezika na osnovni ravni izpolnjuje tudi tujec, ki je nepismen, se pa govorno sporazumeva v slovenščini, kar dokaže s potrdilom o uspešno opravljenem izpitu iz govornega sporazumevanja v slovenščini na osnovni ravni. Pogoja znanja slovenskega jezika na osnovni ravni ni treba izpolnjevati tujcu, ki se mu dovoljenje za stalno prebivanje lahko izda pred potekom petletnega neprekinjenega zakonitega prebivanja v Republiki Sloveniji, ter tujcu, ki zaradi okvar zdravja, ki onemogočajo vsakdanje sporazumevanje, ni sposoben opraviti izpita v zahtevani obliki. Dokaz o izpolnjevanju tega pogoja ob zatrjevanem dejanskem stanju nezmožnosti opravljanja izpita se izvede z izvedencem. Stroški, ki nastanejo zaradi izvedbe tega dokaza, so breme tujca. Pogoj petletnega neprekinjenega zakonitega prebivanja v Republiki Sloveniji na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje ali potrdila o vloženi prošnji za podaljšanje ali izdajo nadaljnjega dovoljenja za začasno prebivanje ali potrdila o vloženi prošnji za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje, ki tujcu v času odločanja o njegovi prošnji za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje dovoljuje prebivanje v Republiki Sloveniji, je izpolnjen tudi, če je bil tujec v tem obdobju odsoten iz Republike Slovenije in ni imel izdanega dovoljenja za začasno prebivanje ali potrdila o vloženi prošnji za podaljšanje ali izdajo nadaljnjega dovoljenja za začasno prebivanje, če so bile odsotnosti krajše od šestih zaporednih mesecev in če skupaj ne presegajo deset mesecev. Čas prebivanja tujca v Republiki Sloveniji na podlagi vizuma za dolgoročno bivanje se všteje v obdobje za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje, če tujec pred potekom vizuma zaprosi za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje in mu je bilo dovoljenje za začasno prebivanje izdano na podlagi 30. člena tega zakona. Čas prebivanja tujca v Republiki Sloveniji na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje zaradi študija in poklicnega usposabljanja se v obdobje za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje šteje polovično. Čas prebivanja tujca v Republiki Sloveniji na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje zaradi sezonskega dela, kot napoteni delavec, kot oseba, premeščena znotraj gospodarske družbe, ali kot dnevni delovni migrant in čas prebivanja tujca v Republiki Sloveniji kot osebe z začasno zaščito se ne všteje v obdobje za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje. Čas, ki ga je tujec prebil na prestajanju kazni, se ne šteje v čas, potreben za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje. V času odločanja o prošnji za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje mora tujec v Republiki Sloveniji prebivati na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje ali na podlagi vložene prošnje za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje v primeru tujca iz četrtega in petega odstavka tega člena.«.

16. člen

Za 53.b členom se doda nov 53.c člen, ki se glasi:

»53.c člen

(vročitev dovoljenja za stalno prebivanje)

Za vročitev dovoljenja za stalno prebivanje, izdanega na podlagi 52., 53., 53.a in 53.b člena tega zakona, se smiselno uporabljata peti in šesti odstavek 36. člena tega zakona.«.

17. člen

V 55. členu se v drugem odstavku črta tretji stavek.

18. člen

V 56. členu se v prvem odstavku četrta alineja spremeni tako, da se glasi:

»– če organ, ki je po zakonu, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev, pristojen za podajo soglasja k zamenjavi delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjavi delodajalca ali zaposlitvi pri dveh ali več delodajalcih, umakne soglasje k zamenjavi delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjavi delodajalca ali zaposlitvi pri dveh ali več delodajalcih.«.

Drugi odstavek se črta.

Dosedanji tretji do šesti odstavek postanejo drugi do peti odstavek.

V dosedanjem sedmem odstavku, ki postane šesti odstavek, se črta besedilo »ali pisne odobritve«.

Dosedanji osmi do deseti odstavek postanejo sedmi do deveti odstavek.

19. člen

V 59. členu se v četrtem odstavku za besedo »organu« doda besedilo »ali po pošti« in doda nov drugi stavek, ki se glasi: »Glede vročanja pri pristojnem organu ali po pošti v Republiki Sloveniji se smiselno uporabljata peti in šesti odstavek 36. člena tega zakona.«.

20. člen

V 60.a členu se v drugem odstavku drugi stavek spremeni tako, da glasi: »Tujec iz prejšnjega stavka, ki za vstop v Republiko Slovenijo in bivanje ne potrebuje vizuma, ter tujec iz prejšnjega stavka, ki je dnevni delovni migrant in za vstop v Republiko Slovenijo in bivanje potrebuje vizum, lahko na podlagi tega potrdila vstopi v Republiko Slovenijo zaradi namena, zaradi katerega je vložil prošnjo za podaljšanje ali za izdajo nadaljnjega dovoljenja za začasno prebivanje.«.

V šestem odstavku se besedilo »šestega odstavka 56. člena« nadomesti z besedilom »petega odstavka 56. člena«.

21. člen

V 87. členu se v tretjem odstavku besedilo »pisne odobritve« nadomesti z besedilom »zavrnitve zamenjave delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjave delodajalca ali zaposlitve pri dveh ali več delodajalcih«.

22. člen

V 88. členu se v drugem odstavku doda nov tretji stavek, ki se glasi: »Diplomatsko predstavništvo ali konzulat Republike Slovenije v tujini v postopku izdaje prvega dovoljenja za začasno prebivanje digitalno zajame dva prstna odtisa tujca brez poziva upravne enote.«.

23. člen

V 104. členu se peti odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(5) Prenos dovoljenja za prebivanje in potnega lista za tujca med izvajalcem iz prvega odstavka tega člena in pristojnim organom oziroma ministrstvom, pristojnim za notranje zadeve, ter vročitev podaljšanega in nadaljnjega dovoljenja za začasno prebivanje ter dovoljenja za stalno prebivanje, izvaja podjetje ali organizacija, registrirana za prenos poštnih pošiljk, v skladu s pogodbo, sklenjeno z izvajalcem iz prvega odstavka

tega člena, in zakonom, ki ureja poštne storitve, na način, ki zagotavlja zaščito, varnost in sledljivost poštnih pošiljk.«.

Za petim odstavkom se doda nov šesti odstavek, ki se glasi:

»(6) Podatek o registrski in serijski številki izkaznice dovoljenja za prebivanje sme uporabljati podjetje ali organizacija iz prejšnjega odstavka za potrditev prevzema poštnih pošiljk in ga mora v 30 dneh od prejema podatka uničiti.«.

24. člen

106. člen se spremeni tako, da se glasi:

»106. člen

(pomoč pri vključevanju tujcev, ki niso državljani EU)

(1) Tujcem, ki niso državljani EU, se z namenom hitrejšega vključevanja v kulturno, gospodarsko in družbeno življenje Republike Slovenije brezplačno zagotavlja:

– programe učenja slovenskega jezika in spoznavanja slovenske družbe, pod pogoji, določenimi v tem členu,

– programe medsebojnega poznavanja in razumevanja s slovenskimi državljani,

– informiranje v zvezi z njihovim vključevanjem v slovensko družbo.

(2) Do brezplačne udeležbe v programih učenja slovenskega jezika in spoznavanja slovenske družbe so upravičeni tujci, ki niso državljani EU in ki:

– v Republiki Sloveniji prebivajo na podlagi dovoljenja za stalno prebivanje ter njihovi družinski člani, ki imajo v Republiki Sloveniji dovoljenje za začasno prebivanje zaradi združitve družine, ne glede na dolžino prebivanja v Republiki Sloveniji in dolžino veljavnosti dovoljenja za začasno prebivanje;

– v Republiki Sloveniji prebivajo na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje, izdanega z veljavnostjo najmanj enega leta;

– so družinski člani slovenskih državljanov ali državljanov EU, ki v Republiki Sloveniji prebivajo na podlagi dovoljenja za prebivanje za družinskega člana, ne glede na dolžino prebivanja in dolžino veljavnosti dovoljenja za začasno prebivanje.

(3) Do brezplačne udeležbe v programu učenja slovenskega jezika in spoznavanja slovenske družbe niso upravičeni tujci, ki so končali šolanje v slovenskem jeziku na katerikoli stopnji v Republiki Sloveniji, so vključeni v redni izobraževalni program v Republiki Sloveniji, ki poteka v slovenskem jeziku, ali so že pridobili potrdilo o uspešno opravljenem izpitu iz znanja slovenskega jezika na vsaj osnovni ravni.

(4) Vlada Republike Slovenije določi način in obseg zagotavljanja programov pomoči pri vključevanju tujcev, ki niso državljani EU.

(5) Vlada Republike Slovenije sprejme strategijo vključevanja tujcev, ki niso državljani EU, v kulturno, gospodarsko in družbeno življenje Republike Slovenije.«.

25. člen

V 110. členu se v dvanajstem odstavku v prvem stavku za besedilom »v postopkih podaje soglasja k izdaji enotnega dovoljenja in« besedilo »pisne odobritve« nadomesti z besedilom »podatke o odločitvah v postopkih podaje soglasja k zamenjavi delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjavi delodajalca ali zaposlitvi pri dveh ali več delodajalcih«, za besedilom »podatke o umaknjenih soglasjih k izdaji enotnega dovoljenja in« pa se besedilo »pisne odobritve« nadomesti z besedilom »umaknjenih soglasjih k zamenjavi delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjavi delodajalca ali zaposlitvi pri dveh ali več delodajalcih«.

Za dvanajstim odstavkom se doda nov trinajsti odstavek, ki se glasi:

»(13) Iz Registra tujcev se v evidenco podjetja ali organizacije, registrirane za prenos poštnih pošiljk, iz petega odstavka 104. člena tega zakona, pošlje podatek o registrski in serijski številki izkaznice dovoljenja za prebivanje. Register tujcev se na podlagi registrske številke izkaznice dovoljenja za prebivanje povezuje z evidenco podjetja ali organizacije, registrirane za prenos poštnih pošiljk, ki se vodi skladno z določbami zakona, ki ureja poštne storitve. Iz evidence podjetja ali organizacije, registrirane za prenos poštnih pošiljk, se v Register tujcev pošlje podatek o datumu prevzema izkaznice na pošto, datumu vročitve, ter podatek o osebi, ki ji je bila izkaznica dovoljenja za prebivanje vročena.«.

26. člen

V 111. členu se v osmem odstavku besedilo »izdajo pisne odobritve zaradi zamenjave delovnega mesta, zamenjave delodajalca ali zaradi zaposlitve pri dveh ali več delodajalcih, ki se izda na podlagi soglasja k pisni odobritvi organa, pristojnega po zakonu, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev« nadomesti z besedilom »podajo soglasja k zamenjavi delovnega mesta, zamenjavi delodajalca ali zaradi zaposlitve pri dveh ali več delodajalcih«.

V trinajstem odstavku se tretji stavek spremeni tako, da se glasi: »Evidenca o dovoljenjih za začasno prebivanje vsebuje tudi podatke o enotnem dovoljenju, številki in datumu podaje soglasja k zamenjavi delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjavi delodajalca ali zaposlitvi pri dveh ali več delodajalcih, številki, datumu izdaje in pravnomočnosti odločbe o zavrnitvi zamenjave delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjave delodajalca ali zaposlitve pri dveh ali več delodajalcih ter podatke o številki, datumu izdaje in pravnomočnosti odločbe, s katero se zavrne kratkotrajna premestitev.«.

27. člen

V 115. členu se v prvem odstavku drugi stavek spremeni tako, da se glasi: »Biometrični podatek o podobi obraza in prstnih odtisih se v evidenci o vizumih in evidenci o dovoljenjih za začasno prebivanje za namen enoznačne identifikacije tujca v primeru pogrešitve ali odtujitve vizuma ali dovoljenja za prebivanje in v primeru podaljšanja ter izdaje nadaljnjega dovoljenja za začasno prebivanje hrani pet let po pravnomočni odločitvi o prošnji, nato pa se iz evidence briše.«.

V enajstem odstavku se v drugem stavku za besedo »pogrešitve« beseda »ali« nadomesti z vejico, za besedo »odtujitve« pa se doda besedilo »ali podaljšanja«.

28. člen

V 128. členu se črta peti odstavek.

Dosedanji šesti odstavek postane peti odstavek.

V dosedanjem sedmem odstavku, ki postane šesti odstavek, se drugi stavek spremeni tako, da se glasi: »Družinski član, ki za vstop v Republiko Slovenijo in bivanje ne potrebuje vizuma, lahko s tem potrdilom vstopi v Republiko Slovenijo.«.

29. člen

Za 137. členom se doda nov 137.a člen, ki se glasi:

»137.a člen

(vročanje in izdelava potrdil in dovoljenj ter povezovanje z evidencami)

(1) Potrdilo o prijavi prebivanja, dovoljenje za prebivanje za družinskega člana državljana EU ali slovenskega državljana, odločba o zavrnitvi izdaje potrdila o prijavi prebivanja, dovoljenja za prebivanje za družinskega člana državljana EU ali slovenskega državljana, sklep o ustavitvi postopka in sklep o zavrženju prošnje se vročijo osebno tujcu, za katerega se izdajo, oziroma njegovemu zakonitemu zastopniku pri pristojnem organu, ki je potrdilo, dovoljenje, odločbo ali sklep izdal.

(2) Za vročitev potrdila o prijavi prebivanja, izdanega v postopku obnove potrdila, dovoljenja za prebivanje za družinskega člana državljana EU ali slovenskega državljana, izdanega v postopku podaljšanja ali izdaje nadaljnjega dovoljenja za prebivanje, potrdila o prijavi stalnega prebivanja in dovoljenja za stalno prebivanje za družinskega člana državljana EU ali slovenskega državljana, se smiselno uporabljata peti in šesti odstavek 36. člena tega zakona.

(3) Glede izdelave in personalizacije potrdil oziroma dovoljenj iz prvega in drugega odstavka tega člena, glede uporabe

osebnih podatkov za njihovo izdelavo, pregleda dokumentacije in prostorov ter pristojnosti uradne osebe pri opravljanju nadzora se smiselno uporabljajo določbe prvega, drugega, tretjega in četrtega odstavka 104. člena tega zakona. Glede prenosa potrdila oziroma dovoljenja iz prvega in drugega odstavka tega člena med izvajalcem in pristojnim organom oziroma ministrstvom, pristojnim za notranje zadeve, in glede vročanja potrdil oziroma dovoljenj iz prejšnjega odstavka s strani podjetja ali organizacije, registrirane za prenos poštnih pošiljk, in glede uporabe podatkov o registrski in serijski številki izkaznice potrdil oziroma dovoljenj s strani podjetja ali organizacije, registrirane za prenos poštnih pošiljk, se smiselno uporabljata peti in šesti odstavek 104. člena tega zakona. Glede pošiljanja podatkov o registrski in serijski številki izkaznice potrdil oziroma dovoljenj iz prejšnjega odstavka ter glede povezovanja registra tujcev z evidenco podjetja ali organizacije, registrirane za prenos poštnih pošiljk, se smiselno uporablja trinajsti odstavek 110. člena tega zakona.«.

30. člen

V 141.h členu se črta tretji odstavek.

Dosedanji četrti odstavek postane tretji odstavek.

31. člen

Za 141.k členom se doda nov 141.l člen, ki se glasi:

»141.l člen

(vročanje in izdelava dovoljenj in potrdil ter povezovanje z evidencami)

(1) Dovoljenje za začasno prebivanje iz 141.b člena, potrdilo o pravicah obmejnega delavca iz 141.h člena tega zakona, odločba o zavrnitvi izdaje dovoljenja za začasno prebivanje in potrdila o pravicah obmejnega delavca, sklep o ustavitvi postopka in sklep o zavrženju prošnje se vročijo osebno tujcu, za katerega se izdajo, oziroma njegovemu zakonitemu zastopniku pri pristojnem organu, ki je dovoljenje, potrdilo, odločbo ali sklep izdal.

(2) Za vročitev dovoljenja za začasno prebivanje in potrdila o pravicah obmejnega delavca, izdanega v postopku podaljšanja dovoljenja oziroma potrdila po 141.b in 141.h členu tega zakona, in dovoljenja za stalno prebivanje iz 141.c člena tega zakona se smiselno uporabljata peti in šesti odstavek 36. člena tega zakona.

(3) Glede izdelave in personalizacije potrdil oziroma dovoljenj iz prvega in drugega odstavka tega člena, glede uporabe osebnih podatkov za njihovo izdelavo, pregleda dokumentacije in prostorov ter pristojnosti uradne osebe pri opravljanju nadzora se smiselno uporabljajo določbe prvega, drugega, tretjega in četrtega odstavka 104. člena tega zakona. Glede prenosa potrdila oziroma dovoljenja iz prvega in drugega odstavka tega člena med izvajalcem in pristojnim organom oziroma ministrstvom, pristojnim za notranje zadeve, glede vročanja potrdil oziroma dovoljenj iz prejšnjega odstavka s strani podjetja ali organizacije, registrirane za prenos poštnih pošiljk, in glede uporabe podatkov o registrski in serijski številki izkaznice potrdil oziroma dovoljenj s strani podjetja ali organizacije, registrirane za prenos poštnih pošiljk, se smiselno uporabljata peti in šesti odstavek 104. člena tega zakona. Glede pošiljanja podatkov o registrski in serijski številki izkaznice potrdil oziroma dovoljenj iz prejšnjega odstavka ter glede povezovanja registra tujcev z evidenco podjetja ali organizacije, registrirane za prenos poštnih pošiljk, se smiselno uporablja trinajsti odstavek 110. člena tega zakona.«.

PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

32. člen

(1) V postopkih podaljšanja dovoljenja za prebivanje zaradi združitve družine se za prošnje, o katerih do uveljavitve tega zakona ni bilo pravnomočno odločeno, in za prošnje, vložene v šestih mesecih po uveljavitvi tega zakona, uporablja peti odstavek 47. člena Zakona o tujcih (Uradni list RS, št. 1/18 – uradno prečiščeno besedilo, 9/18 – popr. in 62/19 – odl. US).

(2) V postopkih podaljšanja dovoljenja za prebivanje zaradi združitve družine, se za prošnje, vložene v času od poteka šestih mesecev po uveljavitvi tega zakona do začetka uporabe spremenjenega petega odstavka 47. člena zakona, uporablja peti odstavek 47. člena Zakona o tujcih (Uradni list RS, št. 1/18 – uradno prečiščeno besedilo, 9/18 – popr. in 62/19 – odl. US). Polnoletni družinski član mora predložiti tudi potrdilo o udeležbi v programu učenja slovenskega jezika in spoznavanja slovenske družbe na vstopni ravni oziroma enotnem programu na vstopni ravni. Šteje se, da polnoletni družinski član izpolnjuje pogoj udeležbe v programu učenja slovenskega jezika in spoznavanja slovenske družbe na vstopni ravni oziroma enotnem programu na vstopni ravni, če je sprejet v javno veljavne izobraževalne ali študijske programe v Republiki Sloveniji, ki se izvajajo v slovenskem jeziku in omogočajo pridobitev javno veljavne izobrazbe, ali je končal šolanje na kateri koli stopnji v Republiki Sloveniji ali je končal osnovno ali srednjo šolo s slovenskim učnim jezikom na območjih, na katerih živijo pripadniki avtohtone slovenske narodne skupnosti v sosednjih državah, ali če je starejši od 60 let. Pogoja udeležbe v programu učenja slovenskega jezika in spoznavanja slovenske družbe na vstopni ravni oziroma enotnem programu na vstopni ravni ni treba izpolnjevati polnoletnemu družinskemu članu v primerih iz četrtega stavka prvega odstavka 47. člena zakona ter polnoletnemu družinskemu članu, ki zaradi okvar zdravja, ki onemogočajo sporazumevanje, ni sposoben opraviti izpita v zahtevani obliki. Dokaz o izpolnjevanju tega pogoja ob zatrjevanem dejanskem stanju nezmožnosti opravljanja izpita se izvede z izvedencem. Stroški, ki nastanejo zaradi izvedbe tega dokaza, so breme tujca.

(3) V postopkih izdaje dovoljenja za stalno prebivanje se za prošnje, ki so vložene do začetka uporabe prvega odstavka 52. člena zakona in o katerih do začetka uporabe teh določb ni bilo pravnomočno odločeno, uporablja prvi odstavek 52. člena Zakona o tujcih (Uradni list RS, št. 1/18 – uradno prečiščeno besedilo, 9/18 – popr. in 62/19 – odl. US).

(4) Postopki za zamenjavo delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjavi delodajalca ali zaposlitvi pri dveh ali več delodajalcih in postopki razveljavitve pisne odobritve, ki so se začeli do začetka uporabe določb iz prvega stavka drugega odstavka 36. člena tega zakona in o katerih še ni bilo pravnomočno odločeno pred začetkom uporabe teh določb, se zaključijo v skladu z Zakonom o tujcih (Uradni list RS, št. 91/21 – uradno prečiščeno besedilo, 95/21 – popr. in 105/22 – ZZNŠPP).

(5) Pisne odobritve za zamenjavo delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjavo delodajalca ali zaposlitev pri dveh ali več delodajalcih, izdane v skladu z Zakonom o tujcih (Uradni list RS, št. 91/21 – uradno prečiščeno besedilo, 95/21 – popr. in 105/22 – ZZNŠPP), se od začetka uporabe določb iz prvega stavka drugega odstavka 36. člena tega zakona štejejo za soglasje k zamenjavi delovnega mesta pri istem delodajalcu, zamenjavi delodajalca ali zaposlitvi pri dveh ali več delodajalcih v skladu s spremenjenimi in dopolnjenimi določbami zakona.

33. člen

Vročanje se v skladu z novim šestim in sedmim odstavkom 34. člena, novim petim in šestim odstavkom 36. člena, 53.c členom, spremenjenim četrtim odstavkom 59. člena, spremenjenim petim in novim šestim odstavkom 104. člena, novim 137.a členom in novim 141.l členom zakona začne izvajati najpozneje šest mesecev po uveljavitvi tega zakona. Minister, pristojen za notranje zadeve, v Uradnem listu Republike Slovenije objavi datum, od katerega se vročanje izvaja v skladu z določbami iz prejšnjega stavka. Do datuma iz prejšnjega stavka se vročanje izvaja v skladu z Zakonom o tujcih (Uradni list RS, št. 91/21 – uradno prečiščeno besedilo, 95/21 – popr. in 105/22 – ZZNŠPP).

34. člen

(1) Podzakonski predpisi, izdani na podlagi Zakona o tujcih (Uradni list RS, št. 91/21 – uradno prečiščeno besedilo, 95/21 – popr. in 105/22 – ZZNŠPP), se uskladijo s tem zakonom v treh mesecih po njegovi uveljavitvi.

(2) Vlada Republike Slovenije uskladi uredbo, ki ureja način in obseg zagotavljanja programov pomoči pri vključevanju tujcev, ki niso državljani EU, s spremenjenim 106. členom zakona in sprejme strategijo vključevanja tujcev iz petega odstavka 106. člena zakona v šestih mesecih od uveljavitve tega zakona.

35. člen

V Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih (Uradni list RS, št. 57/21) se v 105. členu tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(3) Ne glede na prvi in drugi odstavek tega člena se določbe spremenjenega devetega in desetega odstavka 110. člena in desetega odstavka 114. člena zakona začnejo uporabljati 1. novembra 2024. Do takrat se uporabljajo deveti in deseti odstavek 110. člena in deseti odstavek 114. člena Zakona o tujcih (Uradni list RS, št. 1/18 – uradno prečiščeno besedilo, 9/18 – popr. in 62/19 – odl. US).

36. člen

(1) Spremenjeni peti odstavek 47. člena in spremenjeni prvi odstavek 52. člena zakona se začneta uporabljati 1. novembra 2024. Do takrat se uporabljata peti odstavek 47. člena in prvi odstavek 52. člena Zakona o tujcih (Uradni list RS, št. 1/18 – uradno prečiščeno besedilo, 9/18 – popr. in 62/19 – odl. US).

(2) Spremenjeni peti in šesti odstavek 37. člena, spremenjeni četrti, peti in šesti odstavek 39. člena, spremenjeni četrti odstavek 44.d člena, spremenjeni prvi, drugi in dosedanji sedmi, ki postane šesti odstavek 56. člena, spremenjeni šesti odstavek 60.a člena, spremenjeni tretji odstavek 87. člena, spremenjeni dvanajsti odstavek 110. člena ter spremenjeni osmi in trinajsti odstavek 111. člena zakona se začnejo uporabljati tri mesece po uveljavitvi tega zakona. Do takrat se uporabljajo določbe petega in šestega odstavka 37. člena, četrtega, petega in šestega odstavka 39. člena, četrtega odstavka 44.d člena, prvega, drugega in sedmega odstavka 56. člena, šestega odstavka 60.a člena, tretjega odstavka 87. člena, dvanajstega odstavka 110. člena ter osmega in trinajstega odstavka 111. člena Zakona o tujcih (Uradni list RS, št. 91/21 – uradno prečiščeno besedilo, 95/21 – popr. in 105/22 – ZZNŠPP).

(3) Nov trinajsti odstavek 110. člena zakona se uporablja od datuma iz 33. člena tega zakona.

37. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 213-04/23-5/30
Ljubljana, dne 18. aprila 2023
EPA 681-IX

Državni zbor
Republike Slovenije
mag. Urška Klakočar Zupančič
predsednica

1451. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zavarovalništvu (ZZavar-1C)

Na podlagi druge alinee prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 91. člena Ustave Republike Slovenije izdajam

U K A Z
o razglasitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zavarovalništvu (ZZavar-1C)

Razglašam Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zavarovalništvu (ZZavar-1C), ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 18. aprila 2023.

Št. 003-02-3/2022-103
Ljubljana, dne 26. aprila 2023

Nataša Pirc Musar
predsednica
Republike Slovenije

Z A K O N
O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ZAVAROVALNIŠTVU (ZZavar-1C)

1. člen

V Zakonu o zavarovalništvu (Uradni list RS, št. 93/15, 9/19 in 102/20) se v 233. členu v drugem odstavku v 1. točki znesek »2.500.000 eurov« nadomesti z zneskom »2.700.000 eurov« in znesek »3.700.000 eurov« z zneskom »4.000.000 eurov«, v 2. točki se znesek »3.700.000 eurov« nadomesti z zneskom »4.000.000 eurov«, v 3. točki pa se znesek »3.600.000 eurov« nadomesti z zneskom »3.900.000 eurov«.

2. člen

Besedilo 330. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Z dnem izdaje odločbe o prisilni likvidaciji prenehajo vse pristojnosti, pooblastila in funkcija članom uprave in nadzornega sveta zavarovalnice ter pooblastila skupščine zavarovalnice.

(2) V postopku prisilne likvidacije izvršuje pristojnosti nadzornega sveta zavarovalnice in pristojnosti skupščine Agencija za zavarovalni nadzor.«.

3. člen

V 505. členu se v naslovu za besedo »agencije« doda besedilo »ter del plače za redno delovno uspešnost direktorja agencije«.

Za drugim odstavkom se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Višino dela plače za redno delovno uspešnost direktorja agencije določi Vlada Republike Slovenije na podlagi zakona, ki ureja sistem plač v javnem sektorju, in meril iz pravilnika, ki ureja merila za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja dela ministrstva, pristojnega za finance.«.

4. člen

V 532. členu se v prvem odstavku v 3. točki v prvi alineji znesek »6.200.000 eurov« nadomesti z zneskom »6.600.000 eurov«, v drugi alineji pa se znesek »12.800.000 eurov« nadomesti z zneskom »13.600.000 eurov«.

KONČNA DOLOČBA

5. člen

(začetek veljavnosti)

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 460-01/23-1/10
Ljubljana, dne 18. aprila 2023
EPA 586-IX

Državni zbor
Republike Slovenije
mag. Urška Klakočar Zupančič
predsednica

MINISTRSTVA

1452. Pravilnik o uporabi in upravljanju sistemov brezpilotnih zrakoplovov za opravljanje nalog na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami

Za izvrševanje 48. člena Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 97/10 in 21/18 – ZNOrg) minister za obrambo izdaja

P R A V I L N I K
o uporabi in upravljanju sistemov brezpilotnih zrakoplovov za opravljanje nalog na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami

1. člen

(vsebina)

Ta pravilnik ureja uporabo in upravljanje sistemov brezpilotnih zrakoplovov sil za zaščito, reševanje in pomoč (v nadaljnjem besedilu: sistemi brezpilotnih zrakoplovov) na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter določa pogoje, ki veljajo za operatorje sistemov brezpilotnih zrakoplovov pri opravljanju nalog zaščite, reševanja in pomoči (v nadaljnjem besedilu: operator ZRP) za brezpilotne zrakoplove do največje vzletne mase 25 kilogramov, obveznosti operatorja ZRP, operativni priročnik za delo s sistemi brezpilotnih zrakoplovov, naloge in odgovornosti pilota na daljavo, pravila letenja, operativno usposabljanje in certifikacijo pilotov na daljavo, opremo in oznake brezpilotnih zrakoplovov, zavarovanje, varstvo osebnih podatkov in nadzor nad izvajanjem tega pravilnika.

2. člen

(pomen izrazov)

(1) Izrazi, uporabljeni v tem pravilniku, pomenijo enako kot izrazi, uporabljeni v Izvedbeni uredbi Komisije (EU) 2019/947 z dne 24. maja 2019 o pravilih in postopkih za upravljanje brezpilotnih zrakoplovov (UL L št. 152 z dne 11. 6. 2019, str. 45), zadnjič spremenjena z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2022/425 z dne 14. marca 2022 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) 2019/947 v zvezi z odlogom datumov prehodnega obdobja za uporabo nekaterih sistemov brezpilotnih zrakoplovov v »odprti« kategoriji in datuma začetka uporabe standardnih scenarijev za operacije, izvedene v vidnem polju ali zunaj njega (UL L št. 87 z dne 15. 3. 2022, str. 20), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 2019/947/EU), in v Uredbi (EU) 2018/1139 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2018 o skupnih pravilih na področju civilnega letalstva in ustanovitvi Agencije Evropske unije za varnost v letalstvu ter spremembi uredb (ES) št. 2111/2005, (ES) št. 1008/2008, (EU) št. 996/2010, (EU) št. 376/2014 ter direktiv 2014/30/EU in 2014/53/EU Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi uredb (ES) št. 552/2004 in (ES) št. 216/2008 Evropskega parlamenta in Sveta ter Uredbe Sveta (EGS) št. 3922/91 (UL L št. 212 z dne 22. 8. 2018, str. 1).

(2) V tem pravilniku se uporabljajo tudi naslednji izrazi:

1. čas letenja je čas, ko brezpilotni zrakoplov leti oziroma nima stika s tlemi;

2. interventne naloge so hitre in nujne naloge na področju zaščite, reševanja in pomoči (v nadaljnjem besedilu: ZRP), ki jih izvajajo sile ZRP zaradi varstva ljudi, živali, premoženja, kulturne dediščine in okolja pred naravnimi in drugimi nesrečami, da bi izboljšale ali preprečile poslabšanje razmer ob naravnih in drugih nesrečah;

3. koristni tovor je tovor ali oprema, ki ni namenjena upravljanju ali krmiljenju brezpilotnega zrakoplova in ni del osnovne strukture brezpilotnega zrakoplova, ki je namenjena opravljanju nalog ZRP;

4. letenje podnevi je letenje brezpilotnega zrakoplova v času od 30 minut pred sončnim vzhodom do 30 minut po sončnem zahodu;

5. letenje ponoči je letenje brezpilotnega zrakoplova, ko ta ne leti podnevi;

6. ocena tveganja so vsa ugotovljena tveganja, ki izhajajo iz operacij, na tleh in v zraku ter se skupaj z ukrepi za zmanjšanje tveganj opredelijo v operativnem priročniku;

7. opazovalec je oseba, ki spremlja let brezpilotnega zrakoplova, zato da ugotavlja ovire za brezpilotni zrakoplov na tleh in v zraku, ter opravlja naloge v skladu z navodili pilota na daljavo;

8. operacija je katera koli naloga ali opravilo z uporabo brezpilotnega zrakoplova za potrebe ZRP, ki jo izvaja operator ZRP;

9. operativno osebje je osebje operatorja ZRP, ki neposredno sodeluje pri operacijah (pilot na daljavo in opazovalec);

10. operativno usposabljanje pomeni usposabljanje pilotov na daljavo za opravljanje nalog ZRP v okviru sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami;

11. vodja operacij je odgovorna oseba za izvedbo operacij pri operatorju ZRP.

3. člen

(opravljanje nalog zaščite, reševanja in pomoči)

(1) Sistemi brezpilotnih zrakoplovov se uporabljajo za opravljanje operativnih nalog ZRP kot del temeljnih nalog sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, v skladu s predpisi na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.

(2) Naloge iz prejšnjega odstavka, ki se opravljajo s sistemi brezpilotnih zrakoplovov in jih opravljajo sile ZRP na podlagi tega pravilnika, so:

– interventne naloge,

– naloge preventivne dejavnosti, kot so priprava ocen tveganj za nastanek nesreč, priprava načrtov zaščite in reševanja, izvajanje usposabljanj in vaj na področju ZRP, priprava analiz nesreč in vaj ter ocenjevanje škode, pri katerih je uporaba sistema brezpilotnega zrakoplova načrtovana.

(3) Za opravljanje interventnih nalog iz prve alineje prejšnjega odstavka je pristojen vodja intervencije, za naloge iz druge alineje prejšnjega odstavka pa vodja operacij operatorja ZRP.

4. člen

(operator ZRP)

(1) Operator ZRP je lahko zveza društev ali druga nevladna organizacija, gospodarska družba, zavod ali druga organizacija, lokalna skupnost ali državni organ, ki opravlja naloge ZRP.

(2) Če na področju, na katerem deluje društvo, ni ustanovljene zveze društev, je operator ZRP lahko tudi društvo, ki opravlja naloge ZRP.

(3) Operator ZRP zagotavlja usposobljeno operativno osebje v skladu s prvim in drugim odstavkom 9. člena tega pravilnika ter sprejme operativni priročnik iz 6. člena tega pravilnika.

(4) Operator ZRP o izpolnjevanju oziroma prenehanju izpolnjevanja zahtev za delovanje sistemov brezpilotnih zrakoplovov obvesti Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje (v nadaljnjem besedilu: URSZR) in Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami (v nadaljnjem besedilu: inšpektorat) ter predloži dokazila o izpolnjevanju zahtev iz prejšnjega odstavka.

(5) Seznam operatorjev ZRP vodita URSZR in inšpektorat. Ob prenehanju izpolnjevanja zahtev iz tega člena ali ob neizpolnjevanju nalog iz 5. člena tega pravilnika se operatorja ZRP umakne s seznama operatorjev ZRP.

5. člen

(naloge operatorja ZRP)

Operator ZRP:

1. zagotovi, da se sistemi brezpilotnih zrakoplovov v zračnem prostoru Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: zračni prostor) uporabljajo v skladu s predpisi, ki urejajo letalstvo, in določbami tega pravilnika;

2. vzpostavi operativne postopke, določene z operativnim priročnikom;

3. skrbi za varnost operacij sistemov brezpilotnih zrakoplovov;

4. prepreči nepooblaščena vmešavanja ali dostope do sistemov brezpilotnih zrakoplovov;

5. zagotovi, da je za vsako operacijo sistema brezpilotnega zrakoplova določeno usposobljeno operativno osebje;

6. zagotovi, da je za vsako operacijo dodeljen brezhiben in nepoškodovan sistem brezpilotnega zrakoplova;

7. zagotovi zmožnost prekinitve operacije oziroma posega v operacijo sistema brezpilotnega zrakoplova, ko je to potrebno za zagotavljanje varnosti operacij;

8. poskrbi za usposobljenost operativnega osebja;

9. v skladu z operativnim priročnikom obvešča o letu sistema brezpilotnega zrakoplova;

10. vzpostavi sistem poročanja o izrednih dogodkih v skladu s predpisi, ki urejajo letalstvo;

11. vodi sezname o letih sistemov brezpilotnih zrakoplovov v svoji organizaciji;

12. vodi sezname o certifikatih pilotov na daljavo in o njihovi usposobljenosti za upravljanje sistemov brezpilotnih zrakoplovov ter zapise o operativnih usposabljanjih v svoji organizaciji;

13. na zahtevo inšpektorata umakne člana operativnega osebja iz svojega sestava, če je v inšpekcijskem postopku ugotovljeno, da je ta večkrat kršil določbe tega pravilnika;

14. obvesti URSZR in inšpektorat o vsaki spremembi, ki bi lahko vplivala na ustreznost in zmožnost izvajanja operacij.

6. člen

(operativni priročniki)

(1) URSZR sprejme generični operativni priročnik za delo s sistemi brezpilotnih zrakoplovov v sistemu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami (v nadaljnjem besedilu: generični operativni priročnik).

(2) Operator ZRP pripravi operativni priročnik za delo s sistemi brezpilotnih zrakoplovov (v nadaljnjem besedilu: operativni priročnik), ki je skladen z zahtevami generičnega operativnega priročnika.

(3) Operativni priročnik je sestavljen iz splošnega dela, ocene tveganja in prilog. Splošni del operativnega priročnika obsega predstavitev, organizacijo dela operatorja, koncept operacije, splošne postopke, nepredvidene in izredne postopke, načrt ukrepanja ob izrednih dogodkih, varnost delovanja operatorja, zasebnost in varstvo podatkov, ukrepe za zmanjšanje vpliva na okolico, poročanje o dogodkih in zapise operatorja ter druga poglavja, potrebna za urejanje operacij.

(4) Priloge operativnega priročnika obsegajo:

– sistem označevanja in navodila za uporabo sistemov brezpilotnih zrakoplovov, standardne nastavitve in vzdrževanje sistema brezpilotnega zrakoplova, če je to potrebno,

– kontrolni seznam za redne in izredne postopke sistema brezpilotnega zrakoplova, če je to potrebno,

– seznam operativnega osebja in odgovorne osebe operatorja ZRP,

– morebitne druge priloge, določene z operativnim priročnikom.

(5) Priloge operativnega priročnika iz prejšnjega odstavka operator ZRP prilagaja glede na specifičnost organizacije, naravo njegovega dela in zahtev iz naslova tehnične dokumentacije sistemov brezpilotnih zrakoplovov.

(6) Ocena tveganja operativnega priročnika obsega zlasti značilnosti operacije, varnostne cilje, tveganja zaradi delovanja sistemov brezpilotnih sistemov na tleh in v zraku ter ukrepe za zmanjšanje tveganja.

7. člen

(naloge in odgovornost pilota na daljavo)

(1) Pilot na daljavo je oseba, ki mora biti usposobljena za upravljanje sistemov brezpilotnih zrakoplovov v skladu s tem pravilnikom.

(2) Pilot na daljavo upravlja sistem brezpilotnega zrakoplova v skladu z veljavnimi predpisi, tem pravilnikom in operativnim priročnikom iz prejšnjega člena.

(3) Pilot na daljavo upravlja sistem brezpilotnega zrakoplova tako, da:

1. let ne predstavlja neposredne nevarnosti za življenje ali zdravje ljudi, življenje in zdravje živali ter premoženje in ne ogroža varnosti v zračnem prostoru;

2. ne začne izvajati letov oziroma te prekine, če meteorološke razmere ne omogočajo njihove varne izvedbe;

3. pri izvajanju operacij zagotovi prednost zrakoplovu s posadko in prekine izvajanje operacije, če let sistema brezpilotnega zrakoplova predstavlja nevarnost za druge uporabnike zračnega prostora;

4. brezpilotni zrakoplov ne tovori nevarnega blaga, razen če je to potrebno za opravljanje nalog ZRP;

5. ne izvaja operacij v avtonomnem načinu letenja brezpilotnega zrakoplova;

6. zavaruje območje vzleta in pristajanja brezpilotnega zrakoplova;

7. zagotovi varno oddaljenost od ovir, oseb, živali in drugih zrakoplovov;

8. je na razdalji od brezpilotnega zrakoplova, ki še omogoča radijsko povezavo in varno izvedbo leta;

9. izvaja lete z uporabo sistema za prikaz pogleda iz zrakoplova ob prisotnosti opazovalca;

10. ne izvaja letov pod vplivom psihoaktivnih snovi ali alkohola ali če letov ni sposoben izvajati zaradi poškodbe, utrujenosti, zdravil, bolezni ali drugih razlogov;

11. v operacijo vključi opazovalca, ko oceni, da ne zmore stalno spremljati zračnega prostora ali zadrževati razdalje brezpilotnega zrakoplova do ovir.

(4) Pri opravljanju interventnih nalog iz prve alineje drugega odstavka 3. člena tega pravilnika na območjih, na katerih so v skladu s splošnimi predpisi, ki urejajo letalstvo, operacije s sistemi brezpilotnih zrakoplovov omejene ali prepovedane, pilot na daljavo upravlja sistem brezpilotnega zrakoplova tako, da:

– za izvajanje operacij znotraj geografskih območij v kontroliranem zračnem prostoru znotraj radija petih kilometrov od referenčne točke letališča ali zunaj petih kilometrov, ko leti višje od 50 metrov nad terenom, pridobi ustno soglasje pristojne enote kontrole zračnega prometa, s katero ima pilot na daljavo vzpostavljeno nemoteno komunikacijo;

– za izvajanje operacij v rezerviranem ali omejenem zračnem prostoru pridobi ustno soglasje pristojne enote kontrole zračnega prometa ali druge pravne ali fizične osebe, ki je podala zahtevo za rezervacijo ali omejitev zračnega prostora;

– o izvajanju operacij znotraj geografskih območij nad nekontroliranimi letališči ter nad vzletišči, heliporti in območji javnega interesa, seznani lastnika ali obratovalca takoj, ko je to mogoče;

– nad območji ožjih urbanih con in na območjih objektov, ki so namenjeni stanovanju, poslovanju ali rekreaciji, nad nizkimi gradnjami in drugimi objekti lahko izvaja operacije brez dodatnih omejitev;

– za izvajanje operacij znotraj geografskih območij na območju jedrskih objektov, na območju opravljanja nalog policije, na območju objektov posebnega pomena za obrambo države pridobi ustno soglasje pristojnega organa oziroma upravljavca geografskega območja.

(5) Pri opravljanju nalog iz druge alineje drugega odstavka 3. člena tega pravilnika na območjih, na katerih so v skladu s splošnimi predpisi, ki urejajo letalstvo, operacije s sistemi brezpilotnih zrakoplovov omejene ali prepovedane, pilot na daljavo upravlja sistem brezpilotnega zrakoplova tako, da:

– za izvajanje operacij znotraj geografskih območij v kontroliranem zračnem prostoru znotraj radija petih kilometrov od referenčne točke letališča ali zunaj petih kilometrov, ko leti višje od 50 metrov nad terenom, pridobi predhodno soglasje pristojne enote kontrole zračnega prometa, s katero ima pilot na daljavo vzpostavljeno nemoteno komunikacijo;

– za izvajanje operacij v rezerviranem ali omejenem zračnem prostoru pridobi predhodno soglasje pristojne enote kontrole zračnega prometa ali druge pravne ali fizične osebe, ki je podala zahtevo za omejitev zračnega prostora;

– za izvajanje operacij znotraj geografskih območij nad nekontroliranimi letališči ter nad vzletišči, heliporti in območji javnega interesa, pridobi predhodno soglasje lastnika ali obratovalca;

– za izvajanje operacij nad območji ožjih urbanih con in na območju objektov, ki so namenjeni stanovanju, poslovanju ali rekreaciji, nad nizkimi gradnjami in drugimi objekti, vzpostavi nadzorovano talno območje, kadar je to potrebno za zmanjšanje tveganja na tleh;

– za izvajanje operacij znotraj geografskih območij na območju jedrskih objektov, na območju opravljanja nalog policije, na območju objektov posebnega pomena za obrambo države, na zavarovanih območjih in naravnih vrednotah zaradi zagotavljanja interesov ohranjanja narave in drugimi geografskimi območji pridobi predhodno soglasje pristojnega organa oziroma upravljavca geografskega območja.

8. člen

(pravila letenja)

(1) Pilot na daljavo upravlja sistem brezpilotnega zrakoplova tako, da:

– brezpilotni zrakoplov leti največ do višine 150 metrov od najbližje točke na zemeljski površini oziroma pri letu znotraj 50 metrov horizontalno od umetne strukture, ki je višja od 120 metrov, lahko dvigne najvišjo višino operacije za 30 metrov nad višino strukture, razen znotraj rezerviranega ali omejenega zračnega prostora, ki je vzpostavljen za namen delovanja sil ZRP, kjer te omejitve ne veljajo;

– leti nad neudeleženimi osebami in zbori ljudi tako, da se nad njimi ali v njihovi neposredni bližini zadržuje najkrajši mogoči čas;

– izvaja lete ponoči ob uporabi senzorjev, ki zaznavajo ovire v temi (npr. termografska kamera), ali tako, da je brezpilotni zrakoplov ves čas viden opazovalcu na tleh;

– izvaja lete na način, ki omogoča neposredno spremljanje zračnega prostora brez elektronskih in optičnih pomagal, v katerem leti brezpilotni zrakoplov, oziroma zagotovi ob sebi opazovalca;

– ves čas leta ohranja brezpilotni zrakoplov v vidnem polju, razen če leti pod pogoji za let zunaj vidnega polja.

(2) Pilot na daljavo upravlja sistem brezpilotnega zrakoplova zunaj vidnega polja v skladu z naslednjimi pogoji:

– na višini do 150 metrov od najbližje točke na zemeljski površini do razdalje enega kilometra;

– na višini do 150 metrov od najbližje točke na zemeljski površini do razdalje dveh kilometrov z opazovalcem, postavljenim na razdalji enega kilometra, s katerim ima vzpostavljeno nemoteno komunikacijo;

– na višini 50 metrov od najbližje točke na zemeljski površini brez omejitve razdalje, izključno nad neposeljenim območjem in zunaj kontroliranega zračnega prostora, pri čemer lahko brezpilotni zrakoplov izjemoma preleti nižje ležeče območje, nad katerim ima pilot na daljavo neoviran pregled, na izhodiščni višini in neprekinjeno po najkrajši mogoči poti, do razdalje enega kilometra.

9. člen

(operativno usposabljanje in certifikacija pilotov na daljavo)

(1) Pilot na daljavo mora pridobiti veljaven certifikat »odprte« kategorije, podkategorije A1/A3 in A2, izdan v skladu z Uredbo 2019/947/EU, in se za izvajanje operacij usposobiti v skladu s programom operativnega usposabljanja, ki ga sprejme minister, pristojen za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, iz naslednjih teoretičnih vsebin:

1. varnost v zračnem prometu,
2. omejitve zračnega prostora,
3. letalski predpisi,
4. omejitve človekove sposobnosti,
5. operativni postopki,
6. splošno znanje o sistemih brezpilotnih zrakoplovov,
7. meteorologija,
8. letalne zmogljivosti sistema brezpilotnega zrakoplova,
9. tehnični in operativni ukrepi za zmanjšanje tveganj,
10. načela delovanja zračnega prostora,
11. navigacija,
12. operativni priročnik.

(2) Pilot na daljavo se v skladu s programom operativnega usposabljanja iz prejšnjega odstavka usposablja iz naslednjih praktičnih vsebin:

1. načrtovanje operacij,
2. priprava na let v vidnem polju in zunaj vidnega polja,
3. učinkovito opazovanje brezpilotnega zrakoplova znotraj vidnega polja,
4. izvajanje natančnih in kontroliranih manevrov v vidnem polju in zunaj vidnega polja,
5. nadzor nad parametri sistema brezpilotnega zrakoplova v realnem času,
6. uporaba senzorjev in drugih kontrolnih funkcij,
7. simuliran operativni let,
8. ukrepi ob nepredvidenih in izrednih dogodkih,
9. zaključek leta in pregled sistema brezpilotnega zrakoplova.

(3) Organizator operativnega usposabljanja zagotovi, da operativno usposabljanje iz prvega in drugega odstavka tega člena izvajajo inštruktorji, ki imajo:

– vsaj tri leta izkušenj pri upravljanju sistema brezpilotnih zrakoplovov,

– veljaven certifikat »odprte« kategorije A1/A3 in A2, izdan v skladu z Uredbo 2019/947/EU,

– veljaven certifikat »posebne« kategorije za izvajanje letov zunaj vidnega polja, izdan v skladu z Uredbo 2019/947/EU,

– dokazilo o usposobljenosti iz poučevanja odraslih v trajanju najmanj 15 ur oziroma licenco, če je inštruktor v letalstvu.

(4) Organizator operativnega usposabljanja zagotovi, da usposabljanje iz 10. in 11. točke prvega odstavka tega člena izvaja oseba, ki ima:

– licenco poklicnega ali prometnega pilota ali

– licenco kontrolorja zračnega prometa.

(5) Izvajalec operativnega usposabljanja izda potrdilo o uspešno opravljenem usposabljanju pilotom na daljavo, v skladu s programom operativnega usposabljanja.

10. člen

(oprema in označevanje brezpilotnih zrakoplovov)

(1) Brezpilotni zrakoplov mora biti opremljen z utripajočo opozorilno svetilko, ki je ponoči vidna vsaj tri kilometre v vse smeri.

(2) Na brezpilotni zrakoplov se lahko pritrdi koristni tovor v skladu z določili operativnega priročnika. Koristni tovor mora biti pritrjen tako, da omogoča varno izvedbo leta brezpilotnega zrakoplova.

(3) Sistem brezpilotnega zrakoplova je označen z identifikacijsko nalepko in identifikacijo na daljavo na način, ki enolično določa sistem brezpilotnega zrakoplova. Sistem označevanja določi operator ZRP v prilogi operativnega priročnika.

11. člen

(zavarovanje)

Operator ZRP mora skleniti obvezno zavarovanje za sistem brezpilotnega zrakoplova v skladu s predpisom, ki ureja obvezna zavarovanja v prometu.

12. člen

(varstvo podatkov)

(1) Pri izvajanju operacij se lahko s senzorji, ki so nujni za opravljanje nalog iz prvega in drugega odstavka 3. člena tega pravilnika, zajamejo tudi osebni podatki neudeleženih oseb.

(2) Fotografije in posnetki, ki vsebujejo osebne podatke neudeleženih oseb, se brišejo ali anonimizirajo takoj, ko je to mogoče, najpozneje pa v 30 dneh od njihovega nastanka.

(3) Za varstvo osebnih podatkov neudeleženih oseb iz prvega odstavka tega člena, točnost teh podatkov, njihovo posodobitev za namene, za katere se obdelujejo, hrambo in izbris je odgovoren operator ZRP.

13. člen

(nadzor)

Nadzor nad izvajanjem tega pravilnika opravlja inšpektorat, ki v skladu s tem pravilnikom:

1. preverja skladnost uporabe sistemov brezpilotnih zrakoplovov z izdelanimi oziroma izdanimi dokumenti proizvajalca brezpilotnih zrakoplovov;
2. preverja veljavnost izdanih potrdil in izvedbo operativnih usposabljanj;
3. preverja skladnost operativnega priročnika z generičnim operativnim priročnikom;
4. spremlja ustreznost izvajanja operacij;
5. zahteva, da operator ZRP umakne člana operativnega osebja iz svojega sestava, če ugotovi, da je ta večkrat kršil določbe tega pravilnika;
6. na predlog preiskovalnega organa, pristojnega za preiskave nesreč in incidentov pri ministrstvu, pristojnem za promet, sodeluje pri preiskavi incidentov in nesreč sistemov brezpilotnih zrakoplovov.

PREHODNI IN KONČNA DOLOČBA

14. člen

(identifikacija)

Za sistem brezpilotnega zrakoplova, s katerim operator ZRP razpolaga na dan uveljavitve tega pravilnika, se šteje, da je označen z identifikacijo na daljavo.

15. člen

(določitev rokov)

(1) Program operativnega usposabljanja pilotov na daljavo iz prvega in drugega odstavka 9. člena tega pravilnika sprejme minister, pristojen za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, v štirih mesecih od uveljavitve tega pravilnika.

(2) Generični operativni priročnik iz prvega odstavka 6. člena tega pravilnika sprejme URSZR v šestih mesecih od uveljavitve tega pravilnika.

16. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0070-29/2022-43
Ljubljana, dne 21. aprila 2023
EVA 2022-1911-0013

Marjan Šarec
minister
za obrambo

1453. Pravilnik o priznavanju poklicne kvalifikacije pooblaščeni arhitekt državljanom držav članic Evropske unije, Evropskega gospodarskega prostora in Švicarske konfederacije

Na podlagi drugega odstavka 23. člena Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/17 in 133/22 – odl. US) minister za naravne vire in prostor izdaja

PRAVILNIK
o priznavanju poklicne kvalifikacije pooblaščeni arhitekt državljanom držav članic Evropske unije, Evropskega gospodarskega prostora in Švicarske konfederacije

1. člen

(1) Ta pravilnik določa pogoje in način priznavanja poklicne kvalifikacije za opravljanje reguliranega poklica pooblaščeni arhitekt državljanom držav članic Evropske unije, Evropskega gospodarskega prostora in Švicarske konfederacije (v nadaljnjem besedilu: države članice EU).

(2) S tem pravilnikom se v pravni red Republike Slovenije prenaša Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36/ES z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij (UL L št. 255 z dne 30. 9. 2005, str. 22), zadnjič spremenjeno z Delegiranim sklepom Komisije (EU) 2021/2183 z dne 25. avgusta 2021 o spremembi Priloge V k Direktivi 2005/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede dokazil o formalnih kvalifikacijah in nazivov programov usposabljanja (UL L št. 444 z dne 10. 12. 2021, str. 16), (v nadaljnjem besedilu: Direktiva 2005/36/ES), v delu, ki se nanaša na priznavanje poklicne kvalifikacije »arhitekt«.

2. člen

(1) Usposabljanje arhitektov obsega:

a) skupno vsaj pet let študija s polno časovno obveznostjo na univerzi ali v primerljivi izobraževalni ustanovi, ki se konča z uspešno opravljenim izpitom na univerzitetni stopnji, ali

b) najmanj štiri leta rednega študija na univerzi ali v primerljivi izobraževalni ustanovi, ki se konča z uspešno opravljenim izpitom na univerzitetni stopnji, skupaj s potrdilom o opravljeni dveletni poklicni praksi v skladu s četrtim odstavkom tega člena.

(2) Glavni predmet študija iz prvega odstavka tega člena mora biti arhitektura. Študij uravnoteženo pokriva teoretične in praktične vidike usposabljanja arhitektov ter zagotavlja, da si ti pridobijo vsaj naslednja znanja, veščine in kompetence:

a) sposobnost arhitekturnega projektiranja, ki izpolnjuje tako estetske kot tudi tehnične zahteve;

b) ustrezno poznavanje zgodovine arhitekture in arhitekturnih teorij ter z njimi povezanih umetnosti, tehnologij in družbenih ved;

c) poznavanje upodabljajočih umetnosti kot vpliva na kakovost arhitekturnega projektiranja;

č) ustrezno znanje o urbanizmu in prostorskem načrtovanju ter veščine, potrebne za načrtovanje;

d) razumevanje odnosa med ljudmi in zgradbami, med zgradbami in njihovim okoljem ter razumevanje potrebe, da se zgradbe in prostori med njimi prilagodijo potrebam ljudi in njihovim medsebojnim razmerjem;

e) razumevanje poklica in vloge arhitekta v družbi, zlasti pri pripravi idejnih zasnov, ki upoštevajo družbene dejavnike;

f) razumevanje raziskovalnih metod in metod za pripravo idejne zasnove projekta;

g) razumevanje prostorskih, arhitekturnih in gradbenih načrtov ter konstrukcijskih in tehničnih težav, povezanih z načrtovanjem stavb;

h) ustrezno poznavanje fizikalnih težav, tehnologij in delovanja stavb, tako da se njihova notranjost uredi udobno in zavaruje pred podnebnimi dejavniki v okviru trajnostnega razvoja;

i) potrebne veščine za projektiranje, ki omogočajo izpolnjevanje zahtev uporabnikov stavb v okviru stroškovnih omejitev in gradbenih predpisov;

j) ustrezno poznavanje izvajanja del, organizacije, predpisov in postopkov, vpletenih v uresničevanje projektnih zasnov, in vključevanje načrtov v sistem celovitega prostorskega načrtovanja.

(3) Število let visokošolskega študija iz prvega in drugega odstavka tega člena se lahko dodatno izrazi z enakovrednimi kreditnimi točkami ECTS.

(4) Poklicna praksa iz točke pod b) prvega odstavka tega člena se izvaja po končanih prvih treh letih študija. Vsaj eno leto poklicne prakse temelji na znanju, veščinah in kompetencah, pridobljenih med študijem iz drugega odstavka tega člena. Poklicna praksa se izvaja pod nadzorom osebe ali organa, ki ga določi Zbornica za arhitekturo in prostor Slovenije. Nadzorovana poklicna praksa se lahko izvaja v kateri koli državi. Poklicno prakso oceni Zbornica za arhitekturo in prostor Slovenije.

3. člen

(1) Za izvajanje tega pravilnika se za dejavnost arhitekta šteje dejavnost, ki se redno opravlja na podlagi poklicnega naziva »arhitekt«.

(2) Šteje se, da posameznik, ki ima v državi članici EU v skladu s predpisi pridobljen poklicni naziv »arhitekt« na podlagi izkazanih dosežkov izjemne kakovosti v arhitekturi, izpolnjuje pogoj za opravljanje dejavnosti iz prejšnjega odstavka. Kot dokazilo o tem, da gre za dejavnost arhitekta, se v postopku priznavanja poklicne kvalifikacije šteje potrdilo države članice EU, v kateri je posameznik pridobil poklicni naziv.

4. člen

(1) V postopku priznavanja poklicne kvalifikacije pooblaščenega arhitekta se samodejno priznajo kvalifikacije, navedene v točki 5.7.1 Priloge V Direktive 2005/36/ES. Te kvalifikacije dokazujejo izpolnjevanje minimalnih pogojev usposobljenosti iz 46. člena Direktive 2005/36/ES, če se študij ni začel prej kot med referenčnim letom, navedenim v točki 5.7.1 Priloge V Direktive 2005/36/ES.

(2) Če prosilec ne izpolnjuje pogojev za samodejno priznanje poklicne kvalifikacije iz prejšnjega odstavka, se za priznavanje njegove kvalifikacije uporablja splošni sistem priznavanja dokazil usposobljenosti v skladu s predpisi, ki urejajo postopek priznavanja poklicnih kvalifikacij državljanom držav članic EU za opravljanje reguliranih poklicev oziroma dejavnosti v Republiki Sloveniji.

5. člen

Ne glede na prejšnji člen se v postopku priznavanja poklicne kvalifikacije pooblaščenega arhitekta prizna tudi usposabljanje, ki je del programa socialnih izboljšav ali se opravi kot izredni univerzitetni študij, če izpolnjuje zahteve iz drugega odstavka 2. člena tega pravilnika in se konča z izpitom iz arhitekture, ki ga uspešno opravi strokovnjak, ki je sedem let ali dlje delal na področju arhitekture pod nadzorom arhitekta ali arhitekturnega podjetja. Ta izpit mora biti na univerzitetni stopnji in enakovreden zaključnemu izpitu iz točke pod b) prvega odstavka 2. člena tega pravilnika.

6. člen

(1) Ne glede na določbe 4. in 5. člena tega pravilnika se priznajo dokazila o formalnih kvalifikacijah za arhitekta, navedene v Prilogi VI Direktive 2005/36/ES, ki jih podeljujejo druge države članice EU in ki potrjujejo program usposabljanja, ki se je začel najpozneje v referenčnem akademskem letu iz Priloge VI Direktive 2005/36/ES, tudi če ne izpolnjujejo minimalnih zahtev iz 2. člena tega pravilnika, in se za dostop do opravljanja in za opravljanje poklicnih dejavnosti arhitekta takim dokazilom na ozemlju Republike Slovenije prizna enaka veljava kot dokazilom o formalnih kvalifikacijah za arhitekta, ki se izdajajo v Republiki Sloveniji. Kot izkaz za pridobljene pravice iz prejšnjega stavka se šteje dokazilo o formalni kvalifikaciji v obliki potrdil, ki so jih izdali pristojni organi v Zvezni republiki Nemčiji in ki potrjujejo, da so dokazila o formalnih kvalifikacijah, ki so jih po 8. maju 1945 izdali pristojni organi Nemške demokratične republike, enakovredna dokazilom iz Priloge VI Direktive 2005/36/ES.

(2) Prejšnji odstavek velja tudi za dokazilo o formalnih kvalifikacijah arhitekta iz Priloge V Direktive 2005/36/ES, kadar se je usposabljanje začelo pred 18. januarjem 2016.

(3) Ne glede na določbe 4. in 5. člena tega pravilnika se v Republiki Sloveniji za dostop do opravljanja in za opravljanje poklicnih dejavnosti arhitekta priznava potrdilom, ki so jih državljanom držav članic izdale države članice, ki so sprejele pravila, ki urejajo dostop do opravljanja in opravljanje dejavnosti arhitekta od:

a) 1. januarja 1995 za Avstrijo, Finsko in Švedsko;

b) 1. maja 2004 za Češko, Estonijo, Ciper, Latvijo, Litvo, Madžarsko, Malto, Poljsko, Slovenijo in Slovaško;

c) 1. julija 2013 za Hrvaško;

č) 5. avgusta 1987 za druge države članice;

enaka veljava, kot dokazilom o formalnih kvalifikacijah, ki se izdajajo v Republiki Sloveniji.

(4) Potrdilo iz prejšnjega odstavka potrjuje, da je imetniku najpozneje od navedenega datuma dovoljeno uporabljati poklicni naziv arhitekt in da je po teh pravilih dejansko opravljal zadevne dejavnosti najmanj tri zaporedna leta v petih letih pred izdajo potrdila.

(5) Ne glede na določbe 4. in 5. člena tega pravilnika se za dostop do opravljanja in za opravljanje poklicnih dejavnosti arhitekta priznava enaka veljava kot dokazilom o formalnih kvalifikacijah, ki se izdajajo v Republiki Sloveniji, in kot dokazilom, ki jih imajo državljani držav članic EU in jih je izdala:

– nekdanja Sovjetska zveza ali katerih usposabljanje se je začelo pred 20. avgustom 1991 za Estonijo, pred 21. avgustom 1991 za Latvijo, pred 11. marcem 1990 za Litvo in so dokazila o formalnih kvalifikacijah za te države članice navedene v 6., 14. ali 15. točki Priloge VI Direktive 2005/36/ES,

– nekdanja Socialistična federativna republika Jugoslavija ali katerih usposabljanje se je začelo pred 8. oktobrom 1991 za Hrvaško in so dokazila o formalnih kvalifikacijah za te države članice navedena v 10. točki Priloge VI Direktive 2005/36/ES,

– nekdanja Češkoslovaška ali katerih usposabljanje se je začelo pred 1. januarjem 1993 za Češko in Slovaško in so dokazila o formalnih kvalifikacijah za te države članice navedena v 3. točki ali 25. točki Priloge VI Direktive 2005/36/ES.

(6) Potrdilu iz prejšnjega odstavka mora biti priloženo še potrdilo, ki ga izdajo pristojni organi navedenih držav, da je ta oseba dejansko in zakonito opravljala zadevne dejavnosti na njihovem ozemlju vsaj tri zaporedna leta v petih letih pred dnevom izdaje potrdila.

(7) Za opravljanje dejavnosti arhitekta in dostopa do teh dejavnosti imajo v Republiki Sloveniji dokazila o končanem usposabljanju, ki poteka od 5. avgusta 1985 in se je začelo najpozneje 17. januarja 2014 v „Fachhochschulen“ v Zvezni republiki Nemčiji in traja tri leta, če izpolnjuje zahteve iz drugega odstavka 2. člena tega pravilnika in omogoča opravljanje dejavnosti iz 3. člena tega pravilnika v tej državi članici s poklicnim nazivom arhitekt in če ima arhitekt po usposabljanju štiri leta poklicnih izkušenj v Zvezni republiki Nemčiji, potrjenih s potrdilom, ki ga izda pristojni organ, pri katerem je registriran arhitekt, ki želi uporabiti določbe tega odstavka, enak učinek kot dokazila o formalnih kvalifikacijah, ki se izdajajo v Republiki Sloveniji.

KONČNI DOLOČBI

7. člen

(prenehanje veljavnosti)

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o priznavanju poklicne kvalifikacije odgovorni projektant za področje arhitekture državljanom držav članic Evropske unije, Evropskega gospodarskega prostora in Švicarske konfederacije (Uradni list RS, št. 63/08, 83/13, 1/16, 61/17 – ZAID in 1/20).

8. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-83/2023
Ljubljana, dne 6. aprila 2023
EVA 2023-2560-0037

Uroš Brežan
minister
za naravne vire in prostor

1454. Pravilnik o uvrstitvi delovnih mest direktorjev s področja ohranjanja narave v plačne razrede znotraj razponov plačnih razredov

Na podlagi 11. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17, 84/18, 204/21 in 139/22) minister za naravne vire in prostor izdaja

P R A V I L N I K
o uvrstitvi delovnih mest direktorjev s področja ohranjanja narave v plačne razrede znotraj razponov plačnih razredov

1. člen

Ta pravilnik določa uvrstitve delovnih mest direktorjev s področja ohranjanja narave v plačne razrede znotraj razponov plačnih razredov v skladu z uredbo, ki ureja plače direktorjev v javnem sektorju.

2. člen

(1) Uvrstitve v plačne razrede se izvedejo za vsako delovno mesto direktorja znotraj posameznega tipa oseb javnega prava.

(2) Uvrstitve delovnih mest direktorjev po posameznih tipih oseb javnega prava so določene v prilogi, ki je sestavni del tega pravilnika.

KONČNI DOLOČBI

3. člen

(prenehanje veljavnosti)

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o uvrstitvi delovnih mest direktorjev s področja okolja in prostora v plačne razrede znotraj razponov plačnih razredov (Uradni list RS, št. 19/18).

4. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, priloga tega pravilnika pa se začne uporabljati pri obračunu plač za mesec april 2023.

Št. 007-69/2023-7
Ljubljana, dne 13. aprila 2023
EVA 2023-2560-0055

Uroš Brežan
minister
za naravne vire in prostor

Priloga: Uvrstitev delovnih mest direktorjev po posameznih tipih oseb javnega prava

- Dejavnost: OHRANJANJE NARAVE
- Tip osebe javnega prava: naravni park (NP)
- Razpon plačnega razreda: 51-54
-

ŠIFRA PU	IME PRORAČUNSKEGA UPORABNIKA	ŠIFRA DM	IME DELOVNEGA MESTA	PLAČNI RAZRED
25410	JAVNI ZAVOD KOZJANSKI PARK	B017378	direktor NP	52
25437	PARK ŠKOCJANSKE JAME SLOVENIJA	B017378	direktor NP	54
38270	JAVNI ZAVOD KRAJINSKI PARK GORIČKO	B017378	direktor NP	52
25305	JAVNI ZAVOD KRAJINSKI PARK KOLPA	B017378	direktor NP	51
25330	JAVNI ZAVOD KRAJINSKI PARK STRUNJAN	B017378	direktor NP	51
25348	JAVNI ZAVOD KRAJINSKI PARK LJUBLJANSKO BARJE	B017378	direktor NP	52
34495	NOTRANJSKI REGIJSKI PARK	B017378	direktor NP	52

USTAVNO SODIŠČE

1455. Sklep o predložitvi vprašanj za predhodno odločanje Sodišču Evropske unije in sklep o prekinitvi postopka

Številka: U-I-104/22-50
Datum: 13. 4. 2023

S K L E P

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem na pobudi družbe Interzero, d. o. o., Ljubljana (prej družba Interseroh, d. o. o., Ljubljana), in drugih, ki jih vse zastopa Odvetniška pisarna Brezavšček Žgavec, d. o. o., Ljubljana, in družbe Surovina, d. o. o., Maribor, in drugih, ki jih vse zastopa Odvetniška pisarna Senica & partnerji, d. o. o., Ljubljana, na seji 13. aprila 2023

s k l e n i l o :

1. Sodišču Evropske unije se na podlagi 267. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (prečiščena različica, UL C 202, 7. 6. 2016) predložijo v predhodno odločanje naslednja vprašanja glede razlage 16. in 17. člena Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (UL C 202, 7. 6. 2016), 49., 56. in 106. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije, načel pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj, Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (UL L 376, 27. 12. 2006) ter 8. in 8.a člena Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv (UL L 312, 22. 11. 2008, nazadnje spremenjena z Direktivo (EU) 2018/851 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive 2008/98/ES o odpadkih, UL L 150, 14. 6. 2018), in sicer:

(1) Ali se lahko šteje za podjetje, ki je pooblaščeno za opravljanje storitev splošnega gospodarskega pomena iz drugega odstavka 106. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (upoštevaje 14. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije, Protokol št. 26 o storitvah splošnega pomena ter 8. in 8.a člen Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv), pravna oseba z izključno pravico do izvajanja dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti za istovrstne proizvode na ozemlju Republike Slovenije, ki obsega:

– sklepanje pogodb s proizvajalci določenih proizvodov, s katerimi ti pooblastijo to pravno osebo, da v njihovem imenu zagotovi ustrezno ravnanje z odpadki iz teh proizvodov;

– organizacijo sistema zbiranja in obdelave odpadkov (sklepanje pogodb z gospodarskimi družbami, da v imenu organizacije zberejo in ustrezno obdelajo vse zbrane odpadke iz proizvodov, za katere velja proizvajalčeva razširjena odgovornost); in

– vodenje evidence o proizvodih, za katere velja proizvajalčeva razširjena odgovornost in so dani na trg v Republiki Sloveniji, ter evidence o zbranih in obdelanih odpadkih iz proizvodov, za katere velja proizvajalčeva razširjena odgovornost, ter posredovanje teh podatkov ministrstvu,

in je dolžna v zvezi z opravljenem te dejavnosti sklepati pogodbe tako s proizvajalci, ki imajo obveznost proizvajalčeve razširjene odgovornosti, kot z gospodarskimi družbami, ki bodo izvajale zbiranje in obdelavo odpadkov?

(2) Ali je treba 16. in 17. člen Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, 49., 56. in 106. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije, Direktivo 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu ter 8. in 8.a člen Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi, po kateri sme dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti za istovrstne proizvode opravljati le ena pravna oseba na ozemlju države članice na nepridobiten način, kar pomeni, da prihodki ne presegajo dejanskih stroškov za skupno izpolnjevanje obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti in da mora ta pravna oseba dobiček uporabiti le za izvajanje aktivnosti in ukrepov za skupno izpolnjevanje obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti?

(3) Če je odgovor na vprašanje (2) nikalen, ali je treba 16. člen Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, 49., 56. in 106. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije, načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj ter 8. in 8.a člen Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi, po kateri država članica spremeni dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti za istovrstne proizvode iz regulirane pridobitne tržne dejavnosti, ki jo opravlja več gospodarskih subjektov, v dejavnost, ki jo sme izvajati le ena organizacija in ki mora to dejavnost izvajati nepridobitno v smislu vprašanja iz točke (2)?

(4) Ali je treba določbe prava EU iz vprašanja iz točke (3) razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi, po kateri zaradi uveljavitve nove zakonske ureditve skupnega izpolnjevanja obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti posledično po sili zakona (*ex lege*) ta posega v posamična razmerja tako, da prenehajo veljati vse pogodbe, sklenjene med gospodarskimi subjekti, ki so izvajali dejavnost skupnega izpolnjevanja proizvajalčeve razširjene odgovornosti po prejšnji ureditvi, in proizvajalci, ki imajo obveznost proizvajalčeve razširjene odgovornosti, ter med gospodarskimi subjekti, ki so izvajali dejavnost skupnega izpolnjevanja proizvajalčeve razširjene odgovornosti po prejšnji ureditvi, in gospodarskimi subjekti, ki izvajajo dejavnost zbiranja in obdelave odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti?

(5) Ali je treba v okoliščinah sprejetja nove zakonske ureditve, opisane v vprašanjih iz točk (3) in (4), načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj razlagati tako, da zakonodajalec mora določiti prehodno obdobje in/ali sistem nadomestil? Če je odgovor pritrdilen, katera merila opredeljujejo razumnost prehodnega obdobja oziroma razumnost sistema nadomestil?

(6) Ali je treba 16. člen Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, 49., 56. in 106. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije, Direktivo 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu ter 8. in 8.a člen Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi, po kateri je proizvajalcem, ki imajo obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti in dajejo na trg 51 odstotkov istovrstnih proizvodov, za katere velja obveznost proizvajalčeve razširjene odgovornosti, naložena obveznost ustanovitve pravne osebe, ki bo izvajala dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti, in morajo proizvajalci istovrstnih proizvodov ob morebitnem odvzemu dovoljenja tako pravno osebo ponovno ustanoviti oziroma ali je treba zgoraj navedene določbe prava EU razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi, po kateri smejo biti imetniki poslovnega deleža v tej pravni osebi le proizvajalci?

(7) Ali je treba 16. člen Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, 49., 56. in 106. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije, Direktivo 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu ter 8. in 8.a člen Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv razlagati na način, da nasprotujejo ureditvi,

po kateri proizvajalci, ki so lastniki poslovnega deleža pravne osebe, ki izvaja skupno izpolnjevanje obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti, ne smejo biti oseba, ki izvaja zbiranje ali obdelavo odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti v tej pravni osebi?

(8) Ali je treba 16. člen Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, 49., 56. in 106. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije, Direktivo 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu ter 8. in 8.a člen Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv razlagati na način, da nasprotujejo ureditvi, po kateri proizvajalec, ki je lastnik poslovnega deleža pravne osebe, ki izvaja skupno izpolnjevanje obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti, in pravna oseba, ki izvaja dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti, ne smeta biti:

– neposredno ali posredno kapitalsko povezana z osebo, ki izvaja zbiranje ali obdelavo odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti v pravni osebi, ki izvaja skupno izpolnjevanje obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti, in ne smeta imeti v njej upravljavskih ali nadzorstvenih pravic;

– kapitalsko ali sorodstveno povezana z osebo, ki ima ali nadzira glasovalne pravice v organu upravljanja ali organu nadzora ali zastopa osebe iz prejšnje alineje.

(9) Ali je treba 16. člen Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, 49., 56. in 106. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije, Direktivo 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu ter 8. in 8.a člen Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi, po kateri omejitve iz vprašanj (7) in (8) veljajo tudi za člana poslovodnega organa pravne osebe, ki izvaja dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti, njenega nadzornega organa ali zastopnika?

(10) Ali je treba 16. člen Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter 49. in 56. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi, po kateri morajo proizvajalci, za katere velja obveznost proizvajalčeve razširjene odgovornosti in dajejo na trg proizvode, namenjene za uporabo v gospodinjstvu, obvezno skleniti pogodbo, s katero pooblastijo pravno osebo, ki ima dovoljenje za izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti, za izpolnjevanje svojih obveznosti proizvajalčeve razširjene odgovornosti?

2. Postopek za oceno ustavnosti prvega do četrtega odstavka 37. člena, prvega in tretjega do dvanajstega odstavka 38. člena, devetega odstavka 39. člena, prvega in petega odstavka 40. člena, 41. člena, tretjega in četrtega odstavka 43. člena, prvega, tretjega, četrtega, petega, šestega, osmega in devetega odstavka 275. člena in drugega odstavka 321. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22) se prekine do odločitve Sodišča Evropske unije.

O b r a z l o ž i t e v

KAZALO

I. Dejanski in pravni okvir postopka pred Ustavnim sodiščem

II. Za postavitev vprašanj za predhodno odločanje upoštevne navedbe pobudnikov v postopku pred Ustavnim sodiščem

III. Mnenje Vlade Republike Slovenije o navedbah pobudnikov, ki so upoštevne za predhodno odločanje

IV. Upoštevne določbe nacionalnega prava

V. Pravni interes pobudnikov za pobudo za presojo ustavnosti, odločitve Ustavnega sodišča v pripravljalnem postopku in obseg presoje

VI. Opis izpodbijane zakonske ureditve in zakonske ureditve, ki je sistem PRO urejala pred tem

Splošno o PRO

Sistem PRO po ZVO-2

Sistem PRO po ZVO-1 in primerjava obeh sistemov PRO

Prehodna ureditev

VII. Razlogi Ustavnega sodišča za vložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe

VIII. Vprašanja za predhodno odločanje SEU

Povzetek postavljenih vprašanj za predhodno odločanje SEU

Prvo vprašanje

Drugo vprašanje

Tretje, četrto in peto vprašanje

Šesto vprašanje

Sedmo, osmo in deveto vprašanje

Deseto vprašanje

IX. Prekinitev postopka za oceno ustavnosti izpodbijanih določb

A.

I. Dejanski in pravni okvir postopka pred Ustavnim sodiščem

1. Ustavno sodišče je prejelo dve pobudi (št. U-I-104/22 in št. U-I-220/22) za začetek postopka za oceno ustavnosti Zakona o varstvu okolja (v nadaljevanju ZVO-2) v delu, v katerem ureja sistem proizvajalčeve razširjene odgovornosti (v nadaljevanju PRO), in delu, ki ureja prehodno obdobje za uveljavitev novega sistema PRO.

2. Glede na vsebino zatrjevanih protiustavnosti v obeh pobudah je Ustavno sodišče štelo, da pobudniki vlagajo pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 25. člena, osmega odstavka 34. člena, prvega do četrtega odstavka 37. člena, prvega in tretjega do dvanajstega odstavka 38. člena, devetega odstavka 39. člena, prvega in petega odstavka 40. člena, 41. člena, tretjega in četrtega odstavka 43. člena, prvega odstavka 47. člena, prvega in tretjega odstavka 267. člena, prvega, tretjega, četrtega, petega, šestega, osmega in devetega odstavka 275. člena ter drugega odstavka 321. člena ZVO-2.

II. Za postavitev vprašanj za predhodno odločanje upoštevne navedbe pobudnikov v postopku pred Ustavnim sodiščem

3. Pobudniki zatrjujejo, da so izpodbijane določbe ZVO-2 v neskladju z 2., 3.a, 14., 33. in 74. členom Ustave, 16. in 17. členom Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju Listina) in 1. členom Prvega protokola h Konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP). Izpodbijane določbe ZVO-2 naj bi bile tudi v neskladju z 41. (pravilno 49.), 56., 102. in 106. členom Pogodbe o delovanju Evropske unije (v nadaljevanju PDEU), Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 94/62/ES z dne 20. decembra 1994 o embalaži in odpadni embalaži (UL L 365, 31. 12. 1994, zadnjič spremenjena z Direktivo (EU) 2018/852 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive 94/62/ES o embalaži in odpadni embalaži, UL L 150, 14. 6. 2018 – v nadaljevanju Direktiva o embalaži in odpadni embalaži), ter Direktivo 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv (v nadaljevanju Okvirna direktiva o odpadkih).

4. Pobudniki tudi menijo, da je izpodbijana zakonska ureditev v neskladju z Direktivo 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (v nadaljevanju Direktiva o storitvah) in Direktivo (EU) 2015/1535 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. septembra 2015 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih predpisov in pravil za storitve informacijske družbe (UL L 241, 17. 9. 2015).

5. Izpodbijana zakonska ureditev naj bi bila v neskladju z 2. in 74. členom Ustave, 16. členom Listine ter 49. in

56. členom PDEU, ker naj bi zakonodajalec tržno dejavnost preoblikoval v netržno. Sprememba narave dejavnosti iz tržne gospodarske dejavnosti v nepridobitno naj bi pomenila najvišjo stopnjo omejevanja trga. Zakonodajalec naj bi v navedene pravice posegel tudi, ker je določil, da sme dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO opravljati le en subjekt, t. i. organizacija. S tem naj bi zakonodajalec uvedel monopol na trgu skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Določil naj bi tudi pogoje, ki jih mora izpolnjevati lastnik poslovnega deleža organizacije. Pobudniki menijo, da je z vidika javnega interesa bistveno zagotoviti učinkovito ravnanje z odpadki in ustrezen nadzor nad delovanjem sistema. Zato naj ne bi bilo razlogov za nepridobitno izvajanje navedene dejavnosti in omejitev števila subjektov, ki smejo to dejavnost izvajati. Izpodbijana ureditev naj bi posegala tudi v pogodbeno avtonomijo pobudnikov, saj jim nalaga obvezno sklenitev pogodbe z organizacijo.

6. Izpodbijana ureditev naj bi pomenila nedovoljeno omejitev svobode ustanavljanja in opravljanja storitev. Z izpodbijano ureditvijo naj bi država določila neizogibne ovire za vstop na trg skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Ureditev naj bi zaradi državnega ukrepa ustvarjala neenake možnosti gospodarskih subjektov in izkrivljala konkurenco. Zato naj bi bila v neskladju s 102. in 106. členom PDEU. Ureditev naj bi bila v neskladju tudi z Okvirno direktivo o odpadkih, ki naj bi v sistemih z več organizacijami za ravnanje z odpadki zahtevala le uvedbo nadzornega organa, ne pa uvedbe monopolnega izvajanja navedene dejavnosti. Ureditev naj bi bila v neskladju z Direktivo o embalaži in odpadni embalaži, po kateri morajo biti sistemi vračanja embalaže odprti za sodelovanje vseh gospodarskih subjektov. Države pa naj bi bile pri uvedbi sistema PRO dolžne spoštovati pomen pravilnega delovanja notranjega trga.

7. Izpodbijana ureditev naj bi bila v neskladju s pravico do zasebne lastnine (33. člen Ustave, 17. člen Listine in 1. člen Prvega protokola k EKČP), ker naj bi omejevala kapitalsko udeležbo v organizaciji (peti in šesti odstavek 38. člena ZVO-2) in določala način uporabe dobička (peti odstavek 40. člena ZVO-2). Pobudo so vložili tudi pobudniki, ki so proizvajalci, ki imajo obveznost PRO in hkrati tudi izvajajo dejavnost zbiranja in obdelave odpadkov. Zaradi ureditve, ki določa, da imetniki poslovnega deleža organizacije ne smejo biti gospodarski subjekti, ki izvajajo dejavnost zbiranja in obdelave odpadkov, naj bi bilo tem proizvajalcem onemogočeno pridobiti poslovni delež v organizaciji. Zakonska ureditev, ki prepoveduje kapitalske in sorodstvene povezave med proizvajalci, ki ustanovijo organizacijo, ter organizacijo in subjekti, ki izvajajo zbiranje ali obdelavo odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO (v nadaljevanju izvajalci), naj bi bila v neskladju s 14., 33. in 74. členom Ustave, 1. členom Prvega protokola k EKČP in 1. členom Protokola št. 12 k EKČP (Uradni list RS, št. 46/10, MP, št. 8/10).

8. Pobudniki zatrjujejo, da so peti, osmi in deveti odstavek 275. člena ZVO-2 v neskladju z 2., 33., 74. in 155. členom Ustave ter 1. členom Prvega protokola k EKČP, ker določajo, da *ex lege* prenehajo veljati že izdana okoljevarstvena dovoljenja (v nadaljevanju OVD) in pogodbe, sklenjene med gospodarskimi subjekti, ki izvajajo dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO po Zakonu o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16 in 158/20 – v nadaljevanju ZVO-1) in proizvajalci ter med gospodarskimi subjekti, ki izvajajo dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO po ZVO-1 (v nadaljevanju GSZVO-1) in izvajalci. Zatrjujejo, da je z izpodbijano ureditvijo poseženo v njihova pričakovana pravna upravičenja in je kršeno načelo varstva zaupanja v pravo (2. člen Ustave). Uveljavitev izpodbijane ureditve naj bi pomenila, da bi pobudniki, ki so GSZVO-1, morali prenehati s svojim delovanjem. Do poslabšanja njihovega položaja naj bi prišlo nepričakovano. Zakonodajalec naj za sprejetje takšne ureditve ne bi imel stvarnega razloga, ki bi bil utemeljen v prevladujočem javnem interesu. Prvi odstavek 275. člena ZVO-2 naj bi bil v neskladju s 155. členom Ustave, saj naj bi v celoti odvzemal pravico GSZVO-1, da na trgu izvajajo dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO.

9. Pobudniki menijo, da omejitev izvajanja dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO le z eno organizacijo ni pogojena z zahtevami prava Evropske unije (v nadaljevanju EU). Menijo, da je enak cilj mogoče doseči z milejšimi ukrepi, in sicer z regulacijo cen in poostrenim inšpekcijskim nadzorom. Zatrjujejo, da Vlada ni priložila strokovnih študij, s katerimi bi utemeljila spremembo sistema. Analiza, ki naj bi bila pripravljena ob spremembi zakonodaje, naj bi razkrivala hude metodološke pomanjkljivosti. Iz študije, ki so jo priložili pobudniki, smernic Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj (v nadaljevanju OECD) ter empiričnih in historičnih podatkov pa naj bi izhajalo, da je bolj učinkovit, tako stroškovno kot okoljsko, sistem z več organizacijami, ki si med seboj konkurirajo pod pogojem, da je ustrezno urejen tudi nadzor in sankcioniranje. Država naj ne bi izkazala, da bi bil sistem z eno monopolno organizacijo stroškovno bolj učinkovit oziroma da je sistem, v katerem so organizacije med seboj konkurirale, neučinkovit. Vlada naj bi se pri tem sklicevala le na težave s področja odpadne embalaže, na drugih podsistemih PRO pa naj bi monopol uvedla, ne da bi zato obstajal kakršenkoli razlog. Pobudniki se sklicujejo tudi na mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora (mnenje Zakonodajno-pravne službe št. 801-01/21-22/15 z dne 14. 2. 2022), iz katerega izhaja, da naj bi bila z vidika pravice do svobodne gospodarske pobude vprašljiva ureditev, po kateri se sme ustanoviti le ena organizacija, zlasti ob dejstvu, da je mogoče obveznost PRO izpolnjevati tudi individualno. Torej naj organizacija ne bi bila edini subjekt, ki bo izpolnjeval obveznosti PRO.

10. Pobudniki poudarjajo, da je treba razlikovati med položajem, ko se sistem PRO šele ustanavlja in organizacije, ki izvajajo dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO, še ne obstajajo, in položajem, ko država z zakonsko ureditvijo poseže v že obstoječ sistem. Glede na to naj s trditvami, da v drugih državah članicah EU obstajajo sistemi, v katerih deluje le ena organizacija za izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO, ne bi bilo mogoče utemeljiti posega v pravno zavarovana pričakovanja pobudnikov. Iz navedb Vlade pa naj ne bi izhajalo, da bi v katerikoli državi članici EU s pravili (torej *de iure*) prišlo do spremembe konkurenčnega sistema PRO v monopolni sistem. Monopoli, kjer obstajajo, naj bi bili posledica dejanskih okoliščin in ne zakonodajnega urejanja. Pobudniki menijo tudi, da je prav svobodna konkurenca na trgu skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO omogočila bistveno znižanje stroškov ravnanja z odpadno embalažo. Kot primer navajajo ureditev v Zvezni republiki Nemčiji, kjer naj bi se po odpravi monopola spodbudile nove investicije v infrastrukturo in zmanjšali operativni stroški, izboljšali pa naj bi se deleži recikliranja.

11. Pobudniki zatrjujejo, da je dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO gospodarska dejavnost. Člen 49 PDEU naj bi bilo treba razlagati široko. Pri presoji, ali posamezna dejavnost sodi na področje varovanja 49. člena PDEU, naj bi bilo treba presojati njen ekonomski značaj. V skladu s sodno prakso Sodišča Evropske unije (v nadaljevanju SEU) lahko tudi dejavnost, ki se izvaja nepridobitno, če se za opravljene storitve prejme plačilo, sodi na področje varovanja 49. člena PDEU.

12. Pobudniki menijo, da je uvedba zakonskega monopola v neskladju s pravico do ustanavljanja in pravili konkurenčnega prava iz PDEU. Čeprav naj Okvirna direktiva o odpadkih ne bi urejala organizacije sistema PRO, naj bi bile države članice dolžne zagotavljati pravilno delovanje notranjega trga in spoštovanje temeljnih svoboščin, ki jih na ravni EU zagotavlja tudi Listina. Tudi posegi, ki naj bi bili namenjeni izvrševanju pravice do zdravega življenjskega okolja, bi morali biti primerni.

13. Pobudniki nasprotujejo tudi ureditvi, ki ločuje med proizvajalci, ki bodo organizacijo ustanovili, in proizvajalci, ki bodo z organizacijo le sklenili pogodbo. Poudarjajo, da predstavniki ene in druge skupine proizvajalcev med seboj konkurirajo na trgu proizvodov. Izpodbijana ureditev naj bi pomenila, da bo

ena skupina proizvajalcev dolžna skleniti pogodbo z organizacijo, ki bo v lasti njihovih konkurentov na trgu. Zaradi obveznosti PRO naj bi bili nekateri proizvajalci dolžni organizaciji, ki bo v lasti njihovih konkurentov na trgu proizvodov, predajati informacije o svojih izdelkih, količini in zasnovi proizvodov. Pobudniki, ki bodo imeli poslovni delež v organizaciji, bi lahko vplivali na organizacijo tako, da bi ta skupini proizvajalcev, ki ne bi bila lastnica poslovnih deležev v organizaciji, določila slabše pogoje pri izpolnjevanju obveznosti PRO. Proizvajalci s poslovnim deležem v organizaciji naj bi tako imeli ugodnejši dostop do trga sekundarnih surovin oziroma recikliranega materiala. Razlogi, s katerimi Vlada utemeljuje ureditev, po kateri morajo biti ustanovitelji organizacije proizvajalci, naj bi bili zgrešeni. Tista skupina proizvajalcev, ki ne bi bila ustanovitelj organizacije, naj bi bila izključena iz upravljanja in naj ne bi imela vloge, ki jo Vlada pripisuje proizvajalcem.

14. Pobudniki se ne strinjajo, da Okvirna direktiva o odpadkih določa, da se mora dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO izvajati nepridobitno, kar trdi Vlada. Menijo, da Okvirna direktiva o odpadkih določa, da sme organizacija za izvajanje navedenih storitev zaračunati običajno maržo in pri tem ustvarjati take dobičke, ki so potrebni za razvoj te panoge.

15. Pobudniki trdijo, da naj bi ureditev v ZVO-2, ki omejitve kapitalskih povezav širi čez rob nujno potrebnega za odpravo nasprotja interesov, nekaterim pobudnikom onemogočala nadaljnje izvajanje skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Preširoka omejitev kapitalskih povezav naj bi bila nesorazmerna in prekomerna.

16. Pobudniki družba Interzero in drugi so odgovorili na mnenje Vlade z dne 23. 3. 2023. Iz odgovora izhaja, da vztrajajo pri svojih dosedanjih navedbah. Dodatno navajajo, da ureditev v drugih državah članicah ne more biti upoštevna za presojo v obravnavanem primeru. Zatrjujejo, da ne drži navedba Vlade, da je v Češki republiki in Republiki Estoniji število organizacij omejeno z nacionalno zakonodajo, temveč da je pri izvrševanju zakonodaje v praksi prišlo do takega položaja, da le ena organizacija opravlja dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Trdijo tudi, da češko ureditev preverja Evropska komisija zaradi potencialne kršitve zakonodaje EU (št. AT40775). Dodatno navajajo, da so odpadki blago v pomenu prostega pretoka blaga iz 30. člena PDEU (pravilno 34. člen PDEU). Menijo, da bi bil pretok blaga lahko omejen, če bi imela monopol nad upravljanjem z odpadki le ena organizacija. Taka omejitev prostega pretoka blaga naj bi povzročila, da proizvajalci, čigar izdelki po izteku življenjske dobe postanejo odpadki, ne bi mogli odpadkov upravljati oziroma jih pošiljati v druge države članice. Pobudniki opozarjajo na Direktivo (EU) 2022/2464 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. decembra 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 537/2014, Direktive 2004/109/ES, Direktive 2006/43/ES in Direktive 2013/34/EU glede poročanja podjetij o trajnostnosti (UL L 322, 16. 12. 2022) in na Uredbo (EU) 2020/852 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. junija 2020 o vzpostavitvi okvira za spodbujanje trajnostnih naložb ter spremembi Uredbe (EU) 2019/2088 (UL L 198, 22. 6. 2020). V navedenih aktih naj bi bila jasno določena merila, ki jih bodo podjetja morala izpolnjevati, da bodo njihove dejavnosti prepoznavne kot trajnostne. Trajnostne dejavnosti pa naj bi imele lažji dostop do financiranja na kapitalskih trgih in bankah. Pobudniki menijo, da sistem PRO, kot ga ureja ZVO-2, omejuje konkurenco pri doseganju okoljskih ciljev. Vsi proizvajalci naj bi bili enaki, zato naj med njimi ne bi bilo konkurence pri doseganju okoljskih ciljev.

III. Mnenje Vlade Republike Slovenije o navedbah pobudnikov, ki so upoštevne za predhodno odločanje

17. Državni zbor na pobudo ni odgovoril.

18. Mnenje o pobudi je poslala Vlada. Vlada zatrjuje, da so bile z Okvirno direktivo o odpadkih določene minimalne zahteve sistema PRO, ki jih je bilo treba prenesti v notranjo zakonodajo. Zato naj bi bilo treba tudi v slovenskem pravnem redu na novo urediti sistem PRO. Z ZVO-2 naj bi bili sprejeti ustrezni in zakoniti ukrepi za prenos obveznosti iz Okvirne direktive o odpadkih. Cilj sistema PRO in namen uvedbe obveznosti PRO naj bi bila zagotoviti učinkovitost ločenega zbiranja odpadkov, ozaveščati ter informirati o pomenu preprečevanja nastanka odpadkov ter ponovne uporabe in vračanja odpadkov, spreminjati vedenjske vzorce vseh udeležencev uporabe proizvodov, zagotoviti ustrezno ravnanje z odpadki iz proizvodov na celotnem ozemlju države. Zato naj bi bila ekonomska učinkovitost sistema PRO v celoti podrejena izpolnjevanju obveznosti PRO. Proizvajalec proizvodov naj bi bil odgovoren za upoštevanje okoljskih vidikov proizvoda v njegovi celotni življenjski dobi (od načrtovanja do ravnanja z njim, ko postane odpadek).

19. Okvirna direktiva o odpadkih naj bi zahtevala, da skupno izpolnjevanje obveznosti PRO zasleduje javno korist varstva okolja. Namen dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO naj bi bilo doseganje okoljskih ciljev, ne pa pridobivanje dobička. Vlada zatrjuje, da so s prvim odstavkom 38. člena ZVO-2, ki določa nepridobitno delovanje organizacije, v slovenski pravni red prenesene obveznosti iz točke (c) četrtega odstavka 8.a člena Okvirne direktive o odpadkih. Nosilec skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO naj bi bila organizacija, ki deluje izključno z namenom izpolnjevanja proizvajalčeve obveznosti PRO in doseganja okoljskih ciljev. Izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO, pri katerem prevladujejo poslovni in ekonomski interesi, naj bi ustvarjalo konflikt interesov. Pri podrejanju izpolnjevanja obveznosti PRO finančnemu interesu subjekta, ki izvaja dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO, naj bi nastajalo znatno tveganje za izkrivljanje sistema PRO. Ker naj bi bila dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO nepridobitna, z izpodbijano ureditvijo naj ne bi bilo mogoče poseči v pravico do svobodne gospodarske pobude. Vlada tudi zatrjuje, da je tudi v drugih državah članicah EU predpisan nepridobitni status organizacije, npr. v Republiki Estoniji. Meni, da je zato sistem PRO skladen z 49. členom PDEU.

20. Okvirna direktiva o odpadkih naj bi dopuščala tako sisteme PRO, v katerih dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO izvaja ena organizacija, kot sisteme, v katerih navedeno dejavnost opravlja več organizacij. Centraliziran sistem z eno organizacijo naj bi bil uveden v več državah članicah EU, denimo v Češki republiki in Republiki Estoniji. Po mnenju Vlade konkurenca med organizacijami ne izboljša učinkovitosti sistema PRO, kar naj bi bilo razvidno iz ureditve v Češki republiki. Vlada nasprotuje trditvam pobudnikov, da naj bi sistem PRO v ZVO-2 pomenil uvedbo monopolnega sistema z vplivom na svobodno gospodarsko pobudo. Za učinkovitost sistema PRO naj bi bilo bolj pomembno, da država zagotavlja transparentnost delovanja organizacije in preprečevanje izkrivljanja konkurence na trgu ravnanja z odpadki, kot pa okoliščina, da dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO izvaja le ena organizacija. Vlada meni, da je prav s sistemom z eno organizacijo zagotovljena večja učinkovitost sistema PRO. Tak sistem naj bi bil bolj ekonomičen in enostavnejši za proizvajalce. Zagotovljena naj bi bila večja transparentnost in boljši nadzor nad kakovostjo ravnanja z odpadki, poleg tega naj ne bi bilo treba ustanoviti koordinacijskega telesa, ki bi nadzoroval izvajanje obveznosti PRO.

21. Vlada pojasnjuje, da je namen četrtega odstavka 38. člena ZVO-2, ki določa, da organizacijo ustanovijo in imajo v njej poslovne deleže proizvajalci istovrstnih proizvodov, za katere velja obveznost PRO, ki skupaj dajejo na trg najmanj 51 odstotkov celotne količine teh proizvodov, zagotoviti uspešno izvedbo postopka pridobitve dovoljenja za izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Navedeni delež mora biti predpisan, saj je le tako mogoče zagotoviti, da bo zakonske pogoje izpolnjevala le ena organizacija. Če delež ne bi bil predpisan, bi lahko pogoje izpolnjevalo več organizacij. Četrti odstavek 38. člena in četrti odstavek 41. člena ZVO-2 naj bi omogočala delovanje sistema PRO, s katerim bodo ustrezno prenesene zahteve iz Okvirne direktive o odpadkih.

22. Po mnenju Vlade naj bi ključno vlogo pri delovanju sistema PRO imeli proizvajalci. Primerjalni pregled tujih ureditev

naj bi kazal, da so sistemi PRO, ki jih vzpostavijo, upravljajo in jih imajo v lasti proizvajalci, najbolj učinkoviti z ekonomskega in okoljskega vidika. Sistem PRO naj bi vplival na spremembo ravnanja proizvajalcev, tako da bi pri izvajanju njihove dejavnosti nastalo čim manj odpadkov oziroma da bi bili odpadki v čim večji meri primerni za ponovno uporabo. Odgovornost proizvajalcev naj bi presegala zgolj obveznost plačila stroškov zagotavljanja izpolnjevanja obveznosti PRO in naj bi vključevala tudi dejansko izvedbo predpisanega ravnanja z odpadki ter sprejemanje odgovornosti in skrbi za celoten življenjski cikel proizvodov. Zato bi morala obstajati povezava med proizvajalci in organizacijo, da bi slednja lahko v imenu proizvajalca in za njegov račun zagotovila ustrezno ravnanje z odpadki. Proizvajalcu bi morali biti zaračunani stroški, ki upoštevajo dejanske stroške izpolnjevanja obveznosti PRO, brez ustvarjanja dobička pri izvajanju dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Zato naj bi bilo treba pri ugotavljanju višine stroškov za izpolnjevanje obveznosti PRO za posamezni proizvod upoštevati posebnosti posameznih proizvodov in poznavanje vseh dejavnikov na trgu. Takšno uravnavanje stroškov pa naj bi najbolj učinkovito zagotovili proizvajalci.

23. Pomanjkanje medsebojne povezave med proizvajalci in GSZVO-1 naj bi bila največja težava ureditve. Sledenje dobičku v sistemu PRO, v katerem naj bi navedene gospodarske družbe delovale z namenom pridobivanja dobička, ne pa izpolnjevanju vseh obveznosti, naj bi vodilo do oddaljevanja od temeljnega cilja sistema PRO. Z ureditvijo, pri kateri organizacijo ustanovijo le proizvajalci, naj bi se zagotavljala večja učinkovitost sistema, saj naj bi se proizvajalci kot ustanovitelji organizacije zavedali svoje odgovornosti in pritiskov javnosti glede ravnanja z odpadki.

24. Vlada tudi podrobno pojasnjuje, da neučinkovitost sistema PRO ni bila posledica neustrezne zakonodaje, ki je določala visoke količinske prage z vključitev v sistem PRO. Po mnenju Vlade naj bi težave nastale zaradi napačnega enačenja mase embalaže, ki je dana na trg, in mase odpadne embalaže.

25. Vlada poudarja, da je treba pri vzpostavljanju sistema PRO in urejanju delovanja organizacije preprečiti tveganje izkrivljanja konkurence na trgu ravnanja z odpadki. Prepoved organizaciji, da izvaja dejavnosti ravnanja z odpadki, ter prepoved kapitalske in sorodstvene povezanosti organizacije z izvajalci naj bi dodatno zagotavljali delovanje organizacije izključno zaradi izpolnjevanja obveznosti PRO in naj bi preprečevali izkrivljanja konkurence na trgu ravnanja z odpadki. S prepovedjo vertikalnih povezav v obe smeri naj bi se zmanjšala nasprotja interesov pri delovanju organizacije. Organizacija naj bi primarno delovala v javnem interesu, dejavnost ravnanja z odpadki pa naj bi bila gospodarska dejavnost. V primeru lastniških in sorodstvenih povezav bi organizacija lahko vplivala na usmerjanje tokov odpadkov v točno določene gospodarske obrate. Vzpostavitev sistema PRO in ustanovitev organizacije bi lahko vodila do koncentracije povpraševanja po določeni storitvi ravnanja z odpadki, kar bi lahko organizaciji dajalo dovolj veliko pogajalsko moč, da bi lahko porušila ekonomsko in konkurenčno ravnovesje na trgu ravnanja z odpadki. Podobno tveganje za izkrivljanje konkurence na trgu ravnanja z odpadki naj bi obstajalo, če bi organizacija sama izvajala dejavnost ravnanja z odpadki. Vlada tudi zavrača trditev pobudnikov, da naj bi bili proizvajalci, ki bodo organizacijo ustanovili, v bistveno boljšem (konkurenčnem) položaju kot proizvajalci, ki bodo z organizacijo le sklenili pogodbo. ZVO-2 naj ne bi pri določitvi obveznosti PRO ločeval med prej opisanima skupinama proizvajalcev. ZVO-2 ureja pravice proizvajalca do organizacije. Vsak proizvajalec ima pravico vpogleda v vso dokumentacijo organizacije, ki se nanaša na njegovo izpolnjevanje obveznosti. ZVO-2 naj bi določal tudi, da organizacija izvaja skupno izpolnjevanje obveznosti za vse proizvajalce, tako za proizvajalce, ki so jo ustanovili, kakor za proizvajalce, ki se pridružijo že ustanovljeni organizaciji. Prvi odstavek 37. člena ZVO-2 naj bi določal, da so proizvajalci pri izpolnjevanju obveznosti enakopravni, ne glede na to, ali so organizacijo ustanovili ali se pridružili že ustanovljeni organizaciji. V desetem odstavku 38. člena ZVO-2 naj bi bilo določeno, da nadzorni organ organizacije sestavljajo trije predstavniki proizvajalcev, ki so lastniki poslovnega deleža organizacije, in trije predstavniki proizvajalcev, ki se pridružijo že ustanovljeni organizaciji, ter predstavnik ministrstva, pristojnega za okolje. Predstavniki proizvajalcev, ki so lastniki poslovnega deleža organizacije in predstavniki proizvajalcev, ki se pridružijo že ustanovljeni organizaciji, naj bi bili enakopravni in naj bi imeli enakovredne odločevalske pravice.

26. Vlada zavrača navedbe pobudnikov, da bodo zaradi uvedbe novega sistema PRO razvrednotene investicije in bo prišlo do izgube zaposlitev. Sistem PRO v ZVO-2 pri izpolnjevanju obveznosti PRO loči med organizacijsko in finančno obveznostjo proizvajalcev ter med samim ravnanjem z odpadki iz proizvodov, za katere velja PRO. ZVO-2 naj bi določal, da je izvajalec dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO organizacija, ki zagotavlja izvrševanje organizacijskih in finančnih obveznosti proizvajalcev. Organizacija pa naj ne bi smela sama izvajati zbiranja ali obdelave odpadkov in naj bi zagotavljala ustrezno ravnanje z odpadki s sklenitvijo pogodbenih razmerij z izvajalci. Vlada navaja, da mora organizacija na podlagi javnega razpisa nediskriminatorno in pod enakimi pogoji skleniti pogodbo o izvajanju zbiranja in obdelave odpadkov iz proizvodov z vsako osebo, ki se prijavi na javni poziv in izpolnjuje pogoje, torej tudi s pobudniki. Zato naj ne bi držale trditve pobudnikov, da bi jim bilo v primeru, ko bi prenehale opravljati dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO, onemogočeno izvajanje gospodarskih dejavnosti na trgu ravnanja z odpadki.

27. Ustavno sodišče je v postopku pridobilo mnenje Ministrstva za okolje, podnebje in energijo (v nadaljevanju MOPE). To je pojasnilo, da je namen ZVO-2 ohranjanje okolja in zavarovanje narave ter prenos obveznosti številnih direktiv v slovenski pravni red. Cilj ureditve sistema PRO v ZVO-2 naj bi bilo trajno, kakovostno in ekonomično zagotavljanje sistema PRO, ki bo omogočil zdravo življenjsko okolje in čim cenejše proizvode na trgu za potrošnike. Uvedba sistema PRO naj bi bila namenjena varstvu okolja in doseganju okoljskih ciljev. Bistveni namen nove ureditve izvajanja dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO naj bi tudi bil zagotoviti večjo učinkovitost in ekonomičnost sistema PRO, poenostavitev in večja preglednost sistema za proizvajalce, poenostavljeno nadziranje izpolnjevanja obveznosti in zagotovitev večje kakovosti ravnanja z odpadki. V sistemih PRO, ki delujejo z eno organizacijo, kot je določeno v ZVO-2, naj ne bi bilo treba vzpostaviti koordinacijskega nadzornega telesa.

28. MOPE meni, da z izpodbijanimi določbami ni bilo protiustavno poseženo v pridobljene pravice pobudnikov. Sistem PRO naj bi pomenil uresničevanje pravice do zdravega življenjskega okolja iz 72. člena Ustave. Država naj bi lahko izbirala različne ukrepe, s katerimi bi izpolnila svojo obveznost, pri čemer naj bi imela široko polje proste presoje. MOPE navaja, da je bilo treba sistem PRO spremeniti zaradi spoštovanja minimalnih zahtev, določenih v Okvirni direktivi o odpadkih, zato naj ne bi držali očitki pobudnikov, da je bila sprememba zakonske ureditve nepredvidljiva. Trdi, da sprememba zakonske ureditve temelji na strokovno izvedenih in preverjenih študijah, zato naj zakonodajalec ne bi samovoljno in arbitrarno posegel v pridobljene pravice pobudnikov. Poudarja še, da pravo EU ne ureja načina organiziranja sistema PRO v posamezni državi članici. Države članice naj bi bile dolžne pri urejanju sistema PRO upoštevati tehnično izvedljivost in ekonomsko smiselnost ter splošne okoljske in družbene vplive ter vplive na zdravje ljudi, pri tem pa spoštovati potrebo po pravilnem delovanju notranjega trga.

29. Cilji zakonske ureditve naj bi opravičevali poseg v pravico do svobodne gospodarske pobude in v pravico do zasebne lastnine. MOPE meni, da je ureditev sistema PRO le z eno organizacijo nujno potrebna in da z milejšimi ukrepi ni mogoče doseči ciljev spremembe sistema. Finančni prispevki posameznega proizvajalca naj v skladu z zahtevami Okvirne

direktive o odpadkih ne bi smeli presegati stroškov, ki so dejansko potrebni za izpolnitev njegove obveznosti. Zgolj z ureditvijo, po kateri se dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO izvaja nepridobitno, naj bi bilo mogoče zmanjšati stroške, ki so naloženi proizvajalcem. Sistem, v katerem organizacija z izvajanjem te dejavnosti pridobiva dobiček, naj bi nujno pomenil, da je v ceno izvajanja te dejavnosti, poleg dejanskih stroškov, vključen tudi dobiček teh družb. Izvajanje sistema PRO ne bi smelo biti podrejeno pridobivanju dobička. Skupno izpolnjevanje obveznosti PRO po mnenju MOPE ni dejavnost, ki bi se prosto zagotavljala na trgu in bi jo zaradi svojega poslovnega interesa lahko opravljal vsakdo. MOPE meni, da je zakonodajalec dolžan določiti pogoje za izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO.

30. Z ureditvijo, po kateri so lahko lastniki poslovnega deleža v organizaciji le proizvajalci, naj bi se dosegla tesna povezava med organizacijo in proizvajalci, zagotovilo naj bi se strokovno izvajanje nalog in možnost vplivanja proizvajalcev na ceno storitve. Sistem PRO naj bi bil torej pristop okoljske politike, po kateri je proizvajalec odgovoren za ravnanje s produktom v njegovem celotnem življenjskem cilju. Odgovornost proizvajalca naj bi bila finančna in organizacijska. Obveznost PRO poleg ravnanja z odpadki vključuje tudi dejavnost ozaveščanja javnosti in končnih uporabnikov produktov o pomenu ločenega zbiranja odpadkov in vračanja rabljenih proizvodov, za katere velja PRO.

31. MOPE meni, da izpodbijane določbe ne omejujejo svobode ustanavljanja in opravljanja storitev. Ravnanje z odpadki naj bi sodilo med storitve splošnega gospodarskega pomena (v nadaljevanju SSGP), za katere veljajo Direktiva o storitvah ter pravila notranjega trga in konkurence. Vendar naj bi bilo dopustno od navedenih pravil odstopiti, kadar je to treba zaradi varstva dostopa državljanov do osnovnih storitev. Glede na navedeno naj se 16. člen Direktive o storitvah ne bi uporabljal za ravnanje z odpadki. Svoboda opravljanja navedenih storitev naj bi smela biti omejena s sistemom dovoljenj. Omejitev števila organizacij, ki izvajajo skupno izpolnjevanje obveznosti PRO, naj bi bila določena izključno zaradi preprečevanja onesnaževanja okolja in zagotavljanja zdravega življenjskega okolja pri ravnanju z odpadki iz proizvodov. Z omejitvami kapitalskih in sorodstvenih povezav med proizvajalci, ki imajo poslovni delež v organizaciji, ter organizacijo in izvajalci (peti in šesti odstavek 38. člena ZVO-2) naj bi se ohranjala in zagotavljala konkurenčnost na trgu ravnanja z odpadki.

32. MOPE meni, da navedena ureditev tudi ni v neskladju s pravili konkurenčnega prava EU (102. in 106. člen PDEU). Z ZVO-2 naj bi se zagotavljala konkurenčnost na trgu ravnanja z odpadki, saj naj bi morala organizacija na podlagi javnega razpisa izbrati izvajalce. ZVO-2 naj bi omogočal, da proizvajalci obveznosti PRO zagotavljajo tudi samostojno, zato naj bi se lahko sami odločili, po kakšnem sistemu bodo izpolnjevali svoje obveznosti.

IV. Upoštevne določbe nacionalnega prava

33. Upoštevne določbe Ustave in ZVO-2 so navedene v Prilogi 1, ki je sestavni del tega sklepa.

B.

V. Pravni interes pobudnikov za pobudo za presojo ustavnosti, odločitve Ustavnega sodišča v pripravljalnem postopku in obseg presoje

34. Ustavno sodišče je zadevo št. U-I-220/22 zaradi skupnega obravnavanja in odločanja združilo z zadevo št. U-I-104/22.

35. V obravnavani zadevi gre za postopek za presojo ustavnosti zakona, konkretno nekaterih določb ZVO-2, ki je bil začet na pobudo. Pristojnost zanj črpa Ustavno sodišče v prvi alineji prvega odstavka 160. člena Ustave, ki določa, da Ustavno sodišče odloča o skladnosti zakonov z Ustavo. Ne gre torej za postopek, ki bi izviral iz posamičnih postopkov pobudnic pred rednimi sodišči.

36. Pobudo so vložile gospodarske družbe, ki so proizvajalci proizvodov, za katere velja PRO (proizvajalci), gospodarske družbe, ki na podlagi OVD in odločb o potrditvi skupnih načrtov izvajajo dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO na podlagi ZVO-1 (GSZVO-1), in gospodarska družba, s sedežem v drugi državi članici EU, ki je imetnica poslovnega deleža GSZVO-1 in izvaja gospodarsko dejavnost ravnanja z odpadki.[1] Pobudo so vložile tudi gospodarske družbe, ki so hkrati GSZVO-1 in imajo OVD za izvajanje gospodarske dejavnosti ravnanja z odpadki, ter gospodarske družbe, ki so proizvajalci, za katere velja PRO in imajo hkrati OVD za izvajanje gospodarske dejavnosti ravnanja z odpadki.

37. Ustavno sodišče je v sklepu št. U-I-104/22 z dne 29. 9. 2022 sklenilo, da so pobudniki izkazali pravni interes za presojo ustavnosti prvega do četrtega odstavka 37. člena, prvega in tretjega do dvanajstega odstavka 38. člena, devetega odstavka 39. člena, prvega in petega odstavka 40. člena, 41. člena, tretjega in četrtega odstavka 43. člena, prvega, tretjega, četrtega, petega, šestega, osmega in devetega odstavka 275. člena in drugega odstavka 321. člena ZVO-2, ter je v tem delu pobudo sprejelo.[2] To pomeni, da mora Ustavno sodišče v tem delu odločiti o njeni utemeljenosti.

38. S sklepom št. U-I-104/22 z dne 19. 5. 2022 (Uradni list RS, št. 81/22) je Ustavno sodišče začasno zadržalo izvrševanje tretjega in četrtega odstavka 37. člena, četrtega, petega, šestega, sedmega, osmega, devetega in enajstega odstavka 38. člena, prvega odstavka 40. člena, 41. člena ter prvega, tretjega, četrtega, petega, šestega, osmega in devetega odstavka 275. člena ZVO-2. Pri tem je upoštevalo, da lahko odloči o začasnem zadržanju le tistih določb ZVO-2, ki jih pobudniki izpodbijajo s pobudo, in da so se nekatere določbe 2. 2. poglavja ZVO-2 začele uporabljati šele s 1. 1. 2023. Z dopolnilnim sklepom št. U-I-104/22 z dne 14. 12. 2022 (Uradni list RS, št. 160/22) je Ustavno sodišče, da bi v času do svoje končne odločitve preprečilo nastanek škodljivih posledic, ki bi nastale zaradi izvrševanja morebitnih protiustavnih določb iz 2. 2. poglavja ZVO-2, in da ne bi obenem ogrozilo pravne varnosti udeležencev v sistemu PRO in učinkovitega izvrševanja sistema PRO, po uradni dolžnosti skladno s tretjim odstavkom 39. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 – v nadaljevanju ZUstS) določilo način izvršitve začasnega zadržanja iz 1. točke sklepa Ustavnega sodišča št. U-I-104/22 z dne 19. 5. 2022. Določilo je, da se 1. točka izreka sklepa Ustavnega sodišča št. U-I-104/22 z dne 19. 5. 2022 izvrši tako, da se od 1. 1. 2023 do končne odločitve Ustavnega sodišča namesto 34. do 53. člena, 274. člena ter drugega in petega odstavka 275. člena ZVO-2 uporabljajo deveti, deseti, enajsti, dvanajsti, trinajsti, štirinajsti in petnajsti odstavek 20. člena ZVO-1 ter podzakonski predpisi, ki urejajo izvajanje sistema PRO za posamezne proizvode. To so Uredba o embalaži in odpadni embalaži (Uradni list RS, št. 54/21, 208/21 in 120/22 – v nadaljevanju UEOE), Uredba o odpadni električni in elektronski opremi (Uradni list RS, št. 55/15, 47/16, 72/18 in 108/20 – v nadaljevanju Uredba o OEEO), Uredba o ravnanju z baterijami in akumulatorji ter odpadnimi baterijami in akumulatorji (Uradni list RS, št. 3/10, 64/12, 93/12, 103/15 in 101/20 – v nadaljevanju Uredba o BAOBA), Uredba o odpadnih nagrobnih svečah (Uradni list RS, št. 25/19), Uredba o ravnanju z odpadnimi zdravili (Uradni list RS, št. 105/08), Uredba o ravnanju z odpadnimi fitofarmacevtskimi sredstvi, ki vsebujejo nevarne snovi (Uradni list RS, št. 119/06), Uredba o izrabljenih vozilih (Uradni list RS, št. 32/11, 45/11 – popr., 26/12 in 101/20), Uredba o ravnanju z izrabljenimi gumami (Uradni list RS, št. 63/09) in Uredba o zmanjšanju vpliva nekaterih plastičnih proizvodov na okolje (Uradni list RS, št. 132/22). To pomeni, da od 1. 1. 2023 do končne odločitve Ustavnega sodišča določbe ZVO-2, ki urejajo sistem PRO, ne morejo imeti pravnih učinkov in se

[1] Ravnanje z odpadki je zbiranje, prevoz, predelava in odstranjevanje odpadkov (7.12. točka 3. člena ZVO-2).

[2] Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-104/22 z dne 29. 9. 2022, ECLI:SI:USRS:2022:U.I.104.22, 1. točka izreka.

sistem PRO v celoti izvaja po predpisih, ki so ga urejali pred začetkom veljavnosti ZVO-2.

39. Ustavno sodišče pri tem pojasnjuje tudi, da je rok za implementacijo Direktive (EU) 2018/851 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive 2008/98/ES o odpadkih (v nadaljevanju Direktiva 2018/851) že potekel. Ker Republika Slovenija te obveznosti ni izpolnila, je Evropska komisija zoper njo vodila postopek št. INFR(2020)0481 zaradi kršitve. Republika Slovenija je prejela obrazloženo mnenje Evropske komisije z dne 9. 6. 2021, ker ji ni priglasila, da je v notranji pravni red prenesla obveznosti iz Okvirne direktive o odpadkih. Republika Slovenija je ZVO-2 sprejela z namenom prenosa navedene direktive v slovenski pravni red. Zato je Evropska komisija 15. 2. 2023 ustavila postopek št. INFR(2020)0481 zoper Republiko Slovenijo. Kot je bilo pojasnjeno v prejšnji točki obrazložitve, je Ustavno sodišče izvrševanje nekaterih določb ZVO-2 zadržalo do svoje končne odločitve. Pri tej odločitvi je upoštevalo, da bi začasno zadržanje izvrševanja izpodbijanih določb sicer lahko povzročilo, da ne bodo v celoti spoštovane zahteve prava EU glede skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Vendar pa bo takšno stanje trajalo le začasno, do končne odločitve Ustavnega sodišča, in z zadržanjem izvrševanja ne bo praktično onemogočeno ali čezmerno oteženo izvrševanje teh obveznosti.[3]

VI. Opis izpodbijane zakonske ureditve in zakonske ureditve, ki je sistem PRO urejala pred tem

40. Ustavno sodišče je v nadaljevanju tega sklepa zaradi kompleksnosti zadeve opisalo splošne značilnosti sistema PRO, izpodbijano ureditev, ureditev, ki je veljala pred sprejetjem ZVO-2, in pravne posledice, ki jih ima uvedba spremenjenega sistema PRO na dosedanje udeležence tega sistema.

Splošno o PRO

41. Sistem PRO je nastal zaradi številnih izzivov, s katerimi so se srečevale lokalne skupnosti pri upravljanju z odpadki. Zaradi povečanega obsega odpadkov in nasprotovanja javnosti pri umeščanju odlagališč odpadkov v prostor se je pojavila potreba po prenosu bremena upravljanja z odpadki na proizvajalce proizvodov. Proizvajalci morajo v vseh življenjskih fazah produkta, tj. od faze oblikovanja do faze odpadka, upoštevati tudi okoljske vidike.[4] Sistem PRO je eden glavnih instrumentov pri izvajanju hierarhije ravnanja z odpadki[5] in pri zagotavljanju trajnostne rabe virov in krožnega gospodarstva.[6]

42. Cilji okoljske politike EU, ki temelji na 191. členu PDEU, so ohranjanje, varovanje in izboljšanje kakovosti okolja ter varovanje zdravja ljudi. EU je pristojna za ukrepanje na področjih okoljske politike, kot so onesnaževanje zraka in vode, varstvo in obnova narave, ravnanje z odpadki ter podnebne spremembe. Področje ravnanja z odpadki ureja Okvirna direktiva o odpadkih. Cilj te direktive je zagotoviti varstvo okolja in zdravja ljudi s poudarkom na pomenu ustreznih tehnik za ravnanje z odpadki, njihove predelave in recikliranja, da bi se zmanjšale obremenitve virov in izboljšala njihova uporaba. V Okvirni direktivi o odpadkih je vzpostavljena hierarhija ravnanja z odpadki in poudarjeno načelo, da stroške ravnanja z odpadki krije izvirni povzročitelj odpadkov. Uresničitev tega načela pa pomeni uvedba sistema PRO. Z namenom zagotoviti učinkovito delovanje sistema PRO v državah članicah so v Okvirni direktivi o odpadkih urejene splošne minimalne zahteve, ki jih morajo države članice upoštevati pri uvedbi sistema PRO.

43. Sistem PRO je torej sklop ukrepov okoljske politike, ki jih sprejme država, s katerimi proizvajalcem naloži finančno ali finančno in organizacijsko odgovornost za ravnanje z njihovimi proizvodi tudi v fazi odpadka v življenjskem ciklu proizvoda, vključno z ločenim zbiranjem, sortiranjem in postopki obdelave.[7] Proizvajalci lahko svojo obveznost izpolnjujejo posamično ali skupinsko prek posebnih organizacij.[8] Posamično izpolnjevanje obveznosti sprejemanja vrnjenih proizvodov in odpadkov je namreč učinkovito le, če je trg upoštevnih produktov zelo zgoščen in če lahko proizvajalci zagotovijo sistem sprejemanja vrnjenih produktov in odpadkov pri vsakem končnem uporabniku.[9] Če bi bilo posamično izpolnjevanje obveznosti PRO organizacijsko in ekonomsko neučinkovito, je treba organizirati skupno izpolnjevanje obveznosti PRO prek posebnih organizacij, ki izvajajo obveznosti PRO v imenu proizvajalcev.[10] Obveznost PRO ni določena proizvajalcem vseh proizvodov. V Republiki Sloveniji je obveznost PRO določena proizvajalcem embalaže, električne in elektronske opreme, baterij in akumulatorjev, vozil, gum, sveč, fitofarmacevtskih sredstev, ki vsebujejo nevarne snovi, zdravil in nekaterih plastičnih proizvodov.

44. Ustavno sodišče bo moralo v postopku za oceno ustavnosti presoditi skladnost zakonskih določb, ki urejajo skupno izpolnjevanje obveznosti PRO z Ustavo. ZVO-2 je bistveno spremenil način izvajanja skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO in pogoje, pod katerimi smejo organizacije v imenu proizvajalcev proizvodov izvajati obveznosti PRO.

Sistem PRO po ZVO-2

45. Na podlagi ZVO-2 lahko proizvajalci izpolnjujejo obveznost PRO skupaj z drugimi proizvajalci istovrstnih proizvodov, za katere velja PRO (skupno izpolnjevanje obveznosti), ali samostojno (drugi in tretji odstavek 35. člena ZVO-2). Vendar pa morajo tisti proizvajalci, ki dajejo na trg v Republiki Sloveniji proizvode, ki so namenjeni za uporabo v gospodinjstvih, svojo obveznost izpolnjevati skupno (tretji odstavek 35. člena ZVO-2). Skupno izpolnjevanje obveznosti za proizvajalce istovrstnih proizvodov, za katere velja obveznost PRO, izvaja samo ena organizacija (drugi odstavek 37. člena ZVO-2). To pomeni, da je zakonodajalec uvedel sistem z več organizacijami v državi, vsako za svojo vrsto proizvoda, ki si med seboj ne konkurirajo. Posamezna organizacija torej izvaja skupno izpolnjevanje obveznosti PRO za odpadke iz istovrstnih proizvodov. Ni pa dopustno, da bi bili ustanovljeni dve organizaciji, ki bi si med seboj konkurirali in bi izvajali skupno izpolnjevanje obveznosti PRO za odpadke iz istovrstnih proizvodov. Vendar pa sme posamezna organizacija, razen če bi drugače določal podzakonski akt (drugi odstavek 38. člena ZVO-2), zagotavljati skupno izpolnjevanje obveznosti za več istovrstnih proizvodov, za katere velja PRO.

---

[3] Glej 29. točko obrazložitve sklepa Ustavnega sodišča št. U-I-104/22 z dne 19. 5. 2022.

[4] Glej Development of Guidance on Extended Producer Responsibility (EPR), European Commission – DG Environment, Final Report, No 07.0307/2012/63260/ETU/C2, 2014, str. 10.

[5] Hierarhija ravnanja z odpadki se uporablja kot prednostni vrstni red zakonodaje in politike preprečevanja nastajanja odpadkov in ravnanja z njimi. Kot prednostni vrstni red se uporablja naslednja hierarhija ravnanja z odpadki: preprečevanje, priprava za ponovno uporabo, recikliranje, druga predelava in odstranjevanje (prvi odstavek 4. člena Okvirne direktive o odpadkih in prvi odstavek 23. člena ZVO-2).

[6] Krožno gospodarstvo je sistem, ki ohranja vrednost izdelkov, materialov in virov v gospodarstvu, dokler je to mogoče, in zmanjšuje ustvarjanje odpadkov. To pomeni sistem, v katerem se izdelki ponovno uporabljajo, popravljajo, proizvajajo ali reciklirajo. Načelo krožnega gospodarstva stremi k preprečevanju odpadkov, zmanjšanju onesnaževanja okolja in ohranjanju narave z zmanjšanjem uporabe snovi, energije in materialov, še zlasti naravnih dobrin, ter k čim bolj dolgotrajnemu življenjskemu krogu proizvodov, materialov in snovi (glej 6. člen ZVO-2).

[7] Glej štirinajsto uvodno izjavo Direktive 2018/851; Development of Guidance on Extended Producer Responsibility (EPR), European Commission – DG Environment, nav. delo, str. 10; in OECD, Extended Producer Responsibility, Guidance for efficient waste management, OECD Publishing, Paris 2016, 1. 2. 1. točka.

[8] Glej štirinajsto uvodno izjavo Direktive 2018/851.

[9] Glej Development of Guidance on Extended Producer Responsibility (EPR), European Commission – DG Environment, nav. delo, str. 78.

[10] Primerjaj z OECD, Extended Producer Responsibility, Guidance for efficient waste management, nav. delo.

46. Ustanovitelji organizacije oziroma lastniki poslovnega deleža v organizaciji smejo biti le proizvajalci istovrstnih proizvodov, za katere velja obveznost PRO (prvi odstavek 37. člena in četrti odstavek 38. člena ZVO-2). Organizacijo ustanovijo in imajo v lasti poslovne deleže proizvajalci istovrstnih proizvodov, za katere velja PRO, ki skupaj dajo na trg najmanj 51 odstotkov celotne količine teh proizvodov. Vendar lastniški poslovni delež posameznega proizvajalca v organizaciji ne sme presegati 25 odstotkov (četrti odstavek 38. člena ZVO-2). Proizvajalci, ki obveznost PRO izpolnjujejo skupno in niso ustanovitelji organizacije oziroma niso imetniki poslovnega deleža, morajo v 15-ih delovnih dneh od vpisa v register proizvajalcev[11] zahtevati sklenitev pogodbe z organizacijo, na podlagi katere je organizacija pooblaščena za izvajanje obveznosti proizvajalca (tretji in četrti odstavek 37. člena ZVO-2).[12] Organizacija pa je dolžna skleniti pogodbo z vsakim proizvajalcem, ki to zahteva, najkasneje v roku 30 dni od prejema zahteve za sklenitev pogodbe (prvi odstavek 40. člena ZVO-2). Če organizacija ne sprejme vseh proizvajalcev, ki skupno izpolnjujejo obveznost PRO, je dolžna na svoj račun zagotoviti skupno izpolnjevanje obveznosti PRO tudi za te proizvajalce (deveti odstavek 39. člena ZVO-2). Proizvajalci, ki ustanovijo organizacijo, in proizvajalci, ki niso ustanovitelji organizacije, so pri izpolnjevanju obveznosti enakopravni (prvi odstavek 37. člena ZVO-2).

47. Organizacija torej v imenu proizvajalca izvaja aktivnost in ukrepe za izpolnjevanje obveznosti PRO. Če proizvajalec obveznost PRO ne izpolnjuje ali ne sme izpolnjevati posamično, mora skleniti z organizacijo pogodbo, po kateri ji plačuje stroške za izvajanje navedene storitve (prvi odstavek 36. člena, 1. točka šestega odstavka 37. člena in tretji odstavek 40. člena ZVO-2). Vendar pa organizacija ne sme sama izvajati gospodarske dejavnosti zbiranja in obdelave odpadkov iz proizvodov (peti odstavek 38. člena ZVO-2), temveč mora le zagotoviti ustrezno ravnanje z odpadki iz proizvoda tako, da to dejavnost na podlagi sklenjene pogodbe zanjo izvajajo pravne ali fizične osebe, ki izpolnjujejo pogoje za opravljanje navedenih gospodarskih dejavnosti,[13] tako da se zberejo in obdelajo vsi odpadki iz proizvodov, nastali v določenem obdobju na območju Republike Slovenije, za katere velja obveznost PRO. Organizacija mora na podlagi javnega poziva, ki ga mora pred koncem vsakega tekočega koledarskega leta objaviti na svoji spletni strani, na nediskriminatoren način in pod enakimi pogoji za prihodnje koledarsko leto skleniti pogodbo o izvajanju zbiranja in postopkov priprave odpadkov iz proizvodov za končno predelavo ali odstranjevanje z vsako osebo, ki se prijavi na javni poziv in izpolnjuje pogoje iz javnega poziva (šesti odstavek 40. člena ZVO-2).[14]

48. Glavne dejavnosti organizacije torej obsegajo: (1) zagotovitev zbiranja, prevoza in obdelave vseh zbranih odpadkov, ki nastanejo iz proizvajalčevega proizvoda, (2) obveščanje javnosti in imetnikov odpadkov o načinu in pomenu preprečevanja nastajanja odpadkov iz proizvodov, ponovne uporabe in vračanja rabljenih proizvodov, za katere velja PRO, ločenega zbiranja odpadkov iz proizvodov in preprečevanja smetenja z njimi ter o okoljsko učinkovitem ravnanju z odpadki iz proizvodov ponovne uporabe, (3) zagotavljanje informacij osebam, ki izvajajo obdelavo odpadkov, o proizvodih, za katere velja PRO, in načinih obdelave odpadkov iz teh proizvodov, kadar je to predpisano, in (4) vodenje evidence o proizvodih, za katere velja PRO, ki jih dajejo proizvajalci na trg v Republiki Sloveniji, in evidence o zbranih in obdelanih odpadkih iz proizvodov ter posredovanje podatkov iz evidenc pristojnemu ministrstvu.

49. Skupno izpolnjevanje obveznosti PRO sme organizacija zagotavljati na podlagi dovoljenja (prvi odstavek 40. člena ZVO-2), ki ga izda ministrstvo, pristojno za okolje in prostor (tretji odstavek 41. člena ZVO-2), za nedoločeno obdobje (peti odstavek 41. člena ZVO-2). Ministrstvo, pristojno za okolje, mora vsakih pet let po uradni dolžnosti preveriti izpolnjevanje pogojev (sedmi odstavek 41. člena ZVO-2). Izdano dovoljenje mora biti objavljeno na osrednjem spletnem mestu državne uprave in poslano pristojni inšpekciji, skupaj s skupnim načrtom organizacije (šesti odstavek 41. člena ZVO-2). Če ministrstvo po uradni dolžnosti ugotovi, da organizacija, ki ima dovoljenje, ali proizvajalec, ki je lastnik poslovnega deleža, izvajata zbiranje ali obdelavo odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO (peti odstavek 38. člena ZVO-2), ali da ne spoštujeta prepovedi kapitalske ali sorodstvene povezave z osebami, ki izvajajo zbiranje ali obdelavo odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti (šesti odstavek 38. člena ZVO-2), pozove proizvajalce, da v dveh mesecih uskladijo delovanje organizacije z zakonskimi pogoji (prvi odstavek 43. člena ZVO-2). Če proizvajalci v roku ne izkažejo uskladitve organizacije z zakonskimi pogoji iz petega in šestega odstavka 38. člena ZVO-2, ministrstvo, pristojno za okolje, dovoljenje odvzame z odločbo (drugi odstavek 43. člena ZVO-2). V takem primeru so proizvajalci, ki obveznosti PRO ne izpolnjujejo ali ne smejo izpolnjevati posamično, dolžni ustanoviti novo organizacijo in zanjo pridobiti novo dovoljenje za skupno izpolnjevanje obveznosti (tretji odstavek 43. člena ZVO-2). Ministrstvo, pristojno za okolje, mora odločiti o izdaji novega dovoljenja v treh mesecih (četrti odstavek 43. člena ZVO-2).

50. Zakonodajalec je določil več pogojev, ki jih mora izpolnjevati organizacija, da lahko pridobi dovoljenje za skupno izpolnjevanje obveznosti PRO (tretji odstavek 41. člena ZVO-2). Organizacija mora biti pravna oseba s sedežem v Republiki Sloveniji (prvi odstavek 38. člena ZVO-2). Dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO mora izvajati kot nepridobitno dejavnost, tako da prihodki ne presegajo dejanskih stroškov za skupno izpolnjevanje obveznosti PRO v skladu z ZVO-2 (prvi odstavek 38. člena ZVO-2). Organizacija lahko premoženje, presežek prihodkov nad odhodki in dobiček uporabi le za izvajanje aktivnosti in ukrepov za skupno izpolnjevanje obveznosti (peti odstavek 40. člena ZVO-2).

51. Proizvajalci, ki so lastniki poslovnega deleža, član poslovodnega organa organizacije, član nadzornega organa organizacije in njen zastopnik praviloma[15] ne smejo izvajati

---

[11] V 48. členu ZVO-2 je urejen register proizvajalcev, katerega namen je izvajanje in nadzor nad sistemom PRO. Proizvajalec iz prvega odstavka 34. člena ZVO-2 ali pooblaščeni zastopnik iz četrtega in šestega odstavka 34. člena ZVO-2 morata biti vpisana v register proizvajalcev.

[12] Proizvajalci, ki ustanovijo organizacijo, so dolžni skleniti pogodbo z organizacijo v 15-ih delovnih dneh, ko organizacija pridobi dovoljenje za skupno izpolnjevanje obveznosti (četrti odstavek 37. člena ZVO-2).

[13] Pravna ali fizična oseba, ki opravlja dejavnost obdelave odpadkov v napravi ali brez naprave, mora za opravljanje te dejavnosti in obratovanje naprave, če je ta potrebna za izvajanje dejavnosti obdelave odpadkov, imeti pravnomočno okoljevarstveno dovoljenje (prvi odstavek 25. člena ZVO-2). Pravna ali fizična oseba, ki opravlja dejavnost zbiranja odpadkov ali dejavnost prevoznika odpadkov, trgovca z odpadki ali posrednika odpadkov, mora za opravljanje te dejavnosti pridobiti odločbo o dovolitvi opravljanja priglašene dejavnosti (tretji odstavek 25. člena ZVO-2).

[14] Vlada na podlagi osmega odstavka 34. člena ZVO-2 v podzakonskem aktu določi merila za izbiro oseb, ki bodo za organizacijo izvajale zbiranje in postopke priprave odpadkov iz proizvodov za končno predelavo in odstranjevanje. Vsebino javnega poziva potrjuje tudi telo za sistem PRO (6. točka enajstega odstavka 38. člena ZVO-2).

[15] V petem odstavku 38. člena ZVO-2 sta določeni dve izjemi, ko smejo organizacija, proizvajalec, ki je lastnik poslovnega deleža v organizaciji, član poslovodnega organa organizacije, član nadzornega organa organizacije in njen zastopnik izvajati zbiranje in obdelavo odpadkov, in sicer, če je s podzakonskim aktom določeno, da se za proizvajalca šteje tudi: (1) oseba, ki odpadke iz proizvodov, za katere velja PRO, pripravi za ponovno uporabo in jih drugič daje na trg, ali (2) oseba, ki odpadke iz proizvodov, za katere velja PRO, reciklira v predelano snov ali predmet, ki je proizvod, za katerega velja PRO, vendar ima predelana snov ali predmet drug namen uporabe kot izvorni proizvod, za katerega velja PRO.

zbiranja[16] ali obdelave odpadkov[17] iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO v tej organizaciji (peti odstavek 38. člena ZVO-2). Take omejitve pa ZVO-2 ne določa za proizvajalce, za katere velja obveznost PRO, ki niso imetniki poslovnega deleža organizacije, temveč morajo z njo skleniti le pogodbo (prvi in tretji odstavek 37. člena ZVO-2).

52. Organizacija, proizvajalec, ki je lastnik poslovnega deleža, član poslovodnega organa organizacije, član nadzornega organa organizacije in njen zastopnik (1) ne smejo biti neposredno ali posredno kapitalsko povezani z osebo, ki izvaja zbiranje ali obdelavo odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO v tej organizaciji, (2) ne smejo imeti v njej upravljavskih ali nadzorstvenih pravic in (3) ne smejo biti kapitalsko ali sorodstveno povezani[18] z osebo, ki ima ali nadzira glasovalne pravice[19] v organu upravljanja ali organu nadzora ali zastopa osebo, ki izvaja zbiranje ali obdelavo odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti v tej organizaciji (šesti odstavek 38. člena ZVO-2). To pomeni, da tisti proizvajalci, za katere velja obveznost PRO, ki izvajajo dejavnost zbiranja in obdelave odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO v tej organizaciji, ne morejo biti imetniki poslovnega deleža te iste organizacije.

53. Organizacija mora imeti poseben nadzorni organ, t. i. telo za sistem PRO, ki ga sestavljajo predstavniki proizvajalcev, ki imajo poslovni delež v organizaciji, predstavniki proizvajalcev, ki nimajo poslovnega deleža v organizaciji, imajo pa z njo sklenjeno pogodbo, in predstavnik ministrstva, pristojnega za okolje. Proizvajalci s poslovnim deležem v organizaciji in proizvajalci, ki nimajo poslovnega deleža, so enakopravni in imajo enakovredne odločevalske pravice (deseti odstavek 38. člena ZVO-2).

Sistem PRO po ZVO-1 in primerjava obeh sistemov PRO

54. Pred uveljavitvijo ZVO-2 je sistem PRO urejal ZVO-1. Navedeni sistem se v Republiki Sloveniji še vedno uporablja zaradi sklepov Ustavnega sodišča št. U-I-104/22 z dne 19. 5. 2022 in z dne 14. 12. 2022, s katerima je Ustavno sodišče začasno zadržalo izvrševanje izpodbijanih določb ZVO-2 in hkrati določilo način izvrševanja tega zadržanja tako, da se še naprej uporablja ZVO-1 in podzakonski akti, ki urejajo izvajanje sistema PRO za posamezne proizvode. ZVO-1 je enako kot ZVO-2 omogočal, da so proizvajalci izdelkov svoje obveznosti izpolnjevali samostojno ali skupno (deseti odstavek 20. člena ZVO-1). V dvanajstem odstavku 20. člena ZVO-1 je bilo določeno, da združenje proizvajalcev izdelkov ali druga gospodarska družba, ki izvaja skupno izpolnjevanje obveznosti PRO, zagotavlja v svojem imenu in za račun teh proizvajalcev prevzemanje in ravnanje z vsemi odpadki, ki na območju Republike Slovenije nastanejo iz izdelkov PRO.

55. V ZVO-1 način skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO ni bil podrobneje urejen. V zakonu je bilo le pooblastilo Vladi, da sprejme predpis, v katerem določi, za katere proizvode velja obveznost PRO, obveznosti proizvajalcev izdelkov in obveznosti združenja proizvajalcev ali druge gospodarske družbe za izvajanje obveznosti PRO. Na podlagi ZVO-1 sta lahko skupno izpolnjevanje obveznosti PRO izvajala ali združenje proizvajalcev izdelkov ali gospodarska družba, ki sta izpolnjevala pogoje (GSZVO-1). Vlada pa je za vsak proizvod, za katerega velja PRO, uredila način izvajanja obveznosti PRO v podzakonskem aktu. Ravnanje s posamezno vrsto odpadkov, vključno z obveznostjo PRO, so torej urejali tudi UEOE, Uredba o OEEO, Uredba o BAOBA, Uredba o odpadnih nagrobnih svečah, Uredba o ravnanju z odpadnimi zdravili, Uredba o ravnanju z odpadnimi fitofarmacevtskimi sredstvi, ki vsebujejo nevarne snovi, Uredba o izrabljenih vozilih, Uredba o ravnanju z izrabljenimi gumami in Uredba o zmanjšanju vpliva nekaterih plastičnih proizvodov na okolje. Način skupnega izpolnjevanja obveznosti ni bil določen enotno za vse proizvode, za katere velja obveznost PRO, temveč je bil urejen različno za posamezne vrste odpadkov. Podzakonski akti, ki urejajo ravnanje s posamezno vrsto odpadka, ne določajo popolnoma enakih pogojev za pridobitev upravnega akta, ki omogoča izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Ne glede na navedeno pa je mogoče ugotoviti določene skupne značilnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO.

56. Bistvena razlika med sistemom, ki je urejen v ZVO-2, in sistemom, ki je urejen v ZVO-1, je, da sme na podlagi ZVO-2 dejavnost skupnega izpolnjevanje obveznosti PRO za istovrstne proizvode, za katere velja obveznost PRO, izvajati samo ena organizacija, ki pridobi dovoljenje. Na podlagi ZVO-1 in uredb, ki za posamezne proizvode določajo obveznost PRO (v nadaljevanju uredbe), pa je dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO lahko izvajala vsaka pravna oseba ali samostojni podjetnik posameznik, ki je na področju ravnanja z odpadno embalažo pridobila OVD (prvi odstavek 41. člena UEOE),[20] na področju ravnanja z odpadki iz drugih proizvodov, za katere velja PRO, pa je pridobila odločbo o potrditvi skupnega načrta.[21] To pomeni, da je dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode lahko izvajalo več gospodarskih subjektov, ki so si med seboj konkurirali na istem trgu. OVD in odločba o potrditvi skupnega načrta sta veljala za nedoločen čas. Naslednja bistvena razlika je, da ZVO-1 in uredbe, razen na področju ravnanja z električno in elektronsko opremo,[22] tudi niso določali, da morajo GSZVO-1 skupno izpolnjevanje obveznosti PRO opravljati nepridobitno oziroma da bi morali dobiček, premoženje in presežke prihodkov nad odhodki uporabiti le za izvajanje skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Iz navedenega izhaja, da je zakonodajalec dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode iz regulirane tržne

[16] Zbiranje odpadkov je prevzemanje odpadkov, vključno z njihovim predhodnim sortiranjem in predhodnim skladiščenjem za namene prevoza odpadkov do naprave za njihovo obdelavo (7.13. točka 3. člena ZVO-2).

[17] Obdelava odpadkov so postopki predelave ali odstranjevanja odpadkov, vključno s postopki priprave odpadkov za predelavo ali odstranjevanja (7.15. točka 3. člena ZVO-2).

[18] Za sorodstveno povezavo se šteje krvno sorodstvo v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega četrtega kolena, pravno priznane oblike partnerske zveze ter svaštvo do vštetega drugega kolena, čeprav je zakonska ali zunajzakonska skupnost prenehala ali če je lastnik poslovnega deleža skrbnik ali v razmerju rejništva z osebo, ki ima ali nadzira glasovalne pravice v organu upravljanja ali organu nadzora ali zastopa osebo, ki izvaja zbiranje ali obdelavo odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti v tej organizaciji (sedmi odstavek 38. člena ZVO-2).

[19] Nadzor glasovalnih pravic pomeni pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki vsako zase ali skupaj ob upoštevanju ustreznih dejanskih ali pravnih okoliščin lastniku poslovnega deleža omogočajo izvajanje odločilnega vpliva na osebo, ki ima ali nadzira glasovalne pravice v organu upravljanja ali organu nadzora ali zastopa osebo, ki izvaja zbiranje ali obdelavo odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti v tej organizaciji (osmi odstavek 38. člena ZVO-2).

[20] V skladu z drugim odstavkom 41. člena UEOE je OVD dobila gospodarska družba, ki je bila registrirana za opravljanje dejavnosti zbiranja, odvoza, posredovanja in predelave odpadkov po predpisih, ki urejajo klasifikacijo dejavnosti, je bila sama ali skupaj s podizvajalci ali drugimi osebami, ki izpolnjujejo predpisane pogoje in zagotavljajo zbiranje in predobdelavo odpadne embalaže v skladu s to uredbo, je razpolagala s sredstvi in opremo ter napravami in zbirnimi centri ter je sama ali skupaj s podizvajalci ali drugimi osebami izpolnjevala pogoje za predelavo ali odstranjevanje odpadne embalaže v skladu s predpisi, ki urejajo odpadke.

[21] Glej 19. člen Uredbe o ravnanju z izrabljenimi gumami, 12. člen Uredbe o ravnanju z odpadnimi fitofarmacevtskimi sredstvi, ki vsebujejo nevarne snovi, 14. člen Uredbe o odpadnih nagrobnih svečah, 29. člen Uredbe o OEEO, 11. člen Uredbe o ravnanju z odpadnimi zdravili, 13., 22. in 28. člen Uredbe o BAOBA in 29. člen Uredbe o izrabljenih vozilih.

[22] Glej 4. točko tretjega odstavka 27. člena Uredbe o OEEO.

dejavnosti spremenil v dejavnost, ki jo lahko izvaja le ena pravna oseba na nepridobiten način.

57. Proizvajalci so na podlagi ZVO-1 in uredb lahko izbirali, ali bodo svoje obveznosti PRO zagotavljali posamično ali skupno. V skladu z ZVO-2 pa proizvajalci, ki dajejo na trg proizvode, ki so namenjeni gospodinjstvom, te izbire nimajo več. Ti proizvajalci so dolžni obveznosti PRO izpolnjevati skupno prek združenja proizvajalcev, tj. organizacije, ki so jo dolžni ustanoviti ali z njo skleniti pogodbo. Proizvajalci, ki so obveznosti PRO izpolnjevali skupno, so tudi na podlagi ZVO-1 in uredb morali skleniti pogodbo z GSZVO-1[23] in plačati stroške ravnanja z odpadki iz proizvodov.[24] Podzakonski akti, ki urejajo ravnanje s posamezno vrsto odpadkov, določajo obvezno ravnanje s tovrstnimi odpadki. Obveznosti so naložene vsem subjektom, ki sodelujejo v sistemu PRO (proizvajalci, GSZVO-1, izvajalci javnih služb, distributerji in končni uporabniki). Končni uporabniki so dolžni ločeno zbirati določene vrste odpadkov.[25] Na primer na področju odpadne embalaže mora končni uporabnik komunalno odpadno embalažo prepustiti izvajalcu javne službe.[26] Izvajalci javne službe morajo nato oddati komunalno odpadno embalažo GSZVO-1, ki so imele OVD za izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO na področju odpadne embalaže, to so družbe za ravnanje z odpadno embalažo (v nadaljevanju DROE), brezplačno in brez zahteve za plačilo zaradi njene morebitne vrednosti ali vrednosti posameznih vrst embalažnega materiala v odpadni embalaži, ki nastanejo pri njeni ponovni uporabi ali predelavi.[27] Končni uporabnik pa mora nekomunalno odpadno embalažo oddati DROE tako, da jo odda v zbirni center ali se dogovori z DROE za neposredno prevzemanje odpadne embalaže.[28] Distributer mora odpadno embalažo, ki jo prevzame od končnih uporabnikov, ali tisto, ki nastane zaradi njegove dejavnosti, brezplačno oddati DROE in brez zahteve za plačilo zaradi njene morebitne vrednosti ali vrednosti posameznih vrst embalažnega materiala v odpadni embalaži, ki nastanejo pri njeni ponovni uporabi ali predelavi.[29]

58. ZVO-2 je spremenil tudi druge pogoje, ki jih mora izpolnjevati organizacija, ki bo izvajala dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Medtem ko ZVO-2 določa, da lahko organizacijo ustanovijo samo proizvajalci, ZVO-1 in uredbe take omejitve niso določali. Pred uveljavitvijo ZVO-2 tudi niso bile določene omejitve glede kapitalskih ali sorodstvenih povezav GSZVO-1 ali imetnikov njihovega poslovnega deleža, članov poslovodnega organa, članov nadzornega organa in njihovih zastopnikov s pravnimi osebami ali samostojnimi podjetniki posamezniki, ki izvajajo gospodarsko dejavnost ravnanja z odpadki. ZVO-1 tudi ni določal omejitev glede dejavnosti, ki so jo lahko izvajali GSZVO-1. GSZVO-1 so lahko izvajali tudi druge gospodarske dejavnosti, povezane z ravnanjem z odpadki (zbiranje, prevoz, priprava odpadkov za ponovno uporabo, predelava, recikliranje in odstranjevanje odpadkov).

Prehodna ureditev

59. Ustavno sodišče bo moralo presoditi tudi zakonsko ureditev, ki ureja prehod v novi sistem PRO, ki ga ureja ZVO-2. Proizvajalci proizvodov, za katere ob uveljavitvi ZVO-2 velja obveznost PRO in dajejo na trg proizvode, ki so namenjeni gospodinjstvom, morajo ustanoviti organizacijo, ki izpolnjuje vse pogoje iz 38. in 41. člena ZVO-2 (prvi odstavek 275. člena ZVO-2). Organizacija je dolžna v roku, ki ga določa zakon, vložiti popolno vlogo za pridobitev dovoljenja za izvajanje skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO (drugi odstavek 41. člena ZVO-2). Proizvajalci proizvodov, ki niso ustanovitelji organizacije, pa so dolžni zahtevati sklenitev pogodbe z organizacijo, ki bo pridobila dovoljenje. Proizvajalci, ki ne bi izpolnili navedenih obveznosti, bi izpolnili zakonske znake prekrška in bi lahko bili kaznovani s plačilom globe (tretji odstavek 275. člena ZVO-2).

60. Od petega do devetega odstavka 275. člena ZVO-2 je urejen položaj dosedanjih udeležencev v sistemu PRO na podlagi ZVO-1 in uredb v novem sistemu PRO na podlagi ZVO-2. V skladu s petim odstavkom 275. člena ZVO-2 ministrstvo izda ugotovitveno odločbo, na podlagi katere OVD za skupno izvajanje obveznosti PRO na področju odpadne embalaže, ki so ga gospodarski subjekti pridobili na podlagi UEOE, preneha veljati. Ministrstvo, pristojno za okolje, ugotovitveno odločbo izda, ko organizacija sporoči, da je na podlagi pravnomočnega dovoljenja iz 41. člena ZVO-2 začela izvajati skupno izpolnjevanje obveznosti. V skladu s šestim odstavkom 275. člena ZVO-2 na podlagi ugotovitvene odločbe prenehajo veljati tudi vse odločbe o potrditvi skupnih načrtov, ki so jih gospodarski subjekti pridobili na podlagi Uredbe o ravnanju z odpadnimi gumami, Uredbe o OEEO, Uredbe o ravnanju z odpadnimi fitofarmacevtskimi sredstvi, ki vsebujejo nevarne snovi, Uredbe o ravnanju z odpadnimi zdravili, Uredbe o izrabljenih vozilih in Uredbe o BAOBA.

61. Z dnem izdaje ugotovitvene odločbe tudi prenehajo veljati dogovori oziroma pogodbe, ki so jih proizvajalci sklenili z GSZVO-1, ter pogodbe med GSZVO-1 in izvajalci, ki so izvajali zbiranje in obdelavo odpadkov iz proizvodov, za katere velja obveznost PRO (osmi in deveti odstavek 275. člena ZVO-2). Iz četrtega odstavka 275. člena ZVO-2 izhaja, da mora ministrstvo, pristojno za okolje, dovoljenje iz 41. člena ZVO-2 izdati v šestih mesecih po objavi zakona v Uradnem listu Republike Slovenije. Iz prvega odstavka 275. člena ZVO-2 izhaja, da morajo proizvajalci skleniti pogodbo o izvajanju obveznosti PRO prek organizacije v devetih mesecih po objavi zakona v Uradnem listu Republike Slovenije. Iz drugega odstavka 275. člena ZVO-2 pa izhaja, da morajo proizvajalci ustanoviti organizacijo, organizacija pa mora vložiti vlogo za pridobitev dovoljenja iz 41. člena ZVO-2 v treh mesecih po objavi zakona v Uradnem listu Republike Slovenije.

62. Iz navedenega izhaja, da GSZVO-1 po izdaji ugotovitvene odločbe iz petega in šestega odstavka 275. člena ZVO-2 ne smejo več izvajati dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Z izdajo ugotovitvene odločbe pa tudi prenehajo veljati vse pogodbe, na podlagi katerih so GSZVO-1 uredili konkretna pravna razmerja s proizvajalci in izvajalci.

VII. Razlogi Ustavnega sodišča za vložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe

63. Pobudniki med drugim izpodbijajo ureditev, po kateri lahko skupno izpolnjevanje obveznosti PRO za proizvajalce istovrstnih proizvodov izvaja le ena pravna oseba, tj. organizacija (drugi odstavek 37. člena ZVO-2), ureditev, po kateri morajo organizacijo ustanoviti samo proizvajalci istovrstnih proizvodov (prvi odstavek 37. člena, četrti odstavek 38. člena in prvi odstavek 275. člena ZVO-2), in ureditev, da morajo proizvajalci istovrstnih proizvodov ob morebitnem odvzemu

---

[23] Glej prvi odstavek 30. člena UEOE, drugi odstavek 25. člena Uredbe o OEEO, prvi odstavek 11. člena, prvi odstavek 20. člena in prvi odstavek 26. člena Uredbe o BAOBA, drugi odstavek 12. člena Uredbe o odpadnih nagrobnih svečah, četrto alinejo četrtega odstavka 11. člena Uredbe o ravnanju z odpadnimi zdravili, tretji odstavek 12. člena Uredbe o ravnanju z odpadnimi fitofarmacevtskimi sredstvi, ki vsebujejo nevarne snovi, tretji odstavek 26. člena Uredbe o izrabljenih vozilih, drugi odstavek 16. člena Uredbe o ravnanju z izrabljenimi gumami in prvi do četrti odstavek 14. člena Uredbe o zmanjšanju vpliva nekaterih plastičnih proizvodov na okolje.

[24] Glej drugi odstavek 29. člena in 31. člen UEOE, drugi odstavek 17. člena Uredbe o OEEO, drugi odstavek 13. člena, tretji odstavek 20. člena in drugi odstavek 28. člena Uredbe o BAOBA, drugi odstavek 10. člena Uredbe o odpadnih nagrobnih svečah, drugi odstavek 11. člena Uredbe o ravnanju z odpadnimi zdravili, prvi odstavek 10. člena Uredbe o ravnanju z odpadnimi fitofarmacevtskimi sredstvi, ki vsebujejo nevarne snovi, prvi odstavek 19. člena Uredbe o izrabljenih vozilih, prvi odstavek 9. člena Uredbe o ravnanju z izrabljenimi gumami ter 9. do 12. člen in osmi odstavek 14. člena Uredbe o zmanjšanju vpliva nekaterih plastičnih proizvodov na okolje.

[25] Glej 18. člen Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 77/22).

[26] Glej prvi odstavek 18. člena UEOE.

[27] Glej prvi odstavek 22. člena UEOE

[28] Glej drugi odstavek 19. člena in drugi odstavek 44. člena UEOE.

[29] Glej drugi odstavek 28. člena UEOE.

dovoljenja organizaciji ponovno ustanoviti tako organizacijo (tretji in četrti odstavek 43. člena ZVO-2). Pobudniki nasprotujejo tudi pravnemu režimu, v katerem mora organizacija dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO izvajati nepridobitno (prvi in tretji odstavek 38. člena in peti odstavek 40. člena ZVO-2). Izpodbijajo tudi ureditev, ki določa prepoved kapitalskih in sorodstvenih povezav med organizacijo in gospodarskimi subjekti, ki izvajajo zbiranje in obdelavo odpadkov, torej izvajalci, ter prepoved navedenih povezav med člani poslovodnega organa, nadzornega organa in zastopnika organizacije z izvajalci (peti, šesti, sedmi, osmi in deveti odstavek 38. člena ZVO-2). Pobudniki izpodbijajo tudi ureditev, po kateri morajo proizvajalci, ki dajejo na trg v Republiki Sloveniji proizvode, namenjene gospodinjstvom, obvezno skleniti pogodbo za izvajanje skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO z edino organizacijo (tretji in četrti odstavek 37. člena ter prvi in tretji odstavek 275. člena ZVO-2), in način ureditve njihovega položaja v prehodnem obdobju (prvi, četrti, peti, šesti, osmi in deveti odstavek 275. člena ZVO-2).

64. Protiustavnost zakonskih določb pobudniki utemeljujejo tudi s sklicevanjem na pravo EU oziroma zatrjujejo, da so navedene določbe v neskladju ne le z Ustavo, pač pa tudi s pravom EU. Te trditve oziroma navedbe pobudnikov so povzete v 3.–16. točki obrazložitve tega sklepa. Sklicevanja pobudnikov na pravo EU ni mogoče označiti za pavšalnega oziroma mu odreči upoštevnosti in bistvenosti za ta postopek za oceno ustavnosti. Po presoji Ustavnega sodišča je razlaga prava EU nujno potrebna za odločitev v obravnavani zadevi.

65. Pobudniki svoje očitke zoper izpodbijane določbe deloma opirajo neposredno na pravo EU, deloma pa na določbe Ustave. Sicer pa je Ustavno sodišče vezano na očitke pobudnikov, ne pa tudi na njihovo pravno opredelitev iz pobude za oceno ustavnosti. Zato lahko Ustavno sodišče tudi samo ugotovi pravno upoštevnost drugih določb prava EU in Ustave.

66. Razlaga 16. in 17. člena Listine, 49., 56. in 106. člena PDEU, Direktive o storitvah ter 8. in 8.a člena Okvirne direktive o odpadkih je odločilna za presojo ureditve:

(i) po kateri morajo organizacijo ustanoviti samo proizvajalci, ki imajo obveznost PRO in dajejo na trg 51 odstotkov istovrstnih proizvodov, za katere velja obveznost PRO, in po kateri morajo ti proizvajalci ob morebitnem odvzemu dovoljenja tako organizacijo ponovno ustanoviti;

(ii) po kateri sme dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO izvajati le ena organizacija, ki ji je s posebnim dovoljenjem podeljena izključna pravica za izvajanje navedene dejavnosti;

(iii) po kateri mora organizacija dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO opravljati nepridobitno; in

(iv) ki določa prepoved kapitalskih in sorodstvenih povezav med organizacijo in izvajalci ter prepoved navedenih povezav med člani poslovodnega organa, nadzornega organa in zastopnika organizacije z izvajalci;

pri čemer pobudniki trdijo, da navedeni ukrepi posegajo v svobodo gospodarske pobude (16. člen Listine), lastninsko pravico (17. člen Listine), svobodo ustanavljanja (49. člen PDEU) oziroma svobodo opravljanja storitev (56. člen PDEU) in kršijo Direktivo o storitvah ter 8. in 8.a člen Okvirne direktive o odpadkih.

67. Razlaga 106. člena PDEU je prav tako odločilna za presojo, če država članica zatrjuje, da je ravnanje z odpadki SSGP, ponudniki pa zatrjujejo, da je podelitev izključne pravice organizaciji, da izvaja dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO, v neskladju s 106. členom v zvezi s 102. členom PDEU.

68. Prav tako je za odločitev bistvena razlaga načel pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj.[30] Pobudniki nakmreč trdijo, da je zakonodajalec s spremembo sistema PRO arbitrarno in nepričakovano posegel v njihove pričakovane pravice do opravljanja dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO.

69. Razlaga 16. člena Listine ter 49. in 56. člena PDEU je odločilna za presojo ustavnosti nacionalne ureditve, po kateri morajo proizvajalci, za katere velja obveznost PRO in dajejo na trg proizvode, namenjene za uporabo v gospodinjstvu, obvezno za izpolnjevanje svojih obveznosti PRO skleniti pogodbo z organizacijo, ki ima dovoljenje za izključno izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode, če pobudniki trdijo, da navedena nova ureditev posega v njihovo pogodbeno avtonomijo.

70. Razlaga omenjenih pravil prava EU je bistvena za presojo skladnosti izpodbijanih določb ZVO-2 z Ustavo zaradi specifičnega načina vstopanja prava EU v pravni sistem Republike Slovenije, ki ga mora Ustavno sodišče upoštevati tudi v tem postopku ocene ustavnosti določb ZVO-2. Republika Slovenija je s pristopom k EU in na podlagi 3.a člena Ustave prenesla izvrševanje dela suverenih pravic na EU.[31] Iz tretjega odstavka 3.a člena Ustave izhaja, da se pravni akti in odločitve, sprejeti v okviru EU, uporabljajo v skladu s pravno ureditvijo EU.[32] Ustavno sodišče mora pri presoji predpisov, ki pomenijo izvajanje prava EU, tudi na podlagi tretjega odstavka 3.a člena Ustave upoštevati primarno in sekundarno zakonodajo EU ter sodno prakso SEU.[33] Ta ustavna določba zavezuje Ustavno sodišče, da pri izvrševanju svojih pristojnosti upošteva pravo EU tako, kot to iz njega izhaja.[34] Zaradi nje so temeljna načela prava EU, ki opredeljujejo razmerje med notranjim pravom in pravom EU, hkrati tudi notranja ustavnopravna načela, ki zavezujejo z močjo Ustave.[35]

---

[30] Ustavno sodišče je že v odločbi št. U-I-295/13 z dne 19. 10. 2016 (Uradni list RS, št. 71/16, in OdlUS XXI, 28, ECLI:SI:USRS:2016:U.I.295.13, 100. točka obrazložitve) pojasnilo, da načelo varstva legitimnih pričakovanj kot splošno načelo prava EU funkcionalno ustreza načelu zaupanja v pravo iz 2. člena Ustave.

[31] Pogodba med Kraljevino Belgijo, Kraljevino Dansko, Zvezno republiko Nemčijo, Helensko republiko, Kraljevino Španijo, Francosko republiko, Irsko, Italijansko republiko, Velikim vojvodstvom Luksemburg, Kraljevino Nizozemsko, Republiko Avstrijo, Portugalsko republiko, Republiko Finsko, Kraljevino Švedsko, Združenim kraljestvom Velike Britanije in Severne Irske (državami članicami Evropske unije) in Češko republiko, Republiko Estonijo, Republiko Ciper, Republiko Latvijo, Republiko Litvo, Republiko Madžarsko, Republiko Malto, Republiko Poljsko, Republiko Slovenijo in Slovaško republiko o pristopu Češke republike, Republike Estonije, Republike Ciper, Republike Latvije, Republike Litve, Republike Madžarske, Republike Malte, Republike Poljske, Republike Slovenije in Slovaške republike k Evropski uniji (UL L 236, 23. 9. 2003, in Uradni list RS, št. 12/04, MP, št. 3/04 – MPPEU).

[32] Tretji odstavek 3.a člena Ustave določa: »Pravni akti in odločitve, sprejeti v okviru mednarodnih organizacij, na katere Slovenija prenese izvrševanje dela suverenih pravic, se v Sloveniji uporabljajo v skladu s pravno ureditvijo teh organizacij.«

[33] Prvi in drugi odstavek 3.a člena Ustave določata procesne in vsebinske pogoje za prenos izvrševanja dela suverenih pravic na mednarodno organizacijo (M. Avbelj, Slovensko ustavno pravo v odnosu do prava EU, v: I. Kaučič (ur.), Pomen ustavnosti in ustavna demokracija, znanstveni zbornik Dvajset let Ustave Republike Slovenije, Ustavno sodišče Republike Slovenije, Ljubljana 2012, str. 346). Prvi odstavek 3.a člena Ustave je Republiki Sloveniji ustavnopravno omogočil oziroma ji omogoča prenos izvrševanja dela suverenih pravic na mednarodne organizacije, v prvi vrsti na EU, ter s tem Ustavi vsaj deloma odreka tisto moč, ki ji je bila v klasičnem državnopravnem duhu pripisana ob njenem sprejetju (M. Cerar v: L. Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Dopolnitev – A, Fakulteta za državne in evropske študije, Ljubljana 2011, str. 74).

[34] Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-65/13 z dne 26. 9. 2013, ECLI:SI:USRS:2014:U.I.65.13, 6. točka obrazložitve. To pomeni, da mora Ustavno sodišče v postopku presoje predpisov pri razlagi nacionalnega prava (Ustave in drugih predpisov) upoštevati pravo EU, in sicer tako, kot izhaja iz aktov EU oziroma kot se je razvilo v praksi SEU (glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-146/12 z dne 14. 11. 2013, Uradni list RS, št. 107/13, in OdlUS XX, 10, ECLI:SI:USRS:2013:U.I.146.12, 34. točka obrazložitve).

[35] Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-146/12, 32. točka obrazložitve. Podrobneje o temeljnih načelih prav tam, 33. točka obrazložitve, ter odločba Ustavnega sodišča št. U-I-295/13 z

71. Ustavno sodišče se je že izreklo, da njegova pristojnost za presojo skladnosti predpisov, ki prenašajo direktive v notranji pravni red, z Ustavo ni izključena.[36] Iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja, da je Ustavno sodišče izhodišča iz prejšnje točke obrazložitve tega sklepa upoštevalo tudi v drugih zadevah, v katerih je šlo za presojo ustavnosti predpisov, ki so izvajali pravo EU oziroma so urejali pravna razmerja, ki jih pravo EU zadeva.

72. Vse navedeno pomeni, da se bo Ustavno sodišče pri odločanju o tej pobudi za oceno ustavnosti moralo opredeliti do trditev pobudnikov o vsebini in pomenu določenih pravil prava EU in oceniti njihovo utemeljenost. Ta pravila prava EU in tudi druga njegova pravila, na katera se pobudniki izrecno ne sklicujejo, se kažejo kot vsebinsko odločujoče povezana s predmetom odločanja, tj. je z vprašanjem ustavnosti izpodbijanih določb ZVO-2. V okviru trditev pobudnikov jih bo Ustavno sodišče moralo upoštevati pri razlagi tako izpodbijanega zakona kot Ustave.

73. V skladu s 4. členom PDEU sodi okolje na področje deljenih pristojnosti, torej pristojnosti, pri katerih se ukrepanje deli med EU in državami članicami. Iz Protokola (št. 25) o izvajanju deljenih pristojnosti[37] izhaja, da kadar EU ukrepa na posameznem področju, potem glede na drugi odstavek 2. člena PDEU zajema obseg izvajanja pristojnosti le elemente, ki jih ureja zadevni akt EU, in torej ne zajema celotnega področja.

74. Področje ravnanja z odpadki ureja Okvirna direktiva o odpadkih. Poleg navedenega pravo EU ureja tudi ravnanje s posameznimi vrstami odpadkov. Obveznost PRO je urejena v direktivah, ki urejajo ravnanje z izrabljenimi vozili,[38] odpadnimi baterijami in akumulatorji[39] ter odpadno električno in elektronsko opremo.[40] V Republiki Sloveniji je obveznost PRO naložena tudi proizvajalcem embalaže, zato je upoštevna tudi Direktiva o embalaži in odpadni embalaži.

75. Okvirna direktiva o odpadkih organiziranost sistema PRO prepušča državam članicam. Gre za položaj, ko imajo na podlagi akta EU države članice svobodo izbire med različnimi izvedbenimi načini, ki so najprimernejši, da se doseže spoštovanje zavez iz akta EU. V takem primeru gre za izvajanje prava EU v pomenu iz prvega odstavka 51. člena Listine.[41] Poleg navedenega iz sodne prakse SEU tudi izhaja, da sklicevanje države članice na izjeme, ki jih določa pravo EU, za utemeljitev omejevanja temeljne svoboščine, ki jo zagotavlja PDEU, tudi šteje za izvajanje prava EU v smislu prvega odstavka 51. člena Listine.[42] Zato se v konkretnem primeru uporabljajo določbe Listine.[43]

76. Nacionalni organi so pri sprejetju ukrepov na podlagi predpisov EU, tudi če imajo svobodo izbire med različnimi izvedbenimi načini, ki so najprimernejši, da se doseže spoštovanje zavez iz akta EU, dolžni spoštovati temeljna načela prava EU, med drugim tudi načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj.[44]

77. Iz sodne prakse SEU izhaja, da se PDEU na področju temeljnih svoboščin ne uporablja za položaj, v katerem so vsi elementi omejeni le na eno državo članico.[45] Vendar v konkretnem primeru ne gre za tak položaj. Ena od pobudnic je gospodarska družba s sedežem v Republiki Avstriji. Navedena pobudnica je družbenica in imetnica poslovnega deleža GSZVO-1. Izpodbijane določbe med drugim določajo tudi pogoje, ki jih morajo izpolnjevati lastniki poslovnih deležev organizacije, ki bo v spremenjenem sistemu izvajala dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Poleg navedenega tudi urejajo prehod v nov sistem izvajanja dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. S tem pa izpodbijane določbe vplivajo na položaj pobudnice, ki ima sedež v Republiki Avstriji.

78. Če pa bi se postavil dvom, ali gre za položaj, v katerem so vsi elementi omejeni le na eno državo, pa Ustavno sodišče še pojasnjuje, da gre v navedeni zadevi tudi za postopek za oceno ustavnosti ZVO-2 (torej za abstraktno in ne posamično presojo). V navedenem postopku Ustavno sodišče presoja skladnost zakona z Ustavo ob upoštevanju vseh oseb, za katere se te določbe uporabijo.[46] V postopku za oceno ustavnosti zakona ni mogoče izključiti, da bi se izpodbijane določbe lahko uporabljale tudi za državljane drugih držav članic in pravne osebe, ki imajo sedež v drugih državah članicah, zato ni mogoče sprejeti stališča, da bi bili vsi elementi spora omejeni le na eno državo članico in so zato v takem primeru temeljne svoboščine vedno upoštevne. Ob tem je v obravnavanem primeru treba upoštevati tudi Direktivo o storitvah, ki konkretizira temeljne svoboščine iz 49. in 56. člena PDEU in kodificirano povzema ustaljeno sodno prakso SEU, v skladu s katero posamezne nacionalne zahteve niso združljive s temeljnimi svoboščinami, na katere se lahko sklicujejo gospodarski subjekti.[47] Iz sodne prakse SEU pa izhaja, da se določbe III. poglavja Direktive o storitvah uporabljajo tudi za položaj, v katerem so vsi upoštevni elementi omejeni le na eno državo članico.[48]

---

dne 19. 10. 2016 (Uradni list RS, št. 71/16, in OdlUS XXI, 28), ECLI:SI:USRS:2016:U.I.295.13, 67. točka obrazložitve.

[36] Glej na primer sklep Ustavnega sodišča št. U-I-113/04 z dne 7. 2. 2007 (Uradni list RS, št. 16/07, in OdlUS XVI, 16), ECLI:SI:USRS:2007:U.I.113.04.

[37] V skladu z 51. členom Pogodbe o Evropski uniji (prečiščena različica, UL C 202, 7. 6. 2016 – v nadaljevanju PEU) so protokoli sestavni del pogodb in imajo torej enak pravni status kot PEU in PDEU.

[38] Direktiva 2000/53/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. septembra 2000 o izrabljenih vozilih (UL L 269, 21. 10. 2000 – v nadaljevanju Direktiva 2000/53/ES).

[39] Direktiva 2006/66/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o baterijah in akumulatorjih ter odpadnih baterijah in akumulatorjih in razveljavitvi Direktive 91/157/EGS (UL L 266, 26. 9. 2006 – v nadaljevanju Direktiva 2006/66/ES).

[40] Direktiva 2012/19/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o odpadni električni in elektronski opremi (OEEO) (prenovitev) (UL L 197, 24. 7. 2012 – v nadaljevanju Direktiva 2012/19/EU).

[41] Glej sodbe SEU v zadevah *N. S. in drugi proti Secretary of State for the Home Department*, C-411/10 in C-493/10, z dne 21. 12. 2011, ECLI:EU:C:2011:865, 64.–68. točke obrazložitve, *C. K. in drugi proti Republiki Sloveniji*, C-578/16 PPU, z dne 16. 2. 2017, ECLI:EU:C:2017:127, 53. točka obrazložitve, in *Florescu in drugi proti Casa Judeţeană de Pensii Sibiu in drugi*, C-258/14, z dne 13. 6. 2017, ECLI:EU:C:2017:448, 48. točka obrazložitve.

[42] Glej sodbi SEU v zadevah *Pfleger in drugi*, C-390/12, z dne 30. 4. 2014, ECLI:EU:C:2014:281, 36. točka obrazložitve, in *Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)*, C-201/15, z dne 21. 12. 2016, ECLI:EU:C:2016:972, 64. točka obrazložitve.

[43] Glej sodbi SEU v zadevah *Åklagaren proti Hansu Åkerbergu Franssonu*, C-617/10, z dne 26. 2. 2013, ECLI:EU:C:2013:105, 19. točka obrazložitve; in *Cruciano Siragusa proti Regione Sicilia – Soprintendenza Beni Culturali e Ambientali di Palermo*, C-206/13, z dne 6. 3. 2014, ECLI:EU:C:2014:126, 20. točka obrazložitve; ter sodbo SEU v združenih zadevah *Eurosaneamientos SL in drugi proti ArcelorMittal Zaragoza SA ter Francesc de Bolós Pi proti Urbaser SA*, C-532/15 in C-538/15, z dne 8. 12. 2016, ECLI:EU:C:2016:932, 52. točka obrazložitve.

[44] Glej sodbi SEU v zadevah *Mulligan in drugi*, C-313/99, ECLI:EU:C:2002:386, z dne 20. 6. 2002 3, 35. in 36. točka obrazložitve, in *Johan Piek proti Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij*, C-384/05, z dne 11. 1. 2007, ECLI:EU:C:2007:21, 34. točka obrazložitve.

[45] Glej sodbi SEU v zadevah *Fernand Ullens de Schooten proti État belge*, C-268/15, z dne 15. 11. 2016, ECLI:EU:C:2016:874, 47. točka obrazložitve, in *Boriss Cilevičš in drugi*, C-391/20, z dne 7. 9. 2022, ECLI:EU:C:2022:638, 31. točka obrazložitve.

[46] Primerjaj s sodbo SEU v zadevi *Boriss Cilevičš in drugi*, C-391/20, z dne 7. 9. 2022, ECLI:EU:C:2022:638, 32. in 33. točka obrazložitve.

[47] Glej sodbo SEU v zadevi *Presidenza del Consiglio dei Ministri in drugi proti Rina Services SpA in Rina SpA*, C-593/13, z dne 6. 6. 2015, ECLI:EU:C:2015:399, 40. točka obrazložitve.

[48] Glej sodbo SEU v združenih zadevah *College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amersfoort proti*

79. Ne glede na to, da gre v obravnavanem primeru za položaj, ki je predmet urejanja s sekundarnim pravom EU, pa je po mnenju Ustavnega sodišča odločilnega pomena tudi razlaga Pogodb. Upoštevati je namreč treba, da zakonska ureditev, ki jo mora presoditi Ustavno sodišče, pomeni prenos zahtev Okvirne direktive o odpadkih v notranji pravni red. Čeprav smejo države članice sistem PRO urediti samostojno, morajo pri tem spoštovati določene pogoje. Sistem PRO mora izpolnjevati minimalne zahteve, ki jih določa Okvirna direktiva o odpadkih, pri tem pa morajo države članice spoštovati potrebo po zagotavljanju pravilnega delovanja notranjega trga (tretji odstavek 8. člena Okvirne direktive o odpadkih). To pomeni, da je razlaga Okvirne direktive o odpadkih neposredno povezana z razlago določb PDEU, ki urejajo delovanje notranjega trga (49. in 56. člen PDEU). Ustavno sodišče še dodaja, da je treba upoštevati, da se na podlagi točke (e) prvega odstavka 17. člena Direktive o storitvah[49] 16. člen te direktive ne uporablja za SSGP ravnanja z odpadki. Če v to izjemo spada tudi sistem PRO, so za presojo posameznih omejitev temeljnih svobočin v smislu 15. člena Direktive o storitvah še vedno upoštevne določbe PDEU.[50] Ko je tako, je razlaga sekundarnega prava EU (direktiv), ki ni pogojena s čezmejnim elementom, odvisna od razlage primarnega prava (PDEU, Listina). Pogoj čezmejnega elementa, ki sicer velja za uporabo Pogodb, pa v teh okoliščinah razlage slednjih ne bi smel preprečiti.

80. Iz navedenega izhaja, da izpodbijane določbe ZVO-2 segajo na področje, na katero vplivajo oziroma na katerem pravotvorno dejavnost držav članic EU omejujejo pravila primarnega in sekundarnega prava EU.

81. Ustavno sodišče bo odločalo o očitkih predlagateljice o kršitvi prava EU tako, da bo pri presoji njenih trditev o kršitvah Ustave upoštevalo tudi te očitke, ki po vsebini zatrjujejo neskladje izpodbijanih določb ZVO-2 z nekaterimi pravili prava EU (glej 3. do 7. točko, 9. točko in 11. do 12. točko obrazložitve tega sklepa). Poleg tega bo Ustavno sodišče moralo pri svoji presoji upoštevati vsebino in obseg pravic EKČP, saj se pobudniki sklicujejo tudi nanje. Pri tem ni mogoče prezreti, da kolikor Listina vsebuje pravice, ki ustrezajo pravicam, zagotovljenim z EKČP, sta vsebina in obseg teh pravic enaka kot vsebina in obseg pravic, ki ju določa EKČP (tretji odstavek 52. člena Listine).[51] Zato je odločitev SEU glede razlage upoštevnega prava EU ključnega pomena za presojo ustavnosti določb nacionalne zakonodaje. O razlagi aktov institucij, organov, uradov ali agencij EU je na podlagi b) točke prvega odstavka 267. člena PDEU izključno pristojno presojati SEU. Ker se v obravnavani zadevi zastavljajo vprašanja o razlagi aktov EU, je odgovor SEU na ta vprašanja bistven za nadaljnje odločanje Ustavnega sodišča.

VIII. Vprašanja za predhodno odločanje SEU

Povzetek postavljenih vprašanj za predhodno odločanje SEU

82. Vprašanja je mogoče razvrstiti v štiri vsebinske sklope. Prvi sklop – vprašanji (1) in (2) – je povezan z vprašanjem, ali je dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO mogoče opredeliti za SSGP. Ne glede na to, ali res gre za SSGP, pa je za odločitev Ustavnega sodišča bistveno vprašanje, ali izpodbijana zakonska ureditev, ki določa monopol in neprofitno delovanje organizacije, morda pomeni nacionalni ukrep, ki mu pravo EU nasprotuje.

83. Drugi sklop – vprašanja (3) do (5) – je povezan z dopustnostjo spremembe pravnega režima sistema PRO in s prehodnim režimom. Najprej Ustavno sodišče zastavlja vprašanje, ali je dopustno tržno regulirano dejavnost spremeniti v netržno nepridobitno dejavnost, v nadaljevanju pa še vprašanje o dopustnosti načina, na katerega je zakonodajalec uredil prehod na novo zakonsko ureditev (*ex lege* prenehanje vseh pogodb in prenehanje veljavnosti dovoljenj za opravljanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO). Ustavno sodišče sprašuje SEU tudi, ali mora zakonodajalec v okoliščinah konkretnega primera sploh določiti prehodno obdobje in če, kakšna so merila prava EU glede razumnosti tega obdobja oziroma sistema nadomestil.

84. Tretji sklop – vprašanja od (6) do (9) – je povezan s presojo skladnosti zakonske ureditve, ki se nanaša na lastništvo deleža v organizaciji, s PDEU in Direktivo o storitvah. Ne glede na to, ali je dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO SSGP, je za odločitev bistveno tudi vprašanje, ali zakonska ureditev, ki določa, kdo je lahko ustanovitelj organizacije, katere dejavnosti sme opravljati organizacija in kakšne lastnosti morajo imeti imetniki poslovnega deleža v organizaciji, člani poslovodnega in nadzornega organa organizacije in njeni zastopniki, morda pomeni nacionalne ukrepe, ki jim pravo EU nasprotuje.

85. Četrti sklop – vprašanje (10) – je povezan s pogodbeno avtonomijo. Ustavno sodišče sprašuje SEU, ali obvezna sklenitev pogodbe z organizacijo morda pomeni nacionalni ukrep, ki mu pravo EU nasprotuje.

Prvo vprašanje

86. Prvo vprašanje, ki ga Ustavno sodišče zastavlja SEU, je: **Ali se lahko šteje za podjetje, ki je pooblaščeno za opravljanje SSGP iz drugega odstavka 106. člena PDEU (upoštevaje 14. člen PDEU, Protokol št. 26 o storitvah splošnega pomena ter 8. in 8.a člen Okvirne direktive o odpadkih), organizacija z izključno pravico do izvajanja dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode na ozemlju Republike Slovenije, ki obsega:**

– **sklepanje pogodb s proizvajalci določenih proizvodov, s katerimi ti pooblastijo to pravno osebo, da v njihovem imenu zagotovi ustrezno ravnanje z odpadki iz teh proizvodov;**

– **organizacijo sistema zbiranja in obdelave odpadkov (sklepanje pogodb z gospodarskimi družbami, da v imenu organizacije zberejo in ustrezno obdelajo vse zbrane odpadke iz proizvodov, za katere velja PRO); in**

– **vodenje evidence o proizvodih, za katere velja PRO in so dani na trg v Republiki Sloveniji, ter evidence o zbranih in obdelanih odpadkih iz proizvodov, za katere velja PRO, ter posredovanje teh podatkov ministrstvu,**

in je dolžna v zvezi z opravljenem te dejavnosti sklepati pogodbe tako s proizvajalci, ki imajo obveznost PRO, kot z izvajalci?

87. Vlada oziroma MOPE pri svojih trditvah o naravi dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO prihajata sama s seboj v nasprotje. Na eni strani trdita, da sploh ne gre za izvajanje gospodarske dejavnosti, ker se dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO po ZVO-2 opravlja nepridobitno, na drugi strani pa zatrjujeta, da gre pri ravnanju z odpadki za SSGP. Pobudniki trditvi, da gre za SSGP, ne nasprotujejo,

---

X BV in Visser Vastgoed Beleggingen BV proti Raad van de gemeente Appingedam, C-360/15 in C-31/16, z dne 30. 1. 2018, ECLI:EU:C:2018:44, 110. točka obrazložitve.

[49] Iz sodne prakse SEU izhaja, da se določbe III. poglavja Direktive o storitvah uporabljajo tudi za položaj, v katerem so vsi upoštevni elementi omejeni le na eno državo članico. Glej sodbi SEU v združenih zadevah *College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amersfoort proti X BV in Visser Vastgoed Beleggingen BV proti Raad van de gemeente Appingedam*, C-360/15 in C-31/16, z dne 30. 1. 2018, ECLI:EU:C:2018:44, 110. točka obrazložitve, in v zadevi *Kirschstein*, C-393/17, z dne 4. 7. 2019, ECLI:EU:C:2019:563, 24. točka obrazložitve.

[50] Glej sodbo SEU v zadevi *Evropska komisija proti Madžarski*, C-171/17, z dne 7. 11. 2018, ECLI:EU:C:2018:881, 63. točka obrazložitve.

[51] Pri tem je že SEU poudarilo, da ima EKČP prav poseben pomen, glej zlasti sodbi SEU v zadevi *ERT*, C-260/89, z dne 18. 6. 1991, ECLI:EU:C:1991:254, 41. točka obrazložitve, in v združenih zadevah *Kadi in Al Barakaat International Foundation proti Svetu in Komisiji*, C-402/05 P in C-415/05 P, z dne 3. 9. 2008, ECLI:EU:C:2008:461, 283. točka obrazložitve). Ta sodna praksa je bila kodificirana s tretjim odstavkom 6. člena PEU.

vendar navajajo, da ureditev, kot je izpodbijana, že sama po sebi pomeni kršitev 106. člena v zvezi s 102. členom PDEU, ker omogoča razširjanje prevladujočega položaja na drug trg, in da ni treba dokazati dejanske zlorabe prevladujočega položaja.

88. V skladu s 1. členom Protokola (št. 26) o storitvah splošnega pomena imajo države članice široko polje proste presoje pri zagotavljanju, naročanju in organiziranju SSGP, in sicer čim bolj v skladu s potrebami uporabnikov. Države članice tako ob spoštovanju prava EU lahko opredelijo obseg in organizacijo svojih SSGP zlasti ob upoštevanju ciljev svoje nacionalne politike. V zvezi s tem imajo države članice široko diskrecijsko pravico, ki jo Evropska komisija lahko izpodbija le v primeru očitne napake.[52] V skladu s sodno prakso SEU ima storitev splošen gospodarski pomen, če ima pomen te dejavnosti posebne značilnosti v primerjavi s pomenom drugih gospodarskih dejavnosti.[53]

89. Ker se SEU še ni opredelilo do vprašanja, ali je dejavnost v smislu skupnega izpolnjevanje obveznosti PRO z vidika prava EU mogoče opredeliti kot SSGP, se je Ustavnemu sodišču zastavilo navedeno vprašanje, zavedajoč se, da mora predložitveno sodišče na koncu preveriti, ali gre za naloge, povezane s SSGP.[54] Pri tem mu SEU lahko vseeno posreduje vse koristne napotke za rešitev spora, ki mu je predložen.[55]

90. Iz izpodbijane zakonske ureditve izhaja, da bo organizacija edina smela izvajati dejavnost skupnega izpolnjevanje obveznosti PRO za istovrstne proizvode, kar izhaja tako iz ZVO-2 kot tudi iz dovoljenja, ki ga bo za to dejavnost morala pridobiti v skladu z 41. členom ZVO-2. Podeljena ji je torej izključna pravica opravljanja dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode, pri čemer Ustavno sodišče meni, da gre za opravljanje gospodarske dejavnosti. Organizacija sklene pogodbo s proizvajalci, s katero se zaveže, da bo v njihovem imenu izvajala obveznosti PRO, in zato prejme ustrezno plačilo. Gre torej za ponujanje storitev, ki se opravljajo za plačilo.[56] Plačilo pomeni ekonomsko protivrednost zadevne storitve.[57] Pri tem ni treba, da ponudnik sledi cilju ustvarjanja dobička.[58] Čeprav mora torej organizacija delovati nepridobitno, to ne more vplivati na opredelitev narave zadevne dejavnosti.

91. Že Direktiva o storitvah v točki (e) prvega odstavka 17. člena predvideva, da je ravnanje z odpadki v državi članici lahko opredeljeno kot SSGP, če so izpolnjeni kriteriji v sedemdeseti uvodni izjavi k tej direktivi. Poleg tega iz dosedanje sodne prakse SEU izhaja, da je na več različnih področjih ravnanja z odpadki to dopustilo SSGP, denimo glede zbiranja gradbenih odpadkov,[59] odstranjevanja oziroma sežiga odpadkov,[60] vključno z nevarnimi odpadki,[61] ter odstranjevanja in obdelave gospodinjskih odpadkov.[62] Poleg tega iz štiriindvajsete uvodne izjave Direktive 2018/851 izhaja, da so lahko tudi javni organi pristojni za organizacijo operativnih vidikov ravnanja z odpadki iz proizvodov, za katere veljajo sistemi PRO proizvodov, kar kaže na to, da je *a fortiori* mogoče sistem skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO opredeliti kot SSGP.

92. Ravnanje s posamezno vrsto odpadkov se lahko šteje za SSGP, še posebej takrat, ko je dejavnost usmerjena v reševanje okoljskega problema.[63] Vlada posebej opozarja na specifične razmere v Republiki Sloveniji, ki naj bi zahtevale uvedbo presojanega sistema PRO. Zatrjuje, da je bilo treba drugače urediti sistem PRO, ker je bil prejšnji sistem neučinkovit, zato je pri posameznih odpadnih tokovih (izrazito pa pri odpadni embalaži) prišlo do izkrivljanja sistema PRO v taki meri, da je morala intervenirati država. Prejšnji sistem PRO naj ne bi temeljil na proizvajalčevi odgovornosti za ravnanje z odpadki iz njegovih proizvodov in zato ni omogočal izvajanja skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO predvsem s ciljem zagotoviti ustrezno ravnanje z odpadki iz proizvodov, za katere velja PRO, temveč naj bi bil temeljni cilj GSZVO-1 pridobivanje dobička. Vlada tudi podrobno pojasnjuje, da neučinkovitost sistema PRO ni bila posledica neustrezne zakonodaje, ki je določala visoke količinske prage za vključitev v sistem PRO. Po mnenju Vlade naj bi težave nastale zaradi napačnega enačenja mase embalaže, ki je dana na trg, in mase odpadne embalaže. Pobudniki sicer ne zanikajo, da sistem PRO na področju odpadne embalaže ni deloval učinkovito, saj je prišlo do kopičenja odpadne embalaže pri izvajalcih lokalne javne službe zbiranja komunalnih odpadkov, in da je morala država z interventnim zakonom zagotoviti ustrezno ravnanje z odpadno embalažo. Vendar pa menijo, da navedena neučinkovitost ni bila povezana s spornim ravnanjem GSZVO-1 na področju odpadne embalaže, temveč je nastala zaradi ureditve, ki je velik delež odpadne embalaže, ki so jo zbrali izvajalci javnih komunalnih služb, izključila iz sistema PRO. Zato naj bi po mnenju pobudnikov neučinkovitost sistema PRO na področju odpadne embalaže povzročila sama država. Pobudniki tudi menijo, da bi bilo treba težave s koordinacijo delovanja več organizacij za skupno izpolnjevanje obveznosti PRO za istovrstne proizvode reševati z ustanovitvijo učinkovitega organa nadzora, ne pa z ureditvijo, ki dopušča izvajanje te dejavnosti le eni organizaciji.

93. Neustrezno delovanje sistema PRO izhaja tudi iz revizijskega poročila Računskega sodišča.[64] Med drugim je Računsko sodišče ugotovilo, da ministrstvo, pristojno za oko-

---

[52] Sodbi SEU v združenih zadevah *Comunidad Autónoma del País Vasco in drugi proti Evropski komisiji*, C-66/16 P do C-69/16 P, z dne 20. 12. 2017, ECLI:EU:C:2017:999, 69. in 70. točka obrazložitve, in v zadevi *Evropska komisija proti Madžarski*, C-171/17, z dne 7. 11. 2018, ECLI:EU:C:2018:881, 49. točka obrazložitve.

[53] Glej v tem smislu sodbe SEU v zadevah *Merci convenzionali porto di Genova*, C-179/90, z dne 10. 12. 1991, ECLI:EU:C:1991:464, 27. točka obrazložitve; *Corsica Ferries France*, C-266/96, z dne 18. 6. 1998, ECLI: EU:C:1998:306, 45. točka obrazložitve; *Sydhavnens Sten & Grus*, C-209/98, z dne 23. 5. 2000, ECLI:EU:C:2000:279, 75. točka obrazložitve; in *AG2R Prévoyance*, C-437/09, z dne 3. 3. 2011, ECLI:EU:C:2011:112, 71. in 72. točka obrazložitve.

[54] Sodba SEU v zadevi *Gebhart Hiebler proti Walterju Schlagbauerju*, C-293/14, z dne 23. 12. 2015, ECLI:EU:C:2015:843. 43. točka obrazložitve.

[55] Sodbi SEU v zadevi *Nestrade*, C-562/17, z dne 14. 2. 2019, ECLI:EU:C:2019:115, 36. točka obrazložitve, in v združenih zadevah *Repsol Butano SA in drugi*, C-473/17 in C-546/17, z dne 11. 4. 2019, ECLI:EU:C:2019:308, 49. točka obrazložitve.

[56] Glej sodbo SEU v združenih zadevah *Peter Pavlov in drugi*, C-180/98 do C-184/98, z dne 12. 9. 2000, ECLI:EU:C:2000:428, 25. točka obrazložitve, in v zadevi *Evropska komisija proti Madžarski*, C-179/14, z dne 23. 2. 2016, ECLI:EU:C:2016:108, 149. točka obrazložitve.

[57] Glej sodbo SEU v zadevah *Jundt*, C-281/06, z dne 18. 12. 2007, ECLI:EU:C:2007:816, 28. in 29. točka obrazložitve, in *Evropska komisija proti Madžarski*, C-179/14, z dne 23. 2. 2016, ECLI:EU:C:2016:108, 153. točka obrazložitve

[58] Glej sodbo SEU v zadevah *Jundt*, C-281/06, z dne 18. 12. 2007, ECLI:EU:C:2007:816, 32. in 33. točka obrazložitve, in *Evropska komisija proti Madžarski*, C-179/14, z dne 23. 2. 2016, ECLI:EU:C:2016:108, 154. točka obrazložitve

[59] Sodba SEU v zadevi *Entreprenørforeningens Affalds/Miljøsektion (FFAD) proti Københavns Kommune*, C-209/98, z dne 23. 5. 2000, ECLI:EU:C:2000:279.

[60] Sodba SEU v zadevi *Komisija proti Nemčiji*, C-480/06, z dne 9. 6. 2009, ECLI:EU:C:2009:357.

[61] Sodba SEU v zadevi *Chemische Afvalstoffen Dusseldorp BV in drugi*, C-203/96, z dne 25. 6. 1998, ECLI:EU:C:1998:316.

[62] Sodba SEU v zadevi *Gemeente Arnhem*, C-360/96, z dne 10. 11. 1998, ECLI:EU:C:1998:525.

[63] Sodba SEU v zadevi *Entreprenørforeningens Affalds/Miljøsektion (FFAD) proti Københavns Kommune*, C-209/98, z dne 23. 5. 2000, ECLI:EU:C:2000:279, 75. točka obrazložitve.

[64] Računsko sodišče, Ravnanje s komunalnimi odpadki, revizijsko poročilo z dne 2. 9. 2015, doi: Računsko sodišče - Revizija (rs-rs.si). Računsko sodišče je opravilo revizijo poslovanja ministrstva, pristojnega za okolje, in Carinske uprave Republike Slovenije, ki od 1. 8. 2014 nadaljuje z delom kot Finančna uprava Republike Slovenije, pri vzpostavitvi pogojev in nadzora ravnanja s komunalnimi odpadki v obdobju od leta 2009 do leta 2012.

lje, ni vzpostavilo ustrezne normativne ureditve ravnanja z odpadki. Pri urejanju ravnanja z embalažo in odpadno embalažo ni jasno uredilo razmerij med GSZVO-1, ki so imele OVD za izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO na področju odpadne embalaže, to so DROE, in izvajalci gospodarskih javnih služb. Prav tako ni določilo jasnih meril za določitev deleža odpadne embalaže, za katerega mora posamezna DROE zagotoviti ustrezno ravnanje. Nekatere DROE zato niso prevzele vse odpadne embalaže pri izvajalcih gospodarskih javnih služb. Ministrstvo pa ni predvidelo niti sankcij za take primere niti ustreznih zavarovanj za primer, če bi morala Republika Slovenija sama zagotoviti prevzem in obdelavo teh odpadkov. Ministrstvo ni imelo zanesljivih in verodostojnih podatkov za izračunavanje doseganja predpisanih okoljskih ciljev pri ravnanju z odpadno embalažo. Količina embalaže, ki naj bi bila po podatkih v uradnih evidencah dana v promet, je bila manjša od količine odpadne embalaže, ki je bila zbrana v zbirnih centrih. Po stališču Računskega sodišča naj bi ta razlika deloma nastala, ker proizvajalci, ki so letno dajali na trg manj kot 15 ton embalaže, niso bili dolžni sporočati podatkov o dajanju embalaže na trg, deloma pa zato, ker država ni imela ustreznih podatkov o vseh proizvajalcih, ki so imeli obveznost PRO.[65] Računsko sodišče je ugotovilo tudi druge pomanjkljivosti sistema PRO. Ocenilo je, da v sistem PRO na področju embalaže ni bila vključena vsaj polovica embalaže, dane na trg, in da je obveznost PRO izvajala manj kot polovica vseh proizvajalcev, torej le 50 odstotkov.

94. Računsko sodišče je zahtevalo sprejetje popravljalnih ukrepov, s katerimi bi se zagotovilo smotrnejše ravnanje z odpadno embalažo. Zakonodajalec je sprejel Zakon o interventnih ukrepih pri ravnanju s komunalno odpadno embalažo in z odpadnimi nagrobnimi svečami (Uradni list RS, št. 84/18 – ZIURKOE), s katerim je sprejel ukrepe pri ravnanju s komunalno odpadno embalažo in z odpadnimi nagrobnimi svečami zaradi odvrnitve tveganja za onesnaževanje okolja in zdravja ljudi ter zaradi doseganja okoljskih ciljev na področju ravnanja z odpadki. Ministrstvo, pristojno za okolje, je spremenilo podzakonski akt, ki je urejal sistem PRO za embalažo. V podzakonskem aktu so bila podrobneje urejena razmerja med DROE in izvajalci javnih služb ter način določanja deleža odpadne embalaže, ki jo mora DROE prevzeti pri izvajalcih javnih služb.[66] Kljub sprejetju navedenih ukrepov Vlada v odgovoru na pobudo navaja, da sistem PRO na področju embalaže še vedno ni v celoti ustrezno deloval. Zato je bilo treba po mnenju Vlade ob prenosu obveznosti iz Direktive 2018/851 spremeniti način izvajanja skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO.

95. Ob navedenih okoliščinah Ustavno sodišče ocenjuje, da je bila organizaciji zaupana SSGP v smislu drugega odstavka 106. člena PDEU. V slovenskem pravnem redu ni opredelitve SSGP, temveč je uveljavljen pojem gospodarske javne službe, ki se ne prekriva nujno s pojmom SSGP. Sistem javnih služb na področju gospodarskih dejavnosti na splošno ureja Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93 in 57/11 – v nadaljevanju ZGJS). Gospodarske javne službe so dejavnosti, s katerimi se zagotavljajo materialne dobrine kot proizvodi ali storitve, katerih trajno in nemoteno proizvajanje je v javnem interesu (drugi odstavek 1. člena ZGJS). Ta javni interes se po ZGJS kaže v tem, da gre za zadovoljevanje javnih potreb, kadar in kolikor jih ni mogoče zagotavljati na trgu, ter da je pri zagotavljanju teh dobrin pridobivanje dobička podrejeno zadovoljevanju javnih potreb. Ustaljeno stališče Ustavnega sodišča je, da vzpostavitev pravne ureditve gospodarske javne službe, ki temelji na ustavni določbi, da se gospodarske dejavnosti ne smejo izvajati v nasprotju z javno koristjo, pomeni dopustno omejitev svobodne gospodarske pobude (74. člen Ustave).[67] Gospodarsko dejavnost je tako v skladu z ustavno zajamčeno svobodno gospodarsko pobudo dopustno z zakonom določiti kot gospodarsko javno službo, če gre za zagotavljanje prej omenjenega javnega interesa. S tem je zakonodajalec opredelil pravni režim javnih služb, saj nobena gospodarska dejavnost ni javna služba sama po sebi, temveč to postane s trenutkom vzpostavitve javnopravnega režima, ki je njeno bistvo.[68] Pri tem je bistveno, da je zakon tisti, ki izrecno opredeli neko dejavnost kot gospodarsko javno službo.[69]

96. Obravnavani primer je drugačen. Čeprav ureditev skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO po svojih značilnostih (npr. nepridobitnost, dostopnost vsem proizvajalcem ipd.), podrobneje opisanih v 45. do 53. točki obrazložitve tega sklepa, kaže na to, da je zakonodajalec želel vzpostaviti gospodarsko javno službo, je v ZVO-2 ni izrecno opredelil kot gospodarske javne službe.

97. Iz ustaljene sodne prakse SEU izhaja, da državni poseg na trg v smislu posredovanja v delovanje trga sicer pomeni oviro za vzpostavitev konkurenčnega trga, vendar je tak poseg lahko kljub temu dopusten, če so izpolnjeni trije pogoji.[70] Prvič, s tem posegom je treba uresničevati cilj v splošnem gospodarskem interesu, drugič, z njim je treba upoštevati načelo sorazmernosti, ter, tretjič, obveznosti javnih storitev, ki jih tak poseg določa, morajo biti jasno opredeljene, pregledne, nediskriminatorne in preverljive.

98. Kot izhaja iz tretjega odstavka 3. člena PEU ter prvega in drugega odstavka 191. člena PDEU, mora EU zagotoviti visoko raven varstva in izboljšanje kakovosti okolja. Iz 37. člena Listine izhaja, da je treba v politike EU vključiti visoko raven varstva in izboljšanje kakovosti okolja, ki se zagotavljata v skladu z načelom trajnostnega razvoja. Iz štiridesete uvodne izjave Direktive o storitvah izhaja, da je varstvo okolja lahko nujni razlog v splošnem interesu. Tudi iz prve uvodne izjave Direktive 2018/851 izhaja, da so cilji te direktive izboljšati ravnanje z odpadki zaradi varstva, ohranjanja in izboljševanja kakovosti okolja, varovanja zdravja ljudi in spodbujanje načel krožnega gospodarstva. Iz enaindvajsete uvodne izjave Direktive 2018/851 izhaja, da so sistemi PRO bistveni elementi učinkovitega ravnanja z odpadki, iz dvaindvajsete uvodne izjave te direktive pa, da morajo sistemi PRO zmanjšati stroške in izboljšati učinkovitost, zagotoviti enake konkurenčne pogoje, prispevati k vključevanju stroškov ob koncu življenjske dobe proizvodov v njihovo ceno ter izboljšati upravljanje in preglednost sistemov PRO. Glede na to bi bilo mogoče sprejeti stališče, da so cilji nacionalne ureditve, ki določa, da lahko dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode izvaja le ena organizacija, utemeljeni s

[65] Prav tam.

[66] Glej Računsko sodišče, Popravljalni ukrepi Ministrstva za okolje in prostor pri ravnanju s komunalnimi odpadki, porevizijsko poročilo z dne 18. 2. 2016, doi: Porevizijsko poročilo: Popravljalni ukrepi Ministrstva za okolje in prostor pri ravnanju s komunalnimi odpadki (rs-rs.si).

[67] Glej zlasti odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-49/95 z dne 4. 3. 1999 (Uradni list RS, št. 24/99, in OdlUS VIII, 45, ECLI:SI:USRS:1999:U.I.49.95), št. U-I-48/97 z dne 6. 7. 2000 (Uradni list RS, št. 66/2000, in OdlUS IX, 185, ECLI:SI:USRS:2000:U.I.48.97), št. U-I-384/98 z dne 19. 12. 2001 (Uradni list RS, št. 2/02, in OdlUS X, 217, ECLI:SI:USRS:2001:U.I.384.98) in št. U-I-159/01 z dne 11. 12. 2003 (Uradni list RS, št. 134/03, in OdlUS XII, 97, ECLI:SI:USRS:2003:U.I.159.01).

[68] Tako v odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-48/97 z dne 6. 7. 2000 (Uradni list RS, št. 66/2000, in OdlUS IX, 185, ECLI:SI:USRS:2000:U.I.48.97), 7. točka obrazložitve.

[69] Glej denimo odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-80/96 z dne 19. 9. 1996 (Uradni list RS, št. 55/96, in OdlUS V, 127, ECLI:SI:USRS:1996:U.I.80.96).

[70] Glej sodbe SEU v zadevah *ANODE*, C-121/15, z dne 7. 9. 2016, ECLI:EU:C:2016:637, 36. točka obrazložitve, *Overgas Mrezhi in Balgarska gazova asotsiatsia*, C-5/19, z dne 30. 4. 2020, ECLI:EU:C:2020:343, 56. točka obrazložitve, in *Viesgo Infraestructuras Energéticas SL proti Administración General del Estado in drugi*, C-683/19, z dne 14. 10. 2021, ECLI:EU:C:2021:847, 44. točka obrazložitve.

cilji v splošnem gospodarskem interesu. V skladu z ustaljeno sodno prakso SEU sta varstvo okolja in varovanje zdravja pripoznana kot nujna razloga v splošnem interesu,[71] tudi kadar gre za vprašanja, povezana z ravnanjem z odpadki.[72] Glede na to Ustavno sodišče meni, da je določitev dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za posebno nalogo v javnem interesu v splošnem (gospodarskem) interesu.

99. Čeprav bo Ustavno sodišče v okviru postopka za oceno ustavnosti moralo presoditi, ali je zahteva po sorazmernosti presojanih ukrepov izpolnjena, pa je SEU v predhodno odločanje predložilo navedeno vprašanje, da mu to sodišče na podlagi razpoložljivih informacij poda vse smernice, ki so v ta namen potrebne glede prava EU.[73] SEU se namreč še ni opredelilo do vprašanja, katere okoliščine so pri opredelitvi dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO kot SSGP upoštevne za presojo, ali bi uporaba pravil PDEU pravno ali dejansko ovirala izvajanje te dejavnosti oziroma ali bi bilo organizaciji onemogočeno uresničevanje posebnih nalog, ki so ji dodeljene, oziroma ali je ohranjanje teh pravic nujno, da se organizaciji omogoči uresničevanje nalog SSGP v gospodarsko sprejemljivih okoliščinah.[74]

100. Spoštovanje načela sorazmernosti pomeni, prvič, da je z zadevnim ukrepom mogoče zagotoviti uresničitev zasledovanega cilja splošnega gospodarskega interesa.[75]

101. Pobudniki menijo, da navedena ureditev ne more doseči cilja večje ekonomske učinkovitosti sistema PRO in da bo uvedba sistema, v katerem izvaja dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode le ena organizacija, povzročila povečanje stroškov za proizvajalce, ne pa njihovega znižanja.

102. Vlada v odgovoru navaja, da gre za določitev načina uresničevanja pravice do zdravega življenjskega okolja in zato ureditev sistema PRO sodi v polje proste presoje zakonodajalca. Meni, da imajo države članice tudi na podlagi Okvirne direktive o odpadkih prosto presojo, kakšen sistem skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO bodo uvedle. Vlada tudi poudarja, da ni cilj navedenega ukrepa zagotoviti le ekonomsko učinkovitost sistema PRO, temveč predvsem večjo učinkovitost ravnanja z odpadki iz proizvodov, za katere velja PRO.

103. Iz drugega pododstavka petega odstavka 8.a člena Okvirne direktive o odpadkih ne izhaja, da na ozemlju države članice obveznosti PRO v imenu proizvajalcev ne more izvajati le ena organizacija. S sistemi z zgolj eno organizacijo, ki izvaja dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode, je mogoče zagotoviti poenostavitev sistema PRO za proizvajalce in večjo transparentnost sistema. Z navedenim ukrepom bi se lahko doseglo ustrezno ravnanje z vsemi odpadki, ki nastanejo iz proizvodov, za katere velja obveznost PRO, na celotnem ozemlju nacionalne države. S tem bi se lahko zagotovilo trajno zagotavljanje podobnih pogojev kakovosti, brez upoštevanja posebnih okoliščin ali stopnje gospodarske donosnosti vsakega posameznega posla.

104. Ustavno sodišče ocenjuje, da je z ukrepom, s katerim se dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO določi za posebno nalogo v javnem interesu, mogoče zagotoviti uresničitev zasledovanega cilja splošnega gospodarskega interesa. Že iz petindvajsete uvodne izjave Okvirne direktive o odpadkih namreč izhaja, da se teh storitev ne bi smelo omejiti z vidikov geografske pokritosti ter proizvodov in materialov, ki jih zajemajo na območja, kjer sta zbiranje in ravnanje z odpadki najbolj dobičkonosna.[76]

105. Drugič, zaradi spoštovanja načela sorazmernosti mora biti državni poseg omejen na to, kar je nujno za dosego uresničevanega cilja, zaradi česar se zahteva redno preverjanje nujnosti ukrepa.[77]

106. Iz izpodbijane zakonske ureditve izhaja, da za podelitev izključne pravice organizaciji ni določena nobena omejitev trajanja obveznosti opravljanja dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO, zato Ustavno sodišče šteje, da je navedena obveznost trajna. Po ustaljeni praksi SEU izhaja, da mora predložitveno sodišče v takih primerih preveriti, ali in v kolikšnem obsegu veljavno nacionalno pravo določa, da se mora redno preverjati – v rednih obdobjih, ki so dovolj pogosta – nujnost in pogoje nacionalnega posega glede na razvoj trga odpadkov.[78] Sedmi odstavek 41. člena ZVO-2 izrecno določa, da mora ministrstvo, pristojno za okolje, vsakih pet let po uradni dolžnosti preverjati izpolnjevanje pogojev iz tretjega odstavka tega člena. Poleg tega na podlagi prvega odstavka 42. člena ZVO-2 ministrstvo, pristojno za okolje, spremeni dovoljenje za skupno opravljanje obveznosti po uradni dolžnosti, če to zahtevajo spremembe predpisov s področja varstva okolja, ki urejajo sistem PRO.

107. Tretjič, uporabljena metoda ne sme presegati tega, kar je nujno za dosego zastavljenega cilja splošnega gospodarskega interesa.[79]

108. Omejitve konkurence drugih gospodarskih subjektov morajo biti dovoljene, če so potrebne, da se podjetju, ki mu je zaupana takšna naloga splošnega pomena, omogoči njeno izvajanje. Pri tem je treba upoštevati gospodarske pogoje, v katerih podjetje deluje, zlasti stroške, ki jih mora nositi, in zakonodajo, ki velja zanj, še posebej okoljsko.[80] Ustavnemu sodišču se zato zastavlja vprašanje, katere okoliščine mora upoštevati pri presoji, ali uporabljena metoda posega ne presega tega, kar je nujno za dosego zastavljenih ciljev splošnega gospodarskega interesa, in ali ne obstajajo manj omejujoči ukrepi.[81]

109. Glede pogoja, da morajo biti obveznosti javnih storitev jasno določene, pregledne, nediskriminatorne in preverljive, Ustavno sodišče meni, da je dejavnost skupnega izpolnjevanje obveznosti PRO v ZVO-2, zlasti v 9.1. točki 3. člena, drugem odstavku 35. člena in 39. členu ZVO-2 in v dovoljenju, ki ga bo za to dejavnost morala pridobiti v skladu z 41. členom ZVO-2,[82] jasno in pregledno določena kot posebna naloga javnega pomena. Glede nediskriminatornosti prvi odstavek 40. člena ZVO-2 nalaga, da mora organizacija skleniti pogodbo iz tretjega odstavka 37. člena tega zakona z vsakim proizvajalcem

---

[71] Glej sodbe SEU v zadevah *Procureur de la République proti Association de défense des brûleurs d'huiles usagées (ADBHU),* C-240/83, z dne 7. 2. 1985, ECLI:EU:C:1985:59, 15. točka obrazložitve, *Komisija proti Danski,* C-302/86, z dne 20. 9. 1988, ECLI:EU:C:1988:421, 9. točka obrazložitve, in *Attanasio Group Srl*, C-384/08, z dne 11. 3. 2010, ECLI:EU:C:2010:133, 50. točka obrazložitve.

[72] Sodba SEU v zadevi *Radlberger Getränkegesellschaft in S. Spitz*, C-309/02, z dne 14. 12. 2004, ECLI:EU:C:2004:799, 75. točka obrazložitve.

[73] Sodba SEU v zadevi *Federutility in drugi*, C-265/08, z dne 20. 4. 2010, ECLI:EU:C:2010:205, 34. točka obrazložitve.

[74] Glej sodbo SEU v zadevi *AG2R Prévoyance*, C-437/09, z dne 3. 3. 2011, ECLI:EU:C:2011:112, 76. točka obrazložitve.

[75] Sodba SEU v zadevi *Enel Produzione*, C-242/10, z dne 21. 12. 2011, EU:C:2011:861, 55. točka obrazložitve.

[76] Prim. tudi sodbo SEU v zadevi *Gebhart Hiebler proti Walterju Schlagbauerju*, C-293/14, z dne 23. 12. 2015, ECLI:EU:C:2015:843, 60. točka obrazložitve.

[77] Glej v tem smislu sodbo SEU v zadevi *ANODE*, C-121/15, z dne 7. 9. 2016, ECLI:EU:C:2016:637, 60. točka obrazložitve in tam navedena sodna praksa.

[78] Prim. sodbo SEU v zadevi *Overgas Mrezhi in Balgarska gazova asotsiatsia*, C-5/19, z dne 30. 4. 2020, ECLI:EU:C: 2020:343, 71. točka obrazložitve.

[79] Prav tam, 64. točka obrazložitve in tam navedena sodna praksa.

[80] Glej sodbo SEU v zadevi *Gemeente Almelo in drugi*, C-393/92, z dne 27. 4. 1994, ECLI:EU:C:1994:171, 49. točka obrazložitve.

[81] Prim. sodbo SEU v zadevi *ANODE*, C-121/15, z dne 7. 9. 2016, ECLI:EU:C:2016:637, 66. točka obrazložitve.

[82] Prim. tudi sodbo SEU v zadevi *Gebhart Hiebler proti Walterju Schlagbauerju,* C-293/14, z dne 23. 12. 2015, ECLI:EU:C:2015:843, 41. točka obrazložitve in tam navedena sodna praksa.

in ne le nekaterimi. Ustavno sodišče ocenjuje, da je izpolnjeno tudi merilo preverljivosti, ki zapoveduje, da so akti, s katerimi se te obveznosti določijo, obrazloženi in objavljeni ter da je nad njimi mogoče opraviti sodni nadzor.[83] Preden predpisi začnejo veljati, morajo biti objavljeni. Predpis začne veljati petnajsti dan po objavi, če ni v njem drugače določeno. Državni predpisi se objavljajo v državnem uradnem listu (glej 154. člen Ustave). Če predpis ni objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije, ne more začeti veljati.[84] ZVO-2 je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije št. 44/22. V skladu s šestim odstavkom 41. člena ZVO-2 mora biti objavljeno tudi dovoljenje za skupno izpolnjevanje obveznosti PRO, in sicer na osrednjem spletnem mestu državne uprave. Poleg tega je mogoča presoja ustavnosti ZVO-2, kar izkazuje predmetni postopek, sodna presoja zakonitosti dovoljenja iz 41. člena ZVO-2 pa je zagotovljena v upravnem sporu (2. člen Zakona o upravnem sporu, Uradni list RS, št. 105/06, 62/10 in 109/12 – ZUS-1).

Drugo vprašanje

110. Drugo vprašanje, ki ga Ustavno sodišče zastavlja SEU, je: **Ali je treba 16. in 17. člen Listine, 49., 56. in 106. člen PDEU, Direktivo o storitvah ter 8. in 8.a člen Okvirne direktive o odpadkih razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi, po kateri sme dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode opravljati le ena organizacija na ozemlju države članice na nepridobiten način, kar pomeni, da prihodki ne presegajo dejanskih stroškov za skupno izpolnjevanje obveznosti PRO in da mora ta organizacija dobiček uporabiti le za izvajanje aktivnosti in ukrepov za skupno izpolnjevanje obveznosti PRO?**

111. Pobudniki menijo, da svoboda gospodarske pobude iz 16. člena Listine in lastninska pravica iz 17. člena Listine, pravica do ustanavljanja iz 49. člena PDEU, pravica do opravljanja storitev iz 56. člena PDEU, Direktiva o storitvah ter 8. in 8.a člen Okvirne direktive o odpadkih nasprotujejo ureditvi, po kateri država članica izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO uredi tako, da jo sme izvajati le en subjekt za istovrstne proizvode, ki pridobi izključno pravico in mora to dejavnost izvajati nepridobitno.

112. Pobudniki tudi menijo, da ureditev, kot je izpodbijana, že sama po sebi pomeni kršitev 106. člena v zvezi s 102. členom PDEU, ker omogoča razširjanje prevladujočega položaja na drug trg. Zatrjujejo tudi, da za ugotovitev kršitve zadostuje že ugotovitev potencialne protikonkurenčne posledice.

113. Člen 16 Listine določa, da je svoboda gospodarske pobude priznana v skladu s pravom EU, nacionalnimi zakonodajami in običaji. Varstvo, ki se priznava s 16. členom Listine, zajema tudi pravico do izvajanja gospodarske ali trgovske dejavnosti.[85] Člen 17 Listine določa, da ima vsakdo pravico imeti v posesti svojo zakonito pridobljeno lastnino, jo uporabljati, z njo razpolagati in jo komu zapustiti. Lastnina se nikomur ne sme odvzeti, razen v javno korist v primerih in pod pogoji, ki jih določa zakon, vendar le proti pravični in pravočasni odškodnini za njeno izgubo. Uživanje lastnine se lahko uredi z zakonom, kolikor je to potrebno zaradi splošnega interesa. V skladu s prvim odstavkom 49. člena in prvim odstavkom 56. člena PDEU so omejitve svobode ustanavljanja in svobode opravljanja storitev prepovedane. Pojem ustanavljanja v smislu PDEU je zelo širok in državljanu EU omogoča, da stalno in neprekinjeno sodeluje na gospodarskem področju države članice.[86] Svoboda ustanavljanja zajema pravico začeti in opravljati dejavnost kot samozaposlena oseba ter pravico do ustanovitve in vodenja podjetij, pod enakimi pogoji, kot jih za svoje državljane določa zakonodaja države članice.[87] Pojem »omejitev« v smislu 49. člena PDEU se nanaša zlasti na ukrepe države članice, ki – čeprav veljajo brez razlikovanja – vplivajo na dostop podjetij iz drugih držav članic do trga in tako ovirajo trgovino v EU in bi – tudi če se uporabijo brez diskriminacije glede na državljanstvo – izvrševanje svobode ustanavljanja lahko ovirali ali ga naredili manj privlačnega.[88] Člen 56 PDEU zahteva odpravo vsakršne omejitve svobode opravljanja storitev, čeprav se ta omejitev uporablja brez razlikovanja za nacionalne ponudnike in ponudnike iz drugih držav članic, če lahko onemogoča, ovira ali zmanjšuje privlačnost dejavnosti ponudnika s sedežem v drugi državi članici, v kateri ta zakonito opravlja podobne storitve.[89] Iz obrazložitve k vprašanju a) pa so že razvidna stališča SEU glede vsebine 106. člena PDEU.

114. Po mnenju Ustavnega sodišča nacionalna ureditev, ki je predmet presoje, spada na področje urejanja 16. in 17. člena Listine, 49., 56. in 106. člena PDEU, Direktive o storitvah in Okvirne direktive o odpadkih.

115. Ob upoštevanju sodne prakse SEU Ustavno sodišče meni, da bi nacionalna ureditev, na podlagi katere za opravljanje neke gospodarske dejavnosti velja sistem izključenosti v korist le enega javnega ali zasebnega podjetja, pomenila omejitev svobode ustanavljanja (49. člen PDEU) in svobode opravljanja storitev (56. člen PDEU).[90] Iz sodne prakse SEU pa bi tudi lahko izhajalo, da bi taka nacionalna ureditev pomenila tudi omejitev svobode gospodarske pobude iz 16. člena Listine.[91] Prav tako bi taka nacionalna ureditev lahko pomenila zahtevo, navedeno v d) točki drugega odstavka 15. člena Direktive o storitvah.[92] Četudi bi bila dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO opredeljena kot SSGP, je glede svobode ustanavljanja upoštevna Direktiva o storitvah.[93]

---

[83] Prim. sodbo SEU v zadevi *Overgas Mrezhi in Balgarska gazova asotsiatsia*, C-5/19, z dne 30. 4. 2020, ECLI:EU:C: 2020:343, 95. točka obrazložitve.

[84] Prim. delno odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-445/20, U-I-473/20 z dne 3. 12. 2020 (Uradni list RS, št. 179/20, in OdlUS XXV, 25), ECLI:SI:USRS:2021:U.I.445.20, 14. in 20. točka obrazložitve.

[85] Glej sodbe SEU v zadevah *Sky Österreich*, C-283/11, z dne 22. 1. 2013, ECLI:EU:C:2013:28, 42. točka obrazložitve, *Herbert Schaible proti Land Baden-Württemberg*, C-101/12, z dne 17. 10. 2013, ECLI:EU:C:2013:661, 25. točka obrazložitve, *»Spika« UAB in drugi proti Žuvininkystės tarnyba prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos*, C-540/16, z dne 12. 7. 2018, ECLI:EU:C:2018:565, 34. točka obrazložitve, ter *OC in drugi proti Banca d'Italia in drugi*, C-686/18, z dne 6. 7. 2020, ECLI:EU:C:2020:567, 82. točka obrazložitve.

[86] Glej sodbo SEU v zadevi *Reinhard Gebhard*, C-55/94, z dne 30. 11. 1995, ECLI:EU:C:1995:411, 25. točka obrazložitve.

[87] Glej sodbo v zadevi *Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)*, C-201/15, z dne 21. 12. 2016, ECLI:EU:C:2016:972, 45. točka obrazložitve.

[88] Glej sodbo v zadevi *Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)*, C-201/15, z dne 21. 12. 2016, ECLI:EU:C:2016:972, 48. in 49. točka obrazložitve.

[89] Glej sodbo SEU v zadevi *Berlington Hungary Tanácsadó és Szolgáltató kft in drugi*, C-98/14, z dne 11. 6. 2015, ECLI:EU:C:2015:386, 35. točka obrazložitve.

[90] Glej sodbo SEU v zadevi *Evropska komisija proti Madžarski*, C-179/14, z dne 23. 2. 2016, ECLI:EU:C:2016:108, 164. točka obrazložitve.

[91] Glej sodbe SEU v zadevah *Evropska komisija proti Madžarski*, C-179/14, z dne 23. 2. 2016, ECLI:EU:C:2016:108, 118. točka obrazložitve, *Global Starnet,* C-322/16, z dne 20. 12. 2017, ECLI:EU:C:2017:985, 50. točka obrazložitve, *Boriss Cilevičš in drugi*, C-391/20, z dne 7. 9. 2022, ECLI:EU:C:2022:638, 56. točka obrazložitve.

[92] Glej sodbe SEU v zadevah *Evropska komisija proti Madžarski*, C-179/14, z dne 23. 2. 2016, ECLI:EU:C:2016:108, 81. točka obrazložitve, *Evropska komisija proti Madžarski*, C-171/17, z dne 7. 11. 2018, ECLI:EU:C:2018:881, 78. točka obrazložitve, in *Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO) proti Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor*, C-297/16, z dne 1. 3. 2018, ECLI:EU:C:2018:141, 53. točka obrazložitve.

[93] Glej sodbo SEU v zadevi *Evropska komisija proti Madžarski*, C-171/17, z dne 7. 11. 2018, ECLI:EU:C:2018:881, 61. točka obrazložitve.

116. SEU je že sprejelo stališče, da okoliščina, da se določena dejavnost izvaja nepridobitno oziroma da mora biti ustvarjen dobiček uporabljen izključno za uresničevanje nekaterih ciljev, ne more vplivati na naravo zadevne dejavnosti in ji zato odvzeti gospodarskega značaja.[94] Iz sodne prakse SEU ne izhaja, da bi se to sodišče že opredelilo do vprašanja, ali okoliščina, da se mora dejavnost izvajati na nepridobiten način, in sicer tako, da prihodki ne presegajo dejanskih stroškov za izvajanje dejavnosti in da se mora dobiček uporabiti le izključno za uresničevanje nekaterih ciljev, pomeni omejitev svobode gospodarske pobude (16. člen Listine), svobode ustanavljanja (49. člen PDEU) in svobode opravljanja storitev (56. člen PDEU).

117. Iz sodne prakse SEU izhaja tudi, da se varstvo lastninske pravice, ki ga daje 17. člen Listine, ne nanaša na gole poslovne interese ali priložnosti, katerih negotovost je značilna za samo bistvo gospodarske dejavnosti, temveč na pravice, ki imajo premoženjsko vrednost in iz katerih glede na pravni red izhaja pridobljen pravni položaj, ki imetniku teh pravic omogoča samostojno izvajanje teh pravic v njegovo korist.[95] Iz sodne prakse Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP), ki jo je treba na podlagi tretjega odstavka 52. člena Listine prav tako upoštevati, v zvezi s 1. členom Prvega protokola k EKČP izhaja, da se prihodnji dohodek lahko šteje za »premoženje«, za katero velja varstvo iz tega člena, le če je bil že pridobljen, če je predmet gotove terjatve ali če obstajajo posebne okoliščine, ki pri zadevni osebi lahko utemeljijo legitimno pričakovanje glede pridobitve premoženjske koristi.[96] Ker je mogoče šteti, da je ustvarjen dobiček iz opravljanja dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO pridobljen pravni položaj, se zastavlja tudi vprašanje, ali ureditev, po kateri se mora dobiček uporabiti izključno le za uresničevanje nekaterih ciljev, ne pa prosto, pomeni omejitev lastninske pravice iz 17. člena Listine.

118. Če bi šlo za ukrepe, ki bi lahko ovirali izvajanje svoboščin iz 49. in 56. člena PDEU ali naredili to izvajanje manj privlačno, bi v skladu z ustaljeno sodno prakso SEU morali izpolnjevati štiri pogoje, da bi lahko bili utemeljeni: da se uporabljajo nediskriminatorno, da jih upravičujejo nujni razlogi v splošnem interesu, da so primerni za zagotovitev cilja, ki ga zasledujejo, in da ne presegajo tega, kar je nujno potrebno za uresničitev tega cilja.[97] Prav tako iz tretjega odstavka 15. člena Direktive o storitvah izhaja, da morajo države članice preveriti, ali zahteve iz drugega odstavka 15. člena navedene direktive izpolnjujejo tri kumulativne pogoje, in sicer, da so nediskriminatorne, potrebne in sorazmerne za uresničitev nujnega razloga v splošnem interesu.[98]

119. Iz navadnega izhaja, da morajo biti podani nujni razlogi v splošnem interesu, da bi bila omejitev svobode ustanavljanja oziroma opravljanja storitev lahko utemeljena. Vlada trdi, da je cilj nove ureditve sistema PRO, vključno z omejitvijo števila organizacij, ki lahko izvajajo skupno izpolnjevanje obveznosti PRO za istovrstne proizvode in omejitvijo uporabe dobička, uskladitev nacionalne zakonodaje z Direktivo 2018/851, ki je določila minimalne zahteve za sisteme PRO. Ob upoštevanju Okvirne direktive o odpadkih naj bi bil cilj ureditve sistema PRO doseganje okoljskih ciljev glede recikliranja odpadkov in s tem zagotavljanje varstva okolja in zdravja ljudi pri ravnanju z odpadki iz proizvodov. Z uvedbo centraliziranega sistema z eno organizacijo naj bi se ob upoštevanju količine odpadkov iz proizvodov v Republiki Slovenji, za katere velja obveznost PRO, zagotovila velja učinkovitost in ekonomičnost sistema PRO, boljša kakovost ravnanja z odpadki, večja transparentnost sistema, boljše upravljanje sistema in učinkovitejši nadzor. Učinkovitost sistema PRO naj ne bi pomenila le ekonomske učinkovitosti. Učinkovitost sistema naj bi bilo treba presojati z vidika učinkovitosti ločenega zbiranja odpadkov iz proizvodov, ozaveščanja in informiranja o pomenu preprečevanja odpadkov ter ponovne uporabe in vračanja rabljenih proizvodov. S sistemom PRO naj bi bilo treba zagotoviti ustrezno ravnanje z odpadki, ki nastanejo na celotnem ozemlju države, ne glede na njihovo dodano vrednost in ne glede na to, ali odpadki nastanejo v urbanih ali ruralnih okoljih. Vlada trdi, da je treba ekonomsko učinkovitost sistema PRO podrediti doseganju ciljev sistema PRO, ne pa doseganju dobička z izvajanjem dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Vlada meni, da iz točke (c) četrtega odstavka 8.a člena Okvirne direktive o odpadkih izhaja zahteva, da se mora navedena dejavnost izvajati nepridobitno. Z ureditvijo, po kateri skupno izpolnjevanje obveznosti PRO izvaja ena organizacija, naj bi se zagotovila poenostavitev sistema PRO za proizvajalce, saj v takem primeru ni potrebe po vzpostavitvi neodvisnega organa, ki izvaja nadzor nad izvajanjem obveznosti PRO. Cilja navedene ureditve naj bi bila tudi zmanjšanje stroškov proizvajalcev in prispevanje k vključitvi stroškov, povezanih z ravnanjem z odpadki iz proizvodov, za katere velja obveznost PRO, v ceno proizvoda. Ureditev sistema PRO, vključno s skupnim izpolnjevanjem obveznosti PRO naj bi temeljila na načelu plačila za obremenjevanja okolja (12. člen ZVO-2) in načelu enake obravnave proizvajalcev (prvi odstavek 37. člena in deseti odstavek 38. člena ZVO-2).

120. Pobudniki menijo, da bi moral zakonodajalec za uvedbo sistema, v katerem izvaja dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode le ena organizacija, posebej utemeljiti javni interes. Menijo, da zmanjšanje konkurence skoraj vedno pomeni slabše storitve, nižjo stopnjo tehničnega in gospodarskega napredka in višje cene, ki jih na koncu prek višjih cen proizvodov plačujejo potrošniki. Zato menijo, da je presojana ureditev celo v nasprotju z javnim interesom.

121. Ustavno sodišče meni, da je država z ureditvijo, po kateri sme dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode nepridobitno izvajati le ena organizacija, zasledovala cilje iz Direktive 2018/851 in s tem tudi cilje, povezane z varstvom okolja. Iz te obrazložitve že izhaja, da je bil temeljni cilj zakonodajalca pri ureditvi sistema PRO zagotovitev učinkovitega ravnanja z odpadki in s tem varstvo okolja. Poseben pomen varstva okolja po pravu EU je bil pojasnjen že v 98. točki obrazložitve tega sklepa.

122. Ker nacionalna zakonodaja prepoveduje, da bi katera koli druga oseba, razen organizacije, ki ima dovoljenje, lahko izvajala dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO, se ta omejitev uporablja brez diskriminacije na podlagi državljanstva in brez razlikovanja za gospodarske subjekte, ki bi jih ta dejavnost lahko zanimala, ne glede na to, ali imajo sedež v Republiki Sloveniji ali v drugi državi članici.[99] Vse

---

[94] Glej v tem smislu sodbi SEU v zadevah *Her Majesty's Customs and Excise proti Gerhart Schindler in Jörg Schindler*, C-275/92, z dne 24. 3. 1994, ECLI:EU:C:1994:119, 35. točka obrazložitve, in *Evropska komisija proti Madžarski*, C-179/14, z dne 23. 2. 2016, ECLI:EU:C:2016:108, 157. točka obrazložitve.

[95] Glej sodbo SEU v zadevi *Sky Österreich*, C-283/11, z dne 22. 1. 2013, ECLI:EU:C:2013:28, 34. točko obrazložitve in tam navedeno sodno prakso.

[96] Glej zlasti sodbi ESČP v zadevah *Anheuser-Busch Inc. proti Portugalski*, št. 73049/01, z dne 11. 1. 2007, 64. in 65. točka obrazložitve, in *Malik proti Združenemu kraljestvu*, št. 23780/08, z dne 13. 3. 2012, 93. točka obrazložitve.

[97] Glej sodbo SEU v zadevi *Reinhard Gebhard*, C-55/94, z dne 30. 11. 1995, ECLI:EU:C:1995:411, 37. točka obrazložitve.

[98] Glej sodbi SEU v zadevah *Evropska komisija proti Madžarski*, C-179/14, z dne 23. 2. 2016, ECLI:EU:C:2016:108, 80. točka obrazložitve, in *Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO) proti Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor*, C-297/16, z dne 1. 3. 2018, ECLI:EU:C:2018:141, 54. točka obrazložitve.

[99] Glej sodbo SEU v zadevi *Markku Juhani Läärä, Cotswold Microsystems Ltd in Oy Transatlantic Software Ltd proti Kihlakunnansyyttäjä (Jyväskylä) in Suomen valtio (Finska država)*, C-124/97, z dne 21. 9. 1999, ECLI:EU:C:1999:435, 29. točka obrazložitve.

torej kaže na to, da se navedena ureditev uporablja nediskriminatorno.

123. Čeprav bo Ustavno sodišče v okviru postopka za oceno ustavnosti moralo presoditi, ali so omejitve v nacionalnem pravu primerne za zagotovitev cilja, ki ga zasledujejo, in ali ne presegajo tega, kar je nujno potrebno za uresničitev tega cilja, pa je v pristojnosti SEU podati Ustavnemu sodišču na podlagi razpoložljivih informacij vse smernice, ki so v ta namen potrebne glede prava EU.[100] Iz sodne prakse SEU sicer izhaja, da je to sodišče že sprejelo več sodb, v katerih se je opredelilo do pogojev, ki morajo biti izpolnjeni na podlagi 16. člena Listine ter 49. in 56. člena PDEU oziroma tretjega odstavka 15. člena Direktive o storitvah, da bi nacionalni ukrepi, ki bi lahko ovirali izvajanje svobode ustanavljanja in opravljanja storitev, lahko bili utemeljeni. Vendar pa v sodni praksi ni zaslediti stališč SEU, povezanih prav z izvajanjem dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO.

124. Zastavlja se vprašanje, ali presojani ukrepi lahko zagotovijo uresničitev zastavljenega cilja. Četudi ureditev načeloma lahko uresniči cilj v splošnem interesu, pa je potrebno še, da ta ureditev dosledno sledi temu cilju. V skladu s sodno prakso SEU je namreč nacionalna zakonodaja primerna za zagotavljanje uresničitve zatrjevanega cilja, le če resnično odraža namen doslednega in sistematičnega doseganja tega cilja.[101] Ustavnemu sodišču se zato zastavlja vprašanje, katere okoliščine mora upoštevati pri presoji, da bi ureditev, po kateri sme skupno izpolnjevanje obveznosti PRO nepridobitno izvajati le ena organizacija, lahko dosledno zagotovila uresničitev zgoraj navedenih ciljev v splošnem interesu.

125. Pobudniki menijo, da navedena ureditev ne more doseči cilja večje ekonomske učinkovitosti sistema PRO. Dodajajo, da bo uvedba sistema, v katerem izvaja dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode le ena organizacija, povzročila povečanje stroškov za proizvajalce, ne pa znižanja stroškov. Pobudniki sicer ne navedejo kakšnih posebnih razlogov, zakaj ukrep, po katerem mora organizacija delovati nepridobitno, ne bi mogel zagotoviti uresničitev zastavljenega cilja. Vendar pa zatrjujejo, da država ne sme obiti pravil prava EU o notranjem trgu tako, da bi samovoljno in brez prepričljive utemeljitve, ki bi jo terjal javni interes, določeno dejavnost označila za nepridobitno.

126. Čeprav Vlada v odgovoru izrecno ne utemelji primernosti presojanega ukrepa, navaja, da gre za določitev načina uresničevanja pravice do zdravega življenjskega okolja in zato ureditev sistema PRO sodi v polje proste presoje zakonodajalca. Meni, da imajo države članice tudi na podlagi Okvirne direktive o odpadkih prosto presojo, kakšen sistem skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO bodo uvedle. Vlada tudi poudarja, da ni cilj navedenega ukrepa zagotoviti le ekonomsko učinkovitost sistema PRO, temveč predvsem večjo učinkovitost ravnanja z odpadki iz proizvodov, za katere velja PRO. Poudarja, da je treba upoštevati tudi ekonomijo obsega, pri ureditvi sistema PRO pa tudi količino odpadkov iz proizvodov, za katere velja PRO, ki nastanejo na ozemlju Republike Slovenije. Presojana ureditev sistema PRO naj bi temeljila na načelu plačila za obremenjevanja okolja in načelu enake obravnave proizvajalcev. Vlada zatrjuje, da sme biti finančni prispevek proizvajalca, ki ga ta plača organizaciji, takšen, da ne presega stroškov, ki so potrebni za zagotavljanje obveznosti PRO.

127. Iz sodne prakse SEU izhaja, da država članica ni dolžna predložiti študije, ki naj bi bila osnova za sprejetje nacionalnega omejevalnega ukrepa, da bi lahko dokazala, da ukrep izpolnjuje vse zahteve iz 56. člena PDEU.[102] Država članica, ki se za utemeljitev zahteve v smislu 15. člena Direktive o storitvah sklicuje na nujni razlog v splošnem interesu, mora sicer dokazati, da je njena ureditev primerna in potrebna za dosego zakonitega cilja, ki ga želi doseči, vendar to dokazno breme ne sme biti tako, da bi se od te države članice zahtevalo, naj pozitivno dokaže, da navedenega cilja v enakih razmerah ne bi bilo mogoče izpolniti z nobenim predstavljivim ukrepom.[103] Taka zahteva bi v praksi pomenila, da je zadevna država članica prikrajšana za svoje regulativne pristojnosti na zadevnem področju.[104] Zato ni mogoče slediti navedbam pobudnikov, da bi morala država za uvedbo presojanega sistema PRO pripraviti posebno analizo oziroma študijo.

128. Iz drugega pododstavka petega odstavka 8.a člena Okvirne direktive o odpadkih izhaja, da ureditev, po kateri lahko na ozemlju države članice obveznosti PRO v imenu proizvajalcev izvaja le ena organizacija, ni sama po sebi v nasprotju s to direktivo. S sistemom z zgolj eno organizacijo, ki izvaja skupno izpolnjevanje obveznosti PRO za istovrstne proizvode, bi bilo mogoče zagotoviti poenostavitev sistema PRO za proizvajalce in večjo transparentnost sistema. Z navedenim ukrepom bi se tudi lahko doseglo ustrezno ravnanje z vsemi odpadki, ki nastanejo iz proizvodov, za katere velja obveznost PRO, na celotnem ozemlju nacionalne države, tako da bi se zagotovilo trajno zagotavljanje podobnih pogojev kakovosti, brez upoštevanja posebnih okoliščin ali stopnje gospodarske donosnosti vsakega posameznega posla.[105] Poleg navedenega Ustavno sodišče meni, da bi bilo mogoče z ureditvijo, po kateri sme dejavnost skupnega izvajanja obveznosti PRO nepridobitno izvajati le ena organizacija, zagotoviti izvrševanje načela plačila za obremenjevanje okolja in načela enake obravnave proizvajalcev.[106]

129. Nadalje se zastavlja vprašanje, ali omejitev izpolnjuje pogoj v zvezi z obstojem manj omejevalnih nacionalnih ukrepov, s katerimi se lahko doseže želeni cilj.

130. Pobudniki menijo, da pomeni ureditev, po kateri sme gospodarsko dejavnost opravljati le ena organizacija, najvišjo stopnjo omejevanja delovanja trga, zato bi vsak drug ukrep pomenil milejši ukrep. Navedena ureditev naj ne bi zagotavljala bolj učinkovitega sistem PRO, kar naj bi izhajalo tudi iz študije, ki je bila pripravljena po njihovem naročilu. Pobudniki menijo, da bo ureditev, v kateri bo dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO izvajala le ena organizacija, povzročila višje stroške, produktivno neučinkovitost in zmanjšanje inovacij, ki naj bi prispevale k povečanju učinkovitosti sistema PRO. Trdijo, da iz drugega pododstavka petega odstavka 8.a člena Okvirne direktive o odpadkih izhaja, da bi morala država obstoječi sistem PRO prilagoditi minimalnim zahtevam iz 8.a člena Okvirne direktive o odpadkih tako, da bi imenovala neodvisen organ za nadzor sistema PRO, ne pa z ureditvijo, ki dopušča obstoj le ene organizacije za izvajanje skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Zakonodajalec bi moral tudi upoštevati značilnosti posameznih podsistemov PRO glede na značilnosti odpadnega toka in presoditi, ali so

---

[100] Sodba SEU v zadevi *Federutility in drugi*, C-265/08, z dne 20. 4. 2010, ECLI:EU:C:2010:205, 34. točka obrazložitve.

[101] Glej sodbe SEU v združenih zadevah *Blanco Pérez in Chao Gómez*, C-570/07 in C-571/07, z dne 1. 6. 2010, EU:C:2010:300, 94. točka obrazložitve, v zadevi *Ottica New Line di Accardi Vincenzo*, C-539/11, z dne 26. 9. 2013, ECLI:EU:C:2013:591, 47. točka obrazložitve, in zadevi *Sokoll-Seebacher*, C-367/12, z dne 13. 2. 2014, ECLI:EU:C:2014:68, 39. točka obrazložitve.

[102] Glej sodbo SEU v zadevi *Robert Pfleger in drugi*, C-390/12, z dne 30. 4. 2014, ECLI:EU:C:2014:281, 51. točka obrazložitve.

[103] Glej sodbi SEU v zadevah *Komisija proti Italijanski republiki,* C-518/06, z dne 28. 4. 2009, ECLI:EU:C:2009:270, 84. točka obrazložitve, in *Evropska komisija proti Kraljevini Španiji*, C-400/08, z dne 24. 3. 2011, ECLI:EU:C:2011:172, 123. točka obrazložitve.

[104] Glej sodbo SEU v zadevi *Evropska komisija proti Republiki Avstriji*, C-209/18, z dne 29. 7. 2019, ECLI:EU:C:2019:632, 82. točka obrazložitve.

[105] Primerjaj s sodbo SEU v zadevi v zadevi *Gebhart Hiebler proti Walterju Schlagbauerju,* C-293/14, z dne 23. 12. 2015, ECLI:EU:C:2015:843, 60. točka obrazložitve.

[106] Primerjaj s Study to Support Preparation of the Commission´s Guidance for Extended Producer Responsibility Schemes, Recommendations for Guidance, European Commission, April 2020, str. 84–86 in 88.

navedene omejitve nujne za vse podsisteme PRO. Pobudniki menijo, da bi bilo cilje mogoče doseči z milejšimi ukrepi, in sicer z določanjem pogojev za opravljanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO, določanjem pogojev glede kakovosti storitev in glede višine stroškov, ki jih smejo organizacije zaračunavati proizvajalcem, in z ustanovitvijo neodvisne agencije, ki bi izvajala nadzor nad sistemom PRO.

131. Vlada navaja, da z drugačnim milejšim ukrepom ni mogoče doseči cilja ukrepa. Dodaja, da so centralizirani sistemi z le eno organizacijo ustanovljeni tudi v drugih državah članicah. Meni, da je treba pri presoji nujnosti ureditve, po kateri dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode izvaja le ena organizacija na celotnem ozemlju države, upoštevati tudi druge mehanizme, s katerimi se zagotavljata preglednost delovanja organizacije in preprečevanje izkrivljanja konkurence na trgu ravnanja z odpadki. Vlada pri tem izpostavlja, da mora organizacija dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti izvajati nepridobitno, da ne sme izvajati gospodarske dejavnosti zbiranja in obdelave odpadkov in da mora organizacija izvajalce izbirati pod enakimi pogoji na podlagi javnega razpisa. Ob ureditvi, pri kateri bi bilo izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO podrejeno pridobivanju dobička, bi obstajalo znatno tveganje za izkrivljanje sistema PRO, saj bi bilo doseganje okoljskih ciljev podrejeno pridobivanju dobička. Vlada meni, da z navedenim ukrepom ni poseženo v jedro podjetniške svobode, saj smejo gospodarske družbe dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO opravljati v drugih državah članicah. Zatrjuje, da je v Republiki Sloveniji le z ureditvijo, v kateri dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode nepridobitno izvaja ena organizacija, mogoče uresničevati politiko in cilje na področju ravnanja z odpadki.

132. Ker se SEU še ni opredelilo do vprašanja, katere okoliščine bi lahko utemeljile nujnost omejitev, ki bi lahko ovirale ali naredile dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO manj privlačne, se je Ustavnemu sodišču zastavilo navedeno vprašanje, zavedajoč se, da mora predložitveno sodišče na koncu preveriti, ali so navedene zahteve izpolnjene.[107] Pri tem Ustavno sodišče meni, da SEU lahko poda napotke za rešitev spora, ki mu je predložen.[108]

133. Če je treba dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO šteti za SSGP, pa iz drugega odstavka 106. člena PDEU izhaja, da podjetja, pooblaščena za opravljanje SSGP, ravnajo po pravilih iz PEU in PDEU, zlasti po pravilih o konkurenci, kolikor uporaba takšnih pravil pravno ali dejansko ne ovira izvajanja posebnih nalog, ki so jim dodeljene, in razvoj trgovine ne bi bil prizadet v takšnem obsegu, ki bi bil v nasprotju z interesi EU. Iz sodne prakse SEU pa izhaja, da se zahteve iz prvega, drugega in tretjega odstavka 15. člena Direktive o storitvah uporabijo samo pod pogojem, da uporaba teh določb pravno ali dejansko ne ovira izvajanja posebne naloge, ki jim je dodeljena. V skladu s sodno prakso SEU pravo EU ne nasprotuje ureditvi, ki sicer pomeni omejitev svobode ustanavljanja iz 49. člena PDEU oziroma pomeni zahtevo iz drugega odstavka 15. člena Direktive o storitvah, če je ta omejitev nujna za izvajanje SSGP.[109]

134. V obrazložitvi k vprašanju (1) je Ustavno sodišče že opredelilo okoliščine, ki bi lahko bile upoštevne za presojo navedenega vprašanja.

Tretje, četrto in peto vprašanje

135. Tretje, četrto in peto vprašanje, ki jih Ustavno sodišče zastavlja na SEU, so:

(3) Če je odgovor na vprašanje (2) nikalen, ali je treba 16. člen Listine, 49., 56. in 106. člen PDEU, načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj ter 8. in 8.a člen Okvirne direktive o odpadkih razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi, po kateri država članica spremeni dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode iz regulirane pridobitne tržne dejavnosti, ki jo opravlja več gospodarskih subjektov, v dejavnost, ki jo sme izvajati le ena organizacija in ki mora to dejavnost izvajati nepridobitno v smislu vprašanja iz točke (2)?

(4) Ali je treba določbe prava EU iz vprašanja iz točke (3) razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi, po kateri zaradi uveljavitve nove zakonske ureditve skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO posledično po sili zakona (*ex lege*) ta posega v posamična razmerja tako, da prenehajo veljati vse pogodbe, sklenjene med GSZVO-1, in proizvajalci, ki imajo obveznost PRO, ter med GSZVO-1 in izvajalci?

(5) Ali je treba v okoliščinah sprejetja nove zakonske ureditve, opisane v vprašanjih iz točk (3) in (4), načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj razlagati tako, da zakonodajalec mora določiti prehodno obdobje in/ali sistem nadomestil? Če je odgovor pritrdilen, katera merila opredeljujejo razumnost prehodnega obdobja oziroma razumnost sistema nadomestil?

136. Iz obrazložitve (glej 40. do 62. točko obrazložitve tega sklepa) že izhaja, da je zakonodajalec z ureditvijo v ZVO-2 bistveno spremenil sistem PRO. S tem je tudi bistveno vplival na položaje vseh subjektov, ki sodelujejo v navedenem sistemu. Iz opisa zakonske ureditve izhaja, da je zakonodajalec bistveno spremenil tudi naravo dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO. Dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO je iz regulirane tržne dejavnosti spremenil v dejavnost, ki jo sme izvajati le ena organizacija in ki mora to dejavnost izvajati nepridobitno. To pomeni, da nekateri GSZVO-1, ki so dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO izvajali ali na podlagi OVD ali odločb o potrditvi skupnih načrtov, ki so bili izdani za nedoločen čas, te dejavnosti ne bodo mogli več izvajati. Upoštevati je tudi treba, da *ex lege* prenehajo veljati vse pogodbe, ki so jih GSZVO-1 sklenili tako s proizvajalci kot izvajalci. V petem in šestem odstavku 275. člena ZVO-1 sicer ni natančno določen rok, v katerem bodo OVD in odločbe o potrditvi skupnih načrtov prenehali veljati, ker je rok vezan na sporočilo organizacije, da je začela izvajati skupno izpolnjevanja obveznosti PRO, in izdajo ugotovitvene odločbe ministrstva, pristojnega za okolje. Vendar pa glede na roke, ki so določeni v prvem in četrtem odstavku 275. člena ZVO-2, mogoče sklepati, da bi do prenehanja veljavnosti OVD, odločb o potrditvi skupnih načrtov in pogodb, ki jih so jih GSZVO-1 sklenili s proizvajalci in izvajalci, če ne bi Ustavno sodišče začasno zadržalo izvrševanja izpodbijanih določb, prišlo približno v devetih mesecih po objavi ZVO-2 v Uradnem listu Republike Slovenije. Zakonodajalec tudi ni predvidel, da bi GSZVO-1 zaradi prenehanja možnosti opravljanja dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO in *ex lege* prenehanja veljavnosti vseh sklenjenih pogodb med GSZVO-1 in proizvajalci, ki imajo obveznost PRO, ter med GSZVO-1 in izvajalci, prejeli kakršnokoli nadomestilo.

137. Poudariti je treba, da je zakonodajalec spremenil le pogoje za izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO, ni pa spremenil pogojev za izvajanje gospodarskih dejavnosti ravnanja z odpadki. Te dejavnosti se tudi po uveljavitvi ZVO-2 opravljajo na trgu z namenom pridobivanja dobička. Do uveljavitve ZVO-2 so GSZVO-1 smeli poleg dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO izvajati tudi druge dejavnosti, povezane z ravnanjem z odpadki. Izpodbijana ureditev v možnosti GSZVO-1, da nadaljujejo z izvajanjem teh dejavnosti, ne posega. Organizacija lahko, če bo izbrana

---

[107] Sodba SEU v zadevi *Gebhart Hiebler proti Walterju Schlagbauerju*, C-293/14, z dne 23. 12. 2015, ECLI:EU:C:2015:843, 43. točka obrazložitve.

[108] Sodbi SEU v zadevi *Nestrade*, C-562/17, z dne 14. 2. 2019, ECLI:EU:C:2019:115, 36. točka obrazložitve, in v združenih zadevah *Repsol Butano SA in drugi*, C-473/17 in C-546/17, z dne 11. 4. 2019, ECLI:EU:C:2019:308, 49. točka obrazložitve.

[109] Primerjaj s sodbo SEU v zadevi *Evropska komisija proti Madžarski*, C-171/17, z dne 7. 11. 2018, ECLI:EU:C:2018:881, 85. točka obrazložitve.

na javnem razpisu, z njimi sklene pogodbo o izvajanju teh storitev.

138. Upoštevati je tudi treba, da je zakonodajalec pred sprejetjem ZVO-2 že podrobneje uredil sistem PRO z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 158/20 – v nadaljevanju ZVO-1J). Spremenjeni sistem PRO na podlagi ZVO-1J se je začel uporabljati 1. 1. 2021, torej le eno leto in štiri mesece preden je zakonodajalec z ZVO-2 ponovno, tokrat v bistveno večji meri, spremenil sistem PRO. Opozoriti je treba, da iz zakonodajnega gradiva k sprejetju ZVO-1J ne izhaja, da bi bile z ZVO-1J v notranji pravni red prenesene minimalne zahteve za sisteme PRO iz 8.a člena Direktive 2018/851. Države članice so morale obstoječe sisteme PRO prilagoditi zahtevam iz Direktive 2018/851 do 5. 1. 2023 (sedmi odstavek 8.a člena Okvirne direktive o odpadkih), zato so udeleženci sistema PRO lahko pričakovali spremembe zakonodaje, niso pa mogli pričakovati, da bo zakonodajalec v takem obsegu posegel v obstoječi sistem PRO (glej 45. do 62. točko obrazložitve tega sklepa).

139. Pobudniki posebej poudarjajo, da presojana ureditev spreminja dejavnost, ki se je izvajala na trgu z namenom pridobivanja dobička, v nepridobitno dejavnost, ki jo sme izvajati le ena organizacija na celotnem ozemlju države. Menijo, da taka sprememba narave dejavnosti pomeni najhujšo omejitev svobode opravljanja gospodarske dejavnosti, svobode ustanavljanja in opravljanja storitev. Poudarjalo tudi, da ureditev v ZVO-2 ne omogoča, da bi se GSZVO-1 sploh lahko prilagodili novim pogojem in bi dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO smeli izvajati pod spremenjenimi pogoji. Menijo, da v situaciji, ko že deluje več organizacij, ki izvajajo skupno izpolnjevanje obveznosti PRO, drugi pododstavek petega odstavka 8.a člena Okvirne direktive o odpadkih nalaga državi, da mora imenovati neodvisen organ za nadzor, ne sme pa sistema spremeniti tako, da bi omejila izvajanje skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO le na eno organizacijo. Pobudniki torej zatrjujejo, da sprememba zakonske ureditve, kot je ta iz postopka, krši 16. člen Listine, 49. in 56. člen PDEU, načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj ter 8.a člen Okvirne direktive o odpadkih.

140. Iz sodne prakse SEU izhaja, da novi pogoji za opravljanje storitve, ki zmanjšajo privlačnost uresničevanja svoboščin ali celo onemogočijo izvajanje, če jim ti pogoji preprečijo povrnitev investicije, pomenijo omejitev svoboščin iz 49. in 56. člena PDEU.[110] Glede na navedeno Ustavno sodišče meni, da nacionalna ureditev, ki spremeni dejavnost, ki se je izvajala na trgu z namenom pridobivanja dobička, v nepridobitno dejavnost, ki jo sme izvajati le ena organizacija na celotnem ozemlju države in s tem dosedanjim izvajalcem te dejavnosti onemogoči nadaljnje izvajanje te dejavnosti, pomeni omejitev svobode gospodarske pobude iz 16. člena Listine ter svoboščin iz 49. in 56. člena PDEU. Poleg navedenega pa tak položaj varuje tudi načelo pravne varnosti, katerega korelat je načelo varstva legitimnih pričakovanj, ki zlasti zahteva, da so pravna pravila jasna, natančna in imajo predvidljive učinke, predvsem če imajo lahko neugodne posledice za posameznike in podjetja.[111] V skladu s sodno prakso SEU se lahko sklicujejo na načelo varstva legitimnih pričakovanj vsi gospodarski subjekti, pri katerih je nacionalni organ ustvaril upravičena pričakovanja. Vendar kadar lahko razumen in preudaren gospodarski subjekt predvidi sprejetje ukrepa, ki lahko vpliva na njegove interese, se v primeru sprejetja tega ukrepa na to načelo ne more sklicevati.[112]

141. Vendar pa Ustavno sodišče meni, da ni mogoče slediti navedbam pobudnikov, da zgoraj opisana sprememba sistema PRO z vidika 16. člena Listine ter 49. in 56. člena PDEU sploh ne bi bila dopustna. Iz sodne prakse SEU izhaja, da se gospodarski subjekt ne more zanašati na to, da ne bo nikakršnih zakonskih sprememb, ampak lahko le izpodbija način izvajanja take spremembe.[113] Iz sodne prakse SEU tudi izhaja, da so pogodbene stranke – ob spoštovanju zavezujočih določb in pravnega reda – svobodne pri opredeljevanju vsebine njihovega pravnega razmerja, vključno s posledicami morebitne odpovedi ali nespoštovanja svojih obveznosti.[114]

142. Ustavno sodišče meni, da v primeru, če je skupno izpolnjevanje obveznosti PRO SSGP z vidika 16. člena Listine ter 49., 56. in 106. člena PDEU sprememba dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO iz dejavnosti, ki se izvaja na trgu, v dejavnost, ki jo nepridobitno izvaja le ena organizacija, ta sama po sebi ni prepovedana, kot tudi ni prepovedana sama sprememba dejavnosti iz tržne v netržno. Iz 12. točke Sporočila Komisije o uporabi pravil Evropske unije o državni pomoči za nadomestilo, dodeljeno za opravljanje storitev splošnega gospodarskega pomena (UL C 8, 11. 1. 2012 – v nadaljevanju Sporočilo), izhaja, da je obstoj trga odvisen od organizacije sistema v zadevni državi članici. Gospodarska narava nekaterih storitev se med državami članicami lahko razlikuje, zato okoliščina, da se v drugih državah članicah določena dejavnost opravlja na trgu, ne more biti odločilna za presojo dopustnosti spremembe v netržno dejavnost. Iz iste točke Sporočila tudi izhaja, da se zaradi politične izbire ali gospodarskega razvoja razvrstitev posamezne storitve sčasoma lahko spremeni. Današnje netržne dejavnosti lahko v prihodnosti postanejo tržne in obratno. Iz sodne prakse SEU tudi izhaja, da dejstvo, da se neka storitev že opravlja na trgu, vendar na način, ki ni ustrezen ali združljiv z javnim interesom, kot ga opredeli država članica, lahko opraviči, da se storitev opredeli kot SSGP.[115]

143. Iz sodne prakse SEU izhaja, da sme država članica pod določenimi pogoji spremeniti sisteme ravnanja z odpadki.[116] Nov sistem se mora uveljaviti brez prekinitve ogrožanja možnosti gospodarskih subjektov iz zadevnih sektorjev, da učinkovito sodelujejo pri novem sistemu od začetka njegove veljavnosti.[117] Iz dvaindvajsete uvodne izjave Direktive 2018/851 izhaja, da je treba določiti prehodno obdobje za prilagoditev strukture in postopkov obstoječih sistemov razširjene odgovornosti proizvajalca na nove zahteve. S spremenjenim sistemom bi se moralo doseči cilje Okvirne direktive o odpadkih in cilje, ki jih določajo posamezne direktive, ki urejajo ravnanje s posebnimi vrstami odpadkov.[118]

144. Pobudniki zatrjujejo, da bi moral zakonodajalec izkazati posebej utemeljen javni interes za tako spremembo sistema PRO in bi ga moral utemeljiti že v zakonodajnem gradivu. Poleg tega menijo, da bi bila taka ureditev upravičena le, če bi temeljila na empiričnih podatkih, ki bi dokazovali večjo učinkovitost presojane ureditve sistema PRO, česar pa

---

[110] Glej sodbo SEU v zadevi *Global Starnet Ltd.,* C-322/16, z dne 20. 12. 2017, ECLI:EU:C:2017:985, 36. točka obrazložitve.

[111] Glej sodbo SEU v zadevi *Berlington Hungary Tanácsadó és Szolgáltató kft in drugi*, C-98/14, z dne 11. 6. 2015, ECLI:EU:C:2015:386, 77. točka obrazložitve.

[112] Glej sodbo SEU v združenih zadevah *Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) in drugi*, C-798/18 in C-799/18, z dne 15. 4. 2021, ECLI:EU:C:2021:280, 42. točka obrazložitve.

[113] Glej sodbi SEU v združenih zadevah *Gemeente Leusden in Holin Groep*, C-487/01 in C-7/02, z dne 29. 4. 2004, ECLI:EU:C:2004:263, 81. točka obrazložitve, in v zadevi *Berlington Hungary Tanácsadó és Szolgáltató kft in drugi*, C-98/14, z dne 11. 6. 2015, ECLI:EU:C:2015:386, 78. točka obrazložitve.

[114] Glej sodbo SEU v zadevi *Société thermale d'Eugénie-les-Bains proti Ministère de l'Économie, des Finances et de l'Industrie*, C-277/05, z dne 18. 7. 2007, ECLI:EU:C:2007:440, 28. točka obrazložitve.

[115] Glej sodbo SEU v zadevi *Evropska komisija proti Madžarski*, C-171/17, z dne 7. 11. 2018, ECLI:EU:C:2018:881, 55. točka obrazložitve.

[116] Primerjaj s sodbo SEU v zadevi *Radlberger Getränkegesellschaft in S. Spitz*, C-309/02, z dne 14. 12. 2004, ECLI:EU:C:2004:799, 43. točka obrazložitve.

[117] Primerjaj prav tam, 48. in 50. točka obrazložitve.

[118] Direktiva 2000/53/ES, Direktiva 2006/66/ES in Direktiva 2012/19/EU.

država naj ne bi storila. Pobudniki zatrjujejo, da je odločitev zakonodajalca arbitrarna.

145. Iz obrazložitve k vprašanju (2) že izhaja, da državi ni treba predložiti študije, ki naj bi bila osnova za sprejetje nacionalnega omejevalnega ukrepa[119] ali da bi morala država članica pozitivno dokazati, da cilja v splošnem interesu v enakih razmerah ne bi bilo mogoče izpolniti z nobenim predstavljivim ukrepom.[120]

146. Ustavno sodišče je v obrazložitvi k vprašanju (1) navedlo razloge, ki so Vlado vodili pri odločitvi, da spremeni sistem PRO. Vlada zatrjuje, da je sistem PRO spremenila tudi z upoštevanjem specifičnih razmer v Republiki Sloveniji, ker naj bi bil prejšnji sistem neučinkovit. Iz obrazložitve k vprašanju (1) tudi izhaja, da se pobudniki s tem stališčem Vlade ne strinjajo. Pobudniki trdijo, da neučinkovitost sistema PRO na področju ravnanja z odpadno embalažo ni bila posledica ravnanja DROE, temveč ravnanja države.

147. Ustavno sodišče meni, da je torej sprememba zakonodaje, po kateri se tudi znatno spremenijo pogoji za opravljanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO in hkrati prenehajo veljati tako obstoječa OVD oziroma odločbe o potrditvi skupnih načrtov kot tudi pogodbe, sklenjene med GSZVO-1 in proizvajalci ter med GSZVO-1 in izvajalci, dopustna, če to zahtevajo nujni razlogi v splošnem interesu. Vendar pa vsaka sprememba zakonske ureditve zahteva bodisi razumno dolg prehodni režim (še posebno pri tako znatni spremembi, opisani v 45. do 62. točki obrazložitve tega sklepa) bodisi sistem razumnih nadomestil.

148. Čeprav bo Ustavno sodišče v okviru postopka za oceno ustavnosti moralo presoditi, ali nacionalna ureditev, ki spreminja sistem PRO, ustreza vsem zahtevam prava EU, bo SEU na podlagi razpoložljivih smernic Ustavnemu sodišču podalo vse elemente razlage prava EU, ki bodo Ustavnemu sodišču omogočile presojo te skladnosti.[121]

149. Načelo pravne varnosti ne prepoveduje zakonskih sprememb, zahteva pa, da zakonodajalec upošteva posebne okoliščine gospodarskih subjektov in po potrebi predvidi prilagoditev na uporabo novih predpisov.[122] SEU je sicer v zvezi s proizvajalci in distributerji že sprejelo stališče, da mora biti ob spremembi obstoječega sistema ravnanja z odpadno embalažo zagotovljeno razumno prehodno obdobje, da bi se nanj prilagodili, in da lahko ob spremembi sistema ravnanja z odpadno embalažo vsak proizvajalec in distributer dejansko sodelujeta v operativnem sistemu.[123] Prav tako je že pojasnilo, da se v primeru, ko nacionalni zakonodajalec prekliče dovoljenja, ki njihovim imetnikom omogočajo opravljanje gospodarske dejavnosti, mora za te imetnike predvideti ali prehodno obdobje, ki je dovolj dolgo, da se lahko ti prilagodijo, ali sistem razumnih nadomestil.[124] Vendar pa iz sodne prakse SEU izhajajo tudi nasprotna stališča, po katerih v določenih okoliščinah prehodno obdobje sploh ni potrebno. Kot je SEU že presodilo, čeprav načelo varstva legitimnih pričakovanj spada med temeljna načela EU, gospodarski subjekti ne morejo imeti legitimnih pričakovanj glede ohranitve obstoječega položaja, ki ga lahko bodisi institucije EU[125] bodisi nacionalni organi[126] spremenijo na podlagi svoje diskrecijske pravice, in to zlasti na področju delovanja trga, ki se stalno prilagaja spremembam gospodarskih razmer. Poleg tega se razumen in preudaren gospodarski subjekt, kadar lahko predvidi sprejetje ukrepa EU[127] oziroma nacionalnega ukrepa,[128] ki lahko vpliva na njegove interese, v primeru njegovega sprejetja ne more sklicevati na to načelo. V zvezi s prehodnim obdobjem je prav tako SEU že presodilo, da tudi ob predpostavki, da je EU predhodno ustvarila položaj, ki bi lahko vzbudil legitimna pričakovanja, tj. kadar organi EU dajo prizadeti osebi natančna, brezpogojna in skladna zagotovila, ki izhajajo iz pooblaščenih in zanesljivih virov,[129] lahko prevladujoč javni interes nasprotuje sprejetju prehodnih ukrepov za položaje, ki so nastali pred začetkom veljavnosti nove ureditve, vendar se še razvijajo.[130] Glede na to se Ustavnemu sodišču zastavlja vprašanje, ali je v okoliščinah, opisanih v tem sklepu,[131] prehodno obdobje sploh potrebno, in če odgovor pritrdilen, katera merila opredeljujejo razumnost prehodnega obdobja oziroma razumnost sistema nadomestil.

Šesto vprašanje

150. Šesto vprašanje, ki ga Ustavno sodišče zastavlja SEU, je: **Ali je treba 16. člen Listine, 49., 56. in 106. člen PDEU, Direktivo o storitvah ter 8. in 8.a člen Okvirne direktive o odpadkih razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi, po kateri je proizvajalcem, ki imajo obveznosti PRO in dajejo na trg 51 odstotkov istovrstnih proizvodov, za katere velja obveznost PRO, naložena obveznost ustanovitve organizacije, ki bo izvajala dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO, in morajo proizvajalci istovrstnih proizvodov ob morebitnem odvzemu dovoljenja tako organizacijo ponovno ustanoviti oziroma ali je treba zgoraj navedene določbe prava EU razlagati tako, da**

---

[119] Glej sodbo SEU v zadevi *Robert Pfleger in drugi*, C-390/12, z dne 30. 4. 2014, ECLI:EU:C:2014:281, 51. točka obrazložitve.

[120] Glej sodbi SEU v zadevah *Komisija proti Italijanski republiki,* C-518/06, z dne 28. 4. 2009, ECLI:EU:C:2009:270, 84. točka obrazložitve, in *Evropska komisija proti Kraljevini Španiji*, C-400/08, z dne 24. 3. 2011, ECLI:EU:C:2011:172, 123. točka obrazložitve.

[121] Glej sodbo SEU v združenih zadevah *Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) in drugi*, C-798/18 in C-799/18, z dne 15. 4. 2021, ECLI:EU:C:2021:280, 43. točka obrazložitve.

[122] Glej sodbo SEU v zadevi *Berlington Hungary Tanácsadó és Szolgáltató kft in drugi*, C-98/14, z dne 11. 6. 2015, ECLI:EU:C:2015:386, 78. točka obrazložitve.

[123] Sodba SEU v zadevi *Radlberger Getränkegesellschaft in S. Spitz*, C-309/02, z dne 14. 12. 2004, ECLI:EU:C:2004:799, 81. točka obrazložitve.

[124] Sodba SEU v zadevi *Berlington Hungary Tanácsadó és Szolgáltató kft in drugi*, C-98/14, z dne 11. 6. 2015, ECLI:EU:C:2015:386, 85. točka obrazložitve, s sklicevanjem na sodbo ESČP v zadevi *Vékony proti Madžarski*, št. 65681/13, z dne 13. 1. 2015, 34. in 35. točka obrazložitve.

[125] Glej npr. sodbe SEU v zadevah *Kühn proti Landeswirtschaftskammer Weser-Ems*, C-177/90, z dne 10. 1. 1992, ECLI:EU:C:1992:2, 13. točka obrazložitve; *Poljska proti Evropski komisiji*, C-335/09 P, z dne 26. 6. 2012, ECLI:EU:C:2012:385, 80. točka obrazložitve, in *Kotnik in drugi*, C-526/14, z dne 19. 7. 2016, ECLI:EU:C:2016:570, 66. točka obrazložitve.

[126] Glej sodbe SEU v zadevi *Plantanoil GmbH & Co. KG proti Hauptzollamt Darmstadt*, C-201/08, z dne 10. 9. 2009, ECLI:EU:C:2009:539, 53. točka obrazložitve; v združenih zadevah *Agrenergy*, C-180/18, C-286/18 in C-287/18, z dne 11. 7. 2019, ECLI:EU:C:2019:605, 31. točka obrazložitve; in v združenih zadevah *Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) in drugi*, C-798/18 in C-799/18, z dne 15. 4. 2021, ECLI:EU:C:2021:280, 42. točka obrazložitve.

[127] Glej npr. sodbi SEU v zadevah *AJD Tuna*, C-221/09, z dne 17. 3. 2011, ECLI:EU:C:2011:153, 71. do 73. točka obrazložitve, in *Italijanska republika proti Svetu Evropske unije*, C-611/17, z dne 30. 4. 2019, ECLI:EU:C:2019:332, 112. točka obrazložitve.

[128] Glej npr. sodbo SEU v zadevi *Plantanoil GmbH & Co. KG proti Hauptzollamt Darmstadt*, C-201/08, z dne 10. 9. 2009, ECLI:EU:C:2009:539, 57. točka obrazložitve

[129] Glej sodbe SEU v zadevi *Kahla Thüringen Porzellan proti Evropski komisiji*, C-537/08 P, z dne 16. 12. 2010, ECLI:EU:C:2010:769, 63. točka obrazložitve; v združenih zadevah *HGA in drugi proti Evropski komisiji*, od C-630/11 P do C-633/11 P, z dne 13. 6. 2013, ECLI:EU:C:2013:387, 132. točka obrazložitve, in v zadevi *Kotnik in drugi*, C-526/14, z dne 19. 7. 2016, ECLI:EU:C:2016:570, 62. točka obrazložitve.

[130] Glej sodbe SEU v zadevah *Affish*, C-183/95, z dne 17. 7. 1997, ECLI:EU:C:1997:373, 57. točka obrazložitve; *Komisija proti Koninklijke FrieslandCampina,* C-519/07 P, z dne 17. 9. 2009, ECLI:EU:C:2009:556, 85. točka obrazložitve, in *Kotnik in drugi*, C-526/14, z dne 19. 7. 2016, ECLI:EU:C:2016:570, 68. točka obrazložitve.

[131] Še posebej pri tako znatni spremembi, primerjaj s 138. točko obrazložitve tega sklepa.

nasprotujejo ureditvi, po kateri smejo biti imetniki poslovnega deleža v tej organizaciji le proizvajalci?

151. ZVO-2 ureja način ustanovitve organizacije, ki izvaja dejavnost skupnega izpolnjevanje obveznosti PRO. Proizvajalci, za katere velja obveznost PRO in dajejo na trg najmanj 51 odstotkov celotne količine teh proizvodov, pri čemer lastniški poslovni delež posameznega proizvajalca v organizaciji ne sme presegati 25 odstotkov, morajo ustanoviti organizacijo in imeti v njej poslovne deleže (prvi odstavek 37. člena in četrti odstavek 38. člena ZVO-2). Iz navedenega izhaja, da je proizvajalcem naložena obveznost ustanovitve posebne pravne osebe – organizacije, ki bo izvajala obveznosti PRO v imenu proizvajalcev. Poleg tega navedena zakonska ureditev določa, da morajo biti poslovni deleži organizacije v izključni lasti proizvajalcev istovrstnih proizvodov, za katere velja PRO in ki bodo obveznosti PRO izpolnjevali skupno prek navedene organizacije.

152. Ustavno sodišče meni, da se SEU še ni opredelilo do vprašanja, ali nacionalna ureditev, na podlagi katere morajo proizvajalci ustanoviti organizacijo in po kateri morajo biti lastniki poslovnih deležev v tej organizaciji izključno le proizvajalci, pomeni omejitev svobodne gospodarske pobude (16. člen Listine), svobode ustanavljanja (49. člen PDEU) in svobode opravljanja storitev (56. člen PDEU).

153. Če bi navedeni ukrepi pomenili omejitev svobodne gospodarske pobude ter svobode ustanavljanja in opravljanja storitev, pa se Ustavnemu sodišču zastavlja vprašanje, ali bi ti ukrepi lahko bili utemeljeni.

154. Preveriti je treba, ali bi presojane omejitve lahko bile neposredno ali posredno diskriminatorne. Presojana zahteva po mnenju Ustavnega sodišča ni neposredno ali posredno diskriminatorna, saj obveznost ne razlikuje med proizvajalci glede na kraj registriranega sedeža. Iz 34. člena ZVO-2 izhaja, da so obveznosti PRO naložene vsem proizvajalcem, ki dajejo proizvode na trg Republike Slovenije.[132]

155. Pobudniki sicer menijo, da ureditev, ki zahteva, da so ustanovitelji organizacije proizvajalci, ki dajejo na trg 51 odstotkov istovrstnih proizvodov, za katere velja obveznost PRO, posredno diskriminira med potencialnimi ustanovitelji organizacije na podlagi kraja registriranega sedeža. Večino proizvodov dajejo na slovenski trg podjetja, ki imajo sedež v Republiki Sloveniji. Ker naj bi proizvode na slovenski trg v večji meri dali proizvajalci s sedežem v Republiki Sloveniji, naj bi imeli ti proizvajalci prednost pri ustanovitvi organizacije na podlagi registriranega sedeža v primerjavi s proizvajalci, ki imajo sedež zunaj Republike Slovenije.

156. Vlada pojasnjuje, da je cilj zakonske ureditve, po kateri morajo organizacijo ustanoviti proizvajalci, ki skupaj dajejo na trg najmanj 51 odstotkov celotne količine proizvodov, za katere velja obveznost PRO, uspešna izvedba upravnega postopka pridobitve dovoljenja iz 41. člena ZVO-2. Če navedeni delež ne bi bil predpisan, bi lahko vlogo za pridobitev dovoljenja vložilo več organizacij, ki bi želele izvajati dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode. To pa bi onemogočilo izvrševanje zakonske ureditve, v kateri lahko dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO za istovrstne proizvode izvaja le ena organizacija.

157. Vlada poudarja, da imajo ključno vlogo pri delovanju sistema PRO proizvajalci. Z ureditvijo, po kateri so le proizvajalci lastniki poslovnih deležev organizacije, se zagotavlja čim večji vpliv proizvajalcev na poslovanje organizacije. Proizvajalci so odgovorni za ravnanje s proizvodom v njegovem celotnem ciklu. To pomeni, da proizvajalci z upravljanjem, usmerjanjem in samonadzorom organizacije poskrbijo, da organizacija v njihovem imenu in na njihov račun zagotovi ustrezno ravnanje z odpadki iz proizvodov, za katere velja PRO. Pomanjkanje povezave med proizvajalci in organizacijo naj bi bila največja težava sistema PRO po prejšnji ureditvi. V prejšnjem sistemu naj bi proizvajalci svojo odgovornost izpolnili zgolj s sklenitvijo pogodbe s pravno osebo, ki je izvajala skupno izpolnjevanje obveznosti PRO. S tem naj bi bila proizvajalcem naložena zgolj finančna odgovornost, ne pa tudi organizacijska. S presojano ureditvijo naj bi se doseglo, da bi bili proizvajalci v večji meri tudi organizacijsko odgovorni za ravnanje s proizvodi v fazi odpadkov.

158. Ustavno sodišče meni, da je država z ureditvijo, s katero je določila zahteve, ki so povezane z lastništvom organizacije, zasledovala cilje iz Direktive 2018/851, po kateri naj proizvajalci prevzemajo tudi organizacijsko odgovornost za ravnanje z odpadki iz proizvodov, za katere velja PRO, in s tem tudi cilje, povezane z varstvom okolja. Iz te obrazložitve že izhaja, da je bil temeljni cilj zakonodajalca pri ureditvi sistema PRO zagotovitev učinkovitega ravnanja z odpadki in s tem varstvo okolja. Poseben pomen varstva okolja po pravu EU je bil že pojasnjen v 98. točki obrazložitve tega sklepa.

159. Nadaljnje vprašanje je, ali omejitev lahko zagotovi uresničitev zastavljenega cilja. Ukrepi, s katerimi država članica omeji lastništvo podjetja, ker meni, da obstaja tveganje, da bi osebe, ki niso proizvajalci, lahko vplivale na upravljanje organizacije tako, da bi ta sprejela ekonomske strategije, ki bi lahko ogrozile cilj zagotavljanja kakovostnega ravnanja z odpadki iz proizvodov, za katere velja PRO, in ki bi zmanjševali stroške upravljanja, bi verjetno lahko bili primeren ukrep za dosego cilja učinkovitega delovanja sistema PRO.[133]

160. Naslednje vprašanje je, ali omejitev izpolnjuje pogoj v zvezi z obstojem manj omejevalnih nacionalnih, s katerimi se lahko doseže želeni cilj. Ker se SEU še ni opredelilo do vprašanja, katere okoliščine bi lahko utemeljile nujnost omejitev, ki bi lahko ovirale ali naredile dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO manj privlačne, se je Ustavnemu sodišču zastavilo navedeno vprašanje, zavedajoč se, da mora predložitveno sodišče na koncu preveriti, ali so navedene zahteve izpolnjene.[134] Glede na navedeno Ustavno sodišče potrebuje razlago upoštevanih določb prava EU in koristne napotke SEU za rešitev spora, ki mu je predložen.[135]

161. Pobudniki menijo, da bi bilo cilje enako mogoče doseči, če bi dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO izvajala gospodarska družba, ki bi bila specializirana za tako dejavnost. Menijo, da bi moralo biti v prosti presoji proizvajalcev, na kakšen način bodo izvrševali obveznosti PRO, in da ni nujno, da bi bili tudi organizacijsko vpeti v ravnanje z odpadki iz proizvodov, za katere obstaja obveznost PRO. Ocenjujejo, da bi kapitalska povezava med proizvajalci in organizacijo povzročala konflikt interesov, saj bi lahko proizvajalci s kapitalsko udeležbo v organizaciji brez kazni posredovali podatke o nižjih količinah proizvodov, ki jih dajo na trg, in si tako zniževali stroške, organizacija pa naj ne bi imela interesa za preverjanje svojih lastnikov.

162. Vlada po drugi strani pojasnjuje, da omejitev lastništva poslovnega deleža v organizaciji na proizvajalce prispeva k večji proaktivnosti proizvajalcev, saj se s tem zavedajo svoje odgovornosti in pritiskov javnosti, da ustrezno ravnajo z odpadki iz svojih proizvodov. Ker proizvajalci vplivajo na poslovanje organizacije, s tem vplivajo na zmanjševanje svojih stroškov ter izboljšajo upravljanje in preglednost sistemov PRO. S tako ureditvijo se zagotavlja zaračunavanje stroškov proizvajalcev ob upoštevanju dejanskih stroškov izpolnjevanja

[132] Primerjaj s sodbo SEU v zadevi *Evropska komisija proti Helenski republiki,* C-729/17, z dne 26. 6. 2019, ECLI:EU:C:2019:534, 66. točka obrazložitve.

[133] Primerjaj s sodbo SEU v zadevi *Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO) proti Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor,* C-297/16, z dne 1. 3. 2018, ECLI:EU:C:2018:141, 82. točka obrazložitve.

[134] Sodba SEU v zadevi *Gebhart Hiebler proti Walterju Schlagbauerju*, C-293/14, z dne 23. 12. 2015, ECLI:EU:C:2015:843, 43. točka obrazložitve.

[135] Sodbi SEU v zadevi *Nestrade*, C-562/17, z dne 14. 2. 2019, EU:C:2019:115, 36. točka obrazložitve, in v združenih zadevah *Repsol Butano SA in drugi*, C-473/17 in C-546/17, z dne 11. 4. 2019, ECLI:EU:C:2019:308, 49. točka obrazložitve.

obveznosti PRO in njihovo uravnavanje glede na trajnost, popravljivost, ponovno uporabljivost in možnost recikliranja proizvoda. Za učinkovito uravnavanje stroškov je treba poznati posebnosti posameznih proizvodov in njihove lastnosti, kar pa lahko najbolj učinkovito izvajajo sami proizvajalci.

163. Če pa je dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO treba šteti za SSGP, iz drugega odstavka 106. člena PDEU izhaja, da podjetja, pooblaščena za opravljanje SSGP, ravnajo po pravilih iz PEU in PDEU, zlasti po pravilih o konkurenci, kolikor uporaba takšnih pravil pravno ali dejansko ne ovira izvajanja posebnih nalog, ki so jim dodeljene, in razvoj trgovine ne bi bil prizadet v takšnem obsegu, ki bi bil v nasprotju z interesi EU. Iz sodne prakse SEU tudi izhaja, da se zahteve iz prvega, drugega in tretjega odstavka 15. člena Direktive o storitvah uporabijo samo, pod pogojem, da uporaba teh določb pravno ali dejansko ne ovira izvajanja posebne naloge, ki jim je dodeljena. Iz sodne prakse SEU izhaja, da pravo EU ne nasprotuje ureditvi, ki sicer pomeni omejitev svobode ustanavljanja iz 49. člena PDEU oziroma pomeni zahtevo iz drugega odstavka 15. člena Direktive o storitvah, če je ta omejitev nujna za izvajanje SSGP.[136]

164. V obrazložitvi k vprašanju (1) pa je Ustavno sodišče že opredelilo okoliščine, ki bi lahko bile upoštevne za presojo navedenega vprašanja.

Sedmo, osmo in deveto vprašanje

165. Sedmo, osmo in deveto vprašanje, ki jih Ustavno sodišče zastavlja SEU, so:

(7) Ali je treba 16. člen Listine, 49., 56. in 106. člen PDEU, Direktivo o storitvah ter 8. in 8.a člen Okvirne direktive o odpadkih razlagati na način, da nasprotujejo ureditvi, po kateri proizvajalci, ki so lastniki poslovnega deleža organizacije, ne smejo biti oseba, ki izvaja zbiranje ali obdelavo odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO v tej organizaciji?

(8) Ali je treba 16. člen Listine, 49., 56. in 106. člen PDEU, Direktivo o storitvah ter 8. in 8.a člen Okvirne direktive o odpadkih razlagati na način, da nasprotujejo ureditvi, po kateri proizvajalec, ki je lastnik poslovnega deleža organizacije, in organizacija, ne smeta biti:

– neposredno ali posredno kapitalsko povezana z osebo, ki izvaja zbiranje ali obdelavo odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti v tej organizaciji, in ne smeta imeti v njej upravljavskih ali nadzorstvenih pravic;

– kapitalsko ali sorodstveno povezana z osebo, ki ima ali nadzira glasovalne pravice v organu upravljanja ali organu nadzora ali zastopa osebe iz prejšnje alineje?

(9) Ali je treba 16. člen Listine, 49., 56. in 106. člen PDEU, Direktivo o storitvah ter 8. in 8.a člen Okvirne direktive o odpadkih razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi, po kateri omejitve iz vprašanj (7) in (8) veljajo tudi za člana poslovodnega organa organizacije, njenega nadzornega organa ali zastopnika?

166. Presojana ureditev določa po vsebini sicer podobne omejitve za različne subjekte, ki imajo različen položaj v sistemu PRO. Zato bi lahko obstajali razlogi za različno razlago upoštevnih določb prava EU z vidika posameznega subjekta, ki ga sporna omejitev zadeva. Vendar niti pobudniki niti država ne navedejo kakšnih posebnih razlogov, ki bi bili povezani s položajem zadevnega subjekta v sistemu PRO. Glede na navedeno Ustavno sodišče meni, da je treba navedene položaje, čeprav bi lahko obstajali razlogi za različno presojo, obravnavati skupaj.

167. Ustavnemu sodišču se zastavlja vprašanje, ali bi ureditev, ki določa posebne lastnosti, ki jih morajo izpolnjevati proizvajalci, ki so lastniki poslovnega deleža, člani poslovodnega organa organizacije, člani nadzornega organa organizacije in njeni zastopniki, lahko pomenila omejitev svobodne gospodarske pobude (16. člen Listine), svobode ustanavljanja (49. člen PDEU) in svobode opravljanja storitev (56. člen PDEU). Ustavno sodišče meni, da bi taka nacionalna ureditev lahko pomenila zahtevo, navedeno v točki (c) drugega odstavka 15. člena Direktive o storitvah.[137]

168. Zgoraj opisana ureditev tudi vpliva na položaj tistih proizvajalcev, ki imajo obveznost PRO in hkrati tudi izvajajo dejavnost zbiranja ali obdelave odpadkov iz proizvodov, ki so predmet skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO v tej organizaciji. Ti proizvajalci ne bodo smeli biti imetniki poslovnega deleža v organizaciji, temveč bodo lahko imeli položaj le tistih proizvajalcev, ki se pridružijo že ustanovljeni organizaciji, tako da z njo sklenejo pogodbo. To dejansko pomeni, da na primer proizvajalec, ki ima obveznost PRO na področju odpadne embalaže in hkrati izvaja dejavnost zbiranja ali obdelave odpadne embalaže, ne sme biti imetnik poslovnega deleža v organizaciji, ki izvaja skupno izpolnjevanje obveznosti PRO za odpadno embalažo.

169. Ustavno sodišče meni, da se SEU še ni opredelilo do vprašanja, ali zakonska ureditev, opisana v prejšnji točki obrazložitve, pomeni omejitev svobodne gospodarske pobude (16. člen Listine), svobode ustanavljanja (49. člen PDEU) in svobode opravljanja storitev (56. člen PDEU). Ustavno sodišče meni, da bi taka nacionalna ureditev lahko pomenila zahtevo, navedeno v točki (c) drugega odstavka 15. člena Direktive o storitvah.

170. Če bi navedeni ukrepi pomenili omejitev svobode gospodarske pobude ter svobode ustanavljanja in opravljanja storitev oziroma zahteve iz drugega odstavka 15. člena Direktive o storitvah, pa se Ustavnemu sodišču zastavlja vprašanje, ali ti nacionalni ukrepi, ki bi lahko ovirali izvajanje svoboščin iz 49. in 56. člena PDEU ali naredili to izvajanje manj privlačno, izpolnjujejo pogoje, da bi lahko bili utemeljeni.

171. Zastavlja se vprašanje, ali bi presojane omejitve lahko bile neposredno ali posredno diskriminatorne. Ustavno sodišče meni, da presojana zahteva ni neposredno ali posredno diskriminatorna, saj zahteve, ki veljajo za proizvajalce, ki so lastniki poslovnega deleža, člane poslovodnega organa organizacije, člane nadzornega organa organizacije in njene zastopnike, veljajo ne glede na kraj registriranega sedeža ali državljanstvo teh oseb. Zato Ustavno sodišče meni da zahteve niso diskriminatorne v smislu točke (a) tretjega odstavka 15. člena Direktive o storitvah.[138]

172. Vlada navaja tudi, da je treba pri ureditvi sistema PRO posebno pozornost nameniti preprečevanju morebitnega tveganja za izkrivljanje konkurence na trgu ravnanja z odpadki (zbiranje in obdelava odpadkov). Namen omenjenih prepovedi vertikalnih povezav je zmanjšanje nasprotja interesov med organizacijo in gospodarskimi subjekti, ki ravnajo z odpadki. Če bi bile dopustne vertikalne povezave med organizacijo, njenimi lastniki in organi upravljanja, bi lahko prišlo do obstoja neenakopravnega položaja med gospodarskimi subjekti, ki opravljajo dejavnost ravnanja z odpadki. Vzpostavitev sistema PRO in ustanovitev ene organizacije za istovrstne proizvode naj bi vodili do koncentracije povpraševanja po določeni storitvi, kar bi dajalo organizaciji tako pogajalsko moč, da bi lahko porušila ekonomsko in konkurenčno ravnovesje na trgu ravnanja z odpadki. S presojano prepovedjo vertikalnih povezav je to tveganje zmanjšano.

173. Iz dvaindvajsete uvodne izjave Direktive 2018/851 izhaja, da morajo splošne minimalne zahteve, ki jih morajo izpolnjevati sistemi PRO, tudi zmanjšati možnost nasprotja interesov med organizacijami, ki izvajajo obveznosti PRO v imenu proizvajalcev, in izvajalci ravnanja z odpadki, s katerimi te organizacije sklenejo pogodbe. Ustavno sodišče meni, da

[136] Primerjaj s sodbo SEU v zadevi *Evropska komisija proti Madžarski*, C-171/17, z dne 7. 11. 2018, ECLI:EU:C:2018:881, 85. točka obrazložitve.

[137] Glej triinsedemdeseto uvodno izjavo Direktive o storitvah.

[138] Primerjaj s sodbo SEU v zadevi *Evropska komisija proti Helenski republiki,* C-729/17, z dne 26. 6. 2019, ECLI:EU:C:2019:534, 66. točka obrazložitve.

je država z ureditvijo, s katero je določila zahteve, ki veljajo za proizvajalce, ki so lastniki poslovnega deleža organizacije, člane poslovodnega organa organizacije, člane nadzornega organa organizacije in njene zastopnike, zasledovala cilje iz Direktive 2018/851. Iz te obrazložitve pa že izhaja, (1) da so splošni minimalni pogoji, ki jih morajo izpolnjevati sistemi PRO, določeni zaradi zagotavljanja učinkovitega ravnanja z odpadki; in (2) da je mogoče ukrepe držav članic, ki bi lahko omejevali svobodo ustanavljanja, utemeljiti z nujnimi okoljevarstvenimi zahtevami.[139] Poleg navedenega iz navedb Vlade izhaja, da je navedeni ukrep namenjen tudi varstvu konkurence na trgu ravnanja z odpadki. Glede na to Ustavno sodišče meni, da je ureditev, po kateri je določena prepoved kapitalskih in sorodstvenih povezav med proizvajalci, ki so lastniki poslovnega deleža, člani poslovodnega organa organizacije, člani nadzornega organa organizacije in njenimi zastopniki ter izvajalci, mogoče utemeljiti z nujnimi razlogi v splošnem interesu.

174. Naslednje vprašanje je, ali omejitev lahko zagotovi uresničitev zastavljenega cilja. Po stališču Ustavnega sodišča so ukrepi, s katerimi država članica omeji medsebojne povezave med organizacijo, njenimi lastniki, organi upravljanja in izvajalci, lahko primeren ukrep za dosego cilja zmanjšanja nasprotja interesov med navedenimi subjekti zaradi varstva okolja in varstva konkurence.[140]

175. Zadnje vprašanje je, ali omejitev izpolnjuje pogoj v zvezi z obstojem manj omejujočih nacionalnih ukrepov, s katerimi se lahko doseže želeni cilj.

176. Pobudniki menijo, da so navedene zahteve prekomerne, saj naj bi omejevale možnost gospodarskih subjektov, ki izvajajo dejavnosti zbiranja in obdelave odpadkov, da pridobijo poslovni delež v organizaciji. Navajajo sicer, da je treba odpraviti nasprotje interesov med organizacijo in gospodarskimi družbami, ki zbirajo in obdelujejo odpadke, saj lahko navedene povezave preprečujejo, omejujejo ali izkrivljajo konkurenco na trgu. Vendar pa menijo, da bi navedena prepoved morala veljati le za regionalen ali nacionalni trg, ne pa za nadnacionalnega. Pobudniki menijo, da sta tako trg dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO kot trg ravnanja z odpadki geografsko zamejena na ozemlje Republike Slovenije, zato so prepovedi povezav med organizacijo in lastniki poslovnega deleža v organizaciji ter gospodarskimi družbami, ki izvajajo dejavnost zbiranja in obdelave odpadkov s sedežem zunaj Republike Slovenije, prekomerne.

177. Pobudniki tudi zatrjujejo, da bi bilo mogoče varstvo konkurence na trgu zbiranja in obdelave odpadkov doseči z milejšimi sredstvi. Zakonodajalec je sprejel že več zakonov, ki na splošno urejajo konkurenčno delovanje subjektov na trgu. V navedenih zakonih so protikonkurenčna dejanja že sankcionirana. Protikonkurenčno delovanje je tudi določeno za kaznivo dejanje. Takšno ravnanje je tudi temelj za odškodninsko odgovornost. Zakonodajalec pa naj ne bi pojasnil, zakaj splošne zakonodajne varovalke za varovanje konkurence ne bi zadostovale. Pobudniki menijo, da bi moral zakonodajalec navesti poseben razlog, da bi lahko utemeljil tako ureditev. Navajajo tudi, da je trg izvajalcev izjemno razpršen in da na njem obstaja delujoča konkurenca in s tem povezan samonadzor nad tekmeci. Zakonodajalec naj bi cilje lahko dosegel z milejšimi ukrepi, kot na primer: z določitvijo strogih pogojev glede poročanja nadzornemu organu, z določitvijo obveznosti javnega objavljanja informacij in z uvedbo prekrškovnih sankcij. Zakonodajalec bi lahko tudi omejil upravljavske in/ali sorodstvene povezave le na tiste proizvajalce, ki bi imeli v organizaciji takšen poslovni delež, ki bi lahko povzročil protikonkurenčno tveganje z vplivanjem na trg izvajalcev.

178. Ker se SEU še ni opredelilo do vprašanja, katere okoliščine bi lahko utemeljile nujnost omejitev, ki bi lahko ovirale ali naredile dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO manj privlačne, se je Ustavnemu sodišču zastavilo navedeno vprašanje, zavedajoč se, da mora predložitveno sodišče na koncu preveriti, ali so navedene zahteve izpolnjene.[141] Vendar Ustavno sodišče meni, da mu SEU vseeno lahko posreduje vse koristne napotke za rešitev spora, ki mu je predložen.[142]

179. Če pa je dejavnost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO treba šteti za SSGP, iz drugega odstavka 106. člena PDEU izhaja, da podjetja, pooblaščena za opravljanje SSGP, ravnajo po pravilih iz PEU in PDEU, zlasti po pravilih o konkurenci, kolikor uporaba takšnih pravil pravno ali dejansko ne ovira izvajanja posebnih nalog, ki so jim dodeljene, in razvoj trgovine ne bi bil prizadet v takšnem obsegu, ki bi bil v nasprotju z interesi EU. Iz sodne prakse SEU tudi izhaja, da se zahteve iz prvega, drugega in tretjega odstavka 15. člena Direktive o storitvah uporabijo zgolj pod pogojem, da pravno ali dejansko ne ovirajo izvajanja posebnih nalog, ki so jim dodeljena. Iz sodne prakse SEU izhaja, da pravo EU ne nasprotuje ureditvi, ki sicer pomeni omejitev svobode ustanavljanja iz 49. člena PDEU oziroma pomenila zahtevo iz drugega odstavka 15. člena Direktive o storitvah, če je ta omejitev nujna za izvajanje SSGP.[143]

180. V obrazložitvi k vprašanju (1) pa je Ustavno sodišče že opredelilo okoliščine, ki bi lahko bile upoštevne za presojo navedenega vprašanja.

Deseto vprašanje

181. Deseto vprašanje, ki ga Ustavno sodišče zastavlja SEU, je: **Ali je treba 16. člen Listine ter 49. in 56. člen PDEU razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi, po kateri morajo proizvajalci, za katere velja obveznost PRO in dajejo na trg proizvode, namenjene za uporabo v gospodinjstvu, obvezno skleniti pogodbo, s katero pooblastijo organizacijo za izpolnjevanje svojih obveznosti PRO?**

182. Pobudniki nasprotujejo ureditvi, ki ločuje med proizvajalci, ki bodo organizacijo ustanovili, in proizvajalci, ki bodo z organizacijo le sklenili pogodbo. Poudarjajo, da si predstavniki ene in druge skupine proizvajalcev med seboj konkurirajo na trgu proizvodov. Proizvajalci, ki so hkrati imetniki poslovnega deleža organizacije, naj bi imeli možnost nesankcioniranega posredovanja podatkov o nižjih količinah proizvodov, ki jih dajejo na trg, zato da bi si znižali stroške. Organizacija pa naj ne bi imela prevelikega motiva, da bi svoje lastnike preverjala. Tako naj bi prišlo do položaja, ko bo ena skupina proizvajalcev dolžna skleniti pogodbo z organizacijo, ki bo v lasti njihovih konkurentov na trgu. Zaradi obveznosti PRO naj bi bili dolžni organizaciji, ki bo v lasti njihovih konkurentov na trgu proizvodov, predajati informacije o svojih izdelkih, količini in zasnovi proizvodov. Pobudniki, ki bodo imeli poslovni delež v organizaciji, naj bi vplivali na organizacijo tako, da bo ta določila slabše pogoje pri izpolnjevanju obveznosti PRO za tisto skupino proizvajalcev, ki ne bodo imeli poslovnega deleža v organizaciji. Po mnenju Vlade naj bi proizvajalci s tem, ko so ustanovitelji organizacije, dejansko prevzemali odgovornost in skrb za celoten življenjski cikel svojega proizvoda. Organizacija naj bi zagotavljala ustrezno ravnanje z odpadki s sklenitvijo pogodbenih razmerij s proizvajalci in izvajalci. Vlada navaja, da mora organizacija na podlagi javnega razpisa nediskriminatorno in pod enakimi pogoji skleniti pogodbo o izvajanju zbiranja in predelave odpadkov iz proizvodov z vsako osebo, ki se prijavi

[139] Primerjaj s sodbo SEU v zadevi *Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO) proti Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor*, C-297/16, z dne 1. 3. 2018, ECLI:EU:C:2018:141, 75. točka obrazložitve.

[140] Glej prav tam, 82. točka obrazložitve.

[141] Sodba SEU v zadevi *Gebhart Hiebler proti Walterju Schlagbauerju*, C-293/14, z dne 23. 12. 2015, ECLI:EU:C:2015:843, 43. točka obrazložitve.

[142] Sodbi SEU v zadevi *Nestrade*, C-562/17, z dne 14. 2. 2019, EU:C:2019:115, 36. točka obrazložitve, in v združenih zadevah *Repsol Butano SA in drugi*, C-473/17 in C-546/17, z dne 11. 4. 2019, ECLI:EU:C:2019:308, 49. točka obrazložitve.

[143] Primerjaj s sodbo SEU v zadevi *Evropska komisija proti Madžarski*, C-171/17, z dne 7. 11. 2018, ECLI:EU:C:2018:881, 85. točka obrazložitve.

na javni poziv in izpolnjuje pogoje, torej tudi s pobudniki. Vlada tudi zavrača trditev pobudnikov, da naj bi bili proizvajalci, ki bodo organizacijo ustanovili, v bistveno boljšem (konkurenčnem) položaju kot proizvajalci, ki bodo z organizacijo le sklenili pogodbo. ZVO-2 naj ne bi pri določitvi obveznosti PRO ločeval med prej opisanima skupinama proizvajalcev. ZVO-2 ureja pravice proizvajalca do organizacije. Vsak proizvajalec ima pravico vpogleda v vso dokumentacijo organizacije, ki se nanaša na njegovo izpolnjevanje obveznosti. ZVO-2 naj bi določal tudi, da organizacija izvaja skupno izpolnjevanje obveznosti za vse proizvajalce, tako za proizvajalce, ki so jo ustanovili, kakor za proizvajalce, ki se pridružijo že ustanovljeni organizaciji. Prvi odstavek 37. člena ZVO-2 naj bi določal, da so proizvajalci pri izpolnjevanju obveznosti enakopravni, ne glede na to, ali so organizacijo ustanovili ali se pridružili že ustanovljeni organizaciji. V desetem odstavku 38. člena ZVO-2 naj bi bilo določeno, da nadzorni organ organizacije sestavljajo trije predstavniki proizvajalcev, lastnikov poslovnega deleža organizacije, in trije predstavniki proizvajalcev, ki se pridružijo že ustanovljeni organizaciji, ter predstavnik ministrstva, pristojnega za okolje. Predstavniki proizvajalcev, lastnikov poslovnega deleža organizacije, in predstavniki proizvajalcev, ki se pridružijo že ustanovljeni organizaciji, naj bi bili enakopravni in naj bi imeli enakovredne odločevalske pravice.

183. Varstvo, ki ga daje 16. člen Listine, zajema med drugim tudi pogodbeno svobodo, kakor je razvidno iz pojasnil k temu členu, ki jih je treba v skladu s tretjim pododstavkom prvega odstavka 6. člena PEU in sedmim odstavkom 52. člena Listine upoštevati kot vodilo pri njeni razlagi.[144] Pogodbena svoboda zajema med drugim svobodno izbiro gospodarskega partnerja.[145] Hkrati iz sodne prakse SEU izhaja, da obveznost sklepanja pogodb omejuje svobodo ustanavljanja in svobodo opravljanja storitev.[146]

184. Iz izpodbijane zakonske ureditve izhaja, da morajo proizvajalci, za katere velja obveznost PRO in dajejo na trg proizvode, namenjene za uporabo v gospodinjstvu, obvezno skleniti pogodbo, s katero pooblastijo pravno osebo, ki ima dovoljenje za izvajanje dejavnosti skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO (organizacija) za izpolnjevanje svojih obveznosti PRO (tretji in četrti odstavek 37. člena ZVO-2). Zakon jih torej sili, da morajo skleniti pogodbo. Če pogodbe ne sklenejo, gre za prekršek po 5. točki prvega odstavka 260. člena ZVO-2, za katerega so lahko kaznovani z globo 40.000 do 75.000 EUR. Zato Ustavno sodišče meni, da določitev obveznosti skleniti pogodbo pomeni bistven poseg v svobodo sklepanja pogodb, ki jo načeloma imajo gospodarski subjekti. Še več, upoštevaje stališča SEU, je pogodbena svoboda proizvajalcev tako zelo zmanjšana, da bi taka omejitev lahko posegla v samo bistvo njegove pravice do svobode gospodarske pobude.[147] Zato se Ustavnemu sodišču zastavlja vprašanje, ali je taka omejitev skladna s pravom EU.

185. Vendar v skladu s sodno prakso SEU svoboda gospodarske pobude ni absolutna pravica, temveč jo je treba upoštevati glede na njeno vlogo v družbi.[148] Na podlagi te sodne prakse in glede na besedilo 16. člena Listine, ki se razlikuje od besedila drugih temeljnih svoboščin iz naslova II Listine, hkrati pa je podobno besedilu nekaterih določb iz njenega naslova IV, je lahko svoboda gospodarske pobude podvržena širokemu spektru posegov organov javne oblasti, ki lahko v splošnem interesu določijo omejitve za izvajanje gospodarske dejavnosti. Vendar se ta okoliščina kaže zlasti v načinu, na katerega je treba v skladu s prvim odstavkom 52. člena Listine izvajati načelo sorazmernosti.[149] V skladu z navedeno določbo Listine mora biti vsakršno omejevanje uresničevanja pravic in svoboščin, ki jih priznava Listina, predpisano z zakonom in spoštovati bistveno vsebino teh pravic in svoboščin ter mora biti ob upoštevanju načela sorazmernosti potrebno in dejansko ustrezati ciljem splošnega interesa, ki jih priznava Unija, ali potrebno zaradi zaščite pravic in svoboščin drugih.[150] Prav tako je lahko utemeljena omejitev svobode ustanavljanja in svobode opravljanja storitev, če ustreza nujnim razlogom v splošnem interesu, če je primerna za uresničitev zastavljenega cilja in če ne presega tega, kar je nujno za njegovo doseganje.[151] Kot izhaja iz sodne prakse SEU, se presoji po Listini in PDEU vsebinsko prekrivata – ukrep, ki ni v nasprotju s temeljno svoboščino, tudi ni v nasprotju s svobodo gospodarske pobude.[152]

186. V zvezi s tem vprašanjem Vlada poudarja, da imajo ključno vlogo pri delovanju sistema PRO proizvajalci. Proizvajalci so odgovorni za ravnanje s proizvodom v njegovem celotnem ciklu. To pomeni, da proizvajalci z upravljanjem, usmerjanjem in samonadzorom organizacije poskrbijo, da organizacija v njihovem imenu in na njegov račun zagotovi ustrezno ravnanje z odpadki iz proizvodov, za katere velja PRO. Pomanjkanje povezave med proizvajalci in organizacijo naj bi bila največja težava sistema PRO po prejšnji ureditvi. Proizvajalci naj bi svojo odgovornost izpolnili zgolj s sklenitvijo pogodbe, ki je izvajala skupno izpolnjevanje obveznosti PRO (finančna odgovornost).

187. Kot je bilo že pojasnjeno, sta v skladu z ustaljeno sodno prakso SEU varstvo okolja in varovanje zdravja pripoznana kot nujna razloga v splošnem interesu,[153] tudi kadar gre za vprašanja, povezana z ravnanjem z odpadki.[154] Ureditev, po kateri proizvajalci skupno izpolnjujejo obveznosti PRO tako, da morajo skleniti pogodbo z organizacijo, s katero jo pooblastijo za izpolnjevanje svojih obveznosti PRO, je v splo-

---

[144] Sodba SEU v zadevi *DEB*, C-279/09, z dne 22. 12. 2010, ECLI:EU:C:2010:811, 32. točka obrazložitve.

[145] Glej v tem smislu sodbo SEU v združenih zadevah *Neu in drugi*, C-90/90 in C-91/90, z dne 10. 7. 1991, ECLI:EU:C:1991:303, 13. točka obrazložitve.

[146] Glej sodbo SEU v zadevi *Komisija proti Italijanski republiki*, C-518/06, z dne 28. 4. 2009, ECLI:EU:C:2009:270, 71. točka obrazložitve.

[147] Glej v tem smislu sodbo SEU v zadevi *Alemo-Herron in drugi*, C-426/11, z dne 18. 7. 2013, ECLI:EU:C:2013:521, 35. točka obrazložitve.

[148] Sodbi SEU v združenih zadevah *Španija in Finska proti Evropskemu parlamentu in Svetu*, C-184/02 in C-223/02, z dne 9. 9. 2004, ECLI:EU:C:2004:497, 51. in 52. točka obrazložitve, ter v zadevi *Deutsches Weintor*, C-544/10, z dne 6. 9. 2012, ECLI:EU:C:2012:526, 53. točka obrazložitve in tam navedena sodna praksa.

[149] Glej sodbe SEU v zadevah *Sky Österreich*, C-283/11, z dne 22. 1. 2013, ECLI:EU:C:2013:28, 45.–47. točka obrazložitve, *AGET Iraklis*, C-201/15, z dne 21. 12. 2016, ECLI:EU:C:2016:972, 70. točka obrazložitve, in *Polkomtel*, C-277/16, z dne 20. 12. 2017, ECLI:EU:C:2017:989, 51. točka obrazložitve.

[150] Sodba SEU v zadevi *Sky Österreich*, C-283/11, z dne 22. 1. 2013, ECLI:EU:C:2013:28, 48. točka obrazložitve.

[151] Glej zlasti sodbe SEU v združenih zadevah *Cipolla in drugi*, C-94/04 in C-202/04, z dne 5. 12. 2006, ECLI:EU:C:2006:758, 61. točka obrazložitve, v zadevi *United Pan-Europe Communications Belgium in drugi*, C-250/06, z dne 13. 12. 2007, ECLI:EU:C:2007:783, 39. točka obrazložitve, in v zadevi *Gouvernement de la Communauté française in Gouvernement wallon*, C-212/06, z dne 1. 4. 2008, ECLI:EU:C:2008:178, 55. točka obrazložitve.

[152] Glej sodbe SEU v zadevah *AGET Iraklis*, C-201/15, z dne 21. 12. 2016, ECLI:EU:C:2016:972, *Evropska komisija proti Madžarski*, C-235/17, z dne 21. 5. 2019, ECLI:EU:C:2019:432, in *Evropska komisija proti Madžarski*, C-78/18, z dne 18. 6. 2020, ECLI:EU:C:2020:476.

[153] Glej sodbe SEU v zadevah *Procureur de la République proti Association de défense des brûleurs d'huiles usagées (ADBHU),* C-240/83, z dne 7. 2. 1985, ECLI:EU:C:1985:59, 15. točka obrazložitve, *Komisija proti Danski,* C-302/86, z dne 20. 9. 1988, ECLI:EU:C:1988:421, 9. točka obrazložitve, *Attanasio Group Srl*, C-384/08, z dne 11. 3. 2010, ECLI:EU:C:2010:133, 50. točka obrazložitve.

[154] Sodba SEU v zadevi *Radlberger Getränkegesellschaft in S. Spitz*, C-309/02, z dne 14. 12. 2004, ECLI:EU:C:2004:799, 75. točka obrazložitve.

šnem (gospodarskem) interesu. Že iz enaindvajsete uvodne izjave Direktive 2018/851 izhaja, da morajo biti minimalne zahteve določene tudi za organizacije, ki v imenu proizvajalcev izvajajo obveznosti PRO, kar implicira, da mora biti med organizacijo in proizvajalci pogodbeni odnos. Enako pa izhaja tudi iz tretjega odstavka 8.a člena Okvirne direktive o odpadkih, ki prav tako določa, da države članice sprejmejo potrebne ukrepe za zagotovitev, da vsak proizvajalec ali organizacija, ki izvaja obveznost PRO *v imenu* proizvajalcev proizvodov.

188. Nadaljnje vprašanje je, ali so lahko omejitve svobode ustanavljanja, svobode opravljanja storitev in svobode gospodarske pobude, ki jih povzroča izpodbijana zakonska ureditev, utemeljene z razlogi v splošnem (gospodarskem) interesu, torej z varstvom okolja. Kot je razvidno iz sodne prakse SEU, je za to, da bi to veljalo, potrebno, da so navedene omejitve primerne za uresničitev zastavljenega cilja v splošnem interesu in ne presegajo tega, kar je potrebno za dosego tega cilja. Pri tem je treba opozoriti, da se Vlada sklicuje na to, da imajo države članice široko pooblastilo za prosto presojo pri izbiri ukrepov, s katerimi bi lahko uresničile cilje svoje socialne politike. Vendar pa kljub temu to polje proste presoje ne upravičuje kršenja pravic, ki jih imajo posamezniki na podlagi določb PDEU in PEU, ki predpisujejo njihove temeljne svoboščine.[155] Poleg tega morajo omejitve pri svobodnem uresničevanju temeljnih pravic in svoboščin, zagotovljenih z Listino, in – v obravnavanem primeru – svobode gospodarske pobude iz 16. člena Listine prav tako spoštovati bistveno vsebino navedenih pravic in svoboščin.

189. Prvič, kot je že bilo pojasnjeno, je pogodbena svoboda proizvajalcev tako zelo zmanjšana, da bi lahko taka omejitev posegla v samo bistvo njihove pravice do svobode gospodarske pobude.[156] Vendar je treba opozoriti, da obveznost skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO velja le za proizvode, za katere velja PRO, ki so namenjeni za uporabo v gospodinjstvih, za druge proizvode, za katere velja PRO, ki niso namenjeni za uporabo v gospodinjstvih, ZVO-2 dopušča samostojno izpolnjevanje obveznosti (tretji odstavek 35. člena ZVO-2). Zato Ustavno sodišče ocenjuje, da ni mogoče kar tako šteti, da taka ureditev vpliva na bistveno vsebino svobode gospodarske pobude. Ustavnemu sodišču se zato zastavlja vprašanje, kdaj je mogoče šteti, da je pogodbena svoboda tako zelo zmanjšana, da omejitev poseže v samo bistvo pravice do svobode gospodarske pobude.

190. Drugič, prvi odstavek 52. člena Listine določa, da je uresničevanje pravic, ki jih priznava Listina, lahko omejeno, med drugim, če je ob upoštevanju načela sorazmernosti to potrebno in če to dejansko ustreza priznanim ciljem splošnega interesa ali je to potrebno zaradi zaščite pravic in svoboščin drugih. Tako že 37. člen Listine predvideva, da je v politike EU treba vključiti visoko raven varstva in izboljšanja kakovosti okolja, ki se zagotavlja v skladu z načelom trajnostnega razvoja. Ustavno sodišče meni, da si mora nacionalna ureditev PRO na tem občutljivem področju prizadevati za uskladitev in pravilno ravnotežje med interesi, povezanimi z varstvom okolja, in interesi, povezanimi s svobodo ustanavljanja in opravljanja storitev ter svobodo gospodarske pobude gospodarskih subjektov, ki jih zagotavljajo 49. in 56. člen PDEU ter 16. člen Listine. Poleg tega so države članice glede na polje proste presoje, ki ga imajo pri izvajanju svoje okolijske politike, načeloma upravičene, da obstoj takega sistema ocenijo kot potreben za zagotovitev okrepljene ravni varstva okolja. Zlasti ni očitno, da bi manj zavezujoči ukrepi zagotavljali uresničevanje zastavljenih ciljev tako učinkovito, kot se to doseže z vzpostavitvijo takega okvira. Glede na to Ustavno sodišče ocenjuje, da taka ureditev pogojev skupnega izpolnjevanja obveznosti PRO lahko torej izpolnjuje zahteve, ki izhajajo iz načela sorazmernosti, in je s tega vidika skladna z 49. in 56. členom PDEU in 16. členom Listine.

IX. Prekinitev postopka za oceno ustavnosti izpodbijanih določb

191. Glede na obstoj prikazanega dvoma glede razlage 16. in 17. člena Listine, 49., 56. in 106. člena PDEU, načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj, Direktive o storitvah ter 8. in 8.a člena Okvirne direktive o odpadkih Ustavno sodišče o zadevi ne more odločiti, dokler SEU, ki je izključno pristojno odločiti o razlagi pravil prava EU, o tem ne odloči. Zato je Ustavno sodišče predložilo v predhodno odločanje SEU vprašanja, navedena v izreku tega sklepa (1. točka izreka), in do njegove odločitve prekinilo postopek odločanja o ustavnosti izpodbijanih določb ZVO-2 (2. točka izreka).

C.

192. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi 267. člena PDEU v zvezi s tretjim odstavkom 3.a člena Ustave in drugim odstavkom 41. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Matej Accetto ter sodnici in sodniki dr. Rok Čeferin, Dr. Dr. Klemen Jaklič (Oxford ZK, Harvard ZDA), dr. Rajko Knez, dr. Neža Kogovšek Šalamon, dr. Špelca Mežnar, dr. Rok Svetlič in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

Dr. Matej Accetto
predsednik

---

[155] Glej v tem smislu sodbe SEU v zadevah *ITC*, C-208/05, z dne 11. 1. 2007, ECLI:EU:C:2007:16, 39. in 40. točka obrazložitve; *Confédération générale du travail in drugi*, C-385/05, z dne 18. 1. 2007, ECLI:EU:C:2007:37, 28. in 29. točka obrazložitve, ter *Caves Krier Frères*, C-379/11, z dne 13. 12. 2012, ECLI:EU:C:2012:798, 51. in 52. točka obrazložitve.

[156] Glej v tem smislu sodbo SEU v zadevi *Alemo-Herron in drugi*, C-426/11, z dne 18. 7. 2013, ECLI:EU:C:2013:521, 35. točka obrazložitve.

OBČINE

AJDOVŠČINA

1456. Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2022

Na podlagi tretjega odstavka 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US in 18/23 – ZDU-1O – v nadaljevanju: ZJF) ter 16. člena Statuta Občine Ajdovščina (Uradni list RS, št. 79/22) je Občinski svet Občine Ajdovščina na 5. seji dne 13. 4. 2023 sprejel

Z A K L J U Č N I R A Č U N
proračuna Občine Ajdovščina za leto 2022

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2022.

2. člen

Prihodki in odhodki proračuna ter drugi prejemki in izdatki proračuna za leto 2022 so realizirani v naslednjih zneskih:

A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	
I.	SKUPAJ PRIHODKI	45.980.291,17
70	DAVČNI PRIHODKI	15.789.326,39
700	davki na dohodek in dobiček	12.903.635,00
703	davki na premoženje	2.387.139,82
704	domači davki na blago in storitve	494.211,59
706	drugi davki	4.339,98
71	NEDAVČNI PRIHODKI	3.242.228,55
710	udeležba na dobičku in prihodki od premoženja	2.171.694,62
711	takse in pristojbine	29.756,35
712	denarne kazni	40.376,25
713	prihodki od prodaje blaga in storitev	21.961,95
714	drugi nedavčni prihodki	978.439,38
72	KAPITALSKI PRIHODKI	1.515.841,22
720	prihodki od prodaje osnovnih sredstev	80.592,35
722	prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih osnovnih sredstev	1.435.248,87
73	PREJETE DONACIJE	21.004.180,00
730	prejete donacije	21.004.180,00
74	TRASFERNI PRIHODKI	4.354.214,92
740	transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	2.888.827,03
741	prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev EU	1.465.387,89
78	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE	74.500,09
787	prejeta sredstva iz drugih evropskih inštitucij	74.500,09
II.	SKUPAJ ODHODKI	29.715.594,50
40	TEKOČI ODHODKI	5.715.448,00
400	plače in drugi izdatki zaposlenim	1.440.238,59
401	prispevki delodajalcev za socialno varnost	227.650,93
402	izdatki za blago in storitve	3.935.186,01
403	plačila domačih obresti	49.333,87
409	sredstva, izločena v rezerve	63.038,60
41	TEKOČI TRANSFERI	10.200.466,50
410	subvencije	218.713,01
411	transferi posameznikom in gospodinjstvom	4.391.482,53
412	transferi neprofitnim organizacijam	1.401.337,89
413	drugi tekoči domači transferi	4.188.933,07
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	13.326.734,03
420	nakup in gradnja osnovnih sredstev	13.326.734,03
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	472.945,97
431	investicijski transferi fizičnim in pravnim osebam, ki niso proračunski uporabniki	119.845,18
432	investicijski transferi proračunskim uporabnikom	353.100,79
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK – PRIMANJKLJAJ	16.264.696,67
B.	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
750	prejeta vračila danih posojil	0,00
751	prodaja kapitalskih deležev	0,00
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE DELEŽEV	
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE DELEŽEV	0,00
440	dana posojila	0,00
441	povečanje kapitalskih deležev in naložb	0,00
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
C.	RAČUN FINANCIRANJA	
VII.	ZADOLŽEVANJE	0,00
50	ZADOLŽEVANJE	0,00
500	zadolževanje	0,00
VIII.	ODPLAČILA DOLGA	13.221.917,96
55	ODPLAČILA DOLGA	13.221.917,96
550	odplačila domačega dolga	13.221.917,96
IX.	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU	3.042.778,71
X.	NETO ZADOLŽEVANJE	–13.221.917,96
XI.	NETO FINANCIRANJE	–16.264.696,67
	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH DNE 31. 12. 2022	3.813.305,29

3. člen

Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2022 sestavljajo splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Ajdovščina za leto 2022.

4. člen

Prenos sredstev iz leta 2022 v leto 2023 znaša 3.813.305,29 eur, od tega znaša prenos vseh krajevnih skupnosti 196.806,84 eur. Prenašajo se namenska sredstva:

– požarna taksa v višini 69.513,67 eur.

5. člen

Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2022 brez prilog se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in v celoti na spletni strani Občine Ajdovščina.

Št. 4102-9/2022
Ajdovščina, dne 13. aprila 2023

Župan
Občine Ajdovščina
Tadej Beočanin

ANKARAN

1457. Zaključni račun proračuna Občine Ankaran za leto 2022

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), 96., 97. in 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US in 18/23 – ZDU-1O) ter 17. člena Statuta Občine Ankaran (Uradni list RS, št. 17/15 in 10/22) je Občinski svet Občine Ankaran na 5. redni seji dne 13. 4. 2023 sprejel

Z A K L J U Č N I R A Č U N
proračuna Občine Ankaran za leto 2022

1. člen

Sprejme se zaključni račun Občine Ankaran za leto 2022.

2. člen

Proračun Občine Ankaran je bil realiziran v naslednjih zneskih:

	I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	6.904.482,43
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	6.700.154,33
70	DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	4.431.454,62
700	DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	1.807.514,00
703	DAVKI NA PREMOŽENJE	2.201.261,90
704	DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	420.888,15
706	DRUGI DAVKI	1.790,57
71	NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	2.268.699,71
710	UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	1.472.187,65
711	TAKSE IN PRISTOJBINE	4.882,38
712	GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	42.018,00
713	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	409.861,02
714	DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	339.750,66
72	KAPITALSKI PRIHODKI (720+721+722)	11.344,90
720	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	0,00
721	PRIHODKI OD PRODAJE ZALOG	0,00
722	PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH SREDSTEV	11.344,90
73	PREJETE DONACIJE (730+731)	0,00
730	PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	0,00
731	PREJETE DONACIJE IZ TUJINE	0,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	192.983,20
740	TRANSFERNI PRIHODKI IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	156.973,87
741	PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	36.009,33
78	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE (786+787)	0,00
786	OSTALA PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	0,00
787	PREJETA SREDSTVA OD DRUGIH EVROPSKIH INSTITUCIJ	0,00
	II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	12.659.346,89
40	TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	4.061.464,44
400	PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	1.006.021,09
401	PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	161.249,43
402	IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	2.874.193,92
403	PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	0,00
409	REZERVE	20.000,00
41	TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	3.346.559,96
410	SUBVENCIJE	106.567,20
411	TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	809.781,30
412	TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	302.055,82
413	DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	2.128.155,64
414	TEKOČI TRANSFERI V TUJINO	0,00
42	INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	4.890.223,54
420	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	4.890.223,54
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI (431+432)	361.098,95
431	INVESTICIJSKI TRANSFERI PRAVNIM IN FIZ. OSEBAM	19.387,75
432	INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	341.711,20
	III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I.–II.)	–5.754.864,46
75	IV. PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
750	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00
751	PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
752	KUPNINE IZ NASLOVA PRIVATIZACIJE	0,00
44	V. DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441)	0,00
440	DANA POSOJILA	0,00
441	POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0,00

	VI. PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.–V.)	0,00
50	VII. ZADOLŽEVANJE (500)	0,00
500	DOMAČE ZADOLŽEVANJE	0,00
55	VIII. ODPLAČILA DOLGA (550)	0,00
550	ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	0,00
	IX. POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH (III.+VI.+X.)=(I.+IV.+VII.)–(II.+V.+VIII.)	–5.754.864,46
	X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.–VIII.)	0,00
	XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX.)	5.754.864,46
	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH OB KONCU PRETEKLEGA LETA	
	– OD TEGA PRESEŽEK FINANČNE IZRAVNAVE IZ PRETEKLEGA LETA	

3. člen

Zaključni račun proračuna Občine Ankaran za leto 2022 sestavljajo splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja. V posebnem delu je prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Ankaran za leto 2022.

4. člen

Denarna sredstva rezervnega sklada Občine Ankaran izkazujejo po zaključnem računu Občine Ankaran za leto 2022 naslednje stanje:

Stanje na dan 1. 1. 2022	68.788 EUR
Prilivi v letu 2022	20.000 EUR
Odlivi v letu 2022	0 EUR
Stanje na dan 31. 12. 2022	88.788 EUR

Rezervni sklad nima odprtega posebnega podračuna, zato se denarna sredstva in njihova poraba vodijo na posebnem podkontu v okviru transakcijskega podračuna proračuna Občine Ankaran.

Neporabljena denarna sredstva rezervnega sklada na dan 31. 12. 2022 se prenesejo v rezervni sklad Občine Ankaran za leto 2023.

5. člen

Zaključni račun proračuna Občine Ankaran za leto 2022 začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 4105-01/2023/6
Ankaran, dne 13. aprila 2023

Župan
Občine Ankaran
Gregor Strmčnik

Visto l'articolo 29 della Legge sulle autonomie locali (Gazzetta ufficiale della RS, n. 94/07 – testo consolidato ufficiale, 76/08, 79/09, 51/10 e 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 e 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A e 80/20 – ZIUOOPE), gli articoli 96, 97 e 98 della Legge sulle finanze pubbliche (Gazzetta ufficiale della RS, n. 11/11 – testo consolidato ufficiale, 14/13 – corr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617,13/18, 195/20 – dec. CC e 18/23 – ZDU-1O) l'articolo 17 dello Statuto del Comune di Ancarano (Gazzetta ufficiale RS, n.17/15 e 10/22), il Consiglio comunale del Comune di Ancarano, durante la 5a seduta ordinaria tenuta sì il 13 aprile 2023 ha adottato il

CONTO CONSUNTIVO
del bilancio di previsione del Comune di Ancarano per l'anno 2022

Articolo 1

È approvato il conto consuntivo del Comune di Ancarano per l'anno 2022.

Articolo 2

Il bilancio di previsione del Comune di Ancarano è stato realizzato nei seguenti importi:

	I. TOTALE ENTRATE (70+71+72+73+74+78)	6.904.482,43
	ENTRATE CORRENTI (70+71)	6.700.154,33
70	ENTRATE TRIBUTARIE (700+703+704+706)	4.431.454,62
700	IMPOSTE SUL REDDITO E SUGLI UTILI	1.807.514,00
703	IMPOSTE PATRIMONIALI	2.201.261,90
704	IMPOSTE LOCALI SU BENI E SERVIZI	420.888,15
706	ALTRE IMPOSTE	1.790,57
71	ENTRATE EXTRATRIBUTARIE (710+711+712+713+714)	2.268.699,71
710	PARTECIPAZIONE AI PROFITTI ED ENTRATE PATRIMONIALI	1.472.187,65
711	TASSE E CONTRIBUTI	4.882,38
712	SANZIONI PECUNIARIE	42.018,00
713	ENTRATE DA VENDITE E SERVIZI	409.861,02
714	ALTRE ENTRATE EXTRATRIBUTARIE	339.750,66
72	ENTRATE PROVENIENTI DA CAPITALE (720+721+722)	11.344,90
720	ENTRATE RICAVATE DALLA VENDITA DI BENI STRUMENTALI	0,00
721	ENTRATE RICAVATE DA VENDITA DI GIACENZE	0,00
722	ENTRATE RICAVATE DALLA VENDITA DI TERRENI E DEL PATRIMONIO IMMATERIALE	11.344,90
73	DONAZIONI RICEVUTE (730+731)	0,00
730	DONAZIONI ED ELARGIZIONI DA PERSONE GIURIDICHE NAZIONALI	0,00
731	DONAZIONI ED ELARGIZIONI DALL'ESTERO	0,00
74	ENTRATE PROVENIENTI DA TRASFERIMENTI ERARIALI (740+741)	192.983,20
740	TRASFERIMENTI ERARIALI DA ALTRI ENTI FINANZIARI PUBBLICI	156.973,87
741	FONDI PERCEPITI DAL BILANCIO DELLO STATO E DAL BILANCIO DELL'UNIONE EUROPEA	36.009,33
78	FONDI ACQUISITI DALL'UNIONE EUROPEA E DA ALTRI STATI (786+787)	0,00
786	ALTRI FONDI DAL BILANCIO DELL'UNIONE EUROPEA	0,00
787	FONDI PERCEPITI DA ALTRE ISTITUZIONI COMUNITARIE	0,00
	II. TOTALE SPESE (40+41+42+43)	12.659.346,89

40	SPESE CORRENTI (400+401+402+403+409)	4.061.464,44
400	SALARI ED ALTRE EROGAZIONI AL PERSONALE DIPENDENTE	1.006.021,09
401	CONTRIBUTI PREVIDENZIALI DEI DATORI DI LAVORO	161.249,43
402	SPESE PER BENI E SERVIZI	2.874.193,92
403	SPESE PER INTERESSI IN AMBITO NAZIONALE	0,00
409	FONDI DI ACCANTONAMENTO	20.000,00
41	STANZIAMENTI CORRENTI (410+411+412+413)	3.346.559,96
410	SOVVENZIONI	106.567,20
411	SOVVENZIONI A FAVORE DI SINGOLI E NUCLEI FAMILIARI	809.781,30
412	TRASFERIMENTI DI FONDI A FAVORE DI ORGANIZZAZIONI ED EVENTI NO PROFIT	302.055,82
413	ALTRI TRASFERIMENTI CORRENTI IN AMBITO NAZIONALE	2.128.155,64
414	TRASFERIMENTI ALL'ESTERO	0,00
42	SPESE PER INVESTIMENTI (420)	4.890.223,54
420	ACQUISTO E COSTRUZIONE DI IMMOBILIZZAZIONI MATERIALI	4.890.223,54
43	TRASFERIMENTI D'INVESTIMENTO (431+432)	361.098,95
431	TRASFERIMENTI D'INVESTIMENTO A PERSONE FISICHE E GIURIDICHE	19.387,75
432	TRASFERIMENTI D'INVESTIMENTO A FRUITORI DI BILANCIO	341.711,20
	III. AVANZO (DISAVANZO) (I-II)	–5.754.864,46
75	IV. RIMBORSO DI CREDITI E ALIENAZIONE DI QUOTE IN CAPITALE (750+751+752)	0,00
750	RIMBORSO DI PRESTITI DATI	0,00
751	VENDITA DI QUOTE IN CAPITALE	0,00
752	RICAVATO IN SEGUITO A PRIVATIZZAZIONE	0,00
44	V. CONCESSIONE DI PRESTITI ED AUMENTO DI QUOTE DI CAPITALE (440+441)	0,00
440	CONCESSIONE DI CREDITI	0,00
441	AUMENTO DI QUOTE DI CAPITALE E INVESTIMENTI FINANZIARI	0,00
	VI. PRESTITI CONTRATTI MENO QUELLI CONCESSI E MUTAMENTI DELLE QUOTE IN CAPITALE (IV.–V.)	0,00
50	VII. INDEBITAMENTO (500)	0,00
500	INDEBITAMENTO IN AMBITO NAZIONALE	0,00
55	VII. RIMBORSO DI DEBITI (550)	0,00
550	RIMBORSO DI DEBITI ASSUNTI IN AMBITO NAZIONALE	0,00
	IX. INCREMETO (RIDUZIONE) DEI FONDI DI CASSA (III.+VI.+X.)=(I.+IV.+VII.)–(II.+V.+VIII.)	–5.754.864,46
	X. INDEBITAMENTO NETTO (VII.–VIII.)	0,00
	XI. FINANZIAMENTO NETTO (VI.+X.+IX.)	5.754.864,46
	SALDO CONTO ALLA FINE DELL'ANNO PRECEDENTE	
	– DI CUI AVANZO DI CONGUAGLIO FINANZIARIO DELL'ANNO	

Articolo 3

Compongono il conto consuntivo del Comune di Ancarano per l'anno 2022 la parte generale e la parte specifica. La parte generale contiene prospetti dettagliati dei ricavi e dei costi di bilancio previsti e realizzati ovvero delle entrate e delle spese di cui al bilancio delle entrate e delle spese, al conto dei crediti e dei depositi finanziari ed al conto di finanziamento. La parte specifica invece presenta i prospetti dei costi previsti e realizzati ed altre spese di bilancio del Comune di Ancarano per l'anno 2022.

Articolo 4

Gli importi di riserva del Comune di Ancarano, secondo il conto consuntivo del Comune di Ancarano per l'anno 2022, presentano la seguente situazione:

Situazione al 1. 1. 2022	68.788 EURO
Entrate nell'anno 2022	20.000 EURO
Uscite nell'anno 2022	0 EURO
Situazione al 31. 12. 2022	88.788 EURO

Il fondo di riserva non ha un proprio sottoconto apposito, pertanto gli importi e il loro utilizzo vengono gestiti su un apposito conto nell'ambito del sottoconto del bilancio di previsione del Comune di Ancarano.

Gli importi non utilizzati del Fondo di riserva al 31. 12. 2022 vengono trasferiti nel Fondo di riserva del Comune di Ancarano per l'anno 2023.

Articolo 5

Il Conto consuntivo del bilancio di previsione del Comune di Ancarano per l'anno 2022 entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica di Slovenia.

N. 4105-01/2023/6
Ancarano, 13 aprile 2023

Il Sindaco
Comune di Ancarano
Gregor Strmčnik

BOVEC

1458. Sklep o uvrstitvi delovnega mesta direktorja Javnega zavoda za turizem Dolina Soče v plačni razred

Na podlagi petega odstavka 11. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17, 84/18, 204/21 in 139/22; v nadaljnjem besedilu: ZSPJS), 3. člena Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 68/17, 4/18, 30/18, 116/21, 180/21, 29/22, 89/22, 112/22 in 25/23; v nadaljnjem besedilu: Uredba) in Uredbe o spremembah Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 157/22; v nadaljnjem besedilu: Uredba o spremembah Uredbe) izdajam

S K L E P
o uvrstitvi delovnega mesta direktorja Javnega zavoda za turizem Dolina Soče v plačni razred

Delovno mesto direktorja Javnega zavoda za turizem Dolina Soče se uvrsti v 51. plačni razred.

Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Določitev plačnega razreda se uporablja od 1. aprila 2023.

Obrazložitev:

Zaradi realizacije 2. točke Dogovora o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela v javnem sektorju za leti 2022 in 2023 (Uradni list RS, št. 136/22) je bila za delovna mesta javnih uslužbencev plačne skupine B sprejeta Uredba o spremembah Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 157/22).

Na podlagi petega odstavka 11. člena ZSPJS in 3. člena Uredbe župan Občine Bovec v skladu z Uredbo o spremembah Uredbe s tem sklepom uvršča delovno mesto direktorja Javnega zavoda za turizem Dolina Soče v 51. plačni razred s 1. 4. 2023.

Št. 014-01/2018-13
Bovec, dne 21. aprila 2023

Župan
Občine Bovec
Valter Mlekuž

BREZOVICA

1459. Zaključni račun proračuna Občine Brezovica za leto 2022

Na podlagi 29. ter 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US in 18/23 – ZDU-1O), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ter 7., 30. in 112. člena Statuta Občine Brezovica (Uradni list RS, št. 79/16) je Občinski svet Občine Brezovica na 4. redni seji dne 20. 4. 2023 sprejel

ZAKLJUČNI RAČUN
proračuna Občine Brezovica za leto 2022

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Brezovica za leto 2022.

2. člen

Zaključni račun občinskega proračuna za leto 2022 izkazuje stanje realiziranih prihodkov in odhodkov proračuna v letu 2022 v bilanci prihodkov in odhodkov, računu finančnih terjatev in naložb in računu financiranja, ki obsega:

A.	Bilanca prihodkov in odhodkov	
	Skupina/podskupina kontov	(v EUR)
I.	Skupaj prihodki (70+71+72+73+74)	14.029.857,98
	Tekoči prihodki (70+71)	11.591.050,55
70	Davčni prihodki	9.130.136,46
	700 Davki na dohodek in dobiček	7.736.930,00
	703 Davki na premoženje	1.159.719,95
	704 Domači davki na blago in storitve	226.073,72
	706 Drugi davki in prispevki	7.412,79
71	Nedavčni prihodki	2.460.914,09
	710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	987.155,45
	711 Takse in pristojbine	14.552,90
	712 Globe in druge denarne kazni	77.186,48
	713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	38.068,66
	714 Drugi nedavčni prihodki	1.343.950,60
72	Kapitalski prihodki	51.170,16
	722 Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev	51.170,16
73	Prejete donacije	11.664,00
	730 Prejete donacije iz domačih virov	11.664,00
74	Transferni prihodki	2.375.973,27
	740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	1.566.748,99
	741 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev EU in iz drugih držav	809.224,28
II.	Skupaj odhodki (40+41+42+43)	13.019.244,42
40	Tekoči odhodki	2.235.109,09
	400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	583.234,20
	401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	91.989,13
	402 Izdatki za blago in storitve	1.437.384,91
	403 Plačila domačih obresti	50.536,85
	409 Rezerve	71.964,00
41	Tekoči transferi	4.998.696,72
	410 Subvencije	411.265,05
	411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	3.231.041,90
	412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	322.926,31
	413 Drugi tekoči domači transferi	1.033.463,46
42	Investicijski odhodki	5.325.401,41
	420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	5.325.401,41
43	Investicijski transferi	460.037,20
	431 Investicijski transferi pravnim in fiz. osebam, ki niso PU	314.219,52
	432 Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	145.817,68
III.	Proračunski presežek/primanjkljaj (I.-II.)	1.010.613,56
B.	Račun finančnih terjatev in naložb	
	IV. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev (750+751+752)	
75	Prejeta vračila danih posojil	
	750 Prejeta vračila danih posojil	
	751 Prodaja kapitalskih deležev	
	752 Kupnine iz naslova privatizacije	
	V. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev (440+441+442+443)	
44	Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	
	440 Dana posojila	
	441 Povečanje kapitalskih deležev in finančnih naložb	
	442 Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije	
	443 Povečanje namenskega premoženja v javnih skladih in drugih pravnih osebah javnega prava, ki imajo premoženje v svoji lasti	
	VI. Prejeta minus dana posojila in spremembe kapitalskih deležev (IV.-V.)	
C.	Račun financiranja	
	VII. Zadolževanje (500)	0

50	Zadolževanje	0
	500 domače zadolževanje	0
	VIII. Odplačila dolga (550)	624.923,56
55	Odplačila dolga	624.923,56
	550 Odplačila domačega dolga	624.923,56
	IX. Sprememba stanja sredstev na računu (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	385.690,00
	X. Neto zadolževanje (VII.-VIII.)	–624.923,56
	XI. Neto financiranje (VI.+X.-IX.)	–1.010.613,56
	XII. Stanje sredstev na računih dne 31. 12. 2021	269.721,22

Zaključni račun proračuna Občine Brezovica za leto 2022 sestavljajo splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Brezovica za leto 2022.

3. člen

Zaključni račun proračuna Občine Brezovica za leto 2022 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 17/23
Brezovica, dne 21. aprila 2023

Župan
Občine Brezovica
Metod Ropret

1460. Pravilnik o dodeljevanju socialno varstvene pomoči v Občini Brezovica

Na podlagi Zakona o socialno varstvenih prejemkih (Uradni list RS, št. 61/10, 40/11, 14/13, 99/13, 90/15, 88/16, 31/18, 73/18 in 196/21 – ZDOsk), Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ter Statuta Občine Brezovica (Uradni list RS, št. 79/16) je Občinski svet Občine Brezovica na 4. redni seji dne 20. 4. 2023 sprejel

P R A V I L N I K
o dodeljevanju socialno varstvene pomoči v Občini Brezovica

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

S tem pravilnikom se določajo kriteriji in postopki za dodelitev socialno varstvenih pomoči v Občini Brezovica, ki jih izvaja Center za socialno delo Ljubljana Vič - Rudnik.

Socialno varstvene pomoči po tem pravilniku so:
– denarna pomoč.

2. člen

Občina Brezovica sredstva za socialno varstvene pomoči po tem pravilniku zagotavlja v vsakoletnem proračunu občine na posebni proračunski postavki Socialno varstvo materialno ogroženim – Pomoč družini in posamezniku.

3. člen

Do denarnih pomoči po tem pravilniku so upravičeni občani Občine Brezovica, ki imajo stalno prebivališče v Občini Brezovica, ki jim je zaradi trenutne materialne ogroženosti nujno potrebna pomoč občine, izkoristili pa so že vse zakonske možnosti za rešitev socialne stiske.

4. člen

Kriteriji za dodelitev denarnih pomoči je minimalni dohodek, določen v 8. členu Zakona o socialno varstvenih prejemkih, ki je glede na socialne razmere upravičenca lahko povečan za 50 % minimalnega dohodka in izredne socialne okoliščine.

5. člen

Denarna pomoč se lahko upravičencu dodeli v nižjem znesku, kot bi mu pripadal po tem pravilniku ali se mu ne dodeli, če:

– se ugotovi, da kljub izkazanemu nizkemu dohodku ni ogrožena socialna varnost upravičenca in družinskih članov, ker je premoženje upravičenca in družinskih članov takšno, da bi mu lahko zagotavljalo preživetje oziroma dajalo dohodke;

– se ugotovi, da upravičenec živi z osebami oziroma mu pri preživljanju pomagajo osebe, ki niso družinski člani po zakonu, ki ureja socialno varstvene prejemke.

6. člen

Denarne pomoči po tem pravilniku so:

1. denarna pomoč za premostitev trenutne materialne ogroženosti;
2. denarna pomoč za regresiranje šolskih potrebščin osnovnošolcem in dijakom;
3. denarna pomoč za sofinanciranje šole v naravi;
4. denarna pomoč za regresiranje šolskih kosil v osnovni šoli.

7. člen

1. Osnovni znesek denarne pomoči za premostitev trenutne materialne ogroženosti je 300 €.
2. Regresiranje šolskih potrebščin osnovnošolcem in dijakom (za prvega otroka 50 % osnovnega zneska, za drugega in ostale otroke pa po 25 % osnovnega zneska).
3. Sofinanciranje šole v naravi v višini 50 % celotnega zneska.
4. Regresiranje šolskih kosil v osnovni šoli v višini cene oziroma 100 %.

9. člen

Znesek odobrene denarne pomoči iz 1. in 2. točke 6. člena se praviloma izplača na osebni račun vlagatelja.

Znesek odobrene denarne pomoči iz točke 3. in 4. točke 6. člena pa se izplača izdajatelju računa za storitve, za katere je upravičenec vložil prošnjo neposredno izvajalcu, izdajatelju računa za storitve.

10. člen

Denarna pomoč se praviloma dodeli enkrat v koledarskem letu za enega od namenov iz 6. člena tega pravilnika.

Ne glede na določbo prvega odstavka tega člena, se lahko vlagatelju poleg enega izmed namenov denarnih pomoči iz 1., 2. in 3. točke 6. člena tega pravilnika, lahko hkrati dodeli tudi denarna pomoč za regresiranje šolskih kosil v osnovni šoli.

Izjemoma se denarna pomoč za premostitev trenutne materialne ogroženosti lahko odobri dvakrat letno v primeru izrednih socialnih okoliščin.

11. člen

Postopke za pridobitev pravic po določbah tega pravilnika, po pooblastilu Občine Brezovica, vodi in o njih odloča Center za socialno delo Ljubljana Vič - Rudnik.

12. člen

Občani vlagajo zahtevke za dodelitev denarne pomoči na predpisani vlogi pri Centru za socialno delo Ljubljana Vič - Rudnik.

Vlogi so dolžni priložiti vsa potrebna dokazila o izpolnjevanju pogojev v skladu z Zakonom o socialno varstvenih prejemkih in s tem pravilnikom.

13. člen

Center za socialno delo Ljubljana Vič - Rudnik preveri podatke iz vloge in dokazila in v skladu z Zakonom o upravnem postopku odloči o upravičenosti do občinske denarne pomoči z odločbo.

14. člen

Zoper odločbo Centra za socialno delo Ljubljana Vič je dovoljena pritožba, ki se jo vloži v roku petnajst (15) dni od vročitve odločbe na naslov Centra za socialno delo Ljubljana Vič - Rudnik.

O pritožbi zoper odločbo Centra za socialno delo Ljubljana Vič - Rudnik odloča župan Občine Brezovica.

II. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

15. člen

Z uveljavitvijo tega pravilnika prenehata veljati Pravilnik o dodeljevanju socialno varstvene pomoči v Občini Brezovica (Uradni list RS, št. 103/09) ter Pravilnik o spremembi Pravilnika o dodeljevanju socialno varstvene pomoči v Občini Brezovica (Uradni list RS, št. 31/12).

16. člen

Ta pravilnik začne veljati takoj po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 1-CSD
Brezovica, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Brezovica
Metod Ropret

1461. Pravilnik o enkratni denarni pomoči za novorojence v Občini Brezovica

Na podlagi 21. in 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 15. člena Statuta Občine Brezovica (Uradni list RS, št. 79/16) je Občinski svet Občine Brezovica na 4. redni seji dne 20. 4. 2023 sprejel

P R A V I L N I K
o enkratni denarni pomoči za novorojence v Občini Brezovica

1. člen

Pravilnik o enkratni denarni pomoči za novorojence v Občini Brezovica (v nadaljevanju: pravilnik) ureja dodeljevanje enkratne denarne pomoči za novorojence družinam z območja Občine Brezovica, določa upravičence, višino enkratne denarne pomoči, pogoje in postopek za uveljavljanje dodelitve enkratne denarne pomoči za novorojence.

2. člen

Enkratna denarna pomoč za novorojenca (v nadaljevanju: denarna pomoč) je enkratna denarna pomoč družini novorojenca, s katero se ji zagotovijo dodatna denarna sredstva za pokrivanje stroškov, ki nastanejo z rojstvom otroka.

3. člen

Upravičenec do denarne pomoči po tem pravilniku je eden od staršev pod pogojem, da sta upravičenec in novorojenec državljana Republike Slovenije in imata na dan rojstva novorojenca stalno prebivališče v Občini Brezovica.

V primeru, da starša živita ločeno, uveljavlja pravico do denarne pomoči tisti od staršev, pri katerem novorojenec dejansko živi, je državljan Republike Slovenije in ima na dan rojstva novorojenca stalno prebivališče v Občini Brezovica.

4. člen

Občinska uprava, v sodelovanju s patronažno službo, izroči staršem prvorojenca darilo in staršem novorojencev čestitko župana ob rojstvu otroka ter jih obvesti o njihovi pravici do denarne pomoči.

5. člen

Višina denarne pomoči po tem pravilniku znaša neto 200 EUR za vsakega novorojenca.

6. člen

Upravičenec uveljavlja pravico do denarne pomoči za novorojenca s pisno vlogo, ki jo pošlje po pošti ali vloži pri občinski upravi Občine Brezovica. Obrazec vloge je upravičencem dostopen v vložišču ali na spletni strani Občine Brezovica: www.brezovica.si

7. člen

V vlogi iz prejšnjega člena upravičenec navede podatke o državljanstvu in stalnem prebivališču zase in za novorojenca, številko tekočega računa, na katerega se nakaže denarno pomoč ter seznam družinskih članov.

Pisni vlogi vlagatelj priloži naslednje dokumente:

– izpisek ali potrdilo iz matičnega registra o rojstvu otroka,

– potrdilo o stalnem prebivališču za vlagatelja in novorojenca,

– fotokopijo dokumenta, iz katerega je razvidna številka transakcijskega računa upravičenca.

V primeru, ko vlagatelj sam ne predloži zahtevanih dokumentov bo organ sam pridobil podatke iz uradnih evidenc.

8. člen

Upravičenci uveljavljajo pravico do denarne pomoči v letu, v katerem je bil otrok rojen, oziroma najkasneje do 31. marca naslednjega leta za otroke rojene v preteklem letu.

9. člen

Denarna pomoč se nakaže upravičencu na podlagi odločbe, ki jo izda občinska uprava Občine Brezovica, najkasneje v roku 30 dni po njeni pravnomočnosti.

Zoper odločbo je dopustna pritožba na župana občine v roku 15 dni po vročitvi.

V postopku dodeljevanja denarne pomoči za novorojence se smiselno uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku.

PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

10. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o enkratni denarni pomoči za novorojence v Občini Brezovica (Uradni list RS, št. 101/11, dne 12. 12. 2011).

11. člen

Ta pravilnik začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Brezovica, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Brezovica
Metod Ropret

DOBREPOLJE

1462. Zaključni račun proračuna Občine Dobrepolje za leto 2022

Na podlagi tretjega odstavka 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl.US), 33. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ter Statuta Občine Dobrepolje (Uradni list RS, št. 107/20 (UPB2)) je občinski svet na 3. redni seji dne 19. 4. 2023 sprejel

ZAKLJUČNI RAČUN
proračuna Občine Dobrepolje za leto 2022

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Dobrepolje za leto 2022.

2. člen

Zaključni račun proračuna Občine Dobrepolje za leto 2022 sestavljata splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Dobrepolje za leto 2022.

Sestavni del zaključnega računa je tudi načrt razvojnih programov, v katerem je podan prikaz podatkov o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovih spremembah med letom 2022 ter o njihovi realizaciji v tem letu.

3. člen

Proračun Občine Dobrepolje je bil realiziran v naslednjih zneskih:

A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	
	I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74)	4.745.105
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	3.949.502
70	DAVČNI PRIHODKI	3.345.039
700	Davki na dohodek in dobiček	2.841.198
703	Davki na premoženje	367.800
704	Domači davki na blago in storitve	136.041
706	Drugi davki in prispevki	0
71	NEDAVČNI PRIHODKI	604.463
710	Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	337.627
711	Takse in pristojbine	10.954
712	Globe in druge denarne kazni	46.905
713	Prihodki od prodaje blaga in storitev	37.559
714	Drugi nedavčni prihodki	171.418
72	KAPITALSKI PRIHODKI	136.954
720	Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	55.139
722	Prihodki od prodaje zemljišč in nematerialnega premoženja	81.815
73	PREJETE DONACIJE	0
730	Prejete donacije iz domačih virov	0
74	TRANSFERNI PRIHODKI	658.649
740	Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	650.140
741	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije in iz drugih držav	8.509
	II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	5.512.767
40	TEKOČI ODHODKI	1.205.824
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	285.557
401	Prispevki delodajalcev za socialno varnost	43.674
402	Izdatki za blago in storitve	849.375
403	Plačila domačih obresti	27.218
409	Rezerve	0
41	TEKOČI TRANSFERI	1.577.261
410	Subvencije	112.776
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	835.429
412	Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	117.879
413	Drugi tekoči domači transferi	511.117
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	2.633.543
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	2.633.543
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	96.138
430	Investicijski transferi	0
431	Investicijski transferi pravnim in fiz. osebam, ki niso pror. uporabniki	55.166
432	Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	40.972
	III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK ali PRIMANJKLJAJ (I.-II.)	–767.662
B.	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
	IV. PREJETA VRAČILA DANIH POS. IN PRODAJA KAPITAL. DELEŽEV	0
75	PREJETA VRAČILA DANIH POS. IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0
750	Prejeta vračila danih posojil – od posameznikov	0
751	Prodaja kapitalskih deležev	0
752	Kupnine iz naslova privatizacije	0
	V. DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0
440	Dana posojila	0
441	Povečanje kapitalskih deležev in naložb	0
442	Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije	0
	VI. PREJETA MINUS DANA POSO. IN SPREMEM. KAPITAL. DELEŽ. (IV.-V.)	0
C.	RAČUN FINANCIRANJA	
	VII. ZADOLŽEVANJE	0
50	ZADOLŽEVANJE	800.000
500	Domače zadolževanje	800.000
	VIII. ODPLAČILA DOLGA	272.724
55	ODPLAČILA DOLGA	272.724
550	Odplačila domačega dolga	272.724
	IX. SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNIH (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	–240.386
	X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	527.276
	XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+VII.-VIII.-IX.=-III.)	767.662
	XII. STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH 31. 12. 2022 (del 9009 – Splošni sklad za drugo)	245.038

4. člen

Zaključni račun proračuna Občine Dobrepolje za leto 2022 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Splošni in posebni del, poročilo o izvajanju načrta razvojnih programov ter dodatne obrazložitve s prilogami, se objavijo na spletni strani občine.

Št. 410-0007/2023
Videm, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Dobrepolje
Janez Pavlin

1463. Odlok o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Dobrepolje

Na podlagi 2. točke 6. člena Zakona o voznikih (Uradni list RS, št. 92/22 – uradno prečiščeno besedilo in 153/22) in 14. člena Statuta Občine Dobrepolje (Uradni list RS, št. 107/20 – UPB2) je Občinski svet Občine Dobrepolje na 3. redni seji dne 19. 4. 2023 sprejel

O D L O K
o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Dobrepolje

1. člen

Za načrtovanje in usklajevanje nalog preventive in vzgoje v cestnem prometu na lokalni ravni občinski svet s tem sklepom ustanavlja Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Dobrepolje (v nadaljnjem besedilu: svet), ki deluje kot strokovno posvetovalno telo predstavniškega organa lokalne skupnosti.

2. člen

Skladno z določili Zakona o voznikih svet ocenjuje stanje varnosti v cestnem prometu na lokalni ravni, predlaga organom lokalne skupnosti programe za varnost cestnega prometa in ustrezne ukrepe za njihovo izvajanje, koordinira izvajanje nalog na podlagi programov za varnost cestnega prometa na lokalni ravni, predvsem pa sodeluje pri izvajanju prometne vzgoje, dodatnem izobraževanju in obveščanju udeležencev cestnega prometa o ukrepih za doseganje prometne varnosti, koordinira izdajanje in razširjanje prometno vzgojnih publikacij in drugih gradiv, pomembnih za preventivo in vzgojo v cestnem prometu na lokalni ravni.

Strokovno tehnične naloge za svet ter koordinacijo prometno preventivnih aktivnosti na lokalni ravni izvaja strokovni delavec zaposlen v okviru uprave lokalne skupnosti.

Svet sodeluje z javno agencijo in ministrstvom, pristojnim za promet.

3. člen

Člane sveta imenuje občinski svet s sklepom na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v nadaljnjem besedilu: KMVI).

Upoštevaje zakon, ki ureja sestavo in delovanje sveta, KMVI določi, kateri organi, organizacije in inštitucije (v nadaljnjem besedilu: organizacije) z območja Občine Dobrepolje, bodo prek svojih predstavnikov sodelovale v svetu, ter število predstavnikov, ki jih ima vsaka izmed teh organizacij v svetu. KMVI organizacije pozove, da predlagajo ustrezno število članov. Na podlagi zbranih predlogov KMVI določi poimensko sestavo sveta in jo predloži občinskemu svetu v imenovanje.

Mandat članov sveta traja do prve seje občinskega sveta v naslednjem mandatnem obdobju.

4. člen

Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu na prvi redni seji izmed svojih članov z večino glasov imenuje predsednika in njegovega namestnika.

Članstvo v svetu je častno in nepoklicno. Predsednik in člani sveta so za svoje delo upravičeni do sejnine oziroma nagrade v skladu z občinskim aktom, ki ureja sejnine za člane delovnih teles občinskega sveta in člane drugih občinskih organov.

5. člen

Svet podaja, zbira in obravnava pobude za povečanje prometne varnosti na območju Občine Dobrepolje. Do pobud se opredeli in jih po potrebi usklajuje. Pobude, za katere smatra, da so upravičene, posreduje občinski upravi in z njimi seznani župana in občinski svet ter spremlja njihovo uresničevanje. O svojem delu enkrat letno poroča občinskemu svetu.

6. člen

Administrativno-tehnična in strokovna opravila za svet opravlja občinska uprava.

7. člen

Sredstva za delovanje sveta se zagotavljajo iz občinskega proračuna, lahko pa se pridobijo tudi iz drugih virov.

8. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 013-0001/2023
Videm, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Dobrepolje
Janez Pavlin

1464. Sklep o določitvi cen vzgojno varstvenih storitev v JVIZ OŠ Dobrepolje – VVE Ringaraja

Na podlagi 28., 28.b in 31. člena Zakona o vrtcih 100/05 – UPB1, 25/08, 98/09 – ZIUZGK, 36/10, 62/10 – ZUPJS, 94/10 – ZIU, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 55/17 in 18/21) 20. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03, 77/05, 120/05, 3/15 in 59/19) in 14. člena Statuta Občine Dobrepolje (Uradni list RS, št.107/20 – UPB2) je Občinski svet Občine Dobrepolje na 3. redni seji dne 19. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o določitvi cen vzgojno varstvenih storitev v JVIZ OŠ Dobrepolje – VVE Ringaraja

1. člen

Ceni vzgojno varstvenih storitev v JVIZ OŠ Dobrepolje – VVE Ringaraja, od 1. 5. 2023 dalje znašata mesečno na otroka:

I. STAROSTNO OBDOBJE: 1 do 3 let	672,00 €
II. STAROSTNO OBDOBJE: 3 do 6 let	509,00 €

2. člen

Cena dodatnega varstva otrok izven obratovalnega časa od 17.00 do 18.00 ure znaša 3,00 € na dan.

3. člen

Za dneve odsotnosti otroka, se staršem za vsak dan odsotnosti zniža prispevek za stroške živil, ki znašajo 2,70 € na dan.

4. člen

Starši otrok, za katere je Občina Dobrepolje po veljavnih predpisih dolžna kriti del cene predšolske vzgoje v javnem vrtcu, lahko uveljavljajo rezervacijo zaradi počitniške odsotnosti otroka enkrat letno v poletnih mesecih, in sicer za neprekinjeno odsotnost otroka za največ dva meseca v času od 1. junija do 31. avgusta. Starši so jo dolžni vrtcu napovedati najpozneje en teden pred prvim dnem odsotnosti otroka iz vrtca.

Starši plačajo rezervacijo v višini 3,30 € na dan, razliko med plačilom rezervacij staršev in ceno, krije občina.

Starši otrok drugih občin, za katere Občina Dobrepolje po veljavni zakonodaji ni dolžna kriti dela cene, morajo pridobiti pisno soglasje od občine v kateri imajo stalno bivališče, da bo v tem primeru pokrila razliko med plačilom rezervacije in ceno programa.

5. člen

Zdravstveno rezervacijo lahko starši uveljavljajo v primeru, ko gre za neprekinjeno odsotnost otroka zaradi daljše bolezni ali poškodbe, operacije itd., nad 10 dni, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila, ki ga predložijo vrtcu:

– za odsotnost otroka od 11 do 30 delovnih dni, se prispevek zniža za 20 %, od plačila po odločbi,

– za odsotnost otroka nad 30 delovnih dni, se prispevek zniža za 40 %, od plačila po odločbi.

6. člen

V primeru, da med šolskim letom nastane prosto mesto v kateri od starejših skupin, pride najstarejši otrok iz predhodne skupine v novo skupino. Na ta način se sprosti mesto v jasličnem oddelku.

7. člen

Z dnem veljavnosti tega sklepa, preneha veljati Sklep o določitvi cen vzgojno varstvenih storitev v JVIZ OŠ Dobrepolje – VVE Ringaraja, številka 602-0001/2022 z dne 20. 6. 2022.

8. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. maja 2023 dalje.

Št. 602-0001/2023
Videm, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Dobrepolje
Janez Pavlin

1465. Sklep o določitvi višine cene 24-urne dežurne službe v okviru pogrebne dejavnosti na območju Občine Dobrepolje

Na podlagi Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11 – ORZGJS40), Zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti (Uradni list RS, št. 62/16 in 3/22 – ZDeb), Odloka o pokopališkem redu na območju Občine Dobrepolje (Uradni list RS, št. 57/17, 62/19 in 69/20), Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje storitev obvezne občinske gospodarske javne službe pogrebne dejavnosti in javne službe pokopališke dejavnosti v Občini Dobrepolje (Uradni list RS, št. 90/20), Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen 24-urne dežurne službe (Uradni list RS, št. 5/18) in 14. člena Statuta Občine Dobrepolje (Uradni list RS, št. 107/20 – UPB2) je Občinski svet Občine Dobrepolje na 3. redni seji dne 19. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o določitvi višine cene 24-urne dežurne službe v okviru pogrebne dejavnosti na območju Občine Dobrepolje

1. člen

Občinski svet Občine Dobrepolje potrdi Sklep o določitvi višine cene 24-urne dežurne službe v Občini Dobrepolje, na podlagi Elaborata o oblikovanju cen storitev obvezne občinske gospodarske javne 24-urne dežurne službe v okviru pogrebne dejavnosti na območju Občine Dobrepolje, ki ga je izdelal izvajalec – koncesionar javne službe Pogrebne storitve Novak, Robert Novak s.p. dne 23. 3. 2023.

2. člen

Potrjena cena 24-urne dežurne službe v okviru pogrebne dejavnosti na območju Občine Dobrepolje znaša 189,20 EUR/pokojnika.

Cena je prikazana v EUR brez DDV, ki se obračuna po predpisani stopnji.

3. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 007-0002/2020-67
Videm, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Dobrepolje
Janez Pavlin

1466. Sklep o soglasju k višini cene socialno varstvene storitve pomoč družini na domu

Na podlagi 99. člena in 101. člena Zakona o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. 3/07 – UPB2, 23/07 – popr., 41/07 – popr., 61/10 – ZSVarPre, 62/10 – ZUPJS, 57/12, 39/16, 52/16 – ZPPreb-1, 15/17 – DZ, 29/17, 54/17, 21/18 – ZNOrg, 31/18 – ZOA-A, 28/19, 189/20 – ZFRO in 196/21 – ZDOsk), 38. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev (Uradni list RS, št. 87/06, 127/06, 8/07, 51/08, 5/09, 6/12) in 14. člena Statuta Občine Dobrepolje (Uradni list RS, št. 107/20 – UPB-2) je Občinski svet Občine Dobrepolje na 3. redni seji dne 19. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o soglasju k višini cene socialno varstvene storitve pomoč družini na domu

1. člen

Občina Dobrepolje daje soglasje k ceni socialno varstvene storitve pomoči družini na domu, ki jo je predlagal izvajalec storitve, Zavod sv. Terezije, Videm 33A, 1312 Videm - Dobrepolje, v višini 26,57 € na efektivno uro in 2,92 € za strokovno pripravo.

2. člen

Za uporabnike znaša cena efektivne ure za opravljeno storitev pomoči družini na domu ob delavnikih 8,90 €.

Za občino znaša cena efektivne ure za opravljeno storitev pomoči družini na domu 17,67 €.

3. člen

Za uporabnika znaša cena efektivne ure za opravljeno storitev ob nedeljah 10,04 €, na dela prost dan ali praznik pa 10,32 €.

Za občino znaša cena efektivne ure za opravljeno storitev pomoči družini na domu v nedeljo 19,92 €, na dela prost dan ali praznik pa 20,48 €.

4. člen

Občina pokrije razliko v strošku med dejansko opravljeno kilometrino in med kilometrino, vključeno v izračun cene za pomoč družini na domu.

5. člen

Ta sklep začne veljati sedmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in se uporablja od 1. maja 2023.

Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati sklep št. 122-0003/2021 z dne 22. 4. 2021.

Št. 122-00010/2023
Videm, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Dobrepolje
Janez Pavlin

IG

1467. Zaključni račun proračuna Občine Ig za leto 2022

Na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah in na podlagi 106. člena Statuta Občine Ig (Uradni list RS, št. 39/16) je Občinski svet Občine Ig na 5. redni seji dne 19. 4. 2023 sprejel

ZAKLJUČNI RAČUN
proračuna Občine Ig za leto 2022

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Ig za leto 2022.

2. člen

A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	v EUR
Skupina/ podskupina kontov	NAMEN	REALIZACIJA 2022
	I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74)	9.577.346,14
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	7.417.535,83
70	DAVČNI PRIHODKI	5.669.414,50
700	Davki na dohodek in dobiček	4.861.208,00
703	Davki na premoženje	651.390,91
704	Domači davki na blago in storitve	156.815,59
706	Drugi davki	0,00
71	NEDAVČNI PRIHODKI	1.748.121,33
710	Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	119.810,04
711	Takse in pristojbine	13.530,66
712	Denarne kazni	133.272,68
713	Prihodki od prodaje blaga in storitev	56.128,77
714	Drugi nedavčni prihodki	1.425.379,18
72	KAPITALSKI PRIHODKI	52.078,50
720	Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	0,00
721	Prihodki od prodaje zalog	0,00
722	Prihodki od prodaje zemljišč in nematerialnega premoženja	52.078,50
73	PREJETE DONACIJE	0,00
730	Prejete donacije iz domačih virov	0,00
731	Prejete donacije iz tujine	0,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI	2.107.731,81
740	Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	895.984,87
741	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije	1.211.746,94
	II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	9.224.905,18
40	TEKOČI ODHODKI	2.799.419,77
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	494.220,01
401	Prispevki delodajalcev za socialno varnost	78.201,00
402	Izdatki za blago in storitve	2.046.102,35
403	Plačila domačih obresti	33.028,79
409	Rezerve	147.867,62
41	TEKOČI TRANSFERI	3.152.142,46
410	Subvencije	164.184,08
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	1.760.505,32
412	Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	254.427,65
413	Drugi tekoči domači transferi	973.025,41
414	Tekoči transferi v tujino	0,00
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	2.906.251,15
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	2.906.251,15
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	367.091,80
431	Investicijski transferi pravnim osebam	137.948,98
432	Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	229.142,82
	III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK (I.-II.)	352.440,96
	IV. PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIH IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00
750	Prejeta vračila danih posojil	0,00
751	Prodaja kapitalskih deležev	0,00
752	Kupnine iz naslova privatizacije	0,00
	V. DANA POSOJILA IN POVEČANJA KAPITALSKIH DELEŽEV(440+441+442)	
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
440	Dana posojila	0,00
441	Povečanja kapitalskih deležev in naložb	0,00
442	Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije	0,00
	VI. PREJETA POSOJILA – DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0,00

	VII. ZADOLŽEVANJE (500)	0,00
50	ZADOLŽEVANJE	0,00
500	Domače zadolževanje	0,00
	VIII. ODPLAČILA DOLGA (550)	435.155,71
55	ODPLAČILA DOLGA	435.155,71
550	Odplačila domačega dolga	435.155,71
	IX. POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	–82.714,75
	X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	–435.155,71
	XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+VII.-VIII.-IX.)	–352.440,96
	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31. 12. 2022	1.739.552,12

3. člen

Presežek odhodkov nad prihodki tekočega leta, ob upoštevanju računa financiranja in računa finančnih terjatev in naložb znaša 82.714,75 eur.

Kot namenska sredstva se iz leta 2022 prenašajo:

– vodovod-omrežnina 138.149,73 eur,

– sredstva neporabljene požarne takse v višini 19.243,03 eur,

– sredstva neporabljene omrežnine – oskrba s kanalom v višini 135.842,50 eur.

– neporabljena sredstva koncesije za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v višini 4.125,98 eur,

– neporabljena sredstva okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih vod v višini 57.115,80 eur,

– dolg. najem grobnega mesta v višini 853,50 eur.

4. člen

Zaključni račun se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-0006/2021-8
Ig, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Ig
Zlatko Usenik

1468. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ig za leto 2023

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-UPB2, Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 27/08 Odl. US: Up-2925/07-15, U-I-21/07-18, 76/08, 100/08 Odl. US: U-I-427/06-9, 79/09, 14/10 Odl. US: U-I-267/09-19, 51/10, 84/10 Odl. US: U-I-176/08-10), 40. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – UPB4) in 102. člena Statuta Občine Ig (Uradni list RS, št. 39/16) je Občinski svet Občine Ig na 5. redni seji dne 19. 4. 2023 sprejel

O D L O K
o rebalansu proračuna Občine Ig za leto 2023

1. člen

V Odloku o proračunu Občine Ig za leto 2023 (Uradni list RS, št. 151/22) se 1. člen spremeni in se glasi:

»V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravni kontov.

Splošni del proračuna se na ravni podskupin kontov določa v naslednjih zneskih:

A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	v eurih
Skupina/ podskupina kontov	NAMEN	REBALANS 1-2023
	I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74)	10.417.806,57
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	
70	DAVČNI PRIHODKI	6.006.841,42
700	Davki na dohodek in dobiček	5.283.611,00
703	Davki na premoženje	591.699,25
704	Domači davki na blago in storitve	131.531,17
706	Drugi davki	0,00
71	NEDAVČNI PRIHODKI	2.125.149,26
710	Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	122.620,57
711	Takse in pristojbine	11.000,00
712	Globe in druge denarne kazni	116.000,00
713	Prihodki od prodaje blaga in storitev	234.616,81
714	Drugi nedavčni prihodki	1.640.911,88
72	KAPITALSKI PRIHODKI	5.000,00
720	Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	0,00
721	Prihodki od prodaje zalog	5.000,00
722	Prihodki od prodaje zemljišč in nematerialnega premoženja	0,00
73	PREJETE DONACIJE	0,00
730	Prejete donacije iz domačih virov	0,00
731	Prejete donacije iz tujine	0,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI	2.280.815,89
740	Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	1.740.955,90
741	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije	539.859,99
	II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	14.363.801,97
40	TEKOČI ODHODKI	4.410.283,65
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	728.347,80
401	Prispevki delodajalcev za socialno varnost	107.362,40
402	Izdatki za blago in storitve	3.254.588,69
403	Plačila domačih obresti	106.071,00
409	Rezerve	213.913,76
41	TEKOČI TRANSFERI	3.573.796,81
410	Subvencije	196.100,00
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	1.978.351,52
412	Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	265.458,04
413	Drugi tekoči domači transferi	1.133.887,25
414	Tekoči transferi v tujino	0,00
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	5.664.735,46
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	5.664.735,46
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	714.986,05

431	Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam	650.644,93
432	investicijski transferi proračunskim uporabnikom	64.341,12
	III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK, PRIMANJKLJAJ (I.-II.)	–3.945.995,40
B.	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
	IV. PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIH IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00
750	Prejeta vračila danih posojil	0,00
751	Prodaja kapitalskih deležev	0,00
752	Kupnine iz naslova privatizacije	0,00
	V. DANA POSOJILA IN POVEČANJA KAPITALSKIH DELEŽEV(440+441+442)	0,00
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
440	Dana posojila	0,00
441	Povečanja kapitalskih deležev in naložb	0,00
442	Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije	0,00
	VI. PREJETA POSOJILA – DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0,00
C.	RAČUN FINANCIRANJA	
	VII. ZADOLŽEVANJE (500)	2.650.000,00
50	ZADOLŽEVANJE	2.650.000,00
500	Domače zadolževanje	2.650.000,00
	VIII. ODPLAČILA DOLGA (550)	443.556,72
55	ODPLAČILA DOLGA	443.556,72
550	Odplačila domačega dolga	443.556,72
	IX. SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	–1.739.552,12
	X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	2.206.443,28
	XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+VII.-VIII.-IX.)	3.945.995,40
	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31. 12. 2022	1.739.552,12

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov, ki so razdeljeni na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov, konte in podkonte, določene s predpisanim kontnim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk; podkontov in načrt razvojnih programov sta prilogi k temu odloku in se objavita na spletni strani Občine Ig.

Načrt razvojnih programov sestavljajo projekti.«

2. člen

9. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Proračunski skladi so:

1. Račun proračunske rezerve, oblikovane po 49. členu ZJF.

Proračunska rezerva se v letu 2023 oblikuje v višini 155.611,01 eur.

Na predlog za finance pristojnega organa občinske uprave, odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve za namene iz drugega odstavka 49. člena ZJF do višine 10.000,00 eurov župan in o tem s pisnimi poročili obvešča občinski svet.«

3. člen

11. člen se spremeni tako, da se glasi:

»V prvem odstavku 11. člena se znesek v višini 2.041.237,00 eur nadomesti z novim zneskom v višini 2.650.000,00 eur.«

4. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-0001/2022-2
Ig, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Ig
Zlatko Usenik

1469. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Ig

Na podlagi Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – UPB, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj, 123/21, 172/21, 207/21, 105/22 – ZZNŠPP, 141/22, 158/22 – ZDoh), Zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 44/94, 8/96, 18/98, 36/00, 127/06), Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE) in Statuta Občine Ig (Uradni list RS, št. 39/16) in Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Ig (Uradni list RS, št. 61/08), Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Ig (Uradni list RS, št. 50/10, 96/22) je Občinski svet Občine Ig na 5. redni seji z dne 19. 4. 2023 sprejel

O D L O K
o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Ig

1. člen

Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Ig (Uradni list RS, št. 96/22) se v prvem členu spremeni tako, da se pravilno glasi:

»Svet Zavoda OŠ Ig sestavlja 11 članov, in sicer:

– trije predstavniki ustanovitelja,
– pet predstavnikov delavcev in
– trije predstavniki staršev.

Predstavnike delavcev se voli:

– dva izmed skupine učiteljev razrednega pouka (od tega enega izmed skupine učiteljev na podružničnih šolah);
– dva izmed skupine učiteljev predmetnega pouka in drugih strokovnih delavcev;
– enega iz skupine administrativnih in tehničnih delavcev.«

2. člen

Ostala določila iz Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Ig (Uradni list RS, št. 61/08) in Odloka o spremembah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Ig (Uradni list RS, št. 96/22) ostanejo nespremenjena.

3. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 603-0005/2023
Ig, dne 11. aprila 2023

Župan
Občine Ig
Zlatko Usenik

1470. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za območje urejanja VP 14/2 Ig

Na podlagi 119. člena v povezavi s 115. členom in drugo alinejo četrte točke 289. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17 – ZUreP-2) ter 15. člena Statuta Občine Ig (Uradni list RS, št. 39/16) je Občinski svet Občine Ig na 5. redni seji dne 19. 4. 2023 sprejel

O D L O K
o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za območje urejanja VP 14/2 Ig

I. UVODNE DOLOČBE

1. člen

(1) S tem odlokom se sprejmejo spremembe in dopolnitve Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za območje urejanja VP 14/2 (Uradni list RS, št. 79/07, 7/10, 110/20 – popravek, 123/20 – obvezna razlaga).

(2) Ta odlok določa:

a. spremembe in dopolnitve Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za območje urejanja VP 14/2,

b. spremenjen kartografski del, ki obsega naslednje grafične načrte:

0	Lega prostorske ureditve v širšem prostoru	brez
1	Prikaz ureditvenega območja poslovne cone VP 14/2 IG z vplivnim območjem ter območjem sprememb in dopolnitev lokacijskega načrta	M 1:2000
2	Načrt obodne parcelacije, parcelacije zemljišč in zakoličbe objektov – delno območje	M 1:1000
3	Obstoječa zazidalna situacija – delno območje	M 1:1000
4	Značilni prerezi	M 1:2000
5	Zazidalna situacija z načrtom zelenih površin – delno območje	M 1:1000
6	Prometno tehnična situacija, idejna višinska regulacija in načrt intervencijskih poti – delno območje	M 1:1000
7	Zbirnik komunalno-energetskih napeljav – delno območje	M 1:1000
8	Sprememba zazidalne situacije – delno območje – novo stanje	M 1:1000
9	Značilni prerezi – novo stanje	M 1:2000
10	Zazidalna situacija z načrtom zelenih površin – delno območje – novo stanje	M 1:1000
11	Prometno tehnična situacija, idejna višinska regulacija in načrt intervencijskih poti – delno območje – novo stanje	M 1:1000
12	Zbirnik komunalno-energetskih napeljav – delno območje – novo stanje	M 1:1000

(3) Spremembe in dopolnitve občinskega lokacijskega načrta za območje urejanja VP 14/2 je izdelalo podjetje EM. STUDIO, projektivne in gradbene inovacije, d.o.o. Prade, Prade – cesta XVI 3, 6000 Koper – Capodistria, pod številko projekta 0417 z datumom maj 2021.

(4) Ta odlok vsebuje:

I. besedilo odloka,
II. obrazložitev,
III. grafični del,
IV. priloge.

2. člen

Doda se tretji odstavek 3. člena, ki se glasi:

»III. Kartografski del sprememb in dopolnitev, ki obsega:

0	Lega prostorske ureditve v širšem prostoru	brez
1	Prikaz ureditvenega območja poslovne cone VP 14/2 IG z vplivnim območjem ter območjem sprememb in dopolnitev lokacijskega načrta	M 1:2000
2	Načrt obodne parcelacije, parcelacije zemljišč in zakoličbe objektov – delno območje	M 1:1000
3	Obstoječa zazidalna situacija – delno območje	M 1:1000
4	Značilni prerezi	M 1:2000
5	Zazidalna situacija z načrtom zelenih površin – delno območje	M 1:1000
6	Prometno tehnična situacija, idejna višinska regulacija in načrt intervencijskih poti – delno območje	M 1:1000
7	Zbirnik komunalno-energetskih napeljav – delno območje	M 1:1000
8	Sprememba zazidalne situacije – delno območje – novo stanje	M 1:1000
9	Značilni prerezi – novo stanje	M 1:2000
10	Zazidalna situacija z načrtom zelenih površin – delno območje – novo stanje	M 1:1000
11	Prometno tehnična situacija, idejna višinska regulacija in načrt intervencijskih poti – delno območje – novo stanje	M 1:1000
12	Zbirnik komunalno-energetskih napeljav – delno območje – novo stanje	M 1:1000

«

3. člen

(1) V poglavju Prostorska zasnova 8. člena se »Prostorska enota PE 11« spremeni tako, da se glasi:

»Gradnja prodajno skladiščnega objekta, ki zajema parceli številka 1186/32 in 1186/33 k. o. Dobravica:

– stavba s prodajnimi površinami in poslovnimi prostori,
– stavba s skladišči,
– prometne ureditve in manipulacijske površine.«.

(2) V poglavju Prostorska zasnova 8. člena se črta »Prostorska enota PE 12« s pripadajočim besedilom:

»Gradnja in ureditve za proizvodno in spremljajoče dejavnosti:

– stavba s proizvodnimi in prodajnimi prostori izdelave okovja za pohištvo,
– prometne ureditve in manipulacijske površine.«.

(3) V poglavju Prostorska zasnova 8. člena se »Prostorska enota PE 18« spremeni tako, da se glasi:

»Gradnja poslovno skladiščnega objekta

– stavba s poslovno skladiščnimi površinami

– prometne ureditve in manipulacijske površine«.

(4) V poglavju Prostorska zasnova 8. člena se »Prostorska enota PE 10« spremeni tako, da se glasi:

»Gradnja in ureditve za obrtno dejavnost:

– stavbe s proizvodnimi in poslovno skladiščnimi površinami

– na parceli št. 1186/28 k. o. Dobravica je dopustna tudi gostinsko trgovska dejavnost

– stavbni niz štirih objektov je dopustno graditi v strnjeni zazidavi ali z medsebojnim odmiki

– prometne ureditve in manipulacijske površine.«.

4 člen

V četrtem odstavku 10. člena se pika na koncu drugega stavka spremeni v vejico in doda besedilo, ki se glasi:

»v PE 11 pa do 3,0 m«.

5. člen

(1) Enajsta alineja prvega odstavka 12. člena se spremeni tako, da se glasi:

»prostorska enota PE 11: stavba 71,5 m x 90 m, prizidani del mora imeti zeleno streho, kar pomeni da jo prekriva zemljina z vegetacijskim slojem«.

(2) Dvanajsta alineja prvega odstavka 12. člena se črta.

(3) Po sedemnajsti alineji prvega odstavka 12. člena se doda 18. točka, ki se glasi:

»prostorska enota PE 18: stavba 9 m × 17 m«.

(4) V 12. členu se na koncu stavka »FZ – faktor zazidanosti gradbene parcele je do 0,5« pika spremeni v vejico in doda besedilo, ki se glasi:

»v PE 11 pa do 0,6.«.

6. člen

Na koncu drugega odstavka 13. člena se doda nov stavek, ki se glasi:

»Nova uvoza na območje PE 11 s severne in južne strani sta namenjena tovornemu prometu.«.

7. člen

14. člen se v poglavju »Elektroenergetsko omrežje«, na koncu poglavja dopolni:

»Pred vključitvijo novih uporabnikov distribucijskega sistema na območju predmetnega zazidalnega načrta predhodno izdelati EE analizo, v kateri bo določena razpoložljiva moč, ki bo na razpolago iz obstoječega elektroenergetskega omrežja in podan način vključitve novega odjema. Hkrati bodo v analizi določene morebitne potrebne ojačitve v SN.

Pri vlogi načrta DGD je potrebno upoštevati tehnično-izvedbene pogoje smernic oziroma mnenja k odloku OLN.«.

8. člen

Doda se 15.a člen, »Varovanje javnega zdravja«

»(1) Zrak

V fazi gradnje je treba izvajati ukrepe za preprečevanje prašenja. Smiselno naj se uporabijo določila Uredbe o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč in njene spremembe, ter ustrezno zakonodajo.

(2) Hrup

Hrup se naj pri vseh možnih virih zmanjša na najmanjšo možno raven.

V času izvajanja gradbenih del naj se smiselno upošteva določbe Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju. Prebivalce v soseski naj se pravočasno in natančno obvesti o časovnem poteku izvajanja najbolj hrupnih del, da se hrupu po možnosti lahko izognejo.

(3) Vode

Prostori in mesta, kjer se bodo med gradnjo, obratovanjem in opustitvijo pretakale, skladiščile, uporabljale nevarne snovi, njihova embalaža in ostanki, vključno z začasnim skladiščenjem nevarnih odpadkov (npr. motorna goriva, olja in maziva, pesticidi) morajo biti urejeni kot zadrževalni sistem – lovilna skleda –, brez odtokov, neprepustna za vodo, odporna na vse snovi, ki se v njej nahajajo, dovolj velika, da zajamejo vso morebiti razlito ali razsuto količino snovi oziroma tekočin. V smislu zadrževalnega sistema oziroma lovilne sklede je treba varovati tudi pokrite prometne površine in garaže, zlasti najnižje etaže podzemnih garaž.

V enakem smislu zadrževalnega sistema je treba zagotoviti tudi zajem požarnih voda, kadar obstaja kakršna koli verjetnost onesnaženja požarnih voda (posledično tudi površinskih in podzemnih voda ter tal) z nevarnimi snovmi.

Prometne cestne, manipulativne in intervencijske površine in površine mirujočega prometa (npr. parkirišča) morajo biti utrjene, odvajanje onesnaženih padavinskih odpadnih voda s teh površin mora biti urejeno preko zadrževalnikov, usedalnikov, lovilnikov olj.«

9. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3505-0002/2021
Ig, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Ig
Zlatko Usenik

1471. Sklep o ukinitvi zaznambe statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), 260. in 262. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 – ZUreP-3) in 15. člena Statuta Občine Ig (Uradni list RS, št. 39/16) je Občinski svet Občine Ig na 5. redni seji dne 19. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o ukinitvi zaznambe statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

1. člen

S tem sklepom se ukine statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremični:

– parcelna številka 450/6 k.o. 1708 Golo (ID 7304197)

– parcelna številka 2787/7 k.o. 1700 Ig (ID 7106289).

2. člen

Navedena nepremičnina iz 1. točke tega sklepa izgubi status grajenega javnega dobra lokalnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo po uradni dolžnosti izda občinska uprava. Občinska uprava na podlagi navedene pravnomočne odločbe vloži zemljiškoknjižni predlog za izbris grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-0008/2022-60
Ig, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Ig
Zlatko Usenik

KAMNIK

1472. Zaključni račun proračuna Občine Kamnik za leto 2022

Na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US in 18/23 – ZDU-10) ter 17. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17, 61/19 in 92/22) je Občinski svet Občine Kamnik na 3. seji dne 19. 4. 2023 sprejel

ZAKLJUČNI RAČUN
proračuna Občine Kamnik za leto 2022

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Kamnik za leto 2022.

2. člen

Zaključni račun proračuna Občine Kamnik za leto 2022 sestavljata splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Kamnik za leto 2022.

Proračun Občine Kamnik je bil realiziran v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		
		v eurih
Konto K2/K3		Realizacija 2022
I.	Skupaj prihodki (70+71+72+73+74+78)	30.943.701,31
II.	Skupaj odhodki (40+41+42+43)	29.103.618,64
III.	Proračunski presežek/primanjkljaj (I.-II.)	1.840.082,67
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
IV.	Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev (750+751+752)	0
V.	Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev (440+441+442+443)	0
VI.	Prejeta minus dana posojila in spremembe kapitalskih deležev (IV.-V.)	0
C. RAČUN FINANCIRANJA		
VII.	Zadolževanje (500)	0
VIII.	Odplačila dolga (550)	587.037,12
IX.	Sprememba stanja sredstev na računih (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	1.253.045,55
X.	Neto zadolževanje (VII.-VIII.)	–587.037,12
XI.	Neto financiranje (VI.+X.-IX.)	–1.840.082,67
XII.	Stanje sredstev na računih 31. 12. preteklega leta (del 9009 – splošni sklad za drugo)	4.385.572,95

3. člen

Zaključni račun proračuna Občine Kamnik za leto 2022 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Splošni in posebni del ter obrazložitve se objavijo na spletni strani Občine Kamnik (http://www.kamnik.si/).

Št. 410-0020/2023
Kamnik, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Kamnik
Matej Slapar

1473. Odlok o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2023

Na podlagi 40. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US in 18/23 – ZDU-10) in 17. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17, 61/19 in 92/22) je Občinski svet Občine Kamnik na 3. seji dne 19. 4. 2023 sprejel

ODLOK
o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2023

1. člen

V Odloku o proračunu Občine Kamnik za leto 2023 (Uradni list RS, št. 202/21, 17/23 in 32/23) se v 2. členu v tabeli A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV zamenjajo naslednji zneski:

– znesek »31.586.279« pod I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78) se zamenja z »31.811.649« in znesek »28.325.604« pod TEKOČI PRIHODKI (70+71) se zamenja z »28.550.974«,

– v skupini kontov 71 NEDAVČNI PRIHODKI in podskupini kontov 710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja se znesek »4.302.923« zamenja s »4.528.293« in znesek »2.288.626« z »2.513.996«,

– znesek »32.178.965« pod II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43) se zamenja z »32.404.335« in

– v skupini kontov 42 INVESTICIJSKI ODHODKI in podskupini kontov 420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev se znesek »7.680.695« zamenja s »7.906.065«.

2. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-53/2021
Kamnik, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Kamnik
Matej Slapar

1474. Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2023

Na podlagi 49. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US in 18/23 – ZDU-1O) ter 17. in 60. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17, 61/19 in 92/22) je Občinski svet Občine Kamnik na 3. seji dne 19. 4. 2023 sprejel

ODLOK
o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2023

1. člen

Iz sredstev proračunske rezerve se zagotovijo sredstva do skupne višine 240.000 eurov za izvajanje ukrepov za odpravo posledic naravnih in drugih nesreč, sanacijo zemeljskih plazov, sanacijo zidov in izvedbo ukrepov na vodotokih v Občini Kamnik.

2. člen

Sredstva iz 1. člena tega odloka se namenijo za:

1. sanacijo zemeljskega plazu pod JP661345 Laze–Vrhač do 35.000 eurov,
2. sanacijo zemeljskega plazu pod nekategorizirano cesto Zagorica nad Kamnikom 5d do 20.000 eurov,
3. sanacijo zidu na pokopališču Sela pri Kamniku do 25.000 eurov,
4. preventivne ukrepe na vodotokih do 50.000 eurov,
5. sofinanciranje kmetijskih plazov do 20.000 eurov,
6. sofinanciranje urejanja vodotokov – DRSV do 90.000 eurov.

3. člen

Dejanska poraba se posebej specificira v okviru zaključnega računa proračuna Občine Kamnik za leto 2023.

4. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0002/2023-3/7
Kamnik, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Kamnik
Matej Slapar

1475. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Občini Kamnik

Na podlagi 21. in 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB2, 27/08 – Odl. US, 76/08, 100/08 – Odl. US, 79/09, 14/10 – Odl. US, 51/10, 84/10 – Odl. US, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), Zakon o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. 3/07 – UPB2, 23/07 – popr., 61/10 – ZSVarPre, 62/10 – ZUPJS, 57/12, 39/16, 52/16 – ZPPreb-1, 15/17 – DZ, 29/17, 54/17, 21/18 – ZNOrg, 31/18 – ZOA-A, 28/19, 189/20 – ZFRO, 196/21 – ZDOsk, 17/22, 163/22 – ZDOsk-A, 18/23 – ZDU-1O, 25/23) in 17. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17, 61/19 in 92/22) je Občinski svet Občine Kamnik na 3. seji dne 19. 4. 2023 sprejel

O D L O K
o spremembah in dopolnitvah Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Občini Kamnik

1. člen

V Odloku o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Občini Kamnik (Uradni list RS, št. 20/17, v nadaljevanju: odlok) se v 3. členu v prvem odstavku črta prva alineja.

Dosedanja druga do sedma alineja postanejo prva do šesta alineja.

2. člen

V 4. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Ne glede na določbo prejšnjega odstavka se stroški socialno varstvene storitve iz druge alineje prvega odstavka 3. člena tega odloka v primeru prijave stalnega prebivališča na naslovu socialno varstvenega zavoda financirajo iz proračuna občine, v kateri je imel upravičenec prijavljeno stalno prebivališče pred prijavo stalnega prebivališča na naslovu navedenega zavoda.«.

3. člen

II. poglavje ter 7., 8. in 9. člen se črtajo.

4. člen

V 22. členu se osma alineja spremeni tako, da se glasi:

»– program Center za gibalno ovirane osebe,«.

5. člen

V 28. členu se v prvem odstavku prvi stavek spremeni tako, da se glasi:

»Občina skupaj s pristojnim centrom za socialno delo rešuje problematiko brezdomcev.«.

6. člen

V 31. členu se druga in tretja alineja spremenita tako, da se glasita:

»– prejemajo pokojnino, ki ne presega cenzusa za dodelitve maksimalne višine varstvenega dodatka,

– mladoletni otroci, katerih starši so prejemniki denarne socialne pomoči, varstvenega dodatka ali pokojnine, ki ne presega cenzusa za dodelitev maksimalne višine varstvenega dodatka,«.

7. člen

V 34. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Dnevni center za osebe s težavami v duševnem zdravju strokovno vodi pristojni center za socialno delo.«.

8. člen

V 35. členu se drugi stavek spremeni tako, da se glasi:

»Občina zagotavlja sredstva za plačo zaposlenih delavcev, materialne stroške, osnovna sredstva, program in investicijska popravila zgradbe in prostorov.«.

9. člen

Naslov osmega podpoglavja se spremeni tako, da se glasi:

»8. Center za gibalno ovirane osebe«.

10. člen

V 37. členu se besedna zveza »Dnevni center za invalidne osebe (v nadaljevanju: dnevni center)« nadomesti z besedno zvezo »Center za gibalno ovirane osebe (v nadaljevanju: center)«.

V nadaljevanju odloka se besedna zveza »dnevni center« v vseh sklonih nadomesti z besedo »center« v ustreznem sklonu.

11. člen

V 39. členu se drugi stavek spremeni tako, da se glasi:

»Občina zagotavlja sredstva za prostor, materialne stroške, terapevtske pripomočke, program, nakup osnovnih sredstev, stroške terapij, kot so fizioterapija, delovna terapija, logopedija in svetovanja drugih strokovnjakov, ki jih uporabniki izberejo glede na osebne, zdravstvene in druge potrebe.«.

12. člen

54. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Ob uveljavljanju pravic iz prve in druge alineje prvega odstavka 3. člena tega odloka, ki se financirajo iz občinskega proračuna in za katere postopke vodi in o njih odloča pristojni center za socialno delo, pristojni občinski organ občine poda predhodno mnenje o znanih okoliščinah v roku 8 dni od prejema obvestila pristojnega centra za socialno delo, da vodi postopek, v katerem odloča o navedenih pravicah.«.

13. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0003/2017
Kamnik, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Kamnik
Matej Slapar

1476. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v Občini Kamnik

Na podlagi 21. in 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 27/08 – odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odl. US, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18 in 61/20 – ZIUZEOP-A) in 17. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17, 61/19 in 92/22) je Občinski svet Občine Kamnik na 3. seji dne 19. 4. 2023 sprejel

PRAVILNIK
o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v Občini Kamnik

1. člen

V Pravilniku o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v Občini Kamnik (Uradni list RS, št. 86/02, 16/04, 26/10, 22/11, 99/12, 48/14, 13/16, 83/16, 26/17, 33/18, 25/19, 93/20 in 3/21), (v nadaljevanju pravilnik), se 15. člen spremeni tako, da se glasi:

»Pomoč se dodeli za samozaposlitev in zaposlitev osebe, ki izpolnjuje naslednje pogoje:

– je državljan/ka Republike Slovenije;

– je prijavljena na Zavodu RS za zaposlovanje najmanj en mesec pred dnem zaposlitve (razen za prvo zaposlitev in za samozaposlitev);

– ima stalno prebivališče v Občini Kamnik;

– da v primeru samozaposlitve opravlja podjetniško dejavnost s sedežem v Občini Kamnik;

– da je zaposlitev sklenjena ali da do samozaposlitve pride v obdobju od zaključka zadnjega razpisa do zaključka odprtega razpisa.«.

2. člen

16. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Pomoč za samozaposlitev znaša 20 točk.

Pomoč delodajalcu za zaposlitev osebe na novo delovno mesto za nedoločen čas, ki je bila na Zavodu RS za zaposlovanje prijavljena kot brezposelna oseba, znaša 15 točk.

Pomoč delodajalcu za zaposlitev osebe na novo delovno mesto za nedoločen čas, ki ji je to prva zaposlitev, znaša 15 točk.«.

3. člen

V 22.a členu se šesti odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Do pomoči za ukrep sofinanciranje najemnin poslovnih prostorov niso upravičeni najemniki, ki opravljajo naslednje dejavnosti po Uredbi o standardni klasifikaciji dejavnosti (Uradni list RS, št. 69/07 in 17/08):

– rudarstvo;

– oskrba z električno energijo, plinom in paro;

– oskrba z vodo, ravnanje z odplakami in odpadki, saniranje okolja;

– gradbeništvo;

– trgovina, vzdrževanje in popravila motornih vozil;

– skladiščenje;

– dejavnost javne uprave in obrambe, dejavnost obvezne socialne varnosti;

– dejavnost gospodinjstev z zaposlenim hišnim osebjem, proizvodnja za lastno rabo.«.

4. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 302-1/2019
Kamnik, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Kamnik
Matej Slapar

1477. Sklep o opustitvi javnega dobra

Na podlagi 260. in 262. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 in 18/23) in 17. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17, 61/19 in 92/22) je Občinski svet Občine Kamnik na 3. seji dne 19. 4. 2023 sprejel

SKLEP
o opustitvi javnega dobra

1. člen

S tem sklepom se opusti javno dobro na zemljiščih:

1. katastrska občina 1911 Kamnik parcela 712/26,
2. katastrska občina 1921 Špitalič parcela 1927/4.

2. člen

S tem sklepom se opusti javno dobro na zemljišču katastrska občina 1894 Godič parcela 1013/5. Po odvzemu statusa javnega dobra postane to zemljišče last Občine Kamnik, Glavni trg 24, 1240 Kamnik.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 7113-0110/2019
Kamnik, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Kamnik
Matej Slapar

KRANJ

1478. Zaključni račun proračuna Mestne občine Kranj za leto 2022

Na podlagi 96. in 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US) in 102. in četrtega odstavka 114. člena Statuta Mestne občine Kranj (Uradni list RS, št. 165/21 – UPB4) je Mestni svet Mestne občine Kranj na 4. seji dne 19. 4. 2023 sprejel

ZAKLJUČNI RAČUN
proračuna Mestne občine Kranj za leto 2022

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Mestne občine Kranj za leto 2022.

2. člen

Zaključni račun proračuna Mestne občine Kranj sestavljajo splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Mestne občine Kranj za leto 2022.

Sestavni del zaključnega računa je tudi načrt razvojnih programov, v katerem je podan prikaz podatkov o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovih spremembah tekom leta ter o njihovi realizaciji v letu 2022.

Proračun Mestne občine Kranj je bil realiziran v naslednjih zneskih:

V EUR

Konto K2/K3		Realizacija 2022
A BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	63.361.382
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	63.298.167
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I.–II.)	63.215
B RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	7.553
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441)	98
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.–V.)	7.456
C RAČUN FINANCIRANJA		
VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	0
VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	2.936.454
IX.	POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH (III.+VI.+X.)=(I.+IV.+VII.)–(II.+V.+VIII.)	–2.865.783
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.–VIII.)	–2.936.454
XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+X.–IX.)	–63.215
XII.	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH OB KONCU PRETEKLEGA LETA	7.873.252

3. člen

Zaključni račun proračuna Mestne občine Kranj za leto 2022 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Splošni in posebni del, poročilo o izvajanju načrta razvojnih programov ter dodatne obrazložitve s prilogami, se objavijo na spletnih straneh Mestne občine Kranj.

Št. 410-8/2023-8
Kranj, dne 19. aprila 2023

Župan
Mestne občine Kranj
Matjaž Rakovec

1479. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za turizem in kulturo Kranj

Na podlagi 3. člena Zakona o zavodih (Uradni list RS – stari, št. 12/91, Uradni list RS/I, št. 17/91 – ZUDE, Uradni list RS, št. 55/92 – ZVDK, 13/93, 66/93, 66/93, 45/94 – odl. US, 8/96, 31/00 – ZP-L, 36/00 – ZPDZC, 127/06 – ZJZP), 26. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/07 – odl. US, 56/08, 4/10, 20/11, 100/11 – odl. US, 111/13, 68/16, 61/17, 21/18 – ZNOrg, 49/20 – ZIUZEOP, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP), 13. člena Zakona o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS, št. 13/18) in 22. člena Statuta Mestne občine Kranj uradno prečiščeno besedilo (Uradni list RS, št. 165/21 – UPB4) je Mestni svet Mestne občine Kranj na 4. seji dne 19. 4. 2023 sprejel

O D L O K
o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za turizem in kulturo Kranj

1. člen

V Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za turizem in kulturo Kranj (Uradni list RS, št. 74/15), ki je bil spremenjen z Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za turizem in kulturo Kranj (Uradni list RS, št. 68/19) (v nadaljevanju: Odlok) se v prvem odstavku 3. člena med dejavnosti zavoda doda nova dvajseta alineja, ki se glasi: »– upravljanje javnih tržnic,«. Dosedanji dvajseta in enaindvajseta alineja postaneta enaindvajseta in dvaindvajseta alineja.

V zadnji alineji prvega odstavka 3. člena Odloka se črta beseda »brezplačno«.

V drugem odstavku 3. člena Odloka se za besedama »s soglasjem« namesto besede »ustanovitelja« določi beseda »župana«.

2. člen

Na koncu 4. člena Odloka se doda nov odstavek, ki se glasi: »Zavod prodajo blaga in storitev na trgu lahko izvaja le, če bo z izvajanjem te zagotovil najmanj pokritje vseh s to dejavnostjo povezanih odhodkov.«

3. člen

V prvem odstavku 5. člena Odloka se med besedama »naslednji organizacijski« doda beseda »notranji«.

4. člen

V petnajsti alineji prvega odstavka 12. člena Odloka se črta besedilo », ter postopki javnih razpisov za izvedbo programov in projektov s področja dela zavoda«

PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

5. člen

Zavod je dolžan uskladiti splošne akte zavoda v šestih mesecih od uveljavitve tega odloka.

6. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-5/2023-4-402206
Kranj, dne 19. aprila 2023

Župan
Mestne občine Kranj
Matjaž Rakovec

KRŠKO

1480. Zaključni račun proračuna Mestne občine Krško za leto 2022

Na podlagi tretjega odstavka 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo,

14/13, 110/11 – ZDIU12, 46/13 – ZIPRS1314-A, 101/13, 101/13 – ZIPRS1415, 38/14 – ZIPRS1415-A, 14/15 – ZIPRS1415-D, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 80/16 – ZIPRS1718, 71/17 – ZIPRS1819, 13/18, 75/19 – ZIPRS2021, 36/20 – ZIUJP, 61/20 – ZDLGPE, 89/20, 195/20 – odl. US, 203/20 – ZIUPOPDVE, 174/20 – ZIPRS2122, 15/21 – ZDUOP, 187/21 – ZIPRS2223, 29/22 – ZUOPDCE, 163/22 – ZPGOPEK, 150/22 – ZIPRS2324), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLS-UPB2, 27/08 – odločba US RS, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odločba US RS, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ter 16. in 85. člena Statuta Mestne občine Krško (Uradni list RS, št. 132/22) je Občinski svet Mestne občine Krško na 4. seji dne 20. 4. 2023 sprejel

ZAKLJUČNI RAČUN
proračuna Mestne občine Krško za leto 2022

1. člen

Občinski svet Mestne občine Krško sprejme zaključni račun proračuna Mestne občine Krško za leto 2022.

2. člen

Zaključni račun proračuna Mestne občine Krško za leto 2022 sestavljajo splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Mestne občine Krško za leto 2022. Sestavni del zaključnega računa je tudi načrt razvojnih programov, v katerem je podan prikaz podatkov o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovih spremembah tekom leta 2022 ter o njihovi realizaciji v tem letu.

Zaključni račun proračuna Mestne občine Krško za leto 2022 izkazuje:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		v EUR
Skupina/Podskupina kontov		Realizacija 2022
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	43.740.734
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	36.214.309
70	DAVČNI PRIHODKI	22.742.955
700	Davki na dohodek in dobiček	18.743.571
703	Davki na premoženje	3.437.877
704	Domači davki na blago in storitve	556.690
706	Drugi davki in prispevki	4.817
71	NEDAVČNI PRIHODKI	13.471.354
710	Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	2.812.123
711	Takse in pristojbine	27.783
712	Globe in druge denarne kazni	53.268
713	Prihodki od prodaje blaga in storitev	119.589
714	Drugi nedavčni prihodki	10.458.592
72	KAPITALSKI PRIHODKI	585.951
720	Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	21.822
722	Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev	564.129
73	PREJETE DONACIJE	15.720
730	Prejete donacije iz domačih virov	15.720
74	TRANSFERNI PRIHODKI	6.906.753
740	Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	5.366.558
741	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev EU	1.540.195
78	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE IN DRUGIH DRŽAV	18.000
787	Prejeta sredstva od drugih evropskih institucij in iz drugih držav	18.000
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	44.763.508
40	TEKOČI ODHODKI	9.121.832
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	2.183.674
401	Prispevki delodajalcev za socialno varnost	344.447
402	Izdatki za blago in storitve	6.181.663
403	Plačila domačih obresti	75.260
409	Rezerve	336.787
41	TEKOČI TRANSFERI	15.226.015
410	Subvencije	472.962
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	8.780.327
412	Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	1.167.874
413	Drugi tekoči domači transferi	4.804.852
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	19.197.917
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	19.197.917
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	1.217.744
431	Investicijski transferi P.O. in F.O., ki niso PU	346.607
432	Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	871.138
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ (I.-II.) (skupaj prihodki minus skupaj odhodki)	–1.022.774
III/1.	PRIMARNI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I.–7102)–(II.–403–404) (skupaj prihodki brez prihodkov od obresti minus skupaj odhodki brez plačil obresti)	–960.575
III/2.	TEKOČI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (70+71)–(40+41) (tekoči prihodki minus tekoči odhodki in tekoči transferi)	11.866.462
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0
750	Prejeta vračila danih posojil	0
751	Prodaja kapitalskih deležev	0
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442+443)	60
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	60
440	Dana posojila	0
441	Povečanje kapitalskih deležev in naložb	60
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	–60
C. RAČUN FINANCIRANJA		
VII.	ZADOLŽEVANJE (500+501)	0

50	ZADOLŽEVANJE	0
500	Domače zadolževanje	0
VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550+551)	3.277.424
55	ODPLAČILA DOLGA	3.277.424
550	Odplačila domačega dolga	3.277.424
IX.	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNIH (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	–4.300.259
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	–3.277.424
XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+VII.-VIII.-IX.)	1.022.774
	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH DNE 31. 12. PRETEKLEGA LETA	5.550.392

3. člen

Zaključni račun proračuna Mestne občine Krško za leto 2022 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, celotno gradivo pa na spletni strani občine.

Št. 410-277/2022-O802
Krško, dne 20. aprila 2023

Župan
Mestne občine Krško
Janez Kerin

1481. Sklep o določitvi cene programov v vrtcih Mestne občine Krško

Na podlagi 31. in 32. člena Zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 25/08, 98/09 – ZIUZGK, 36/10, 94/10 – ZIU, 62/10 – ZUPJS, 40/11 – ZUPJS-A, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 55/17, 49/20 – ZIUZEOP, 175/20 – ZIUOPDVE in 18/21), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLS-UPB2, 27/08 – odločba US RS, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odločba US RS, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03, 77/05, 120/05, 93/15 in 59/19) in 16. člena Statuta Mestne občine Krško (Uradni list RS, št. 132/22) je Občinski svet Mestne občine Krško na 4. seji dne 20. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o določitvi cene programov v vrtcih Mestne občine Krško

1. člen

Cene dnevnih programov (6–9 ur) predšolske vzgoje v vrtcih Mestne občine Krško od 1. 4. 2023 dalje znašajo:

v EUR

Vrtec	Starostna skupina 1–3 let	Starostna skupina 3–4 let	Kombinirani oddelki	Starostna skupina 3–6 let	Razvojni oddelek
1. Brestanica	725,25	–	581,65	506,03	–
2. Koprivnica	770,86	–	542,04	498,30	–
3. Krško	732,35	**526,04**	544,93	498,72	**1.552,01**
4. Leskovec	689,04	–	593,15	499,14	–
5. Podbočje	813,78	–	606,88	526,02	–
6. Raka	706,64	–	583,91	**466,85**	–
7. Senovo	**688,77**	–	**539,89**	498,62	–

2. člen

Cene programov so oblikovane na podlagi metodologije, kot izhaja iz Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo. Osnova za določanje in obračunavanje plačil se določi na podlagi Pravilnika o organiziranju in plačevanju stroškov predšolske vzgoje v občini Krško. Predlog cene v odebeljenem polju je najnižja cena programa in predstavlja osnovo za plačilo staršev.

Na podlagi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev Centri za socialno delo odločajo o pravici do znižanja plačila za programe vrtcev po zakonu, ki ureja predšolsko vzgojo (znižano plačilo vrtca), glede na uvrstitev v dohodkovni razred.

3. člen

Stroški živil za prehrano otrok v vrtcih Mestne občine Krško znašajo 2,50 EUR na otroka na dan.

4. člen

Vrtec staršem zaračuna 4,75 EUR za vsako začeto uro zamude v naslednjih primerih:

– ko starši ob zaključku poslovalnega časa vrtca ne pridejo po svojega otroka,

– kadar je otrok v vrtcu več kot 9 ur dnevno.

5. člen

Z uveljavitvijo tega sklepa preneha veljati Sklep o določitvi cene programov v vrtcih Mestne občine Krško za šolsko leto 2022/2023 (Uradni list RS, št. 88/22).

6. člen

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začne za obdobje od 1. aprila 2023.

Št. 605-2/2022-O708
Krško, dne 20. aprila 2023

Župan
Mestne občine Krško
Janez Kerin

1482. Sklep o lokacijski preveritvi za individualno odstopanje od PIP, ukinitev ceste v coni 2 Poslovne cone Drnovo-zahod

Na podlagi 138. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 in 18/23 – ZDU-1O; ZUreP-3), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLS-UPB2, 27/08 – odločba US RS, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odločba US RS, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 16. člena Statuta Mestne občine Krško (Uradni list RS, št. 132/22) je Občinski svet Mestne občine Krško na 4. seji dne 20. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o lokacijski preveritvi za individualno odstopanje od PIP, ukinitev ceste v coni 2 Poslovne cone Drnovo-zahod

1. člen

S tem sklepom se potrdi lokacijska preveritev, ki se nanaša na ukinitev predvidenega glavnega prometnega komunalnega koridorja za potrebe širitve obstoječega objekta na zemljiščih s parc.št. 2436/3-del, 2437/5-del, 2438/3-del, 2439/3-del, 2440/4-del, 2440/5-del, 2441-del, vse k.o. 1325-Senuše in se po določilih Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Krško (Uradni list RS, št. 61/15, 40/17 – obvezna razlaga in 61/19; v nadaljnjem besedilu: OPN) nahaja v delu enote urejanja prostora (v nadaljnjem besedilu: EUP) VEV 091 z namensko rabo IG (območja proizvodnih dejavnosti).

Identifikacijska številka v zbirki prostorskih aktov 3287.

2. člen

Na območju lokacijske preveritve iz prejšnjega člena se dopusti individualno odstopanje od podrobnega prostorskega izvedbenega pogoja za EUP VEV 091, ki je v povezavi s prvim odstavkom 162. člena PIP prikazan v grafični prilogi OPN št. 2.2.5 »Podrobni prostorski izvedbeni pogoji« Poslovna cona Drnovo-zahod, E3 – Zasnova infrastrukturne ureditve, in sicer na način, da izvedba glavnega prometno komunalnega koridorja v coni 2 ni potrebna.

3. člen

V skladu s 140. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21) je veljavnost tega sklepa dve leti. Če investitor v tem času vloži popolno vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja, sklep o lokacijski preveritvi velja do odločitve o tem gradbenem dovoljenju.

4. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3503-5/2022-O509
Krško, dne 20. aprila 2023

Župan
Mestne občine Krško
Janez Kerin

1483. Sklep o ukinitvi javnega dobra št. 1/2023

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – ZLS-UPB2, 27/08 – odločba US RS, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – odločba US RS, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in 16. člena Statuta Mestne občine Krško (Uradni list RS, št. 132/22) je Občinski svet Mestne občine Krško na 4. seji dne 20. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o ukinitvi javnega dobra št. 1 / 2023

I.

Ukine se javno dobro na naslednjih nepremičninah:
– parc.št. 3003/68, vpisani v k.o. 1329 – Veliki Podlog,
– parc.št. 2197/16, vpisani v k.o. 1333 – Planina.

II.

Po ukinitvi javnega dobra se na nepremičninah vknjiži lastninska pravica v korist Mestne občine Krško.

III.

Sklep prične veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in se vpiše v zemljiško knjigo.

Št. 478-5/2023-O507
Krško, dne 20. aprila 2023

Župan
Mestne občine Krško
Janez Kerin

LAŠKO

1484. Zaključni račun proračuna Občine Laško za leto 2022

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US) in 21. člena Statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 79/15 – UPB1, 68/18, 61/19, 157/20) je Občinski svet Občine Laško na 4. redni seji dne 12. 4. 2023 sprejel

Z A K L J U Č N I R A Č U N
proračuna Občine Laško za leto 2022

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Laško za leto 2022.

2. člen

Proračun Občine Laško za leto 2022 je realiziran v naslednjih zneskih:

A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	v EUR
	Skupina/Podskupina kontov	Realizacija 2022
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	20.050.427,02
70	DAVČNI PRIHODKI	11.964.796,65
	700 Davki na dohodek in dobiček	9.778.351,00
	703 Davki na premoženje	1.429.461,46
	704 Drugi davki na blago in storitve	735.488,45
	706 Drugi davki in prispevki	21.495,74
71	NEDAVČNI PRIHODKI	3.943.031,08
	710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	843.247,11
	711 Takse in pristojbine	16.159,16
	712 Globe in druge denarne kazni	47.896,95
	713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	2.787.421,42
	714 Drugi nedavčni prihodki	248.306,44
72	KAPITALSKI PRIHODKI	111.891,03
	720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	433,10
	722 Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev	111.457,93
73	PREJETE DONACIJE	63.391,02

	730 Prejete donacije iz domačih virov	63.391,02
74	TRANSFERNI PRIHODKI	3.956.505,71
	740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	3.643.421,31
741	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije in iz drugih držav	313.084,40
78	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE	10.811.53
	787 Prejeta sredstva od drugih evropskih institucij in iz drugih držav	10.811,53
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	21.479.583,02
40	TEKOČI ODHODKI	4.679.690,00
	400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	866.776,34
	401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	135.631,85
	402 Izdatki za blago in storitve	3.290.064,43
	403 Plačila domačih obresti	16.499,26
	409 Rezerve	370.718,12
41	TEKOČI TRANSFERI	8.144.292,15
	411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	3.739.725,92
	412 Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	573.482,97
	413 Drugi tekoči domači transferi	3.831.083,26
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	8.385.778,85
	420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	8.385.778,85
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	269.822,02
	431 Investicijski transferi pravnim in fiz. os., ki niso PU	130.235,04
	432 Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	139.586,98
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I. – II.)	–1.429.156,00
III/1.	PRIMARNI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I. – 7102) – (II. – 403 – 404)	–1.422.652,58
III/2.	TEKOČI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (70 +71) – (40 + 41)	3.083.845,58
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAP. DELEŽEV	
	750 Prejeta vračila danih posojil	0,00
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV. – V.)	0,00
VII.	ZADOLŽEVANJE (500 + 501)	2.500.000,00
50	ZADOLŽEVANJE	2.500.000,00
	500 Domače zadolževanje	2.500.000,00
VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550 + 551)	354.643,63
55	ODPLAČILA DOLGA	354.643,63
	550 Odplačila domačega dolga	354.643,63
IX.	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I. + IV. + VII. – II. – V. – VIII.)	716.200,37
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII. – VIII.)	2.145.356,37
XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+ X. – IX.)	1.429.156,00
XII.	SREDSTVA NA RAČUNIH – stanje 31. 12. 2021	698.881,07

3. člen

Zaključni račun proračuna Občine Laško za leto 2022 sestavljajo splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Laško za leto 2022. Sestavni del zaključnega računa je tudi načrt razvojnih programov, v katerem je podan prikaz podatkov o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovih spremembah med letom 2022 ter njihovi realizaciji v tem letu.

4. člen

Zaključni račun proračuna Občine Laško za leto 2022 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 410-0014/2021
Laško, dne 12. aprila 2023

Župan
Občine Laško
Marko Šantej

1485. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunala Laško d.o.o.

Na podlagi 21. člena Statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 79/15 – uradno prečiščeno besedilo-1, 68/18, 61/19, 157/20) je Občinski svet Občine Laško na 4. redni seji dne 12. 4. 2023 sprejel

O D L O K
o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunala Laško d.o.o.

1. člen

V Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunala Laško d.o.o. (Uradni list RS, št. 89/22) se spremeni tretji odstavek 25. člena, tako da se na novo glasi:

»(3) Razpis za prosto delovno mesto objavi občinska uprava na spletni strani občine in Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje. Čas za prijavo je 15 dni. Kandidati morajo vloge, ki jim priložijo izjave in dokazila v skladu s splošnimi in posebnimi pogoji, poslati priporočeno na naslov občine v zaprti pisemski ovojnici s pripisom »ne odpiraj – za razpis direktorja JP Komunale Laško« oziroma skladno z objavljenim javnim razpisom.«

2. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-04/2022
Laško, dne 12. aprila 2023

Župan
Občine Laško
Marko Šantej

1486. Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Občini Laško

Na podlagi Zakona o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. 3/07 – UPB, 23/07 – popr., 41/07 – popr., 61/10 – ZSVarPre, 62/10 – ZUPJS, 57/12, 39/16, 52/16 – ZPPreb-1, 15/17 – DZ, 29/17, 54/17, 21/18 – ZNOrg, 31/18 – ZOA-A, 28/19, 189/20 – ZFRO in 196/21 – ZDOsk), Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev (Uradni list RS, št. 87/06, 127/06, 8/07, 51/08, 5/09 in 6/12), Pravilnika o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev (Uradni list RS, št. 45/10, 28/11, 104/11, 111/13, 102/15, 76/17, 54/19, 81/19, 203/21, 54/22 in 159/22) in 21. člena Statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 79/15 – UPB1, 68/18, 61/19 in 157/20) je Občinski svet na 4. redni seji dne 12. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Občini Laško

1.

Občinski svet Občine Laško daje soglasje k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Občini Laško, ki jo je predlagal izvajalec koncesionar Zavod za socialno oskrbo Pristan iz Vipave.

2.

Cena neposredne socialno varstvene storitve pomoč družini na domu znaša 23,67 EUR na efektivno uro. Občina Laško bo ceno socialno varstvene storitve pomoč družini na domu subvencionirala v višini 18,04 EUR na efektivno uro. Končna cena storitve za uporabnika znaša 5,63 EUR na efektivno uro.

3.

Cena storitve, opravljene v nedeljo ali v nočnem času znaša 33,91 EUR na efektivno uro, subvencija občine znaša 26,28 EUR na efektivno uro, končna cena za uporabnika znaša 7,63 EUR na efektivno uro.

4.

Cena storitve, opravljene na dan državnega praznika ali dela prostega dne znaša 37,33 EUR na efektivno uro, subvencija občine znaša 29,19 EUR na efektivno uro, končna cena za uporabnika znaša 8,14 EUR na efektivno uro.

5.

Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati Sklep o določitvi cene socialnovarstvene storitve pomoč na domu v Občini Laško številka 122-0317/2021, z dne 29. 9. 2021 (Uradni list RS, št. 163/21).

6.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. maja 2023.

Št. 122-05/2023
Laško, dne 12. aprila 2023

Župan
Občine Laško
Marko Šantej

1487. Sklep o določitvi strojnice Liša jaška v Govcah za javno infrastrukturo na področju kulture v Občini Laško

Na podlagi drugega odstavka 70. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17, 21/18 – ZNOrg, 3/22 – ZDeb in 105/22 – ZZNŠPP) in 21. člena Statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 79/15 – UPB1, 68/18, 61/19 in 157/20) je Občinski svet Občine Laško na 4. seji dne 12. aprila 2023 sprejel

S K L E P
o določitvi strojnice Liša jaška v Govcah za javno infrastrukturo na področju kulture v Občini Laško

1. člen

V seznam javne infrastrukture na področju kulture se uvrsti dodatna nepremičnina, ki je v lasti Občine Laško in je namenjena kulturi, in sicer:

– v katastrski občini 1028 Sedraž parcela *304 (ID 2691721), vse do celote (1/1), v naravi strojnica Liša jaška v Govcah.

Za javno infrastrukturo na področju kulture se določa tudi oprema v nepremičnini, navedeni v prejšnjem odstavku, ki je namenjena opravljanju kulturne dejavnosti v Občini Laško.

2. člen

Nepremičnina, navedena v prvem odstavku prejšnjega člena, se kot javna infrastruktura na področju kulture zaznamuje v zemljiški knjigi.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 622-02/2009-10503
Laško, dne 12. aprila 2023

Župan
Občine Laško
Marko Šantej

1488. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra parc. št. 960/12, k.o. 1029 Lahomšek

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 –ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), 247. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17 in 199/21 – ZUreP-3) in 21. člena Statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 79/15 – UPB1, 68/18, 61/19 in 157/20) je Občinski svet Občine Laško na 4. seji dne 12. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o ukinitvi statusa javnega dobra parc. št. 960/12, k.o. 1029 Lahomšek

1. člen

S tem sklepom se ukine status javnega dobra na nepremičnini:

– katastrska občina 1029 Lahomšek 960/12 (ID 2657602), ID znak: parcela 1029 960/12, do celote 1/1.

2. člen

Nepremičnina iz prvega člena tega sklepa izgubi status javnega dobra z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi sklepa občinskega sveta po uradni dolžnosti izda občinska uprava. Po pravnomočnosti odločbe se le-ta pošlje zemljiškoknjižnemu sodišču v izvršitev, kjer se izbriše obstoječi status ter se vknjiži lastninska pravica v korist pravne osebe javnega prava:

Občina Laško, Mestna ulica 2, 3270 Laško, matična številka 5874505000, v deležu 1/1.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-17/2017
Laško, dne 12. aprila 2023

Župan
Občine Laško
Marko Šantej

1489. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra parc. št. 1559/1, k.o. 1030 Lahomno

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), 247. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17 in 199/21 – ZUreP-3) in 21. člena Statuta Občine Laško (Uradni list RS, št. 79/15 – UPB1, 68/18, 61/19 in 157/20) je Občinski svet Občine Laško na 4. seji dne 12. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o ukinitvi statusa javnega dobra parc. št. 1559/1, k.o. 1030 Lahomno

1. člen

S tem sklepom se ukine status javnega dobra na nepremičnini:

– katastrska občina 1030 Lahomno 1559/1 (ID 3918794), ID znak: parcela 1030 1559/1, do celote 1/1.

2. člen

Nepremičnina iz prvega člena tega sklepa izgubi status javnega dobra z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi sklepa občinskega sveta po uradni dolžnosti izda občinska uprava. Po pravnomočnosti odločbe se le-ta pošlje zemljiškoknjižnemu sodišču v izvršitev, kjer se izbriše obstoječi status ter se vknjiži lastninska pravica v korist pravne osebe javnega prava: Občina Laško, Mestna ulica 2, 3270 Laško, matična številka 5874505000, v deležu 1/1.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 353-01/2023
Laško, dne 12. aprila 2023

Župan
Občine Laško
Marko Šantej

LJUBLJANA

1490. Zaključni račun proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2022

Na podlagi tretjega odstavka 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US in 18/23 – ZDU-1O) ter 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 31/21 – uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na 4. seji dne 17. 4. 2023 sprejel

Z A K L J U Č N I R A Č U N
proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2022

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2022.

2. člen

Zaključni račun proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2022 sestavljajo splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2022.

Sestavni del zaključnega računa je tudi načrt razvojnih programov, v katerem je podan prikaz programov in projektov, njihove spremembe tekom leta ter realizacija v letu 2022.

3. člen

Proračun občine za leto 2022 je bil realiziran v naslednjih zneskih:

		v EUR
A.	BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV	
	Skupina/Podskupina kontov	Realizacija
		2022
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	402.627.923
70	DAVČNI PRIHODKI	266.357.916
	700 Davki na dohodek in dobiček	173.537.895
	703 Davki na premoženje	85.685.959
	704 Domači davki na blago in storitve	7.134.062
	706 Drugi davki in prispevki	0
71	NEDAVČNI PRIHODKI	99.896.393
	710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	29.097.356
	711 Takse in pristojbine	308.071
	712 Globe in druge denarne kazni	4.722.363
	713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	318.826
	714 Drugi nedavčni prihodki	65.449.778
72	KAPITALSKI PRIHODKI	10.425.002
	720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	1.604.222
	721 Prihodki od prodaje zalog	0
	722 Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev	8.820.780
73	PREJETE DONACIJE	614.530
	730 Prejete donacije iz domačih virov	614.530
	731 Prejete donacije iz tujine	0
74	TRANSFERNI PRIHODKI	25.220.540
	740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	7.057.462
	741 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije in iz drugih držav	18.163.077
78	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE IN IZ DRUGIH DRŽAV	113.543

	786 Ostala prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije	0
	787 Prejeta sredstva od drugih evropskih institucij in iz drugih držav	113.543
	788 Prejeta vračila sredstev iz proračuna Evropske unije	0
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	404.389.103
40	TEKOČI ODHODKI	53.078.438
	400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	17.991.604
	401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	2.837.595
	402 Izdatki za blago in storitve	30.593.461
	403 Plačila domačih obresti	755.778
	409 Rezerve	900.000
41	TEKOČI TRANSFERI	187.502.497
	410 Subvencije	13.246.259
	411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	67.563.861
	412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	13.434.238
	413 Drugi tekoči domači transferi	93.258.140
	414 Tekoči transferi v tujino	0
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	148.317.792
	420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	148.317.792
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	15.490.376
	431 Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki	5.238.343
	432 Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	10.252.034
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I.-II.)	–1.761.180
B.	RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB	
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	5.677
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	5.677
	750 Prejeta vračila danih posojil	0
	751 Prodaja kapitalskih deležev	5.677
	752 Kupnine iz naslova privatizacije	0
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442+443)	2.394.242
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	2.394.242
	440 Dana posojila	0
	441 Povečanje kapitalskih deležev in finančnih naložb	0
	442 Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije	0
	443 Povečanje namenskega premoženja v javnih skladih in drugih pravnih osebah javnega prava, ki imajo premoženje v svoji lasti	2.394.242
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	–2.388.565
C.	RAČUN FINANCIRANJA	
VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	20.000.000
50	ZADOLŽEVANJE	20.000.000
	500 Domače zadolževanje	20.000.000
VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	14.612.574
55	ODPLAČILA DOLGA	14.612.574
	550 Odplačila domačega dolga	14.612.574
IX.	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VII.)-(II.+V.+VIII.)	1.237.681
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	5.387.426
XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX.)	1.761.180
XII.	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31. 12. PRETEKLEGA LETA	1.275.927

4. člen

Zaključni račun proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2022 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Splošni in posebni del, poročilo o izvajanju načrta razvojnih programov ter dodatne obrazložitve s prilogami, se objavijo na spletnih straneh Mestne občine Ljubljana.

Št. 410-41/2023-45
Ljubljana, dne 17. april 2023

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković

1491. Ugotovitveni sklep o potrditvi mandata članu Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana

Na podlagi 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ter 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, 31/21 – uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na 4. seji dne 17. 4. 2023 sprejel

U G O T O V I T V E N I S K L E P
o potrditvi mandata članu Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi mandat članu Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana

Klemnu ŽIBERTU.

Mandat člana je vezan na mandat mestnega sveta.

Mandat se začne z dnem sprejema tega ugotovitvenega sklepa.

Št. 90001-8/2023-6
Ljubljana, dne 17. aprila 2023

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković

1492. Sklep o lokacijski preveritvi za del enote urejanja prostora BE-50 (za stavbo na naslovu Dunajska cesta 22)

Na podlagi druge alineje 127. člena ter 129. in 131. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 199/21 – ZUreP-3 in 20/22 – odl. US) v zvezi z 299. členom in tretjim odstavkom 338. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 in 18/23 – ZDU-1O) in 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 31/21 – uradno prečiščeno

besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na 4. seji dne 17. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o lokacijski preveritvi za del enote urejanja prostora BE-50 (za stavbo na naslovu Dunajska cesta 22)

1. člen

S tem sklepom se potrdi lokacijska preveritev, ki se nanaša na parcele št. 1861/3, 1861/4 in 1861/5, vse v katastrski občini 2636 Bežigrad, ki se po Odloku o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del (Uradni list RS, št. 78/10, 10/11 – DPN, 22/11 – popr., 43/11 – ZKZ-C, 53/12 – obv. razl., 9/13, 23/13 – popr., 72/13 – DPN, 71/14 – popr., 92/14 – DPN, 17/15 – DPN, 50/15 – DPN, 88/15 – DPN, 95/15, 38/16 – avtentična razlaga, 63/16, 12/17 – popr., 12/18 – DPN, 42/18, 78/19 – DPN in 59/22; v nadaljnjem besedilu: OPN MOL ID) nahajajo v enoti urejanja prostora (v nadaljnjem besedilu: EUP) BE-50 s podrobnejšo namensko rabo CDd – območja centralnih dejavnosti brez stanovanj (v nadaljnjem besedilu: območje lokacijske preveritve).

2. člen

Na območju lokacijske preveritve se dopusti individualno odstopanje od urbanističnih pogojev, določenih za EUP BE-50 v Prilogi 1 »Podrobni prostorski izvedbeni pogoji (PPIP) za posamezne enote urejanja prostora« OPN MOL ID, in sicer tako, da je dopustna prizidava v 11. nadstropju poslovne stavbe na naslovu Dunajska cesta 22 do maksimalne višine obstoječe stavbe.

3. člen

Ta sklep začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Identifikacijska številka v zbirki prostorskih aktov: 3186

Št. 35023-16/2022-55
Ljubljana, dne 17. aprila 2023

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković

1493. Sklep o lokacijski preveritvi za del območja OPPN 386 Poslovna cona Litostroj

Na podlagi 129. in 131. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 175/20 – ZIUOPDVE, 199/21 – ZUreP-3, 20/22 – odl. US) v zvezi z 299. členom in tretjim odstavkom 338. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21) ter 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 31/21 – uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na 4. seji dne 17. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o lokacijski preveritvi za del območja OPPN 386 Poslovna cona Litostroj

1. člen

S tem sklepom se potrdi lokacijska preveritev, ki se nanaša na zemljišče, ki obsega parcele št. 622/5, 623/6, 624/4, 625/4, 726/3, 727/12, 728/9, 729/14 in 1644/23, v katastrski občini 1738 Dravlje, in se po Odloku o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del (Uradni list RS, št. 78/10, 10/11 – DPN, 22/11 – popr., 43/11 – ZKZ-C, 53/12 – obvezna razlaga, 9/13, 23/13 – popr., 72/13 – DPN, 71/14 – popr., 92/14 – DPN, 17/15 – DPN, 50/15 – DPN, 88/15 – DPN, 95/15, 38/16 – avtentična razlaga, 63/16, 12/17 – popr., 12/18 – DPN, 42/18, 78/19 – DPN in 59/22) nahaja v enoti urejanja prostora ŠI-513 s podrobnejšo namensko rabo CDd – območja centralnih dejavnosti brez stanovanj (v nadaljnjem besedilu: območje lokacijske preveritve).

Območje lokacijske preveritve se ureja z Odlokom o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 386 Poslovna cona Litostroj (Uradni list RS, št. 7/16; v nadaljnjem besedilu: OPPN) in se po določbah OPPN nahaja v prostorski enoti PE1.

2. člen

Na območju lokacijske preveritve se dopusti individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev, določenih OPPN v delu, ki ureja gradnjo stavb A1 in A2, in sicer tako, da je:

– v okviru tlorisnih gabaritov stavb A1 in A2 namesto dveh ločenih objektov dopustna gradnja enotne stavbe A (združeni stavbi A1 in A2), za katero veljajo enaki tlorisni gabariti, višinski gabariti, pogoji glede etažnosti in drugi pogoji, kot jih za stavbi A1 in A2 določa OPPN, razen pogoj BTP nad terenom za stavbo A2 iz prvega odstavka 13. člena OPPN, ki sedaj znaša 3.480 m^2, in neto tlorisna površina za stavbo A2 iz prvega odstavka 55. člena OPPN, ki sedaj znaša 2.888,40 m^2.

3. člen

Na območju lokacijske preveritve se dopusti individualno odstopanje od prostorskega izvedbenega pogoja iz sedmega odstavka 19. člena OPPN, ki določa, da mora biti najprej izvedena 1. podetapa 1. etape, ki obsega gradnjo stavbe A1, in sicer tako, da 1. podetapa 1. etape obsega gradnjo stavbe A.

4. člen

Ta sklep začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Identifikacijska številka v zbirki prostorskih aktov: 3089

Št. 35023-14/2022-56
Ljubljana, dne 17. aprila 2023

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković

PIVKA

1494. Zaključni račun proračuna Občine Pivka za leto 2022

Na podlagi tretjega odstavka 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US in 18/23 – ZDU-1O) in 16. člena Statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00, 24/01, 110/05, 52/07, 54/10, 111/13 in 96/22) je Občinski svet Občine Pivka na 3. seji dne 13. 4. 2023 sprejel

Z A K L J U Č N I R A Č U N
proračuna Občine Pivka za leto 2022

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Pivka za leto 2022.

2. člen

Zaključni račun proračuna Občine Pivka za leto 2022 sestavljajo splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Pivka za leto 2022.

Sestavni del zaključnega računa je tudi načrt razvojnih programov, v katerem je podan prikaz podatkov o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovih spremembah med letom 2022 ter o njihovi realizaciji v tem letu.

Proračun Občine Pivka je bil realiziran v naslednjih zneskih:

Skupina/ Podskupina kontov		REALIZACIJA 2022 v EUR
A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		
	I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	12.760.861,75
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	7.294.298,54
70	DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	5.458.523,70
700	DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	4.590.542,00
703	DAVKI NA PREMOŽENJE	598.543,06
704	DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	269.438,64
706	DRUGI DAVKI	0,00
71	NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	1.835.774,84
710	UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	1.474.738,65
711	TAKSE IN PRISTOJBINE	10.892,14
712	GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	55.946,44
713	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	70.168,78
714	DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	224.028,83
72	KAPITALSKI PRIHODKI (720+721+722)	341.143,83
720	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	773,56
721	PRIHODKI OD PRODAJE ZALOG	0,00
722	PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH SREDSTEV	340.370,27
73	PREJETE DONACIJE (730+731)	42.385,00
730	PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	42.385,00
731	PREJETE DONACIJE IZ TUJINE	0,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	4.263.176,94
740	TRANSFERNI PRIHODKI IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	2.207.353,96
741	PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	2.055.822,98
78	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE (786+787)	819.857,44
782	PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EU IZ STRUKTURNIH SKLADOV	819.857,44
786	OSTALA PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EU	0,00
787	PREJETA SREDSTVA OD DRUGIH EVROPSKIH INSTITUCIJ	0,00
	II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	12.519.453,53
40	TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	3.032.644,09
400	PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	720.623,71
401	PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	114.620,82
402	IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	2.096.811,36
403	PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	13.290,44
409	REZERVE	87.297,76
41	TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413+414)	3.194.196,36
410	SUBVENCIJE	397.565,88
411	TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	1.605.601,13
412	TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	487.633,43
413	DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	703.395,92
414	TEKOČI TRANSFERI V TUJINO	0,00
42	INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	5.913.557,67
420	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	5.913.557,67
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI (431+432)	379.055,41
431	INVESTI. TRANSF. PRAV. IN FIZ. OSEBAM, KI NISO PRORAČUNSKI UPORABNIKI	87.605,31
432	INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	291.450,10
	III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I.-II.) (SKUPAJ PRIHODKI MINUS SKUPAJ ODHODKI)	241.408,22
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
75	IV. PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
750	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00
751	PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
752	KUPNINE IZ NASLOVA PRIVATIZACIJE	0,00
44	V. DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441)	0,00
440	DANA POSOJILA	0,00
441	POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0,00
	VI. PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0,00
C. RAČUN FINANCIRANJA		
50	VII. ZADOLŽEVANJE (500)	900.000,00
500	DOMAČE ZADOLŽEVANJE	900.000,00
55	VIII. ODPLAČILA DOLGA (550)	379.189,66
550	ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	379.189,66
	IX. POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	762.218,56
	X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	520.810,34
	XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX.)	–241.408,22
	XII. Stanje sredstev na računih 31.12. preteklega leta (del 9009 splošni sklad za drugo)	332.307,66

3. člen

Stanje sredstev na računu Občine Pivka ob koncu leta 2022 je 1.094.526,22 EUR in se kot saldo na kontu 9009 prenese v bilanco proračuna naslednjega leta.

4. člen

Zaključni račun proračuna Občine Pivka za leto 2022 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Splošni in posebni del, poročilo o izvajanju načrta razvojnih programov ter dodatne obrazložitve s prilogami, se objavijo na spletni strani Občine Pivka: https://www.pivka.si.

Št. 9000-3/2023
Pivka, dne 13. aprila 2023

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj

1495. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Kmetije Šabec v Zagorju (parc. št. 2493 in 2239/1-del, vse k.o. Zagorje)

Na podlagi 3.ea člena Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D, 79/17, 44/22), 115. in 119. člena v povezavi z drugo alinejo 4. točke 289. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 61/17, 199/21 – ZUreP-3 in 20/22 – odl. US) in 298. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 – v nadalj.: ZUreP-3) ter 16. člena Statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00, 24/01, 110/05, 52/07, 54/10, 111/13) je Občinski svet Občine Pivka na 3. seji dne 13. 4. 2023 sprejel

O D L O K
o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Kmetije Šabec v Zagorju (parc. št. 2493 in 2239/1-del, vse k.o. Zagorje)

1. UVODNE DOLOČBE

1. člen

(predmet OPPN)

(1) S tem odlokom se sprejme Občinski prostorski načrt za območje Kmetije Šabec v Zagorju (parc. št. 2493 in 2239/1-del, vse k.o. Zagorje) – v nadalj.: OPPN Kmetija Šabec.

(2) OPPN Kmetija Šabec je pod številko projekta 2021-005-OPPN izdelalo podjetje AUO V PROSTORU, arhitektura, urbanizem, oblikovanje, d.o.o., Postojnska cesta 16 B, 6257 Pivka.

(3) Nosilec Kmetije Šabec se ukvarja s kmetijsko dejavnostjo in je obvezno ali prostovoljno pokojninsko in invalidsko zavarovan kot kmet v skladu z zakonom, ki ureja pokojninsko in invalidsko zavarovanje. S tem je izpolnjen pogoj, da lahko lokalna skupnost z OPPN za razvoj Kmetije Šabec načrtuje kmetijske objekte, ki so neposredno namenjeni kmetijski dejavnosti, na kmetijskih zemljiščih, brez spremembe namenske rabe.

(4) OPPN Kmetija Šabec je izdelan v skladu s sledečimi predpisi:

– Zakon o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D, 79/17, 44/22; ZKZ),

– Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17, 199/21 – ZUreP-3, 20/22 – odl. US; ZUreP-2),

– Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21; ZUreP-3),

– Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 99/07, 61/17 – ZUreP-2, 199/21 – ZUreP-3),

– Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr., 65/20, 15/21 – ZDUOP, 199/21 – GZ-1; GZ),

– Uredba o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 37/18, 199/21 – GZ-1),

– Tehnična smernica TSG-V-006:2018 Razvrščanje objektov,

– Priročnik za državni prostorski red: Regulacijski elementi (MOP, Ljubljana, januar 2020), Načrtovanje in organizacija gradbene parcele stavbe (MOP, Ljubljana, september 2021).

(5) Ministrstvo za okolje in prostor je z odločbo št. 35409-219/2021-8, z dne 5. oktober 2021 odločilo, da v postopku priprave OPPN Kmetija Šabec ni treba izvesti celovite presoje vplivov na okolje.

(6) OPPN Kmetija Šabec se v zbirki prostorskih aktov v prostorske informacijskem sistemu vodi pod identifikacijsko številko 2348.

(7) Sestavine OPPN Kmetija Šabec so določene tako podrobno, da:

– je na njihovi podlagi možno izdelati projekte za izdajo gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov; se lahko nosilci urejanja prostora v svojih mnenjih k OPPN Kmetija Šabec v skladu z 49. členom Gradbenega zakona izrečejo, da na podlagi njihovih pozitivnih mnenj k prostorskemu aktu posebno pridobivanje njihovih mnenj v postopku izdaje gradbenega dovoljenja ni potrebno.

2. člen

(vsebina in oblika OPPN)

(1) OPPN Kmetija Šabec vsebuje tekstualni in grafični del ter priloge, opredeljene v tem členu. Izdelan je v digitalni in analogni obliki.

(2) Odlok o OPPN Kmetija Šabec obsega naslednja poglavja:

– uvodne določbe,

– območje OPPN,

– opis vplivov in povezav,

– načrt gradbenih parcel,

– urbanistične, arhitekturne in krajinske rešitve prostorskih ureditev,

– etapnost izvedbe prostorske ureditve in dopustna odstopanja,

– pogoji glede gradnje prometne, energetske, komunalne in druge gospodarske javne infrastrukture,

– rešitve in ukrepi, potrebni za varovanje zdravja, celostno ohranjanje kulturne dediščine, varstvo okolja, ohranjanje narave, obrambo in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami vključno z varstvom pred požarom ter varstvo in ohranjanje kmetijskih zemljišč,

– opredelitev podrobnejše namenske rabe prostora v občinskem prostorskem načrtu,

– končne določbe.

(3) Grafični del OPPN Kmetija Šabec obsega:

– list 1: Izsek iz kartografskega dela izvedbenega dela občinskega prostorskega načrta s prikazom lege prostorske ureditve na širšem območju, merilo 1:2500,

– list 2.1: Območje podrobnega načrta z obstoječim parcelnim stanjem in ortofoto posnetkom, merilo 1:1000,

– list 2.2: Prikaz umestitve načrtovane ureditve v prostor s prikazom vplivov in povezav s sosednjimi območji, merilo 1:6000,

– list 3: Načrt gradbenih parcel s tehničnimi elementi za zakoličbo načrtovanih gradbenih parcel, merilo 1:500,

– list 4.1: Koncept načrtovane prostorske ureditve, merilo 1:1000,

– list 4.2: Prikaz lege objektov na zemljišču s tehničnimi elementi za zakoličbo objektov, merilo 1:500,

– list 5: Prikaz ureditev glede poteka omrežij gospodarske javne infrastrukture in priključevanja objektov nanjo, merilo 1:1000,

– list 6: Prikaz ureditev, potrebnih za varovanje zdravja, celostno ohranjanje kulturne dediščine, varstvo okolja, ohranjanje narave, obrambo in varstvo pred naravnimi in drugimi

nesrečami vključno z varstvom pred požarom ter varstvo in ohranjanje kmetijskih zemljišč, merilo 1:1000.

(4) Spremljajoče gradivo OPPN Kmetija Šabec:

– izvleček iz hierarhično višjega PA, ki se nanaša na obravnavano prostorsko ureditev,

– izhodišča za pripravo PA,

– podatki iz prikaza stanja prostora in drugi podatki, na katerih temeljijo rešitve PA:

– Geodetski načrt (izdelovalec GEODETSKO PODJETJE BENČAN JOŽE BENČAN S.P., št. GMS Jože Benčan s.p., 2020/109, oktober 2020),

– Idejna zasnova Kmetija Šabec (osnutek) (izdelovalec V prostoru d.o.o., št. projekta: 20/A-011, december 2020);

– Elaborat za Občinski podrobni prostorski načrt za območje Kmetije Šabec v Zagorju (parc. št. 2490-del, 2492, 2493 in 2239/1-del, vse k.o. Zagorje) glede načrtovanja kmetijskih objektov v bližini obstoječe lokacije kmetijskega gospodarstva (izdelovalec AUO V PROSTORU d.o.o., št. proj. PA-2021-005, april 2022);

– Elaborat ekonomike za OPPN Kmetija Šabec (izdelovalec AUO V PROSTORU d.o.o., št. proj. PA-2021-005, oktober 2022);

– odločba glede CPVO in smernice ter mnenja nosilcev urejanja prostora,

– obrazložitev in utemeljitev PA,

– povzetek za javnost.

2. OBMOČJE OPPN

3. člen

(obseg območja OPPN)

(1) Območje OPPN Kmetija Šabec obsega skupaj 0,66 ha, in sicer zemljišča s parc. št. 2493 in 2239/1-del, vse k.o. Zagorje.

(2) Območje OPPN Kmetija Šabec je prikazano na geodetskem načrtu z združeno vsebino topografskega in katastrskega načrta v grafičnem delu OPPN Kmetija Šabec, list 2.1: Območje podrobnega načrta z obstoječim parcelnim stanjem in ortofoto posnetkom, M 1:1000.

3. OPIS VPLIVOV IN POVEZAV

4. člen

(vplivno območje OPPN)

(1) Območje OPPN Kmetija Šabec se nahaja severovzhodno od naselja Zagorje v neposredni bližini malega Zagorskega presihajočega jezera in predstavlja funkcionalno dopolnitev obstoječe kmetije s sedežem na naslovu Zagorje 100 A, 6257 Pivka v središču naselja Zagorje.

(2) Območje OPPN Kmetija Šabec se glede na Občinski prostorski načrt Občine Pivka (Uradni list RS, št. 79/10, 47/18) – v nadalj. OPN Pivka nahaja v območju krajinske enote z oznako KE PJ 03 Pivška jezera – Jurišče s podrobnejšo namensko rabo prostora (PNRP) druga kmetijska zemljišča z grafično oznako K2.

(3) V OPN Pivka se s strateškimi usmeritvami za razvoj krajine v območju ohranjene kulturne krajine KE Pivška jezera – Jurišče določa, da njen razvoj temelji na kulturni in krajinski raznolikosti ter lokalnih virih in pri tem ohrani prepoznavne značilnosti identitete: pestrost prostorskih vzorcev, mozaični preplet gozda, agrarnih krajinskih vzorcev in tradicionalne poselitvene strukture, menjavanje kmetijskih in gozdnih površin v povezavi z valovitim reliefom občine. S strateškimi usmeritvami za razvoj kmetijstva se med drugim zlasti:

– ohranja tradicionalno kmetijsko proizvodnjo ter ekološko in prostorsko pestrost in pestrost kultur in s tem pestrost strukture kmetijskih zemljišč,

– spodbuja nadaljnji razvoj osnovne kmetijske proizvodnje ter odločanje kmetov za dopolnilne dejavnosti (npr. turizem na kmetiji, izdelava mlečnih izdelkov, izdelava/pridelava avtohtonih izdelkov),

– preprečuje zaraščanje kmetijskih zemljišč in izginjanje ekološko pomembnih grmovnih živic, obmejkov in gozdnih zaplat iz kmetijskih zemljišč.

(4) Območje OPPN Kmetija Šabec se nahaja na območju Krajinskega parka Pivška presihajoča jezera, na območju, ki je opredeljeno kot širše območje krajinskega parka. V skladu s predpisom o zavarovanju krajinskega parka se k trajnostnemu razvoju v parku med drugim prispeva tudi s spodbujanjem kmetijske dejavnosti ter dopolnilnih dejavnosti na kmetijskih gospodarstvih, ki imajo odločilno vlogo pri ohranjanju za krajinski park značilne krajine.

(5) Na Kmetiji Šabec se ukvarjajo z živinorejo (reja govedi, drobnice, konj in kokoši).

(6) Mikrolokacijo predstavljajo kraške travniške površine poraščene s posamičnim srednje visokim listnatim in iglastim drevjem in grmičevjem, ki se na jugozahodnem, severovzhodnem in vzhodnem robu odpirajo v odprti prostor oziroma krajino. Za lokacijo je značilen valovit relief nadmorske višine med 570 in 575 m n.v.

(7) Na območju OPPN Kmetija Šabec in v njegovi neposredni okolici se nahajajo trije kmetijski objekti, s funkcionalnim zemljiščem (makadamsko dvorišče in zatravljene površine mestoma zaraščene s srednje visokim avtohtonim listnatim in iglastim drevjem in grmičevjem). Obravnavano območje se v celoti nahaja v odprtem prostoru. V prvem stavku opisane izvedene ureditve zlasti zaradi večjih volumnov, arhitektonske neusklajenosti in izpostavljenosti lokacije negativno vplivajo na širšo krajinsko sliko. V okviru OPPN se načrtujejo potrebni ukrepi za zmanjšanje negativnega vizualnega in morebitnega okoljskega vpliva izvedenih ureditev na okolico.

(8) Območje OPPN Kmetija Šabec je dostopno z gozdne ceste št. 050524 (Zagorska pot), ki poteka vzdolž njegovega zahodnega roba. V osrednjem objektu S1 je izveden zbiralnik za meteorno vodo, ki služi za napajanje živine. Na objektih so nameščene sončne celice, ki omogočajo samooskrbo z električno energijo. Na podlagi evidence katastra gospodarske javne infrastrukture je javno cestno omrežje (z izjemo gozdne ceste) oddaljeno cca 750,0 m zračne linije. Enako oziroma še bolj je oddaljeno tudi javno vodovodno omrežje, elektroenergetsko in telekomunikacijsko omrežje.

(9) Mimo območja vodijo poti (turizem, rekreacija) v okviru ureditev Krajinskega parka Pivška presihajoča jezera in druge poti v odprtem prostoru, ki medsebojno povezujejo narave in kulturne znamenitosti širše okolice (presihajoča jezera, Pivško polje, naselje Zagorje, grad Kalec itd.).

(10) Na razmestitev dejavnosti in objektov v območju OPPN Kmetija Šabec vplivajo predvsem naslednji dejavniki:

– razmestitev obstoječih kmetijskih objektov,

– vizualna izpostavljenost lokacije,

– potek obstoječih poti za rekreacijo in turizem v neposredni bližini,

– območje ni komunalno opremljeno.

(11) Vplivno območje je prikazano v grafičnem delu OPPN Kmetija Šabec, list 2.2: Prikaz umestitve načrtovane ureditve v prostor s prikazom vplivov in povezav s sosednjimi območji, M 1:6000.

4. NAČRT GRADBENIH PARCEL

5. člen

(načrtovane gradbene parcele)

(1) Načrtovana parcelacija s tehničnimi elementi za zakoličbo objektov je prikazana v grafičnem delu OPPN Kmetija Šabec, list 3: Načrt gradbenih parcel s tehničnimi elementi za zakoličbo načrtovanih gradbenih parcel, M 1:500.

(2) Območje OPPN Kmetija Šabec je razdeljeno na več načrtovanih gradbenih parcel (v nadalj.: nGP). Seznam nGP je prikazan v tabeli:

Oznaka nGP	Ime nGP	Površina v m2
P1/1	nGP obstoječih ureditev (objekta S1 in S2)	2316,6
P1/2	nGP zelenega prehoda med grajenim območjem kmetije in zunanjim prostorom	1588,3
P1/3	nGP dvoriščnih površin in zelenega prehoda med grajenim območjem kmetije in zunanjim prostorom	690,4
P2	nGP prestavitve kmetijskega objekta (S3)	844,2
P3	nGP preoblikovanja terena in možnost dodatnega objekta (S4)	1170,9

(3) Dopustna so tudi manjša odstopanja od tehničnih elementov za zakoličbo nGP do največ 10 % posamične površine, ki so posledica natančnejše stopnje obdelave projektov ali prenosa geodetskih podatkov v naravo.

(4) Ob izpolnjevanju drugih lokacijskih pogojev tega OPPN je dopustna še:

– podrobnejša delitev posamičnih nGP npr. za potrebe oblikovanja več manjših nGP za posamične stavbe na nGP P1/1 v soglasju s prizadetimi lastniki zemljišč;

– združevanje posamičnih nGP npr. nGP P1/1 in P1/2.

(5) Načrtovana parcelacija se lahko izvede tudi po izgradnji načrtovanih prostorskih ureditev – v nadalj. NPU in ni pogoj za izdajo gradbenega dovoljenja za posamično NPU.

5. URBANISTIČNE, ARHITEKTURNE IN KRAJINSKE REŠITVE PROSTORSKIH UREDITEV

6. člen

(načrtovane prostorske ureditve v OPPN)

(1) Urbanistične, arhitekturne in krajinske rešitve in funkcionalni pogoji so prikazani v grafičnem delu OPPN Kmetija Šabec na:

– listu 4.1: Koncept načrtovane prostorske ureditve, M 1:1000,

– list 4.2: Prikaz lege objektov na zemljišču s tehničnimi elementi za zakoličbo objektov, M 1:500.

(2) Razvoj območja OPPN Kmetija Šabec je načrtovan v odprtem prostoru severovzhodno od naselja Zagorje s prenovo in spremembo rabe obstoječega razvrednotenega območja ob upoštevanju, da se dejavnosti v prostoru razmeščajo tako, da se prepletajo rabe prostora, ki so medsebojno združljive ali ne motijo druga druge in, da se z racionalno rabo prostora zagotavljanja ustrezno razmerje med grajenimi in zelenimi površinami.

(3) Na območju OPPN Kmetija Šabec se načrtujejo ureditve za izvajanje kmetijske dejavnosti, zmanjšanje/izboljšanje vizualnega vpliva območja na okolico (zunanji odprti prostor) ter zmanjšanje morebitnega okoljskega vpliva izvedenih ureditev na okolje.

7. člen

(koncept urbanističnih, arhitekturnih in krajinskih rešitev)

Koncept urbanističnih, arhitekturnih in krajinskih rešitev:

– temelji na določitvi nabora omilitvenih ukrepov za zmanjšanje/izboljšanje vizualnega vpliva območja izpostavljenega pogledom s ceste in odprte krajine,

– funkcionalno in oblikovno temelji na vzpostavitvi ločnice med introvertiranim prostorom notranjega dvorišča, namenjenega funkcionalno-manipulacijskim površinam, ki zaradi zaprtja z objekti ne vpliva na zunanji odprti prostor in ekstravertiranim zunanjim prostorom, ki ga predstavlja stik med grajenim območjem kmetije in zunanjim odprtim prostorom, katerega oblikovanje mora biti celovito in oblikovno usklajeno zaradi izpostavljenosti proti odprtem prostoru,

– oblikovno temelji še na načrtovanju (delno ohranjanju) manjših do srednje velikih stavb razporejenih okrog notranjega dvorišča, ob katerega so postavljene s svojo vhodno fasado, in kvalitetne podobe objektov proti odprtemu prostoru dodatno zastrte z dopolnilno avtohtono vegetacijo in preoblikovanjem terena (ozelenjena brežina),

– odstranitev najbolj vzhodnega (nekvalitetnega) objekta (v grafikah označen z X), ki predstavlja moteč element v izpostavljenem pogledu iz severovzhodnega obrobja širše krajine,

– za prometno dostopanje se ohranja obstoječi priključek na gozdno cesto št. 050524 (Zagorska pot).

8. člen

(dopustni objekti v OPPN)

(1) V območju OPPN Kmetija Šabec so opredeljeni zgolj dopustni osnovni glavni in dopustni drugi glavni objekti v skladu s prostorskimi in gradbenimi predpisi. Glavni objekt je tisti objekt, ki je glavni namen gradnje in ni nujno največji. Pripadajoči objekti se, v skladu s prostorskimi in gradbenimi predpisi, uporabljajo za namene glavnega objekta in nimajo samostojnega namena, zato njihova dopustnost ni posebej opredeljena. Vsi prej navedeni objekti so dopustni pod skupnim pogojem, da so skladni z rešitvami v območju posameznih nGP ali, da predstavljajo smiselno dopolnitev s tem OPPN načrtovanih prostorskih ureditev, kar se utemelji z dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja.

(2) Osnovni glavni objekti na območju so:

– CC-SI 12711 Stavbe za rastlinsko pridelavo, če je način pridelave neposredno vezan na kmetijsko zemljišče,

– CC-SI 12712 Stavbe za rejo živali,

– CC-SI 12713 Stavbe za skladiščenje pridelkov,

– CC-SI 12714 Druge nestanovanjske kmetijske stavbe.

(3) Drugi glavni objekti na območju so:

– CC-SI 2112 Lokalne ceste in javne poti, nekategorizirane ceste in gozdne ceste,

– CC-SI 222 Lokalni cevovodi, lokalni (distribucijski) elektroenergetski vodi in lokalna (dostopovna) komunikacijska omrežja,

– CC-SI 23020: Elektrarne in drugi energetski objekti: samo sončne oziroma fotovoltaične celice na strehah dopustnih objektov,

– CC-SI 24202 Drugi kmetijski gradbeni inženirski objekti,

– CC-SI 24205 Drugi gradbeni inženirski objekti, ki niso uvrščeni drugje: ograje, oporni zidovi,

– CC-SI 3111 Trajno reliefno preoblikovanje terena: razen grajena območja urbanih vrtov,

– CC-SI 33140 Merilna mesta za opazovanje naravnih pojavov, naravnih virov in stanja okolja.

(4) V eni od načrtovanih ali obstoječih stavb je dopustno urediti pisarno, garderobo in sanitarije (v obsegu do 50 m2 neto tlorisne površine) za potrebe kmetijske dejavnosti.

(5) V celotnem območju OPPN:

– je dopustna ureditev priključkov na GJI ter rekonstrukcija in novogradnja posamične GJI;

– so dopustni tisti pripadajoči objekti, ki predstavljajo smiselno dopolnitev načrtovanih prostorskih ureditev, v nadalj. NPU (npr. ureditev zunanjih površin, opornih zidov …).

9. člen

(dopustne dejavnosti, gradnje in druga dela v območju OPPN)

(1) V območju OPPN Kmetija Šabec so dopustne gradnje:

– novogradnje, legalizacije in prizidave objektov;

– spremembe namembnosti, rekonstrukcije in odstranitve obstoječih objektov;

– vzdrževanje objektov in vzdrževalna dela v javno korist;

– drugi gradbeni posegi.

(2) V območju OPPN Kmetija Šabec so dopustne dejavnosti, ki so skladne z NPU tega OPPN.

10. člen

(pomožni objekti)

(1) V območju OPPN Kmetija Šabec so na posamičnih nGP dopustni pomožni objekti ter tehnološka oprema oziroma naprave, ki so v skladu s 8. členom tega odloka in predstavljajo smiselno dopolnitev NPU. Pomožni objekti predstavljajo glede na veljavne predpise o vrstah objektov nezahtevne in enostavne objekte.

(2) Drugi pogoji za gradnjo pomožnih objektov so določeni v OPN Pivka. Na območju tega OPPN so dopustni tisti pomožni objekti, ki so kot dopustni opredeljeni v Prilogi 3 OPN Pivka za območje s PNRP SK.

11. člen

(regulacijske črte)

(1) V območju OPPN Kmetija Šabec so opredeljene regulacijske linije in obvezne lokacije posamičnih večjih dreves.

(2) Regulacijska linija z oznako RLc je črta, ki določa potek osi načrtovanega dostopa.

(3) Regulacijska linija z oznako RLz je črta, ki določa okvirno os dopolnilne zasaditve drevja in grmičevja.

(4) Lokacije posamičnih večjih dreves so določene kot prostorski poudarki na območju dvorišča in zajemajo obstoječa in načrtovana večja drevesa, ki bodo tvorila ločnico – vizualno bariero med zunanjim in notranjim prostorom v 1. etapi OPPN Kmetija Šabec.

12. člen

(skupni funkcionalni pogoji)

(1) Skupni funkcionalni pogoji glede dopustne izrabe prostora so določeni z dopustnimi faktorji pozidanosti gradbenih parcel (v nadalj. FZ), tlorisnimi in višinskimi gabariti ter z dopustno lego objektov, in sicer:

– FZ: v nGP P1/1 največ 0,6, v nGP P2 in P3 največ 0,5; v nGP P1/2 in P1/3 gradnja manj zahtevnih stavb ni dopustna, dopustna je gradnja pomožnih objektov ob upoštevanju drugih lokacijskih pogojev tega OPPN;

– tlorisni gabariti stavb in drugih načrtovanih ureditev so opredeljeni v grafičnem delu na listu 4.1: Koncept načrtovane prostorske ureditve, M 1:1000;

– kote gotovega terena, kote pritličij in maksimalne višine stavb so opredeljene v grafičnem delu na listih 4.1: Koncept načrtovane prostorske ureditve, M 1:1000, 4.2: Prikaz lege objektov na zemljišču s tehničnimi elementi za zakoličbo objektov, M 1:500;

– tlorisni gabariti glede priključevanja na grajeno javno dobro, okvirnih funkcionalno-manipulacijskih površin in načrtovanih omrežij gospodarske javne infrastrukture so opredeljeni v grafičnem delu na listu 5: Prikaz ureditev glede poteka omrežij gospodarske javne infrastrukture in priključevanja objektov nanjo, M 1:1000;

– dopustna lega objektov je opredeljena z regulacijskimi črtami, ki so prikazane v grafičnem delu na listu list 4.2: Prikaz lege objektov na zemljišču s tehničnimi elementi za zakoličbo objektov, M 1:500.

(2) Dopustni odmiki od meje sosednjih zemljišč oziroma meje OPPN Kmetija Šabec za stavbe brez soglasja soseda so opredeljeni z minimalnimi dopustnimi odmiki:

– v nGP P1/1 0,0 m od meje gradbene parcele, vendar ne manj kot 4,0 m od meje OPPN Kmetija Šabec

– v nGP P2 in P3 polovica višine fasade, ki se meri od stika fasade s terenom (šteje se povprečna vrednost med najvišjo in najnižjo koto terena na stiku fasade s terenom) do kapu vendar ne manj kot 2,0 m od meje nGP.

(3) Drugi dopustni odmiki od meje sosednjih zemljišč oziroma meje OPPN Kmetija Šabec brez soglasja soseda so opredeljeni z minimalnimi dopustnimi odmiki:

– 0,0 m za gradbene inženirske objekte, ki predstavljajo komunalno opremo ali drugo GJI, priključke na GJI, utrjene funkcionalno-manipulacijske površine;

– 0,5 m za ograje in oporne zidove;

– 1,0 m za preoblikovanje terena (npr. nasip na območju nGP P3);

– 1,0 m za druge gradbene inženirske objekte – pripadajoče in pomožne objekte, ki niso našteti zgoraj.

13. člen

(pogoji za oblikovanje)

(1) Pogoji za oblikovanje stavb:

– načrtovani objekti in druge ureditve morajo biti oblikovani skladno z arhitektonsko celoto,

– stavbe so oblikovane energetsko varčno, enostavno in geometrično čistih oblik; uporaba svetlečih materialov ni dopustna,

– tlorisni gabariti morajo biti podolgovati v razmerju najmanj 1:1,2 (priporočljivo 1:1,5), lahko so sestavljeni, na fasadah proti odprtemu prostoru aneksi in druge lokalno neznačilne pritikline niso dopustni,

– oblikovanje streh: osnovna oblika strehe je dvokapnica (oziroma sestavljena dvokapnica v primeru sestavljenega tlorisa) z dopustnim naklonom od 20º do 35º; sleme dvokapnice mora biti vzporedno z daljšo stranico objekta; dopustna barvna lestvica je temne (rdeče, rjave ali opečen) barve; oblikovanje čopov in frčad ni dovoljeno; za nadstreške in anekse, ki jih je dopustno umeščati le proti notranjemu prostoru dvorišča, so dopustne tudi ravne ali enokapne strehe blagega naklona, ki so lahko prekrite tudi s prosojno, brezbarvno kritino iz stekla ali drugega podobnega materiala,

– fasade se oblikujejo s pretežno uporabo avtohtonih materialov kot npr. les in kamen oziroma so ometane; dopustna barvna lestvica so nevpadljivi svetli, zemeljski in drugi nevsiljivi barvni odtenki; posebej skrbno morajo biti oblikovane fasade proti odprtemu prostoru,

– vhode v stavbe je treba načrtovati z notranjega dvorišča,

– odstopanja od pogojev iz prejšnjih alinej so možna pri oblikovanju prefabriciranih objektov, ki so v celoti standardizirani (npr. rastlinjak).

(2) Oblikovanje zunanjega prostora:

– v južnem delu nGP P3 se načrtuje preoblikovanje terena z izvedbo ozelenjene brežine vzdolž gozdne ceste,

– na stiku med grajenim območjem kmetije in odprtim prostorom je za dodaten zastor pri izpostavljenih pogledih treba vzpostaviti nove zasaditvene poteze in dopolniti oziroma zgostiti obstoječe v skladu z regulacijskimi linijami RLz (os dopolnilne zasaditve drevja in grmičevja), mestoma je treba zasaditi tudi načrtovano brežino iz prejšnje alineje,

– morebitne pomožne objekte in stavbe na nGP P1/2 in P1/3 je potrebno skriti za zasaditvenimi potezami in tako zagotoviti njihovo neizpostavljenost nasproti zunanjemu prostoru (fasade proti odprtemu prostoru morajo biti skrbno oblikovane),

– kot prostorski poudarek je treba na dvorišču obvezno ohraniti obstoječa večja drevesa in jih dopolniti z dodatnimi večjimi drevesi,

– zasaditve je treba načrtovati z lokalno značilnimi drevesnimi in grmovnimi vrstami,

– dostopne ceste in dvoriščne funkcionalno-manipulacijske površine so v makadamski izvedbi, nasipavati jih je dopustno izključno z naravnim materialom,

– oblikovanje ograj se prilagodi oblikovanju obstoječih ograj oziroma se jih načrtuje v transparentni obliki,

– morebitno gnojišče je treba umestiti v notranji prostor dvorišča stran od vizualno izpostavljenih pogledov,

– morebitno potrebno premostitev višinskih razlik v terenu se, če je le mogoče, izvede s travnatimi brežinami (morebitne oporne zidove je treba izvesti iz kamna (podobno kot suhi zid),

– shranjevanje strojev in priključkov kmetijske in gozdarske mehanizacije, ter gradbenega in kmetijskega repro materiala se načrtuje v stavbah, v primeru shranjevanja na prostem se le-to izvede ne razpršeno in ob obstoječih objektih na stranicah, ki ne mejijo na odprti prostor.

14. člen

(opis rešitev ter lokacijski pogoji za nGP z oznako P1/1)

Na območju nGP z oznako P1/1 se nahajata obstoječa kmetijska objekta S1 in S2 z dvoriščnimi funkcionalno-manipulacijskimi utrjenimi površinami. NPU obsegajo:

– legalizacijo ali novogradnjo objektov S1 in S2, v primeru legalizacije se po potrebi načrtuje oblikovna sanacija objektov;

– dopustne so tudi novogradnje drugih na območju OPPN dopustnih objektov (vključno s pomožnimi objekti);

– ureditev utrjenih dvoriščnih površin;

– dopolnilno zasaditev večjih dreves v funkciji prostorskih poudarkov in ločnice – vizualne bariere,

– višinski gabariti: z morebitnima novogradnjama objektov S1 in S2 se ohranja njun obstoječi višinski gabarit, višina stavb ne sme presegati obstoječe višine oziroma višine določene v grafičnem delu; objekt S1 je lahko v celoti podkleten;

– dopustna so odstopanja od tlorisnih gabaritov: v skladu z dopustnim FZ in pogoji za oblikovanje.

15. člen

(opis rešitev ter lokacijski pogoji za nGP z oznakama P1/2 in P1/3)

Območji nGP z oznakama P1/2 in P1/3 se namenjata predvsem oblikovanju zelenega prehoda med grajenim območjem kmetije in zunanjim prostorom. NPU obsegajo:

– dopolnilno zasaditev drevja in grmičevja vzdolž gozdne ceste in severovzhodne meje OPPN;

– dopustne so tudi novogradnje drugih na območju OPPN dopustnih objektov, pomožni objekti kot so pomožne stavbe in drugi kmetijski gradbeni inženirski objekti so dopustni zgolj ob upoštevanju meril za lego objektov in oblikovanje;

– ureditev utrjenih dvoriščnih površin;

– tlorisni in višinski gabariti: morebitne novogradnje pomožnih stavb in drugih kmetijskih gradbenih inženirskih objektov ne smejo presegati višine 4,00 m in širine 5,00 m.

16. člen

(opis rešitev ter lokacijski pogoji za nGP z oznako P2)

Na območju nGP z oznako P2 se načrtuje prestavitev kmetijskega objekta S3. NPU obsegajo:

– preoblikovanje terena z odkopi in nasipi za potrebe spodaj navedenih NPU,

– novogradnjo objekta S3, pred novogradnjo oziroma sočasno z gradnjo objekta S3 je treba izvesti odstranitev objekta X ter nekaj obstoječega drevja in grmičevja,

– dopustne so tudi novogradnje drugih na območju OPPN dopustnih objektov zgolj ob upoštevanju meril za lego objektov in oblikovanje,

– ureditev utrjenih dvoriščnih površin,

– dopolnilno zasaditev drevja in grmičevja severovzhodno in jugozahodno od objekta S3,

– dopustna odstopanja od tlorisnih gabaritov: v skladu z dopustnim FZ in pogoji za oblikovanje.

17. člen

(opis rešitev ter lokacijski pogoji za nGP z oznako P3)

Na območju nGP z oznako P3 se načrtuje preoblikovanje terena in možnost dodatnega kmetijskega objekta S4. NPU obsegajo:

– preoblikovanje terena z izvedbo ozelenjene brežine (brežina naj bo organske oblike, dolžine do 30,0 m, širine do 15,0 m in višine do 3,0 m nad raščenim terenom),

– preoblikovanje terena z odkopi in nasipi za potrebe v nadaljevanju tega člena navedenih NPU,

– možnost novogradnje objekta S4,

– dopustne so tudi novogradnje drugih na območju OPPN dopustnih objektov zgolj ob upoštevanju meril za lego objektov in oblikovanje,

– ureditev utrjenih dvoriščnih površin,

– dopolnilno zasaditev drevja in grmičevja vzdolž gozdne ceste, jugovzhodno in jugozahodno od objekta S4, zasaditve je treba izvesti tudi, če se novogradnja objekta S4 ne bo izvedla,

– dopustna odstopanja od tlorisnih gabaritov: v skladu z dopustnim FZ in pogoji za oblikovanje.

6. POGOJI GLEDE GRADNJE PROMETNE, ENERGETSKE, KOMUNALNE IN DRUGE GOSPODARSKE JAVNE INFRASTRUKTURE

18. člen

(zasnova projektnih rešitev cestne infrastrukture)

(1) Projektne rešitve cestne infrastrukture so prikazane v grafičnem delu OPPN Kmetija Šabec na listu 5: Prikaz ureditev glede poteka omrežij gospodarske javne infrastrukture in priključevanja objektov nanjo, M 1:1000.

(2) Območje je dostopno z gozdne ceste št. 050524 (Zagorska pot) preko obstoječega dostopa. Gozdna cesta se jugozahodno cca 750 m zračne linije naveže na lokalno cesto LC 135091 Bač–Zagorje.

(3) Notranje prometno omrežje predstavljajo obstoječe utrjene dvoriščne (funkcionalno-manipulacijske) površine in dopolnilne dvoriščne površine, ki se jih uredi ob novogradnji objektov.

(4) Dvorišče površine je treba po potrebi ustrezno urediti/utrditi in vzdrževati, pri čemer je treba kot prostorski poudarek obvezno ohraniti obstoječa večja drevesa in jih dopolniti z dodatnimi večjimi drevesi.

(5) V okviru funkcionalnih parcel je skladno s predpisi in normativi ter glede na namembnost, programe, tehnološke zahteve in zmogljivost stavb potrebno zagotoviti zadostne površine za mirujoči promet, manipulacijo in intervencijo.

(6) Površine za mirujoči promet se uredi v minimalnem obsegu, opredeljenim s 95. členom (skupni PIP za gradnjo in urejanje parkirnih mest in garaž) OPN Pivka v okviru posamezne nGP. Dopustna je ureditev dodatnih parkirnih mest.

(7) Načrtovane prostorske ureditve morajo zagotavljati:

– varno odvijanje prometa vseh udeležencev v prometu;

– po potrebi opremljenost s prometno signalizacijo in prometno opremo, ki udeležence v prometu pravočasno opozarja na spremenjene razmere za varno odvijanje prometa;

– da z načrtovanimi ureditvami v varovalnem pasu gozdne ceste ne bodo prizadeti interesi njenega varovanja in prometa na njej ter varovanja njenega videza, oziroma moteno njeno redno vzdrževanje.

19. člen

(skupne določbe za gospodarsko javno infrastrukturo)

(1) Območje OPPN Kmetija Šabec ni opremljeno z gospodarsko javno infrastrukturo. Obstoječi javno elektroenergetsko omrežje, javno vodovodno omrežje in javno kanalizacijsko omrežje so od območja oddaljeni več kot 1 km.

(2) Na območju OPPN Kmetija Šabec se komunalno oskrbo izvaja oziroma zagotavlja s samooskrbo.

(3) Pitna voda za delavce na kmetiji se na območje prinaša. V primeru gradnje vrtine za samooskrbo z vodo je potrebno pridobiti vodno pravico na podlagi vodnega dovoljenja ali koncesije pri čemer je potrebno že podeljene vodne pravice upoštevati in zagotoviti njihovo nemoteno izvajanje.

(4) V primeru ureditve sanitarij je treba odpadno komunalno vodo voditi v malo komunalno čistilno napravo. Dopustna je tudi ureditev suhega stranišča v skladu z veljavnimi predpisi o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih voda pri čemer mora zagotoviti zbiranje blata iz suhega stranišča v zbiralniku, ki ustreza zahtevam, da je:

– njegova zmogljivost prilagojena številu uporabnikov suhega stranišča in zagotavlja zmogljivosti za shranjevanje blata iz suhih stranišč za najmanj tri leta,

– narejen iz vodotesnih materialov tako, da je preprečeno puščanje ali uhajanje njegove vsebine v okolje,

– izveden tako, da je zagotovljeno njegovo odzračevanje, in

– za zbrano blato suhih stranišč zagotovljeno ravnanje, kakor je z veljavnimi predpisi o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih voda predpisano za ravnanje z blatom iz malih komunalnih čistilnih naprav z zmogljivostjo, manjšo od 50 PE.

(5) Pri izvajanju kmetijske dejavnosti se upošteva kriterije za gnojenje pri sonaravnih oblikah kmetovanja in v skladu z dobro prakso. Izvedbo gnojišč, gnojne jame, gnojenje ipd. je potrebno načrtovati skladno z določili Uredbe o varstvu voda pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov (Uradni list RS, št. 113/09, 5/13, 22/15 in 12/17).

(6) Padavinsko odpadno vodo se prednostno ponika. Padavinsko vodo, ki odteka s streh objektov se lahko zbira in nameni za napajanje živine ter uporabi kot vir vode za namene, pri katerih ni treba zagotoviti kakovosti za pitno vodo, na primer splakovanje stranišč ali zalivanje. Padavinsko odpadno vodo, ki odteka z utrjenih površin in vsebuje usedljive mora investitor zajeti in mehansko obdelati v usedalniku in lovilniku olj.

(7) Oskrba z električno energijo se zagotavlja s sončnimi oziroma fotovoltaičnimi celicami nameščenimi na strehah objektov.

(8) Skladiščenje živinskih gnojil mora biti urejeno tako, da je preprečeno izlivanje, izpiranje ali odtekanje izcedkov gnojnice ali izcedkov hlevskega gnoja v površinske ali podzemne vode ali okolje.

(9) Gradbene odpadke se odvaža na za to urejeno odlagališče.

(10) Morebitne komunalne odpadke je treba zbirati in oddajati v skladu s predpisi.

7. ETAPNOST IZVEDBE PROSTORSKE UREDITVE

20. člen

(etapnost izvedbe prostorskih ureditev)

Etapnost izvedbe prostorskih ureditev:

– NPU se lahko izvajajo istočasno ali ločeno po posamičnih stavbah, pri čemer velja spodaj navedena etapnost; v primeru izvedbe NPU v več zaključenih etapah, morajo etape gradnje predstavljati funkcionalno zaključene celote;

– prvo etapo predstavlja legalizacija (ali novogradnja) objektov S1 in S2 ter obvezna dopolnilna zasaditev dvorišča s posamičnimi večjimi drevesi;

– drugo etapo predstavlja izgradnja stavbe S3; pred oziroma sočasno z njeno izgradnjo je treba porušiti objekt X, izvesti ozelenjeno brežino v nGP P3 in dopolnilno zasaditev drevja in grmičevja v skladu z regulacijskimi linijami RLz;

– tretjo etapo predstavlja možnost izgradnje stavbe S4;

– ne glede na prejšnje alineje tega člena je treba objekt X odstraniti in izvesti ozelenjeno brežino ter dopolnilno zasaditev drevja in grmičevja v skladu z regulacijskimi linijami RLz najkasneje 10 let od uveljavitve tega OPPN.

21. člen

(dopustna odstopanja)

(1) Dopustno je odstopanje od višinskih gabaritov stavb in drugih objektov, in sicer:

– ±0,5 m od načrtovanih kot gotovega terena in kot pritličij,

– odstopanje navzdol ni omejeno pri višinskih gabaritih stavb,

– se inštalacijskih in tehnoloških naprav ter opreme (npr. dimniki ipd.) ne šteje v dimenzije višinskih gabaritov.

(2) Dopustna je tudi drugačna ureditev prometnega, vodovodnega, kanalizacijskega in elektroenergetskega omrežja ter komunikacijskih omrežij, naprav in objektov kot je določena v grafičnih prikazih pod pogojem, da:

– bodo pri nadaljnjem podrobnejšem proučevanju pridobljene rešitve, ki so primernejše iz tehničnega ali okolje varstvenega vidika, pri čemer pa se z njimi ne smejo poslabšati prostorske in okoljske razmere,

– ta odstopanja niso v nasprotju z javnimi interesi in morajo z njimi soglašati organi in organizacije, ki jih ta odstopanja zadevajo.

(3) Dopustna so tudi manjša odstopanja od tehničnih elementov za zakoličbo objektov in nGP, ki so posledica natančnejše stopnje obdelave projektov ali prenosa geodetskih podatkov v naravo. Večja odstopanja so dopustna v skladu s prejšnjimi točkami tega člena.

8. REŠITVE IN UKREPI, POTREBNI ZA VAROVANJE ZDRAVJA, CELOSTNO OHRANJANJE KULTURNE DEDIŠČINE, VARSTVO OKOLJA, OHRANJANJE NARAVE, OBRAMBO IN VARSTVO PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI VKLJUČNO Z VARSTVOM PRED POŽAROM TER VARSTVO IN OHRANJANJE KMETIJSKIH ZEMLJIŠČ

22. člen

(usmeritve za ohranjanje kulturne dediščine)

Na območju OPPN Kmetija Šabec ni evidentiranih enot kulturne dediščine.

23.

(usmeritve za ohranjanje narave)

(1) Območje OPPN Kmetija Šabec se nahaja na območju Krajinskega parka Pivška presihajoča jezera (odlok objavljen v Uradnem listu RS, št. 43/14, 70/19), vendar ne v varstvenem območju jezer in vplivnem območju.

(2) Območje OPPN Kmetija Šabec se nahaja v varovanih območjih:

– Natura 2000: Javorniki – Snežnik, ID območja: SI3000231, ime skupine: SAC,

– Natura 2000. Snežnik – Pivka, ID območja: SI5000002, ime skupine: SPA,

– Ekološko pomembnem območju: Snežnik – Pivka, ID območja 51200,

– Ekološko pomembnem območju: Osrednje območje življenjskega prostora velikih zveri, ID območja 80000.

24. člen

(rešitve in ukrepi za varovanje okolja – zrak)

(1) Predvidena obremenitev zraka z načrtovano ureditvijo ne bo presegala dovoljenih koncentracij po veljavnih predpisih o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja.

(2) V času gradnje in morebitnega rušenja objektov je treba izvajati ukrepe za preprečevanje prašenja. Smiselno naj se uporabi predpis o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč.

25. člen

(rešitve in ukrepi za varovanje okolja – vode, tla in podtalnica)

(1) V območju OPPN Kmetija Šabec ni vodovarstvenih območij in vodotokov. Območje se nahaja v bližini malega Zagorskega presihajočega jezera.

(2) Odvajanje in čiščenje komunalnih, industrijskih in padavinskih odpadnih voda mora biti usklajeno z veljavno zakonodajo s področja varstva voda in s predpisi s področja varstva okolja, in sicer predvsem s prepisom o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo.

(3) Zaradi varovanja površinskih in podzemnih voda ter tal pred onesnaženjem, zlasti z nevarnimi snovmi, morajo biti prostori in mesta, kjer se bodo med gradnjo, obratovanjem in morebitno opustitvijo dejavnosti pretakale/pretovarjale, skladiščile in uporabljale nevarne snovi, njihova embalaža in ostanki (npr. motorna goriva, motorna olja in maziva, pesticidi, živinski gnoj, gnojevka, s pretakališči in črpališči za odvažanje), urejeni kot zadrževalni sistem – lovilna skleda brez odtokov, nepropustna za vodo, odporna za vse snovi, ki se lahko v njej nahajajo in dovolj velika, da zajame vso morebiti razlito ali razsuto količino snovi.

26. člen

(rešitve in ukrepi za varovanje okolja – hrup)

(1) Območje OPPN Kmetija Šabec je uvrščeno območje IV. stopnje varstva pred hrupom.

(2) Vir hrupa v območju OPPN Kmetija Šabec bo v času gradnje gradnja sama, v času uporabe načrtovanih ureditev pa promet in kmetijska dejavnost.

(3) V času gradnje in morebitne rušitve objektov je treba izvajati ukrepe za zmanjševanje hrupa. Hrup delovne opreme in strojev naj se zmanjša na najmanjšo možno raven.

27. člen

(rešitve in ukrepi za varovanje okolja – odpadki)

(1) Obvezno je izvajanje ukrepov za zagotovitev pravilnega ravnanja z odpadki, ki jih določajo veljavni zakonski in podzakonski akti predvsem s področja ravnanja z odpadki.

(2) Pri ravnanju z gradbenimi odpadki je treba upoštevati ukrepe in postopke, ki jih določajo veljavni zakonski in podzakonski akti predvsem s področja ravnanja z gradbenimi odpadki in drugimi odpadki.

28. člen

(rešitve in ukrepi za varovanje okolja – svetlobno onesnaževanje)

Interna razsvetljava mora biti zasnovana in izvedena tako, da se zmanjša svetlobno onesnaževanje.

29. člen

(varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami ter varstvo pred požarom)

(1) Območje OPPN se nahaja izven poplavno ogroženih območij. Območje se ne prekriva z erozijskimi območji kot jih določa opozorilna karta erozij.

(2) Po podatkih Agencije Republike Slovenije za okolje je na območju OPPN vrednost projektnega pospeška tal 0,175 [g] (potresna nevarnost). Objekti morajo biti grajeni protipotresno, v skladu s potresno ogroženostjo.

(3) Zasnova varstva pred požarom za obravnavano območje in pripadajoče posamezne objekte mora biti zasnovana na protipožarnih zahtevah za varnostne ukrepe, ki so predpisani s področno zakonodajo.

(4) Pri projektiranju je treba upoštevati požarna tveganja glede na predvideno namembnost območja in posamezne dejavnosti in programe, ki so povezani s povečano možnostjo nastanka požara zaradi uporabe požarno nevarnih snovi ter širjenja požara na sosednja območja. Skladno s predpisi je treba:

– upoštevati požarno ogroženost naravnega okolja,

– zagotoviti vire za zadostno oskrbo z vodo za gašenje,

– zagotoviti potrebne odmike od meje parcel in med objekti ali protipožarne ločitve,

– zagotoviti pogoje za varen umik ljudi, živali ali premoženja pri požaru ter zagotoviti dostope, dovoze, poti in delovne površine za gasilsko intervencijo.

(5) Na območju OPPN Kmetija Šabec se voda za gašenje lahko zagotavlja iz naravnih stoječih voda oziroma iz drugih virov.

9. OPREDELITEV PODROBNEJŠE NAMENSKE RABE PROSTORA V OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU

30. člen

(opredelitev PNRP v OPN)

Z uveljavitvijo tega OPPN le-ta na območju tega OPPN nadomesti OPN Pivka. Ob prvih spremembah OPN Pivka lokalna skupnost spremembe, ki so nastale z uveljavitvijo tega OPPN, vnese v OPN Pivka. Za območje OPPN se določi PNRP SK – območje podeželskega naselja.

10. KONČNE DOLOČBE

31. člen

(hramba in dostopnost OPPN)

(1) OPPN Kmetija Šabec se hrani na sedežu Občine Pivka in je dostopen javnosti skladno z zakonom.

(2) Ta odlok je v času uradnih ur na vpogled javnosti na sedežu Občine Pivka in na njenih spletnih straneh.

32. člen

(veljavnost odloka)

Ta odlok se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 9000-3/2023
Pivka, dne 13. aprila 2023

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj

1496. Sklep o pridobitvi statusa grajenega vodnega javnega dobra lokalnega pomena

Na podlagi 18. člena Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 110/02 – ZGO-1, 2/04 – ZZdrl-A, 10/04 – odl. US, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 49/20 – ZIUZEOP, 65/20, 65/20 – ZPKEPS-1D, 80/20 – ZIUOOPE, 152/20 – ZZUOOP, 112/21 – ZIUPGT, 187/21 – ZIPRS2223, 35/23 – odl. US), 16. in 92. člena Statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00, 24/01, 110/05, 52/07, 54/10, 111/13 in 96/22) je Občinski svet Občine Pivka na 3. seji dne 13. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o pridobitvi statusa grajenega vodnega javnega dobra lokalnega pomena

1. člen

S tem sklepom se nepremičnini z ID znakom:

– parcela 2493 2466/4 (parc. št. 2466/4 katastrske občine 2493 Volče) ustanovi grajeno vodno javno dobro lokalnega pomena – kal.

2. člen

Pri nepremičnini se vknjiži lastninska pravica v korist in na ime Občina Pivka, Kolodvorska cesta 5, 6257 Pivka, matična št. 5883563000, do celote (do 1/1).

3. člen

Nepremičnina iz 1. člena tega sklepa pridobi status grajenega vodnega javnega dobra lokalnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi tega sklepa po uradni dolžnosti izda občinska uprava. Po pravnomočnosti odločbe se predlaga zaznamba javnega dobra v zemljiški knjigi.

4. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 9000-3/2023
Pivka, dne 13. aprila 2023

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj

1497. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

Na podlagi 262. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 ter 18/23 – ZDU-1O) ter 16. člena Statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00, 24/01, 110/05, 52/07, 54/10, 111/13 in 96/22) je Občinski svet Občine Pivka na 3. seji dne 13. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o ukinitvi statusa javnega dobra

1. člen

1. S tem sklepom se pri nepremičninah z ID znakom:

– parc. št. 3642/1 katastrske občine 2498 Narin (ID znak parcela 2498 3642/1)

– parc. št. 3642/2 katastrske občine 2498 Narin (ID znak parcela 2498 3642/2)

– parc. št. 3642/3 katastrske občine 2498 Narin (ID znak parcela 2498 3642/3)

ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena z ID zaznambe 16770604 ter status grajenega javnega dobra lokalnega pomena – odprto širokopasovno omrežje elektronskih komunikacij OŠOEK Pivka z ID zaznambe 17462740.

2. S tem sklepom se pri nepremičnini z ID znakom:

– parc. št. 1384/10 katastrske občine 2501 Petelinje (ID znak parcela 2501 1384/10)

ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena – odprto širokopasovno omrežje elektronskih komunikacij OŠOEK Pivka z ID zaznambe 17462740.

2. člen

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 9000-3/2023
Pivka, dne 13. aprila 2023

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj

1498. Sklep o spremembi in dopolnitvi Sklepa o določitvi javne infrastrukture na področju kulture v Občini Pivka

Na podlagi 70. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/07 – odl. US, 56/08, 4/10, 20/11, 100/11 – odl. US, 111/13, 68/16, 61/17, 21/18 – ZNOrg, 49/20 – ZIUZEOP, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP) ter 16. člena Statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00, 24/01, 110/05, 52/07, 54/10, 111/13 in 96/22) je Občinski svet Občine Pivka na 3. seji dne 13. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o spremembi in dopolnitvi Sklepa o določitvi javne infrastrukture na področju kulture v Občini Pivka

1. člen

Spremeni in dopolni se Sklep o določitvi javne infrastrukture na področju kulture v Občini Pivka (Uradni list RS, št. 78/15, 50/16 in 20/22), in sicer tako, da se v 2. členu pri 1. točki poglavja V. izbriše nepremičnino s parc. št. 4220/3 katastrske občine 2502 Radohova vas in se jo nadomesti z nepremičnino 4220/7 katastrske občine 2502 Radohova vas (ID znak parcela 2502 4220/7), ter v tem delu dopolni z nepremičnino 4229/18 katastrske občine 2502 Radohova vas (ID znak parcela 2502 4229/18).

2. člen

Nepremičnini s parc. št. 4220/7 in 4229/18 obe katastrske občine 2502 Radohova vas se v zemljiški knjigi zaznamujeta kot javna infrastruktura na področju kulture.

3. člen

Ta sklep stopi v veljavo naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 9000-3/2023
Pivka, dne 13. aprila 2023

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj

1499. Sklep o spremembi in dopolnitvi Sklepa o določitvi javnih športnih objektov občinskega pomena v Občini Pivka

Na podlagi 69. člena Zakona o športu (Uradni list RS, št. 29/17, 21/18 – ZNOrg, 82/20, 3/22 – ZDeb) ter 16. člena Statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00, 24/01, 110/05, 52/07, 54/10, 111/13 in 96/22) je Občinski svet Občine Pivka na 3. seji dne 13. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o spremembi in dopolnitvi Sklepa o določitvi javnih športnih objektov občinskega pomena v Občini Pivka

1. člen

Spremeni in dopolni se Sklep o določitvi javnih športnih objektov občinskega pomena v Občini Pivka (Uradni list RS, št. 6/05, 19/09, 32/10, 18/11, 38/14 in 77/16), in sicer tako, da se črta besedilo prvega odstavka 5. točke 5. člena in spremeni tako, da se glasi:

»5. Košarkarsko igrišče Pivka s pripadajočimi zemljišči, parc. št. 1367, 1370, 1371, 1373 in 1384/11, vse katastrske občine 2501 Petelinje.«

2. člen

Vpis v zemljiško knjigo izvede občinska uprava v roku 6 mesecev od uveljavitve tega sklepa.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 9000-3/2023
Pivka, dne 13. aprila 2023

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj

ROGATEC

1500. Zaključni račun proračuna Občine Rogatec za leto 2022

Na podlagi tretjega odstavka 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedi-

lo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US) in 16. člena Statuta Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 29/18) je Občinski svet Občine Rogatec na 4. redni seji dne 13. 4. 2023 sprejel

Z A K L J U Č N I R A Č U N
proračuna Občine Rogatec za leto 2022

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Rogatec za leto 2022.

2. člen

Zaključni račun proračuna Občine Rogatec za leto 2022 sestavljajo splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Rogatec za leto 2022.

Sestavni del zaključnega računa je tudi načrt razvojnih programov, v katerem je podan prikaz podatkov o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovih spremembah med letom 2022 ter o njihovi realizaciji v tem letu.

Proračun Občine Rogatec za leto 2022 je bil realiziran v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		(v EUR)
I.	Skupaj prihodki (70+71+72+73+74)	4.695.758,33
II.	Skupaj odhodki (40+41+42+43)	5.426.760,18
III.	Proračunski primanjkljaj (I.–II.)	731.001,85
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
IV.	Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev (750+751+752)	0,00
V.	Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev (440+441+442+443)	0,00
VI.	Prejeta minus dana posojila in spremembe kapitalskih deležev (IV.–V.)	0,00
C. RAČUN FINANCIRANJA		
VII.	Zadolževanje (500)	1.077.455,05
VIII.	Odplačila dolga (550)	157.961,96
IX.	Sprememba stanja sredstev na računih (I.+IV.+VII.– II.–V.–VIII.)	188.491,24
X.	Neto zadolževanje (VII.–VIII.)	919.493,09
XI.	Neto financiranje (VI.+X.–IX.)	731.001,85
XII.	Stanje sredstev na računu dne 31. 12. 2022 (del 9009 Splošni sklad za drugo)	500.328,49

3. člen

Zaključni račun proračuna Občine Rogatec za leto 2022 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Splošni in posebni del, poročilo o izvajanju načrta razvojnih programov ter dodatne obrazložitve s prilogami, se objavijo na spletni strani Občine Rogatec.

Št. 410-0011/2022
Rogatec, dne 13. aprila 2023

Župan
Občine Rogatec
Martin Mikolič

1501. Odlok o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za kulturo, turizem in razvoj Občine Rogatec

Na podlagi 26. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17, 21/18 – ZNOrg, 3/22 – ZDeb in 105/22 – ZZNŠPP), Zakona o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS, št. 13/18) in 16. člena Statuta Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 29/18) je Občinski svet Občine Rogatec na 4. redni seji dne 13. 4. 2023 sprejel

O D L O K
o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za kulturo, turizem in razvoj Občine Rogatec

1. člen

S tem odlokom se dopolnjuje Odlok o ustanovitvi Javnega zavoda za kulturo, turizem in razvoj Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 13/06, (popr. 38/06), 72/08, 37/11, 108/12, 58/13, 74/13 in 26/22; v nadaljevanju: Odlok).

2. člen

Določba 4. člena Odloka se dopolni tako, da se na koncu doda nov, peti odstavek, ki se glasi:

»Zavod lahko izvaja prodajo blaga in storitev na trgu le, če bo z izvajanjem te zagotovil najmanj pokritje vseh s to dejavnostjo povezanih odhodkov.«

3. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0001/2023
Rogatec, dne 13. aprila 2023

Župan
Občine Rogatec
Martin Mikolič

SLOVENSKE KONJICE

1502. Sklep o potrditvi Elaborata o oblikovanju cene izvajanja storitev obvezne občinske gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Slovenske Konjice

Na podlagi 16. člena Statuta Občine Slovenske Konjice (Uradni list RS, št. 87/15, 12/16 – popravek in 69/17), Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17, 78/19 in 44/22 – ZVO-2) in 26. člena Odloka o organizaciji javnega komunalnega podjetja (Uradni list RS, št. 56/22) je Občinski svet Občine Slovenske Konjice na 5. redni seji dne 20. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o potrditvi Elaborata o oblikovanju cene izvajanja storitev obvezne občinske gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Slovenske Konjice

1. člen

Občinski svet Občine Slovenske Konjice potrjuje Elaborat o oblikovanju cene izvajanja storitev obvezne občinske javne

službe varstva okolja ravnanje s komunalnimi odpadki v Občini Slovenske Konjice, ki ga je izdelal izvajalec gospodarske javne službe JKP, Javno komunalno podjetje d.o.o. Slovenske Konjice, z datumom izdelave marec 2023.

2. člen

1) Občinski svet Občine Slovenske Konjice potrjuje predlog izračuna, da obračunske oziroma predračunske lastne cene:

– zbiranje biološko razgradljivih odpadkov – javna infrastruktura,

– obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov – javna infrastruktura,

– odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov – javna infrastruktura,

ne presegajo 10 % od potrjenih cen in cene ostanejo nespremenjene.

2) Zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov – izvajanje storitev presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,1316 €/kg na predračunsko lastno ceno 0,1866 €/kg.

– Zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov – javna infrastruktura presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,0129 €/kg na predračunsko lastno ceno 0,0150 €/kg.

– Obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov – izvajanje storitev presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,1047 €/kg na predračunsko lastno ceno 0,1155 €/kg.

– Odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov – izvajanje storitev presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,1173 €/kg na predračunsko lastno ceno 0,1477 €/kg.

– Zbiranje biološko razgradljivih odpadkov – izvajanje storitev presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,1076 €/kg na predračunsko lastno ceno 0,1270 €/kg.

3) Potrjuje se preračun porazdelitev količin posameznih vrst storitev ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike.

3. člen

Občinski svet nalaga JKP d.o.o., da od 1. 5. 2023 uporabnikom zaračunava 80 % razliko v dvigu med predračunsko ceno in obstoječo ceno.

4. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi, uporablja pa se od 1. maja 2023.

Št. 032-0008/2023-5/5-2(150)
Slovenske Konjice, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Slovenske Konjice
Darko Ratajc

1503. Sklep o potrditvi Elaborata o oblikovanju cene odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Slovenske Konjice

Na podlagi 16. člena Statuta Občine Slovenske Konjice (Uradni list RS, št. 87/15, 12/16 – popravek in 69/17), Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17, 78/19 in 44/22 – ZVO-2) in 26. člena Odloka o organizaciji javnega komunalnega podjetja (Uradni list RS, št. 56/22) je Občinski svet Občine Slovenske Konjice na 5. redni seji dne 20. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o potrditvi Elaborata o oblikovanju cene odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Slovenske Konjice

1. člen

Občinski svet Občine Slovenske Konjice potrjuje Elaborat o oblikovanju cene odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Slovenske Konjice, ki ga je izdelal izvajalec gospodarske javne službe JKP, Javno komunalno podjetje d.o.o. Slovenske Konjice, z datumom izdelave marec 2023.

2. člen

1) Občinski svet Občine Slovenske Konjice potrjuje predlog izračuna, da obračunska oziroma predračunska lastna cena omrežnina odvajanje komunalne odpadne vode ne presega 10 % od potrjene cene in ostane nespremenjena.

2) Predračunska lastna cena odvajanje komunalne odpadne vode presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,2582 €/m³ na predračunsko lastno ceno 0,3067€/m³.

3) Predračunska lastna cena omrežnina odvajanja padavinske odpadne vode presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,1048 €/m³ na predračunsko lastno ceno 0,1254€/m³.

4) Predračunska lastna cena odvajanje padavinske odpadne vode presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,0654 €/m³ na predračunsko lastno ceno 0,0765€/m³.

3. člen

Občinski svet nalaga JKP d.o.o., da od 1. 5. 2023 uporabnikom zaračunava 80 % razliko v dvigu med predračunsko ceno in obstoječo ceno.

4. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi, uporablja pa se od 1. maja 2023.

Št. 032-0008/2023-5/5-3(150)
Slovenske Konjice, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Slovenske Konjice
Darko Ratajc

1504. Sklep o potrditvi Elaborata o oblikovanju cene oskrbe s pitno vodo v Občini Slovenske Konjice

Na podlagi 16. člena Statuta Občine Slovenske Konjice (Uradni list RS, št. 87/15, 12/16 – popravek in 69/17), Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17, 78/19 in 44/22 – ZVO-2) in 26. člena Odloka o organizaciji javnega komunalnega podjetja (Uradni list RS, št. 56/22) je Občinski svet Občine Slovenske Konjice na 5. redni seji dne 20. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o potrditvi Elaborata o oblikovanju cene oskrbe s pitno vodo v Občini Slovenske Konjice

1. člen

Občinski svet Občine Slovenske Konjice potrjuje Elaborat o oblikovanju cene oskrbe s pitno vodo v Občini Slovenske Konjice, ki ga je izdelal izvajalec gospodarske javne službe JKP, Javno komunalno podjetje d.o.o. Slovenske Konjice, z datumom izdelave marec 2023.

2. člen

1) Občinski svet Občine Slovenske Konjice potrjuje predlog izračuna, da predračunska lastna cena omrežnina vodarina presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 4,8280 €/mesec za DN 20 na predračunsko lastno ceno 5,3265 €/meseca DN 20.

2) Predračunska lastna cena vodarina presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,7986€/m³ na predračunsko lastno ceno 1,0311 €/m³.

3. člen

Občinski svet nalaga JKP d.o.o., da od 1. 5. 2023 uporabnikom zaračunava 80 % razliko v dvigu med predračunsko ceno in obstoječo ceno.

4. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi, uporablja pa se od 1. maja 2023.

Št. 032-0008/2023-5/5-1(150)
Slovenske Konjice, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Slovenske Konjice
Darko Ratajc

1505. Sklep o potrditvi Elaborata o oblikovanju cene čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Slovenske Konjice

Na podlagi 16. člena Statuta Občine Slovenske Konjice (Uradni list RS, št. 87/15, 12/16 – popravek in 69/17), Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17, 78/19 in 44/22 – ZVO-2) in 26. člena Odloka o organizaciji javnega komunalnega podjetja (Uradni list RS, št. 56/22) je Občinski svet Občine Slovenske Konjice na 5. redni seji dne 20. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o potrditvi Elaborata o oblikovanju cene čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Slovenske Konjice

1. člen

Občinski svet Občine Slovenske Konjice potrjuje Elaborat o oblikovanju cene čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Slovenske Konjice, ki ga je izdelal izvajalec gospodarske javne službe JKP, Javno komunalno podjetje d.o.o. Slovenske Konjice, z datumom izdelave marec 2023.

2. člen

1) Občinski svet Občine Slovenske Konjice potrjuje predlog izračuna, da obračunska oziroma predračunska lastna cena omrežnina črpanja, prevoz in čiščenje greznične gošče in blata MKČN ne presega 10 % od potrjene cene in ostane nespremenjena.

2) Predračunska lastna cena storitev črpanja, prevoz in čiščenje greznične gošče in blata MKČN presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,3342 €/m³ na predračunsko lastno ceno 0,4416 €/m³.

3) Predračunska lastna cena omrežnina čiščenje komunalne odpadne vode presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 3,2197 €/mesec za DN 20 na predračunsko lastno ceno 3,5542 €/mesec za DN 20.

4) Predračunska lastna cena omrežnina čiščenje padavinske odpadne vode presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,0404 €/m³ na predračunsko lastno ceno 0,0461 €/m³.

5) Predračunska lastna cena čiščenje komunale odpadne vode presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,9588 €/m³ na predračunsko lastno ceno 1,0574 €/m³.

6) Predračunska lastna cena čiščenja padavinske odpadne vode presega 10 % od potrjene cene in se cena zviša iz 0,0856 €/m³ na predračunsko lastno ceno 0,1079 €/m³.

3. člen

Občinski svet nalaga JKP d.o.o., da od 1. 5. 2023 uporabnikom zaračunava 80 % razliko v dvigu med predračunsko ceno in obstoječo ceno.

4. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi, uporablja pa se od 1. maja 2023.

Št. 032-0008/2023-5/5-4(150)
Slovenske Konjice, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Slovenske Konjice
Darko Ratajc

SODRAŽICA

1506. Zaključni račun proračuna Občine Sodražica za leto 2022

Na podlagi tretjega odstavka 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13, 110/11 – ZDIU12, 46/13 – ZIPRS1314-A, 101/13, 101/13 – ZIPRS1415, 38/14 – ZIPRS1415-A, 14/15 – ZIPRS1415-D, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 80/16 – ZIPRS1718, 71/17 – ZIPRS1819, 13/18, 75/19 – ZIPRS2021, 36/20 – ZIUJP, 61/20 – ZDLGPE) in 15. člena Statuta Občine Sodražica (Uradni list RS, št. 32/11) je Občinski svet Občine Sodražica na 4. redni seji dne 20. 4. 2023 sprejel

Z A K L J U Č N I R A Č U N
proračuna Občine Sodražica za leto 2022

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Sodražica za leto 2022.

1. člen

Prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki proračuna Občine Sodražica so bili v letu 2022 realizirani v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		
Skupina/podskupina kontov		Zaključni račun proračuna 2022
I.	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74)	3.028.248
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	2.252.664
70	DAVČNI PRIHODKI	1.956.795
700	Davki na dohodek in dobiček	1.773.409
703	Davki na premoženje	123.955
704	Domači davki na blago in storitve	58.980
706	Drugi davki	451
71	NEDAVČNI PRIHODKI	295.869

710	Udeležba na dobičku in prihodki od premoženja	184.138
711	Takse in pristojbine	3.825
712	Globe in druge denarne kazni	15.830
713	Prihodki od prodaje blaga in storitev	3.473
714	Drugi nedavčni prihodki	88.603
72	KAPITALSKI PRIHODKI	47.038
722	Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih dolg. sredstev	47.038
74	TRANSFERNI PRIHODKI	728.546
740	Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	353.072
741	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev EU	375.474
II.	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)	3.148.416
40	TEKOČI ODHODKI	804.060
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	182.631
401	Prispevki delodajalcev za socialno varnost	29.743
402	Izdatki za blago in storitve	586.232
403	Plačila domačih obresti	2.454
409	Rezerve	3.000
41	TEKOČI TRANSFERI	1.021.062
410	Subvencije	5.010
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	766.296
412	Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	102.285
413	Drugi tekoči domači transferi	147.471
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	1.216.377
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	1.216.377
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	106.917
431	Investicijski transferi pravnim osebam, ki niso proračunski upor.	44.696
432	Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	62.221
III.	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (I.-II.) (PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ)	–120.168
III/1.	PRIMARNI PRESEŽEK PRIMANKLJAJ	–117.772
III./2	TEKOČI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ)	427.542
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
IV.	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0
V.	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0
VI.	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.)	0
C. RAČUN FINANCIRANJA		
VII.	ZADOLŽEVANJE (500)	150.000
50	ZADOLŽEVANJE	150.000
500	Domače zadolževanje	150.000
VIII.	ODPLAČILA DOLGA (550)	121.726
55	ODPLAČILA DOLGA	121.726
550	Odplačila domačega dolga	121.726
IX.	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	–91.894
X.	NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	28.274
XI.	NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX.)	120.168
XII.	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31. 12. PRETEKLEGA LETA	111.925

3. člen

Zaključni račun proračuna Občine Sodražica za leto 2022 sestavljata splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Sodražica za leto 2022. Sestavni del zaključnega računa je tudi načrt razvojnih programov, v katerem je podan prikaz podatkov o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovih spremembah tekom leta 2022 ter o njihovi realizaciji v tem letu.

2. člen

Zaključni račun proračuna Občine Sodražica za leto 2022 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-7/23
Sodražica, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Sodražica
mag. Blaž Milavec

1507. Sklep o spremembi Sklepa o višini honorarjev za delo pri občinskem glasilu Suhorobar

Na podlagi 16. člena Odloka o občinskem glasilu Suhorobar (Uradni list RS, št. 65/04, 53/07, 104/09) je Občinski svet Občine Sodražica na 4. redni seji dne 20. 4. 2023 sprejel

S K L E P
o spremembi Sklepa o višini honorarjev za delo pri občinskem glasilu Suhorobar

1.

V Sklepu o višini honorarjev za delo pri občinskem glasilu Suhorobar (Uradni list RS, št. 191/20), se spremeni višina honorarja za odgovornega urednika oziroma njegovega namestnika, in sicer mu pripada za posamezno izdano številko honorar v bruto višini 900,00 EUR.

Lektorju pripada za vsako natisnjeno lektorirano stran honorar v bruto višini 7,00 EUR.

2.

Ostale določbe sklepa ostajajo nespremenjene.

3.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. aprila 2023 dalje.

Št. 414-1/20
Sodražica, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Sodražica
mag. Blaž Milavec

ŽALEC

1508. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za del območja zazidalnega načrta soseske Godomlja v Žalcu (Zahodni del območja A2)

Na podlagi 157. člena Zakona o urejanju prostora (ZUreP-3) (Uradni list RS, št. 199/21 in 18/23 – ZDU-1O), Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Žalec (Uradni list RS, št. 173/21) in 20. člena Statuta Občine Žalec (Uradni list RS, št. 29/13, 23/17) je Občinski svet Občine Žalec na 5. redni seji dne 19. aprila 2023 sprejel

O D L O K
o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za del območja zazidalnega načrta soseske Godomlja v Žalcu (Zahodni del območja A2)

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(vsebina odloka)

(1) S tem odlokom se določijo podrobnejša merila za odmero komunalnega prispevka za del območja zazidalnega načrta soseske Godomlja v Žalcu (Zahodni del območja A2), ki se ureja skladno z Odlokom o občinskem podrobnem prostorskem načrtu, spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta stanovanjske soseske Godomlja (Uradni list RS, št. 88/22).

(2) Ta odlok določa:

– območje opremljanja,

– novo komunalno opremo in drugo gospodarsko javno infrastrukturo, ki jo je treba zagotoviti za opremljanje stavbnih zemljišč na območju opremljanja,

– roke za izvedbo in etapnost opremljanja,

– finančna sredstva za izvedbo opremljanja,

– podlage za odmero komunalnega prispevka za novo komunalno opremo.

(3) Podlage za odmero komunalnega prispevka za novo komunalno opremo iz prejšnjega odstavka, določene s tem odlokom so:

– obračunska območja nove komunalne opreme,

– skupni in obračunski stroški nove komunalne opreme,

– preračun obračunskih stroškov nove komunalne opreme na enoto mere in

– merilo za odmero komunalnega prispevka za novo komunalno opremo: razmerje med deležem gradbene parcele stavbe (DpN) in deležem površine objekta (DtN) pri izračunu komunalnega prispevka za novo komunalno opremo.

2. člen

(sestavni deli programa opremljanja)

(1) Program vsebuje tekstualni in grafični del.

(2) Grafični del program opremljanja vsebuje naslednje grafične prikaze:

– Priloga 1 – Območje opremljanja,

– Priloga 2 – Prikaz obstoječe in nove komunalne opreme in druge gospodarske javne infrastrukture,

– Priloga 3 – Prikaz pridobljenih zemljišč za potrebe POSZ,

– Priloga 4a – Prikaz obračunskih območij in nove komunalne opreme – Cestno omrežje,

– Priloga 4b – Prikaz obračunskih območij in nove komunalne opreme – Fekalna kanalizacija,

– Priloga 4c – Prikaz obračunskih območij in nove komunalne opreme – Vodovodno omrežje,

– Priloga 4d – Prikaz obračunskih območij in nove komunalne opreme – Javne površine.

(3) Grafični del programa opremljanja je objavljen na spletni strani Občine Žalec.

3. člen

(pomen izrazov)

Izrazi, uporabljeni v tem odloku, pomenijo enako kot v predpisu, ki ureja urejanje prostora in v uredbi, ki določa podlage za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo ter izračun in odmero komunalnega prispevka.

II. OBMOČJE OPREMLJANJA

4. člen

(območje opremljanja)

(1) Območje opremljanja za del območja zazidalnega načrta soseske Godomlja v Žalcu (Zahodni del območja A2) se nanaša na enote urejanja prostora EUP ŽA-1/4, kot jih določa Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Žalec (Uradni list RS, št. 64/13, popr. 91/13, 92/13, 50/16, 102/20) in se podrobneje ureja s prostorskim izvedbenim aktom navedenim v 1. členu tega odloka.

(2) Območje opremljanja je prikazano v grafičnem prikazu: Priloga 1 – Območje opremljanja.

III. NOVA KOMUNALNA OPREMA IN DRUGA GOSPODARSKA JAVNA INFRASTRUKTURA

5. člen

(nova komunalna oprema in druga gospodarska javna infrastruktura)

(1) Za opremljanje stavbnih zemljišč na območju opremljanja je načrtovana gradnja naslednje komunalne opreme:

– ceste ter javno razsvetljavo (v nadaljevanju cestno omrežje),

– fekalna kanalizacija,

– vodovodno omrežje in

– javne površine.

(2) Načrtovana komunalna oprema in druga gospodarska javna infrastruktura je prikazana na grafičnem prikazu: Priloga 2 – Prikaz obstoječe in nove komunalne opreme in druge gospodarske javne infrastrukture.

IV. ROKI ZA IZVEDBO IN ETAPNOST OPREMLJANJA

6. člen

(roki za izvedbo in etapnost opremljanja)

(1) Opremljanje stavbnih zemljišč se lahko izvaja v več etapah, ki so časovno medsebojno neodvisne, pri čemer mora biti vsaka etapa funkcionalno zaključena celota.

(2) Rok začetka gradnje nove komunalne opreme je julij 2025. Rok predaje komunalne opreme v upravljanje oziroma rok možne priključitve na novo komunalno opremo je december 2029. Podrobnejši terminski načrt izvedbe programa opremljanja stavbnih zemljišč je podan v Elaboratu programa opremljanja.

V. FINANČNA SREDSTVA ZA IZVEDBO OPREMLJANJA

7. člen

(finančna sredstva za izvedbo opremljanja)

(1) Potrebna finančna sredstva za izvedbo opremljanja, razdeljena po posameznih vrstah nove komunalne opreme in virih financiranja, znašajo:

Nova komunalna oprema	Finančna sredstva za izvedbo opremljanja (EUR)	Vir financiranja	
		Občinski proračun (EUR)	Drugi viri (EUR)
Cestno omrežje	378.845,31	378.845,31	0,00
Fekalna kanalizacija	53.189,64	53.189,64	0,00
Vodovodno omrežje	59.995,25	59.995,25	0,00
Javne površine	92.982,74	92.982,74	0,00
Skupaj	585.012,94	585.012,94	0,00

(2) Občina Žalec finančnih sredstev za izvedbo nove komunalne opreme iz prejšnjega odstavka še nima v načrtu razvojnih programov občinskega proračuna. Zato jih bo vanj vključila pri naslednji letni dopolnitvi občinskega proračuna po začetku veljavnosti programa opremljanja stavbnih zemljišč.

VI. PODLAGE ZA ODMERO KOMUNALNEGA PRISPEVKA ZA NOVO KOMUNALNO OPREMO

8. člen

(obračunska območja nove komunalne opreme)

(1) Obračunska območja posamezne vrste nove komunalne opreme so:

Nova komunalna oprema	Obračunsko območje
Cestno omrežje	OBO_C
Fekalna kanalizacija	OBO_FK
Vodovodno omrežje	OBO_V
Javne površine	OBO_JP

(2) Obračunska območja iz prejšnjega odstavka so prikazana na grafičnem prikazu 4a do 4d.

9. člen

(skupni stroški nove komunalne opreme)

Skupni stroški nove komunalne opreme po posameznih vrstah komunalne opreme na posameznih obračunskih območjih znašajo:

OBRAČUNSKI STROŠKI OPREMLJANJA	
Sklop	Vrednost (EUR)
SKUPNI STROŠKI OPREMLJANJA	585.012,94
Cestno omrežje	378.845,31
Fekalna kanalizacija	53.189,64
Vodovodno omrežje	59.995,25
Javne površine	92.982,74
ZMANJŠANJE SKUPNIH STROŠKOV OPREMLJANJA ZARADI DRUGIH VIROV	0,00
Cestno omrežje	0,00
Fekalna kanalizacija	0,00
Vodovodno omrežje	0,00
Javne površine	0,00

10. člen

(obračunski stroški nove komunalne opreme)

Obračunski stroški nove komunalne opreme po posameznih vrstah komunalne opreme na posameznih obračunskih območjih znašajo:

Nova komunalna oprema	Obračunsko območje	Obračunski stroški nove komunalne opreme (EUR)
Cestno omrežje	OBO_C	378.845,31
Fekalna kanalizacija	OBO_FK	53.189,64
Vodovodno omrežje	OBO_V	59.995,25
Javne površine	OBO_JP	92.982,74

11. člen

(preračun obračunskih stroškov nove komunalne opreme na enoto mere)

Obračunski stroški nove komunalne opreme po posameznih vrstah komunalne opreme na posameznih obračunskih območjih, preračunani na enoto mere, znašajo:

Nova komunalna oprema	Obračunsko območje	CpN (EUR/m^2)	CtN (EUR/m^2)
Cestno omrežje	OBO_C	49,71	79,69
Fekalna kanalizacija	OBO_FK	6,98	11,19
Vodovodno omrežje	OBO_V	7,87	12,62
Javne površine	OBO_JP	12,20	19,56

12. člen

(razmerje med deležem gradbene parcele stavbe (DpN) in deležem površine objekta (DtN))

Razmerje med deležem gradbene parcele stavbe (DpN) in deležem površine objekta (DtN), ki se upošteva pri izračunu komunalnega prispevka za novo komunalno opremo, je 0,5:0,5.

VII. IZRAČUN IN ODMERA KOMUNALNEGA PRISPEVKA

13. člen

Formulo za izračun višine komunalnega prispevka in postopek odmere komunalnega prispevka za novo komunalno opremo določa Uredba o programu opremljanja stavbnih zemljišč in odloku o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo ter o izračunu in odmeri komunalnega prispevka.

14. člen

Sredstva zbrana po tem odloku, so sredstva proračuna Občine Žalec. Občina Žalec lahko sredstva zbrana po tem odloku uporablja le za gradnjo komunalne opreme v skladu z načrtom razvojnih programov občinskega proračuna.

15. člen

Komunalni prispevek zavezanec plača v enkratnem znesku.

16. člen

(1) Če se občina in investitor dogovorita, da bo investitor sam, na lastne stroške, delno ali v celoti zgradil komunalno opremo iz 5. člena tega odloka na neopremljenem ali delno opremljenem zemljišču in jo brezplačno prenesel v last in upravljanje občini, se ta dogovor sklene s pogodbo o opremljanju. Pogodba o opremljanju se sklene skladno z določili veljavne področne zakonodaje.

(2) Šteje se, da je investitor v primeru iz prvega odstavka tega člena, na ta način v naravi plačal komunalni prispevek Občini Žalec za izvedbo komunalne opreme, ki jo je zgradil.

17. člen

(1) Ob plačilu komunalnega prispevka ima zavezanec pravico od občine zahtevati sklenitev pogodbe o medsebojnih obveznostih v zvezi s priključevanjem objekta na komunalno opremo.

(2) S pogodbo iz prejšnjega odstavka se določi rok za priključitev objekta na komunalno opremo in druga vprašanja v zvezi s priključevanjem objekta na komunalno opremo.

V. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

18. člen

Določila tega odloka se uporabljajo za izračun komunalnega prispevka za del območja zazidalnega načrta soseske Godomlja v Žalcu (Zahodni del območja A2).

19. člen

(vpogled v elaborat programa opremljanja)

Elaborat programa opremljanja vključno s prilogami je na vpogled na sedežu Občine Žalec.

20. člen

(dokončanje postopkov)

Postopki odmere komunalnega prispevka, začeti pred uveljavitvijo tega odloka, se končajo v skladu s predpisi, ki so veljali pred njegovo uveljavitvijo.

21. člen

(začetek veljavnosti)

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0004/2023
Žalec, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Žalec
Janko Kos

1509. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju kulturnih projektov v Občini Žalec

Na podlagi 61. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17, 21/18 – ZNOrg, 3/22 – ZDeb in 105/22 – ZZNŠPP) in 20. člena Statuta Občine Žalec (Uradni list RS, št. 29/13, 23/17) je Občinski svet Občine Žalec na 5. redni seji dne 19. aprila 2023 sprejel

P R A V I L N I K
o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju kulturnih projektov v Občini Žalec

1. člen

V Pravilniku o sofinanciranju kulturnih projektov v Občini Žalec (Uradni list RS, št. 125/04 in 38/17: v nadaljevanju pravilnik) se predzadnji stavek 2. člena spremeni tako, da se glasi: »Javni razpis je odprt do porabe sredstev, ki so v tekočem letu zagotovljena v proračunu Občine Žalec oziroma najkasneje do 15. 11.. Javni razpis je lahko dvoletni, v kolikor so sredstva v proračunu za ta namen zagotovljena«.

2. člen

V pravilniku se določilo 4. člena spremeni tako, da se glasi: »Občinska uprava Občine Žalec opravlja strokovna dela za dodeljevanje sredstev izvajalcem kulturnih projektov na podlagi tega pravilnika.«.

3. člen

7. člen pravilnika se spremeni tako, da se glasi: »Postopek oblikovanja in dodeljevanja finančnih sredstev izvajalcem poteka po naslednjem zaporedju:

a) priprava in objava javnega razpisa,

b) zbiranje prijav,

c) odpiranje in ugotavljanje pravočasnosti ter popolnosti prejetih prijav,

d) pregled in ocenjevanje prijav na podlagi meril in kriterijev, navedenih v pravilniku,

e) obveščanje izvajalcev o odločitvi na podlagi izdanih odločb o izbiri/ne izbiri,

f) sklepanje pogodb o sofinanciranju,

g) spremljanje izvajanja pogodb o sofinanciranju in namenskega koriščenja sredstev iz proračuna.

Objava javnega razpisa se časovno prilagodi postopku priprave in sprejema občinskega proračuna.«.

4. člen

V pravilniku se 9. člen spremeni tako, da se glasi: »Pravico do sofinanciranja kulturnih projektov imajo izvajalci iz 5. člena tega pravilnika, ki so izbrani na podlagi javnega razpisa, ki se objavi v sredstvih javnega obveščanja.

Izvajalci, ki se prijavijo na javni razpis za dodelitev proračunskih sredstev, pošljejo svoje vloge v zaprti kuverti z oznako: »Sofinanciranje kulturnih projektov – ne odpiraj« na naslov: Občina Žalec, Ulica Savinjske čete 5, 3310 Žalec.«.

5. člen

V 10. členu pravilnika se predzadnji in zadnji stavek spremenita tako, da se glasita: »Občinska uprava Občine Žalec v roku 8 dni od odpiranja vlog pisno pozove tiste predlagatelje vlog, katerih vloge niso bile popolne, da jih dopolnijo. Rok dopolnitve je 8 dni.«.

6. člen

Prvi stavek 11. člena pravilnika se dopolni tako, da se glasi: »Izbor projektov in postopek dodelitve finančnih sredstev za namene, navedene v 6. členu tega pravilnika ter opravila, navedena v točki c) in d) 7. člena tega pravilnika izvede in opravlja komisija, ki jo s sklepom imenuje župan in jo sestavlja šest članov:«.

7. člen

V 15. členu pravilnika se prvi stavek spremeni tako, da se glasi: »Obrazce za prijavo na razpis pripravi Občinska uprava Občine Žalec in so v času razpisa na voljo na spletni strani Občine Žalec oziroma v glavni pisarni Občine Žalec.«.

KONČNA DOLOČBA

8. člen

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0007/2023
Žalec, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Žalec
Janko Kos

1510. Sklep o soglasju k ceni storitve Pomoč družini na domu v Občini Žalec

Na podlagi 99. člena Zakona o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 23/07 – popr., 41/07 – popr., 61/10 – ZSVarPre, 62/10 – ZUPJS, 57/12, 39/16, 52/16 – ZPPreb-1, 15/17 – DZ, 29/17, 54/17, 21/18 – ZNOrg, 31/18 – ZOA-A, 28/19, 189/20 – ZFRO in 196/21 – ZDOsk) in v skladu s 16. in 40. členom Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev (Uradni list RS, št. 87/06, 127/06, 8/07, 51/08, 5/09 in 6/12) ter 20. člena Statuta Občine Žalec (Uradni list RS, št. 29/13 in 23/17) je Občinski svet Občine Žalec na 5. redni seji dne 19. aprila 2023 sprejel

S K L E P
o soglasju k ceni storitve Pomoč družini na domu v Občini Žalec

I.

Izdaja se soglasje k ceni socialno varstvene storitve Pomoč družini na domu v Občini Žalec v višini:

– 25,45 € na uro na delovni dan,
– 32,88 € na uro na nedeljo in
– 35,36 € na uro na dan državnega praznika ali dela prostega dne.

II.

Subvencija občine k ceni storitve Pomoč družini na domu je:

– 17,46 € na uro na delovni dan,
– 22,29 € na uro na nedeljo in
– 23,90 € na uro na dan državnega praznika ali dela prostega dne.

III.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začne od 1. maja 2023 dalje.

Št. 122-0010/2023
Žalec, dne 19. aprila 2023

Župan
Občine Žalec
Janko Kos

VLADA

1511. Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu, o koncesiji te javne službe in o ureditvi sistema enotne vozovnice

Na podlagi 50. člena Zakona o prevozih v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 6/16 – uradno prečiščeno besedilo, 67/19, 94/21, 54/22 – ZUJPP, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-1O) Vlada Republike Slovenije izdaja

U R E D B O
o spremembah in dopolnitvah Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu, o koncesiji te javne službe in o ureditvi sistema enotne vozovnice

1. člen

V Uredbi o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu, o koncesiji te javne službe in o ureditvi sistema enotne vozovnice (Uradni list RS, št. 109/21, 181/21, 54/22 – ZUJPP in 56/22) se v 2. členu v prvem odstavku:

– za 4. točko doda nova, 4.a točka, ki se glasi:

»4.a »linijski odsek« je usmerjena relacija med dvema sosednjima postajnima točkama, ki sledi digitalni osi ceste;«;

– za 6. točko doda nova, 6.a točka, ki se glasi:

»6.a »postajna točka« je lokacija v prostoru, kjer lahko potnik v različnih vrstah prometa vstopi v vozilo ali izstopi iz vozila;«.

2. člen

V 10. členu se prvi in drugi odstavek spremenita tako, da se glasita:

»(1) Organ JPP v daljinarju določi avtobusne postaje, postajališča, postajne točke in linijske odseke med postajnimi točkami. Pri linijskih odsekih določi razdalje med sosednjimi postajnimi točkami. Izvajalci morajo uporabljati daljinar kot obvezno podlago za izdelavo voznih redov.

(2) Organ JPP vključi novo postajno točko v daljinar na podlagi ustreznega dokazila o predaji avtobusne postaje ali postajališča v uporabo. Imena postajališč v daljinarju določi organ JPP.«.

3. člen

V 72. členu se četrti odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(4) Ne glede na prejšnji odstavek morajo podjetja, s katerimi so bile sklenjene začasne koncesijske pogodbe, cene mesečnih in integriranih mesečnih vozovnic, ki so nižje od cen, določenih v tarifah prevoznin iz Priloge 3 te uredbe, uskladiti do začetka izvajanja novih koncesij za opravljanje javne gospodarske službe javni linijski prevoz potnikov po tej uredbi, vendar najpozneje do 23. aprila 2025.«.

4. člen

V 73. členu se v prvem odstavku besedilo »vendar najpozneje do 31. decembra 2023« nadomesti z besedilom »do začetka izvajanja novih koncesij za opravljanje javne gospodarske službe javni linijski prevoz potnikov po tej uredbi, vendar najpozneje do 23. aprila 2025.«.

5. člen

Priloga 3 se nadomesti z novo Prilogo 3, ki je kot Priloga sestavni del te uredbe.

KONČNI DOLOČBI

6. člen

Tarifni lestvici iz točk A) in B) ter četrti odstavek točke Č) nove Priloge 3 uredbe se začnejo uporabljati 1. junija 2023, drugi in tretji odstavek točke Č) nove Priloge 3 uredbe pa se začneta uporabljati 1. julija 2023.

7. člen

(začetek veljavnosti)

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-189/2023
Ljubljana, dne 26. aprila 2023
EVA 2023-2570-0036

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

PRILOGA

»PRILOGA 3 – TARIFA PREVOZNIN

A) Tarifna lestvica za enkratne vozovnice v javnem linijskem prevozu potnikov v notranjem cestnem prometu in za prevoz prtljage

Tabela: Tarifna lestvica za enkratne vozovnice

Razdalja (kilometri)	Enkratna vozovnica (cena v eurih)
Do vključno 5,00	1,30
Nad 5,00 – 10,00	1,70
Nad 10,00 – 15,00	2,10
Nad 15,00 – 20,00	2,50
Nad 20,00 – 25,00	2,90
Nad 25,00 – 30,00	3,30
Nad 30,00 – 35,00	3,70
Nad 35,00 – 40,00	4,10
Nad 40,00 – 45,00	4,50
Nad 45,00 – 50,00	4,90
Nad 50,00 – 55,00	5,30
Nad 55,00 – 60,00	5,70
Nad 60,00 – 65,00	6,10
Nad 65,00 – 70,00	6,50
Nad 70,00 – 75,00	6,90
Nad 75,00 – 80,00	7,30
Nad 80,00 – 85,00	7,70
Nad 85,00 – 90,00	8,10
Nad 90,00 – 95,00	8,50
Nad 95,00 – 100,00	8,90
Nad 100,00 – 105,00	9,30
Nad 105,00 – 110,00	9,70
Nad 110,00 – 115,00	10,10
Nad 115,00 – 120,00	10,50
Nad 120,00 – 125,00	10,90
Nad 125,00 – 130,00	11,30
Nad 130,00 – 135,00	11,70
Nad 135,00 – 140,00	12,10
Nad 140,00 – 145,00	12,50
Nad 145,00 – 150,00	12,90
Nad 150,00	13,00

(1) Tarifna lestvica se uporablja za prodajo vozovnic v vozilu in za izključno predprodajo vozovnic na stacionarnih prodajnih mestih IJPP, če obstajajo, ali po spletu. Enotna vozovnica, ki je kupljena v predprodaji in naložena na elektronski kartici IJPP, omogoča multimodalno in multioperatersko uporabo.

(2) Cena dnevne vozovnice se do cene 15 evrov določi z dvakratnikom enkratne vozovnice in omogoča neomejeno število voženj na relaciji, vozovnica za 15 evrov pa omogoča neomejeno število voženj na celotnem območju Republike Slovenije.

(3) Tridnevna vozovnica se do cene 20 evrov določi s štirikratnikom enkratne vozovnice in omogoča neomejeno število na relaciji, vozovnica za 20 evrov pa omogoča neomejeno število voženj na celotnem območju Republike Slovenije.

(4) Tedenska vozovnica se do cene 35 evrov določi z osemkratnikom enkratne vozovnice in od ponedeljka do nedelje omogoča neomejeno število voženj na relaciji, vozovnica za 35 pa evrov omogoča neomejeno število voženj na celotnem območju Republike Slovenije.

(5) Organ JPP lahko določi višino dodatka za hitro linijo in ceno za rezervacijo sedeža.
Prevoznina za kos izročene prtljage je za en kos izročene prtljage brezplačna, vsak dodatni kos pa je 1,30 evra.

B) Tarifna lestvica za mesečne in letne vozovnice

(1) Cena mesečne neimenske vozovnice se do cene 90 evrov določi z 32-kratnikom enkratne vozovnice in omogoča neomejeno število voženj na relaciji od prvega dne meseca, za katerega je bila izdana, do prvega delovnega dne naslednjega meseca. Naložena je na elektronski kartici IJPP ali drugem ustreznem elektronskem mediju ter omogoča multimodalno in multioperatersko uporabo. Vozovnica za 90 evrov omogoča neomejeno število voženj na celotnem območju Republike Slovenije.

(2) Cena mesečne imenske vozovnice se do 70 evrov določi s 26-kratnikom enkratne vozovnice in omogoča neomejeno število voženj na relaciji od prvega dne meseca, za katerega je bila izdana, do prvega delovnega dne naslednjega meseca. Naložena je na elektronski kartici IJPP ali drugem ustreznem elektronskem mediju ter omogoča multimodalno in multioperatersko uporabo. Vozovnica za ceno 70 evrov omogoča neomejeno število voženj na celotnem območju Republike Slovenije.

(3) Cena letne imenske vozovnice se do 560 evrov izračuna na podlagi tarife za imensko mesečno vozovnico, pomnoženo s količnikom osem, in omogoča neomejeno število voženj na relaciji. Vozovnica za 560 evrov omogoča neomejeno število voženj na celotnem območju Republike Slovenije.

(4) Cena letne neimenske vozovnice se do 720 evrov izračuna na podlagi tarife za mesečno neimensko vozovnico, pomnoženo s količnikom osem, in omogoča neomejeno število voženj na relaciji. Vozovnica za 720 evrov omogoča neomejeno število voženj na celotnem območju Republike Slovenije.

C) Tarifa subvencionirane vozovnice

Cene vozovnic, subvencionirane v skladu z zakonom, ki ureja prevoze v cestnem prometu, so določene s pravilnikom, ki ureja cene subvencioniranega prevoza.

Č) Posebne tarife

(1) Standardna tarifa enotne vozovnice je enaka tarifi, določeni v točkah A), B) in C) te priloge. Organ JPP standardno tarifo enotne vozovnice prilagaja v skladu z dogovori o tarifni, finančni in fizični integraciji. Organ JPP lahko poleg popustov za določene skupine potnikov, ki jih določa zakonodaja, določi in objavi na spletu tudi popuste za:

- določene skupine potnikov, kot so otroci, šolarji, družine, mladi, starejši, brezposelni;
- imetnike kartice ugodnosti invalida, izdane v skladu z zakonom, ki ureja izenačevanje možnosti invalidov;
- spodbujanje uporabe JPP ob koncih tedna in praznikih ter med počitnicami;
- izvedbo promocijskih akcij, na primer za spodbujanje uporabe javnega potniškega prometa.
- Popusti se obračunajo od tarifne lestvice za enkratno vozovnico.

(2) Na podlagi prejšnjega odstavka za spodbujanje uporabe javnega potniškega prometa ob koncih tedna in praznikih za potnike v medkrajevnem linijskem prevozu potnikov v notranjem cestnem in železniškem prometu organ JPP uvaja enotno vikend družinsko vozovnico oziroma za vikend vozovnice zagotovi prilagojeno tarifo.
Vikend družinska vozovnica je skupinska vozovnica, ki omogoča neomejeno število potovanj ob sobotah, nedeljah in praznikih, ki so dela prosti dnevi, največ petih zaporednih dni na kateri koli relaciji na območju Republike Slovenije. Nakup vozovnice se lahko opravi le v predprodaji, vozovnica pa se lahko naloži le na elektronsko kartico IJPP. Potnik lahko opravi nakup:
- vikend družinske vozovnice za do pet oseb za 15 evrov. Pogoj je, da je ob nakupu prisoten en otrok do 15. leta starosti. Poleg otroka se lahko peljejo še štirje potniki;
- vikend družinske vozovnice za do deset oseb za 30 evrov. Pogoj je, da je ob nakupu prisoten en otrok do 15. leta starosti. Poleg otroka se lahko pelje še devet potnikov.

(3) Vikend vozovnica velja ob sobotah, nedeljah in praznikih, ki so dela prosti dnevi. Ob nakupu vozovnice se obračuna 75-odstotni popust na ceno vozovnice po veljavni tarifi, pri čemer cena enkratne vikend vozovnice s popustom ni nižja od cene enkratne vozovnice, ki velja za razdaljo do pet km, to je 1,30 evra. Nakup vozovnice v predprodaji se izvede in naloži izključno na elektronsko kartico IJPP. Če potnik elektronske kartice IJPP nima, nakup opravi neposredno v vozilu. Na eno elektronsko kartico se lahko naloži vikend vozovnica za največ deset oseb ne glede na njihovo starost. Potnik lahko opravi nakup:
- enkratne vikend vozovnice, za katero velja 75-odstotni popust na redno ceno enkratne enotne vozovnice za izbrano relacijo po veljavni tarifi;
- dnevne vikend vozovnice, ki v dnevu njene veljavnosti omogoča neomejeno število potovanj na določeni relaciji in za katero velja 75-odstotni popust na redno ceno dnevne enotne vozovnice za izbrano relacijo po veljavni tarifi;
- enkratne vikend vozovnice Slovenija, za katero velja 75-odstotni popust na redno ceno enkratne vozovnice za relacijo nad 150 km po veljavni tarifi na kateri koli relaciji na območju Republike Slovenije;
- dnevne vikend vozovnice Slovenija, za katero velja 75-odstotni popust na redno ceno dnevne enotne vozovnice za relacijo nad 15 km po veljavni tarifi in ki v dnevu njene veljavnosti omogoča neomejeno število potovanj na kateri koli relaciji na območju Republike Slovenije.

(4) Za določitev cen enotnih vozovnic za otroke, starejše od šest let, do dopolnjenega 15. leta starosti, če v skladu z zakonom, ki ureja prevoze v cestnem prometu, niso upravičeni do subvencioniranega prevoza, se za tarifno lestvico iz točk A) in B) upošteva 50-odstotni popust.

D) Nadomestna prevoznina
Potnik, ki pri sebi nima veljavne vozovnice ali uporablja enotno vozovnico, ki se ne glasi nanj, ali ima enotno vozovnico oziroma kartico IJPP, ki je ponarejena ali prirejena, mora na zahtevo voznika ali kontrolorja plačati nadomestno prevoznino, ki se obračuna v višini petkratne vrednosti prevoznine na celotni voznoredni progi.

E) Brezplačna vozovnica
Brezplačno vozovnico za enkratno vožnjo lahko pridobi:
otrok do dopolnjenega 6. leta starosti.«.

1512. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Programu porabe sredstev Sklada za podnebne spremembe za leti 2022 in 2023

Na podlagi petega odstavka 183. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22 in 18/23 – ZDU-1O) Vlada Republike Slovenije izdaja

O D L O K
o spremembah in dopolnitvah Odloka o Programu porabe sredstev Sklada za podnebne spremembe za leti 2022 in 2023

1. člen

V Odloku o Programu porabe sredstev Sklada za podnebne spremembe za leti 2022 in 2023 (Uradni list RS, št. 138/22) se v Prilogi:

1. v Preglednici ukrepov in porabe sredstev Sklada za podnebne spremembe za leti 2022 in 2023 besedilo »Ukrepi za zmanjšanje energetske revščine« nadomesti z besedilom »Brezplačno energetsko svetovanje energetsko revnim občanom (program ZERO)«, besedilo »Spodbude socialno šibkim za ukrepe v stavbah« pa z besedilom »Spodbude energetsko revnim občanom za ukrepe v stavbah«;

2. v točki 1.1.1.1 besedilo »Ministrstvom za okolje in prostor (v nadaljnjem besedilu: MOP)« nadomesti z besedilom »Ministrstvom za okolje, podnebje in energijo (v nadaljnjem besedilu: MOPE)«, za besedilom »št. 44/22« pa se doda besedilo »in 18/23 – ZDU-1O«;

3. v točkah 1.1.2.1, 1.1.3.1, 1.2.2, 1.2.4, 2.1.1, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.4, 2.2.5, 2.2.8, 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.3.6, 2.3.8, 2.3.10, 2.3.12, 2.3.15, 2.3.16, 2.4.1, 2.4.2, 2.4.4, 2.4.6, 3.1, 3.3, 5.2, 6.2 in 6.3 kratica »MOP« nadomesti s kratico »MOPE«;

4. v točki 1.1.4.2 besedilo »Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (v nadaljnjem besedilu: MGRT)« nadomesti z besedilom »Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport (v nadaljnjem besedilu: MGTŠ)«, kratica »MOP« pa s kratico »MOPE«;

5. v točki 1.2.1 kratica »MOP« nadomesti z besedilom »Ministrstvo za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: MNVP)«;

6. v točkah 1.2.3, 2.3.9, 4.1 in 4.2 kratica »MOP« nadomesti s kratico »MNVP«;

7. točka 2.2.6 spremeni tako, da se glasi:

»2.2.6 Brezplačno energetsko svetovanje energetsko revnim občanom (program ZERO)

Sredstva so namenjena zmanjševanju energetske revščine energetsko revnih gospodinjstev. Financira se brezplačno energetsko svetovanje na domu energetsko revnih gospodinjstev, na katero se upravičenci prijavijo sami z izpolnjeno prijavnico ZERO ali pri pristojnem centru za socialno delo. Energetsko svetovanje izvajajo energetski svetovalci zaradi izvedbe energetskega pregleda stavbe in svetovanja, kako spremeniti vedenjske navade za učinkovitejšo rabo energije. Financira se nakup paketa enostavnih naprav za zmanjšanje rabe energije in vode.

Ukrep izvaja Eko sklad na podlagi pogodbe z MOPE.

Poraba sredstev je v skladu z nameni porabe sredstev iz 9. točke prvega odstavka 183. člena ZVO-2.

Učinki izvedbe ukrepa se ovrednotijo glede na število gospodinjstev, kjer je bilo izvedeno svetovanje.«;

8. točka 2.2.7 spremeni tako, da se glasi:

»2.2.7 Spodbude energetsko revnim občanom za ukrepe v stavbah

Sredstva so namenjena nepovratnim finančnim spodbudam energetsko revnim občanom za investicije v ukrepe večje energetske učinkovitosti stavb. Upravičenci do sofinanciranja ukrepov so energetsko revna gospodinjstva, in sicer lastniki oziroma solastniki stavb oziroma stanovanj ter predvidoma tudi najemniki, ki so pred prijavo na javni poziv daljše obdobje uporabniki stavb oziroma stanovanj. Financirajo se tudi stroški pospeševalcev/koordinatorjev za vzpostavitev podpornega okolja, ki se bodo vključevali v koordinacijo izvedbe ukrepov in zagotavljanja povezav z različnimi deležniki, ter drugi stroški, povezani z izvedbo investicij (npr. strošek legalizacije stavbe ter nepredvidena in dodatna dela). Sofinancirajo se tiste investicije v energetske prenove stavb, ki sicer nikoli ne bi bile izvedene, ker občani nimajo sredstev za lastno udeležbo v investiciji.

Ukrep izvaja Eko sklad na podlagi pogodbe z MOPE in javnih pozivov.

Poraba sredstev je v skladu z nameni porabe sredstev iz 9. točke prvega odstavka 183. člena ZVO-2.

Učinki izvedbe ukrepa se ovrednotijo glede na število gospodinjstev, kjer so bile izvedene naložbe.«;

9. v točki 2.2.9 za besedilom »(v nadaljnjem besedilu: sNES)« doda besedilo »in celovito skoraj ničenergijsko prenovo starejših stavb« kratica »MOP« pa se nadomesti s kratico »MOPE«;

10. v točki 2.3.11 četrti in peti odstavek spremenita tako, da se glasita:

»Upravičenci do spodbude so posredni in neposredni proračunski uporabniki ter fizične osebe.

Ukrep izvajajo MOPE, Ministrstvo za javno upravo (v nadaljnjem besedilu: MJU), Ministrstvo za obrambo, Eko sklad in Nacionalni inštitut za biologijo (Morska biološka postaja Piran).«;

11. v točki 2.4.3:

– v drugem odstavku za besedilom »vsebinskih mrež NVO« doda besedilo »in projekti NVO«,

– tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Ukrep izvaja Eko sklad na podlagi pogodbe z MOPE.«,

– v petem odstavku za besedo »mrežah« doda besedilo »in števila izvedenih projektov«;

12. v točki 3.2 besedilo »Ukrep izvajajo MOP in organi v njegovi sestavi« nadomesti z besedilom »Ukrep izvajajo MNVP, MOPE in organi v njegovi sestavi.«;

13. v točki 3.4 besedilo »Ministrstvo za izobraževanje in šport (v nadaljnjem besedilu: MIZŠ)« nadomesti z besedilom »Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje (v nadaljnjem besedilu: MVI), Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in inovacije«, kratica »MGRT« s kratico »MGTŠ«, kratica »MOP« s kratico »MOPE«, besedilo »Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko« pa z besedilom »Ministrstvo za kohezijo in regionalni razvoj«;

14. v točki 3.5 kratica »MIZŠ« nadomesti s kratico »MVI«, kratica »MOP« pa s kratico »MOPE«;

15. v točki 6.1:

– v prvem odstavku za besedo »kampanj« doda besedilo »in izvajanju evropske zakonodaje s področja podnebnih sprememb«,

– v drugem odstavku za besedo »države« doda besedilo »ter administrativni stroški izvajanja zakonodaje s področja podnebnih sprememb«,

– tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Ukrep izvajajo posredni in neposredni proračunski uporabniki.«.

KONČNA DOLOČBA

2. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-186/2023
Ljubljana, dne 26. aprila 2023
EVA 2023-2570-0032

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

1513. Sklep o ustanovitvi Javne agencije za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije

Na podlagi 43. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (Uradni list RS, št. 186/21 in 40/23), prvega odstavka 21. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (Uradni list RS, št. 40/23) in v skladu s 6. členom Zakona o javnih agencijah (Uradni list RS, št. 52/02, 51/04 – EZ-A in 33/11 – ZEKom-C) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P
o ustanovitvi Javne agencije za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije

I. UVODNE DOLOČBE

1. člen

(vsebina)

(1) S tem sklepom se ustanovi Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije.

(2) Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: agencija) je pravna naslednica Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ARRS), ki je bila ustanovljena s Sklepom o ustanovitvi Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 103/22 in 125/22).

II. STATUSNE DOLOČBE

2. člen

(pravna osebnost in ustanoviteljstvo)

(1) Agencija je pravna oseba javnega prava in je posredni uporabnik proračuna Republike Slovenije v skladu s predpisi s področja javnih financ in javnih agencij.

(2) Agencija nastopa v pravnem prometu v svojem imenu in za svoj račun, in sicer v okviru nalog, določenih z Zakonom o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (Uradni list RS, št. 186/21 in 40/23; v nadaljnjem besedilu: Zakon o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti), in nalog, določenih s tem sklepom.

(3) Ustanovitelj agencije je Republika Slovenija, ustanoviteljske pravice in obveznosti izvršuje Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: vlada).

(4) Agencija pridobi pravno sposobnost z dnem vpisa v sodni register.

3. člen

(ime agencije)

(1) Ime agencije je: Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije.

(2) Ime agencije v angleškem jeziku je: Slovenian Research and Innovation Agency.

(3) Skrajšano ime agencije je: ARIS.

4. člen

(sedež agencije)

(1) Sedež agencije je v Ljubljani. Poslovni naslov agencije je: Ljubljana, Bleiweisova cesta 30.

(2) Poslovni naslov se lahko spremeni s statutom agencije. Sprememba poslovnega naslova ne pomeni spremembe tega sklepa.

5. člen

(žig agencije)

Agencija uporablja pri poslovanju žig z besedilom imena agencije. Žig lahko vsebuje tudi znak oziroma logotip agencije. Podrobno se žig opredeli v statutu agencije.

III. NAMEN, DEJAVNOST IN NALOGE AGENCIJE

6. člen

(namen agencije)

(1) Vloga agencije je opravljanje strokovnih, razvojnih in izvršilnih nalog v zvezi z izvajanjem sprejete Znanstvenoraziskovalne in inovacijske strategije Slovenije oziroma njenih posameznih delov, drugih strateških dokumentov države in Evropske unije (v nadaljnjem besedilu: EU) ter izvajanje drugih nalog spodbujanja znanstvenoraziskovalne in inovacijske dejavnosti v skladu z namenom, določenim v tem sklepu, in morebitnimi usmeritvami ministrstva, pristojnega za znanost in inovacije, ki morajo biti pri posameznih ukrepih usklajene z ministrstvi, ki zanje zagotavljajo sredstva.

(2) Agencija opravlja z Zakonom o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti določene naloge v javnem interesu za zagotovitev trajnega, strokovnega in neodvisnega odločanja o izbiri aktivnosti znanstvenoraziskovalne in inovacijske dejavnosti, ki se financirajo iz državnega proračuna.

7. člen

(dejavnosti agencije)

Dejavnosti agencije so razvrščene v skladu z uredbo, ki ureja standardno klasifikacijo dejavnosti:

J/58.1	Izdajanje knjig, periodike in drugo založništvo,
J/63.1	Obdelava podatkov in s tem povezane dejavnosti, obratovanje spletnih portalov,
J/63.110	Obdelava podatkov in s tem povezane dejavnosti,
J/63.12	Obratovanje spletnih portalov,
M/70.2	Podjetniško in poslovno svetovanje,
M/72	Znanstvena raziskovalna in razvojna dejavnost,
M/73.2	Raziskovanje trga in javnega mnenja,
N/77.4	Dajanje pravic uporabe intelektualne lastnine v zakup, razen avtorsko zaščitenih del,
N/82.1	Pisarniške dejavnosti,
N/82.300	Organiziranje razstav, sejmov, srečanj,
N/82.990	Drugje nerazvrščene spremljajoče dejavnosti za poslovanje,
O/84.110	Splošna dejavnost javne uprave,
O/84.130	Urejanje gospodarskih področij za učinkovitejše poslovanje,
P/85.5	Drugo izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje,
P/85.59	Drugo nerazvrščeno izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje,
R/91.012	Dejavnost arhivov,
R/94.120	Dejavnost strokovnih združenj.

8. člen

(naloge agencije na področju znanstvenoraziskovalne dejavnosti)

Agencija na področju znanstvenoraziskovalne dejavnosti opravlja zlasti naslednje naloge:

1. izvaja stabilno financiranje znanstvenoraziskovalne dejavnosti iz 1. točke drugega odstavka 12. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti in z njim povezane evalvacije ter sodeluje v postopku priprave in izvedbe pogajanj za sklenitev pogodbe o stabilnem financiranju znanstvenorazi-

skovalne dejavnosti iz 28. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti;

2. na podlagi neodvisne ter po metodologiji, merilih in postopkih mednarodno primerljive evalvacije, razen če zakon ne določa drugače, odloča o izbiri aktivnosti znanstvenoraziskovalne dejavnosti, ki so opredeljene v 2. točki drugega odstavka 12. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti, ter izvaja njihovo financiranje;

3. spremlja izvedbo aktivnosti znanstvenoraziskovalne dejavnosti, ki jih financira, in v tem okviru spremlja predvsem znanstveno odličnost ter širši družbeni in gospodarski vpliv;

4. nadzira zakonitost glede namenske porabe dodeljenih finančnih sredstev za izvajanje aktivnosti znanstvenoraziskovalne dejavnosti, ki jih financira;

5. spodbuja in financira mednarodno sodelovanje, še posebej v okviru evropskega raziskovalnega prostora;

6. sofinancira projekte, opredeljene v 5. točki drugega odstavka 12. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti, pri katerih je postopek razpisa za dodelitev sredstev izveden na evropski oziroma transnacionalni ravni in ki so bili izbrani v sofinanciranje na podlagi mednarodnih evalvacij in finančnih uskladitev v okviru programov in sodelovanj, h katerim je pristopila Republika Slovenija oziroma agencija v skladu z razpoložljivimi proračunskimi sredstvi;

7. pripravi in izvaja instrumente iz 6. točke drugega odstavka 12. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti za neposredno financiranje aktivnosti znanstvenoraziskovalne dejavnosti, ki so bile na mednarodnih razpisih odlično ocenjene in ne financirane;

8. pripravi in izvaja instrumente iz 7. točke drugega odstavka 12. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti za neposredno financiranje aktivnosti znanstvenoraziskovalne dejavnosti, ki so bile izbrane v sofinanciranje v okviru centralnih programov EU in ki omogočajo dopolnjevanje z drugimi evropskimi ali državnimi sredstvi;

9. pripravi in izvaja instrumente iz 8. in 9. točke drugega odstavka 12. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti;

10. vodi zbirke podatkov, določene z Zakonom o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti;

11. vodi register zasebnih raziskovalcev;

12. sodeluje pri načrtovanju državne raziskovalne politike;

13. skladno s predpisi ministrstvu, pristojnemu za znanost, pošilja letne programe dela in finančne načrte, kadrovske načrte, letna poročila in periodične samoevalvacije svojega delovanja;

14. spodbuja sodelovanje raziskovalnih organizacij z družbo in gospodarstvom;

15. razvija in vzdržuje sistem kakovosti in učinkovitosti svojega delovanja;

16. izvaja sofinanciranje na podlagi javnega povabila zainteresiranim izvajalcem, ki ga izvede v skladu s tretjim odstavkom 23. člena in tretjim odstavkom 35. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti;

17. izvaja druge naloge v skladu z Zakonom o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti, tem sklepom, morebitnimi usmeritvami ministrstva, pristojnega za znanost, ter sprejetim letnim programom dela in finančnim načrtom.

9. člen

(naloge agencije na področju inovacijske dejavnosti)

Agencija na področju inovacijske dejavnosti opravlja zlasti naslednje naloge:

1. izvaja programe in ukrepe za spodbujanje tehnološkega razvoja in inovacijske dejavnosti s kontinuiranim izvajanjem instrumentov v skladu s 14. členom Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti;

2. izvaja promocijo tehnološkega razvoja in inovacijske dejavnosti ter prenosa znanja med gospodarstvom, visokošolskimi zavodi, raziskovalnimi in izobraževalnimi organizacijami, državo in drugimi deležniki;

3. zagotavlja svetovanje in strokovno podporo nosilcem projektov za razvoj izdelkov, razvoj sistemskih rešitev, proizvodnih procesov in storitev pri pridobivanju informacij in finančnih virov;

4. spodbuja mednarodno sodelovanje, prenos in uporabo mednarodnega tehnološkega znanja in inovacijske dejavnosti;

5. spodbuja povezovanje in prenos znanja gospodarstva z visokošolskimi zavodi, raziskovalnimi in izobraževalnimi organizacijami, državo in drugimi deležniki;

6. spremlja izvajanje programov in ukrepov, vrednoti učinke inovacijske in tehnološko razvojne politike in vlaganj v znanstvenoraziskovalno ter inovacijsko dejavnost za povečanje konkurenčnosti gospodarstva;

7. zagotavlja podatke za usmerjanje in izvajanje inovacijske politike ter v okviru svoje dejavnosti in pristojnosti sodeluje z drugimi organizacijami na področju znanstvenoraziskovalne in inovacijske dejavnosti;

8. skrbi za pridobivanje dodatnih sredstev za izvajanje Znanstvenoraziskovalne in inovacijske strategije Slovenije;

9. sodeluje pri načrtovanju nacionalne tehnološko razvojne in inovacijske politike;

10. skladno s predpisi skrbi za redno poročanje o izvajanju letnih programov, uresničevanju finančnih načrtov in učinkih ministrstvu, pristojnemu za gospodarstvo in ministrstvu, pristojnemu za inovacije;

11. zagotavlja javnost dela in skrbi za informiranje javnosti o usmeritvah in učinkih inovacijske politike;

12. opravlja druge strokovne naloge skladno z namenom, za katerega je bila ustanovljena.

10. člen

(izvajanje nalog agencije)

(1) Za urejanje pravnih razmerij na podlagi javnega pooblastila v Zakonu o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti agencija izdaja splošne akte, ki se objavijo v Uradnem listu Republike Slovenije.

(2) Za odločanje v posamičnih javnopravnih stvareh agencija izdaja posamične upravne akte.

IV. NOTRANJA ORGANIZIRANOST

11. člen

(notranje organiziranje agencije)

Notranjo organiziranost agencije določata statut in splošni akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest agencije.

V. ORGANI AGENCIJE

12. člen

(organi agencije)

Organi agencije so upravni odbor agencije (v nadaljnjem besedilu: upravni odbor), direktor agencije, znanstveni svet agencije (v nadaljnjem besedilu: znanstveni svet) in inovacijski svet agencije (v nadaljnjem besedilu: inovacijski svet).

1. **Upravni odbor**

13. člen

(število članov upravnega odbora)

(1) Upravni odbor ima devet članov. Člane upravnega odbora imenuje in razrešuje vlada.

(2) Predsednika in namestnika izvolijo člani upravnega odbora med svojimi člani.

(3) Člane upravnega odbora imenuje vlada za mandatno obdobje dveh let. Člani upravnega odbora so lahko imenovani za največ dva zaporedna mandata.

14. člen

(sestava upravnega odbora)

Vlada imenuje v upravni odbor štiri člane predstavnike ustanovitelja (in sicer dva na predlog ministrstva, pristojnega za znanost in inovacije, enega na predlog ministrstva, pristojnega za gospodarstvo, in enega na predlog ministrstva, pristojnega za finance), dva člana na predlog Gospodarske zbornice Slovenije ter po enega člana na predlog Rektorske konference Republike Slovenije, Koordinacije samostojnih raziskovalnih inštitutov Slovenije in reprezentativnih sindikatov za področje znanstvenoraziskovalne dejavnosti.

15. člen

(imenovanje članov upravnega odbora)

Gospodarska zbornica Slovenije predlaga v imenovanje eno kandidatko ženskega spola in enega kandidata moškega spola. Ostali predlagatelji iz prejšnjega člena predlagajo v imenovanje eno kandidatko ženskega spola in enega kandidata moškega spola, izmed katerih minister, pristojen za znanost, izbere člana na način, da je v celotni sestavi upravnega odbora upoštevana uravnotežena zastopanost spolov skladno z zakonom, ki ureja enake možnosti spolov.

16. člen

(pogoji za imenovanje člana upravnega odbora)

(1) Za člana upravnega odbora je lahko imenovana oseba, ki izpolnjuje naslednje pogoje:

1. ima najmanj izobrazbo, pridobljeno po študijskem programu prve stopnje, oziroma izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskih programih prve stopnje, in je v skladu z zakonom, ki ureja slovensko ogrodje kvalifikacij, uvrščena na 7. raven;

2. je strokovnjak s področja dela oziroma dejavnosti agencije;

3. ni bila pravnomočno obsojena zaradi naklepnega kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, na nepogojno kazen zapora v trajanju več kot šest mesecev;

4. ni zaposlena v agenciji;

5. ni funkcionar v izvršilni veji oblasti;

6. ne opravlja dela oziroma dejavnosti na področju, na katerem obstaja možnost konflikta med njegovimi zasebnimi in javnimi interesi agencije.

(2) Člani upravnega odbora ne smejo biti člani poslovodstev gospodarskih družb, direktorji raziskovalnih organizacij in njihovi pomočniki, rektorji, prorektorji, dekani, prodekani oziroma člani upravnih odborov raziskovalnih organizacij.

(3) Član upravnega odbora, predstavnik ustanovitelja, je lahko hkrati član v največ treh organih nadzora ali upravljanja pravnih oseb javnega sektorja, v katerih vlogo ustanovitelja v imenu Republike Slovenije izvršuje vlada.

(4) Član upravnega odbora, predstavnik ustanovitelja, ki je javni uslužbenec in je zaposlen v državnem organu, je lahko hkrati član v največ dveh organih nadzora ali upravljanja pravnih oseb javnega sektorja, v katerih vlogo ustanovitelja v imenu Republike Slovenije izvršuje vlada.

17. člen

(pristojnosti upravnega odbora)

(1) Upravni odbor je organ upravljanja in ima naslednje pristojnosti:

1. nadzira vodenje poslov ter finančno in premoženjsko stanje agencije;

2. sprejema večletne strategije razvoja agencije;

3. sprejema periodična poročila o doseženih ciljih in rezultatih ter v zvezi s tem oblikuje svoja poročila, pri katerih navede ugotovitve, stališča in priporočila;

4. sprejema splošne akte agencije za izvrševanje javnih pooblastil;

5. sprejema statut;

6. na predlog znanstvenega sveta sprejme kriterije za izkazovanje mednarodne primerljivosti raziskovalnih rezultatov vodje raziskovalnega programa in projekta;

7. imenuje zunanjega revizorja za pregled finančnega poslovanja agencije;

8. lahko zahteva informacije glede katerega koli poročila ali zadeve, ki se nanaša na poslovanje agencije;

9. izvede javni natečaj za imenovanje direktorja agencije;

10. vladi predlaga imenovanje oziroma razrešitev direktorja agencije;

11. v skladu s predpisi sprejema programe dela ter finančne in kadrovske načrte;

12. v skladu s predpisi sprejema letna poročila o delu agencije;

13. v skladu s predpisi odloča o uporabi presežka prihodkov nad odhodki in o pokrivanju presežka odhodkov nad prihodki;

14. imenuje strokovne komisije in druga delovna telesa za izvajanje nalog iz svoje pristojnosti;

15. sprejema periodične samoevalvacije delovanja agencije;

16. opravlja druge naloge, določene z Zakonom o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti ter tem sklepom.

(2) Naloge upravnega odbora iz prejšnjega odstavka se lahko podrobneje opredelijo v statutu agencije.

(3) Člani upravnega odbora morajo pri svojem delu ravnati nepristransko in s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika ter varovati poslovne skrivnosti agencije. Za kršitev dolžne skrbnosti ali zaradi kršitve varovanja poslovne skrivnosti so odškodninsko odgovorni po splošnih načelih obligacijskega prava.

(4) Člani upravnega odbora v času opravljanja funkcije ne smejo kandidirati za sredstva agencije za financiranje znanstvenoraziskovalne dejavnosti iz 2. točke drugega odstavka 12. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti oziroma za sredstva agencije za izvajanje programov in ukrepov za spodbujanje tehnološkega razvoja in inovacijske dejavnosti iz 1. točke drugega odstavka 44. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti.

(5) Način dela upravnega odbora se določi s poslovnikom upravnega odbora.

18. člen

(odločanje upravnega odbora)

(1) Upravni odbor sprejema odločitve z večino glasov svojih članov.

(2) Glasovanje o predlogu za imenovanje oziroma razrešitev direktorja agencije je tajno.

19. člen

(predčasna razrešitev člana upravnega odbora)

Vlada lahko predčasno razreši člana upravnega odbora agencije v primerih in po postopku, ki ga določa zakon, ki ureja javne agencije.

2. **Direktor agencije**

20. člen

(imenovanje direktorja agencije)

(1) Direktorja agencije (v nadaljnjem besedilu: direktor) imenuje in razrešuje vlada na predlog upravnega odbora. Za imenovanje se predhodno izvede javni natečaj. Direktor je imenovan za pet let in je lahko vnovič imenovan.

(2) Pogodbo o zaposlitvi ter ciljih in pričakovanih rezultatih dela z direktorjem podpiše ustanovitelj oziroma po pooblastilu minister, pristojen za znanost in inovacije.

21. člen

(pogoji za imenovanje direktorja)

Za direktorja je lahko imenovana oseba, ki izpolnjuje naslednje pogoje:

1. ima izobrazbo, pridobljeno po študijskem programu druge stopnje, oziroma izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskih programih druge stopnje, in je v skladu z zakonom, ki ureja slovensko ogrodje kvalifikacij, uvrščena na 8. raven;
2. ima najmanj deset let delovnih izkušenj na področju dela agencije;
3. je usposobljena za vodenje, upravljanje in usklajevanje dela;
4. ima vodstvene izkušnje na področju znanstvenoraziskovalne in inovacijske dejavnosti;
5. lahko izkaže aktivno znanje najmanj enega svetovnega jezika;
6. je strokovnjak na področju dela oziroma dejavnosti javne agencije;
7. ni bila pravnomočno obsojena zaradi naklepnega kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, na nepogojno kazen zapora v trajanju več kot šest mesecev;
8. je državljan Republike Slovenije.

22. člen

(pristojnost in odgovornost direktorja)

(1) Direktor kot poslovodni organ vodi, zastopa in predstavlja agencijo ter je odgovoren za zakonitost dela agencije.
(2) Direktor zagotavlja, da agencija posluje v skladu s predpisi, tem sklepom in splošnimi akti agencije.
(3) Direktor je za svoje delo odgovoren upravnemu odboru in vladi.
(4) Direktor mora pri svojem delu ravnati nepristransko in s skrbnostjo dobrega strokovnjaka ter varovati poslovne skrivnosti agencije. Direktor odgovarja agenciji za škodo, ki jo je povzročil s svojim nevestnim oziroma protipravnim ravnanjem, po splošnih načelih obligacijskega prava.

23. člen

(naloge direktorja)

(1) Direktor opravlja naslednje naloge:
1. upravnemu odboru predlaga v sprejetje splošne akte za izvrševanje javnih pooblastil in statut;
2. sprejema akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest;
3. sprejema druge splošne akte agencije, s katerimi se urejajo vprašanja, pomembna za delo in poslovanje agencije;
4. sprejema akte v posamičnih zadevah iz pristojnosti agencije, če s predpisi ni določeno drugače;
5. imenuje strokovne komisije in druga delovna oziroma posvetovalna telesa za izvajanje nalog iz svoje pristojnosti;
6. opravlja druge naloge, ki so določene v Zakonu o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti, drugih zakonih, tem sklepu in statutu.
(2) Naloge direktorja se podrobneje opredelijo v statutu agencije v skladu s tem sklepom.

24. člen

(prenehanje funkcije direktorja)

Če direktorju preneha funkcija, vlada na predlog upravnega odbora do imenovanja direktorja brez javnega natečaja imenuje vršilca dolžnosti, vendar najdalj za dobo šest mesecev.

25. člen

(predčasna razrešitev direktorja)

Direktorja lahko predčasno razreši vlada v primerih in po postopku, ki ga določa zakon, ki ureja javne agencije.

3. **Znanstveni svet**

26. člen

(sestava znanstvenega sveta)

V znanstvenem svetu je šest članov, tako da so zastopana vsa področja znanstvenih ved, upošteva pa se tudi uravnotežena zastopanost raziskovalnih organizacij.

27. člen

(pogoji za imenovanje člana znanstvenega sveta)

(1) Člani znanstvenega sveta so uveljavljeni raziskovalci.
(2) Člani znanstvenega sveta v času opravljanja funkcije ne smejo kandidirati za sredstva agencije za financiranje znanstvenoraziskovalne dejavnosti iz 2. točke drugega odstavka 12. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti.

28. člen

(doba in omejitve imenovanja člana znanstvenega sveta)

(1) Znanstveni svet na predlog Razvojnega sveta Republike Slovenije imenuje vlada za dve leti, pri čemer je posamezni član znanstvenega sveta lahko imenovan za največ en zaporedni mandat.
(2) Direktorji raziskovalnih organizacij in njihovi pomočniki ter namestniki, rektorji, prorektorji in dekani ne smejo biti člani znanstvenega sveta.

29. člen

(pristojnosti znanstvenega sveta)

(1) Znanstveni svet je najvišje strokovno telo agencije, ki oblikuje predlog finančno ovrednotenih prednostnih seznamov za izbor raziskovalnih aktivnosti in opravlja na področju znanstvenoraziskovalne dejavnosti tudi naslednje naloge:
1. sprejema strokovna izhodišča za pripravo splošnih aktov agencije za izvrševanje javnih pooblastil;
2. sprejema metodologije ocenjevanja za posamezne ocenjevalne postopke;
3. usklajuje in organizira evalvacijske postopke agencije;
4. oblikuje evalvacijske ocene o raziskovalni in razvojni kakovosti;
5. spremlja stanje in vrednoti razvoj znanstvenoraziskovalne dejavnosti v Republiki Sloveniji z vidika raziskovalne in razvojne kakovosti;
6. sprejema programe razvoja znanstvenoraziskovalne dejavnosti za posamezno znanstveno vedo oziroma raziskovalno področje;
7. pripravlja predloge za oblikovanje in izvajanje ciljev ter instrumentov znanstvenoraziskovalne politike;
8. pripravlja poročila o rezultatih znanstvenoraziskovalne dejavnosti;
9. opravlja druge naloge s področja evalvacijskih postopkov agencije.
(2) Način oblikovanja in podrobnejša opredelitev nalog znanstvenega sveta se določita v statutu agencije v skladu s tem sklepom.

30. člen

(stalna in občasna telesa znanstvenega sveta)

(1) Znanstveni svet lahko ustanovi stalna strokovna telesa in zunanje ekspertne panele za izvajanje nalog ter komisije in druga delovna telesa za izvedbo posameznih strokovnih nalog.
(2) Stalna strokovna telesa znanstvenega sveta so znanstvenoraziskovalni sveti za posamezne znanstvene vede. Stalna strokovna telesa spremljajo, analizirajo in nadzorujejo izvajanje aktivnosti znanstvenoraziskovalnih dejavnosti na svojem področju, ki jih financira agencija.
(3) Zunanji ekspertni paneli so ustanovljeni za izvedbo ocenjevanja prijav, prispelih na javne razpise in javne pozive agencije, ter druge naloge v skladu z Zakonom o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti in splošnimi akti agencije.
(4) Način oblikovanja in naloge strokovnih teles se podrobneje opredelijo v splošnem aktu agencije.

4. **Inovacijski svet**

31. člen

(sestava inovacijskega sveta)

Inovacijski svet ima sedem članov, in sicer po enega predstavnika razvojno inovacijskih partnerstev, podpor-

nega okolja za inovacije, Inženirske akademije Slovenije, SID banke, Slovenskega podjetniškega sklada in Gospodarske zbornice Slovenije ter enega predstavnika na usklajen predlog Rektorske konference Slovenije in Koordinacije samostojnih raziskovalnih inštitutov Slovenije.

32. člen

(pogoji za imenovanje člana inovacijskega sveta)

(1) Člani inovacijskega sveta so uveljavljeni strokovnjaki s področja inovacijske dejavnosti.

(2) Član poslovodstva gospodarskih družb ne sme biti član inovacijskega sveta.

(3) Člani inovacijskega sveta v času opravljanja funkcije ne smejo kandidirati za sredstva agencije iz 1. točke drugega odstavka 44. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti.

33. člen

(doba in omejitve imenovanja člana inovacijskega sveta)

Inovacijski svet na predlog Razvojnega sveta Republike Slovenije imenuje vlada za dve leti, pri čemer je posamezni član inovacijskega sveta lahko imenovan za največ en zaporedni mandat.

34. člen

(pristojnosti inovacijskega sveta)

Inovacijski svet je najvišje strokovno telo agencije na področju inovacijske dejavnosti, ki obravnava vprašanja s področja inovacijske dejavnosti in razvoja programov in ukrepov za spodbujanje tehnološkega razvoja in inovativnosti ter opravlja na področju inovacijske dejavnosti tudi naslednje naloge:

1. sprejema strokovna izhodišča za pripravo splošnih aktov agencije za izvrševanje javnih pooblastil;
2. ustanavlja stalna strokovna telesa in zunanje ekspertne panele ter druga delovna telesa za izvedbo posameznih nalog;
3. sprejema metodologije ocenjevanja za posamezne ocenjevalne postopke;
4. usklajuje in organizira evalvacijske postopke agencije;
5. spremlja stanje in vrednoti razvoj inovacijske dejavnosti s področja dela agencije;
6. pripravlja predloge za oblikovanje in izvajanje instrumentov inovacijske dejavnosti s področja dela agencije;
7. pripravlja poročila o rezultatih inovacijske dejavnosti;
8. druge naloge s področja evalvacijskih postopkov agencije;
9. druge naloge, opredeljene v statutu agencije.

35. člen

(stalna in občasna telesa inovacijskega sveta)

(1) Inovacijski svet lahko ustanovi stalna strokovna telesa in zunanje ekspertne panele za izvajanje nalog ter komisije in druga delovna telesa za izvedbo posameznih strokovnih nalog.

(2) Zunanji ekspertni paneli so ustanovljeni za izvedbo ocenjevanja prijav, prispelih na javne razpise in javne pozive agencije, ter druge naloge skladno z Zakonom o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti in splošnimi akti agencije.

(3) Način oblikovanja in naloge strokovnih teles na področju inovacijske dejavnosti se podrobneje opredelijo v splošnem aktu agencije.

VI. FINANCIRANJE

36. člen

(financiranje agencije)

(1) Prihodki agencije so:

– sredstva državnega proračuna, pridobljena na podlagi pogodbe z ministrstvom, pristojnim za znanost in inovacije, ter drugimi ministrstvi;
– prihodki, pridobljeni s prodajo blaga in storitev na trgu;
– donacije;
– drugi prihodki skladno s predpisi.

(2) Prihodki agencije so namenjeni izvajanju dejavnosti in nalog agencije, določenih v tem sklepu, zagotavljanju pogojev za delovanje agencije in financiranju odhodkov, povezanih s tekočim poslovanjem agencije, kot so stroški dela, materiala in storitev, stroški investicij in investicijskega vzdrževanja za delovanje agencije ter drugi stroški. Sredstva za financiranje znanstvenoraziskovalne in inovacijske dejavnosti ne štejejo za prihodek agencije in jih agencija vodi na kontih stanja.

(3) Presežek prihodkov nad odhodki – ob upoštevanju zakona, ki ureja fiskalno pravilo – agencija lahko uporabi skladno s predpisi.

(4) Agencija vplača v državni proračun presežek sredstev nad obveznostmi, ki izvira iz financiranja znanstvenoraziskovalne in inovacijske dejavnosti, določenih v III. poglavju tega sklepa.

(5) O uporabi presežka prihodkov nad odhodki in o pokrivanju presežka odhodkov nad prihodki odloča upravni odbor na predlog direktorja in v soglasju z vlado.

(6) Agencija za nekatere svoje storitve, ki jih opravlja za posameznike in pravne osebe, lahko v skladu z zakonom izda tarifo oziroma zaračunava upravne takse.

VII. RAZMERJA DO USTANOVITELJA IN DO DRUGIH SUBJEKTOV

37. člen

(program dela)

(1) Agencija skladno z veljavnimi predpisi pripravi program dela ter finančni in kadrovski načrt za prihodnje koledarsko leto in ga predloži v soglasje pristojnemu organu.

(2) Program dela agencije določa cilje in naloge agencije, ki jih bo agencija zasledovala in opravljala v posameznem letu, v skladu s sklepi in usmeritvami vlade in ministrstva, pristojnega za znanost in inovacije, ter način njihovega doseganja in uresničevanja.

(3) K programu dela mora biti priložena kratka izjava o večletni strategiji razvoja agencije, iz katere mora biti razviden prispevek agencije k splošnemu nacionalnemu razvoju na področju znanstvenoraziskovalne in inovacijske dejavnosti, ukrepi za zagotavljanje kvalitetnih storitev agencije ter ukrepi za zagotavljanje učinkovite in namenske porabe sredstev.

38. člen

(soglasje)

Če na program dela in na finančni načrt pristojni organ ne izda soglasja, se do izdaje soglasja uporabljata program dela in finančni načrt za preteklo leto.

39. člen

(poročanje)

Agencija v skladu s predpisi o javnih financah in računovodstvu najmanj enkrat letno pisno poroča ministru, pristojnemu za znanost in inovacije, in vladi o doseženih ciljih in rezultatih, izvrševanju finančnega načrta ter rezultatu poslovanja.

40. člen

(javnost dela)

(1) Delo agencije je javno.

(2) Javnost dela agencija opredeli v statutu.

(3) Agencija je dolžna javno objaviti program dela in finančni načrt s kadrovskim načrtom, letno poročilo o svojem delu, periodične samoevalvacije delovanja in poslovanja.

(4) Za javnost dela je odgovoren direktor.

VIII. SPLOŠNI AKTI AGENCIJE

41. člen

(splošni akti)

(1) Splošna akta agencije sta statut ter akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest.

(2) V skladu z Zakonom o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti agencija po predhodnem soglasju ministra, pristojnega za znanost, izdaja splošne akte za izvrševanje javnih pooblastil. Te splošne akte agencija posreduje za objavo v Uradnem listu Republike Slovenije.

IX. NADZOR

42. člen

(nadzor nad porabo sredstev)

Nadzor nad zakonitostjo, namembnostjo ter učinkovito in uspešno porabo sredstev agencije opravlja Računsko sodišče Republike Slovenije.

43. člen

(nadzor nad delom in poslovanjem agencije)

(1) Nadzor nad zakonitostjo, namenskostjo, učinkovitostjo in gospodarnostjo dela agencije opravlja ministrstvo, pristojno za znanost in inovacije.

(2) Nadzor nad izvajanjem predpisov, ki urejajo javne finance, predpisov, ki urejajo finančno, materialno in računovodsko poslovanje agencije, zakonitostjo, namenskostjo in smotrnostjo uporabe sredstev, pridobljenih iz proračuna, ter nad upravljanjem s premoženjem v lasti ali uporabi agencije opravlja ministrstvo, pristojno za finance.

(3) Nadzor nad izvajanjem predpisov o upravnem postopku, poslovnem času, uradnih urah, poslovanju s strankami, poslovanju z dokumentarnim gradivom in zagotavljanju javnosti delovanja opravlja ministrstvo, pristojno za upravo.

44. člen

(nadzor nad porabniki proračunskih sredstev)

(1) Nadzor, ki ga opravlja agencija, vključuje nadzor nad zakonitostjo glede namenske porabe sredstev, ki jih dodeljuje po Zakonu o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti. Izvedbo nadzora lahko agencija naroči zunanji reviziji. Prejemniki sredstev, ki jih na podlagi Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti financira agencija, morajo v skladu s splošnim aktom agencije pošiljati podatke o rezultatih znanstvenoraziskovalne dejavnosti in porabi proračunskih sredstev.

(2) Agencija o opravljenih nadzorih sprejme poročila, ki jih objavi na svojih spletnih straneh.

X. ODGOVORNOST ZA OBVEZNOSTI AGENCIJE

45. člen

(odgovornost za obveznosti agencije)

(1) Agencija je odgovorna za svoje obveznosti z vsem svojim premoženjem.

(2) Ustanovitelj je odgovoren za obveznosti agencije v delu, ki se nanaša na izvajanje javne službe, če agencija za poravnavo obveznosti nima premoženja in je resno ogroženo opravljanje njenih javnih nalog.

XI. POGOJI ZA DELO IN POSLOVANJE AGENCIJE

46. člen

(materialni in finančni pogoji za delo in poslovanje)

Vlada zagotavlja agenciji materialne in finančne pogoje za delo in poslovanje.

XII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

47. člen

(pogoji za delo in poslovanje agencije)

(1) Agencija je univerzalni pravni naslednik ARRS in z dnem vpisa v sodni register prevzame vso njeno dejavnost, premoženje, zaposlene, osnovna sredstva in dokumentacijo ter nadaljuje vsa pravna razmerja ARRS.

(2) Agencija od Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, internacionalizacije, tujih investicij in tehnologije v štirih mesecih od uveljavitve Zakona spremembah in dopolnitvah Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (Uradni list RS, št. 40/23) prevzame dejavnost na področju tehnološkega razvoja in inovacij ter tema področjema pripadajoče zaposlene, opremo, dokumentacijo, prostore in pravice proračunske porabe ter nadaljuje vsa pravna razmerja Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, internacionalizacije, tujih investicij in tehnologije na področju tehnološkega razvoja in inovacij, z izjemo prevzema zaposlenih, opreme, dokumentacije in prostorov ter drugih pravic in obveznosti iz obstoječih pravnih razmerij na področju tehnološkega razvoja in inovacij, ki imajo podlago v Načrtu za okrevanje in odpornost.

(3) Agencija z Javno agencijo Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, internacionalizacije, tujih investicij in tehnologije sklene pogodbo, ki bo podrobneje uredila vsebine iz prejšnjega odstavka.

(4) Agencija sprejme statut in druge interne akte v treh mesecih od ustanovitve agencije.

(5) Do sprejema splošnih aktov agencije veljajo in se kot splošni akti agencije uporabljajo splošni akti ARRS.

48. člen

(naloge vršilca dolžnosti direktorja)

(1) Vršilca dolžnosti direktorja imenuje vlada do imenovanja novega direktorja, vendar največ za šest mesecev, brez javnega natečaja.

(2) Vršilec dolžnosti direktorja organizira delo in poslovanje agencije ter opravlja naloge iz 23. člena tega sklepa.

(3) Vršilec dolžnosti direktorja je pooblaščen za vpis agencije v sodni register in druge javne evidence v skladu s predpisi in tem sklepom.

49. člen

(konstituiranje upravnega odbora)

(1) Upravni odbor se konstituira v enem mesecu od ustanovitve agencije. S konstituiranjem upravnega odbora preneha mandat upravnemu odboru ARRS. Upravni odbor se konstituira, ko je imenovanih več kot polovica članov.

(2) Konstitutivno sejo upravnega odbora skliče vršilec dolžnosti direktorja.

(3) Do konstituiranja upravnega odbora agencije izvaja naloge iz 17. člena tega sklepa upravni odbor ARRS.

50. člen

(konstituiranje inovacijskega sveta)

Inovacijski svet se imenuje v dveh mesecih od ustanovitve agencije. Konstitutivno sejo inovacijskega sveta skliče direktor.

51. člen

(nadaljevanje mandatov)

Mandati dosedanjega znanstvenega sveta ARRS ter drugih strokovnih teles ARRS na področju znanstvenoraziskovalne dejavnosti se nadaljujejo do njihovega izteka kot mandati znanstvenega sveta in drugih strokovnih teles agencije. V tem obdobju za člane znanstvenega sveta ne velja omejitev iz petega odstavka 52. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti.

52. člen

(prenehanje veljavnosti)

Sklep o ustanovitvi Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 103/22 in 125/22), preneha veljati z dnem začetka veljavnosti tega sklepa, se pa uporablja še do dneva vpisa agencije v sodni register.

53. člen

(začetek uporabe določbe tretjega odstavka 37. člena)

Določba tretjega odstavka 37. člena tega sklepa se začne uporabljati v letu 2024.

54. člen

(začetek veljavnosti)

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-187/2023
Ljubljana, dne 26. aprila 2023
EVA 2023-3360-0015

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

POPRAVKI

1514. Tehnični popravek Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Dravograd

Na podlagi drugega odstavka 11. člena Zakona o Uradnem listu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 112/05 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 109/09, 38/10 – ZUKN, 60/17 – ZPVPJN-B in 3/22 – ZDeb) objavljam

TEHNIČNI POPRAVEK
Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Dravograd

1. člen

V Odloku o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Dravograd, objavljenem v Uradnem listu RS, št. 186/21, se v 4. členu pod zaporedno številko 7 in 10 spremenita opisa odseka tako, da se pravilno glasita:

ZAPST	ODSEK	ZAC_CESTE	OPIS	KON_CESTE	DOLZ_ODS	NAMEN	DOL_SOSED
7	078101	C G1 4	Šentjanž-Ind. Cona-Podklanc	C G1 4	1918	V	0
10	078121	C 078100	Šentjanž I	C G2 112	657	V	0

2. člen

V 6. členu Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Dravograd se pod zaporedno številko 54 in 55 spremenita opisa odseka tako, da se pravilno glasita:

ZAPST	ODSEK	ZAC_CESTE	OPIS	KON_CESTE	DOLZ_ODS	NAMEN	DOL_SOSED
54	578331	C R3 699	Črneče-Mrliška vežica-Gasilski dom	Z HŠ 163	347	V	0
55	578341	O 578331	Črneče-vodohran-Šapek	C R3 699	324	V	0

3. člen

Ta tehnični popravek odloka se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 032-0003/2018-20/5-3
Dravograd, dne 18. aprila 2023

Župan
Občine Dravograd
Anton Preksavec

1515. Redakcijski popravek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za sanacijo in širitev kamnoloma Mala Gora

Na podlagi 15. člena Statuta Občine Sodražica (Uradni list RS, št. 32/11, 191/20, 159/22) je Občinski Svet Občine Sodražica na 4. redni seji dne 20. 4. 2023 sprejel

REDAKCIJSKI POPRAVEK
Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za sanacijo in širitev kamnoloma Mala Gora
(Uradni list RS, št. 99/13)

1. člen

V Odloku o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za sanacijo in širitev kamnoloma Mala Gora (Uradni list RS, št. 99/13) se popravi 6. člen, tako da se glasi:

»6. člen

(meja pridobivalnega prostora)

Meja pridobivalnega prostora mora biti skladna z mejo namenske rabe prostora, meja odkopavanja pa oddaljena 5,0 m od meje pridobivalnega prostora.«

2. člen

Ta redakcijski popravek odloka se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 3505-1/11
Sodražica, dne 20. aprila 2023

Župan
Občine Sodražica
mag. Blaž Milavec

VSEBINA

DRŽAVNI ZBOR

1450. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih (ZTuj-2G) 4063
1451. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zavarovalništvu (ZZavar-1C) 4068

VLADA

1511. Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu, o koncesiji te javne službe in o ureditvi sistema enotne vozovnice 4147
1512. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Programu porabe sredstev Sklada za podnebne spremembe za leti 2022 in 2023 4151
1513. Sklep o ustanovitvi Javne agencije za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije 4152

MINISTRSTVA

1452. Pravilnik o uporabi in upravljanju sistemov brezpilotnih zrakoplovov za opravljanje nalog na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami 4069
1453. Pravilnik o priznavanju poklicne kvalifikacije pooblaščeni arhitekt državljanom držav članic Evropske unije, Evropskega gospodarskega prostora in Švicarske konfederacije 4072
1454. Pravilnik o uvrstitvi delovnih mest direktorjev s področja ohranjanja narave v plačne razrede znotraj razponov plačnih razredov 4074

USTAVNO SODIŠČE

1455. Sklep o predložitvi vprašanj za predhodno odločanje Sodišču Evropske unije in sklep o prekinitvi postopka 4076

OBČINE

AJDOVŠČINA

1456. Zaključni račun proračuna Občine Ajdovščina za leto 2022 4103

ANKARAN

1457. Zaključni račun proračuna Občine Ankaran za leto 2022 4104

BOVEC

1458. Sklep o uvrstitvi delovnega mesta direktorja Javnega zavoda za turizem Dolina Soče v plačni razred 4106

BREZOVICA

1459. Zaključni račun proračuna Občine Brezovica za leto 2022 4107
1460. Pravilnik o dodeljevanju socialno varstvene pomoči v Občini Brezovica 4108
1461. Pravilnik o enkratni denarni pomoči za novorojence v Občini Brezovica 4109

DOBREPOLJE

1462. Zaključni račun proračuna Občine Dobrepolje za leto 2022 4110
1463. Odlok o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Dobrepolje 4111
1464. Sklep o določitvi cen vzgojno varstvenih storitev v JVIZ OŠ Dobrepolje – VVE Ringaraja 4111
1465. Sklep o določitvi višine cene 24-urne dežurne službe v okviru pogrebne dejavnosti na območju Občine Dobrepolje 4112
1466. Sklep o soglasju k višini cene socialno varstvene storitve pomoč družini na domu 4112

IG

1467. Zaključni račun proračuna Občine Ig za leto 2022 4113
1468. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ig za leto 2023 4114
1469. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Ig 4115
1470. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za območje urejanja VP 14/2 Ig 4116
1471. Sklep o ukinitvi zaznambe statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena 4117

KAMNIK

1472. Zaključni račun proračuna Občine Kamnik za leto 2022 4118
1473. Odlok o rebalansu proračuna Občine Kamnik za leto 2023 4118
1474. Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2023 4118
1475. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Občini Kamnik 4119
1476. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v Občini Kamnik 4120
1477. Sklep o opustitvi javnega dobra 4120

KRANJ

1478. Zaključni račun proračuna Mestne občine Kranj za leto 2022 4120
1479. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za turizem in kulturo Kranj 4121

KRŠKO

1480. Zaključni račun proračuna Mestne občine Krško za leto 2022 4121
1481. Sklep o določitvi cene programov v vrtcih Mestne občine Krško 4123
1482. Sklep o lokacijski preveritvi za individualno odstopanje od PIP, ukinitev ceste v coni 2 Poslovne cone Drnovo-zahod 4123
1483. Sklep o ukinitvi javnega dobra št. 1/2023 4124

LAŠKO

1484. Zaključni račun proračuna Občine Laško za leto 2022 4124
1485. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunala Laško d.o.o. 4125
1486. Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Občini Laško 4126
1487. Sklep o določitvi strojnice Liša jaška v Govcah za javno infrastrukturo na področju kulture v Občini Laško 4126
1488. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra parc. št. 960/12, k.o. 1029 Lahomšek 4126
1489. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra parc. št. 1559/1, k.o. 1030 Lahomno 4127

LJUBLJANA

1490. Zaključni račun proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2022 4127
1491. Ugotovitveni sklep o potrditvi mandata članu Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana 4128
1492. Sklep o lokacijski preveritvi za del enote urejanja prostora BE-50 (za stavbo na naslovu Dunajska cesta 22) 4128
1493. Sklep o lokacijski preveritvi za del območja OPPN 386 Poslovna cona Litostroj 4129

PIVKA

1494. Zaključni račun proračuna Občine Pivka za leto 2022 4129
1495. Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Kmetije Šabec v Zagorju (parc. št. 2493 in 2239/1-del, vse k.o. Zagorje) 4131
1496. Sklep o pridobitvi statusa grajenega vodnega javnega dobra lokalnega pomena 4137
1497. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra 4138
1498. Sklep o spremembi in dopolnitvi Sklepa o določitvi javne infrastrukture na področju kulture v Občini Pivka 4138
1499. Sklep o spremembi in dopolnitvi Sklepa o določitvi javnih športnih objektov občinskega pomena v Občini Pivka 4138

ROGATEC

1500. Zaključni račun proračuna Občine Rogatec za leto 2022 4138
1501. Odlok o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za kulturo, turizem in razvoj Občine Rogatec 4139

SLOVENSKE KONJICE

1502. Sklep o potrditvi Elaborata o oblikovanju cene izvajanja storitev obvezne občinske gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Slovenske Konjice 4139
1503. Sklep o potrditvi Elaborata o oblikovanju cene odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Slovenske Konjice 4140
1504. Sklep o potrditvi Elaborata o oblikovanju cene oskrbe s pitno vodo v Občini Slovenske Konjice 4140
1505. Sklep o potrditvi Elaborata o oblikovanju cene čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Slovenske Konjice 4141

SODRAŽICA

1506. Zaključni račun proračuna Občine Sodražica za leto 2022 4141
1507. Sklep o spremembi Sklepa o višini honorarjev za delo pri občinskem glasilu Suhorobar 4142

ŽALEC

1508. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za del območja zazidalnega načrta soseske Godomlja v Žalcu (Zahodni del območja A2) 4143
1509. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju kulturnih projektov v Občini Žalec 4145
1510. Sklep o soglasju k ceni storitve Pomoč družini na domu v Občini Žalec 4145

POPRAVKI

1514. Tehnični popravek Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Dravograd 4159
1515. Redakcijski popravek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za sanacijo in širitev kamnoloma Mala Gora 4159

ISSN 1318-0576

Izdajatelj Služba Vlade RS za zakonodajo – v. d. direktor Rado Fele • Založnik Uradni list Republike Slovenije d.o.o. – direktor Denis Stroligo • Priprava Uradni list Republike Slovenije d.o.o. • Naročnina za obdobje 1. 1. do 31. 12. 2023 je 599 EUR (brez DDV), v ceno posameznega Uradnega lista Republike Slovenije je vračunan 5% DDV • Reklamacije se upoštevajo le mesec dni po izidu vsake številke • Uredništvo in uprava Ljubljana, Dunajska cesta 167 • Poštni predal 379 • Telefon tajništvo (01) 2001 821, računovodstvo in naročnine (01) 2001 863, telefaks (01) 2001 825, prodaja (01) 2001 838, preklici (01) 2001 842, telefaks (01) 4250 199, uredništvo (01) 2001 841/868, uredništvo (javni razpisi …) (01) 2001 842, uredništvo – telefaks (01) 4250 199 • Internet: www.uradni-list.si – uredništvo e-pošta: objave@uradni-list.si • Transakcijski račun 02922-0011569767