



Številka: 35409-56/2020/10

Datum: 11.8.2020

Ministrstvo za okolje in prostor izdaja na podlagi 38.a člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05-ZDU-1-UPB4, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14 in 51/16), 40. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg in 84/18-ZIURKOE, v nadaljevanju ZVO-1), 110. in 119. člena Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2; Urad. list RS, št. 61/17), prvega odstavka 101. a člena Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, [61/06](#) – ZDru-1, [8/10](#) – ZSKZ-B, [46/14](#), [21/18](#) – ZNOrg in [31/18](#)) in 144. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) v upravni zadevi določitve planov, za katere je treba izvesti postopek celovite presoje njihovih vplivov na okolje, za plan - Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta za območje VI 3/3 Biotehniška fakulteta, pripravljavcu plana Mestni občini Ljubljana, Poljanska cesta 28, 1000 Ljubljana, naslednjo

O D L O Č B O

- 1. V postopku priprave in sprejemanja načrta, Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta za območje VI 3/3 Biotehniška fakulteta, je treba izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje.**
- 2. Za načrt je treba izvesti presojo sprejemljivosti vplivov izvedbe planov na varovana območja.**
- 3. V tem postopku ni bilo stroškov.**

O b r a z l o ž i t e v

I. Vloga

Mestna občina Ljubljana je na Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju: ministrstvo), Sektor za strateško presojo vplivov na okolje dne 11.3.2020 (prejeto 13.3.2020) poslala vlogo za odločitev ali je za načrt Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta za območje VI 3/3 Biotehniška fakulteta (v nadaljevanju: SDZN BF) potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje (št. vloge: 3505-34/2013/76).

Vlogi so bili priloženi naslednji dokumenti:

- Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta za območje urejanja VI 3/3 Biotehniška fakulteta, Osnutek za pridobivanje smernic, februar 2020,
- Odlok o zazidalnem načrtu za območje urejanja VI 3/3 Biotehniška fakulteta, (Uradni list RS, št. 123/04-5160, 78/10-4264 in 63/12-2574),
- grafična priloga: risba Izsek iz OPN MOL ID s prikazom meje veljavnega ZN ter meje po spremembi in dopolnitvi ZN, februar 2020,
- grafična priloga: risba Zazidalna situacija, februar 2020,
- grafična priloga: risba Obstoječa komunalna in energetska infrastruktura, februar 2020,
- predhodno pridobljene smernice Direkcije RS za vode, Sektor območja srednje Save (v nadaljevanju: DRSV) z dne 1.6.2017, št.: 35020-93/2017-3,
- predhodno pridobljene smernice Zavoda RS za varstvo narave (v nadaljevanju: ZRSVN) OE Ljubljana, z dne 6.6.2017, št.: 3-III-335/2-O-17/HT,AG,

- dodatne predhodne smernice ZRSVN, OE Ljubljana, z dne 19.4.2018, št.: 3-III-276/2-O-18/HT,AG,
- predhodno pridobljene smernice Ministrstva za kulturo, z dne 20.4.2018, št.: 35012-41/2015/4.

V postopku odločanja so bila pridobljena in uporabljena tudi naslednja mnenja:

- mnenje DRSV, z dne 31.3.2020, št.: 35020-36/2020-2,
- mnenje ZRSVN, z dne 16.4.2020, št.:3-III-313/4-O-20/HT,
- mnenje Ministrstva za kulturo, z dne: 16.4.2020, št.:35012-41/2015/16.

II. Vsebina plana

Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta ne spreminjajo urbanističnega koncepta območja ali namembnosti stavb v njem. Prilagajajo se nekatera določila za oblikovanje določenih objektov in spreminja se prometno urejanje območja. Predvsem površine za mirujoči promet se povečujejo v skladu z izdelano strokovno podlago »Prometna ureditev in mobilnostni načrt območja fakultet ob Večni poti, Mobilnostni načrt« iz leta 2018.

V manjši meri se spreminja meja območja ZN na zahodni strani severnega dela ZN. SDZN tako predvidevajo vključitev dela zemljišča s parcelno številko 1427/2, katastrska občina Brdo, kar bi območje ZN povečalo za 2.646 m² na skupaj 248.305 m².

SDZN dopuščajo tudi gradnjo dveh novih stavb Biotehniške fakultete za namene raziskovalnega dela in oskrbovanja obstoječih rastlinjakov. Zato se na novo določi gradbena meja na severni strani rastlinjakov na tak način, da je možna postavitve dveh stavb tlorisnih dimenzij 30,00 m x 10,00 m.

Na zemljišču s parcelno številko 1406/5, katastrska občina Brdo, se na degradiranem območju kjer trenutno v naravi obstaja neurejeno makadamsko parkirišče načrtuje ureditev parkirišča s 50 parkirnimi mesti. Parkirišče bo asfaltirano, zasajeno z drevesi in ustrezno odvodnjavano.

Na zemljišču s parcelno številko 1422/1, katastrska občina Brdo, se vzpostavi prvotno stanje – zatravitev. Na tem mestu je predviden zadrževalnik padavinskih voda, občasno parkiranje na tem mestu bo s SDZN možno zgolj, če je to tehnično mogoče zaradi ureditve zadrževalnika.

SDZN predvidevajo tudi regulacijo vodotoka, ki poteka preko funkcionalne enote F7. Trasa vodotoka je usklajena z obstoječo strugo.

Predvidena je tudi sprememba višinske kote pritličja in terena stavbe Prirodoslovnega muzeja ter povišanje dovoljene višine stavbe iz 10 m na 12 m.

Načrtovana garažna hiša, ki ima po trenutno veljavnem ZN kapaciteto največ 322 parkirnih mest, se v skladu z izdelanim mobilnostnim načrtov spremeni tako, da se kapaciteta garaže poveča na 450 parkirnih mest višina stavbe pa se spremeni iz 4 m na 7 m.

Poviša se tudi načrtovana stavba Nacionalnega inštituta za biologijo, saj trenutni načrt ne omogoča dovolj kapacitet za potrebe delovnih procesov, širjenje v horizontalni smeri pa ni mogoče. Zato se s SDZN višina stavbe iz sedanjih 8 m spremeni na 11,8 m. Dopustno višino stavbe lahko lokalno, na severni strani stavbe, presega streha rastlinjaka, do višine 14,80 m. Za zagotavljanje poplavne varnosti se tudi spreminja kota pritličja iz dosedanjih 298,00 m n. v. na 298,60 m n.v.

Predvideno je tudi postopno urejanje drugih parkirnih mest, oziroma parkirišč – ob cesti C2, ob stavbi biotehniške fakultete in drugje, v skladu z mobilnostnim načrtom.

V funkcionalni enoti F7 je, skladno z veljavnim ZN, načrtovan zadrževalnik padavinske vode, za zadrževanje padavinske vode iz območij funkcionalnih enot F10 in F11. Zaradi rastlinjaka, ki je bil postavljen v funkcionalni enoti F7 v območju zadrževalnika, je zadrževalnik nekoliko prestavljen proti vzhodu, še vedno pa je načrtovan v funkcionalni enoti F7. Volumen zadrževalnika ostaja nespremenjen.

III. Zakonska podlaga

Po 40. členu ZVO-1, je treba v postopku priprave plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta (v nadaljnjem besedilu: plan), katerega izvedba lahko pomembno vpliva na okolje, izvesti celovito presojo vplivov njegove izvedbe na okolje, s katero se ugotovi in oceni vplive na okolje in vključenost zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine v plan, in pridobiti potrdilo ministrstva o sprejemljivosti njegove izvedbe na okolje.

ZVO-1 v drugem odstavku 40. člena določa, da se za plan izvede CPVO:

- če se s planom določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje skladno z določbami 51. člena istega zakona,
- ali če je zanj zahtevana presoja sprejemljivosti po predpisih o ohranjanju narave.

Na podlagi tretjega odstavka 40. člena ZVO-1 se CPVO izvede tudi za drug plan, če ministristvo oceni, da bi njegova izvedba pomembneje vplivala na okolje.

V skladu z navedenim drugim odstavkom 40. člena ZVO-1, je potrebno CPVO izvesti za vsak plan, če se z njim določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje, skladno z določbami 51. člena tega zakona. V 51. členu pa je v drugem odstavku zapisana brezpogojna obveznost izvedbe presoje vplivov na okolje za posege, iz kategorije »PVO« v Prilogi 1 v Uredbi o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15 in 26/17) ter v tretjem odstavku tudi izvedba predhodnega postopka po 51.a členu ZVO-1 za posege iz kategorije »PP« v Prilogi 1 k navedeni Uredbi.

Presojo sprejemljivosti je po 101. členu Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg in 31/18)(v nadaljevanju: ZON) potrebno izvesti za vsak plan, bi lahko pomembno vplival na zavarovano območje, posebno varstveno območje ali potencialno posebno ohranitveno območje. Po 53. členu ZON so zavarovana območja naravni spomenik, strogi naravni rezervat in naravni rezervat (ožja zavarovana območja) ter narodni, regijski in krajinski park (široka zavarovana območja).Natančneje so ta območja opredeljena v členih od 64. do 71. ZON. Posebna varstvena območja in potencialna posebna ohranitvena območja so območja omrežja Natura 2000, kot je to opredeljeno v 33. členu ZON.

V skladu s 4. odstavkom 40. člena ZVO-1 se CPVO ne izvede za plan, izdelan na podlagi plana, za katerega je bila že izvedena CPVO, če za planirane posege niso določeni novi ali podrobnejši izvedbeni pogoji, če ne vsebuje novih posegov ali ne zajema novih območij glede na plan, na podlagi katerega je pripravljen.

V skladu z določili četrtega odstavka 110. člena ZUreP-2, ministrstvo pristojno za okolje na podlagi mnenj državnih nosilcev urejanja prostora v 21 dneh odloči, ali je za plan treba izvesti CPVO.

IV. Razlogi za uvedbo postopka CPVO

1. V skladu z navedenim drugim odstavkom 40. člena ZVO-1, je potrebno CPVO izvesti za vsak plan, če se z njim določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje, skladno z določbami 51. člena tega zakona. V 51. členu pa je v drugem odstavku zapisana nujna obveznost izvedbe presoje vplivov na okolje za posege, iz kategorije »PVO« v Prilogi 1 v Uredbi o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15 in 26/17) ter v tretjem odstavku tudi izvedba predhodnega postopka po 51.a členu ZVO-1 za posege iz kategorije »PP« v Prilogi 1 k navedeni Uredbi.

Iz navedenega izhaja, da:

a) je potrebno presojo vplivov na okolje izvesti za gradnjo stavbe, ki presega bruto tlorisno površino 30.000 m² ali nadzemno višino 70 m ali podzemno globino 30 m ali površino gradbišča 1 ha (G.II.1).

SDZN dopuščajo gradnjo dveh novih stavb Biotehniške fakultete za namene raziskovalnega dela in oskrbovanja obstoječih rastlinjakov tlorisnih dimenzij 30,00 m x 10,00 m. Predvideni stavbi ne presegata pragu za izvedbo presoje vplivov na okolje.

b) je potrebno predhodni postopek izvesti za druge stavbe, ki presegajo bruto tlorisno površino 10.000 m² ali nadzemno višino 50 m ali podzemno globino 10 m ali površino gradbišča 0,5 ha (G.II.1.1)

Dve novi stavbi Biotehniške fakultete dimenzij 30,00 m x 10,00 m ne presegata pragu za izvedbo predhodnega postopka.

c) je potrebno predhodni postopek izvesti za parkirišče, garažno hišo ali avtobusno postajo za najmanj 100 vozil ali neto tlorisne površine najmanj 10.000 m² (G.II.2).

Na zemljišču s parcelno številko 1406/5, katastrska občina Brdo, se na degradiranem območju kjer trenutno v naravi obstaja neurejeno makadamsko parkirišče načrtuje ureditev parkirišča s 50 parkirnimi mesti. Za ta poseg torej ni potrebna izvedba predhodnega postopka.

Načrtovana garažna hiša, ki ima po trenutno veljavnem ZN kapaciteto največ 322 parkirnih mest, se v skladu z izdelanim mobilnostnim načrtov s SDZN spremeni tako, da se kapaciteta garaže poveča na 450 parkirnih mest. Za ta poseg je zato potrebna izvedba predhodnega postopka, saj predvidena garažna hiša presega prag določen za izvedbo predhodnega postopka.

Ministrstvo ugotavlja, da obravnavani plan načrtuje poseg gradnje garažne hiše s 450 parkirnimi mesti, zaradi česar je potrebno za tak poseg izvesti predhodni postopek po 51. in 51.a členu ZVO-1. Zaradi tega je, kot določa 2. odstavek 40. člena ZVO-1 za plan treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje.

2. V skladu z navedenim drugim odstavkom 40. člena ZVO-1 je potrebna izvedba CPVO, če se s planom načrtuje poseg v okolje, za katerega je zahtevana presoja sprejemljivosti po predpisih o ohranjanju narave.

Ministrstvo je na podlagi pregleda lokacije zazidalnega načrta v geografsko informacijskem sistemu Atlas okolja ugotovilo, da je del območja obravnavanega načrta območje krajinskega parka »Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib«, ki je določen v Odloku o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib (Uradni list RS, št. 78/15). Omenjeni krajinski park je opredeljen tudi kot del naravne vrednote lokalnega pomena poimenovane »Rožnik - Šišenski hrib - Koseški boršt«. V območju Sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta ni območij Natura 2000.

Zavod za varstvo narave, OE Ljubljana, je pripravljavcu načrta poslal smernice glede urejanja tega območja z vidika varstva narave (z dne 6.6.2017, št.: 3-III-335/2-O-17/HT,AG) ter dodatne smernice z dne 19.4.2018 (št.: 3-III-276/2-O-18/HT,AG). Smernice so pri izdelavi osnutka SDZN upoštevane.

Ministrstvo je omenjeni Zavod zaprosilo za mnenje glede verjetno pomembnih vplivov načrta na naravo iz njihove pristojnosti. Pridobljeno mnenje (z dne: 16.4.2020, št.:3-III-313/4-O-20/HT) izkazuje prepričanje Zavoda, da ob upoštevanju podanih smernic spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta ne bodo verjetno pomembno vplivale na naravo.

Ministrstvo se z mnenjem ZRSVN ne strinja in ugotavlja, da lahko pride do verjetno pomembnih vplivov na zavarovano območje, predvsem zaradi vpliva izgradnje predvidene parkirne hiše na krajino, izpostavljenosti parkirne hiše, dodatnih vplivov parkirne hiše na zeleni klin Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba, ki se nadaljuje v Biotehnično središče ter zaradi sprememb krajinske in urbanistične strukture območja, ki je zasnovano kot Biotehnično središče v zelenem okolju, pri čemer je cenzura med cesto in objekti konceptualno izredno pomembna. Z zasnovano parkirno hišo, ki je po površini primerljiva s stavbo Biotehniške Fakultete, se spremeni tudi funkcijsko razmerje med izobraževalnim delom in infrastrukturo. Ohranitev krajine je eksplicitno določen varstveni cilj zavarovanega območja Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib (2. odstavek 1. člena Odloka o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib, Uradni list RS št. 78/2015).

Ministrstvo je mnenja, da obstaja utemeljena domneva, da bi lahko bili z izvedbo plana kršeni nekateri členi iz omenjenega Odloka, kot na primer: 1(2). člen, kjer je navedeno, da je med varstvenimi cilji parka ohranjanje ugodnega stanja živalskih in rastlinskih vrst in njihovih habitatov ter ohranjanje obstoječega stanja habitatnih tipov travnikov in ohranjanje krajine. Ob upoštevanju karte iz priloge Odloka, je razvidno, da se območje obravnavanega plana nahaja na območjih, ki so določena kot območja dvoživk in plazilcev ter območja ekstenzivnih travnikov.

1(3). člen Odloka nadalje nalaga, da je potrebno v Krajinskem parku ohranjati zelene površine v obstoječih razmerjih, 1(4). člen pa, da se v Krajinskem parku spodbuja trajnostni razvoj. 5(2). člen Odloka poudarja, da se v parku "ohranjajo in izboljšujejo ekološke razmere, ohranja in izboljšuje se stanje zelenih površin". 8. in 18. člen Odloka nalagata, da se v parku prometni razvoj usmerja v spodbujanje kolesarjenja in hoje ter v krepitev javnega prevoza.

Izgradnja parkirne hiše bi utegnila povzročiti kršitve navedenih varstvenih ciljev zavarovanega območja in je v nasprotju z določilom o spodbujanju kolesarjenja, hoje in javnega prevoza v krajinskem parku.

Ministrstvo je mnenja, da bi plan lahko vplival na varstvene cilje zavarovanega območja, zaradi česar je presoja sprejemljivosti in celovita presoja vplivov na okolje na podlagi 2. odstavka 40. člena ZVO in Uredbe o merilih za ocenjevanje verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb na okolje v postopku CPVO (Uradni list RS št. 9/09) (v nadaljevanju: Uredba o merilih) potrebna.

3. V skladu s tretjim odstavkom 40. člena ZVO-1, se CPVO izvede tudi za plan, za katerega ministrstvo oceni, da bi lahko njegova izvedba pomembneje vplivala na okolje. Za namene

ocenjevanja verjetno pomembnih vplivov plana se uporabljajo določila Uredbe o merilih za ocenjevanje verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb na okolje v postopku CPVO (Uradni list RS št. 9/09) (v nadaljevanju: Uredba o merilih). Preučena so bila pridobljena mnenja pristojnih ministrstev in drugih organizacij iz posameznih področij, na katera bi plan lahko imel pomemben vpliv.

Ministrstvo je zaprosilo za mnenje Ministrstvo za kulturo. Iz pridobljenega mnenja (z dne: 16.4.2020, št.:35012-41/2015/16) je razvidno, da se na območju SDZN nahaja enota kulturne dediščine: Ljubljana - Kulturna krajina Rožnik in Šišenski hrib, EŠD 22736, kulturna krajina. Vendar pa po mnenju ministrstva za kulturo s spremembami in dopolnitvami ZN ne bo prišlo do verjetno pomembnih vplivov na okolje z vidika njihove pristojnosti. Ministrstvo se strinja z mnenjem Ministrstva za kulturo in ocenjuje, da zaradi vpliva na kulturno dediščino CPVO ni treba izvesti v kolikor se bodo upoštevale smernice Ministrstva za kulturo, z dne 20.4.2018 (št.: 35012-41/2015/4).

Ministrstvo ugotavlja, da se del obravnavanega načrta nahaja v območju srednje poplavne ogroženosti, kot je razvidno iz geografsko informacijskega sistema Atlas okolja. Poleg tega ugotavlja, da se načrt nahaja na širšem vodovarstvenem območju z oznako III. Za mnenje je zaprosilo DRSV. Iz pridobljenega mnenja (iz dne: 31.3.2020, št.: 35020-36/2020-2) je mogoče razbrati, da se za širše območje SDZN že izvajajo celoviti protipoplavni ukrepi – z izgradnjo zadrževalnika Brdnikova. Po izvedbi vseh predvidenih omilitvenih ukrepov bo pretežni del območja varen do poplav s stoletno povratno dobo. DRSV je mnenja, da SDZN ob upoštevanju predhodno podanih smernic (z dne 1.6.2017, št.: 35020-93/2017-3), ki vključujejo tudi izdelavo hidrološko hidravličnega elaborata ne bodo verjetno pomembno vplivale na okolje z vidika pristojnosti DRSV. Ministrstvo se z oceno strinja, zato iz vidika vplivov na vode, CPVO ni treba izvesti.

Ministrstvo ugotavlja, da plan ni posodobljen v skladu z ukrepi energetske učinkovitosti in mobilnostimi cilji opredeljenimi v Nacionalnem energetske podnebnem načrtu (v nadaljevanju: NEPN). Trajnostna mobilnost je okoljski cilj, ki bi ga bilo v skladu z mednarodno prakso nujno zasledovati pri spremembi prostorskih aktov. Ministrstvo je mnenja, da garažna hiša že v obstoječem zazidalnem načrtu pomembno posega v območje povezave zelenega klina Tivoli Rožnik in Šišenski hrib ter Biotehničnega središča in da konceptualno ni primerna, saj bi bilo treba ohraniti zeleni pas med cesto in Fakultetnim delom in da bi bilo pri spremembi zazidalnega načrta, plan treba posodobiti v skladu s trajnostno mobilnostnimi cilji in posodobitvijo kolesarskih poti, zagotovitvijo pokritih parkirišč za kolesarje ter ureditvijo postajališč za mestni promet in ne z gradnjo strukturno nesorazmernega parkirišča v zelenem pasu, ki vpliva na zeleno povezavo in krajinsko zasnovu Biotehničnega središča.

Tu obravnavani plan se v tej točki presoja glede na merila iz Uredbe o merilih. Med temi merili je v 2. členu pod točko a) navedeno tudi merilo značilnost plana – v »kolikšni meri plan vpliva na druge plane«. V konkretnem primeru gre za vplivanje na NEPN saj ne-trajnostno naravnana izgradnja garažne hiše spodbuja in lajša uporabo motornega prometa s čimer SDZN vplivajo na slabšo izvedbo trajnostno naravnane strategije razvoja predvidenega v NEPN. Iz enakega razloga se aplicira tudi merilo: »pomembnost plana za vključevanje okoljskih vidikov zlasti zaradi spodbujanja trajnostnega razvoja».

Zaradi gradnje garažne hiše na območju krajinskega parka, je obravnavani plan tudi v nasprotju z Občinskim prostorskim načrtom – strateški del (Uradni list RS, št. 78/10, 10/11 – DPN, 72/13 – DPN, 92/14 – DPN, 17/15 – DPN, 50/15 – DPN, 88/15 – DPN, 12/18 – DPN in 42/18), ki krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib prepozna kot enega pomembnejših zelenih klinov Ljubljane. OPN med drugim zato tudi neposredno nalaga: »V teh območjih je treba omejevati pozidavo in določiti poseben režim za obstoječe objekte znotraj njih. Ponovno je treba

vzpostaviti zelene površine tam, kjer so bile degradirane s pozidavo«. Med splošnimi usmeritvami urejanja zelenih klinov strateški del prostorskega načrta navaja tudi: »Zaradi pomena za trajnostni razvoj mesta je treba zagotoviti trajno in aktivno ohranjanje in mestoma tudi rekonstrukcijo vseh petih zelenih klinov, ki pa imajo vsak svoj specifičen značaj. Vsak zeleni klin mora ohraniti ali pa celo izboljšati delež zelenih površin v območju ne glede na namensko rabo«. Prav glede območja zelenega klina Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib, OPN nalaga tudi, da je potrebno »ohranjanje nepozidanosti robov zelenega klina«. Zaradi možnosti nastanka pomembnega vpliva na krajino, je zato celovito presojo treba izvesti.

Prav tako ima vpliv na okolje manjše parkirišče, ki je predvideno za asfaltiranje, ki pa ima pomemben vpliv na zeleno povezavo, saj se območja v lokacijsko tako pomembnem območju praviloma urejajo s sonaravnimi ureditvami in zasnovami, kot so travni tlakovci, ki ob praznem parkirišču krajinsko niso vpadljivi in ne dajejo vizualnega vtisa urbanizacije v naravnem okolju in so pomembni tudi z vidika ponikanja voda. Zato menimo, da ima tudi predvidena ureditev parkirišča lahko pomemben vpliv na krajino.

Ministrstvo ugotavlja, da je na podlagi tretjega odstavka 40. člena ZVO-1 potrebna izvedba celovite presoje vplivov na okolje, saj lahko glede na zgoraj navedena merila presodimo, da obstaja verjetnost, da bo z izvedbo plana prišlo do pomembnih vplivov na okolje.

V skladu z določbami 9. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13), ki določajo, da se stranka v postopku izjavi o dejstvih in okoliščinah pomembnimi za odločitev je ministrstvo pripravljavcu plana 21.5.2020 poslalo Seznanitev z okoliščinami pomembnimi za odločitev, da je CPVO potrebna (št.: 35409-56/2020/7, v nadaljevanju: Seznanitev). Stranka se je o okoliščinah izjasnila (v dokumentu z dne 4.6.2020, št.: 3505-34/2013-93) in podala argumente, zakaj se ne strinja z navedenimi razlogi za uvedbo CPVO. Ministrstvo je pripombe stranke preučilo in odgovore nanje podaja na tem mestu.

V 1. točke odgovora na Seznanitev pripravljavec podaja dva argumenta, zakaj se mu zdi, da izvedba CPVO v obravnavanem primeru ni potrebna.

Prvi argument je, da je dosedanja praksa v tovrstnih postopkih bila taka, da se je izvedba CPVO zahtevala zgolj v primerih, ko je načrt predvideval posege, za katere je potrebna po Uredbi o posegih presoja vplivov na okolje, ne pa tudi za posege, za katere je potrebna uvedba predhodnega postopka.

Ministrstvo je mnenja, da presojanje o tem kakšna je bila praksa odločanja v preteklosti ne more biti predmet tega postopka, prav tako pa kakršnakoli praksa v preteklih postopkih ne more biti pravno zavezujoča za druge postopke CPVO. Vodenje tovrstnega postopka in odločanja v njem mora temeljiti izključno na upoštevanju relevantne veljavne zakonodaje.

Drug argument stranke trdi, da se 2. odstavek 40. člena ZVO-1 navezuje na 51. člen tega zakona. Ta člen po strankinem mnenju govori izključno o obveznosti presoje vplivov na okolje, ne pa tudi o predhodnem postopku, na katerega se nanaša 51.a člen ZVO-1. Na 51.a člen ZVO-1 pa se, kot ugotavlja, 2. odstavek 40. člena ne sklicuje, zato se ne strinja, da je primerno zahtevati izvedbo CPVO tudi za posege, za katere je predvidena uvedba predhodnega postopka.

Ministrstvo se strinja z ugotovitvijo, da se omenjeni 2. odstavek 40. člena ZVO-1 sklicuje samo na 51. člen tega zakona in ne tudi na 51.a člen. Vendar pa, kot je zapisano tudi v Seznanitvi, 51. člen v tretjem odstavku eksplicitno govori o uporabi predhodnega postopka za posege, ki bi lahko pomembno vplivali na okolje in z izvedbo katerega se šele lahko ugotovi, da presoja

vplivov na okolje v določenem primeru ni potrebna. Tretji odstavek 51. člena se tudi sklicuje na 51.a člen, ki podrobneje predpisuje potek predhodnega postopka presoje vplivov na okolje. Predhodni postopek je tako integralni del postopka presoje vplivov na okolje in je utemeljen v 51. členu, na katerega se sklicuje 2. odstavek 40. člena ZVO-1.

V 2. točki strankinega odgovora je podan argument, da ministrstvo ni upoštevalo mnenja ZRSVN, ki je ugotovilo, da ob upoštevanju smernic obravnavani načrt ne bo verjetno pomembno vplival na naravo.

Ministrstvo je upoštevalo mnenje ZRSVN - v smislu, da je bilo mnenje preučeno, navedbe v njem so bile vzete v obzir in upoštevane kot argument, da izvedba CPVO iz vidika vpliva na naravo ne bi bila potrebna. Vendar pa ima ministrstvo, kot organ odločanja diskrecijsko pravico, ki presega golo prevzemanje mnenj mnenjedajalcev. Ministrstvo mora preučiti mnenje mnenjedajalcev in se do njih opredeliti (kar je v tem primeru naredilo). Vendar pa so mnenja zgolj pomoč pri odločanju. Ministrstvo je pri svoji odločitvi upoštevalo tudi ostala dejstva navedena v odločbi pod točko IV.2 in je tako ugotovilo, da zgolj na podlagi mnenja ZRSVN ni mogoče brez dvoma zagotoviti, da do vplivov na naravo in varstvene cilje Krajinskega parka z izvedbo plana ne bo prišlo in da omenjeni členi Odloka z izvedbo plana ne morejo biti kršeni. Do zgoraj navedenih členov se ZRSVN v svojem mnenju ne opredeljuje. Mnenje ZRSVN ne podaja argumentov zakaj obravnavani plan takih vplivov ne bi povzročil, podaja zgolj ugotovitev, da vplivov ne bo. Zato se ministrstvo pri svoji odločitvi ne more zanašati izključno na to mnenje.

V 3. točki pripravljavec navaja argument, da ministrstvo posega v vsebine, ki so bile že določene z veljavnim OPN in s tem presojuje z izvedeno CPVO za OPN. Prav tako je gradnja garažne hiše, ki jo ministrstvo podaja kot razlog za uvedbo CPVO, že del veljavnega Zazidalnega načrta.

Ministrstvo pojasnjuje, da dejstvo, da je bila za nadrejeni prostorski akt (v tem primeru OPN) izvedena CPVO ne pomeni, da CPVO ni treba izvesti tudi za podrejeni prostorski akt, ki je v skladu s presojanim, v kolikor, sledeč 40(4). členu ZVO-1, podrejeni akt določa nove ali podrobnejše izvedbene pogoje, vsebuje nove posege ali zajema nova območja glede na plan, na podlagi katerega je pripravljen. Ministrstvo ugotavlja, da v obravnavanem primeru ni mogoče uporabiti 40(4). člena ZVO-1, saj se s planom določa nove in podrobnejše izvedbene pogoje in plan vsebuje nove posege, ki zato niso mogli biti presojeni v sklopu izvedbe CPVO za OPN.

Ministrstvo se strinja z ugotovitvijo, da je garažna hiša predvidena že v veljavnem Zazidalnem načrtu. Vendar pa obravnavani plan predvideva spremembo načrta, pri čemer se kapaciteta garažne hiše poveča iz 322 na 450 parkirnih mest. Obenem se garažna hiša poveča za eno etažo in s tem nadviša iz prejšnjih 4 m na 7 m. Tovrstna sprememba nikakor ni obstranskega pomena in je zato potrebno, da se možnost nastanka vplivov na okolje z izvedbo sprememb načrta ponovno preveri. V kolikor bi se tovrstne spremembe veljavnih aktov izvzemalo iz obveznosti presoje, bi to omogočalo izvedbo posegov z negativnimi pomembnimi vplivi s pomočjo »drobljenja« izvedbe projekta na več faz, kar pa je v nasprotju z veljavno zakonodajo.

V zadnji, 4. točki odgovora stranke, ta pojasnjuje, da izdelan mobilnostni načrt predstavlja osnovo za urejanje širšega območja in da je znotraj načrta posebej obdelano tudi področje kolesarskega prometa. V nadaljevanju prostorskega razvoja širšega območja se bodo predlagane rešitve nadgrajevale in prilagajale.

Izdelan mobilnostni načrt in njegovi vplivi na okolje niso predmet tega postopka. Prav tako pri presoji ni mogoče upoštevati morebitnih prihodnjih planov urejanja prostora, ki naj bi upoštevali cilje Nacionalno energetskega podnebnega programa. Na tej točki postopka je relevantno zgolj ali te cilje upošteva tu obravnavani plan. Dejstvo, da bodo drugi plani upoštevali cilje nacionalnega

programa ne pomeni, da jih trenutnemu planu ni potrebno. Tu obravnavani plan se samostojno presoja glede na merila iz Uredbe o merilih, kot je to storjeno v odločbi pod točko IV.3.

Ministrstvo ugotavlja, da argumenti pripravljavca plana na podane razloge za zahtevano izvedbo CPVO niso takšni, da bi lahko vplivali na spremembo odločitve ministrstva v tem postopku. Zaradi tega je izrek odločbe tak, kot izhaja iz 1. in 2. točke izreka.

V. Ugotovitev

Ministrstvo ugotavlja, da je za plan Spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta za območje VI 3/3 Biotehniška fakulteta, treba izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje. Kot je obrazloženo v poglavju IV.1.c, je CPVO treba izvesti po določilu 40(2). člena ZVO-1, ker plan načrtuje izvedbo posega gradnje garažne hiše s 450 parkirnimi mesti, zaradi česar je potrebno za poseg izvesti predhodni postopek po 51. členu ZVO-1. Izvedba CPVO je potrebna tudi iz razloga po 40(3). členu ZVO-1, kot izhaja iz točke IV.3. Za navedeni načrt je potrebno izvesti presojo sprejemljivosti na varovana območja zaradi možnega verjetno pomembnega vpliva na varstvene cilje zavarovanega območja, kot je obrazloženi v podpoglavju IV.2 in kot nalaga 40(2). člen ZVO-1.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo ni pritožbe, pač pa se lahko sproži upravni spor in sicer z vložitvijo tožbe, ki se vloži v roku 30 dni po vročitvi te odločbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, Ljubljana. Tožba se lahko vloži neposredno pisno ali pa se pošlje po pošti.

Postopek vodila:
mag. Vesna Kolar-Planinšič
vodja Sektorja za strateško presojo

mag. Katja Buda
v.d. generalne direktorice
Direktorata za okolje

Vročiti:

- Pripravljavec plana: Mestna občina Ljubljana,

V vednost po e-pošti:

- Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino, gp.mk@gov.si
- DRSV, Sektor območja srednje Save, gp.drsv-lj@gov.si
- Zavod RS za varstvo narave – OE Ljubljana; zrsvn.oelj@zrsvn.si
- Sintija Hafner Petrovski, MOL, sintija.hafner@ljubljana.si
- Miran Gajšek, MOL, miran.gajsek@ljubljana.si