



Številka: 35409-387/2021/4

Datum: 11. februar 2022

Ministrstvo za okolje in prostor izdaja na podlagi 38.a člena Zakona o državni upravi (Ur.l. RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14 in 51/16), 85. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17 in 199/21 – ZUreP-3; v nadaljevanju: Zurep), 40. člena Zakona o varstvu okolja (Ur.l. RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg, 84/18 – ZIURKOE in 158/20; v nadaljevanju: ZVO) in 101.a člena Zakona o ohranjanju narave (Ur.l. RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18 in 82/20, v nadaljevanju: ZON) na podlagi vloge Direktorata za prostor, graditev in stanovanja Ministrstva za okolje in prostor kot koordinatorske priprave državnega prostorskega načrta, v zadevi odločitve o obveznosti izvedbe celovite presoje vplivov na okolje in presoje sprejemljivosti na varovana območja narave, naslednjo

O D L O Č B O

- 1. V postopku priprave državnega prostorskega načrta za ekodukt na odseku avtoceste Unec-Postojna ni treba izvesti celovite presoje vplivov na okolje.**
- 2. Zahteva za določitev obsega in natančnosti informacij, ki morajo biti vključene v okoljsko poročilo, se zavrne.**
- 3. V tem postopku ni bilo stroškov.**

Obrazložitev

I.

Sektor za okoljske presoje pri Direktoratu za okolje Ministrstva za okolje in prostor (v nadaljevanju: ministrstvo) je prejel vlogo Direktorata za prostor, graditev in stanovanja Ministrstva za okolje in prostor (DzPGS) št. 35008-4/2021-2550-4/10921-5 z dne 7. 9. 2021, s katerim obveščajo, da

- je od dne 13. 9. 2021 na spletnem portalu GOV.SI javno objavljena pobuda za pripravo državnega prostorskega načrta za ekodukt na odseku avtoceste Unec-Postojna (v nadaljevanju: DPN);
- so kot pripravljavec DPN skladno s šestim odstavkom 84. člena Zurep istega dne pozvali nosilce urejanja prostora, ki sodelujejo pri celoviti presoji vplivov na okolje, da skupaj s konkretnimi smernicami podajo tudi mnenje, ali je treba izvesti celovito presajo vplivov na okolje, predlagajo obseg in natančnost informacij, ki morajo biti vključene v okoljsko poročilo ter jih hkrati posredujejo tudi na Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, Sektor za strateško presajo vplivov na okolje;
- rok za podajo mnenj poteče dne 13. 10. 2021;

in pozivajo, na podlagi prvega odstavka 85. člena Zurep, da po prejemu mnenj iz prejšnje točke odločimo:

- ali je za DPN treba izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje oz. presajo sprejemljivosti, ter da
- določimo obseg in natančnost informacij, ki morajo biti vključene v okoljsko poročilo.

Pobudnik priprave DPN je Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet, njen investitor pa DARS d.o.o.. Pobudo je v februarju 2021 izdelalo podjetje ZUM d.o.o. iz Maribora.

Kot sledi iz prvega odstavka 85. člena Zurep, ministrstvo, pristojno za okolje, odloči o obveznosti izvedbe celovite presoje vplivov na okolje na podlagi mnenj nosilcev urejanja prostora, ki sodelujejo pri celoviti presoji vplivov na okolje. V postopku državnega prostorskega načrtovanja so državni nosilci urejanja prostora lahko zgolj ministrstva, ki skrbijo za enotno zastopanje vseh resornih javnih interesov.

Ministrstvo je na podlagi poziva DzPGS prejelo mnenja:

- Ministrstva za zdravje, št. 354-134/2021-4 z dne 7. 10. 2021;
- Ministrstva za infrastrukturo, št. 350-1/2021/292 z dne 23. 9. 2021- področje rudarstva,
- Ministrstva za kulturo, št. 35002-13/2021/3 z dne 8. 10. 2021,
- Direkcije RS za vode, št. 35004-6/2021-2 z dne 11. 10. 2021,
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, št. 3501-7/2021/2 z dne 3. 11. 2021 – področje kmetijstva.

Ker ministrstvo ni prejelo mnenj vseh državnih nosilcev urejanja prostora, ki sodelujejo pri celoviti presoji vplivov na okolje, vlogi DzPGS z dne 7. 9. 2021 pa niso bila priložena, je dne 8. 11. 2021 ugotovilo, da je ni možno obravnavati in DzPGS zaprosilo za dopolnitev vloge z mnenji s področja varstva okolja, gozdarstva in lovstva, varstva narave ter varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in za informacijo, katere nosilce urejanja prostora so za mnenje o verjetno pomembnih vplivih izvedbe DPN na okolje zaprosili.

Vloga je bila dne 11. 11. 2021 dopolnjena z informacijo, da so bili za mnenje zaproseni:

- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo; gp.mkgp@gov.si;
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za gozdarstvo in lovstvo; gp.mkgp@gov.si;
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za hrano in ribištvo; gp.mkgp@gov.si;
- Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje; gp.mop@gov.si;
- Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za vode in investicije; gp.mop@gov.si;
- Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode; gp.drsv@gov.si; –Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino; gp.mk@gov.si;
- Ministrstvo za zdravje, Direktorat za javno zdravje; gp.mz@gov.si;
- Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet (področje železnic); gp.mzi@gov.si;
- Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za trajnostno mobilnost in prometno politiko; gp.mzi@gov.si;
- Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo (za področji energetike in rudarstva); gp.mzi@gov.si;
- Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko, Sektor za gospodarjenje z nepremičninami; glavna.pisarna@mors.si;
- Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje; gp.dgZR@urszr.si;
- Ministrstvo za notranje zadeve, Sekretariat, Urad za logistiko (področje policije); gp.mnz@gov.si.

ter z mnenji nosilcev urejanja prostora, ki sodelujejo pri celoviti presoji vplivov na okolje:

- Ministrstva za obrambo, Uprave RS za zaščito in reševanje, št. 350-212/2021-3-DGZR z dne 21. 9. 2021,
- Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, št. 350-7/2020/222 z dne 21. 10. 2021 – področje ribištva
- Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, št. 3401-43/2021/4 z dne 15. 10. 2021 – področje gozdarstva in lovstva.

Mnenje Direktorata za okolje pri Ministrstvu za okolje in prostor s področja ohranjanja narave št. 35600-165/2021-2550-5 z dne 30. 11. 2021 je ministrstvo prejelo po izteku roka, dne 30. 11. 2021.

II.

Na podlagi drugega odstavka 40. člena ZVO je treba izvesti celovito presojo vplivov njegove izvedbe na okolje v postopku priprave plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta ali njegove spremembe (v nadaljnjem besedilu: plan), za področje urejanja prostora, upravljanja voda, gospodarjenja z gozdovi, ribištva, rudarstva, kmetijstva, energetike, industrije, prometa,

ravnanja z odpadki in odpadnimi vodami, oskrbe prebivalstva s pitno vodo, telekomunikacij in turizma, ki ga na podlagi zakona sprejme pristojni organ države, če se s planom določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje skladno z določbami 51. člena ZVO, ali če je zanj zahtevana presoja sprejemljivosti po predpisih o ohranjanju narave.

Po določilu drugega odstavka 51. člena ZVO je Vlada RS predpisala vrste posegov, za katere je zaradi njihove velikosti, obsega, lokacije ali drugih značilnosti, ki lahko vplivajo na okolje, presoja vplivov na okolje obvezna, in vrste posegov, pri katerih se lahko pričakujejo pomembni vplivi na okolje, zato se zanje obveznost presoje vplivov določi v predhodnem postopku iz 51.a člena tega zakona.

Iz gradiva DPN, objavljenega na [spletnem portalu](#), sledi, da se DPN pripravlja na podlagi Strategije razvoja prometa v RS, za katero je bila v postopku celovite presoje vplivov na okolje potrjena okoljska sprejemljivost, v okviru ukrepa Ro.47: »Zagotovitev migracijskih koridorjev prostoživečim živalim in varnost voznikov pred trki s prostoživečimi živalmi«. Lokacija ekodukta je predvidena v migracijskem koridorju, ki je najjužnejši od treh prepoznanih koridorjev in najpomembnejši migracijski koridor za prehajanje vseh vrst velikih zveri ter prostoživečih parkljarjev na odseku avtoceste Vrhnika-Postojna. Načrtuje se premostitev avtoceste, ki po predpisih o cestah šteje kot sestavni del avtoceste in posledično kot prostorska ureditev državnega pomena, skladno s 50. členom Zurep.. Umešča se na območje občin Postojna in Cerknica, med priključkom avtoceste A1 Unec in viaduktom Ravbarkomanda. Hkrati se premoščata tudi železniška proga E 69 Ljubljana-Divača in regionalna cesta RT-914 Postojna-Rakov Škocjan. Ekodukt bo izveden kot AB obokana konstrukcija pokritega vkopa dimenzije 70m x 140 m (čez cesti) in kot AB okvir dimenzije 13,5 m x 150,2 m (čez železnico). Uporabna površina za prehod živali bo na najožjem delu široka 120 m. Površina bo ob robovih zasajena z drevnino in zavarovana z ograjami. Zaradi izgradnje ekodukta bo v okviru DPN treba prestaviti zadrževalni bazen meteorne kanalizacije, spremeniti nekatere ureditve ob železniški progi, prestaviti nekaj odsekov gozdnih cest ipd,

Ministrstvo ugotavlja, da načrtovane ureditve ne predstavljajo posegov, za katere bi bila zaradi njihove velikosti, obsega, lokacije ali drugih značilnosti, ki lahko vplivajo na okolje, presoja vplivov na okolje obvezna, niti posegov, za katere se v predhodnem postopku ugotovi, ali bi lahko imeli pomembne vplive na okolje, saj niso uvrščene v Prilogo I Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17 in 105/20), zato DPN ne šteje plan, s katerim se določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje skladno z določbami 51. člena ZVO.

Po 101. členu ZON je treba za vsak plan, ki bi lahko pomembno vplival na zavarovano območje, posebno varstveno območje ali potencialno posebno ohranitveno območje (varovana območja narave) sam po sebi ali v povezavi z drugimi plani, izvesti presojo sprejemljivosti njegovih vplivov oziroma posledic glede na varstvene cilje teh območij.

Po 101.a členu ZON za plane, ki lahko pomembno vplivajo na varovana območja narave, štejejo plani, ki obsegajo ta območja ali bi izvedba plana lahko na njih vplivala, in s katerimi se določajo ali načrtujejo posegi v naravo, ki lahko pomembno vplivajo na varstvene cilje teh območij, ali za katere je treba še preveriti, če lahko pomembno vplivajo na varstvene cilje teh območij.

Ti posegi so določeni v Pravilniku o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS, št. 130/04, 53/06, 38/10 in 3/11). Ta v 5. členu določa, da so plani, ki lahko pomembno vplivajo na varovana območja, tisti »plani, s katerimi se zaradi izvajanja posegov v naravo, ki so določeni v Prilogi 2 tega pravilnika, določajo namenske rabe prostora ali njihove spremembe, ki so navedene v Prilogi 1, ki je sestavni del tega pravilnika, in tisti plani, s katerimi se določajo ali načrtujejo ti posegi v naravo na varovanih območjih ali na območjih, ki so od varovanih območij oddaljena manj kot je največje območje daljinskega vpliva, določeno za posege v naravo v Prilogi 2 tega pravilnika.«

Ministrstvo na podlagi podatkov iz gradiva DPN, zgoraj citiranega mnenja ZRSVN, vpogleda v [Naravovarstveni atlas](#) ter v zgoraj citiranih določilih predpisov o ohranjanju narave ugotavlja, da DPN sicer posega v varovana območja narave:

- SI3000232 Notranjski trikotnik in SI5000002 Snežnik – Pivka (Uredba o posebnih varstvenih območjih Natura 2000, Uradni list RS, št. 49/2004, 110/2004, 59/2007, 43/2008, 8/2012, 33/2013, 35/2013 - popr., 39/2013 - Odl. US, 3/2014, 21/2016, 47/2018) in
- Notranjski regijski park (Odlok o Notranjskem regijskem parku, Uradni list RS, št. 75/02),

vendar se z njim ne načrtuje izvedba posegov v naravo, navedenih v Prilogi 2 zgoraj citiranega pravilnika, zato presoje sprejemljivosti na varovana območja narave za DPN ni treba izvesti.

Dodatno ministrstvo ugotavlja, da se z DPN načrtuje izvedba posega v naravo, ki je potreben za varstvo varovanih območij narave, za katerega skladno 101.d členom ZON presoje sprejemljivosti ni treba izvesti, saj Program upravljanja z območji Natura 2000 za območje SI3000232 Notranjski trikotnik določa varstveni cilj za vrsto rjavi medved (*Ursus arctos*) obnovitev specifičnih lastnosti, struktur, procesov habitata – prehodnost koridorjev, in varstveni ukrep z usmeritvijo: povečati prehodnost koridorja čez avtocesto zlasti na odseku Unec – Postojna. Na podlagi teh varstvenih ciljev in izvedene presoje sprejemljivosti na varovana območja narave je bila s Strategijo razvoja prometa v RS upravljavcu avtoceste naložena obveznost vzpostavitve predmetnega ekodukta.

Na podlagi drugega odstavka 40. člena ZVO za DPN izvedba celovite presoje vplivov na okolje torej ni obvezna.

III.

Na podlagi tretjega odstavka 40. člena ZVO se celovita presoja vplivov na okolje izvede tudi v drugih primerih, ko ministrstvo oceni, da bi lahko izvedba plana pomembneje vplivala na okolje, pri čemer se uporablja Uredba o merilih za ocenjevanje verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb na okolje v postopku celovite presoje vplivov na okolje (Ur. l. RS 9/09) ter upoštevajo mnenja ministrstev in drugih organizacij, ki so glede na vsebino plana pristojne za posamezne zadeve varstva okolja, varstvo ali rabo naravnih dobrin, krajine, varstvo zdravja ljudi ali varstvo kulturne dediščine.

Ministrstvo je proučilo prejeta mnenja oz. smernice nosilcev urejanja prostora, iz katerih sledi:

- Na mineralne surovine izvedba DPN ne bo vplivala;
- V neposredni okolici ni območij namenjenih stavbam z varovanimi prostor, ne spreminja se obstoječa podrobnejša namenska raba prostora in ne ustvarja se novih konfliktnih območij, zato s stališča varovanja zdravja ljudi pred vplivi iz okolja ni treba izvesti celovite presoje vplivov na okolje,
- Na območju DPN se nahaja enota nepremične kulturne dediščine: Planina – Spomenik Tomšičevi brigadi, EŠD 19414 z vplivnim območjem. Glede na načrtovane ureditve in rešitve, prikazane v gradivu, ter varstveni režim in stanje dediščine, prisotne v območju urejanja in presoje vpliva, je verjetnost pomembnejših vplivov izvedbe plana na kulturno dediščino, vpisano v register nepremične kulturne dediščine, majhna.
- Območje DPN posega na kmetijska zemljišča v minimalnem obsegu, zato ni treba izvesti celovite presoje vplivov na okolje z vidika varstva kmetijskih zemljišč.
- Vplivi izvedbe DPN na vodotoke in ribolovne vire niso verjetni.
- Območje pobude poseže na vodovarstveno območje z oznako režima VVOII, ki je določeno in varovano z Odlokom o zaščitenem območju vodnega vira Malni in vodnega zajetja pri Planini pri Rakeku (Uradne objave občin Ilirska Bistrica, Izola, Koper, Piran, Postojna in Sežana, št. 13/1971), ki ga je treba pri načrtovanju dosledno upoštevati. Konkretno prepovedi iz navedenega predpisa ne izhajajo.
- Območje pobude poseže tudi na načrtovano vodovarstveno območje, za katerega je v končni fazi priprava uredbe o vodovarstvenih območjih za občine Bloke, Cerknica, Ilirska Bistrica, Loška dolina, Pivka in Postojna, za kar so bile tudi izdelane strokovne podlage (Geološki zavod Slovenije). Navedeno je treba pri načrtovanju upoštevati ter varovati vse obstoječe in potencialno pomembne vodne vire ter spodbujati varčno in smotrno rabo pitne vode. Na podlagi predloga te uredbe se območje pobude nahaja na najožjem vodovarstvenem območju (VVO I).
- O verjetno pomembnih vplivih izvedbe DPN z vidika varstva in rabe gozdov ter divjadi ter varstva pred naravnimi nesrečami se pristojna nosilca urejanja prostora (MKGP in MORS) v svojih mnenjih nista izjasnila.

Ministrstvo je na podlagi predpisanih meril glede značilnosti DPN, vplivov in območij, ki bi lahko bila prizadeta, njihovega pomena in ranljivosti, javno dostopnih podatkov in lastnih evidenc ter ob upoštevanju prejetih mnenj nosilcev urejanja prostora ugotovilo:

- DPN nima vpliva na okoljske vidike ali spodbujanje trajnostnega razvoja, na območju DPN ni prisotnih okoljskih problemov niti se ti z DPN ne rešujejo. Z DPN se ne izvajajo okoljske politike EU niti ni verjetno, da bi izvajanje teh politik lahko ogrozil;

- Občini Cerknica in Postojna bosta morali uskladiti prostorske izvedbene akte z DPN ob njihovih naslednjih spremembah tako, da v njih prikažeta območje DPN s svojo enoto urejanja prostora in z namensko rabo prostora v skladu z usmeritvami, ki jih poda DPN;
- Občini Cerknica in Postojna na območju DPN ne načrtujeta izvedbe drugih prostorskih ureditev, zato izvajanje občinskih izvedbenih prostorskih aktov z DPN ne bo pomembno omejeno;
- DPN posega v območje gozdov, ki se ureja z gozdnogospodarskim načrtoma GGE Unec-Škocjan in GGE Planina-Golobičevcevec, vendar bo izvedba DPN posegla v površino gozdov le v manjšem delu in na stanje ter rabo gozdov ne bo pomembno vplivala;
- Območje DPN posega na vodovarstveno območje, ki je trenutno varovano na lokalnem nivoju, vendar je v pripravi predlog zakona o vodovarstvenih območjih za občine Bloke, Cerknica, Ilirska Bistrica, Loška dolina, Pivka in Postojna;
- Vodni zajetji Malni I in Malni II sta oddaljeni več kot 2 km, zato izvedba z DPN načrtovanih ureditev nanju ne more pomembno vplivati;
- z DPN se ne načrtujejo dejavnosti ali ureditve, ki bi lahko ogrozile količinsko ali kakovostno stanje podzemne vode, niti ni verjetno, da bi se z pri gradnji, ki bo potekala nadzemno, presekali kraški kanali in kaverne ali zmanjšala njihova pretočnost;
- Vplivi izvedbe DPN bodo kratkotrajni, povratni in morebitne pomembne vplive (zlasti na podtalnico) je možno z znanimi tehničnimi ukrepi preprečiti, kar se preverja v postopku izdaje vodnega soglasja, zato je verjetnost nastopa pomembnih vplivov majhna;
- Ni verjetno, da bi izvedba ureditev, ki jih DPN omogoča, imela kake druge pomembne vplive na okolje ali na zdravje ljudi;
- Velikost in prostorski obseg morebitnih vplivov sta omejena le na čas gradnje;
- Na območju urejanja se nahajata naravna vrednota Brezno pri Škrbcu in enota nepremične kulturne dediščine: Planina – Spomenik Tomšičevi brigadi, vendar je verjetnost pomembnega vpliva nanju majhna;
- Predlagani režim vodovarstvenega območja dovoljuje rekonstrukcijo obstoječih gradbeno inženirskih objektov
- Na območju ni drugih pomembnih ali ranljivih območij, ki bi lahko bila prizadeta;
- Na območju urejanja ni pojavov škodljivega delovanja voda in ni verjetno, da bi izvajanje z DPN načrtovanih ureditev lahko povečalo verjetnost takih pojavov;
- Na območju DPN se že nahajajo avtocesta, glavna železniška proga in regionalna cesta, ki obremenjujejo okolje s hrupom, emisijami v zrak in tla, diktirajo rabo tal in spreminjajo naravno podobo krajine, k čemur izvedba DPN ne bo dodatno prispevala.

Na podlagi zgoraj navedenih ugotovitev ministrstvo ocenjuje, da izvedba DPN ne bo imela pomembnih vplivov na okolje, zato tudi na podlagi tretjega odstavka 40. člena ZVO zanj ni treba izvesti celovite presoje vplivov na okolje.

IV.

Ministrstvo je bilo pozvano, da hkrati z izdajo te odločbe določi tudi obseg in natančnost informacij, ki morajo biti vključene v okoljsko poročilo.

Kot sledi iz 129. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE), organ zahtevo zavrže, če zadeva, na katero se vloga nanaša, ni upravna zadeva ali če vložnik v vlogi ne uveljavlja kakšne svoje pravice ali pravne koristi. Po 2. členu istega zakona je upravna zadeva odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava. Šteje se, da gre za upravno zadevo, če je s predpisom določeno, da organ v neki zadevi vodi upravni postopek, odloča v upravnem postopku ali izda upravno odločbo oziroma, če to zaradi varstva javnega interesa izhaja iz narave zadeve.

Kot sledi iz 41. člena ZVO, mora pripravljavec plana, za katerega se izvede celovita presoja vplivov na okolje, pred izvedbo celovite presoje vplivov na okolje zagotoviti okoljsko poročilo. Če se celovita presoja vplivov na okolje ne izvede, pripravljavcu plana ni treba zagotoviti okoljskega poročila.

Ministrstvo na podlagi navedenega ugotavlja, da določanje obsega in natančnosti informacij, ki morajo biti vključene v okoljsko poročilo, ni upravna stvar in da zakon ne daje ministrstvu pristojnosti odločanja o vsebini okoljskega poročila v upravnem postopku.

Zahtevo za določitev obsega in natančnosti informacij, ki morajo biti vključene v okoljsko poročilo, je zato treba zavrniti.

Kot sledi iz 5. in 6. odstavka 40. člena ZVO, pripravljavec plana pred začetkom njegove priprave ministrstvu pošlje obvestilo o svoji nameri, ministrstvo pa pisno sporoči pripravljavcu plana, ali je treba za plan izvesti celovito presojo vplivov na okolje. Z javnim naznanilom na svetovnem spletu se o tem obvesti tudi javnost. Tovrstne odločitve ministrstvo objavlja na spletni strani državne uprave.

Skladno s 4. členom Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18) je ta odločba izdana v elektronski obliki.

S tem je odločba utemeljena.

Na podlagi 2a. alineje 1. odstavka 23. člena in 4. alineje 1. odstavka 24. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16 in 30/18 – ZKZaš) je izdaja te odločbe oproščena takse.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo ni pritožbe, pač pa se lahko sproži upravni spor in sicer z vložitvijo tožbe v roku 30 dni po vročitvi te odločbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, Ljubljana. Tožba se lahko vloži neposredno pri navedenem sodišču ali pošlje po pošti.

pripravila:
Katarina Celič
sekretarka

mag. Vesna Kolar Planinšič
vodja Sektorja za okoljske presoje

Prejmejo po e-pošti:

- Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja,
- Ministrstvo za infrastrukturo,
- DARS d.d.

V vednost e-naslovi:

- Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino,
- Ministrstvo za zdravje, Direktorat za javno zdravje,
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
 - Direktorat za gozdarstvo in lovstvo,
 - Direktorat za ribištvo,
 - Direktorat za kmetijstvo,
- Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, Sektor za ohranjanje narave,
- Direkcija RS za vode.