



Številka: 35409-31/2019/47
Datum: 20. 12. 2019

Ministrstvo za okolje in prostor izdaja na podlagi 38.a člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05-ZDU-1-UPB4, 89/07-odl. US, 126/07-ZUP-E, 48/09, 8/10-ZUP-G, 8/12-ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14 in 51/16), 40. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-odl. US, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg in 84/18-ZIURKOE), prvega odstavka 101.a člena Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04-ZON-UPB2, 61/06-ZDru-1, 8/10 ZSKZ-B, 46/14, 21/18-ZNOrg in 31/18) in 145. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UBP2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) v upravni zadevi določitve splošnih aktov, za katere je treba izvesti postopek celovite presoje njihovih vplivov na okolje, za pripravo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru, pripravljavcema splošnega akta Mestni občini Ptuj in Občini Markovci, naslednjo

ODLOČBO

1. V postopku priprave in sprejemanja Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru, pripravljavcema splošnega akta Mestni občini Ptuj in Občini Markovci, celovite presoje vplivov na okolje ni treba izvesti.
2. Pripravljavcema splošnega akta, Mestni občini Ptuj in Občini Markovci, ni potrebno izvesti presoje sprejemljivosti na varovana območja za splošni akt naveden pod zaporedno številko 1.
3. V tem postopku ni bilo stroškov.

Obrazložitev

I. Potek postopka

Ministrstvo za okolje in prostor, Sektor za strateško presojo vplivov na okolje (v nadaljevanju ministrstvo) je dne 18. 2. 2019 prejelo vlogo pooblaščenca Andreja Trunka št. 342-1/2005 (datum vloge 14. 2. 2019) za izdajo odločbe ali je za splošni akt, ki je v pripravi, potrebno izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje. Vloga se je nanašala na pripravo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru (v nadaljevanju SD Odlok plovbni režim Drava in Ptujsko jezero). Vlogo je vložil pooblaščenec Andrej Trunk, za stranki Mestno občino Ptuj in Občino Markovci (v nadaljevanju stranka).

Vlogi je bila predložena ter tekom postopka pridobljena naslednja dokumentacija, ki je bila podlaga za vodenje postopka:

- Vloga št. 342-1/2005, 14. 2. 2019,
- Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru,
- Mnenje Zavoda za gozdove Slovenije št. 3407-24-2019, 22. 2. 2019,
- Pooblastili Mestne občine Ptuj in Občine Markovci, dopis št. 342-1/2005, 28. 2. 2019,
- Mnenje Zavoda RS za varstvo narave št. 4-III-490/39-O-06/AG, 5. 3. 2019,

- Mnenje Ministrstva za kulturo št. 3540-1/2019/2, 6. 3. 2019,
- Mnenje Zavoda RS za varstvo narave št. 4-III-490/40-O-06/SK,
- Mnenje Zavoda za ribištvo Slovenije št. 4202-53/2013/6, 22. 3. 2019,
- Dopis stranke št. 342-1/2005, 21. 5. 2019,
- Pooblastilo Odvetniški družbi Neffat o. p., d. o. o., pooblastiteljev Mestne občine Ptuj in Občine Markovci,
- Dopis Odvetniške družbe Neffat o. p., d. o. o., 18. 6. 2019,
- Vloga stranke z odgovorom na Poziv na izjasnitev, 24. 6. 2019, Odvetniška družba Neffat o. p., d. o. o., Monitoring ptic na Ptujskem jezeru 2009-2018,
- Mnenje Direkcije RS za vode št. 35025-13/2019-6, 24. 6. 2019,
- Mnenje Ministrstva za zdravje št. 354-31/2019-7, 2. 7. 2019 in mnenje Nacionalnega inštituta za javno zdravje št. 354-151/2019-2- (256), 21. 6. 2019,
- Dopis odvetniške družbe Neffat: Vloga stranke z odgovorom na Drugo seznanitev, o. p., d. o. o., 12. 7. 2019,
- Dopis odvetniške družbe Neffat o. p., d. o. o., 26. 7. 2019,
- Dopis stranke: Popravljen predlog sprememb in dopolnitev odloka št. 342-1/2005, 16. 9. 2019,
- Mnenje Zavoda RS za varstvo narave št. 4-III-490/45-O-06/AG,
- Mnenje Direkcije RS za vode št. 35025-77/2019-5, 3. 10. 2019,
- Dopis stranke: Izjasnitev pred izdajo odločbe št. 342-1/2005, 4. 11. 2019,
- Dopis stranke: Popravljen predlog sprememb in dopolnitev odloka št. 342-1/2005, 12. 11. 2019,
- Dopis Ministrstva za infrastrukturo št. 374-1/2019/16-02021256, 14. 11. 2019,
- Ocena stanja (kemijskega in ekološkega) Ptujskega jezera, ARSO, 13. 12. 2019.

Po 40. členu Zakona o varstvu okolja (v nadaljevanju ZVO-1) je treba v postopku priprave plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta (v nadaljnjem besedilu plan), katerega izvedba lahko pomembno vpliva na okolje, izvesti celovito presojo vplivov na okolje, s katero se ugotovi in oceni vplive na okolje in vključenost zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine v plan ter pridobiti potrdilo ministrstva o sprejemljivosti njegove izvedbe na okolje. ZVO-1 v drugem odstavku 40. člena določa, da se za plan izvede celovita presoja vplivov na okolje, če se s planom določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje skladno z določbami 51. člena ZVO-1 ali, če je zanj zahtevana presoja sprejemljivosti po predpisih o ohranjanju narave. ZVO-1 v tretjem odstavku 40. člena določa, da se celovita presoja vplivov na okolje izvede tudi za drug plan, če ministristvo oceni, da bi njegova izvedba lahko pomembneje vplivala na okolje.

Ministrstvo v 30 dneh po prejemu obvestila o nameri priprave splošnega akta pisno sporoči pripravljavcu splošnega akta ali je zanj treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje (5. odstavek 40. člena ZVO). Pisno sporočilo iz 40. člena ZVO je odločba s katero ministristvo določi splošni akt, za katerega je potrebno izvesti celovito presojo (2. odstavek 14. člena Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje).

Po določilu drugega odstavka 51. člena ZVO-1 Vlada RS predpiše vrste posegov, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, na podlagi njihovih značilnosti, lokacije in možnih vplivov na okolje. Obveznost te presoje se ugotavlja po Uredbi o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15 in 26/17, v nadaljevanju Uredba).

Ministrstvo je gradivo, ki je bilo predloženo preučilo in ugotovilo, da se s pripravo splošnega SD Odlok plovni režim Drava in Ptujsko jezero ne načrtuje poseg iz Uredbe iz Priloge 1 iz rubrike PVO¹. Ministrstvo je v ugotovitvenem postopku ugotovilo, da za obravnavani načrt ni treba

izvesti presoje vplivov na okolje na podlagi 51. člena ZVO-1 v povezavi z Uredbo, Prilogo 1 iz rubrike PVO¹ (vrste posegov v okolje, za katere je presoja vplivov na okolje obvezna). Navedeno pomeni, da presoja vplivov na okolje ni potrebna, zato posledično tudi celovita presoja vplivov na okolje ni potrebna.

Na podlagi 101. člena Zakona o ohranjanju narave (v nadaljevanju ZON) se celovita presoja vplivov na okolje izvede za plane - načrte, ki bi lahko pomembno vplivali na zavarovano območje, posebno varstveno območje ali potencialno posebno ohranitveno območje, sami po sebi ali v povezavi z drugimi plani - načrti.

Ministrstvo je ugotovilo, da splošni akt SD Odlok plovni režim Drava in Ptujsko jezero vsebuje območja Natura 2000 oziroma daljinski vpliv sega na ta območja (Natura območje Drava). Iz uradnih evidenc Atlas okolja je ministrstvo ugotovilo, da splošni akt posega na naravne vrednote – Ptujsko jezero, zato je o pomembnosti vplivov izvedbe plana pridobilo mnenje ZRSVN.

Merila za ocenjevanje verjetnih pomembnejših vplivov načrta na okolje, skladno z določbami tretjega odstavka 40. člena ZVO-1, so določena z Uredbo o merilih ocenjevanja verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb na okolje v postopku celovite presoje vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 9/09, v nadaljevanju Uredba o merilih).

Ministrstvo je skladno z določilom 3. člena Uredbe o merilih za ocenjevanje verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb na okolje v postopku celovite presoje vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 9/2009), zaprosilo za mnenje o verjetnosti pomembnejših vplivov splošnega akta na okolje z vidika njihove pristojnosti Direkcijo RS za vode, Zavod RS za varstvo narave, MKGP – Direktorat za kmetijstvo, Ministrstvo za infrastrukturo, Zavod za Ribištvo Slovenije, Zavod za gozdove Slovenije, Ministrstvo za kulturo in Ministrstvo za zdravje.

V Uradnem listu RS št. 109/2006 je bil sprejet Odlok o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru. Za omenjeni odlok je bilo izdelano Okoljsko poročilo za Odlok o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru skupaj z dodatkom na varovana območja, št. 2781/05, marec 2006, dopolnjeno po reviziji 9. 5. 2006 izdelovalca Vodnogospodarski biro Maribor d. o. o.. Pred tem je Vlada Republike Slovenije 25. 11. 2004 sprejela Uredbo o uporabi plovil na motorni pogon na delu reke Drave in Ptujskem jezeru, ki je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. 129/2004.

Stranka je predložila osnutek (predlog) Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru, marec 2019; osnutek (predlog) Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru, oktober 2019 – prejeta dne 18. 9. 2019; osnutek (predlog) Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru, oktober 2019 – prejeta 12. 11. 2019.

Po pregledu poslane dokumentacije, zadnje verzije, spremenjenega in dopoljenega odloka, prejeta dne 12. 11. 2019, ministrstvo ugotavlja, da gre pri obravnavanem splošnem aktu za veljaven Odlok, ki se spreminja in dopolnjuje predvsem v segmentu časa plovbe, kar naj bi omogočilo podaljšanje obdobja, ko je plovba mogoča. Ostale spremembe so še v zvezi z izvajanjem nadzora nad določili odloka, popravek pri opredelitvi načina podelitve koncesije in uvedba določila, da se zaradi varnosti plovba ne izvaja, če pade gladina jezera pod koto 219 m. n. v..

- II. Vsebina mnenj organizacij in ministrstev, ki so glede na vsebino odloka pristojni za posamezne zadeve varstva okolja

Ministrstvo je dne 19. 2. 2019 za mnenje o verjetnosti pomembnejših vplivov obravnavanega splošnega akta zaprosilo Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za kulturo, Zavod RS za varstvo narave, Direkcijo RS za vode, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Zavod za gozdove Slovenije in Zavod za Ribišstvo Slovenije. Dne 8. 10. 2019 je ministrstvo k sodelovanju v tem upravnem postopku povabilo še Upravo Republike Slovenije za pomorstvo in Ministrstvo za infrastrukturo.

Zavod za gozdove Slovenije je dne 22. 2. 2019 poslal mnenje št. 3407-24-2019 iz katerega izhaja, da izvedba plana Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru, ne bo pomembno vplivala na okolje z vidika gozdarstva in lovstva.

Ministrstvo za kulturo je dne 6. 3. 2019 poslalo mnenje št. 3540-1/2019/2 iz katerega izhaja, da menijo, da je verjetnost pomembnejših vplivov izvedbe plana na kulturno dediščino, vpisano v register nepremične kulturne dediščine, majhna in izvedba celovite presoje vplivov plana na kulturno dediščino ni potrebna.

Zavod RS za varstvo narave je dne 14. 3. 2019 poslal mnenje k predlogu Sprememb in dopolnitev Odloka o določitvi plovnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru št. 4-III-490/40-O-06/SK. V tem naravovarstvenem mnenju je Zavod RS za varstvo narave ugotovil, da naravovarstvene smernice niso ustrezno upoštevane in predlaga, da se ugotovljene pomanjkljivosti odpravijo tako, da bo gradivo skladno z usmeritvami, podanimi v Naravovarstvenih smernicah (št. 4-III-490/30-O-06/SK, maj 2012), po odpravi pomanjkljivosti pa bo mogoče izdati pozitivno naravovarstveno mnenje.

Ministrstvo je z ugotovitvami Zavoda RS za varstvo narave dne 6. 5. 2019 z dopisom št. 35409-31/2019/10 seznanilo stranko in jo pozvalo, da se, pred izdajo odločbe, izjasni o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je navedel Zavod RS za varstvo narave.

V imenu stranke je Odvetniška družba Neffat o. p., d. o. o., dne 12. 6. 2019 poslala sporočilo, da zaradi želje po celoviti predstavitvi dejanskega stanja, pravnih izhodišč in uskladitve odprtih vprašanj, naproša za srečanje na skupnem sestanku tudi s predstavniki ZRSVN. Odvetniška družba je 18. 6. 2019 poslala faksirano sporočilo s podobno vsebino, dne 24. 6. 2019 pa je poslala dokumentacijo z naslovom Vloga stranke z odgovorom na Poziv na izjasnitev, v katerem poda oceno, da glede na vsebino konkretnega plana in predvidene zgolj manjše spremembe Odloka, ni verjetno, da bo plan pomembneje vplival na okolje. V nadaljevanju pooblaščenec stranke Odvetniška družba Neffat poda še opredelitev do mnenj Zavoda za ribišstvo, Ministrstva za kulturo in Zavoda RS za varstvo narave. Dokumentaciji so bili predloženi tudi Monitoringi ptic na Ptujске jezeru v letih 2009-2018. Odvetniška družba Neffat o. p., d. o. o., je dne 12. 7. 2019 poslala dokumentacijo Vloga stranke z odgovorom na Drugo seznanitev z dejstvi in okoliščinami, kjer se je opredelila do mnenj Ministrstva za zdravje ter NIJZ in mnenja Direkcija RS za vode.

Stranka je dne 16. 9. 2019, prejeto 17. 9. 2019, vlogo dopolnila z dopisom št. 342-1/2005, kjer je kot prilogo dopisu priložila tudi spremenjen osnutek (predlog) splošnega akta z datumom oktober 2019. V tem spremenjenem osnutku (predlogu) so uskladili čas izvajanja treningov in plovbe turistične ladjice, kot je bila to zahteva iz Naravovarstvenega mnenja št. 4-III-490/40-O-06/SK.

Zavod RS za varstvo narave je dne 26. 9. 2019 poslal mnenje št. 4-III-490/45-O-06/AG z naslovom Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru – ponovno mnenje o sprejemljivosti vplivov plana na varovana območja. V tem mnenju je Zavod RS za varstvo narave ocenil, da spremembe in dopolnitve predmetnega splošnega akta ne bodo imele bistvenega vpliva na stanje habitatov in stanje varovanih vodnih vrst ptic območja POV Drava ter ne bodo imele vpliva na stanje kvalifikacijskih habitatnih tipov in vrst območja OPP Drava. Zavod je v nadaljevanju tudi navedel, da meni, da za predviden plan ni potrebno izvesti presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana.

Zavod za ribištvo Slovenije je dne 22. 3. 2019 poslal mnenje št. 4202-53/2013/6 v katerem so zapisali, da menijo, da izvajanje do sedaj veljavnega plana (odloka) z navedenimi manjšimi spremembami, najverjetneje ne bo dodatno pomembno vplival na okolje.

Direkcija RS za vode je dne 24. 6. 2019 (prejeto dne 26. 6. 2019) poslala mnenje št. 35025-13/2019-6. V njem ugotavlja, da izvedba plana lahko pomembneje vpliva na vodni režim in stanje voda. V mnenju so podali ugotovitve:

- da je za časovno opredelitev plovbe treba zagotoviti skladnost z ustreznimi razpoložljivimi globinami vode,
- da je za zagotovitev varne plovbe omejen največji ugrez plovil na 150 cm, prepovedana plovba v času, ko je gladina pod 219,5 m. n.m.,
- zagotavljati priporočeno najmanjšo razdaljo med največjim ugrezom in dnom, ki znaša 200 cm,
- predlagajo dopolnitev 4. člena obstoječega in veljavnega Odloka,
- navajajo zahtevo, da se dopolni besedilo 9. člena veljavnega Odloka.
- zahteva, da se upoštevajo Smernice oz mnenje k prvotnemu besedilu sprememb in dopolnitev Odloka z datumom 14. 2. 2019, ki jih je DRSV posredovala stranki 4. 4. 2019 in jih povzela tudi v tem svojem mnenju.

Ministrstvo je stranko dne 4. 7. 2019 seznanilo z mnenjem Direkcije RS za vode in jo pozvalo, da se opredeli do njihovih navedb.

Stranka je preko pooblaščenca Odvetniške družbe Neffat o. p., d. o. o., dne 12. 7. 2019 podala odgovor, da nasprotuje navedbam Direkcije RS za vode, da izvedba plana lahko pomembneje vpliva na vodni režim in stanje voda. Stranka navaja, da zahteve (razpoložljive globine, omejiti ugrez plovil) mnenjedajalca (DRSV) niso predmet sprememb in konkretnega upravnega postopka. Nadalje očita Direkciji RS za vode (DRSV), da se v mnenju vsebinsko sploh ne opredeljuje do Spremembe Odloka, temveč do odloka kot celote. Stranka zatrjuje, da s Smernicami z dne 4. 4. 2019 ne razpolaga, ob tem pa meni, da se DRSV (mnenjedajalec) opredeljuje do celotnega veljavnega Odloka. Stranka zatrjuje, da podano mnenje DRSV temelji na povsem zmotno ugotovljenem dejanskemu stanju oziroma napačnemu razumevanju predvidenih sprememb Odloka.

Ministrstvo je s stališčem stranke dne 6. 8. 2019 seznanilo DRSV. Ker je stranka dne 16. 9. 2019 v upravni postopek predložila spremenjen Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka z datumom oktober 2019 (kar je ministrstvo ocenilo kot nova dejstva oziroma spremenjen zahtevk stranke), je ministrstvo dne 18. 9. 2019 DRSV seznanilo z novo – spremenjeno dokumentacijo in jo pozvalo, da poda drugo mnenje s področja svoje pristojnosti.

DRSV je dne 3. 10. 2019 podala mnenje o verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana Spremembe in dopolnitve Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru na okolje št. 35025-77/2019-5. DRSV v svojem mnenju ugotavlja, da lahko izvedba plana pomembneje vpliva na vodni režim in stanje voda. DRSV v četrtem do sedmem odstavku svojega mnenja povzame vsebino sprememb Odloka, v osmem odstavku ponovno opozori na zagotavljanje priporočene najmanjše razdalje med največjim ugrezom plovila in dnom plovbnega območja in poudari, da plovba s plovili na motorni pogon povzroča dvigovanje sedimenta s tem pa poslabšuje prosojnost, spreminja morfološke razmere, habitate vodnih organizmov in povečuje koncentracijo suspendiranih snovi v vodi hkrati pa opozarjajo tudi na zagotavljanje varne plovbe v skladu z Zakonom o plovbi po celinskih vodah, ki je mogoča le ob ustreznih globinah. DRSV v nadaljevanju mnenja navaja, da je treba izdelati ustrezne strokovne podlage (batimetrija), s katerimi se bo preverilo globine in temu prilagodilo obseg in režim obstoječih plovbnih območij. DRSV navaja, da je glede na podatke batimetričnih meritev 2006 in podatkov iz priloge k koncesijski pogodbi za rabo reke Drave 2011, globina med 300 do 50 cm, in glede na dovoljeno nihanje kote ojezeritve, je plovba na motorni pogon najverjetneje zagotovljena le na območju nekdanje struge in prepovedana v času, ko je gladina zgornje ojezeritve zniža, ker je ob tem proces odlaganja mulja in proda stalno prisoten, se je globina od

zadnjih meritev gladin v letu 2006 dodatno znižala in spremenila morfologijo dna. DRSV zaključí svoje mnenje z navedbo, da plovba na celotnem območju trenutno opredeljenih con A, B in C ni varna, s predlaganimi spremembami in dopolnitvami Odloka, se dovoljuje plovba za vsa plovila v coni A in B ter podaljša čas plovbe za turistično ladjo, plovila za potrebe treningov in spremljevalno oziroma reševalno plovilo na motorni pogon, kar lahko pomembneje vpliva na stanje voda.

Ministrstvo za zdravje je dne 2. 7. 2019 poslalo mnenje št. 354-31/2019-7 s katerim soglašajo z mnenjem Nacionalnega inštituta za javno zdravje št. 354-151/2019-2 (256) z dne 21. 6. 2019. V tem mnenju Nacionalni inštitut za javno zdravje ocenjuje, da izvedba plana Spremembe in dopolnitve Odloka o določitvi plovnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru v obliki in obsegu, kot je opisano v osnutku plana, verjetno ne bo imela pomembnega vpliva na zdravje in počutje ljudi.

Ministrstvo je, zaradi razrešitve dileme o varni oziroma nevarni plovbi na delu reke Drave in delu Ptujškega jezera - na območju, ki je predmet tega postopka, dne 8. 10. 2019 z dopisom št. 35409-31/2019/39 k sodelovanju v tem upravnem postopku povabilo tudi Upravo Republike Slovenije za pomorstvo in z dopisom št. 35409-31/2019/40 Ministrstvo za infrastrukturo.

Uprava Republike Slovenije za pomorstvo je dne 14. 10. 2019 po elektronskem sporočilu poslala ministrstvu obvestilo, da so naše vabilo za vstop v postopek, glede na pristojnost, odstopili Ministrstvu za infrastrukturo, Direktoratu za letalski in pomorski promet.

Ministrstvo za infrastrukturo je dne 14. 11. 2019 poslalo odgovor na vabilo za sodelovanje v upravnem postopku št. 374-1/2019/16-02021256. Ministrstvo za infrastrukturo v svojem dopisu pojasnjuje, da plovbo na posamezni celinski vodi na svojem območju, upošteva naravne danosti, uredi lokalna skupnost s splošnim aktom o določitvi plovbnega režima (skladno z določili Zakona o plovbi po celinskih vodah). Lokalna skupnost pa mora pri določitvi plovbnega režima upoštevati določbe omenjenega zakona in na njegovi podlagi izdanih predpisov. Ministrstvo za infrastrukturo je v dopisu zavzelo stališče, da z vidika njihove pristojnosti ni potrebe po sodelovanju v upravnem postopku. V nadaljevanju so navedli še, da glede mnenja Direkcije RS za vode št. 35025-77/2019-5 menijo, da Direkcija RS za vode ni pristojna za podajo mnenja o varnosti plovbe, zato je njeno mnenje v tem delu brezpredmetno.

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v postavljenem roku za izdajo mnenja in vse do dneva izdaje te odločbe ni podalo svojega mnenja, zato je ministrstvo odločilo brez njega.

III. Rezultati ugotovitvenega postopka:

a. Celovita presoja vplivov na okolje se izvede za splošni akt, če se z njim določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje.

Ministrstvo je ugotovilo, da Sprememba in dopolnitev Odloka ni poseg iz Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ker splošni akt ni poseg v okolje in ne vsebuje nobene od vrst posegov v okolje, ki bi se morali presojati oziroma celovito presojati, zato je ministrstvo odločilo kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

b. Celovita presoja vplivov na okolje se izvede za splošni akt, če se z njim določa ali načrtuje poseg v okolje, za katerega je zahtevana presoja sprejemljivosti po predpisih o ohranjanju narave.

Ministrstvo je ugotovilo, da se za Spremembe in dopolnitve Odloka ni zahtevala presoja sprejemljivosti po predpisih o ohranjanju narave. Zavod RS za varstvo narave je menil, da za predviden plan ni potrebno izvesti presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana.

Ministrstvo je ugotovilo, da gre pri obravnavani Spremembi in dopolnitvi Odloka za manjše spremembe, ki ne bodo bistveno negativno vplivale na okolje, zato je odločilo, da se za te

spremembe in dopolnitve ne zahteva presoja sprejemljivosti po predpisih o ohranjanju narave, kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

c. Celovita presoja vplivov na okolje se izvede za splošni akt, če ministrstvo oceni, da bi lahko njegova izvedba pomembneje vplivala na okolje.

Ministrstvo je pri ocenjevanju ali bi Spremembe in dopolnitve Odloka lahko pomembneje vplivale na okolje upoštevalo določila Uredbe o merilih za ocenjevanje verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb na okolje v postopku celovite presoje vplivov na okolje (krajše Uredba o merilih).

Ministrstvo je tekom ugotovitvenega postopka ugotovilo, da osnutek (predlog) Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru, oktober 2019 – prejeta 12. 11. 2019 ni v nasprotju z veljavno Uredbo o uporabi plovil na motorni pogon na delu reke Drave in Ptujskem jezeru (Uradni list RS, št. 129/2004).

Predlagana Sprememba in dopolnitev veljavnega Odloka se odraža v spremembi časovne opredelitve plovbe, spremembi izvajanja nadzora nad določili odloka, popravek opredelitve načina podelitve koncesije ter na uvedbo dodatne omejitve plovbe v primeru znižanja gladine jezera pod koto 219 m. n. v. (v drugi strokovni literaturi in v Okoljskem poročilu za veljavni Odlok se uporablja oznaka m. n. m.). Ministrstvo v zvezi z vsebino Sprememb veljavnega Odloka ugotavlja, da nadzor nad izvajanjem odloka (Zakon o plovbi po celinskih vodah določa to področje) in podelitev koncesij nista okoljevarstvena kriterija v postopku celovite presoje vplivov na okolje.

Ministrstvo ugotavlja, da predlagana Sprememba in dopolnitev Odloka ne zajema novih dejavnosti, posegov v okolje ali novih območij glede na sedaj veljavni Odlok, za katerega je bil leta 2006 izdan Sklep o potrditvi plana št. 354-09-185/2005/17.

Ocena pomembnejših vplivov splošnega akta na okolje glede na značilnost akta, značilnost vplivov in območij ter pomen in ranljivost območij, ki jih zajema splošni akt:

- Sprememba in dopolnitev odloka ne predstavlja neposredne osnove za posege v okolje, saj ne vsebuje posegov, ki so navedeni v Prilogi 1 Vrste posegov v okolje iz Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje,
- Splošni akt, ki se spreminja in dopolnjuje je skladen z določili Uredbe o uporabi plovil na motorni pogon na delu reke Drave in Ptujskem jezeru,
- Splošni akt, ki se spreminja in dopolnjuje ima lahko z osnovnim Odlokom (iz leta 2006 z dopolnitvami), zaradi nespoštovanja omejitve hitrosti plovil posledično bistven vpliv na stanje habitatov varovanih vrst, kot to ugotavlja Zavod RS za varstvo narave, vendar Zavod RS za varstvo narave meni, da za predvideni plan ni potrebno izvesti presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana. Ministrstvo pa ob tem ugotavlja, da se s sedanjo spremembo in dopolnitvijo Odloka ne spreminjajo že določene dovoljene hitrosti plovil na plovbnem območju,
- V času izvajanja dejavnosti določenih v Odloku in njegovih spremembah in dopolnitvah bo prihajalo do vplivov, ki so bili opisani in ovrednoteni v Okoljskem poročilu št. 2781/05, marec 2006, Vodnogospodarski biro Maribor d. o. o.. Ministrstvo ugotavlja, da je sprememba veljavnega Odloka take narave, da se bo podaljšal dovoljen čas plovbe, vendar ocenjuje, da zaradi tega ne bo prišlo do bistvenih škodljivih vplivov na okolje,
- Pri izvajanju dejavnosti skladno z veljavnih Odlokom in njegovo spremembo in dopolnitvijo se ne pričakuje nastop čezmejnih vplivov na okolje,
- V zvezi s tveganjem za zdravje ljudi ali za okolje (npr. zaradi nesreč), ministrstvo ugotavlja, da je Ministrstvo za zdravje ocenilo, da ni verjetno, da bo imela izvedba plana pomembnejši vpliv na zdravje in počutje ljudi. Ministrstvo je iz javno dostopnih podatkov (članki iz javnih medijev) ugotovilo tudi, da so se v preteklosti dogajale nesreče (vsaj ena hujša s smrtnim izidom) pri izvajanju dejavnosti, vendar ne zaradi določil Odloka, pač pa zaradi nespoštovanja predpisanih vsebin Odloka s strani uporabnikov. Navedeno pomeni, da vsebina Odloka, kot tudi njegova sprememba in dopolnitev nista

- okoljska sporna, pač pa je problem v zagotavljanju nadzora na določili Odloka, kar pa ni predmet upravnega postopka celovite presoje vplivov na okolje,
- Velikost in prostorski obseg vplivov (območje in število ljudi, ki bi lahko bili prizadeti) se s spremembami in dopolnitvami Odloka ne spreminja bistveno,
 - Zaradi izvajanja dejavnosti določenih z Odlokom in s predlaganimi spremembami in dopolnitvami Odloka se ne intenzivira raba prostora, prav tako pa ni pričakovati povečanja škodljivega delovanja voda (npr. poplavna in erozijska območja).

Opredelitev do mnenj Direkcije RS za vode št. 35025-13/2019-6 in št. 35025-77/2019-5
Ministrstvo mora skladno z določili Uredbe o merilih za ocenjevanje verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana, programa, načrta ali drugega splošnega akta in njegovih sprememb na okolje v postopku celovite presoje vplivov na okolje v postopku ocenjevanja verjetnosti pomembnejših vplivov plana od ministrstev in organizacij iz predpisov, ki urejajo postopek celovite presoje vplivov na okolje, pridobiti mnenja o verjetnosti pomembnejših vplivov planov na okolje z vidika njihove pristojnosti.

Ministrstvo je tekom postopka pridobilo zgoraj omenjeni mnenji Direkcije RS za vode.

A. Iz mnenja št. 35025-13/2019-6 z dne 24. 6. 2019 izhaja, da Direkcija RS za vode ugotavlja, da izvedba plana lahko pomembneje vpliva na vodni režim in stanje voda. Direkcija RS za vode v mnenju podaja sledeče ugotovitve:

- Za časovno opredelitev plovbe je treba zagotoviti skladnost z ustreznimi razpoložljivimi globinami vode. Le-ta je odvisna od gibanja gladin, hidroloških razmer in odlaganja lebdečih in rinjenih plavin. Globine so odvisne od delovanja hidroelektrarn. DRSV navaja, da je na podlagi geodetskih meritev prečnih profilov, viden stalen trend zaprojevanja, predvsem pa zamuljevanja jezera. Zamuljevanje je intenzivnejše v letih z manj pogostimi visokimi vodami, zaprojevanje pa je intenzivnejše ob nastopu visokih vod. Globine vode predstavljajo le trenutno stanje in se s časom spreminjajo, zato je treba nujno njihovo redno spremljanje, po potrebi pa tudi odstranjevanje naplavin in čiščenje plovbnih poti. V skladu z navedenim je treba preveriti globine in te uskladiti z obstoječimi plovbnimi območji ter ustrezno označiti v tekstualnem in grafičnem delu Odloka,
- Za zagotovitev varne plovbe, ki izhaja iz morfoloških danosti, je omejen največji ugrez plovil na 150 cm, prepovedana plovba v času, ko gladina pade pod koto 219,50 m. n. m. ter omejeno in ustrezno označeno območje plovbe,
- Hkrati je treba zagotavljati priporočeno najmanjšo razdaljo med največjim ugrezom in dnom, ki znaša 200 cm. Ta razdalja je določena z vidika varovanja bentoških vodnih organizmov in doseganja boljšega stanja voda. Zlasti plovba s plovili na motorni pogon povzročajo dvigovanje sedimenta in s tem spreminja morfološke razmere, habitate vodnih organizmov in povečuje koncentracijo suspendiranih snovi v vodi, kar neposredno vpliva na vodne organizme,
- DRSV predlaga, da se v veljavnem Odloku (4. člen) bolj natančno določi ustrezne globine in širine, ki dovoljujejo varno plovbo. DRSV predlaga, da se 4. člen Odloka ustrezno dopolni z novim odstavkom, ki bo določal kdaj in kdo zagotavlja redno spremljanje globin in usklajevanje obsega plovbnih območij z globinami. V kolikor je potrebno odstranjevanje mulja za zagotavljanje plovbnih območij, je treba določiti tudi odgovornega izvajalca,
- DRSV predlaga dopolnitev 9. člena Odloka, da je treba pridobiti tudi dovoljenje/soglasje organa, pristojnega za upravljanje voda,
- DRSV navaja, da je treba upoštevati Smernice oziroma mnenje k besedilu predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru Direkcije RS za vode z dne 4. 4. 2019 posredovane k dopisu Mestne občine Ptuj (št. 342-1/2005 z dne 14. 2. 2019).

Glede na ugotovitve DRSV, da je treba za časovno opredelitev plovbe zagotoviti skladnost z ustreznimi razpoložljivimi globinami vode, ministrstvo ugotavlja, da že sedaj veljavni Odlok vsebuje določilo, da je plovba v plovbnem območju dovoljena, če so na plovbnem območju zagotovljene ustrezne globine in širine, ki dovoljujejo varno plovbo, sprememba in dopolnitev tega veljavnega odloka, pa omenjenega določila ne spreminja v ničemer. Prav tako je v Okoljskem poročilu št. 2781/05, ki je bilo narejeno za potrebe prvotnega Odloka predvideno nihanje gladin jezera in sicer od +0,20 do -1,00 glede na normalno koto zajezitve 220,00 m. n. m., medtem, ko je kota nasipov 221,5 m. n. m..V primeru visokih vod je po obratovalnem pravilniku predpisano popolno odprtje zapornic, pri določenem pretoku (kar pa ni v domeni MO Ptuj in Občine Markovci, pač pa DEM). V zvezi z zamuljevanjem jezera in zaprojevanjem, na kar je opozoril DRSV v svojem mnenju, ministrstvo ugotavlja, da gre za povsem upravičen poudarek s strani DRSV, je pa res, da je proces prisoten že od nastanka umetnega jezera Ptujsko jezero (precej let pred sprejetjem prvotnega Odloka). V strokovnem članku iz leta 2003 (pred sprejetjem Odloka) so strokovnjaki S. Juvan, I. Čuš in T. Hojnik (MVD 2003) poudarili, da je za režim obratovanja, vzdrževanja akumulacijskega jezera potrebno zagotavljati optimalna in periodična vzdrževalna dela (DEM je v ta namen dal izdelati hidravlični izračun za obstoječe stanje in podan je bil predlog vzdrževanja jezera in monitoringa). V jezero se odlagajo lebdeče in verjetno rinjene plavine. Zaradi zamuljitve je neuporabna prostornina jezera (za energetska izrabo) pod koto 219,0 m.n.m., navedeno pomeni, da je proces odlaganja delcev v jezeru naravni pojav v delovanju in izrabi akumulacije in nima neposredne povezave s plovbo, je pa občina Ptuj že leta 1997 v prostorskem aktu definirala conacijo prostora s podanimi usmeritvami za razvoj interesnih dejavnosti v prostoru. Ministrstvo ob teh navedbah iz strokovnih člankov (tudi A. Suhadolnik, MVD 2010, ki ga citira DRSV) ugotavlja, da je zgoraj citirano določilo Odloka, da je plovba dovoljena le, če so na plovbnem območju zagotovljene ustrezne globine in širine, ki dovoljujejo varno plovbo, zadosten pogoj za varno plovbo, saj se vsi strokovnjaki in DRSV strinjajo, da se razpoložljive globine spreminjajo stalno in so odvisne od gladine vode, hidroloških razmer, odlaganja plavin itd., kar pomeni, da je treba plovbo stalno prilagajati glede na trenutne razmere. Iz istega razloga je potrebno plovbo stalo prilagajati glede na omejitve največjega ugreza in dna jezera, glede na trenutne razmere in tako, da bo plovba varna (kar določa že 4. člen veljavnega Odloka). DRSV navaja tudi, da bi se 4. in 9. člen veljavnega Odloka ustrezno dopolnila, kot je to navedel DRSV v svojem mnenju (sklicuje pa se tudi na vsebino Smernic, ki jih je podal 4. 4. 2019). Ministrstvo ob tej navedbi DRSV ugotavlja, da gre za upravni postopek izdaje odločbe ali je za Spremembo in dopolnitev Odloka potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje, pomeni, da se v tem upravnem postopku ne more spreminjati veljavni Odlok, pač pa ministrstvo odloči le o uvedbi postopka celovite presoje vplivov na okolje za želeno spremembo in dopolnitev tega veljavnega Odloka. Pri sprejemanju te odločitve je ministrstvo seveda upoštevalo potencialni kumulativni učinek veljavnega Odloka in te predlagane spremembe in dopolnitve Odloka, vendar je presodilo, da gre le za manjše spremembe in dopolnitve Odloka, ki je bil celovito presojan, zanj pa je bilo ugotovljeno, da so vplivi izvedbe sprejemljivi za okolje.

Ministrstvo sicer ne razpolaga s Smernicami DRSV z dne 4. 4. 2019, prav tako je stranka v svojem dopisu dne 12. 7. 2019 izjavila, da ne razpolaga z omenjenimi Smernicami, zato ministrstvo ugotavlja, da te Smernice niso predmet tega upravnega postopka, ker jih noben udeleženec tega upravnega postopka ni predložil organu, ki vodi to upravno zadevo.

B. Iz mnenja št. 35025-77/2019-5 z dne 3. 10. 2019 izhaja, da DRSV ugotavlja, da izvedba plana lahko pomembneje vpliva na vodni režim in stanje voda. DRSV ugotavlja tudi, da se dovoljuje smučanje na vodi, za katerega so potrebna plovila na motorni pogon, ki presegajo hitrost 20 km/h. DRSV v mnenju povzame, da Sprememba in dopolnitev Odloka dodatno dovoljuje plovbo turistične ladjice in spremljevalnega plovila tudi v mesecu aprilu in oktobru ter za vsa plovila v coni B dodatno v mesecu maju. DRSV v svojem mnenju priporoča najmanjšo razdaljo med največjim ugrezom plovila in dnom plovbnega območja, ki znaša 200 cm. Po mnenju DRSV plovba na motorni pogon povzroča dvigovanje sedimenta in s

tem poslabšuje prosojnost, spreminja morfološke razmere, habitate vodnih organizmov in povečuje koncentracijo suspendiranih snovi v vodi. Zaradi spreminjanja globine vode je treba izdelati ustrezne strokovne podlage, s katerimi se bo preverilo globine in temu prilagodilo obseg in režim obstoječih plovbnih območij (cona A – C). DRSV v svojem mnenju še navaja, da je plovba na motorni pogon najverjetneje zagotovljena le na območju nekdanje struge in da je proces odlaganja mulja in proda stalno prisoten ter se je globina od zadnjih meritev gladin v letu 2006 dodatno znižala in spremenila morfolologijo dna. Iz vseh teh navedenih razlogov, po mnenju DRSV, plovba na celotnem opredeljenem območju treh con, ni varna. Predlagane spremembe in dopolnitve Odloka lahko, po mnenju DRSV, pomembneje vplivajo na stanje voda.

Direkcija RS za vode je v svojem mnenju št. 35025-13/2019-6 zapisala, da zlasti plovba s plovili na motorni pogon povzroča dviganje sedimenta in s tem spreminja morfološke razmere, habitate vodnih organizmov in povečuje koncentracijo suspendiranih snovi v vodi, kar neposredno vpliva na vodne organizme. V mnenju št. 35025-77/2019-5 je Direkcija za vode zapisala, da plovba s plovili na motorni pogon povzroča dvigovanje sedimenta in s tem poslabšuje prosojnost. Ministrstvo je decembra 2019, po uradni dolžnosti, pridobilo podatke od Agencije RS za okolje glede ocene kemijskega stanja in oceno posebnih onesnaževal za vodno telo MPVT zadrževalnik Ptujsko jezero. Iz podatkov državnega monitoringa izhaja, da je kemijsko stanje voda Ptujkega jezera v letih 2014 in 2018 dobro, ocena Ptujkega jezera glede na posebna onesnaževala v letih 2014 in 2018 je dobra. Biološki elementi kakovosti na Ptujkem jezeru za leta 2011, 2013 in 2018 kažejo na slabo stanje, so pa rezultati po posameznih letih bolj ali manj podobni. Bentoški nevretenčarji kažejo na hidromorfološko spremenjenost in splošno degradiranost. Ministrstvo glede na pridobljene podatke ocenjuje, da je opozorilo Direkcije RS za vode glede bentoških nevretenčarjev pravilno, glede na večletne rezultate državnega monitoringa pa ministrstvo ugotavlja, da se stanje ne poslabšuje. Hidromorfološko stanje se spreminja zaradi sprememb hidrološkega režima zaradi intenzivnosti rabe vode v Ptujkem jezeru za delovanje HE, intenzivne rabe in vzdrževanja obrežnega pasu s strani upravljavca akumulacije, pa tudi zaradi aktivnosti, ki jih izvajajo deležniki po veljavnem Odloku. V primeru, da Direkcija RS za vode oceni, da je plovba na motorni pogon popolnoma nesprejemljiva zaradi ogrožanja varstva voda pred onesnaženjem ter je ogroženo ohranjanje naravnega ravnovesja v vodnih in obvodnih ekosistemih, bo sprožila ustrezne postopke za spremembo veljavne Uredbe iz Uradnega lista RS, št. 129/2004, ki ureja uporabo plovil na motorni pogon na Ptujkem jezeru. Ministrstvo ugotavlja, da upravni postopek celovite presoje vplivov na okolje ni postopek, ki bi lahko kakorkoli vplival na vsebino omenjene uredbe, niti ni postopek, ki bi lahko posegal v že dodeljene pravice lokalnim skupnostim, pač pa je v tej fazi le postopek izdaje odločbe ali se celovita presoja izvede ali ne za spremembe veljavnega Odloka.

Ministrstvo glede smučanja na vodi, za katerega so potrebna plovila na motorni pogon, ki naj bi presegali hitrost 20 km/h in določila veljavnega Odloka, ki ne dopušča plovil, katerih višina presega 2,5 m (kar naj bi omejevalo plovbo jadrnic), odgovarja, da je Odlok v veljavi in da nadzor izvajajo inšpektorji (inšpekcijske službe) in delno policija. Ta upravni postopek celovite presoje vplivov na okolje, pa ni postopek, ki bi bil namenjen ukinitvi Odloka ali spremembi Odloka, pač pa zgolj ugotovitvi in izdaji odločbe ali je za Spremembe in dopolnitve Odloka, potrebno izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje. Ministrstvo ob tej navedbi DRSV ugotavlja, da je (cona A) plutje jadrnic, jadrlnih desk in športnih veslaških čolnov ter plovil na motorni pogon, katerih hitrost ne presega 20 km/h dovoljena z prvotnim Odlokom. Dovoljeno je tudi smučanje na vodi. S tem upravnim postopkom izdaje odločbe ali je za Spremembe in dopolnitve Odloka potrebno izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje, se ne posega v veljavni Odlok, niti se s to odločbo ne odloča o sprejemljivosti vplivov izvedbe splošnega akta na okolje. Samo sprejetje Sprememb in dopolnitev Odloka je predmet drugih postopkov, pred drugimi organi. Ministrstvo ocenjuje, da gre za povečanje časovnega termina možnosti plovbe, vendar ta dodatni termin ni tak, da bi imel pomembnejše škodljive vplive na okolje, meseca

aprila in oktobra so naravni pretoki reke Drave visoki (zaradi taljenja snega doseže višek maja, drugi višek je v času visokih jesenskih vod, medtem, ko je nižek januarja in februarja zaradi snežne retence). Ministrstvo je ocenilo, da ob upoštevanju določila 4. člena Odloka, da je plovba dovoljena le kadar so zagotovljene ustrezne globine in širine (za varno plovbo), to zadostno določilo, da izvajanje Sprememb in dopolnitev Odloka, ob kumulativnem učinku upoštevanja izvajanja določb veljavnega Odloka, ne bo imelo večjih negativnih škodljivih vplivov na okolje. Glede Strokovnih podlag za pripravo Uredbe o uporabi plovil na motorni pogon na akumulacijskem jezeru hidroelektrarne Zlatoličje na reki Dravi (DRSV 2018), ministrstvo ugotavlja, da sedaj veljavna Uredba o uporabi plovil na motorni pogon na delu reke Drave in Ptujskem jezeru, nima takega določila (razdalja med ugrezom plovila in dnom 200 cm), se bodo pa priporočila iz Strokovnih podlag upoštevala pri sprejetju nove Uredbe o uporabi plovil na motorni pogon na delu reke Drave in Ptujskem jezeru, ko bo le-ta v postopku sprejemanja. Glede navedbe DRSV, da plovba s plovili na motorni pogon povzroča dvigovanje sedimenta, se ministrstvo s tem strinja (prav tako dvigovanje in ponovno usedanje sedimenta povzročajo naravni procesi v reki in jezeru ter obratovanje hidroelektrarn), vendar po mnenju ministrstva ni moč spregledati dejstva, da veljavna Uredba dovoljuje plovbo na motorni pogon, izvajanje določil uredbe pa je zagotovljeno z inšpekcijskim nadzorom inšpektorjev, pristojnih za to področje. V zvezi z izdelavo ustrezne strokovne podlage, s katero bi se preverilo globine in temu prilagodilo obseg in režim obstoječih plovbnih območij ministrstvo zaključuje, da ta zahteva ni upravna zadeva odločanja o pravici, obveznosti in pravni koristi stranke s področja upravnega prava v tem postopku, saj je ta upravni postopek namenjen ugotavljanju verjetnosti nastopa vplivov splošnega akta na okolje in presoja njihovih pomembnosti za okolje. Glede na določila Zakona o plovbi po celinskih vodah, ministrstvo ugotavlja, da je plovba dovoljena v času, ob vremenskih razmerah ter ob upoštevanju drugih naravnih danosti, če je plovbno območje dovolj globoko in dovolj široko, da dopušča varno plovbo. Nadzorstvo nad plovbo po celinskih vodah opravlja inšpektor za plovbo po celinskih vodah in policija v skladu z ZPCV, inšpektor pristojen za vode izvaja nadzor nad uredbo vlade, ki dovoljuje plovbo na motorni pogon, občinski inšpektor pa opravlja nadzor nad izvajanjem lokalnih predpisov (nad določili Odloka). Glede na veljavni Odlok lahko skrbnik plovbnega območja prepove plovbo, če so vremenske ali druge naravne danosti takšne, da ne dopuščajo varne plovbe. Republika Slovenija je dne 4. 5. 2007 (tedaj Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje) izdala Delno vodno dovoljenje št. 35534-1/2007-8 z veljavnostjo do 31. 12. 2022. V tem Delnem vodnem dovoljenju:

- se dovoli neposredna raba vode za pristanišče in vstopno izstopna mesta,
- se dovoli uporaba vodnih zemljišč v lasti Republike Slovenije, ki so potrebna za izvajanja vodne pravice,
- se dovoli raba vode na območju akvatorijev določenega v dovoljenju,
- se nalaga stranki (MO Ptuj in Občini Markovci) pravice in obveznosti, ki jih mora spoštovati,
- so predpisane varstvene in razvojne usmeritve, ki jih mora stranka spoštovati (med drugim pogoji izvajanja plovbe opredeljeni v veljavnem Odloku). Glede na vsebino tega dovoljenja, ki napotuje na spoštovanje določil Uredbe o uporabi plovil na motorni pogon na delu reke Drave in Ptujskem jezeru, ministrstvo meni, da taka plovba trenutno ni sporna ali prepovedana, sprejela pa jo je Vlada RS. Ob nespoštovanju določil veljavnega Delnega vodnega dovoljenja pa je dolžan ukrepati pristojni inšpektor. S tem se je ministrstvo opredelilo do mnenj DRSV in obrazložilo način upoštevanja vsebin mnenj DRSV.

Ministrstvo je, pri sprejetju odločitve iz te odločbe iz točk 1. in 2. izreka, mnenje DRSV preučilo, se do njega opredelilo in upoštevalo na način, da je vse ugotovitve, katere imajo zakonsko podlago za ministrstvo, da jih mora ministrstvo upoštevati ali jih preveriti oziroma naložiti stranki, da jih izvrši, tudi dejansko upoštevalo. Ministrstvo v svoji odločbi ni moglo oziroma ni smelo stranki naložiti pravic ali obveznosti s področja pristojnosti drugih ministrstev, organov v sestavi ministrstev ali inšpekcijskih služb ali organizacij, ki so pristojne za posamezne zadeve varstva okolja, ker bi s tem prekoračilo svoja, z zakonom določena, pooblastila in pristojnosti.

Ministrstvo ugotavlja je veljavni Odlok o določitvi plovbnega režima na reki Dravi in Ptujskem jezeru sprejet na podlagi Zakona o plovbi po celinskih vodah (ZPCV), posledično pomeni, da upošteva določila o varnosti plovbe ob izvajanju turističnih, športnih in rekreacijskih aktivnosti. ZPCV plovbe na motorni pogon ne prepoveduje. Zakon o vodah pa v 66. členu določa, da vlada lahko določi celinske vode ali njihove posamezne dele, kjer je dovoljena uporaba plovil na motorni pogon, pri čemer se upošteva splošna raba vode in izvrševanje vodnih pravic.

Zakonsko določilo ZPCV je, da je plovba po celinskih vodah dovoljena v času, ob vremenskih razmerah ter ob upoštevanju drugih naravnih danosti, če je plovbno območje dovolj globoko in dovolj široko, da dopušča varno plovbo. Lokalna skupnost s splošnim aktom le uredi izvajanja aktivnosti tako, da bo zagotovljena varna plovba. Navedeno pomeni, da splošni akt, in njegova sprememba, ki se obravnava v tem upravnem postopku ne smeta biti v nasprotju z zakonom, ki že ureja to področje.

Ministrstvo je tako ugotovilo, da sta osnovni Odlok in tudi obravnavana Sprememba in dopolnitev Odloka, kar se tiče varnosti plovbe taka splošna akta, v kateri mora biti spoštovano načelo varne plovbe iz zakona ZPVC, posledično pomeni, da ob upoštevanju predpisov ne sme priti do plovbe, ki ne bi bila varna.

V veljavi je tudi Uredba o uporabi plovil na motorni pogon na delu reke Drave in Ptujskem jezeru (Uradni list RS, št. 129/2004), ki dovoljuje plovbo plovil na motorni pogon. Ministrstvo ugotavlja, da sprememba in dopolnitev Odloka, ki se obravnava v tem upravnem postopku ni v nasprotju z veljavno uredbo.

Ministrstvo je po pregledu predloženega gradiva ter na podlagi mnenj resorjev in meril iz 2. člena Uredbe o merilih, ki se nanašajo na značilnost načrta, značilnost vplivov ter pomen in ranljivost območij, ki bodo verjetno prizadeta, ugotovilo, da pri izvedbi obravnavanega splošnega akta verjetno ne bo prišlo do pomembnih vplivov na okolje. Skladno z zgoraj navedenim ministrstvo ocenjuje, da za obravnavani splošni akt ni potrebno izvesti celovite presoje vplivov na okolje skladno z določbami 40. člena ZVO-1, zato je ministrstvo odločilo tako, kot izhaja iz 1. in 2. točke izreka te odločbe. Prav tako niso izpolnjeni pogoji iz 2. odstavka 40. člena Zakona o varstvu okolja, zato ni pravne podlage, da bi ministrstvo uvedlo postopek celovite presoje vplivov na okolje in je odločilo, kot izhaja iz točk 1. in 2. izreka te odločbe.

V tem postopku stroški niso nastali, zato je ministrstvo odločilo tako, kot izhaja iz 3. točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo ni pritožbe po redni upravni poti, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni po vročitvi te odločbe. Tožba se lahko vloži neposredno pisno ali pa se pošlje po pošti.

Postopek vodil:

Jernej Per
podsekretar

mag. Tanja Bolte
generalna direktorica Direktorata za okolje

Elektronsko vročiti:

- Andrej Trunk, andrej.trunk@ptuj.si
- Odvetniška družba Neffat o. p., d. o. o., info@neffat.si
- Mestna občina Ptuj, obcina.ptuj@ptuj.si
- Občina Markovci, tajnistvo@markovci.si

V vednost:

- Zavod RS za varstvo narave, zrsvn.oe@zrsvn.si
- Zavod RS za varstvo narave, zrsvn.oemb@zrsvn.si

- Direkcija RS za vode, gp.drsv@gov.si
- Ministrstvo za zdravje, gp.mz@gov.si
- Zavod za ribištvo Slovenije, info@zzrs.si
- Ministrstvo za kulturo, gp.mk@gov.si
- Zavod za gozdove Slovenije, zgs.tajnistvo@zgs.si
- Ministrstvo za infrastrukturo, gp.mzi@gov.si