

**Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo  
Republike Slovenije  
Langusova ulica 4  
1000 Ljubljana**

**Št. upr. zadeve: 35428-4/2025-2570**

**ZADEVA: Odgovori na poziv k predložitvi dokazov, št. 35428-4/2025-10, 28.5.2025**

Spodaj so odgovori na poziv

Ministrstvo je v postopku pregleda vloge in priložene dokumentacije ugotovilo, da je predloženo poročilo o vplivih na okolje v nekaterih delih vsebinsko nejasno oz. nepopolno glede na zahteve iz Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09, 40/17 in 44/22 - ZVO-2), zato vas poziva, da podate ustrezna pojasnila, kot sledi v nadaljevanju:

1. Ministrstvo ugotavlja, da je v prejetih dokumentih vloge (obrazec, PVO, NRO) napačno poimenovan naziv nosilca nameravanega posega, in sicer PSG d.o.o. Koper namesto PGS d.o.o. Koper. Ministrstvo vas poziva, da v skladu 1. točko prvega odstavka 3. člena Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave dokumentacijo popravite s skladnim nazivom nosilca nameravanega posega.

*Popravljen iz PSG v PGS.*

2. V poglavju 3.2 Obseg in zmogljivost posega PVO ste v tabeli 3 in besedilu navedli, da boste predelovali odpadke v količini 1.239 t na dan oziroma 1.362.900 t na leto (dejanska količina zaradi 16 urnega obratovanja). Ministrstvo ugotavlja, daje navedena količina 6.195 ton/teden napačno izračunana, saj navedena količina predstavlja tone/dan z upoštevanjem 220 obratovalnih dni na leto. Ministrstvo vas poziva, da pojasnite, kako ste izračunali dnevno količino predelave na podlagi dejanske letne količine odpadkov, vključno z informacijami o frekvenci vožnje tovornjakov in njihovih kapacitetah. Enako velja za izračunano teoretično (nazivno) zmogljivost naprave. V istem poglavju navajate »Pri tem je treba poudariti, da večino odpadkov za predelavo predstavljajo odpadki iz kovine (sem štejemo za potrebe tega poročila vse, razen kovin ter papirja in kartona). Deleži teh odpadkov v skupni količini 300.000 t/leto so naslednji: Odpadki iz kovine: 90 % ^ 1.900.800 t/leto in odpadki iz plastike: 10 % ^ 211.200 t/leto.« Ministrstvo vas poziva, da pojasnite, kako ste prišli do količine 300.000 t/leto ter, če so navedeni podatki pravilni. Pojasnite tudi, kako so ti deleži določeni. V skladu z navedenimi ugotovitvami dopolnite PVO ter obrazec.

*Naredili smo ponoven izračun (glej str. 14 in 15 v Poročilu). Upam, da je dovolj razumljiv. Deleži so določeni glede na razmere na trgu. Citiram iz Poročila na str. 15: »Količine se pri tem ne seštevajo, temveč se lahko hkrati skladiščijo kovinski in plastični odpadki v določenem razmerju, kar je odvisno od razmer na trgu. Investitor predvideva, da se bo skladiščilo 90% kovinskih odpadkov«. Poročilo pa je nastavljeno tako glede vplivov in*

*izračunov količin tako, kot da se skladišči 100% plastičnih ali 100% kovinskih. Najslabše možno stanje je seveda skladiščenje 100% plastičnih odpadkov, kar zadeva požar in z njimi povezane emisije. Dodal sem ocene tudi glede požara in emisij iz požara, ki jih prej ni bilo.*

Iz tabele 4 PVO je razvidno, da se k obstoječi napravi za predelavo v skladu z izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem za predelavo nenevarnih odpadkov št. 35472-98/2012-3 z dne 27. 8. 2012, spremenjeno z odločbami št. 35472-159/2012-2 z dne 26. 11. 2012, št. 35457-5/2013-2 z dne 22. 1. 2013 in št. 35472-119/2015-3 z dne 14. 9. 2015 **(v nadaljevanju: OVD)** dodaja predelava odpadne kovine. Zgoraj citirano, da se k skupni letni količini ni upoštevalo kovine ter papirja in kartona, ni pojasnjeno, zakaj ter ali se v objektu skladišči tudi papir in karton, zato vas ministrstvo poziva, da se do nejasnosti opredelite in pri skupni letni količini nenevarnih odpadkov za predelavo upoštevajte vse nenevarne odpadke, ki se bodo na območju nameravanega posega predelovale.

*Ne, nobenega kartona in papirja ni. Upoštevanje kovin k skupni letni količini je razloženo pod točko 2 (glej zgoraj)*

3. Ministrstvo ugotavlja, da so v prejeti dokumentaciji zapisane tri različne površine za skladiščenje nenevarnih odpadkov (885 m<sup>2</sup>, 855 m<sup>2</sup> in 910 m<sup>2</sup>), zato vas poziva, da uskladite površino skladiščnega prostora, ki je namenjena za predelavo odpadkov po postopku R13. K temu še dodaja, da je v OVD določeno, da se predelava odpadkov izvaja na površini 918 m<sup>2</sup>.

*Popravljen. Površine so izračunane in tudi grafično prikazane (glej str. 14, 15 in 18).*

4. V poglavju 5 Opis obstoječega stanja okolja, PVO, je potrebno v skladu z 7. členom Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje, opisati obstoječe obremenitve okolja na območju nameravanega posega. Prav tako je potrebno obrazložiti, katere spremembe se glede na obstoječe stanje naprave uvajajo. Glede povečanja količine predelave odpadkov glede na izdan OVD vas ministrstvo poziva, da pojasnite spremembo v skladiščenju odpadkov na isti površini ter:

kako boste prilagodili prostor za skladiščenje večje količine odpadkov in ali bodo uvedene specifične tehnologije ali metode za optimizacijo prostora, ter kako boste zagotovili ločeno skladiščenje po vrsti odpadka

*Glej str. 11. Podrobneje je to opisano v pog. 3*

5. Ministrstvo ugotavlja, da je v OVD dovoljena po postopku R13 predelovati tudi odpadke iz skupine 12 01 05 (ostružki plastike) in 19 12 04 (plastika in gume), kar izhaja tudi iz tabele 4 PVO (vrsta in količina odpadkov, ki se bodo predelovali), vtabeli 5 PVO pa omenjena odpadka za skladiščenje (skupaj z zmogljivostjo skladišča) nista navedena, zato vas pozivamo, da pojasnite, ali se bodo odpadki iz skupine 12 01 05 in 19 12 04 predelovali, in v kolikor se bodo, je treba dopolniti tabelo 5 PVO z odpadki iz skupine 12 01 05 (ostružki plastike) in 19 12 04 (plastika in gume).

Nadalje, vtabeli 7 PVO in tabeli 6 NRO (odpadki, ki nastanejo po predelavi) manjka odpadki iz skupine 20 01 39, zato se do tega opredelite.

*Tabele so dopolnjene.*

6. V vlogi ni nedvomno jasno, ali se bo predelava izvajala le po postopku R13 ali tudi po postopku R12 in R3. V poglavju 3.5 Lastnosti posega v času obratovanja, PVO, ste opisali metode predelave, pri čemer, poleg predelave odpadkov po postopku R13, vključujete tudi postopka R12 (izmenjava

odpadkov za predelavo s katerimkoli postopkom, označenim z R1 do R11) in R3 (recikliranje/pridobivanje organskih snovi, ki se ne uporabljajo kot topila, vključno s kompostiranjem in drugimi postopki biološkega preoblikovanja). V dokumentih se ves čas sklicujete na predelavo po postopku R13. Če boste odpadke predelovali tudi po postopkih R12 in R3, je potrebno celoten PVO in NRO uskladiti tudi s temi postopki.

*Popravljenno. Predelava se bo izvajala le po postopku R13.*

Sliko 6 PVO je potrebno dopolniti tudi z vhodnimi odpadki, ki niso plastika glede na tabelo 3 PVO, in gredo v predelavo.

*Dopolnjeno. To je sedaj slika 9.*

V istem poglavju pod tehnološki postopek ter v poglavju 5.2 Opis tehnološkega postopka predelave odpadkov, dodajte opis glede:

- načina skladiščenja posameznega odpadka ter vrste embalažnih enot, v katerih se bodo
- skladiščile posamezne vrste odpadkov,
- lokacije pretovarjanja (nakladanje/razkladanje) odpadkov;
- tega, ali so odpadki, ki se bodo pretovarjali (nakladali/razkladali), pakirani v takih embalažnih enotah, da pri pretovoru/tehtanju/vizualnem pregledu odpadkov lahko pride do onesnaženja talne površine,
- lokacije (morebitne nadstrešne površine/zunanje nepokrite površine) in opisa vizualnega pregleda (vhodna kontrola in izločanje, itd.) odpadkov (predvsem odpadkov, ki bodo sprejeti v embalažnih enotah) in
- lokacije (morebitne nadstrešne površine/zunanje nepokrite površine), kjer se bodo odpadki tehtali.

*Dodano in obrazloženo v pog. 3*

7. V poglavju 5.3. Poseljenost in opis pogojev bivanja na območju, PVO, je glede najbližjih stavb z varovanimi prostori navedeno, da se najbližje bivalne površine ne nahajajo v neposredni bližini. Ministrstvo na podlagi vpogleda v javni portal E-prostor, GURS, ugotavlja, da se južno od nameravanega posega nahaja stavba z varovanimi prostori z naslovom Orleška cesta 40 v oddaljenosti ca. 190 m od območja nameravanega posega (v Oceni hrup sicer pooblaščenec navaja 500 m od stavbe z naslovom Orleška cesta 40, s čimer se ministrstvo ne strinja - vir: PISO Občina Sežana), ki sicer ni na območju nameravanega posega, je pa dovolj blizu za upoštevanje glede vpliva nameravanega posega na najbližje stavbe z varovanimi prostori, zato vas ministrstvo poziva, da se v PVO upoštevajo vplivi emisij hrupa tudi pri tej stavbi (kot izhaja iz Ocene hrupa). Ministrstvo vas poziva, da se opredelite do ugotovitev ministrstva glede oddaljenosti stavbe z naslovom Orleška cesta 40 ter predložite popravljenno oziroma dopolnjeno Oceno s hrupom, v kolikor je prišlo pri izračunu ocene obremenjenosti s hrupom do napake zaradi napačne razdalje nameravanega posega do najbližje stavbe z varovanimi prostori.

Ne drži popolnoma, kar navajate. Originalna dikcija iz Ocene hrupa je: »Območje ocenjevanja hrupa je na območju vira hrupa ter severno in zahodno od njega pozidano z industrijskimi objekti, vzhodno in južno od vira hrupa pa pretežno nepozidano. V relativni bližini je stanovanjski objekt Orleška cesta 40, ki je južno od vira hrupa, v preostalem pa vsaj do oddaljenosti 500 m od vira hrupa ni stavb z varovanimi prostori.«

8. V tabeli 30: Opis značilnosti vplivov v tabeli 29 (segment hrup), PVO, je za vrsto, stopnjo ali intenzivnost sprememb okolja ali njegovega dela, ki so lahko posledica vpliva, navedeno, da bodo v času obratovanja vplivi pomembni, saj gre za intenzivno dejavnost (v tabeli 29 navedeno kot neintenziven poseg). Pri ostalih segmentih okolja se navaja neintenzivna sprememba okolja v času obratovanja. Ministrstvo vas poziva, da uskladite tabeli 30 in 29 PVO.

*Usklajeno.*

9. Na strani 54 PVO je navedeno, da v kolikor bi prišlo zaradi tega do gorenja odpadkov v hali, potem veljajo zadeve, ki so vtem Poročilu zapisane o vplivih požara na okolje v poglavju 6.4.4. Ministrstvo ugotavlja, da PVO ne vsebuje poglavja 6.4.4 glede vpliva požara na okolje, ter v nobenem drugem poglavju ni opisana vsebina glede nastanka požara v objektu (glede na dejstvo, da se v skladišču nahaja odpadna plastika), ki bi morala biti v skladu s 3. točko prvega odstavka 5. člena Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave, zato vas pozivamo, da se opredelite do vpliva požara v objektu in ukrepah za zmanjševanje in preprečevanje ali odpravo negativnih vplivov nameravanega posega na okolje.

*Dodana so nova poglavja zaradi požara pri oceni vplivov, začenši s str. 89.*

10. Pod poglavjem 6.1.2 Metode vrednotenja vplivov posega, PVO, pojasnujete, da »Ocene celotne obremenitve okolja ne podamo, ker se ne načrtuje rekonstrukcija ali nadgradnja obstoječe dejavnosti z novimi viri obremenjevanja okolja in zdravja ljudi, krajine, kulturne dediščine in človekovega nepremičnega premoženja, in ker na območju posega investitorja ni drugih povezanih dejavnosti, razen že obstoječe predelave nenevarnih odpadkov, ki se spreminja samo v količini odpadkov za predelavo.« Ministrstvo vas seznaja, daje v točki 3.1 3. člena ZVO-2 definirano, da celotna obremenitev okolja pomeni skupne vplive in učinke več istovrstnih emisij v okolje, skupna obremenitev okolja pa skupne vplive in učinke vseh prisotnih raznovrstnih emisij v okolje. Izločitev ovrednotenja spremembe v celotni obremenitvi okolja v PVO ne more biti razlog, ki je zgoraj citiran. Npr. s povečanjem števila tovornih vozil se povečuje tudi obremenitev emisij v zrak zaradi česar se ovrednoti skupni vplivi in učinki emisij snovi v zrak (obstoječi vplivi + nameravani poseg). Ministrstvo vas zato poziva, da ovrednotite celotno obremenitev okolja v poglavju 6.3 PVO za segmente vpliva emisij snovi v zrak, hrup in nastajanja odpadkov.

*Popravljen in dopolnjen ter upoštevan.*

V skladu z drugim odstavkom 8. člena Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave, je določeno, da se, če v bazah podatkov iz prejšnjega odstavka ni na razpolago podatkov o obstoječem stanju okolja ali njegovih delih, ki so nujno potrebni za oceno vplivov posega na okolje, podatki pridobijo z meritvami ali modelnim izračunom ali drugo splošno priznano strokovno oceno. Za opis obstoječega stanja okolja ali njegovega dela, za katerega ni podatkov, se lahko uporabijo tudi obstoječa znanstvena dela, raziskave, članki, monografije in podobno, pri tem pa mora izdelovalec poročila to odločitev v poročilu utemeljiti in argumentirati.

*Popravljen in dopolnjen ter upoštevan.*

Pod poglavjem 5.4.5 Kakovost zraka (stran 42) je navedeno, da so za območje nameravanega posega v skladu državnega monitoringa kakovosti zraka ugotovljene koncentracije PM<sub>10</sub>, PM<sub>2.5</sub> in ozona nad zgornjim ocenjevalnim pragom in da je glavni razlog za to promet ter, da so najvišje koncentracije ozona v poletnem času. Ministrstvo vas poziva, da se v poglavju 6.3.1 opredelite do verjetnih vplivov nameravanega posega zaradi povečanja frekvenc prevozov tovornih vozil (celotna obremenitev okolja iz vidika emisij snovi v zrak).

*Popravljen in dopolnjen ter upoštevan.*

11. V poglavju 7. Ukrepi za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo negativnih vplivov posega na okolje, PVO, se morate podrobno opredeliti do izpolnjevanja vsake posamezne zahteve vtem poglavju. To poglavje je namenjeno temu, da se navedejo ukrepi za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo negativnih vplivov posega na okolje, ter o rešitvah, ki se jih bo sprejelo v zvezi z ravnanjem z odpadki, obremenitvah s hrupom in emisijami snovi v zrak. Namesto, da se zgolj sklicujete na ustrezna poglavja v poročilu ali zgolj navajate številke poglavij,



morate v tem poglavju vključiti konkretne in jasne opise ukrepov ter rešitev za vsako zahtevo posebej, če so le-ti potrebni.

*Popravljen in dopolnjen ter upoštevan.*

Poleg zgoraj navedenega, ministrstvo ugotavlja, da je iz tabele 35, PVO, razvidno, da je medsebojno učinkovanje dejavnikov z izvedbo omilitvenih ukrepov nebistveno. Iz tabele 38 ni razvidno, kateri omilitveni ukrepi se bodo izvedli, da nameravani poseg ne bo imel bistvenega vpliva, zato v poglavju 7.1.3 Ukrepi in rešitve v zvezi z ravnanjem z odpadki, pojasnite, kateri omilitveni ukrepi so se v oceni možnih vplivov zaradi nastajanja odpadkov upoštevali.

*Popravljen in dopolnjen ter upoštevan.*

Na strani 85 PVO (segment odpadki) je navedeno, da ukrepi in rešitve v zvezi s predpisanimi zahtevami v času po opustitvi nameravanega posega niso potrebni, saj naprava ne bo več obratovala. Ministrstvo vas poziva, da pojasnite, kako se bo v primeru opustitve nameravanega posega ravnilo z opremo, delovnimi stroji (viličar), odpadki, v kolikor ne bodo oddani v nadaljnjo ravnanje.

*Upoštevan.*

Ministrstvo vas poziva k posredovanju Programa ukrepov preprečevanja in zmanjševanja razpršenih emisij iz naprave, št. 27/24-VO, Lozej d.o.o., Ajdovščina 2024.

*V redu, priložim.*

12. V podpoglavju 11.5.3 Ravnanje z odpadki (povzetek) navajate, da velja enako, kot za poglavje 11.5.1, kar pa ni res, saj kot izhaja iz tabele 35, so se pri ravnanju z odpadki upoštevali omilitveni ukrepi, zato vas ministrstvo poziva, da poglavje 11.5 uskladite z vsebinami iz PVO.

*Tabela 35 je popravljen, ker so bile v njej napačne navedbe.*

13. V tabeli 40 je navedeno, da je ocena vplivov na okolje podana na podlagi ukrepov C (vpliv je nebistven (omilitveni ukrepi)). Iz poglavja 7.1.2 Ukrepi in rešitve v zvezi z emisijami hrupa in vplivi na obstoječe stanje hrupa na območju, PVO, niso navedeni omilitveni ukrepi, kot je tudi v nasprotju s tabelo 29 PVO. Ministrstvo vas poziva, da tabelo 29, poglavje 7.1.2 in tabelo 40 uskladite (iz poglavja 4 Ocene hrupa namreč izhaja, da omilitveni ukrepi za zmanjševanje obremenitve s hrupom niso potrebni).

*Usklajeno.*

Ministrstvo vas poziva, da vse zgoraj navedene pomanjkljivosti, ki se nanašajo na ravnanje z odpadki, upoštevate tudi pri dopolnitvi NRO, ter ga predložite. Pri tem vas prosimo, da spremembe v dokumentih zapišete z drugo barvo, s čimer bo razvidna sledljivost sprememb.

*Sprememba je preveč, saj sem moral predelati cel elaborat.*

Lep pozdrav!

Ajdovščina, 42.04.2025

Aleš Krašna, univ. dipl. biol.

  
**LOZEJ** d.o.o.  
AJDOVŠČINA