

V nadaljevanju je povzetek pripomb na osnutek 117. člena, v katerem se datum za objekte, ki se lahko legalizirajo kot objekti daljšega obstoja, predlagajo da se datum iz 1998 spremeni.

Navedbe:

| Predlog | obrazložitev | predlagatelj |
|---|---|--------------|
| <p>Predlaga se, da se za objekte daljšega obstoja šteje objekte, ki so bili zgrajeni brez gradbenega dovoljenja v najmanj 20 letih pred oddajo zahtevka in se ga ne veže na fiksni datum.</p> <p>ALI:</p> <p>Predlagamo, da se za objekte daljšega obstoja šteje objekte, ki so bili zgrajeni brez gradbenega dovoljenja pred letom 2005.</p> | <p>Občine predlagajo upoštevanje predloga ZAPS-a z dne 9.5.2020 oziroma menijo, da je t.i. prelomni datum smiseln 2005. V obdobju od 1995 in 2004 je bilo namreč stanje na prostorskih aktih občin najslabše in neurejeno in posledično več nelegalnih gradenj.</p> <p>V tem obdobju so bile občine v razdruževanju, nastajanju ... rok za pripravo aktov po stari še »neevropski« zakonodaji pa je bil julij 2004. Do takrat so občine večinoma uredile izhodiščno stanje na prostorskih aktih.</p> <p>Ni nedvoumno jasno, da gre za objekte z datumom začetka gradnje s 1.1. 1998.</p> <p>Kako je mogoče dokazati 20 % odstopanje od nečesa, o čemer lahko ne obstaja uradni podatek.</p> <p>Odstopanje pri teh legalizacijah naj se uskladi z dopustnimi odstopanji pri sedanjih novogradnjah, ker bo tako zagotovljena enakost pred zakonom.</p> <p>Predlagatelj zakona je eksplicitno zapisal, da tega določila ni mogoče uporabiti za izvedbo novega nadstropja pri stavbah, po drugi strani pa ni uredil problematike spremembe namembnosti objekta iz enostanovanjskih v večstanovanjske stavbe, na podlagi etažnih načrtov in sodnih odločb (oboje je lahko v neskladju s prostorskimi akti).</p> | <p>SOS</p> |

| | | |
|---|---|----------------------|
| <p>Predlaga se, da se za objekte daljšega obstoja šteje objekte, ki so bili zgrajeni brez gradbenega dovoljenja v najmanj 20 letih pred oddajo zahtevka in se ga ne veže na fiksni datum.</p> | <p>Povzemamo predlog ZAPS-a z dne 9.5.2020, ki se zdi smiseln in pošten, ter enak do vseh. Smo mnjenja, da je t.i. prelomni datum smiselno leto 2005. V obdobju od 1995 in 2004 je bilo namreč stanje na prostorskih aktih občin najslabše in neurejeno in posledično več nelegalnih gradenj.</p> <p>V tem obdobju so bile občine v razdruževanju, nastajanju...rok za pripravo aktov po stari še »neevropski« zakonodaji pa je bil julij 2004. Do tedaj so občine večinoma uredile izhodiščno stanje na prostorskih aktih.</p> <p>Predlog utemeljujemo s tem, da je bilo v obdobju nastajanja novih občin do uveljavitve zakonodaje (ZUreP, ZGO) področje urejanja prostora ter prostorskih aktov v večji meri neurejeno, kar je bilo izkazano s potrebo po uvedbi novih norm, ki pa so tudi potrebovale svoj čas za implementacijo.</p> | <p>Občina Plivka</p> |
| <p>Predlagamo, da se v 1. odstavku tega člena datum »1.1.1998« zamenja z datumom »31.12.2002«.</p> | <p>država, občine in lastniki bi s tem veliko pridobili, ker bi lahko zajeli bistveno večje število stavb, ki bi jih bilo možno legalizirati na način »objekta daljšega obstoja«. Pridobili bi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prihodke z naslova degradacije in uzurpacije; • občine pridobijo komunalni prispevek; • ker se morajo vse stavbe ob postopku še evidentirati s katastrskim vpisom, to v praksi pomeni, da se evidentirane površine stavbe praviloma povečajo tudi za cca 20 %; kar pomeni večjo davčno osnovo za nadaljnji NUSZ, davek na premoženje in morebitni splošni davek na nepremičnine. Izboljšani podatki o stavbah pozitivno vplivajo tudi na aktivnosti na drugih prostorskih področjih. | <p>FIABCI</p> |
| <p>Predlagam prestavitev datuma, ki določa omejitev obstoja objektov daljšega obstoja do 1.1.1998 na datum do 31.12.2003</p> | <p>Država, občine in lastniki bi s tem veliko pridobili, ker bi lahko zajeli bistveno večje število stavb, ki bi jih bilo možno legalizirati na način »objekta daljšega obstoja«. Pridobili bi:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Prihodke z naslova degradacije in uzurpacije. · Občine pridobijo komunalni prispevek. · Politično prednost, saj bi s tem lahko ljudem dejansko pomagali, da legalizirajo svoje nepremičnine. · Ker se morajo vse stavbe ob postopku še evidentirati s katastrskim vpisom, to v praksi pomeni, da se evidentirane površine stavbe praviloma povečajo tudi za cca 20%; kar pomeni večjo davčno osnovo za nadaljnji NUSZ, davek na premoženje in morebitni splošni davek na nepremičnine. Izboljšani podatki o stavbah pozitivno vplivajo tudi na aktivnosti na drugih prostorskih področjih. <p>Možni negativni pomisleki glede urejanja prostora, ker se dopušča legalizacija v nasprotju s prostorskimi akti: V zvezi s tem dodajam, da je še ogromno nelegalnih stavb zgrajenih po letu</p> | <p>GEONEP d.o.o.</p> |

| | | |
|---|---|---------------------|
| | <p>2003, ki niso skladne s prostorskimi akti in se jih ne bo dalo legalizirati (brez sprememb aktov). Zato predlagam, da se država osredotoči na preprečitev nelegalnih in neskladnih gradenj od leta 2003 ali pa celo tega trenutka naprej, kar bo že dovolj velik zalogaj za gradbeno in urbanistično inšpekcijo.</p> <p>Naš predlog predstavitve omenjenega datuma je po elektronski pošti podprlo 232 podjetnikov.</p> | |
| <p>Predlaga se, da se za objekte daljšega obstoja šteje objekte, ki so bili zgrajeni brez gradbenega dovoljenja v najmanj 20 letih pred oddajo zahtevka in se ga ne veže na fiksni datum.</p> | <p>Povzemamo predlog ZAPS-a z dne 9.5.2020, ki se zdi smiseln in pošten, ter enak do vseh. Predlog utemeljujemo s tem, da je bilo v obdobju nastajanja novih občin do uveljavitve zakonodaje (ZUreP, ZGO) področje urejanja prostora ter prostorskih aktov v večji meri neurejeno in posledično je bilo več nelegalnih gradenj.</p> | <p>Občina Komen</p> |
| <p>Predlaga se, da se za objekte daljšega obstoja šteje objekte, ki so bili zgrajeni brez gradbenega dovoljenja v najmanj 20 letih pred oddajo zahtevka in se ga ne veže na fiksni datum.</p> | <p>Povzemamo predlog ZAPS-a z dne 9.5.2020, ki se zdi smiseln in pošten, ter enak do vseh: » Smo mnenja, da je t.i. prelomni datum smiselno leto 2005. V obdobju od 1995 in 2004 je bilo namreč stanje na prostorskih aktih občin najslabše in neurejeno in posledično več nelegalnih gradenj. V tem obdobju so bile občine v razdruževanju, nastajanju...rok za pripravo aktov po stari še »neevropski« zakonodaji pa je bil julij 2004. Do tedaj so občine večinoma uredile izhodiščno stanje na prostorskih aktih. Predlog utemeljujemo s tem, da je bilo v obdobju nastajanja novih občin do uveljavitve zakonodaje (ZUreP, ZGO) področje urejanja prostora ter prostorskih aktov v večji meri neurejeno, kar je bilo izkazano s potrebo po uvedbi novih norm, ki pa so tudi potrebovale svoj čas za implementacijo.« Predlog utemeljujemo s tem, da je bilo v obdobju nastajanja novih občin do uveljavitve zakonodaje (ZUreP, ZGO) področje urejanja prostora ter prostorskih aktov v večji meri</p> | <p>ZOS</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | neurejeno in posledično je bilo več nelegalnih gradenj. | |
|--|---|--|