**Zakon o vodah**

**Izjava ministra, 20. 4. 2021**

**Kako na MOP ocenjujete prizadevanja pobudnikov referenduma o noveli Zakona o vodah?**

Najprej bi želel podčrtati, da tako ministrstvo kot tudi vlada in parlament želi z novelo zakona o vodah dodatno zavarovati vodne vire, priobalni pas in biodiverziteto v priobalnem pasu. Zato se čudimo pobudnikom referenduma, da nam očitajo ravno to, da tega ne delamo, pri čemer pa ne postrežejo z nobenim konkretnim argumentom.

Namen zakona je varovati priobalni pas, saj omejujemo možnost izgradnje objektov zasebne rabe na priobalnem pasu, kot je danes to praksa. Danes je namreč sprejetih 54 uredb vlade na podlagi Zakona o vodah, ki ožijo priobalni pas in omogočajo gradnjo gospodarskih subjektov, privatnih stanovanjskih objektov na tem priobalnem pasu. Danes je možno graditi na priobalnem pasu tovarno, ki uporablja nevarne snovi. Na priobalnem pasu je možno graditi zasebno vilo. Sprašujem vas, kakšna je možnost priti do vode, kljub zagotovljeni pravici v 38. členu prostega dostopa do vode, mimo zasebne vile, mimo zasebnega dvorišča? Danes je krnjena zaščita priobalnega pasu, ki jo z novelo zakona želimo zavarovati, saj odslej več pod nobenim pogojem ni možna gradnja objektov zasebne rabe na priobalnem pasu. Možna je zgolj gradnja objektov javne rabe, torej objektov, ki so namenjeni vsem, pod številnimi, relativno restriktivnimi pogoji: To mora biti skladno s prostorsko-izvedbenim aktom občine ali države, skratka parcela, kjer bi gradili, mora biti zazidljiva. To ne sme ogrožati erozijske ali poplavne varnosti, ne sme poslabševati stanja voda in mora biti skladno z načrtom upravljanja z vodami. Poseg mora biti strokovno sprejemljiv, kar presoja Agencija za vode.

S predlagatelji referenduma smo želeli opraviti vsebinsko argumentirano razpravo, zato smo jim predlagali javno soočenje mnenj, na katerem bi lahko bili prisotni tudi novinarji. To so zavrnili. Ne želijo sodelovati v argumentirani diskusiji in želijo z nekimi splošnimi floskulami o zaščiti voda prepričati vse tiste, ki bolj ali manj nasprotujejo vladi kot taki, ne pa da bi se soočili z argumenti za in proti tega konkretnega predloga. Pomanjkanje volje po konkretni, argumentirani razpravi nas dodatno utrjuje v prepričanju, da so v ozadju te pobude čisto drugi motivi, ne pa vsebinski oz. taki v smislu zaščite voda.

**Povejte kaj več, kakšni so ti motivi?**

Ne znam si drugače predstavljati, kot da so to motivi tistih, ki si želijo še naprej graditi na priobalnem pasu zasebne vile, hiše, stanovanjske objekte ali tudi tovarne, ki pri proizvodnji uporabljajo nevarne snovi, ali kakšne druge objekte zasebne rabe. Ti imajo edini motiv, da ostane tako, kot je in da je še naprej s politično odločitvijo možno na tudi na priobalnem pasu graditi takšne objekte.

Vidim pa možnosti in verjamem, da številni ljudje želijo na priobalnem pasu uživati, imeti stik z vodo, vendar na priobalnem pasu, vodi in biodiverziteti neškodljiv način. Kar nekaj primerov praks je v Sloveniji, ko so občine ali razna društva in civilna družba zgradila objekte, ki so namenjeni vsem, kjer lahko ljudje uživajo v stiku z vodo. Mislim, da je to dobro, koristno in da si tega Slovenci želimo, seveda pa ne na način, da škodujemo vodi.

Menimo, da je predlog Zakona o vodah kompromis med posegi v priobalni pas in zaščiti priobalnega pasu pred pretiranimi posegi.

**Pobudniki so med drugim očitali, da jih zdaj vabite na diskusijo, ko je novela že sprejeta v državnem zboru. Kako na to odgovarjate?**

Ta diskusija ni namenjena pobudnikom. Jaz sem nad njimi že zgubil upanje. Namenjena je vam in javnosti. Da se soočijo argumenti. Videli boste, da so njihovi argumenti prazni. Jaz ne vem, kako bodo argumentirali, da mi širimo možnost posega na priobalni pas. S katerim argumentom to tezo podkrepljujejo? Jaz takega argumenta na poznam in mi ga ni še nihče povedal. Želim od njih, pred javnostjo, to izvedeti. Z zavrnitvijo možnosti soočenja mi te priložnosti ne dajejo, s tem pa ne dajejo tudi pravice ljudem, da si o stvari pridobijo verodostojno sliko. To je ključen problem te zavrnitve. Ne zgolj diskusija z njimi – jaz sem, mimogrede, govoril s praktično vsemi ljudmi. Govoril sem z gospodom Macerlom, govoril sem z gospodom iz civilne iniciative za Anhovo, govoril sem tudi z gospodično iz Mladih za podnebno pravičnost, ko je državni svet obravnaval veto. Nobeden od njih mi ni povedal nobenega argumenta, da bi lahko rekli – OK, res je, morebiti pa nismo dovolj dobro premislili. Ne, teh argumentov ni. S predlogom tega soočenja sem želel – govorim čisto odkrito – izbezati to praznost. To, da ni argumentov in da sledijo nekim drugim ciljem, ambiciji po dodatni afirmaciji. Vidite, da so se sedaj že začeli pritoževati, da morajo dvoji zbirati podpise in da bo med njimi neka tekma. To je tipičen primer, da jim gre bolj za proceduro oz. za obstranske dejavnosti, ne pa za vsebino, ki jo prinaša novela Zakona o vodah.

**Kako pa je glede referenduma, se ga bojite?**

Referendum je škodljiv za slovenske vode. Prav tako za določevalce in za ljudi, ki živijo ob vodi. Iz večih razlogov. Prvič zaradi tega, ker ne bo mogoče aktivirati 17 milijonov evrov sredstev, ki so rezervirana v Skladu za vode, zato, da bi nemudoma nadaljevali s prepotrebnim vzdrževanjem slovenskih vodotokov. Vseh, tako rek kot potokov. Ob njih se nabira zarast, tudi naplavine, to poslabšuje poplavno varnost, vode zaradi tega poplavljajo. Kar nekaj prispevkov na to temo smo že gledali na televiziji, kar nekaj napovedi ministrov preteklih vlad smo že slišali, kako bodo povečali sredstva za vzdrževanje vodotokov. Mi to zdaj delamo, konkretno. In smo blokirani. To je prva škoda, ki jo dela referendum slovenskim vodam.

Druga škoda je, da ohranja možnost širše pozidave priobalnega pasu. Še vedno je možno graditi objekte zasebne rabe. Od 30 pobud, ki jih je ta trenutek na Direkciji za vode, jih je za tri četrtine objektov zasebne rabe. V glavnem gre za legalizacijo stanovanjskih objektov in za gospodarske objekte.

Tretje, kar je glede tega referenduma tudi zelo problematično, pa je, da se pobudniki izogibajo argumentom. Civilna družba se izogiba argumentirane razprave o vsebini tega zakona. To je žalostno in zaskrbljujoče. Pa tudi problematično zaradi vseh ostalih prihajajočih projektov, tako našega ministrstva, kot tudi katere koli vlade, ki prihaja.

**Se bo vlada, če bo do referenduma prišlo, vključila v kampanjo?**

Gotovo. Vladi je v interesu, da ščiti vode in priobalni pas. Če bo referendum uspel, bo ohranjen status quo, to pomeni manj sredstev za vzdrževanje vodotokov in širša možnost pozidave priobalnega pasu. Mislim, da to ni v interesu ne slovenskim vodam, ne našim državljanom.

**Kako je zdaj s sredstvi za vzdrževanje vodotokov, ali bi jih že potrebovali? Ta, kar je sedaj zaradi referendumskih pobud zadržano?**

Že pri pripravi proračuna za leti 2021 in 2022 smo načrtovali, da bomo delno koristili sredstva Sklada za vode, zato je v integralnem proračunu v ta namen na voljo zgolj 7 do 8 milijonov sredstev, iz Sklada za vode pa 17 milijonov. To je podpisan program Sklada za vode. Sedaj je teh 17 milijonov neaktiviranih, porabili bomo le sedem milijonov za letošnje leto. Upam, da bo kdo pobudnikov referenduma te posledice prevzel nase. Pobudniki referenduma morajo sprejeti tudi odgovornost za nastalo škodo, ki jo povzročajo s takimi predlogi.