



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

ŠTORE STEEL		
PREJETO: 08-08-2011		
Ref.:	Številka	Opomba:

T: 01 478 40 00

F: 01 478 40 52

E: gp.arso@gov.si

www.arso.gov.si

Številka: 35402-25/2009-39

Datum: 03.08.2011

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi drugega odstavka 12. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04-ZVOP-1, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06, 41/07, 64/08-ZViS-F, 63/09, 69/10 in 40/11) in 61. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS, 112/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08 in 108/09) v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: nova konti valjarska proga, nosilcu posega Štore Steel, d.o.o., Železarska cesta 3, 3220 Štore, ki ga zastopa zakoniti zastopnik Marjan Mačkošek, njega pa po pooblastilu z dne 05.03.2010 Kumer Boris, naslednje

OKOLJEVARSTVENO SOGLASJE

- I. Nosilcu posega, Štore Steel, d.o.o., Železarska cesta 3, 3220 Štore (v nadaljevanju stranka), se izdaja okoljevarstveno soglasje za poseg: nova konti valjarska proga, na zemljiščih s parc. št. 1014, 1013/5 in 1013/97, vsa k.o. Teharje pod naslednjimi pogoji:
 - pri izvedbi posega in izvajanju dejavnosti mora stranka upoštevati omilitvene ukrepe in druga okoljevarstvena priporočila, navedena v Poročilu o vplivih na okolje za novo konti valjarsko progo, ki ga je pod št. EK-09-262G v mesecu juniju 2011 izdelalo podjetje KOVA d.o.o., Teharska cesta 4, 3000 Celje;
 - v primeru, da pride do spremembe ali razširitve posega, ki je že dovoljen, izveden ali v izvedbi, tako, da zapade pod določila predpisa, ki določa vrste posegov, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je potrebno izvesti novo presojo vplivov na okolje in pridobiti novo okoljevarstveno soglasje.
- II. Če želi stranka spremeniti poseg v okolje po pridobitvi tega okoljevarstvenega soglasja in pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja, kadar je to predpisano, mora nameravano spremembo pisno prijaviti ministrstvu, kar izkazuje s potrdilom o oddani pošiljki.
- III. To okoljevarstveno soglasje preneha veljati, če stranka v petih letih od njegove pravnomočnosti ne pridobi gradbenega dovoljenja.
- IV. To okoljevarstveno soglasje se lahko prenese na drugo osebo le s soglasjem Agencije Republike Slovenije za okolje.
- V. V tem postopku stroški niso nastali.

Obrazložitev

Agencija Republike Slovenije za okolje (v nadaljevanju naslovni organ) je dne 17.06.2009 prejela vlogo nosilca posega Štore Steel, d.o.o., Železarska cesta 3, 3220 Štore, ki ga zastopa zakoniti zastopnik Marjan Mačkošek, njega pa po pooblastilu z dne 05.03.2010 Kumer Boris (v nadaljevanju stranka) za izdajo okoljevarstvenega soglasja za poseg: nova konti valjarska proga, na zemljiščih s parc. št. 1014, 1013/5 in 1013/97, vsa k.o. Teharje, v skladu s 57. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS, 112/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08 in 108/09; v nadaljevanju ZVO-1).

Vlogi je stranka priložila:

- Poročilo o vplivih na okolje za novo konti valjarsko progo, ki ga je pod št. EK-09-262 v mesecu aprilu 2009 izdelalo podjetje KOVA d.o.o., Teharska cesta 4, 3000 Celje;
- Fotokopijo lokacijske informacije, ki jo je pod št. 351-00382/2008 4000 SP dne 11.03.2008 izdala Mestna OBČINA Celje, Oddelek za okolje in prostor ter komunalo, Sektor za prostorsko načrtovanje in evropske zadeve, Trg celjskih knezov 8, 3000 Celje;
- Idejno zasnovo: 7 - Tehnološki načrt, ki ga je pod št. TBJ-17108.08/1000-t-IDZ v mesecu septembru 2008 izdelalo podjetje TBJ-TEHNIČNI BIRO JESENICE d.d., Cesta Borisa Kidriča 41, 4270 Jesenice;
- Idejno zasnovo: 5 - Načrt strojnih inštalacij in opreme, ki ga je pod št. TBJ-17108.08/2000-s-IDZ v mesecu septembru 2008 izdelalo podjetje TBJ-TEHNIČNI BIRO JESENICE d.d., Cesta Borisa Kidriča 41, 4270 Jesenice;
- Idejno zasnovo: 4 - Načrt tehničnih inštalacij in električne opreme, ki ga je pod št. 08-09-044-IDZ v mesecu septembru 2008 izdelalo podjetje ETRA d.o.o., Svetelka 5, 3222 Dramlje;
- Potrdilo o plačani upravni taksi v višini 17,73 EUR.

Stranka je v skladu s pozivom naslovnega organa v dopisu št. 35402-25/2009-6 z dne 18.01.2010 vlogo dne 18.02.2010 dopolnila z naslednjo dokumentacijo:

- Poročilom o vplivih na okolje za novo konti valjarsko progo, ki ga je pod št. EK-09-262B v mesecu februarju 2010 izdelalo podjetje KOVA d.o.o., Teharska cesta 4, 3000 Celje;
- Idejno zasnovo – dopolnitev 1: 7 - Tehnološki načrt, ki ga je pod št. TBJ-17108.08/1000-t-IDZ v mesecu februarju 2010 izdelalo podjetje TBJ-TEHNIČNI BIRO JESENICE d.d., Cesta Borisa Kidriča 41, 4270 Jesenice;
- Idejno zasnovo - dopolnitev: 5 - Načrt strojnih inštalacij in strojne opreme, ki ga je pod št. TBJ-17108.08/2000-s-IDZ v mesecu februarju 2010 izdelalo podjetje TBJ-TEHNIČNI BIRO JESENICE d.d., Cesta Borisa Kidriča 41, 4270 Jesenice.

Na ponovni poziv po dopolnitvi vloge s strani naslovnega organa v dopisu št. 35402-25/2009-8 z dne 23.02.2010, je stranka odgovorila dne 11.03.2010 s predložitvijo naslednje dokumentacije:

- Poročilo o vplivih na okolje za novo konti valjarsko progo, ki ga je pod št. EK-09-262C v mesecu marcu 2010 izdelalo podjetje KOVA d.o.o., Teharska cesta 4, 3000 Celje;
- Odgovor na poziv za dopolnitev vloge II za izdajo okoljevarstvenega soglasja za poseg: izgradnja nove konti valjarske proge, ki ga je pod št. EK-09-262C-1 dne 09.03.2010 pripravilo podjetje KOVA d.o.o., Teharska cesta 4, 3000 Celje;
- Pooblastilo za zastopanje z dne 05.03.2010.

Po 50. členu ZVO-1 je pred začetkom izvajanja posega, ki lahko pomembno vpliva na okolje, treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje ministrstva. Obveznost te presoje se ugotavlja po Uredbi o vrstah posegov v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 78/06, 72/07 in 32/09, v nadaljevanju Uredba o presoji).

V skladu s točko 4b Priloge II Uredbe o presoji je presoja vplivov na okolje obvezna, kadar gre za napravo za predelavo železnih kovin: naprava za vroče valjanje s proizvodno zmogljivostjo 20 t na dan. V skladu s 3. odstavkom 4. člena citirane Uredbe o presoji je presoja vplivov na okolje obvezna tudi za kakršnokoli spremembo posega iz prvega odstavka navedenega člena, ki je v skladu s predpisi že dovoljen, izveden ali v izvedbi, če sprememba sama po sebi dosega ali presega prag, ki je za poseg določen v Prilogi II te uredbe.

Na podlagi pregleda posredovane dokumentacije je naslovni organ ugotovil, da ima stranka namen posodobiti, povečati ter dopolniti obstoječ proizvodni program ploščatih in okroglih jekel s kapaciteto 140.000 ton proizvodov na leto. Obrat valjarne v železarni Štore Steel bo dimenzioniran za proizvodnjo 250.000 ton toplo valjanih profilov letno. Osnova je moderna kontinuirna valjarska linija, ki bo nadomestila obstoječo valjarsko linijo ter omogočila ca. 50% višjo produktivnost valjanja, izboljšano površino valjancev zaradi fiksne linije valjanja, ustreznih odškajevalnih sistemov ter odsotnosti zvijanja valjancev med ogrodji, zagotavljanje ožjih toleranc, doseganje ustrezne mikrostrukture in mehanskih lastnosti v valjanem stanju, nižje obratovalne stroške, nižji delež zastojev zaradi hitro-menjalnih postaj in povečanje izplena.

Na podlagi pregleda posredovane dokumentacije in upoštevajoč določila zgoraj navedene Uredbe o presoji je naslovni organ ugotovil, da je za takšen poseg presoja vplivov na okolje in pridobitev okoljevarstvenega soglasja obvezna.

Po ugotovitvi, da je stranka posredovala popolno dokumentacijo, je bil skladno z določili 58. člena ZVO-1 javnosti zagotovljen vpogled v vlogo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja, poročilo o vplivih na okolje, idejno zasnovo in osnutek odločitve o okoljevarstvenem soglasju. Z

javnim naznanilom številka 35402-25/2009-2 z dne 02.12.2009 je bila namreč javnost na krajevno običajen način na oglasni deski na naslovu Agencija Republike Slovenije za okolje, Vojkova 1a, 1102 Ljubljana, na sedežu Upravne enote Celje, Ljubljanska cesta 1, 3000 Celje, na sedežu Mestne občine Celje, Trg celjskih knezov 8, 3000 Celje in v svetovnem spletu na spletnih straneh Agencije Republike Slovenije za okolje in Mestne občine Celje, obveščena z vsemi zahtevami iz drugega odstavka 58. člena ZVO-1. Javnosti je bilo omogočeno dajanje mnenj in pripomb 30 dni od roka določenega v javnem naznanilu, to je od 04.12.2009 do 04.01.2010. V tem času na Agencijo Republike Slovenije za okolje ni bilo posredovanih pripomb in mnenj javnosti, prav tako niso bile podane pripombe in mnenja v knjigo pripomb, ki se je nahajala v prostorih poteka predstavitve dokumentacije za pridobitev okoljevarstvenega soglasja na sedežu Upravne enote Celje, Ljubljanska cesta 1, 3000 Celje.

Naslovni organ je skladno z določilom prvega odstavka 61. člena ZVO-1, ki določa, da ministrstvo vlogo za izdajo okoljevarstvenega soglasja in osnutek odločitve o okoljevarstvenem soglasju pošlje ministrstvu in organizacijam, ki so glede na nameravani poseg pristojne za posamezne zadeve varstva okolja ali varstvo ali rabo naravnih dobrin ali varstvo kulturne dediščine, in jih pozove, da v 21 dneh od prejema vloge podajo mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega, pridobil mnenje Urada za upravljanje z vodami Agencije RS za okolje št. 35500-413/2010-2 z dne 27.05.2010 (v nadaljevanju Urad za upravljanje z vodami) in mnenje Zavoda RS za varstvo narave, Območna enota Celje, Opekarniška cesta 2, 3000 Celje št. 1-II-147/2-O-10/TK z dne 15.06.2010 (v nadaljevanju ZRSVN).

Naslovni organ je na podlagi proučitve mnenj Urada za upravljanje z vodami in ZRSVN ter celotne dokumentacije upravne zadeve ugotovil naslednje:

Na podlagi uradne evidence, s katero upravlja naslovni organ (Opozorilna karta poplav za območje Republike Slovenije), je bilo ugotovljeno, da se večji del zemljišč, na katerih je načrtovan poseg (zemljišče s parc. št. 1014 k.o. Teharje v celoti, zemljišče s parc. št. 1013/5 in 1013/97, obe k.o. Teharje delno), nahaja na poplavno ogroženem območju. Glede na navedeno je, kot to izhaja tudi iz mnenja Urada za upravljanje z vodami, že v začetnih fazah načrtovanja potrebno upoštevati določila Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08; v nadaljevanju Uredba), kar prioriteto pomeni določitev razredov poplavne nevarnosti na podlagi določil Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07) za ugotavljanje možnosti oziroma pogojev za gradnjo. Skladno z določilom 4. člena Uredbe so namreč pogoji in omejitve za izvajanje posegov v prostor in dejavnosti na območjih pomembnega vpliva poplav in z njimi povezane erozije sorazmerni razredu poplavne in z njo povezane erozijske nevarnosti na območjih, določenih s predpisi, ki določajo posamezno območje poplavne in z njim povezane erozijske nevarnosti. Iz 13. člena Uredbe nadalje izhaja, da je za vrste posegov in dejavnosti in za njihove spremembe, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje po predpisih o varstvu okolja, treba takrat, kadar so znotraj območja poplavne in z njo povezane erozijske nevarnosti, omejitve in pogoje iz Prilog 1 in 2 navedene Uredbe upoštevati kot eno od meril za oceno vplivov in določitev pogojev.

Naslovni organ je nadalje ugotovil, da poročilo o vplivih na okolje za novo konti valjarsko progno, št. EK-09-262C, marec 2010, KOVA d.o.o., Celje v Poglavju 5.2.1. Škodljivo delovanje voda v primeru poplav na str. 114, sicer povzema protipoplavne oz. omilitvene ukrepe predvidene v dveh idejnih projektih (Idejni projekt: Zagotavljanje poplavne varnosti ob Voglajni na območju MOC, št. načrta: 141/09, Hidrosvet, d.o.o., Celje, september 2009; Idejni projekt: Zagotavljanje poplavne varnosti ob Voglajni na območju MOC – zaledne vode, št. načrta: 141-2/09, Hidrosvet, d.o.o., Celje, september 2009), ne opredeljuje pa razreda poplavne nevarnosti in z njo povezane erozijske nevarnosti, v katerem se načrtovani poseg nahaja. Iz poročila o vplivih na okolje nadalje izhaja, da je izvedba protipoplavnih ukrepov predvidena v času obratovanja posega in naj bi se reševala skladno s terminskim planom navedenih projektov. V zvezi z navedenim drugi odstavek 14. člena Uredbe določa, da je posege v prostor za zmanjšanje poplavne in z njo povezane erozijske ogroženosti treba načrtovati kot celovite ukrepe in jih izvajati pred začetkom izvajanja novih posegov v prostor na območju.

Upoštevajoč navedeno, je naslovni organ ugotovil, da je poseg v nasprotju s 14. členom Uredbe, saj je v poročilu o vplivih na okolje predstavljena faznost, po kateri naj bi se šlo najprej v izvedbo posega izgradnje nove konti valjarske proge in šele kasneje v izvedbo protipoplavnih ukrepov. Naslovni organ je nadalje ugotovil, da poročilo o vplivih na okolje ni v celoti izdelano v skladu z določili Uredbe o vsebini poročila o vplivih na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09; v nadaljevanju Uredba o vsebini poročila). Iz 5. člena Uredbe o vsebini poročila izhaja, da mora poročilo o vplivih na okolje, ki je podlaga za izvedbo presoje vplivov na okolje (54. člen ZVO-1) v poglavju, ki se nanaša na vrsto in značilnosti posega, vsebovati tudi opis drugih aktivnosti, ki bodo predvidoma posledica posega. Iz 9. člena Uredbe o vsebini poročila pa nadalje izhaja, da je treba v poročilo, v poglavje, ki se nanaša na možne vplive posega na okolje in njegove dele, vključiti tudi pričakovane vplive, ki so posledica s posegom povezanih aktivnosti ali drugih posegov v okolje. Enaka zahteva izhaja tudi iz 11. člena Navodila o metodologiji za izdelavo poročila o vplivih na okolje (Uradni list RS, št. 70/96; v nadaljevanju Navodilo), v skladu s katerim je izdelano v postopku predloženo poročilo o vplivih na okolje. Upoštevajoč 22. člen Uredbe o vsebini poročila, se namreč poročilo o vplivih na okolje, izdelano skladno z Navodilom, v postopku za izdajo okoljevarstvenega soglasja upošteva, v primerih ko se je postopek za izdajo okoljevarstvenega soglasja začel v devetdesetih dneh po uveljavitvi te uredbe. Uredba o vsebini poročila je stopila v veljavo 30.05.2009, obravnavni postopek za izdajo okoljevarstvenega soglasja pa se je začel z vložitvijo vloge s strani stranke dne 17.06.2009. V zvezi z zgoraj navedenim naslovni organ pojasnjuje, da bi moralo poročilo o vplivih na okolje obravnavati ne samo poseg izgradnje nove konti valjarske proge, temveč tudi vse predvidene posege v prostor za zmanjšanje poplavne ogroženosti obravnavanega območja oz. protipoplavne ukrepe (določene na podlagi predhodne opredelitve razreda poplavne in z njo povezane erozijske nevarnosti območja načrtovanega posega), vključno z natančno oceno in ovrednotenjem pričakovanih vplivov teh posegov (predvidenih omilitvenih ukrepov) na okolje in upoštevajoč faznost izvedbe, kot jo predpisuje 14. člen Uredbe.

Da poročilo o vplivih na okolje ne obravnava vplivov izvedbe predvidenih omilitvenih ukrepov na okolje, izhaja tudi iz mnenja ZRSVN. ZRSVN namreč v mnenju navaja, da je pri podrobnem pregledu poročila o vplivih na okolje ugotovil, da je bilo prvotno Poročilo o vplivih na okolje (april 2009) med drugim dopolnjeno z omilitvenimi ukrepi zaradi škodljivega delovanja voda v primeru poplav v času obratovanja, ki vključujejo posege na levem in desnem bregu ter v strugi Voglajne, da pa vplivov izvedbe predvidenih omilitvenih ukrepov na stanje vrst in habitatnih tipov v reki Voglajni na podlagi navedb v poročilu o vplivih na okolje ne more oceniti. ZRSVN prav tako navaja, da je Voglajna na obravnavanem območju del naslednjih območij z naravovarstvenim statusom: ekološko pomembno območje Voglajna in Slivniško jezero (identifik. št. 17400), skladno z določili Uredbe o ekološko pomembnih območjih (Uradni list RS, št. 48/04), območje Natura 2000 SCI Voglajna pregrada Tratna – izliv v Savinjo (identifik. št. SI3000068), s kvalifikacijskimi vrstami rib: zlata nečica, pezdirk, blistavec, bolen ter školjke navadni škrček, skladno z določili Uredbe o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura) (Uradni list RS, št. 49/04, 110/04, 59/07 in 43/08).

Po ugotovitvi, da je načrtovani poseg v očitnem nasprotju z določili Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08), je naslovni organ z dopisom št. 35402-25/2009-14 z dne 21.06.2010, v skladu z načelom zaslišanja stranke (9. člen Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07 in 65/08 in 8/10; v nadaljevanju: ZUP) pozval stranko, da se opredeli do navedenih ugotovitev, kot tudi do vsebine mnenj Urada za upravljanje z vodami in ZRSVN.

Stranka se z dopisom prejetim dne 09.07.2010 do vsebine mnenj Urada za upravljanje z vodami in ZRSVN ni opredelila. Prav tako se ni v celoti opredelila do ugotovitev naslovnega organa. Iz njenega odgovora med drugim izhaja, da se stranka ne strinja s konceptom reševanja poplavne ogroženosti, kot jo zagovarja naslovni organ; da morebitno izdano okoljevarstveno soglasje za obravnavani poseg v ničemer ne zavezuje drugih podjetij na lokaciji k sodelovanju pri izvedbi projektov, niti k sofinanciranju del; da je del zemljišč, na katerih so predvideni protipoplavni ukrepi v lasti ostalih gospodarskih subjektov, občin Celje, Štore ali Šentjur in celo države; da se poraja vprašanje, na kateri projekt se sklicevati, glede na to, da je bil za obravnavano območje pred tremi leti že narejen projekt, za celotno področje Mestne občine Celje pa se pripravlja nov projekt; da je bilo celotno območje ZN Železarna Štore II pred pričetkom gradnje prvih

industrijskih objektov v 60. letih prejšnjega stoletja že protipoplavno urejeno ter da je bil investitor in prvi lastnik objektov takratna Železarna Štore, ki je nato le-te predala v lastništvo državi.

Na podlagi proučitve odgovora stranke in celotne dokumentacije upravne zadeve, je naslovni organ stranko z dopisom št. 35402-25/2009-17 z dne 22.07.2010 ponovno pozval k dopolnitvi vloge.

Pred iztekom roka za dopolnitev vloge je stranka naslovnemu organu posredovala dopis z dne 24.08.2010, v katerem prosi, da se ji dodeljeni rok za dopolnitev vloge podaljša za vsaj 30 dni. Kot razlog je stranka navedla, da je preko podjetja Hidrosvet, d.o.o., pristopila k izdelavi kart razredov poplavne nevarnosti, kar naj bi predstavljalo terminsko zahtevnejšo nalogo. V dopisu je stranka obenem navedla, da ne vidi razloga za dopolnitev poročila o vplivih na okolje v delu, ki se nanaša na celovite protipoplavne ukrepe na območju industrijske cone Štore II, iz razloga ker naj bi bil investitor izvedbe omenjenih ukrepov Ministrstvo za okolje in prostor, ki naj bi moralo za pridobitev gradbenega dovoljenja predložiti svoje poročilo o vplivih na okolje. Dopisu je stranka prav tako priložila fotokopijo izjave Mestne občine Celje, Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje št. 844-7/2010 z dne 11.08.2010, iz katere izhaja da je občina izdelala idejne projekte protipoplavnih ukrepov na področju Mestne občine Celje (Zagotavljanje poplavne varnosti na območju MOC, št. -141/09, Hidrosvet, d.o.o., september 2009), in jih posredovala investitorju, Ministrstvu za okolje in prostor.

Na podlagi proučitve strankinega dopisa z dne 24.08.2010 in vse v postopku predložene dokumentacije je naslovni organ ugotovil, da je poseg, tako kot je predstavljen oziroma obravnavan v poročilu o vplivih na okolje, še vedno v neskladju z določili Uredbe iz razlogov, na katere je naslovni organ stranko opozoril že v dopisih št. 35402-25/2009-15 z dne 21.06.2010 in št. 35402-25/2009-17 z dne 22.07.2010, in ki so navedeni v obrazložitvi te odločbe na straneh 3 in 4.

Stranki je naslovni organ dne 16.09.2010 posredoval vnovičen poziv k izjasnitvi št. 35402-25/2009-20, ki je bil stranki vročen 20.09.2010. Naslovni organ je stranki prav tako izdal sklep o nepodaljšanju roka za dopolnitev vloge št. 35402-25/2009-19 z dne 16.09.2010.

Stranka je naslovnemu organu dne 29.09.2010 odgovorila s predložitvijo novega Poročila o vplivih na okolje za novo konti valjarsko progo, št. EK-09-262D, september 2010, KOVA d.o.o., Celje.

Stranka je v novem poročilu o vplivih na okolje skladno z določili Uredbe opredelila razred poplavne in z njo povezane erozijske nevarnosti, v katerem se načrtovani poseg nahaja. Kot izhaja iz poročila o vplivih na okolje, se obravnavano območje nahaja na območju majhne in srednje poplavne nevarnosti in na območju majhne erozijske nevarnosti.

Stranka je v poročilu o vplivih na okolje prav tako za čas pripravljalnih del in gradnje predvidela izvedbo naslednjih protipoplavnih ukrepov za zagotovitev poplavne varnosti prelitih voda Voglajne: varovanje z montažnimi protipoplavnimi zapornicami; varovanje z BIGBAG-i oz. z zložbami vreč, dimenzij 1x1x1m, v katere se napolni sipki material; varovanje z vrečami s sipkim materialom, ki se izvaja z zložbo vreč manjših dimenzij, ki so polnjene s sipkim materialom. Za zagotovitev poplavne varnosti območja pred vdorom zalednih voda pa je stranka predvidela na internem kanalizacijskem sistemu od žilindrnih jam do kanalizacijskega prepusta, ki odvaja zaledne vode območja severno od območja železnice, vgradnjo nepovratnih loput. Z izvedbo navedenih ukrepov, ki naj ne bi imeli vpliva na poplavno in erozijsko nevarnost zunaj obravnavanega območja, naj bi bil celoten objekt Valjarne, Jeklarne in Aneksa Jeklarne varen pred nastopom visokih voda s povratno dobo 100 let.

V poročilu o vplivih na okolje so za čas obratovanja posega, za namen celovite poplavne varnosti na območju med Teharskim mostom in Štorami, prav tako navedeni protipoplavni ukrepi, vendar pa poročilo o vplivih na okolje ne vsebuje ocene in ovrednotenja pričakovanih vplivov teh posegov (oz. protipoplavnih ukrepov) na okolje oz. zanje presoja vplivov na okolje ni narejena. Iz poročila o vplivih na okolje izhaja, da je izvedba teh celovitih ukrepov predvidena v letih 2012-2015.

Na podlagi proučitve predložene dokumentacije je naslovni organ z dopisoma št. 35402-25/2009-23 z dne 07.10.2010 in št. 35402-25/2009-24 z dne 07.10.2010 skladno z določilom prvega

odstavka 61. člena ZVO-1, ponovno pozval ZRSVN in Urad za upravljanje z vodami, da podata mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega s stališča svoje pristojnosti.

ZRSVN v mnenju št. 1-II-147/5-O-10/TK z dne 06.12.2010, ki ga je naslovni organ prejel dne 07.12.2010 glede mnenja o ustreznosti in skladnosti poročila o vplivih na okolje navaja, da je v uvodnih pojasnilih v poročilu o vplivih na okolje navedeno, da se lokacija nameravanega posega nahaja izven varovanih območij narave. ZRSVN ugotavlja, da poročilo o vplivih na okolje ni ustrezno opredelilo območja vpliva posega na varovano območje SCI Voglajna pregrada Tratna – izliv v Savinjo, ker ni upošteval območja izvedbe omilitvenih in zaščitnih ukrepov, navedenih v poglavju Omilitveni in zaščitni ukrepi, in sicer 5.2. V času obratovanja in 10.3.7 Ukrepi za celovito varnost Voglajne od Teharskega mostu do Štor. ZRSVN v zvezi z navedenim pojasnjuje, da je območje vpliva posega na naravo določeno v Prilogi 2 Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS, št. 130/04, 53/06, 38/10; v nadaljevanju Pravilnik). Pravilnik (20. člen, 3. točka) določa, da se ugotovljeno območje neposrednega vpliva za konkretni poseg v naravo lahko razlikuje od območja neposrednega vpliva posega v naravo iz Priloge 2 pravilnika, če to izhaja iz ugotovitev na terenu, podrobnejših podatkov o izvedbi posega v naravo in iz drugih okoliščin. Iz podrobnejših podatkov o izvedbi posegov v naravo v poročilu o vplivih na okolje, je razvidno, da so posegi, navedeni v poglavju Omilitveni in zaščitni ukrepi predvideni tudi v območju neposrednega vpliva na varovano območje Voglajne. Ker območje vpliva na varovano območje ni ustrezno opredeljeno, vplivi posega na varstvene cilje varovanega območja, njegovo celovitost in povezanost niso ocenjeni. Skladno s Pravilnikom bi morala biti presoja vplivov posegov v poročilu o vplivih na okolje prikazana ločeno in skladno z določbami Pravilnika. Glede na navedeno ZRSVN meni, da poročilo o vplivih na okolje ni ustrezno in skladno z veljavnimi predpisi.

ZRSVN v nadaljevanju podaja mnenje o sprejemljivosti vplivov posega v naravo na varovano območje. ZRSVN ocenjuje, da bi bili vplivi izvedbe zahtevanih omilitvenih ukrepov, navedenih v poglavju 5.2. V času obratovanja in 10.3.7. Ukrepi za celovito varnost Voglajne od Teharskega mostu do Štor, na varstvene cilje varovanega območja, celovitost in povezanost lahko pomembni in škodljivi. Glede na navedeno ZRSVN podaja oceno sprejemljivosti posega v naravo kot neugodno.

ZRSVN v mnenju nadalje navaja, da so za zagotovitev poplavne varnosti prelitih voda Voglajne v poglavju Omilitveni in zaščitni ukrepi v času pripravljanih del in gradnje (poglavje 5.1.) predvideni ukrepi za lokalno varovanje železarne Štore-Steel, ki ne predvidevajo posegov v varovano območje, zato ZRSVN njihove vplive ocenjuje kot neškodljive. ZRSVN v mnenju zaključuje, da je ocena sprejemljivosti posega v naravo ugodna, v kolikor so v okviru posega, nova konti valjarska proga, za zagotavljanje poplavne varnosti območja zadostni le ukrepi iz poglavij 5.1.1. in 10.3.1..

Iz mnenja Urada za upravljanje z vodami št. 35500-1426/2010 z dne 14.12.2010, ki ga je naslovni organ prejel dne 16.12.2010 izhaja, da dopolnjeno poročilo o vplivih na okolje vsebuje Prilogo 4. Hidrološko hidravlično analizo (št. 46/10: »Izgradnja nove konti valjarske proge«, september 2010, Hidrosvet d.o.o., Celje), v kateri so določeni razredi nevarnosti ureditvenega območja po Uredbi o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/2008; v nadaljevanju Uredba) in Pravilniku o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/2007). Iz navedenega elaborata izhaja, da je objekt nove konti valjarske proge v razredu majhne in srednje nevarnosti. Predvidena protipoplavna zaščita je razdeljena na dve fazi, in sicer začasne ukrepe z namestitvijo mobilnih protipoplavnih zaščit vratnih odprtih objekta in namestitvijo iz vreč polnjenih peskom ter vgradnja protipoplavnih zaklopk na določenih kanalizacijskih vodih, do izgradnje dokončne celovite ureditve Voglajne načrtovane za obdobje 2012 do 2015. Nadalje je izvedba začnih zaščitnih oz. omilitvenih ukrepov pogojevana kot prioriteta naloga v sklopu predvidene gradnje. Urad za upravljanje z vodami v zvezi z navedenim ugotavlja, da navedena dopolnitev predstavlja zagotovo kvalitativni premik v obravnavi poplavne problematike glede na prvotno vsebino poročila o vplivih na okolje vendar ocenjuje, da je v določeni meri še vedno potrebno podano vsebino nadgraditi v naslednjem:

- potrebno bi bilo podati situativni prikaz začnih nasipov, ki bi bili izdelani ob nevarnosti pojava poplavnih voda, definirati višino tovrstnih nasipov, potreben čas za izvedbo le-teh, določiti

zadolžene za izvedbo tega ukrepa ter časovno oceniti dolžine zadrževanja poplavnih voda s tovrstno zaščito.

- Potrebno bi bilo podati tudi potrebne ukrepe vezane na sam proizvodni proces ob nastopu poplavnega dogodka, potrebno zaustavitev proizvodnje, izklop električnega toka, načrt evakuacije zaposlenih ter na podlagi tega vrednotiti vpliv poplav na objekt in proizvodno dejavnost. Na podlagi navedenega bi bilo možno podati realno oceno vpliva poplavnega dogodka na industrijski objekt in samo proizvodnjo.

Urad za upravljanje z vodami meni, da je dopolnjeni elaborat potrebno dopolniti z navedeno vsebino iz stališča poplavne varnosti in varstva pred škodljivim delovanjem voda.

Mnenji ZRSVN in Urada za upravljanje z vodami je naslovni organ z dopisom št. 35402-25/2009-28 z dne 16.12.2010 posredoval stranki in jo pozval, da se opredeli do njune vsebine oziroma da poroči o vplivih na okolje ustrezno vsebinsko dopolni.

Stranka je naslovnemu organu dne 20.01.2011 odgovorila s predložitvijo novega Poročila o vplivih na okolje za novo konti valjarsko progo, št. EK-09-262E, januar 2011, KOVA d.o.o., Celje. Stranka je, upoštevajoč mnenje Urada za upravljanje z vodami, poročilo o vplivih na okolje dopolnila s Prilogo 4 – Elaborat: Hidrološko – hidravlična analiza (št. načrta 49A/10, januar 2011 Hidrosvet d.o.o., Celje), v katerem so ponovno prikazane vse vratne odprtine za dostop v proizvodno halo in potrebne višine varovanja pred nastopom visokih vod. V elaboratu je prav tako pojasnjeno, da visokovodni nasipi za varovanje objektov niso predvideni. Naveden je potreben čas za izvedbo ukrepov in časovna dolžina varovanja objektov. Poročilo o vplivih na okolje je prav tako dopolnjeno s Prilogo 5 – Delovno navodilo: Pripravljenost na izredne razmere v primeru poplave, ki opredeljuje postopek za izvajanje definiranih ukrepov.

Naslovni organ je na podlagi pregleda predloženega poročila o vplivih na okolje s prilogami nadalje ugotovil, da v njem, za čas obratovanja posega, ni več navedenih protipoplavnih ukrepov za namen zagotovitve celovite poplavne varnosti območja med Teharskim mostom in Štorami. Za čas obratovanja posega, so za namen protipoplavne zaščite objekta nove konti valjarske proge predvideni enaki ukrepi, kot so predvideni za čas pripravljalnih del in gradnje, in sicer: varovanje z montažnimi protipoplavnimi zapornicami, varovanje z BIGBAG-i oz. z zložbami vreč in varovanje z vrečami s sipkim materialom oz. za zagotovitev poplavne varnosti območja pred vdorom zalednih voda vgradnja nepovratnih loput na internem kanalizacijskem sistemu od žilindrnih jam do kanalizacijskega prepusta, ki odvaja zaledne vode območja severno od območja železnice. V poročilu o vplivih na okolje je v zvezi z načrtovanimi ukrepi navedeno, da njihova izvedba ne bo imela vpliva na poplavno in erozijsko nevarnost zunaj obravnavanega območja. Prav tako se v poročilu o vplivih na okolje ocenjuje, da bodo navedeni lokalni ukrepi za zagotavljanje poplavne varnosti nove konti valjarske proge skupaj z dodatnimi ukrepi navedenimi v Delovnem navodilu za pripravljenost na izredne razmere v primeru poplav, predstavljali zadostno protipoplavno zaščito objekta pred škodljivim delovanjem voda.

Na podlagi proučitve predložene dokumentacije je naslovni organ z dopisom št. 35402-25/2009-30 z dne 21.01.2011 skladno s 1. odstavkom 61. člena ZVO-1, ponovno pozval Urad za upravljanje z vodami, da poda mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega s stališča svoje pristojnosti.

Naslovni organ je dne 24.03.2011 prejel s strani stranke dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega soglasja za poseg izgradnje nove konti valjarske proge. V dopisu je stranka navedla, da je projektna dokumentacija (Elaborat: Hidrološko – hidravlična analiza) priloge 4 Poročila o vplivih na okolje za novo konti valjarsko progo, skladno z dogovorom na sestanku na Agenciji Republike Slovenije za okolje z dne 09.03.2011, dopolnjena s projektno dokumentacijo Elaborat: Hidrološko – hidravlična analiza; Hidrosvet d.o.o., št. načrta: 49B/10; marec 2011. Na podlagi navedene projektne dokumentacije je dopolnjeno tudi poročilo o vplivih na okolje.

Naslovni organ je na podlagi proučitve predložene dokumentacije, in sicer Poročila o vplivih na okolje za novo konti valjarsko progo, št. EK-09-262F, marec 2011, KOVA d.o.o., Celje, le-to z dopisom št. 35402-25/2009-33 z dne 28.03.2011 posredoval Uradu za upravljanje z vodami, in ga ponovno pozval, da upoštevajoč navedeni dokument poda mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega s stališča svoje pristojnosti.

Iz mnenja Urada za upravljanje z vodami št. 35500-121/2011-6 z dne 19.05.2011, prejetega dne 25.05.2011 izhaja, da je iz dopolnjenega poročila o vplivih na okolje s strokovno podlago Hidrološko-hidravlična analiza, št. 49B/10, Hidrosvet d.o.o., razvidno, da je pri določanju poplavne ogroženosti objekta in izboru začasnih omilitvenih ukrepov upoštevana aktualna zakonodaja s področja zmanjševanja poplavne ogroženosti. Ob tem je razvidno, da predlagani in izbrani začasni zaščitni ukrepi varujejo objekt pred vdorom poplavnih voda skozi vratne odprtine, dejstvo, da bo objekt v času nastopa visokih voda s 100-letno povratno dobo izpostavljen vplivom vode, kar se bo odražalo predvsem na zunanje zidove pa ni evidentirano kot škodni potencial, čeprav bi ob nastopu tovrstnega dogodka zagotovo nastala določena škoda na zunanjih zidovih zaradi izpostavljenosti vodi. Iz mnenja nadalje izhaja, da je Urad za upravljanje z vodami na sestanku dne 09.03.2011 opozoril na navedeno dejstvo, torej je tudi predstavnik investitorja seznanjen s škodo, ki bi nastala ob tovrstnem dogodku, zato je bilo dogovorjeno, da bo v hidrološko-hidravlični študiji navedeno dejstvo vključeno, v smislu seznaitve investitorja z navedenim dejstvom in prevzemanju materialne odgovornosti za nastalo škodo iz tega naslova.

Glede na to, da navedena vsebina ni bila vključena na v strokovno podlago ne v poročilo o vplivih na okolje je naslovni organ stranko z dopisom št. 35402-25/2009-35 z dne 26.05.2011 ponovno pozval k izjasnitvi oz. dopolnitvi dokumentacije.

Po prejemu strankine dopolnitve vloge dne 09.06.2011, je naslovni organ z dopisom št. 35402-25/2009-37 z dne 10.06.2011 ponovno pozval Urad za upravljanje z vodami za mnenje o sprejemljivosti posega.

Iz mnenja Urada za upravljanje z vodami št. 35500-879/2011-2 z dne 27.06.2011, prejetega dne 28.06.2011 izhaja, da je iz zadnje dopolnitve strokovne podlage Hidrološko-hidravlične analize, št. 49C/10, junij 2011, Hidrosvet d.o.o. razvidno, da je izbran dvostopenjski sistem protipoplavne zaščite (začasni in trajni) in, da je za začasni omilitveni ukrep zmanjševanja poplavne ogroženosti objekta izbran omilitveni ukrep s katerim se varuje le notranjost objekta, kar bo po mnenju izdelovalca strokovne podlage doseženo z namestitvijo zaščitnih big-bag vreč polnjenih s peskom pred vratnimi odprtinami, ob tem, da bodo zunanje stene objekta ob nastopu poplavnega dogodka izpostavljene vplivom vode. Tako nastala škoda na objektu je za investitorja sprejemljiva in bo sam kril vse stroške na objektu, ki bi nastali ob poplavnem dogodku. S tem je, po mnenju izdelovalca strokovne podlage dosežena sprejemljiva stopnja ogroženosti ob upoštevanju načela stroškov in koristi skladno s tretjim odstavkom 14. člena Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08).

Navedene ugotovitve so ustrezno vključene tudi v Poročilo o vplivih na okolje za novo konti valjarsko progo, št. EK-09-262G, junij 2011, KOVA d.o.o., Celje.

Glede na navedene ugotovitve in dejstvo, da so v konkretnem primeru zaščitni protipoplavni ukrepi zasnovani dvostopenjsko – začasni in trajni, ob tem, da investitor prevzema v celoti odgovornost za materialno škodo na objektu, ki bi nastala v času poplavnega dogodka v obdobju do realizacije trajnih zaščitnih ukrepov, Urad za upravljanje z vodami meni, da je na izbrani koncept protipoplavne zaščite ob doslednem upoštevanju in realizaciji začasnih in trajnih zaščitnih ukrepov možno podati pozitivno mnenje.

V postopku je bilo na podlagi dokumentacije upravne zadeve ugotovljeno, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve te odločbe.

Stranka namerava na obstoječi lokaciji železarne Štore Steel na zemljišču s parc. št. 1014, 1013/5 in 1013/97, vsa k.o. Teharje modernizirati in povečati ter dopolniti proizvodni program ploščatih in okroglih jekel s kapaciteto 140.000 ton proizvodov na leto. Obrat valjarne v železarni Štore Steel bo dimenzioniran za proizvodnjo 250.000 ton toplo valjanih profilov letno. Obseg proizvodnje vključuje posebna jekla v ploščatih, okroglih in štirioglatih palicah.

Tehnologija nove konti valjarske proge temelji na premestitvi enega obstoječega MH reverzibilnega ogrodka in izgradnja konti valjarske proge v bližino obstoječe blooming valjarne, tako, da se vzpostavi nova neprekinjena valjarska linija na razpoložljivem prostoru v že obstoječi proizvodni hali.

Nova kontinuirana valjarska proga je sestavljena iz zaporedja 10 horizontalnih in vertikalnih ogordij, ki zagotavljajo stalno kalibracijo linije brez obračanja smeri, kot zahteva kvaliteten proces valjanja jekla.

Cilj projekta oziroma nameni modernizacije so naslednji:

- izboljšanje kvalitete, dimenzijske tolerance in površinskih karakteristik končnih proizvodov,
- optimizacija temperaturnih profilov valjanja za različne kvalitete jekel in dimenzijski spekter proizvodov,
- zmanjšanje proizvodnih stroškov,
- povečanje faktorja izkoristka valjarne z uporabo že pripravljenih menjalnih naprav za posamezna ogrođja,
- zmanjšanje potrebne delovne sile z večjo stopnjo avtomatizacije in avtomatske kontrole procesa,
- zmanjšanje časa zaustavitve, potrebnega za namestitev nove linije palic in jkončnih proizvodov.

Gledano s tehničnega vidika bo nova oprema omogočala uporabo gredic 140 x 140 mm, 180 x 180 mm in 200 x 160 mm maksimalne teže 1.000 kg za izdelavo okroglih profilov 20-140 mm, ploščatih profilov debeline 6-62 mm in širine 50-200 mm ter kvadratov od 35 x 35 mm do 70 x 70 mm.

Poleg povečanja tehnične kapacitete valjarne na 250.000 t in nadaljnje humanizacije dela, je največja pridobitev proge možnost termomehanskega (normalizacijskega) valjanja. Zahteve po specifičnih lastnostih materiala v valjanem stanju (velikost zrna, sestava mikrostrukture, mehanske lastnosti) namreč narekujejo zagotavljanje ustreznih kombinacij temperaturnih in deformacijskih pogojev v določenih fazah valjanja, kar bo možno dosegati s kombinacijo ustrezno nizke (do 850 °C) temperature valjanja ter ustreznimi ohlajevalnimi sistemi (vodne komore za okrogle profile in kombinacija paketnega zlaganja ter izolacijskih pokrovov).

Nova proga bo v primerjavi z obstoječo omogočila ca. 50% višjo produktivnost valjanja, izboljšano površino valjancev zaradi fiksne linije valjanja, ustreznih odškajevalnih sistemov ter odsotnosti zvijanja valjancev med ogrođji, zagotavljanje ožjih toleranc, doseganje ustrezne mikrostrukture in mehanskih lastnosti v valjanem stanju, nižje obratovalne stroške, nižji delež zastojev zaradi hitro-menjalnih postaj in povečanje izplena.

Območje posega na katerem bi nameravani poseg lahko povzročil obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi je določeno v Poročilu o vplivih na okolje (št. EK-09-262G, junij 2011, KOVA d.o.o., Teharska cesta 4, Celje), poglavje 7. Opredelitev območja posega v skladu s 54. členom ZVO-1 in zajema zemljišča z naslednjimi parcelnimi števkami: 1040, 1041, 1042, 1049, 1618/1, 1013/97, 1013/41, 1026/1, 1013/5, 1013/110, 1013/111, 1014, 1013/2, 1013/3, 1013/107, 1013/63, 1013/99, 1013/6, 1013/12, 1013/45, 1013/65, 1013/64, 1013/67, 1013/7, 1013/11, 1013/8, 1013/9, 1013/10, 1018, 1013/37, 1049, 1013/4, 1013/7 in 111 vse k.o. Teharje.

Na podlagi pregleda celotne dokumentacije upravne zadeve, ter zlasti zadnjega Poročila o vplivih na okolje za novo konti valjarsko progo (št. EK-09-262G, junij 2011, KOVA d.o.o., Teharska cesta 4, Celje) in v postopku pridobljenih mnenj ZRSVN in Urada za upravljanje z vodami, je naslovni organ ugotovil, da je predvideni poseg sprejemljiv za okolje, v kolikor se bodo pri njegovi izvedbi upoštevali in izvedli pogoji, navedeni v izreku te odločbe, ter dosledno izvedli tudi vsi omilitveni ukrepi, ki jih je predvidel izdelovalec poročila o vplivih na okolje.

V primeru, da bo prišlo do spremembe ali razširitve obsega posega, ki je že dovoljen, izveden ali v izvedbi tako, da zapade pod določila Uredbe o vrstah posegov v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje je treba izvesti novo presojo vplivov na okolje in pridobiti novo okoljevarstveno soglasje. Glede na navedeno je naslovni organ odločil kot izhaja iz druge alineje I. točke izreka te odločbe.

Na podlagi proučitve vseh dokumentov, ki jih je stranka predložila k vlogi za izdajo okoljevarstvenega soglasja, je bilo ugotovljeno, da je strankini zahtevi za izdajo okoljevarstvenega soglasja možno ugoditi, pri čemer pa je bilo treba stranki skladno z določilom tretjega odstavka 61. člena ZVO-1 določiti še pogoje, ki jih mora upoštevati, da bi preprečila, zmanjšala ali odstranila škodljive vplive na okolje.

Glede na to, da gre v obravnavanem primeru za gradnjo objektov po predpisih o graditvi objektov, se pogoji, navedeni v izreku te odločbe, skladno z določbo šestega odstavka 61. člena ZVO-1 štejejo za projektne pogoje po predpisih o graditvi objektov.

V skladu s sedmim odstavkom 61. člena ZVO-1 okoljevarstveno soglasje preneha veljati, če nosilec posega v petih letih od njegove pravnomočnosti ne začne izvajati posega v okolje ali ne pridobi gradbenega dovoljenja, če je to zahtevano po predpisih o graditvi objektov. Zato je naslovni organ odločil, kot izhaja iz III. točke izreka te odločbe.

V prvem odstavku 61. a člena ZVO-1 je določeno, da če želi nosilec posega spremeniti poseg v okolje po pridobitvi okoljevarstvenega soglasja in pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja, mora nameravano spremembo pisno prijaviti ministrstvu, kar izkazuje s potrdilom o oddani pošiljki. Glede na navedeno je bilo odločeno, kot izhaja iz II. točke izreka te odločbe.

Skladno z osmim odstavkom 61. člena ZVO-1 se lahko okoljevarstveno soglasje prenese na drugo osebo le s soglasjem ministrstva, zato je bilo odločeno, kot izhaja iz IV. točke izreka te odločbe.

Agencija Republike Slovenije za okolje mora skladno z določili 65. člena ZVO-1 o izdanem okoljevarstvenem soglasju najkasneje v 30 dneh po vročitvi odločbe strankam obvestiti javnost z objavo na krajevno običajen način in na svetovnem spletu.

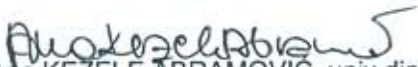
V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi z 118. členom ZUP je bilo treba v izreku te odločbe odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz V. točke izreka te odločbe.

Skladno s 13. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 88/10) se glede plačila upravne takse v tem postopku upoštevajo določbe Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 42/07 – ZUT-UPB3 in 126/07, v nadaljevanju: ZUT). Upravna taksa po tarifnih številkah 1 in 3 taksne tarife ZUT v višini 17.73 EUR je bila plačana in o plačilu je bilo predloženo ustrezno potrdilo.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, Ljubljana v roku 15 dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1102 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 16,81 EUR. Upravno takso se plača v gotovini oziroma z elektronskim denarjem ali drugim veljavnim plačilnim instrumentom in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25232-7111002-00435411.

Postopek vodila:


Ana KEZELE ABRAMOVIC, univ.dipl.geog. in prof.soc.
podsekretarka




mag. Inga Turk, univ.dipl.biol.
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- Pooblaščenec stranke, Kumer Boris, Železarska cesta 3, 3220 Štore (za: Štore Steel d.o.o., Železarska cesta 3, 3220 Štore) – osebno.

Poslati po 7. odstavku 61. člena ZVO-1 tudi:

- Ministrstvo za okolje in prostor, Inšpektorat RS za okolje in prostor, Dunajska 47, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (irsop.urad-lj@gov.si);
- Mestna občina Celje, Trg celjskih knezov 8, 3000 Celje.