



REPUBLIKA
SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA
OKOLJE IN PROSTOR

MINISTRSTVO ZA
INFRASTRUKTURO

Številka: 35009-7/2010-MOP/240-10921-06
Datum: 5. 11. 2020

Zadeva: Državni prostorski načrt za daljnovod 2 x 110 kV Trebnje–Mokronog–Sevnica

Zveza: Stališča do pripomb in predlogov podanih v času javne razgrnitve osnutka državnega prostorskega načrta, poročila o vplivih na okolje, osnutka okoljevarstvenega soglasja in strokovnih podlag, ki je potekala v času od 18. junija do 31. julija 2020

November 2020

Pobudnik:

Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo

Investitor in naročnik:

Elektro Celje d. d.

Koordinator:

Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja

Izdelovalec DPN:

ACER Novo mesto d.o.o.

Izdelovalec strokovnih podlag:

IBE d.d.

Izdelovalec PVO:

Aquarius d.o.o.

Pri izdelavi te faze državnega prostorskega načrta so sodelovali:

1. Delovna skupina izdelovalcev državnega prostorskega načrta:

- mag. Jelka Hudoklin, univ. dipl. inž. kraj. arh.
- mag. Radovan Nikić, univ. dipl. inž. grad.
- Suzana Simič, univ. dipl. inž. kraj. arh.
- Igor Črnugelj, univ. dipl. inž. arh.
- Maja Mohorovič, univ. dipl. inž. geod.
- Tanja Jerin Jevnikar, inž. grad.

2. Predstavniki pobudnika:

- Cveto Kosec, univ. dipl. inž. el.

3. Predstavniki naročnika:

- Gregor Milanez, univ. dipl. inž. el.

4. Predstavnica pripravljavca:

- mag. Barbara Perovič, univ. dipl. inž. arh.

5. Izdelovalec idejnega projekta - strokovnih podlag za DPN (IBE, d. d.):

- Željko Jovanović, univ. dipl. inž. el.

6. Izdelovalec poročila o vplivih na okolje (Aquarius d.o.o.):

- mag. Martin Žerdin, univ. dipl. biol.
- Barbara Jerman, univ. dipl. geog. in prof. zgod.
- mag. Lea Pačnik, univ. dipl. biol. (Aquarius d.o.o.)

7. Izdelovalec Strokovnih podlag s področja elektromagnetnega sevanja (Elektroinštitut Milan Vidmar)

- mag. Karol Grabner, univ. dipl. inž. el.

Uvodne obrazložitve

Obstoječi daljnovod 20 kV iz RTP Sevnica do RTP Mokronog in od RTP Mokronog do RTP Trebnje ne omogoča kakovostne in zanesljive oskrbe območja Mirne, Šentruperta in Mokronoga z električno energijo, zato je potrebna izgradnja dvosistemskega daljnovoda 2×110 kV Trebnje–Mokronog–Sevnica. Z načrtovanim novim daljnovodom bo omogočena boljša in zanesljivejša oskrba z električno energijo, kar je posebej pomembno tudi z vidika uporabnikov v okviru obstoječih in predvidenih gospodarskih con v vseh občinah.

Območje prostorske ureditve se nahaja na območju občin Trebnje, Mirna, Mokronog-Trebelno, Šentrupert in Sevnica. Dolžina trase je približno 24 km. Na trasi načrtovanega daljnovoda so tri razdelilne transformatorske postaje: RTP Trebnje, RTP Mokronog in RTP Sevnica. Območje, ki je prikazano na spodnji sliki, prikazuje območje DPN, ki vključuje območje daljnovoda, dostopnih poti in vseh treh RTP.



Slika 1: Prikaz načrtovane prostorske ureditve v širšem območju.

V tem gradivu so predstavljena stališča do pripomb in predlogov, ki so bili podani v času javne razgrnitve in javnih obravnav osnutka DPN za daljnovod 2×110 kV Trebnje–Mokronog–Sevnica ter poročila o vplivih na okolje in osnutka okoljevarstvenega soglasja.

Dosedanji postopek priprave DPN

Postopek priprave državnega prostorskega načrta za daljnovod 2×110 kV Trebnje–Mokronog–Sevnica (v nadaljnjem besedilu: DPN) se je začel po Zakonu o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B in 108/09, v nadaljnjem besedilu ZPNačrt) s pobudo, ki jo je dne 24. 8. 2010, Ministrstvo za gospodarstvo, z dopisom št. 360-13/2010-40, podalo Ministrstvu za okolje in prostor, z zaprosilom za pripravo sklepa o začetku priprave DPN. Zaradi uveljavitve Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (ZUPUDPP), je bila izdelana dopolnitev pobude, ki je bila v maju in juniju 2011 dostopna nosilcem urejanja prostora in širši javnosti na strežniku Ministrstva za okolje in prostor, hkrati pa so bili nosilci urejanja prostora pozvani, da posredujejo svoje smernice in podatke. Na podlagi analize smernic, ki je bila izdelana v juliju 2011, so bile izdelane strokovne podlage in podani predlogi za optimizacijo poteka trase daljnovoda, vse kot usmeritve za pripravo idejnih rešitev, ki so bile predmet vrednotenja in primerjave v študiji variant oz. v nadaljnjih postopkih priprave DPN.

Vlada RS je na svoji 169. redni seji dne 19. 1. 2012 sprejela sklep o pripravi državnega prostorskega načrta za daljnovod 2×110 kV Trebnje–Mokronog–Sevnica, št. 35000-1/2012/4 v skladu s tretjim odstavkom 22. člena ZUPUDPP. Dne 14. 6. 2011 je bila izdana odločba št. 35409-106/2011, v kateri je bilo skladno z Zakonom o varstvu okolja odločeno da je v postopku priprave državnega prostorskega načrta za daljnovod 2×110 kV Trebnje–Mokronog–Sevnica treba izvesti postopek celovite presoje vplivov

na okolje, presojo sprejemljivosti vplivov na varovana območja in presojo vplivov na okolje. Zato je bilo izdelano okoljsko poročilo, ki je variante, obravnavane v študiji variant, presojalo z vidika vplivov na okolje.

Študija variant in predlog najustreznejše variante: V maju 2013 je bila izdelana študija variant s predlogom najustreznejše variante, ki je bila od 13. 6. 2013 do 30. 7. 2013 skupaj z okoljskim poročilom javno razgrnjena. V času javne razgrnitve so bile v vseh občinah organizirane javne obravnave, zainteresirana javnost je podala pripombe in pobude, predvsem povezane z rešitvami na območju Zabrdja, TP Mokronog, Pijavice in Polja pri Tržišču. Glede na podane pripombe in predloge so bile izdelane optimizacije teh delov trase, ki so bile krajanom in predstavnikom Občin predstavljene na terenskih ogledih in usklajevalnih sestankih. Na podlagi stališč do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve, ki so bila sprejeta v septembru 2014, je bila trasa daljnovoda optimizirana. V letu 2015 so bila pridobljena pozitivna mnenja nosilcev urejanja prostora k študiji variant s predlogom najustreznejše variante, Ministrstvo za okolje in prostor - Sektor za strateško presojo vplivov na okolje pa je dne 3. 11. 2015 izdal odločbo o sprejemljivosti vplivov predloga najustreznejše variante na okolje.

Študijo variant s predlogom najustreznejše variante je Vlada RS sprejela na svoji seji 7. 1. 2016.

Osnutek DPN in presoja vplivov na okolje: Na podlagi študije variant s predlogom najustreznejše variante je bil izdelan idejni projekt za daljnovod 2 × 110 kV Trebnje–Mokronog–Sevnica (IBE, d. d., Ljubljana, januar 2018), ki je bil neposredna podlaga za izdelavo osnutka DPN. Temeljil je na predhodno izdelanih strokovnih podlagah za študijo variant in na geodetskem načrtu ter podatkih o stanju prostora, dostopnih v javno dostopnih podatkovnih bazah. Rešitve v idejnem projektu in v DPN so usklajene tudi z omilitvenimi ukrepi iz Poročila o vplivih na okolje za daljnovod 2 × 110 kV Trebnje–Mokronog–Sevnica (Aquarius d. o. o., marec 2018, dopolnitev julij 2019, dopolnitev oktober 2019). Konec leta 2017 je začel veljati Zakon o urejanju prostora (ZureP-2), ki se je začel uporabljati 1. junija 2018. V skladu z drugim odstavkom 270. člena se postopek priprave državnega prostorskega načrta, začet pred začetkom uporabe tega zakona, ki je v skladu z ZUPUDPP v kasnejši fazi priprave od načrtovanja študije variant, konča po ZUPUDPP.

Javna razgrnitev osnutka DPN in stališča do pripomb in predlogov javnosti: V času med 18. 6. in 31. 7. 2020 je bila skladno z določili ZUPUDPP izvedena javna razgrnitev osnutka DPN ter poročila o vplivih na okolje (v njem so bile obravnavane podrobne rešitve, ki so predmet DPN) in osnutka okoljevarstvenega soglasja. V tem času je bilo organiziranih pet javnih obravnav, po ena v vsaki občini.

V okviru javne razgrnitve je imela javnost pravico do vpogleda v javno razgrnjene dokumente in dajanja pripomb in predlogov na rešitve iz razgrnjenega gradiva. Pripombe in predlogi so se lahko podajali na javni obravnavi in pisno do 31. 7. 2020 po navadni pošti ali na elektronski naslov Ministrstva za okolje in prostor (gp.mop@gov.si).

Na javni obravnavi so bila postavljena tudi številna vprašanja; odgovore so na javni obravnavi podali projektanti, izdelovalci strokovnih podlag, pobudnik, pripravljavec, investitor, izdelovalec DPN in drugi sodelujoči.

Vse pripombe so bile podrobno preučene. V nadaljevanju so podana stališča do pripomb in predlogov. V prvem poglavju so navedene pripombe, ki so se nanašale na celotno območje oz. niso prostorsko določene, v preostalih petih poglavjih pa so pripombe javnosti iz posameznih občin. Vključene so pripombe, ki so bile podane na javni obravnavi ali pa pisno.

Pravne podlage:

- Zakon o urejanju prostora – ZUreP-2 (Uradni list RS, št. 61/17),
- ZUPUDPP (Uradni list RS, št. 80/10, 106/10 – popr., 57/12 in 61/17 – ZUreP-2),
- Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave državnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 106/11, 80/10 -ZUPUDPP in 106/11 in 61/17 – ZUreP-2),
- ZVO-1- Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 - uradno prečiščeno besedilo, 49/06 - ZMetD, 66/06 - odl. US, 33/07 - ZPNačrt, 57/08 - ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 - ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg in 84/18-ZIURKOE),
- EZ-1 - Energetski zakon (Uradni list RS, št. 17/14),
- Resolucija o Nacionalnem energetskem programu (Uradni list RS, št. 57/04),

- Razvojni načrt distribucijskega sistema električne energije v Republiki Sloveniji od leta 2019 do 2028 (SODO, november 2018),
- Uredba o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju (Uradni list RS, št. 70/96 in [41/04](#) - ZVO-1),
- Uredba o vzdrževalnih delih v javno korist na področju energetike (Uradni list RS, št. [125/04](#), [71/09](#), [22/10](#) - EZ-D in [17/14](#) - EZ-1),
- Odlok o strategiji prostorskega razvoja Slovenije (OdSPRS), Uradni list RS, št. 75/04),
- Uredba o prostorskem redu Slovenije (Uradni list RS, št. 122/04 in 33/07 – ZPNačrt).

Kratice oziroma okrajšave, ki se pojavljajo v tem gradivu, imajo naslednji pomen:

- DPN – državni prostorski načrt za daljnovod 2 × 110 kV Trebnje–Mokronog–Sevnica
- ŠV - študija variant
- OPN – občinski prostorski načrt
- DV – daljnovod
- SM – stojno mesto stebra daljnovoda
- IDP – idejni projekt
- DGD – dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja
- PVO –poročilo o vplivih na okolje
- OVS – okoljevarstveno soglasje
- GJI – gospodarska javna infrastruktura
- NUP – nosilci urejanja prostora
- EMS – elektromagnetno sevanje
- RTP – razdelilna transformatorska postaja
- SN vodi – srednjenapetostni vodi
- NN vodi – nizkonapetostni vodi
- VN vodi – visokonapetostni vodi

Kazalo vsebine

1.	Pripombe na potek na območju Mirnske doline oz. neopredeljen odsek.....	8
1.1.	Pripomba - CI EPZ Mirnske doline.....	8
1.2.	Pripomba.....	8
1.3.	Pripomba.....	8
1.4.	Pripomba.....	8
1.5.	Pripomba.....	8
1.6.	Pripomba.....	8
2.	Pripombe na potek v občini Trebnje.....	9
2.1.	Pripomba (na javni obravnavi), ZEG.....	9
2.2.	Pripomba (na javni obravnavi).....	10
3.	Pripombe na potek v občini Mirna.....	11
3.1.	Pripomba (na javni obravnavi).....	11
3.2.	Pripomba (na javni obravnavi).....	11
3.3.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	11
3.4.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	11
3.5.	Pripomba (na javni obravnavi).....	11
3.6.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	12
3.7.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	12
3.8.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	14
3.9.	Pripomba (na javni obravnavi).....	14
3.10.	Pripomba.....	14
3.11.	Pripomba.....	14
3.12.	Pripomba.....	14
3.13.	Pripomba.....	15
3.14.	Pripomba.....	15
3.15.	Pripomba.....	15
3.16.	Pripomba.....	15
3.17.	Pripomba.....	15
3.18.	Pripomba.....	16
3.19.	Pripomba.....	16
3.20.	Pripomba.....	16
3.21.	Pripomba.....	17
3.22.	Pripomba - Občani Zabrdja.....	17
3.23.	Pripomba - Krajski Zabrdja.....	17
3.24.	Pripomba.....	18
3.25.	Pripomba.....	18
3.26.	Pripomba.....	18
4.	Pripombe na potek v občini Mokronog-Trebelno.....	18
4.1.	Pripomba (CI Električna pod zemljo) (na javni obravnavi).....	18
4.2.	Pripomba (na javni obravnavi).....	19
4.3.	Pripomba (na javni obravnavi).....	19
4.4.	Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi).....	19
4.5.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	19
4.6.	Pripomba (na javni obravnavi).....	19
4.7.	Pripomba (na javni obravnavi).....	19
4.8.	Pripomba (na javni obravnavi).....	20
4.9.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	21
4.10.	Pripomba (na javni obravnavi).....	21

4.11.	Pripomba (na javni obravnavi)	21
4.12.	Pripomba (na javni obravnavi)	22
4.13.	Pripomba (na javni obravnavi)	22
4.14.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	22
4.15.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	22
4.16.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	22
4.17.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	22
4.18.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	23
4.19.	Pripomba (na javni obravnavi)	23
4.20.	Pripomba (na javni obravnavi)	23
4.21.	Pripomba (na javni obravnavi)	23
4.22.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	24
4.23.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	24
4.24.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	25
4.25.	Pripomba (na javni obravnavi)	25
4.26.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	25
5.	Pripombe na potek v občini Šentrupert.....	25
5.1.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)	25
5.2.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)	25
5.3.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)	26
5.4.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)	26
5.5.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)	26
5.6.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)	26
6.	Pripombe na potek v občini Sevnica	26
6.1.	Pripomba (na javni obravnavi), predsednik Sveta KS Boštanj.....	26
6.2.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi), predsednik Sveta KS Boštanj	26
6.3.	Pripomba (na javni obravnavi) , predsednik Sveta KS Boštanj	26
6.4.	Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi), predsednica Sveta KS Krmelj.....	27
6.5.	Pripomba (na javni obravnavi), predsednica Sveta KS Krmelj.....	27
6.6.	Pripomba (na javni obravnavi)	27
6.7.	Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)	27
6.8.	Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)	27
6.9.	Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)	27
6.10.	Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)	28
6.11.	Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)	28
6.12.	Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)	28
6.13.	Pripomba (na javni obravnavi)	28
6.14.	Pripomba (na javni obravnavi)	28
6.15.	Pripomba (na javni obravnavi)	28
6.16.	Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)	28
6.17.	Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi).....	28
6.18.	Pripomba (na javni obravnavi)	28
6.19.	Pripomba (na javni obravnavi) (CI, Električna pod zemljo).....	29
6.20.	Pripomba - KS Krmelj	29
6.21.	Pripomba - KS Boštanj	29
6.22.	Pripomba	29
6.23.	Pripomba	29
6.24.	Pripomba	30
6.25.	Pripomba	30
6.26.	Pripomba	31

1. Pripombe na potek na območju Mirnske doline oz. neopredeljen odsek

1.1. Pripomba - CI EPZ Mirnske doline

Od prve predstavitve DPN se ni spremenilo nič. Na naša vprašanja ne dobimo pravih odgovorov, razen pavšalnih z množico izgovorov. Ne vidimo nikakršnega napredka v sodelovanju z nami, občani Mirnske doline (CI EPZ Mirnske doline). Kar dejansko občutimo je prestavljanje trase od sosedu sosedu in povzročanje novih sporov med sosedi. Ta praksa je za nas nedopustna. Ko nekdo reče – tega še nismo naredili (24 km kabla pod zemljo) – mi pravimo – nekje bo potrebno začeti.

CI EPZ Mirnske doline predlaga: PILOTNI PROJEKT VKOPA 2 x 110 KV 24 km Trebnje-Mokronog-Sevnica (skozi občine: Mirna, Šentrupert, Mokronog-Trebelno in Sevnica).

Mirnska dolina nima težke industrije, ima pretežno neokrnjeno naravo in občani štirih občin smo odločeni, da jo bomo takšno ohranili za prihodnje rodove. Ne bomo naštevali vseh prednosti VKOPA, saj smo o tem že prevečkrat pisali. Dobro so vam znane.

Podpisovanje PETICIJE PROTI DALJNOVODU še poteka. 2283 podpisov se bodo prišteli podpisi občanov, kateri doslej niso bili seznanjeni s peticijo in zajeli bomo celotno Mirnsko dolino.

Pričakujemo pogovor s kompetentnim osebami, katere bodo odgovorile na naša vprašanja.

1.2. Pripomba

Predlagam vkopani daljnovod.

1.3. Pripomba

Predlagam vkopani daljnovod.

1.4. Pripomba

Predlagam kabliranje.

1.5. Pripomba

Ne daljnovodom! Zahtevamo kablovod! Nič drugega ni sprejemljivo!

1.6. Pripomba

Proti daljnovodu v bližini vasi. V skrajnem primeru kabel v zemljo! Ali najdete drugo lokacijo!

Stališče k pripombam 1.1. – 1.6: Pripomba Civilne iniciative Elekrika pod zemljo Mirnske doline se ne upošteva. Predmetni DPN se pripravlja za nadzemni vod, za katerega je bila izdelana strokovna podlaga (idejni projekt) skladno s sklepom Vlade RS, ki je predlog najustreznejše variante daljnovoda 2 x 110 KV Trebnje – Mokronog – Sevnica potrdila na svoji seji 7. 1. 2016. Trasa daljnovoda, z izjemo odseka na območju Puščave (kjer je glede na strokovne opredelitve in predpise predviden kablovod), na nobenem delu ne poteka prek urbanega naselja in tudi ne prek poseljenega območja. Os trase daljnovoda je od vseh stanovanjskih objektov oddaljena najmanj 60 m, medtem ko varovalni pas 2 x 110 kV daljnovoda, v katerem niso dopustni objekti z varovanimi prostori, sega po 15 m levo in desno od osi.

Podzemni vod ni načrtovan, ker je bila dana pobuda za prenosni visokonapetostni daljnovod, torej za zračni vod, saj gradnja podzemnega 110 kV voda ne bi bila upravičena. Podzemna izvedba 110 kV se načrtuje samo izjemoma in sicer na območjih strnjene poselitve, npr. v mestih, kjer ni prostorskih ali tehničnih možnosti za drugačne trase oz. rešitve. V zvezi s tem Prostorski red Slovenije določa: »V poselitvenih območjih ter v območjih varstva kulturne dediščine se energetske sisteme za distribucijo praviloma načrtuje v podzemnih vodih«, pri čemer pa je treba poudariti, da so distribucijski vodi srednje ali nizkonapetostni. Podobno velja tudi v ostalem delu razvitega sveta, kjer delež podzemnih izvedb visokonapetostnih 110 kV vodov sicer počasi narašča, predvsem na območjih poselitve oziroma ob njih, vendar pa se tudi v drugih evropskih državah takšni kablovodi izvajajo samo izjemoma. To dokazujejo statistični podatki (vir: Statistics of AC Underground Cables in Power Networks, Working Group B1.07, CIGRE, december 2007), ki kažejo, da je v vzorcu bolj razvitih držav v EU samo okoli 6 % visokonapetostnih vodov 110 kV v kabelski izvedbi.

Z vidika najpomembnejših kriterijev za vrednotenje elektroenergetskih vodov (obremenljivost in zanesljivost) so pomanjkljivosti kablovoda predvsem: zahtevnejša tehnična izvedba, zahtevnejši obratovalni pogoji, zahtevnejše vzdrževanje (povečano tveganje za nastanek okvar in daljši čas za njihovo odpravljanje), zahtevnejše zagotavljanje zanesljivosti (110 kV kablovodi so približno 2 x manj zanesljivi od

110 kV daljnovoda) ter krajša življenjska doba zaradi staranja izolacije, poleg tega pa tudi večji poseg in dolgotrajnejši vpliv na okolje (večji gradbeni posegi, še zlasti na razgibanem terenu, trajna zasedba prostora, segrevanje tal in zahtevano brezakoreninsko stanje v varovalnem pasu širine 2 x 3 m,) ter višji stroški izvedbe, obratovanja in vzdrževanja.

S stališča obratovanja in zanesljivosti elektroenergetskega omrežja kabliranje daljnovoda na odprti trasi (brez neposredne navezave na razdelilno transformatorsko postajo) pomeni šibko točko v pogledu obratovanja in vzdrževanja daljnovoda. Šibka točka za DV lahko pomeni bistveno zmanjšanje zanesljivosti oskrbe z električno energijo na območju regije (nezmožnost sledenju rasti porabe električne energije, večje nihanje napetosti, redukcije ali celo izpad elektrike), oslabitev prenosnega omrežja v regiji z nazivno napetostjo 110 kV, omejitev prenosa proizvedene električne energije v prenosno omrežje ter omejitve pri postopkih vzdrževanja daljnovodov na širšem območju. Vse navedeno pa lahko predstavlja večjo gospodarsko škodo.

S stališča vidnosti je razlika med podzemnim kablom in nadzemnim vodom očitna, vendar se večinoma pozablja ali zanemarja nekatere lastnosti, ki pomembno vplivajo na okolje in tudi na zgoraj opisane obratovane obratovalne karakteristike različnih vrst mreže. Splošno prepričanje je, da so kablovodi okolju prijaznejši, ker niso vidno moteči. Vendar pa kljub temu zmanjšujejo uporabnost zemljišča, po katerem potekajo, ker mora biti omogočena dostopnost celotne trase podzemnega voda in to zaradi vzdrževanja in v primeru okvar.

Okvare podzemnih vodov so redke in največkrat posledica mehanskih poškodb, vendar je odprava napak povezana z daljšimi prekinitvami kot pri nadzemnih vodih. Odprava napak zahteva običajno tudi precej večje in daljše motnje v okolju (nujni so izkopi dela trase ali celotne trase, priprava okolja za namestitve reparaturnih spojk, kablov ipd). Vpliv na okolje je manjši, ker se električno polje zaključuje znotraj kabla in imamo opravka le z magnetnim poljem. Treba pa se je izogniti tvorjenju zank v bližini kablovodov, v katerih bi se lahko inducirale kvarne ali zdravju nevarne napetosti. S tem v zvezi so potrebni ustrezni kontrolni izračuni in dodatno ozemljevanje bližnjih kovinskih mas. Delovna temperatura kablov je razmeroma visoka in posledica je dodatno segrevanje in sušenje okolice, kar ni ugodno za kmetijske kulture.

S stališča cene gradnje je med podzemnimi vodi in zračnimi vodi velika razlika, saj so podzemni vodi bistveno dražji. Edina verodostojna je, žal že 20 let stara, študija »Comparison of high voltage overhead lines and underground cables«, ki jo je v okviru CIGRE (mednarodno nevladno in neprofitno združenje za velike elektroenergetske sisteme s sedežem v Parizu) izdelala na osnovi anketiranja svojih članic delovna skupina JWG 21/22-01 in ki je iz odgovorov sedemnajstih držav ugotovila, da so podzemni vodi napetostnega nivoja 110 do 219 kV za faktor 3,3 do 14,8 dražji od nadzemnih vodov. Odgovori iste ankete so pokazali, da je bilo ob času izvajanja ankete le 1,7 % daljnovodnih povezav napetostnega nivoja 110 do 219 kV izvedenih v kabelski podzemni izvedbi. To razmerje se je v zadnjih dveh desetletjih zanesljivo premaknilo v prid podzemnih vodov (kablovodov), še vedno pa se ti nameščajo skoraj izključno v gosto poseljenih urbanih okoljih in na mestih, kjer podzemne rešitve pogojujejo tehnološki pogoji (npr. vklop v RTP).

Prednosti in slabosti kablovoda (za napetosti 110 kV) so opisane tudi v članku »Kako spraviti elektriko pod zemljo«, Rafael Mihalič, redni prof., Fakulteta za elektrotehniko, Ljubljana, Katedra za elektroenergetske sisteme in naprave, Življenje in tehnika, december 2012.

Podrobna pojasnila v zvezi z merili za izvedbo podzemnega voda napetosti 110 kV je MzIP Direktorat za energijo skupaj s predstavniki Elektroinštituta Milan Vidmar podal na sestanku s predstavniki civilne iniciative Mirnska dolina, ki je bil dne 3. marca 2014 na Direktoratu za prostor. Na tem sestanku je državni sekretar MzIP tudi pojasnil, da bi morali, če bi izvedli kablovod na tem delu Slovenije, izvesti kablovode tudi drugje po Sloveniji, česar pa država finančno ne bi zmogla; s tem bi odpadle možnosti za gradnjo vse preostale infrastrukture, poleg tega bi se bistveno povečala cena elektrike.

2. Pripombe na potek v občini Trebnje

2.1. Pripomba (na javni obravnavi), ZEG

Že 28 let spremljamo pripravo načrtov za daljnovode, OVS-je. ZEG bo v tem postopku zaprosil za status stranskega udeleženca. Ne strinjamo se z zakonodajo s področja elektromagnetnega sevanja, menimo, da je sedanja uredba zastarela. Predlagamo, da se odmik stanovanjskih objektov od daljnovoda poveča na 50 do 60 m. V Sloveniji na območju 100 m od daljnovoda živi 20.000 prebivalcev. Ne pristanemo na oddaljenost 15 m od daljnovoda. Elektro Gorenjska je že pričela s kabliranjem daljnovodov. Zahtevamo, da

se upošteva previdnostno načelo. Podpiramo gradnjo trase, vendar želimo, da je postavljena tako, da ne vpliva škodljivo na zdravje ljudi.

Stališče: Pripomba, ki se nanaša na odmike od stanovanjskih objektov, je že upoštevana, saj je trasa kljub zelo razpršeni poselitvi na vseh delih za najmanj 60 m oddaljena od stanovanjskih objektov, z izjemo novogradnje ob koncu trase v Dolenjem Boštanju, kjer pa je bil lastnik ob pridobivanju gradbenega dovoljenja seznanjen s traso DV. Pripomba na zakonska določila se ne nanaša na DPN. Trasa, ki je bila predmet javno razgrnjenega osnutka DPN, ne bo povzročila škodljivih vplivov na zdravje ljudi, saj so upoštevani vsi predpisi na tem področju, poleg tega je ta rešitev skladna z zahtevami iz javno razgrnjenih poročila o vplivih na okolje in osnutka okoljevarstvenega soglasja.

2.2. Pripomba (na javni obravnavi)

Podpiram traso, vendar naj se upošteva tudi zdravje ljudi.

Stališče: Izraženo je mnenje. Z načrtovanimi posegi je zagotovljeno upoštevanje predpisov na področju varstva okolja in varovanja zdravja ljudi, rešitve so usklajene z zahtevami v poročilu o vplivih na okolje in osnutku okoljevarstvenega soglasja. K študiji variant s predlogom najustreznejše variante, ki je neposredna podlaga za rešitve v osnutku DPN, so bila pridobljena vsa pozitivna mnenja vseh nosilcev urejanja prostora in odločba o sprejemljivosti vplivov plana na okolje, pred sprejetjem DPN pa bodo pridobljena tudi vsa pozitivna mnenja vseh nosilcev urejanja prostora ter okoljevarstveno soglasje. Glede vplivov EMS glej tudi stališče k pripombi 3.7.

V poročilu o vplivih na okolje so bili presojeni tudi vplivi na prebivalstvo in zdravje ljudi (med drugim tudi vplivi EMS). Ugotovitve presoje so, da gradnja obravnavanega posega ne bo povzročala obremenitve okolja z EMS, med obratovanjem pa bo vpliv na obremenitev okolja z EMS zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov nebiten. Omilitveni ukrepi obsegajo (skladno z ugotovitvami Strokovnih podlag s področja EMS za izdelavo poročila o vplivih na okolje v postopku priprave državnega prostorskega načrta za DV 2x110 kV Trebnje–Mokronog–Sevnica, Elektroinštitut Milan Vidmar (EIMV), št. VENO 3705, oktober 2017):

- omejitev največjega dovoljenega toka v vsakem sistemu na 400 A,
- na odseku podvrtavanja pod cesto je treba narediti poglobitev za 0,50 m,
- v obstoječo traso se brez predhodne analize EMS ne sme nameščati dodatnih virov EMS.

Poleg tega je v PVO predvideno spremljanje stanja med obratovanjem, tako da mora investitor pred pridobitvijo uporabnega dovoljenja glede na določila 17. člena Uredbe o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju (Uradni list RS, št. 70/96 in 41/04 – ZVO-1) (v nadaljevanju tudi: Uredba o EMS) in Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu za vire elektromagnetnega sevanja ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 70/96, 41/04 – ZVO-1 in 17/11 – ZTZPUS-1) zagotoviti prve meritve EMS. Način določanja in vrednotenje obremenitve okolja z EMS, ki je posledica delovanja vira sevanja, sta podrobneje določena v Uredbi o EMS. Podlago vrednotenju obremenitve okolja z EMS predstavljajo mejne vrednosti iz Uredbe o EMS. Te se izberejo glede na rabo prostora, v katerega je vir sevanja umeščen in glede na frekvenco, s katero deluje. Lastnik ali upravljavec vira sevanja mora kot obratovalni monitoring zagotavljati občasne meritve tistih veličin elektromagnetnega polja kot posledice obremenitve območja s sevanjem iz vira, za katere so z Uredbo o EMS določene mejne vrednosti. Omilitveni ukrepi in spremljanje stanja se povzamejo v okoljevarstvenem soglasju, ki ga izda MOP ARSO in veljajo kot projektni pogoji oz. soglasje v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja.

Ministrstvo za zdravje, Direktorat za javno zdravje, je z dopisom št. 350-4/2012/21 z dne 18.6.2020 podalo mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega za gradnjo daljnovoda 2 x 110 kV Trebnje-Mokronog-Sevnica. Poročilo o vplivih na okolje in osnutek okoljevarstvenega soglasja, h kateremu je podalo mnenje, sta vsebinsko enaka kot sta bila javno razgrnjena. V mnenju je zapisalo, da soglaša z mnenjem Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano št. 212b-09/1649-20/NP-2417983 z dne 17.6.2020, v katerem je zapisano: "da je nameravani poseg gradnje 2 x 110 kV daljnovoda Trebnje - Mokronog - Sevnica s stališča njihove pristojnosti varovanja zdravja ljudi pred vplivi iz okolja sprejemljiv".

3. Pripombe na potek v občini Mirna

3.1. Pripomba (na javni obravnavi)

Ne strinjamo se z nadzemno varianto poteka daljnovoda. Podpiramo le kabelsko izvedbo daljnovoda. (predstavnica CI, Ana Vene)

3.2. Pripomba (na javni obravnavi)

V 10 letih odkar pripravljate projekt se je v Občini Mirna že precej spremenilo. Trasa ni ustrezna, ker ni v podzemni varianti.

Stališče k pripombama 3.1. in 3.2.: Pripombi se ne upoštevata. Glej stališča k pripombam 1.1 – 1.6.. V času priprave študije variant in dosedanjih faz državnega prostorskega načrta so upoštevani vsi za prostorsko načrtovanje relevantni javno dostopni podatki o stanju v prostoru, o omejitvah in o načrtovanem prostorskem razvoju, vključno s podatki, ki so jih posredovali nosilci urejanja prostora in Občine.

3.3. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Zakaj ste traso iz gozda (v fazi ŠV) preselili v naselje (faza DPN)?

Pojasnilo: Trasa, z izjemo odseka v Puščavi pri RTP Mokronog (kjer je v dolžini 490 m načrtovana v kabelski izvedbi), ne poteka skozi naselje. V fazi ŠV je bilo obravnavanih več variant; na podlagi vrednotenja in primerjave variant s prostorskega, okoljskega, funkcionalnega in ekonomskega vidika je bila predlagana najustreznejša varianta, ki je bila javno razgrnjena. Na podlagi pripomb in predlogov javnosti je bila trasa še prilagojena, predvsem z dodatnimi odmiki od območij poselitve, poleg tega so bile upoštevane še nekatere dodatne zahteve nosilcev urejanja prostora. Tako je bila oblikovana najustreznejša varianta, ki jo je dne 7. 1. 2016 potrdila Vlada RS. V postopku priprave osnutka DPN so bile na podlagi podrobnejših geodetskih podlog izdelane podrobne projektne rešitve, pri čemer so bile upoštevane usmeritve iz ŠV, tako da se je trasa ponekod premaknila oziroma so se stebri daljnovoda še dodatno odmaknili od poselitve, od vodotokov in z vidno izpostavljenih leg; upoštevane so bile tudi usmeritve iz poročila o vplivih na okolje. Rešitev v osnutku DPN, ki je bil javno razgrnjen, je rezultat vseh teh uskladitev. Glede poteka trase na območju občine Mirna glej tudi stališča do pripomb 3.9 – 3.14..

3.4. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

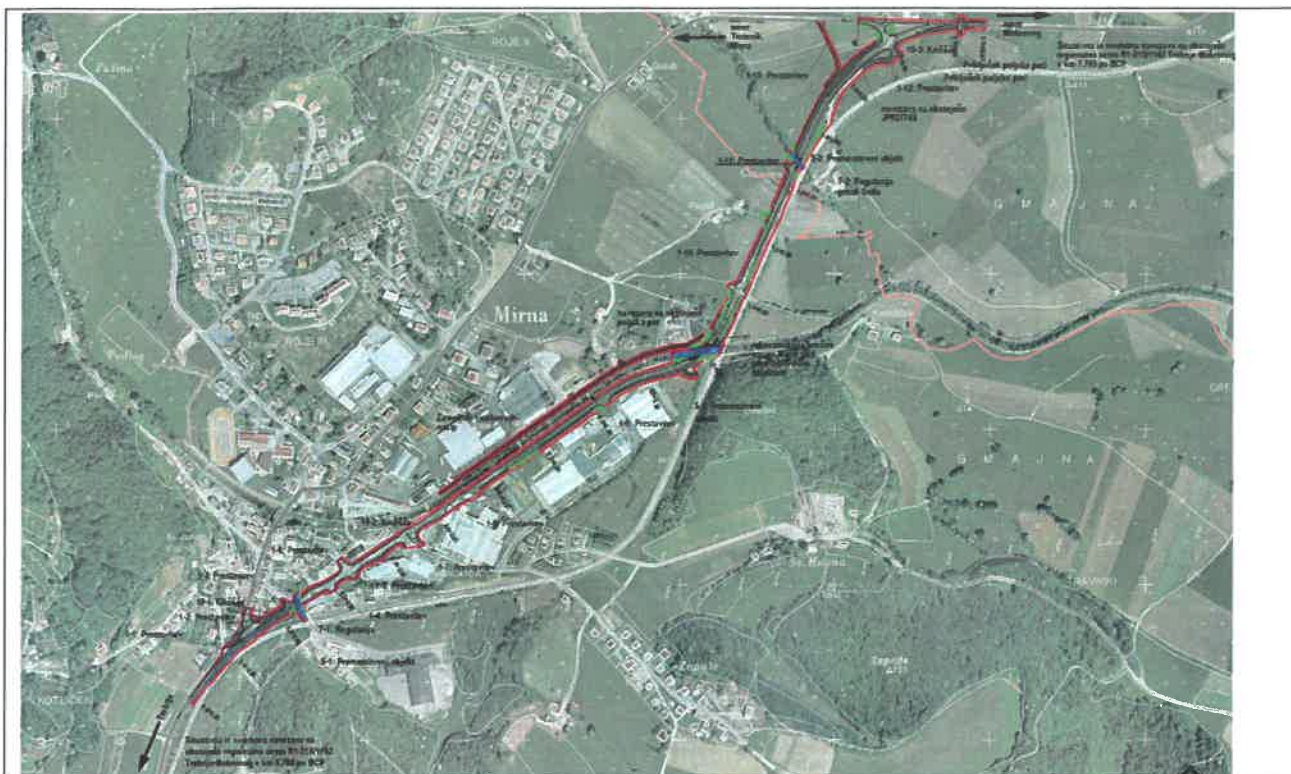
Zakaj trasa ne poteka ob železniški progi?

Pojasnilo: Vsak infrastrukturni objekt ima svoje varovalne pasove skladno z zakonodajo in upravljalci posameznih infrastrukturnih omrežij in naprav podajajo pogoje in omejitve glede dopustnih gradenj, uporabe objektov ter upravljanja objektov. Znotraj teh pasov je treba zagotavljati določene oddaljenosti pri poseganju v prostor, zato je v praksi združevanje koridorjev železniške proge in daljnovodov zelo težko izvajati, saj je v večini onemogočeno zaradi zahtev posameznih predpisov, ki urejajo različna področja, predvsem zaradi zahtev, ki veljajo v varovalnih pasovih različnih objektov, vodov in naprav GJL. Potek železniške proge tudi ne sovпада s predvidenimi končnimi točkami daljnovoda RTP in geometrija poteka proge (ki ima zvezen potek brez lomov, prilagajanje reliefu, veliki radiji ipd.) je povsem drugačna od geometrije daljnovoda (ki ima ravne in lomljene linije). Na nekaterih delih oz. odsekih bi bilo možno vodenje trase daljnovoda v koridorju železnice, vendar pa bi (tudi glede na omenjene omejitve v varnostnih pasovih) ponekod še bolj posegli na območje poselitve.

3.5. Pripomba (na javni obravnavi)

Predlagamo da traso daljnovoda prestavite ob bodočo obvoznico Mirne.

Stališče: Pripomba oz. predlog se ne upošteva. Geometrija trase ceste (ki ima zvezen potek brez lomov, se prilagaja reliefu ipd.) je povsem drugačna od geometrije daljnovoda (ki ima ravne in lomljene linije). Na nekaterih delih oz. odsekih bi bilo možno vodenje trase daljnovoda v koridorju obvoznice (na sliki je prikazana trasa, določena v OPPN za prestavitev regionalne ceste R1-215/1162 Trebnje – Mokronog (obvoznica Mirna, februar 2016), vendar pa bi s tem, bistveno bolj kot s predvideno traso daljnovoda, posegli na območje poselitve.



3.6. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Želimo ohraniti dolino Mirne, po njej ne želimo imeti postavljenega daljnovoda, ker bo kazil to dolino.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Potek trase po dolini Mirne je načrtovan skladno s sklepom Vlade RS z dne 7. 1. 2016, s katerim je bila potrjena najustreznejša varianta; ta je nastala na osnovi projektnih rešitev, ki so bile na podlagi pripomb in predlogov javnosti še prilagojene, predvsem z dodatnimi odmiki od poselitve, poleg tega je bila trasa usklajena z zahtevami vseh nosilcev urejanja prostora. Trasa po dolini Mirne poteka vzdolž obstoječega 20 kV daljnovoda in bo zaradi obvodne zarasti posamičnih dreves in drevesnih živic razmeroma malo vidna iz poselitvenih območij.

3.7. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Zanima me, kako nevarno bo za moje otroke, ki bodo dnevno hodili pod daljnovodom?

Stališče: Prehod pod daljnovodom nekajkrat dnevno ne predstavlja vpliva na zdravje ljudi oz. je ta zanemarljiv. Načrtovani daljnovod ne bo predstavljal nevarnosti za zdravje ljudi. DV bo zgrajen skladno z vsemi tehničnimi standardi in v okvirih, ki jih predvideva slovenska zakonodaja, ki skrbi za javno zdravje. Rešitve, ki so predmet tega DPN, so izdelane ob upoštevanju predpisov in tudi zahtev iz poročila o vplivih na okolje in osnutka okoljevarstvenega soglasja. Pred sprejetjem DPN bodo pridobljena tudi vsa potrebna pozitivna mnenja nosilcev urejanja prostora in okoljevarstveno soglasje.

Podrobnejša pojasnila glede elektromagnetnega sevanja:

Splošno. V svetu poteka raziskovalna dejavnost glede vplivov elektromagnetnih sevanj na ljudi že več desetletij. V vsem tem času je bilo opravljenih veliko raziskav, ki so proučevale biološke in zdravstvene učinke elektromagnetnega sevanja na človeka. Po znanstveno kritičnem pregledu vseh doslej objavljenih znanstvenih oziroma strokovnih prispevkov s tega področja Svetovna zdravstvena organizacija in ICNIRP (International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection) kot tudi številne druge priznane znanstvene institucije zaključujejo, da ni jasnih in prepričljivih dokazov za škodljive zdravstvene učinke dolgotrajnega izpostavljanja elektromagnetnim sevanjem. Nobena od raziskav ali ponovitev raziskave ni dokončno potrdila enoumne vzročne povezave med nastopom različnih bolezni in bližino daljnovodov. Mednarodne smernice in standardi na področju EMS nastajajo na podlagi trenutnega stanja znanosti. Njihov namen je zagotoviti, da EMS, ki so mu ljudje dnevno izpostavljeni, ne bo škodovalo zdravju. Pristojne mednarodne organizacije (ICNIRP, WHO) smernice in standarde redno pregledujejo in po potrebi

prilagajajo. Ker je dolgoročne učinke zelo težko ugotavljati, je v mednarodne smernice glede mejnih vrednosti izpostavljenosti vgrajen precejšen dodatni varnostni faktor. Mednarodna komisija za varstvo pred neioniziranimi sevanji (ICNIRP) je najvišja avtoriteta v svetu na področju spremljanja znanstvene literature in njenega vrednotenja v smislu ugotavljanja kakršnekoli nevarnosti, ki bi pretila ljudem zaradi izpostavljanja EMS. Izdaja smernice o mejnih vrednostih izpostavljenosti EMS, ki so jih poleg Slovenije prevzele številne države po svetu. Številne države, med njimi tudi Slovenija, so v smislu varovanja človekovega zdravja pred EMS skladno z navedenimi smernicami sprejele ustrezne predpise o mejnih vrednostih. Nekatere države so pri njihovi določitvi upoštevale še dodatni varnostni faktor. Vlada Republike Slovenije je leta 1996 sprejela Uredbo o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju <i>Uredba o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju (Uradni list RS, št. 70/96 in 41/04 - ZVO-1)</i>, ki natančno določa največje dovoljene mejne vrednosti. Za nove posege v prostor so z uredbo z dodatnim preventivnim dejavnikom zaščitena najbolj občutljiva območja (l. območje varstva pred EMS, kamor se uvrščajo bivalno okolje, šole, vrtci, bolnišnice,...). Za ta območja se zahteva povečano varstvo pred sevanji, zato zanje veljajo desetkrat strožje omejitve kot v večini držav Evropske unije.
O učinkih elektromagnetnega polja na človeka. O tem, da električna in magnetna polja merljivo oziroma z opaznimi posledicami učinkujejo na organizme, če so njihove jakosti dovolj visoke, ni nobenega dvoma. Ti akutni učinki so znanstveno dokazani. Vendar so jakosti polj, ki jih navadno lahko srečamo v našem naravnem in življenjskem okolju, prenizke za nastanek teh akutnih učinkov. Če se človek znajde v električnem polju, pride na površini izpostavljenega telesa do prerazporeditve elektrine, v notranjosti telesa pa do električnih tokov oziroma šibkih jakosti električnega polja v telesu. Tudi magnetno polje inducira električne tokove oziroma šibke jakosti električnega polja v telesu. Ti električni tokovi so pri izpostavljenostih poljem, kot jih navadno lahko beležimo v našem naravnem in življenjskem okolju, zelo nizki. Doslej ni soglasja, da bi polja povzročala škodljive učinke, razen dovolj močnih polj, ki inducirajo tokovne gostote nad mejo živčne in mišične stimulacije. Omenjeni učinki stimulacije živčevja in mišičja nastopijo pri znatno višjih vrednostih polj, kot jih navadno lahko beležimo v našem naravnem in življenjskem okolju. V mednarodnih smernicah za zaščito ljudi pred neionizirnimi sevanji ICNIRP mejne vrednosti za jakosti električnih in magnetnih polj 50 (60) Hz temeljijo na akutnih učinkih tokov, ki se inducirajo v telesu zaradi električnih in magnetnih polj, vključujejo pa še dodatne varnostne faktorje. Akutni učinki so torej znanstveno dokazani. Določena mera negotovosti pa obstaja glede morebitnih zapoznelih učinkov dolgotrajnega izpostavljanja jakostim polj, ki so nižje od postavljenih mej na podlagi akutnih učinkov. Trenutno mednarodne smernice ICNIRP, ki predstavljajo temeljni zaščitni standard, ki temelji na znanstvenih argumentih, upoštevajo, da so znanstveni dokazi v zvezi z možnimi učinki na zdravje glede dolgoročne izpostavljenosti nizkim jakostim EMS nezadostni, da bi bilo upravičeno znižanje mejnih vrednosti izpostavljenosti. V slovenski zakonski regulativi glede EMS so za nove posege mejne vrednosti na območjih s povečano stopnjo varstva pred EMS v duhu preventive znatno strožje od mejnih vrednosti iz ICNIRP smernic.
Smernice ICNIRP. ICNIRP je Mednarodna komisija za zaščito pred neionizirnimi sevanji in je v mednarodnem merilu največja avtoriteta na tem področju. V okviru njenih nalog je oblikovanje znanstvene baze podatkov o zdravstvenih učinkih EMS, razmejitev med znanstveno verodostojno dokazanimi in nedokazanimi zdravstvenimi učinki EMS in oblikovanje priporočil o omejevanju izpostavljanja ljudi. Najnovejše smernice ICNIRP, objavljene leta 2010 (<i>Smernice za omejitev izpostavljanja časovno spremenljivim električnim in magnetnim poljem (1 Hz do 100 kHz), 2010</i>), temeljijo na trenutnem stanju stroke na področju zaščite ljudi pred škodljivimi učinki elektromagnetnih polj. Mejne vrednosti elektromagnetnega polja omrežne frekvence, ki jih podajajo za splošno populacijo, so $E = 5 \text{ kV/m}$ in $B = 200 \text{ } \mu\text{T}$.
Svetovna zdravstvena organizacija. Svetovna zdravstvena organizacija (SZO) pod svojim okriljem spremlja EMS kot faktor, ki lahko vpliva na zdravje ljudi. Na svoji spletni strani objavlja informacije o splošnih dejstvih o EMS in dejstvih o vplivu EMS na zdravje, stanje standardov, model zakonodaje itd. V izjavi Elektromagnetna polja in zdravje SZO navaja, da je oktobra 2005 SZO zbrala skupino ekspertov, da bi ocenili kakršnokoli tveganje, ki lahko obstaja zaradi izpostavljenosti elektromagnetnemu sevanju izjemno nizkih frekvenc. Ta skupina je pregledala dokaze za številne zdravstvene učinke, tudi glede raka.

Skupina je zaključila, da ni vsebinskih zdravstvenih vprašanj, ki bi se nanašala na električno polje izjemno nizkih frekvenc pri nivojih, ki jih običajno srečuje splošna populacija. Glede magnetnega polja izjemno nizkih frekvenc je skupina zaključila, da so dokazani biološki učinki zaradi akutnega izpostavljanja pri visokih vrednostih (precej nad 100 μ T) in ti so razloženi s poznanimi biofizikalnimi mehanizmi.

Glede možnih dolgoročnih oz. zapoznelih učinkov izpostavljanja pa se je večina znanstvenih raziskav osredotočila na otroško levkemijo. Leta 2002 je Mednarodna agencija za raziskave raka (IARC) objavila monografijo, ki klasificira magnetna polja izjemno nizkih frekvenc kot »mogoče kancerogena za ljudi«. Ta klasifikacija se uporablja za označitev faktorja, za katerega so pomanjkljivi dokazi o kancerogenosti pri ljudeh in manj kot zadostni dokazi o kancerogenosti pri poskusnih živalih. Klasifikacija je temeljila na izsledkih epidemioloških študij. Nekatere so pri otrocih, ki so bili dlje časa izpostavljeni magnetnim poljem povprečne vrednosti nad 0,3 oz. 0,4 μ T, pokazale rahlo, toda opazno povečano tveganje za pojav levkemije. Ta klasifikacija »mogoče kancerogena za ljudi« je najšibkejša med tremi kategorijami (skupina 1 = »kancerogena za ljudi«, skupina 2A = »verjetno kancerogena za ljudi« in skupina 2B = »mogoče kancerogena za ljudi«), ki jih IARC uporablja za klasifikacijo potencialnih kancerogenih snovi na podlagi objavljenih znanstvenih dokazov.

Povezava med izpostavljenostjo magnetnim poljem in otroško levkemijo zaradi nekonsistentnosti pri ugotavljanju izpostavljenosti in pomanjkanja podpore v drugih potrebnih raziskavah (predvsem verjetne razlage osnovnih mehanizmov) ne izpolnjuje kriterijev za nedvoumno potrditev vzročne povezave.

Glede možne povezave z izpostavljenostjo nizkofrekvenčnemu magnetnemu polju so bili raziskovani tudi številni drugi morebitni škodljivi učinki na zdravje (poleg otroške levkemije tudi druge oblike raka v otroštvu, raka pri odraslih, depresija, samomorilnost, srčno-žilne bolezni, reproduktivne motnje, razvojne motnje, spremembe imunskega odziva, nevrološko-vedenjski učinki in nevrodegenerativne bolezni). Projektna skupina SZO je ugotovila, da so znanstveni dokazi, ki podpirajo te povezave, veliko šibkejši kot v primeru otroške levkemije. V nekaterih primerih (na primer za srčno-žilne bolezni in za rak dojke) obstaja dovolj dokazov, da jih nizkofrekvenčna magnetna polja ne povzročajo.

Priporočilo Sveta Evrope. V Evropi je za področje zaščite splošne populacije pred EMS sprejeto priporočilo iz leta 1999. Ta dokument vladam članic Evropske unije pri postavljanju ukrepov za omejevanje izpostavljenosti ljudi elektromagnetnim poljem priporoča upoštevanje izhodiščnih omejitev in referenčnih mejnih vrednosti (za frekvenco 50 Hz sta referenčni mejni vrednosti 5 kV/m in 100 μ T).

SCENIHR. SCENIHR je Znanstveni odbor o novih in novoodkritih zdravstvenih tveganjih v okviru Evropske unije. Tudi SCENIHR v povzetku dokumenta iz leta 2015 *Opinion on Potential health effects of exposure to electromagnetic fields* navaja: »Nove epidemiološke študije so v skladu s prejšnjimi ugotovitvami, ki kažejo na povečano tveganje za levkemijo pri otrocih z dolgoročno povprečno izpostavljenostjo magnetnim poljem nad 0,3-0,4 μ T. Vendar pa, kot je navedeno v prejšnjih mnenjih, niso bili odkriti nobeni mehanizmi, ki bi lahko pojasnili te ugotovitve. Pomanjkanje eksperimentalne podpore in pomanjkljivosti, ugotovljene pri epidemioloških študijah, preprečujejo vzročno interpretacijo.«

3.8. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Zakaj niste premaknili variante na drugo stran Zabrdja?

3.9. Pripomba (na javni obravnavi)

Za nas je bila boljša siva varianta iz ŠV. Ta varianta, ki je predlagana sedaj, je za nas neprimerna.

3.10. Pripomba

Predlagam vkopani daljnovod.

3.11. Pripomba

Trenutna trasa ni sprejemljiva, saj bo preveč skazila dolino. Želim, da se preuči možnost kablovoda skozi celotno občino Mirna.

3.12. Pripomba

Glede izgradnje visokonapetostnega daljnovoda, ki bi potekal čez naselja v občini Mirna. Daljnovod naj se vkoplje v zemljo po najboljši možni trasi, ker je tudi potrdil prisotni gospod.

3.13. Pripomba

Mimo objekta (Zabrdje 20) predlagamo vkop daljnovoda.

3.14. Pripomba

Sprememba trase daljnovoda čez občino Mirna je za občane težko razumljiva. Prvotna trasa je bila bistveno primernejša, saj je bila odmaknjena od večjih naselij in je v večjem delu potekala skozi gozd. Predlagam ponovno preučitev trase in kabliranje v bližini hiš.

Stališče k pripombam 3.9 – 3.14: Potek trase po dolini Mirne je načrtovan skladno s sklepom Vlade RS z dne 7. 1. 2016, s katerim je bila potrjena najustreznejša varianta; ta je nastala na osnovi projektnih rešitev, ki so bile na podlagi pripomb in predlogov javnosti še prilagojene, predvsem z dodatnimi odmiki od poselitve, poleg tega je bila trasa usklajena z zahtevami vseh nosilcev urejanja prostora. V študiji variant (2013) je bila na tem odseku kot najustreznejša predlagana varianta, ki je bila kasneje v postopku usklajevanj še optimizirana, medtem kot varianta s potekom prek Golega vrha (A2) ni bila izbrana kot najustreznejša zaradi zahtevnosti gradnje in pogojev vzdrževanja (glede na potek po reliefno težavnejšem terenu) in tudi ne zaradi nekoliko večjih vplivov na okolje. Kljub temu je bilo v času javne razgrnitve študije variant v letu 2014 izraženo nasprotovanje javnosti varianti A2, torej poteku prek Golega vrha; javnost je opozarjala na bližine poselitve in zemljišča za izgradnjo smučarskih skakalnic ter veliko vidno izpostavljenost trase. Pripombam javnosti je pritrdila tudi Občina Mirna v svojem mnenju. Zato je bila v ŠV kot najustreznejša predlagana trasa, ki na tem odseku poteka severno od Zabrdja in ne prek Golega vrha; ta trasa je tudi predmet javno razgrnjenega osnutka DPN.

Glede pripombe oz. predloga za izvedbo podzemnega voda glej stališče k pripombam 1.1. – 1.6.

3.15. Pripomba

Sem proti obstoječemu daljnovodu. Naselje na obeh straneh (Zabrdje, Zapuže) v primeru, da mora potekati po trasi samo v zemlji. Ne razumem, zakaj ne poteka samo preko Golega brda, kjer je nenaseljeno – razen nekaj izjem. Mogoče je bolj pomembna oseba, ki vpliva na vse ostale.

Stališče: Pripomba ni jasna, saj nasprotuje obstoječemu daljnovodu in ne trasi, načrtovani z DPN. Pripomba glede izvedbe podzemnega voda se ne upošteva. Glej stališče k pripombam 3.8. do 3.14..

3.16. Pripomba

Na našem območju (naselji Zabrdje in Zapuže pri Mirni) terjamo napeljavo pod zemljo. Na odseku SM 20 – SM 21 predlagamo podzemni vod, saj je območje v neposredni bližini območja poselitve, v prihodnje pa se predvideva tudi gradnja stanovanjskih stavb.

3.17. Pripomba

Nasprotujeva graditvi daljnovoda 2 x 110 kV Trebnje — Mokronog — Sevnica skozi naselje Zapuže v naselju Mirna. Kot lastnika stanovanjske stavbe (K.O. 1410, parcelna št. 2282/5, stavba 441) smatrava, da se bo z izgradnjo daljnovoda poslabšala kvaliteta življenjskega okolja in se povečali negativni vplivi na zdravje. Po izgradnji daljnovoda bi bila primorana večkratno vsakodnevno prehajati pod daljnovodom, kar se nama s stališča zagotavljanja zdravja ne zdi sprejemljivo.

Kot lastnika stanovanjske stavbe (K.O. 1410, parcelna št. 2282/5, stavba 441) in parcel v bližini predvidene trase daljnovoda (K.O. 1410, parcelne št. 2282/5, 2282/2 in 2281/4) smatrava, da bi z izgradnjo daljnovoda najine nepremičnine drastično izgubile na vrednosti. V izgradnjo stanovanjske hiše sva vložila 30 let trdega dela in veliko denarja. Pri gradnji sva sama plačala vkop električnega priključka z namenom manjšega izpostavljanja EM sevanju in boljšega zagotavljanja električne napetosti. Prav tako sva morala sama financirati vodovodni priključek. Dovožna cesta, ki se naj bi jo uporabljalo pri izgradnji daljnovoda, sva financirala sama z manjšo/delno pomočjo takratne krajevne skupnosti.

Iz zgoraj naštetih razlogov zahtevava prestavitev daljnovoda ali vkop daljnovoda med stebroma SM20 in SM21.

S podanimi pripombami in predlogi zahtevamo vstop v postopek za izdajo okoljevarstvenega soglasja zaradi uničenja zdravega življenjskega okolja in razvrednotenja vrednosti parcele ob predvideni trasi daljnovoda. Prilagamo izpis iz zemljiške knjige o lastništvu nepremičnine na območju, na katerem nameravani poseg povzroča obremenitve okolja.

3.18. Pripomba

Trasa daljnovoda preko občine Mirna je sprejemljiva, razen dela med SM 20 in SM 21. Ta del je preblizu zemljišču, ki je v prihodnosti namenjen širitvi naselja Zapuže. Zato vztrajamo občani, da poteka ta del voda v zemlji. Upamo, da nas upoštevate, da ta poseg v naravo ne bo preveč moteč.

3.19. Pripomba

Trasa daljnovoda naj bo kablirana mimo naselja Zapuže oziroma naj poteka po gozdnih površinah v takem odmiku, da se daljnovod ne vidi v celoti. To vse se da, če se hoče.

Stališče k pripombam 3.16.-3.19: Pripombe se smiselno upoštevajo. Rešitev iz osnutka DPN se spremeni, tako da se v največji možni meri (glede na terenske razmere in s tem povezane razdalje med stebri) steber na SM 20 med Gomilo in Žapuzami pomakne na gozdni rob oz. v gozd in bo vidnost stebra čim manjša.

Trasa daljnovoda, ki je bila predmet javno razgrnjenega osnutka DPN, je kljub zelo razpršeni poselitvi na vseh delih za najmanj 60 m oddaljena od stanovanjskih objektov in ne bo povzročila škodljivih vplivov na zdravje ljudi, saj so upoštevani vsi predpisi na tem področju, poleg tega je ta rešitev skladna z zahtevami iz javno razgrnjenih poročila o vplivih na okolje in osnutka okoljevarstvenega soglasja, ki ju je potrdilo tudi Ministrstvo za zdravje, Direktorat za javno zdravje, ki je z dopisom št. 350-4/2012/21 z dne 18.6.2020 podalo mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega za gradnjo daljnovoda 2 x 110 kV Trebnje-Mokronog-Sevnica. Poročilo o vplivih na okolje in osnutek okoljevarstvenega soglasja, h kateremu je podalo mnenje, sta vsebinsko enaka kot sta bila javno razgrnjena. V mnenju je zapisalo, da soglaša z mnenjem Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano št. 212b-09/1649-20/NP-2417983 z dne 17.6.2020 v katerem je zapisano: "da je nameravani poseg gradnje 2 x 110 kV daljnovoda Trebnje - Mokronog - Sevnica s stališča njihove pristojnosti varovanja zdravja ljudi pred vplivi iz okolja sprejemljiv".

Vkop daljnovoda med stebroma na SM 20 in SM 21 ni mogoč, saj gre za odprto traso 110 kV daljnovoda, na kateri bi prehajanje iz zračne v podzemno izvedbo, poleg velikih stroškov, zahtevalo na začetku in koncu vkopa postavitev dveh bistveno večjih in vidno bolj motečih stebrov, kot so preostali stebri, predvsem pa bi povzročilo težave pri obratovanju. Glede pripombe oz. predloga za izvedbo podzemnega voda glej tudi stališče k pripombam 1.1. – 1.6..

V zvezi z vplivi elektromagnetnih sevanj in vplivi na zdravje ljudi glej stališči k pripombama 3.7. in 2.2..

3.20. Pripomba

Gradnja daljnovoda in sam daljnovod bo imel velik vpliv na življenjsko okolje naju, najine družine in okolice nasploh.

Z vidika zagotavljanja zdravega življenjskega okolja se nama ne zdi sprejemljivo, da bi morala najina družina, še posebej najini majhni otroci, vsakodnevno večkratno prehajati pod žicami daljnovoda. Z družino živimo le cca. 50-100 m od trase daljnovoda in edina cesta do prebivališča pelje pod predvidenim daljnovodom. Otroci po tej cesti hodijo v šolo in iz šole, na sprehode po bližnji okolici, se igrajo v naravi. Ker negativni vplivi EMS še niso ovrženi (predvsem možnosti rakavih obolenj) se nama ne zdi sprejemljivo, da bi morali otroke vsakodnevno izpostavljati tveganju.

Sva tudi lastnika nepremičnine, ki leži ob trasi daljnovoda (K.O. 1410, parcelna št. 2282/3). V primeru izgradnje daljnovoda bo najina nepremičnina drastično izgubila na vrednosti, saj leži ca. 60m od predvidene trase.

Predvideni daljnovod bo skazil pogled na okoliške hribe in griče, saj bo presekala dolino in pot na Debenec, ki je pot marsikaterega pohodnika in sprehajalca.

Predlagava vkop daljnovoda. Pri naselju Mirna se lahko kablovod združi s predvideno prestavitvijo regionalne ceste R1-215/1162 Trebnje — Mokronog (obvoznica Mirna).

Kolikor vkop celotnega daljnovoda ni možen, zahtevamo vkop daljnovoda med SM20 in SM21 ter postavitev SM20 čim bolj v gozd. Vkop kablovoda na tem območju ne bi smel predstavljati večjih težav, saj je teren lahko dostopen in brez velikih naravnih ovir.

S podanimi pripombami in predlogi zahtevamo vstop v postopek za izdajo okoljevarstvenega soglasja zaradi uničenja zdravega življenjskega okolja in razvrednotenja vrednosti parcele ob predvideni trasi daljnovoda. Prilagamo izpis iz zemljiške knjige o lastništvu nepremičnine na območju na katerem nameravani poseg povzroča obremenitve okolja.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Glede predloga za izvedbo kablovoda (podzemnega voda) glej stališče k pripombam 1.1. – 1.6. in glede vplivov EMS stališče k pripombi 3.7.

V zvezi z vplivom na vrednost nepremičnin glej stališče k pripombi 4.20..

Ministrstvo za zdravje, Direktorat za javno zdravje, ki je z dopisom št. 350-4/2012/21 z dne 18.6.2020 podalo mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega za gradnjo daljnovoda 2 x 110 kV Trebnje-Mokronog-Sevnica. Poročilo o vplivih na okolje in osnutek okoljevarstvenega soglasja, h kateremu je podalo mnenje, sta vsebinsko enaka kot sta bila javno razgrnjena. V mnenju je zapisalo, da soglaša z mnenjem Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano št. 212b-09/1649-20/NP-2417983 z dne 17.6.2020 v katerem je zapisano: "da je nameravani poseg gradnje 2 x 110 kV daljnovoda Trebnje - Mokronog - Sevnica s stališča njihove pristojnosti varovanja zdravja ljudi pred vplivi iz okolja sprejemljiv". V zvezi z zahtevo za vstop v postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja pojasnujemo, da je bila ta pripomba posredovana v obravnavo tudi na Agencijo RS za okolje, saj postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja poteka vzporedno s postopkom priprave DPN.

3.21. Pripomba

Trasa omenjenega daljnovoda se mora v bližini naselja Zapuže zgraditi pod zemljo zaradi tam že obstoječih stavb. Za v bodoče pa je tu v načrtu še dodatno novo naselje. Daljnovod pod zemljo je bil na tem delu že načrtovan v preteklosti in naj tako tudi ostane. Vsaka drugačna oblika je za tukaj živeče prebivalce škodljiva.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Načrtovana trasa daljnovoda je najmanj 120 m oddaljena od obstoječe in načrtovane poselitve v Žapužah. Iz dosegljivih podatkov ne izhaja, da bi bil na tem območju kdaj načrtovan 110 kV daljnovod pod zemljo. Glede predloga za izvedbo kablovoda (podzemnega voda) glej stališče k pripombam 1.1. – 1.6. in glede vplivov EMS stališče k pripombi 3.7..

3.22. Pripomba - Občani Zabrdja

Glede na javno naznanilo št. 35009-7/2010-MOP/215-10921-06 z datumom 4. junij 2020 o javni razgrnitvi v postopku priprave državnega prostorskega načrta za 2 x 110 kV daljnovod Trebnje- Mokronog-Sevnica je Občinski svet Občine Mirna sprejel sklep št. 613-7/2018-7 z dne 17. 7. 2020, v katerem dopušča možnost ponovne vzpostavitve opuščene trase daljnovoda A2 iz študije variant kot kablovod v območju Golega Vrha.

Spodaj podpisani občani se s prestavitvijo sedaj predlagane trase v področje Golega vrha ne strinjamo iz razlogov, ki so bili že navedeni pri pripravi variant v letu 2013. To velja za daljnovod in kablovod.

Stališče: Izraženo je mnenje, ki pritrjuje trasi v javno razgrnjenem osnutku DPN.

3.23. Pripomba - Krajski Zabrdja

Glede na javno naznanilo št. 35009-7/2010-MOP/215-10921-06 z datumom 4. junij 2020 o javni razgrnitvi v postopku priprave državnega prostorskega načrta za 2 x 110 kV daljnovod Trebnje- Mokronog-Sevnica, vam spodaj podpisani sporočamo:

- Seznanjeni smo z vam posredovanim sklepom št. 613-7/2018-7 z dne 17. 7. 2020 Občinskega sveta Občine Mirna, v katerem dopušča možnost ponovne vzpostavitve opuščene trase daljnovoda po varianti A iz študije variant kot kablovod v območju Golega Vrha.
- Zavedamo se, da je bilo za pripravo sedanjega DPN vloženega veliko dela, izvedenih veliko usklajevanj in v ta namen porabljenih veliko finančnih sredstev. Prav tako je od izbire trase minilo že veliko časa.
- S prestavitvijo sedaj določene trase v področje Golega vrha se ne strinjamo iz razlogov, ki so bili že navedeni pri pripravi variant v letu 2013. To velja za daljnovod in kablovod.
- Ob morebitnih razmislekih o prestavitvi sedaj določene trase, vam lastniki zemljišč na območju Zabrdja in Golega vrha že sedaj sporočamo, da nismo pripravljeni pod nobenim pogojem dovoliti niti služnosti niti prodati zemljišč za postavitev daljnovoda ali kablovoda na tem področju po zemljiščih katerih lastniki smo, oziroma bi imela daljnovod ali kablovod vpliv nanje. Z upoštevanjem tega bo preprečena časovna zamuda in nastanek dodatnih stroškov.

Stališče: Izraženo je mnenje, ki pritrjuje trasi v javno razgrnjenem osnutku DPN.

3.24. Pripomba

Po dolgih letih garanja v svojem podjetju, sem se odločil, da bom način življenja povezal z naravo, zdravjem in kmetijstvom. Načrt sem uresničil na Golem Vrhu.

Vam poslani predlog Občinskega sveta Občine Mirna, v katerem dopušča možnost ponovne vzpostavitve opuščene trase daljnovoda A2 iz študije variant kot kablovod v območju Golega vrha, me je zelo presenetil, saj predstavniki Občine Mirna vedo, da je potek trase daljnovoda ali kablovoda na območju Golega vrha povsem nesprejemljiv. V stikih s predstavniki Občine Mirna sem se večkrat zavzemal za potek daljnovoda ali kablovoda po najmanj škodljivi trasi, to je po že degradiranih območjih, kot so ceste, obvoznica, območje Kremena ali bližina železnice. Takšna trasa bi potekala v večjem delu po zemljiščih, katerih lastnici sta država in občina. To je tudi s stališča formalnega urejanja najenostavnejše in ekonomsko najprimernejše.

Kot davkoplačevalca me zelo moti odziv Občine Mirna šele leta 2020 in ne pravočasno. Tako se neupravičeno zapravlja večja finančna sredstva kot bi bilo potrebno.

3.25. Pripomba

Glede na javno naznanilo št. 35009-7/2010-MOP/215-10921-06 z datumom 4. junij 2020 o javni razgrnitvi v postopku priprave državnega prostorskega načrta za 2 x 110 kV daljnovod Trebnje-Mokronog-Sevnica in sklep št. 613-7/2018-7 z dne 17. 7. 2020 Občinskega sveta Občine Mirna, v katerem dopušča možnost ponovne vzpostavitve opuščene trase daljnovoda A2 iz študije variant kot kablovod v območju Golega Vrha, vam v nadaljevanju sporočam svoje stališče, ki velja tako za daljnovod kot kablovod.

Že z dopisoma pristojnim institucijam v postopku načrtovanja trase daljnovoda dne 25. 6. 2011 in 10. 7. 2013 sem sporočil, da je varianta A2 v delu Zabrdje - Grič - Goli vrh povsem nesprejemljiva in bi morebitna realizacija te ali podobne variante zame in mojo družino pomenila veliko katastrofo.

Velik del zadnjih več kot treh desetletij svojega življenja sem namenil nakupu zemljišč in postavitvi kmetije z namenom pridelave hrane brez uporabe škropiv in umetnih gnojil. Zemljišča sem kupil, ker na njih ni bilo nikoli intenzivnega kmetovanja, narava pa je v tem delu še zelo dobro ohranjena. Tako že več desetletij pridelujem zelene beluše, povsem brez kemije in umetnih gnojil in jih prodajam najzahtevnejšim kupcem v Ljubljani, na Gorenjskem in doma. Če bi po opuščeni varianti A2 postavili daljnovod ali kablovod preko oziroma v bližini mojih parcel, bi mi to onemogočilo dobro počutje na sedanji lokaciji in obstoj ter razvoj kmetovanja v zdravem in zelo neokrnjenem okolju. To bi zame in mojo družino pomenilo katastrofo in propad daleč največje investicije mojega življenja, česar mi ne more nadomestiti nobena, niti ekstremno visoka odškodnina. To bi povsem razvrednotilo tudi nakup starejše zidanice z vinogradom na Golem Vrhu. Opuščena varianta A2 preko Golega vrha mora nujno ostati opuščena.

3.26. Pripomba

Ker vam je Občinski svet Občine Mirna, poslal dopis v katerem dopušča možnost ponovne vzpostavitve opuščene trase daljnovoda A2 iz študije variant kot kablovod v območju Golega vrha, vam sporočam svoje stališče. To velja tako za daljnovod kot za kablovod.

Imam kmetijo z zemljišči, na katerih ni bilo še nikoli intenzivnega kmetovanja. To je moje edino premoženje in največje veselje.

Daljnovod ali kablovod po mojih zemljiščih bi izničil dolgoletno vztrajanje pri obdelavi zemlje pod ne ravno lahkimi pogoji. Zato vam sporočam, da ne bom soglašal s postavitvijo niti daljnovoda niti kablovoda po mojem zemljišču ali trasi, ki bi imela vpliv na moje posestvo. Na to ne bom pristal niti ob ekstremno visoki odškodnini.

Ne razumem razmišljanja, da je potek daljnovoda ali kablovoda zelo blizu moje hiše ustrezen, druge pa moti že pogled na precej oddaljen daljnovod.

Možnost poteka trase daljnovoda ali kablovoda preko Golega vrha mora biti nujno opuščena.

Stališče k pripombam 3.24.-3.26.: Izražena so mnenja, ki med drugim pritrujejo tudi trasi v javno razgrnjenem osnutku DPN.

4. Pripombe na potek v občini Mokronog-Trebelno

4.1. Pripomba (CI Električna pod zemljo) (na javni obravnavi)

Ponovno bomo posredovali pobudo za vkop celotne trase daljnovoda.

Zahtevamo, da nove načrte izdelate za daljnovod pod zemljo. Začnite s tem daljnovodom, nato pa vse nadaljnje daljnovode postopoma vkopavajte.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Glej stališče k pripombam 1.1 – 1.6..

4.2. Pripomba (na javni obravnavi)

Mi, ki tu živimo, si ne želimo poslabšati življenja z daljnovodom. Zanima me ali je postopek že zaključen?

Pojasnilo: Postopek priprave DPN še ni zaključen. V Stališčih do pripomb in predlogov z javne razgrnitve se preverijo možnosti za upoštevanje pripomb javnosti, na podlagi sprejetih stališč pa bo pripravljen predlog DPN, h kateremu bodo pridobljena pozitivna mnenja nosilcev urejanja prostora, kar bo podlaga za sprejem DPN na Vladi RS.

Glede na načrtovane rešitve z načrtovano traso bivalne kakovosti ne bodo poslabšane, saj so upoštevani predpisi in tudi zahteve iz poročila v vplivih na okolje in osnutka okoljevarstvenega soglasja, ki ju je potrdilo tudi Ministrstvo za zdravje, Direktorat za javno zdravje, ki je z dopisom št. 350-4/2012/21 z dne 18.6.2020 podalo mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega za gradnjo daljnovoda 2 x 110 kV Trebnje-Mokronog-Sevnica. Poročilo o vplivih na okolje in osnutek okoljevarstvenega soglasja, h kateremu je podalo mnenje, sta vsebinsko enaka kot sta bila javno razgrnjena. V mnenju je zapisalo, da soglaša z mnenjem Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano št. 212b-09/1649-20/NP-2417983 z dne 17.6.2020 v katerem je zapisano: "da je nameravani poseg gradnje 2 x 110 kV daljnovoda Trebnje - Mokronog - Sevnica s stališča njihove pristojnosti varovanja zdravja ljudi pred vplivi iz okolja sprejemljiv". Glede vplivov EMS glej tudi pojasnila k pripombi 3.7.

4.3. Pripomba (na javni obravnavi)

V naši občini je pod zemljo načrtovan v dolžini med dvema stebroma? V občini Mirna pa v dolžini 12 stebrov?

Pojasnilo: Podzemni vod je načrtovan samo na mestih, kjer se vključuje v razdelilno transformatorsko postajo (RTP Mokronog in RTP Sevnica), ta pa v občini Mirna ni načrtovana.

4.4. Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)

Kakšni so vplivi na okolje zaradi daljnovoda? Ali so vplivi – sevanje 12 x večje kot pri 20 kV daljnovodu?

Pojasnilo: Jakost električnega polja je poleg drugih vplivnih parametrov odvisna od velikosti napetosti na vodnikih, jakost magnetnega polja pa od toka v faznih vodnikih. Višina napetosti na vodnikih sicer vpliva sorazmerno na jakost električnega polja, vendar zaradi ostalih vplivnih parametrov (kot so med drugimi geometrijska razporeditev vodnikov, višina vodnikov nad tlemi, topologija terena...), ki so v splošnem pri daljnovodih različni, ne velja, da bi bilo električno polje 5,5-krat večje pri 110 kV daljnovodu kot pri 20 kV daljnovodu. Za magnetno polje zaradi ostalih vplivnih parametrov in tudi zaradi raznolikih tokovnih razmer na daljnovodih ne moremo postaviti nobene tovrstne splošne veljavne trditve. Glej pojasnila k pripombi 3.7..

4.5. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Kakšno je sevanje v območju stanovanjskih hiš? Problem je v tem, ker gre za dolgoročno izpostavljenost sevanju?

Pojasnilo: Glej pojasnila k pripombi 3.7..

4.6. Pripomba (na javni obravnavi)

Če bi kupoval parcelo za gradnjo hiše, jo sigurno ne bi kupil s pogledom na daljnovod, ampak na naravo. Vrednost nepremičnin bo padla.

Stališče: Glej pojasnilo k pripombi 4.20..

4.7. Pripomba (na javni obravnavi)

Mi tu živimo, vi pa ste plačani s strani investitorja, da izpeljete ta projekt.

Kar se tiče napredka, ki bi ga prinesla boljša elektrika, gre samo za industrijo. Z novimi daljnovodi bi naredili veliko slabega naravi. Ta daljnovod je namenjen le industrijski coni. Tu ni ljudi za delo v industrijski coni, zato ni potrebe za daljnovod.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Gradivo, ki je bilo javno razgrnjeno, je pripravila delovna skupina, v kateri so predstavniki različnih strok in imajo različne vloge v postopku priprave DPN (prostorski načrtovalec, projektant, izdelovalec PVO, pobudnik, pripravljavec in investitor, upoštevani pa so bili tudi, nosilci urejanja prostora, vključno z nosilci urejanja prostora in mnenjedajalci v postopku presojanja vplivov na okolje).

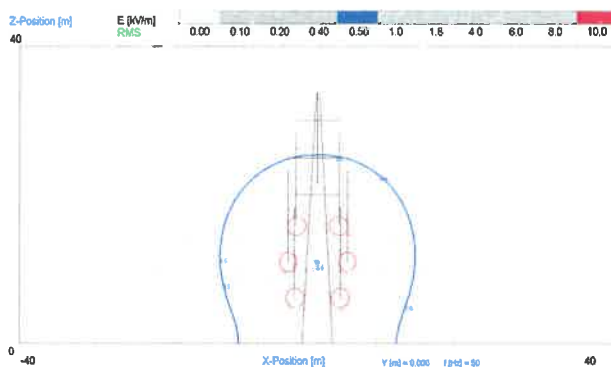
Glede na načrtovane rešitve z načrtovano traso bivalne kakovosti ne bodo poslabšane, saj so upoštevani predpisi in tudi zahteve iz poročila v vplivih na okolje in osnutka okoljevarstvenega soglasja. Daljnovod je potreben, saj so napajalne razmere na območju Mirnske doline izredno slabe, pojavljajo se visoki padci napetosti, težave pri zagotavljanju rezervnega napajanja in naraščajoč odjem električne energije. Potrebe po energiji se pojavljajo tako s strani industrijskih odjemalcev, kot tudi s strani gospodinjstev. S prihodom novih tehnologij (e-mobilnost, toplotne črpalke...) pa se potrebe tudi pri gospodinskih odjemalcih po električni energiji samo povečujejo.

4.8. Pripomba (na javni obravnavi)

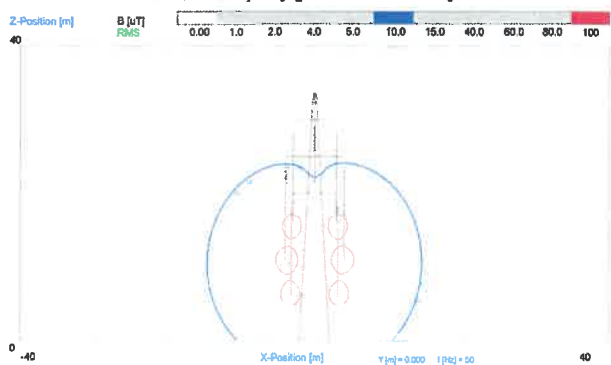
Kako je s sevanjem daljnovoda glede na oddaljenost?

Pojasnilo: Jakosti električnega in magnetnega polja zelo hitro upadajo z oddaljevanjem od daljnovoda.

Primer 1: Podatki za DV 2x110 kV Trebnje-Mokronog-Sevnica, izračun v pravokotni prerezni ravnini, (Vrsta stebra: »Sod - nosilni«, višina spodnjega vodnika nad tlemi je 6 m, upoštevani fazni tok=645 A, upoštevana medfazna napetost $U = 123$ kV):

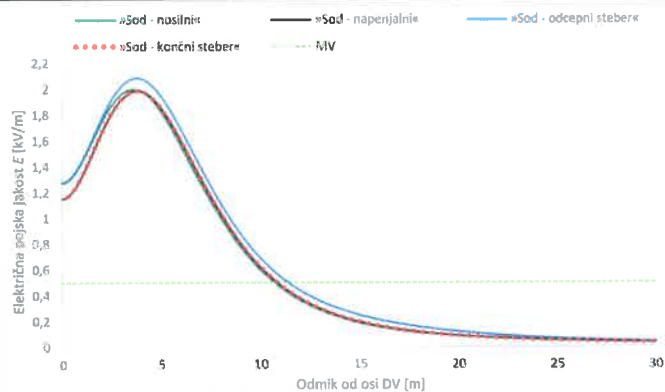


Slika 1: Električna poljska jakost E [kV/m] v pravokotni prerezni ravnini za tip stebra »Sod - nosilni«, višina spodnjega vodnika nad tlemi je 6 m.

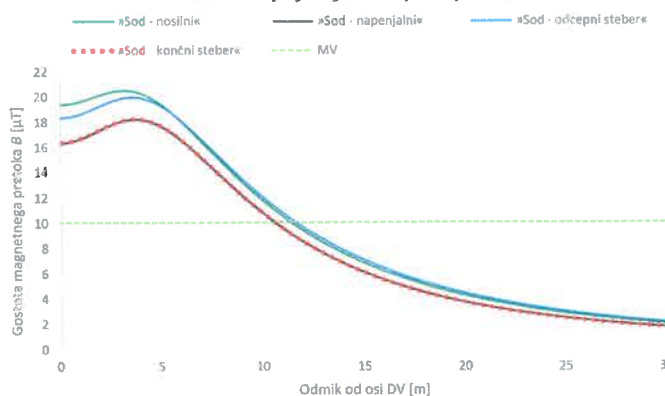


Slika 2: Gostota magnetnega pretoka B [μ T] v pravokotni prerezni ravnini za tip stebra »Sod - nosilni«, višina spodnjega vodnika nad tlemi je 6 m.

Primer 2: Podatki za DV 2x110 kV Trebnje-Mokronog-Sevnica, izračun 1 m nad tlemi (Vrsta stebra: »Sod - nosilni«, višina spodnjega vodnika nad tlemi je 6 m, upoštevani fazni tok=645 A, upoštevana medfazna napetost $U = 123$ kV):



Graf 1: Električna poljska jakost E [kV/m] 1 m nad tlemi.



Graf 2: Gostota magnetnega pretoka B [μT] 1 m nad tlemi.

Glede vplivov EMS glej tudi pojasnilo k pripombi 3.7.

4.9. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Nihče ni še nič povedal v zvezi s povečanjem vetrov zaradi gozdnih posekov?

Pojasnilo: Po podatkih Zavoda za gozdove Slovenije se močni vetrovi razvijajo na območju gozdov, ki se razprostirajo na grebenih, okoli vrhov, na zaobljenih hribih, gorskih sedlih in hrbtih. Gozdne poseke tako same po sebi niso vzrok nastanku močnih vetrov, so pa njihovi robovi občutljivi na vetrolome. Zato je v Poročilu o vplivih na okolje za varstvo gozdnih zemljišč predpisan naslednji omilitven ukrep: »Pri sanaciji gozdnih robov je treba uporabiti sadike avtohtonih grmovnih in drevesnih vrst. Gozdni rob mora biti v vzdolžni in prečni smeri razgibane oblike. Ukrep med gradnjo upošteva izvajalec gradbenih del. Upoštevanje ukrepa se preverja v času nadzora gradbišča.«

4.10. Pripomba (na javni obravnavi)

Razvijal sem medicinske EKG-je in ugotovil, da so zelo občutljivi na elektromagnetno sevanje. Elektromagnetno sevanje, ki je stalno prisotno, je bolj nevarno od sevanja, ki je samo občasno.

Pojasnilo: Obstajajo določene vrste električnih naprav, ki so lahko občutljive na električno in magnetno polje. Občutljivost naprave na električno in magnetno polje je opredeljena s stopnjo odpornosti naprave na električno in magnetno polje. To je eden od podatkov pri specifikacijah za določeno opremo, ki navaja, na katero elektromagnetno okolje so naprave preizkušene, da nemoteno delujejo. Iz občutljivosti naprav ne moremo sklepati glede človeka.

Za zaščito ljudi so podane maksimalne dopustne vrednosti, ki so jim ljudje lahko trajno izpostavljeni. Te mejne dopustne vrednosti veljajo tudi za trenutno izpostavljenost.

4.11. Pripomba (na javni obravnavi)

Vsako leto je treba znižati porabo električnih aparatov. Zakaj se potem povečuje poraba elektrike?

Stališče: Izraženo je mnenje, ki se ne nanaša neposredno na predmet DPN.

4.12. Pripomba (na javni obravnavi)

Predlagam, da se elektrika izdela na izvoru. Zato je treba več delati na izgradnji sončnih elektrarn na strehah hiš.

Pojasnilo: Izraženo je mnenje, ki se ne nanaša neposredno na predmet DPN.

4.13. Pripomba (na javni obravnavi)

Za nas je dovolj če izvedete 20 kV daljnovod in ga daste v zemljo. Če je to premalo, pa dva daljnovoda po 20 kV.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. 20 kV daljnovod ne bi omogočil izpolnjevanja ciljev in namena 2x110 kV daljnovoda, to je izboljšanje oskrbe in zanesljivejša oskrba območja z električno energijo.

4.14. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Kaj pomeni za Mirnsko dolino začasna rešitev?

Pojasnilo: Začasna rešitev obstaja že sedaj, ko se RTP napaja prek 2x20 kV daljnovoda Sevnica Mokronog, vendar ni zadovoljiva. Obstoječi daljnovod je zaradi naraščajočega odjema električne energije že na meji svojih zmogljivosti in dodatnih napovedanih potreb po električni energiji ne bo mogel zadovoljiti. Poleg tega tudi ni ustreznega rezervnega napajanja v primeru izpada oz. vzdrževalnih del na DV.

4.15. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Kako škodljiv je RTP za okoliške stanovanjske objekte?

Pojasnilo: V območju stanovanjskih hiš so jakosti električnega in magnetnega polja pod mejnimi dopustnimi vrednostmi, ki so zakonsko predpisane v Uredbi o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju. Rezultati izračunov so prikazani v elaboratu EIMV (Strokovna podlaga s področja EMS za izdelavo poročila o vplivih na okolje v postopku priprave državnega prostorskega načrta za DV 2x110 kV Trebnje-Mokronog-Sevnica, VENO 3705, EIMV, 2017). Uredba podaja maksimalne dopustne vrednosti, ki so jim ljudje lahko trajno izpostavljeni.

Glej tudi pojasnilo glede elektromagnetnega sevanja pri pripombi 3.7..

4.16. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Ali je sevanje manjše, če kabel vkopljete bolj globoko?

Pojasnilo: Globlje ko je kabel pod nivojem tal, manjše so jakosti magnetnega polja nad nivojem tal.

4.17. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Sploh ni pomembno, ali je vpliv ali ga ni. Zanima me, v čem je problem, da se ne kablira v večjem delu? Kakšna je razlika med nadzemnim vodom in podzemnim vodom na tej trasi?

Pojasnilo: Pri načrtovanju DV moramo upoštevati zakonodajo ter strateške dokumente, iz katerih izhaja, da se 110 kV daljnovod načrtuje kot zračni vod, podzemni vodi pa se, kot to navaja Prostorski redi Slovenije, predvidijo samo v gosto poseljenih območjih oz. tam kjer tehnično ni mogoče drugače.

Glej tudi stališče k pripombam 1.1 – 1.6..

Razlika med podzemnim in nadzemnim vodom je tudi v ceni same izvedbe, ki je pri podzemni izvedbi veliko večja. Izkušnje na primerljivih objektih v Sloveniji kažejo, da se vrednost v povprečju gibljejo v vrednosti 5-kratnika.

4.18. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Kakšni so prihodki od daljnovoda?

Pojasnilo: Distribucijskemu oziroma prenosnemu podjetju kot investitorju v elektroenergetsko omrežje se kot prihodek oziroma korist daljnovoda prizna upravičene stroške, ki obsegajo stroške delovanja in vzdrževanja, stroške električne energije za izgube v omrežju, stroške amortizacije ipd. ter reguliran donos na sredstva. Upravičeni stroški in reguliran donos na sredstva so opredeljeni v Aktu o metodologiji za določitev regulatornega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje in Energetskem zakonu.

4.19. Pripomba (na javni obravnavi)

Predlagamo izračun vzdrževanja kabla in vzdrževanje nadzemnega voda v obdobju 100 let.

Pojasnilo: Stroška vzdrževanja kablovoda in daljnovoda ni mogoče opredeliti za obdobje 100 let, saj nobena od izvedb nima tolikšne življenjske dobe. V ekonomskih izračunih se v Sloveniji operira z življenjsko dobo 35-40 let za podzemni vod oz. kablovod in 50-60 let za nadzemni vod oz. daljnovod. Prav tako je treba poudariti, da se je tovrstna tehnologija izdelave enofaznih kablov z izolacijo iz omrežnega polietilena pri nas prvič pojavila v 90-tih letih, tako da je obdobje uporabe manj kot 30 let. Ko govorimo o stroških vzdrževanja nadzemnega daljnovoda, se pri ocenah stroškov vzdrževanja uporablja znesek na letni ravni 800 eur/km. Strošek vzdrževanja kablovoda je sicer bistveno manjši, okoli 550 eur/km; pri tem je treba upoštevati, da je tudi življenjska doba kablovoda krajša. Strošek vzdrževanja vključuje vse stroške vzdrževanja: preventivnega vzdrževanja (pregledi, revizije, meritve idr.) in odprave okvar. Upoštevani so direktni in posredni stroški (režija). Izračun je narejen na podlagi poročil o Realizaciji vzdrževanja in obratovanja ter Poročil o obsegu EEI vseh petih distribucijskih podjetij za leta 2007 do 2016. Podatek je izračunan kot povprečje teh let in petih distribucijskih podjetij. Ob vsem tem je treba poudariti, da strošek vzdrževanja predstavlja zgolj delček celotnih stroškov investicije in je v tem smislu ekonomsko gledano zanemarljiv.

4.20. Pripomba (na javni obravnavi)

Mi imamo na eni strani 400 kV daljnovod (oddaljen 1 km od vasi) sedaj bomo imeli na drugi strani še 110 kV daljnovod (oddaljen ca 400 m). Živeli bomo med dvema daljnovodoma, cena nepremičnin bo padla.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Ugotovitev, da bo zaradi načrtovanega daljnovoda cena nepremičnin padla, ni skladna z ugotovitvami Analize vpliva daljnovodov na vrednost nepremičnin za rekonstrukcijo DV 2x400 KV Beričevo-Divača (Geodetski inštitut Slovenije, 19. 7. 2013), v kateri je v zaključkih navedeno: »Vse večje zahteve po urejenosti nepremičnin in različne finančne obremenitve (davki, subvencije) ter posledično večja ozaveščenost lastnikov zahtevajo nenehno poglobljeno analiziranje in spremljanje vplivov infrastrukture na dogajanje v prostoru. Naloga poskuša odgovoriti ali trenutne državne evidence izkazujejo vpliv daljnovodov na trg nepremičnin v njegovi neposredni bližini. Analize različnih državnih evidenc so pokazale, da iz podatkov državnih evidenc ne moremo določiti zakonitosti obnašanja vrednosti nepremičnin v vplivnem območju daljnovoda.

V množičnem vrednotenju nepremičnin je bil vpliv daljnovodov do neke mere upoštevan pri stanovanjih, hišah in zemljiščih za gradnjo stavb, vendar drugi dejavniki oblikujejo ceno v toliko večji meri, da vpliv daljnovodov ni opazen. Tudi iz dejanskih prodaj na trgu nepremičnin ni mogoče trditi, da bi bile v bližini daljnovoda cene nepremičnin značilno nižje.«

V povezavi z vrednostjo nepremičnin tudi ni zanemarljivo, da bodo z načrtovanim daljnovodom na tem območju izboljšane razmere glede kakovosti in zanesljivosti oskrbe z električno energijo, kar bo še posebej pomembno v prihodnosti, saj se s prihodom novih tehnologij (e-mobilnost, toplotne črpalke...) potrebe tudi pri gospodinskih odjemalcih po električni energiji samo povečujejo.

4.21. Pripomba (na javni obravnavi)

Gre samo za kapital – dobiček investitorja. Jaz tega daljnovoda ne potrebujem.

Stališče: Pripomba se ne upošteva, saj v nasprotnem ni mogoče uresničiti osnovnega namena in cilja DPN, to pa je zagotoviti boljšo in zanesljivejšo oskrbo zadevnega območja z električno energijo. Daljnovod je potreben, saj so napajalne razmere na območju Mirnske doline izredno slabe, pojavljajo se visoki padci napetosti, težave pri zagotavljanju rezervnega napajanja in naraščajoč odjem električne energije. Povečane potrebe po energiji se pojavljajo tako s strani industrijskih odjemalcev, kot tudi s strani

gospodinjstev. S prihodom novih tehnologij (e-mobilnost, toplotne črpalke...) pa se potrebe tudi pri gospodinjskih odjemalcih po električni energiji samo povečujejo.

4.22. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Ali poznate raziskave o povečanju možnosti obolenja otrok za levkemijo na območju in v bližini daljnovoda?

Pojasnilo: Glede ugotovitev raziskav na to temo podajamo navedbo iz zaključnega dela članka z naslovom Nizkofrekvenčna polja in rak (avtorji doc. dr. Vesna Zadnik, dr. Tina Žagar, prof. dr. Maja Primic-Žakelj)), objavljenega v zborniku predavanj na strokovnem seminarju Daljnovodi in zdravje, Inštitut za neionizirana sevanja Ljubljana z dne 25. 9. 2014.: »Današnje znanje nam torej omogoča teoretično oceno števila za levkemijo zbolelih otrok, katerih bolezni bi lahko povezali z izpostavljenostjo nizkofrekvenčnemu EMS. Dejstvo je, da bi bile številke za našo državo izredno majhne (ne več kot posamezen primer vsakih nekaj let). Še bolj pomembno pa je ponovno poudariti, da zanesljivih dokazov o nizkofrekvenčnem EMS kot povzročitelju raka nimamo ter, da je zato preštevanja števila zbolelih zaradi izpostavljenosti ponavadi bolj kot znanstveno, politično motivirano. Z javnozdravstvenega vidika bi bilo gotovo ustreznejše pozornost usmeriti v preprečevanje izpostavljenosti nevarnejšim dokazanim rakotvornim dejavnikom, ki smo jim z bivanjem v naši družbi in okolju vede ali pa nevede izpostavljeni.«

4.23. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Ali res izvajate meritve ob daljnovodih? Ali so res meritve napovedane? Ali res ni nobenega vpliva na meritve s strani investitorjev ali ostalih naročnikov meritev?

Pojasnilo: Uredba o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju (Uradni list RS, št. 70/96 in 41/04 – ZVO-1) v 17. členu zavezuje investitorja, da mora pri novem ali rekonstruiranem objektu ali napravi, ki je vir sevanja, zagotoviti prve meritve tistih veličin elektromagnetnega polja kot posledice obremenitve območja zaradi sevanja iz vira, za katere so s to Uredbo določene mejne vrednosti. Obenem zavezuje lastnika ali upravljavca vira sevanja, da mora za vir sevanja, katerega nazivna napetost je večja ali enaka 110 kV, kot obratovalni monitoring zagotavljati občasne meritve tistih veličin elektromagnetnega polja kot posledice obremenitve območja s sevanjem iz vira, za katere so s to Uredbo določene mejne vrednosti.

Skladno z Navodili za vzdrževanje distribucijskega elektroenergetskega omrežja (SODO 2019) mora lastnik 110 kV vodov izvajati meritve elektromagnetnega polja vsakih 5 let.

EIMV je pooblaščen organizacija za izvajanje prvih meritev in obratovalnega monitoringa za nizkofrekvenčne vire elektromagnetnega sevanja, zato lahko izvaja prve in občasne meritve. Prve meritve se izvedejo po prvem zagonu novega ali rekonstruiranega vira sevanja, in sicer med poskusnim obratovanjem, če pa to v postopku izdaje uporabnega dovoljenja ni določeno, po vzpostavitvi stabilnih obratovalnih razmer, vendar ne prej kot v treh in ne kasneje kot v devetih mesecih po zagonu. Meritve obratovalnega monitoringa se izvajajo periodično na vsake 5 let. Za daljnovod se meritve izvedejo v prečnih profilih na os daljnovoda najmanj pri treh razpetinah voda, in sicer na kraju najnižjega povesa vodnika, vzdolž prečnega profila (če je glede na konfiguracijo terena, rastlinja ali objektov mogoče, do razdalje, ki ni krajša od 35 m od osi voda). Pri stavbnih objektih so merilne točke 1 m od fasade objekta na straneh, ki so najbližje daljnovodu in v najvišji bivalni etaži oziroma v bivalni etaži, ki je najbližje vodnikom. Meritve, ki se izvajajo na posamezni merilni točki, so trenutne; to pomeni, da se zabeleži trenutna vrednost merjene veličine. V poročilu se na podlagi dobljenih merilnih rezultatov in podatkov o tokovnih in napetostnih razmerah v času meritev izdela tudi računska ocena električnega in magnetnega polja za maksimalno obratovalno stanje.

Z naročnikom meritev se določi datum izvajanja meritev in sicer takrat, ko je planirano normalno obratovanje vira elektromagnetnega polja in tudi glede na ugodne vremenske razmere. Naročnik posreduje tudi preostale potrebne podatke o obravnavanem viru elektromagnetnega polja, kot so podatki o geometriji vira in obratovalnem stanju v času izvajanja meritev.

Naročnik meritve nima nikakršnega vpliva na rezultate meritev, niti na način nadaljnje obravnave pri izdelavi tudi računske ocene, analize in vrednotenja vrednosti elektromagnetnega polja. Sicer pa je vsako poročilo o meritvah pripravljeno na transparenten način, tako da so rezultati meritev, izračunov in tudi končne ocene preverljivi.

V zvezi z načrtovanim daljnovodom je v 34. členu uredbe o DPN zahtevan monitoring elektromagnetnega sevanja med obratovanjem daljnovoda.

4.24. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Ali ste kdaj vprašali občane, ki živijo ob daljnovodu, kako se počutijo, kakšni so vplivi, kakšno je zdravstveno stanje teh ljudi?

Pojasnilo: Priprava DPN poteka skladno z zakonodajo, ki predpisuje tudi vključevanje javnosti. V postopku priprave tega DPN je bila javnost vključena večkrat: najprej v času priprave pobude v letu 2011, zatem ob pripravi študije variant v času javne razgrnitve ŠV s predlogom najustreznejše variante in okoljskega poročila terzatem še v času javne razgrnitve osnutka DPN, poročila o vplivih na okolje in osnutka okoljevarstvenega soglasja, ki je potekala med 18. 6. in 31. 7. 2020. V tem času so bile izvedene tudi javne obravnave v vseh občinah, po območju katerih poteka načrtovana trasa. Poleg teh predpisanih oblik vključevanja javnosti so bile na pobudo javnosti in posameznih krajevnih skupnosti oz. Občin izvedene še dodatne predstavitve javnosti v občinah Sevnica in Mokronog-Trebelno. Glede vplivov elektromagnetnega sevanja na zdravje ljudi glej tudi pojasnilo pri pripombi 3.7..

4.25. Pripomba (na javni obravnavi)

Pravite, da bo zmanjšanje energije na tem območju. To bo z postavitvijo daljnovoda postalo degradirano območje. Območje je bolj primerno za turizem. Nimamo pločnikov. imeli pa bomo daljnovod s 40 m visokimi stebri.

Stališče: Namen izgradnje daljnovoda je zagotoviti boljšo in zanesljivejšo oskrbo z električno energijo na širšem območju načrtovane trase, tako za gospodarske cone kot za prebivalce in tudi za razvoj turizma. V postopku priprave DPN je bila trasa od pobude v letu 2011 pa do študije variant, ki je bila javno razgrnjena v letu 2014 in do javne razgrnitve osnutka DPN v l. 2020 večkrat preverjena in tudi prilagojena zahtevam nosilcev urejanja prostora in tudi javnosti, tako da je načrtovana trasa v največji možni meri odmaknjena od poselitve.

4.26. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Kako elektromagnetno sevanje vpliva na ljudi, koliko je to sevanje škodljivo?

Pojasnilo: Glej pojasnilo glede elektromagnetnega sevanja pri pripombi 3.7..

5. Pripombe na potek v občini Šentrupert

5.1. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Ali na območju naše občine poteka le daljnovod ali bo postavljen tudi RTP?

Pojasnilo: na območju občine Šentrupert gradnja RTP ni predvidena. Prek območja občine Šentrupert poteka trasa predvidenega daljnovoda, ki se vključi v RTP Mokronog na območju Puščave v občini Mokronog.

5.2. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Ko bo državni prostorski načrt sprejet, na kakšen način se bo dostopalo in pogajalo z občani?

Pojasnilo: Po sprejetju DPN se bo investitor sestal z lastniki zemljišč z namenom, da se dogovorijo glede pridobitve služnostne pravice za DV. Za gradnjo daljnovoda, ki se načrtujejo z DPN, se zemljišča ne odkupujejo, temveč investitor za zemljišča, ki so zaradi gradnje prizadeta in so v ureditvenem območju DPN, sklepajo pogodbe o služnosti daljnovoda v javno korist. Podpis pogodb z lastniki zemljišč in določitev odškodnin za služnost in omejeno rabo je sporazumni akt med investitorjem in lastnikom zemljišča in ni pogojen s sprejemom Uredbe o DPN. Z ustanovitvijo služnostne pravice daljnovoda se lastništvo posameznega lastnika na zemljišču ne spremeni. Služnostna pravica se vknjiži v zemljiško knjigo na podlagi pogodbe o služnosti daljnovoda v javno korist. S podpisom pogodbe o služnosti daljnovoda v javno korist se lastniku izplača odškodnina, določena s strani sodno zapriseženega cenilca ustrezne stroke. Odškodnina se določi za vsako zemljišče posebej in je odvisna od lokacije, namenske rabe zemljišča (ta se v primeru daljnovoda ne spreminja) in od

dejanske rabe tega zemljišča pred začetkom gradnje. Odškodnina zaradi izpada pridelka se določi po končani gradnji.

Po pridobitvi gradbenega dovoljenja investitor obvesti lastnika zemljišč o začetku in terminskem planu poteka del. Po zaključku del investitor z lastnikom opravi skupni pregled zemljišč, na katerem zapisniško ugotovita, ali je zemljišče vrnjeno v prvotno stanje in ali je na njem nastala kakšna škoda. Odškodnina se sporazumno določi, v kolikor ne, jo oceni sodno zaprisežen cenilec ustrezne stroke.

Iz dosedanjih izkušenj izhaja, da lastniki zemljišč v večini primerov že isto leto, ko je izvedena gradnja prenosnega daljnovoda, lahko pričnejo z obdelovanjem svojih zemljišč.

5.3. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Kdaj bo državni prostorski načrt sprejet?

Pojasnilo: Državni prostorski načrt bo sprejet predvidoma v letu 2021.

5.4. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Kdaj se bo pričela gradnja?

Pojasnilo: Gradnja daljnovoda se bo predvidoma pričela v letu 2023.

5.5. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Ali se bo pod daljnovodom odkupovalo zemljišča ali se bo le pridobivala služnost?

Pojasnilo: Za daljnovod se sklepajo pogodbe o ustanovitvi služnosti. Glej tudi pojasnilo pri pripombi 5.2..

5.6. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

Kako elektromagnetno sevanje vpliva na ljudi, koliko je to sevanje škodljivo?

Pojasnilo: Glej pojasnilo glede elektromagnetnega sevanja k pripombi 3.7..

6. Pripombe na potek v občini Ševnica

6.1. Pripomba (na javni obravnavi), predsednik Sveta KS Boštanj

DPN smo obravnavali na seji KS Boštanj in bomo podali tudi pisno stališče k projektu. Smo zagovorniki kabla v urbanem naselju.

Stališče: Pripomba je smiselno že upoštevana. Trasa daljnovoda, z izjemo odseka na območju Puščave, kjer trasa poteka tik ob stanovanjskih hišah neposredno ob RTP Mokronog, na nobenem delu ne poteka prek urbanega naselja in tudi ne prek poseljenega območja. Glej tudi stališče k pripombam 1.1. – 1.6..

6.2. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi), predsednik Sveta KS Boštanj

Kakšna je cena daljnovoda v nadzemni in kakšna v podzemni izvedbi?

Pojasnilo: Izkušnje na primerljivih objektih v Sloveniji kažejo, da se vrednosti v povprečju gibljejo v vrednosti 5-kratnika.

6.3. Pripomba (na javni obravnavi) , predsednik Sveta KS Boštanj

Predlagamo, da bi se istočasno z izgradnjo tega daljnovoda kabliral tudi daljnovod, ki poteka proti Krškem.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Ne nanaša se na vsebino tega DPN. Če se vprašanje nanaša na 20 kV vode proti Ševnici (DV 20 kV Ševnica 1 in 2), podajamo pojasnilo, da so načrtovani podzemni vodi 20 kV v fazi projektiranja in pridobivanju pogodb za ustanovitev služnosti.

6.4. Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi), predsednica Sveta KS Krmelj

Ali je kablovod varnejši od nadzemnega voda glede vpliva na zdravje ljudi?

Pojasnilo: Glede vpliva na zdravje glej pojasnilo glede elektromagnetnega sevanja k pripombi 3.7. Način obravnave naprav, ki pri svojem obratovanju povzročajo elektromagnetno polje, obravnava Uredba o elektromagnetnem sevanju v naravnem in življenjskem okolju.

Uredba podaja tudi mejne vrednosti, ki ne smejo biti presežene. Tako sta v smislu obravnave elektromagnetnih polj, tako kablovod kot nadzemni vod podvržena enakim merilom. Elektromagnetno polje ne sme biti nad predpisanimi mejnimi vrednostmi niti za kablovod, niti za nadzemni vod.

6.5. Pripomba (na javni obravnavi), predsednica Sveta KS Krmelj

Ljudje ob sedanjem daljnovodu nimajo dobrih izkušenj z njim, povzroča hrup, sevanje.

Pojasnilo: Hrup, ki ga lahko povzročajo visokonapetostni daljnovodi ob specifičnih vremenskih razmerah kot sta močan dež ali megla ob ekstremno visoki vlažnosti zunanega zraka, je posledica koronskih razelektritev vodnih kapljic na površini ali v bližini površine daljnovodnega vodnika. Visokonapetostni daljnovodi 110 kV in manj v splošnem ne generirajo koronskega hrupa, kar velja tudi za obravnavani daljnovod. Ugotovitve so po podatkih iz literature potrjene tudi z laboratorijskimi in terenskimi meritvami ravni hrupa v okolici obratujočih daljnovodov 110 kV. Pri meritvah na terenu je v praksi praktično nemogoče ločiti vpliv daljnovodnega hrupa od hrupa ozadja. V vetrovnem vremenu lahko prihaja do pojava t. im. eolskega hrupa, ki nastaja zaradi gibanja zraka skozi predalčno konstrukcijo daljnovodnih stebrov in gibanja zraka ob vodnikih ali izolatorjih. Eolski hrup se pojavlja redko, praviloma takrat, ko je trasa daljnovoda pravokotna na smer vetra. Eolski hrup se lahko pojavi na vsej dolžini trase, vendar zaradi oddaljenosti od naselij ne bo moteč. Tudi v tem primeru gre za občasno povečano obremenitev, ki se pojavlja ob sicer povečani ravni hrupa ozadja in ne vpliva na dolgoročno izpostavljenost prebivalcev hrupu. Glede elektromagnetnega sevanja glej pojasnilo k pripombi 3.7.

6.6. Pripomba (na javni obravnavi)

Zanima me potek daljnovoda na začetku trase v Boštanju. Slišali smo, da bo daljnovod na začetku trase kabliran. Pred enim letom smo bili na sestanku v Ljubljani in smo predlagali odmik daljnovoda od moje hiše, pa ni bilo upoštevano.

Stališče: Pripomba se upošteva. Traso daljnovoda se med predzadnjim in zadnjim stebrom prestavi, tako da bo zadnji steber približno na polovici razdalje med obstoječim kmetijskim gospodarskim objektom in novo hišo.

6.7. Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)

Zakaj poteka daljnovod v nadzemnem vodu, ko pa smo že včasih vse kablirali?

Pojasnilo: V zadnjih letih se pravilom kablirajo 20 kV vodi in nižje, medtem ko se vodi 110 kV kablirajo samo na območjih goste poseljenosti oz. tam, kjer drugače ni možno. Glej tudi stališče k pripombam 1.1 – 1.6.

6.8. Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)

Kako bo potekalo vzdrževanje poti, stebrov in celotnega daljnovoda?

Pojasnilo: Vzdrževanje DV se izvaja skladno z Navodili za vzdrževanje Distribucijskega elektroenergetskega omrežja (SODO, 2019). V praksi pa se opravljajo obdobjni pregledi oz. obhodi z ugotavljanjem stanja daljnovoda, tako da se opravi vidni pregled stanja naprav. Pogoji za dostopanje do naprav pa so dogovorjeni že v služnostni pogodbi.

6.9. Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)

Kako bo potekalo obveščanje ljudi o gradnji?

Pojasnilo: Pred pričetkom gradnje bo investitor obvestil občane o začetku del preko javnih občil in občine (krajevne skupnosti). Glej tudi pojasnilo k pripombi oz. vprašanju 5.2..

6.10. Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)

Kaj se bo zgodilo na območju 16 m levo in desno od osi daljnovoda ali boste zemljo odkupili?

Pojasnilo: Pogodbe o ustanovitvi služnosti se bodo sklepale samo za območje, ki bo potrebno za gradnjo daljnovoda (varovalni pas 15 m od osi daljnovoda s potrebnimi razširitvami zaradi gozdnih posekov in dovozne poti). Glej tudi pojasnilo k pripombi oz. vprašanju 5.2..

6.11. Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)

Ljudem boste uničili (presekali) njihovo zemljišče, kaj boste ponudili v zameno?

Pojasnilo: Po sprejetju DPN bo investitor sklenil pogodbe o ustanovitvi služnosti za območje gradnje daljnovoda (pravilom 15 m levo in desno od osi daljnovoda), če pa bo v času gradnje prišlo do kakršnekoli škode na zemljišču, bo ta ovrednotena in na tej podlagi bo lastniku zemljišča izplačana odškodnina.

6.12. Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)

Bil sem v gozdu pod daljnovodom in sem zaradi naelektrenosti imel lase postavljene pokonci, vi pa trdite, da ni sevanja.

Pojasnilo: Ta pojav lahko nastane pri izpostavljenosti električnemu polju večjih jakosti, ki se lahko pojavi npr. pod 400 kV daljnovodom. V primeru načrtovanega daljnovoda tega pojava ne bo, saj gre za napetostni nivo 110 kV.

6.13. Pripomba (na javni obravnavi)

Želimo, da se daljnovod kabliira povsod v bližini naselij.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Glej stališče k pripombam 1.1 – 1.6.

6.14. Pripomba (na javni obravnavi)

Cene vseh parcel in nepremičnin bodo padle.

Stališče: Izraženo je mnenje. Glej stališče k pripombi 4.20.

6.15. Pripomba (na javni obravnavi)

Cena vzdrževanja trase in cena kabliranja je različna.

Stališče: Izraženo je mnenje. Glej pojasnilo k pripombi 4.19..

6.16. Pripomba - vprašanje (na javni obravnavi)

Ali je za ljudi bolj varno vodenje daljnovoda pod zemljo ali ne?

Pojasnilo: Glej pojasnilo glede elektromagnetnega sevanja k pripombi 6.4.

6.17. Pripomba – vprašanje (na javni obravnavi)

V planu je kabliranje 20 kV daljnovoda. Kdaj bo to izvedeno?

Pojasnilo: Vprašanje se očitno nanaša na 20 kV vode proti Sevnici (DV 20 kV Sevnica 1 in 2); ti so v fazi projektiranja in pridobivanja pogodb za ustanovitev služnosti.

6.18. Pripomba (na javni obravnavi)

Če je 5-krat dražji kablovod od nadzemnega voda, ni čudno, da se branite. Imam posestvo, ki ga bodo otroci prodali, ker bo razvrednoteno zaradi bližine daljnovoda.

Stališče: V zvezi z vplivom na vrednost nepremičnin glej stališče k pripombi 4.20..

6.19. Pripomba (na javni obravnavi) (CI, Električna pod zemljo)

Gospodje pravijo: če bodo ugodili nam, bodo morali ugoditi vsem. Če tega daljnovoda sedaj ne ustavimo, ga ne bomo nikoli. Kot CI bomo predlagali, da se daljnovod na celotni potezi kablija od RTP Trebnje do RTP Sevnica. Opozarjam na tehnične smernice, ki jih je izdala Vlada RS.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Glej tudi stališče k pripombam 1.1. – 1.6.. Ni jasno, katere tehnične smernice so mišljene v pripombi, so pa v osnutku DPN, ki je bil javno razgrnjen upoštevane vse tehnične smernice, ki so pomembne za to prostorsko ureditev.

6.20. Pripomba - KS Krmelj

V zvezi s predlogom za gradnjo daljnovoda, katerega trasa naj bi potekala tudi skozi krajevno skupnost Krmelj smo sprejeli sklep, da gradnji predlaganih 2 daljnovodov nasprotujemo z dvema argumentoma. Najpomembnejši je vpliv na zdravje, na drugem mestu pa je zunanji vizualni izgled, ki je v okolju zelo moteč. Proti gradnji 2 daljnovodov smo glasovali vsi svetniki, tudi na podlagi splošnega mnenja krajanov, ki si teh predlaganih objektov v okolici domov ne želijo.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Navedba dveh DV se verjetno nanaša na dejstvo, da je načrtovan dvosistemski DV z napetostjo 110 kV. V kolikor predmetnega DV ne bo, na območju občin Trebnje, Mokronog in Sevnica ne bo zagotovljene boljše in zanesljivejše oskrbe z električno energijo.

6.21. Pripomba - KS Boštanj

Izsek iz zapisnika 10. redne seje Sveta KS Boštanj: »Predsednik pove, da poteka javna razgrnitev v postopku priprave državnega prostorskega načrta za 2 x 110 kV daljnovod Trebnje-Mokronog-Sevnica. V ponedeljek 29.6.2020 s pričetkom ob 17. uri bo potekala javna obravnavna na to tematiko v dvorani TVD Partizan v Boštanju. Članom sveta predstavi gradivo z izrisom trase daljnovoda Trebnje-Mokronog-Sevnica in jih opozori, da ni upoštevano kabliiranje trase od trafo postaje do Vintarjevega klanca, kot je bilo s strani sveta KS Boštanj pred leti predlagano. Po razpravi članov sveta se k izdelani dokumentaciji poda stališče, da je potrebno kabliiranje daljnovoda v vseh urbanih poselitvenih delih. Prav tako je podano stališče, da se kablija del obstoječega 20 kV daljnovoda od razdelilne trafo postaje Boštanj preko Radne – Krško, ki potekajo po vseh naseljenih območjih.«

Stališče: Pripomba je smiselno upoštevana. Na koncu trase je načrtovan podzemni vod vse do RTP Sevnica. Del obstoječega 20 kV daljnovoda na območju Radne je že predviden za kabliiranje; projekt je trenutno v fazi pridobivanja služnostnih pogodb in projektiranja; v tem primeru sicer ne gre za ureditev, ki je predmet DPN.

6.22. Pripomba

Nasprotujem gradnji stebrov SM86 SM87 SM88 SM89.

Pod temi stebri je nekaj sto metrov gozda nad naseljem Zapuže, zakaj se trasa ne spelje po gozdu. Teče nad mojo parcelo, kjer se velikokrat igrajo moji 4 otroci. Prosim za spremembo trase, da teče po gozdnatem območju, ne pa nad mojim travnikom in terasami s sadnim drevjem. Ravno tako gre daljnovod nad sosedovim pašnikom in obdelovalno površino.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Glej stališče k pripombi 3.3.

6.23. Pripomba

Vsak človek v Sloveniji ima ustavno pravico do zdravja, tako jo imamo tudi mi, stanovalci Križišča 1 in tudi ostali sovaščani. S postavitvijo daljnovoda poleg naše hiše nam bo ta pravica odvzeta, prav tako se razvrednoti celotna vas in nepremičnine v njej.

Vsekakor smo proti, da se daljnovod vleče poleg naše hiše. Če že mora biti daljnovod in ne kablovod, potem naj gre stran od hiše, po drugi strani reke Mirne in nato na Lepi Dob.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Natančna lokacija hiše pripombodajalca ni znana. Trasa daljnovoda, ki je bila predmet javno razgrnjenega osnutka DPN, je kljub zelo razpršeni poselitvi na vseh delih za najmanj 60 m oddaljena od stanovanjskih objektov (z izjemo novogradnje ob koncu odseka, s katero pa je bil lastnik ob pridobivanju gradbenega dovoljenja seznanjen) in ne bo povzročila škodljivih vplivov na zdravje ljudi, saj so upoštevani vsi predpisi na tem področju, poleg tega je ta rešitev skladna z zahtevami iz javno razgrnjenih poročila o vplivih na okolje in osnutka okoljevarstvenega soglasja.

V zvezi z vplivi elektromagnetnih sevanj in vplivi na zdravje ljudi glej stališče k pripombi 3.3.
V zvezi z vplivom na vrednost nepremičnin glej stališče k pripombi 4.20..

6.24. Pripomba

Dne 29.6.2020 smo bili krajani Boštanj, na javni obravnavi obveščeni o poteku trase daljnovoda 2x110 Trebnje-Mokronog-Sevnica.

Kot lastnik in solastnik parcel v družinski lasti podajam pripombo/predlog na predstavljen načrt zaradi naslednjih dejstev:

1: na parceli št. 463 in 465 v K.O. 1318 Boštanj je zgrajena novogradnja, ki je od trase daljnovoda odmaknjena ca 25m. V novi stanovanjski hiši živi mlada družina z malimi otroci zato predlagamo, da se predlagana trasa daljnovoda premakne proti vzhodu minimalno 40 m, kjer se nahajajo gospodarski objekti in bo tako vpliv na bivanje in naše zdravje bistveno manjši. (priloga 2.-gradbeno dovoljenje, Priloga 3. slika novogradnje v dejanskem stanju).

Enako smo predlagali že na sestanku na IBE dne 11.3.2018 o uskladitvi predloga 4. sprememb in dopolnitev OPN Sevnica (uradni list 70/19 29.11.2019) da se trasa odmakne od bivalnega objekta, kar bi za investitorja pomenilo skrajšanje trase DPN, manjši radij krivljenja trase... (priloga št. 4 — zapisnik sestanka iz dne 11.3.2018, priloga št. 5- predlog grafični prikaz premika trase proti vzhodu).

Naši predlogi niso bili upoštevani zato sedaj želimo uskladitev, v nasprotnem primeru je trasa DPN za nas nesprejemljiva.

2: Kot je razvidno iz zapisnika sestanka iz 10.6.2011 o smernicah za načrtovanje prostorskih ureditev... DPN Trebnje-Mokronog-Sevnica je bilo s strani Občine Sevnica zahtevano, da mora biti trasa daljnovoda od izhoda iz RTP Sevnica v dolžini ca. 500m kablirana. (priloga št. 6-zapisnik sestanka iz dne 10.6.2011). Prav tako je bila enaka zahteva podana leta 2013 kar je zopet razvidno iz zapisnika sestanka iz dne 19.6.2013, da mora biti trasa od izhoda iz RTP Sevnica v dolžini cca. 500 m kablirana (priloga št. 7-zapisnik sestanka iz dne 19.6.2013).

Prav tako je bila podana pripomba v času javne razgrnitve dne 17.7.2013 s strani KS Boštanj da mora biti Trasa od izhoda RTP Sevnica v dolžini cca.500m kablirana (priloga št. 8- pripomba/predlog... iz dne 17.6.2013).

V zapisniku iz dne 21.2.2014 je bilo opozorjeno s strani KS Boštanj in Občine Sevnica, da predlagan vkop VN kabla od izhoda iz RTP Sevnica do Vintarja v dolžini cca. 500m v situaciji ni bila upoštevana. (priloga 9.-zabeležka predstavitvenega sestanka iz dne 21. 2. 2014).

Nobena zgoraj podana pripomba/predlog iz stani Občine Sevnica in KS Boštanj ni bila upoštevana kar je zapisano tudi v zapisniku 10.redne seje Sveta Krajevne skupnosti Boštanj iz dne 23.6.2020 (Priloga št. 10-zapisnik 10. redne seje KS Boštanj) in je posledično za nas kot lastnike parcel na trasi daljnovoda nesprejemljivo.

V našem osebem primeru bi daljnovod prečno prečkal sredino naše celote zemljišč, kar bi pomenilo da bi imeli med 35% in 40% služnosti vseh naših površin ali El. Celje ali ELES (razvidno iz priloge št. 4- predlog grafični prikaz premika trase proti vzhodu), kar pomeni popolno razvrednotenje naših zemljišč v kompleksu, negativen vpliv na kvaliteto bivanja in zdravje naše družine, zato je za nas edina sprejemljiva varianta premaknjene kablovod proti vzhodu ali pa izbira druge trase.

Stališče: Pripomba se upošteva. Trasa daljnovoda se med predzadnjim in zadnjim stebrom prestavi, tako da bo zadnji steber približno na polovici razdalje med obstoječim kmetijskim gospodarskim objektom in novo hišo.

V zvezi z vplivom na vrednost nepremičnin glej stališče k pripombi 4.20..

V zvezi z vplivi na zdravje glej stališče k pripombi 2.2..

6.25. Pripomba

Prišla sva od daleč ravno zato, da bova lahko v miru živela zdrav način življenja. Vendar s postavitvijo daljnovoda to ne bi bilo več mogoče. Prav tako se bo razvrednotila tudi nepremičnina, ki sva jo nedolgo nazaj kupila. Ne strinjava se, da gre daljnovod tako blizu hiše. Če že ne more biti kablovod, naj se daljnovod vleče po drugi strani reke Mirne in gre potem direktno proti Lepem Dobu.

Priloga: pripomba v angleškem jeziku in izseki iz mednarodnih gradiv s področja elektromagnetnih sevanj in vplivov na zdravje ljudi.

Stališče: Pripomba se ne upošteva. Natančna lokacija hiše pripombodajalca ni znana.

Trasa daljnovoda, ki je bila predmet javno razgrnjenega osnutka DPN, je kljub zelo razpršeni poselitvi na vseh delih za najmanj 60 m oddaljena od stanovanjskih objektov (z izjemo novogradnje ob koncu odseka, s katero pa je bil lastnik ob pridobivanju gradbenega dovoljenja seznanjen) in ne bo povzročila škodljivih vplivov na zdravje ljudi, saj so upoštevani vsi predpisi na tem področju, poleg tega je ta rešitev skladna z zahtevami iz javno razgrnjenih poročila o vplivih na okolje in osnutka okoljevarstvenega soglasja.

V zvezi z vplivi elektromagnetnih sevanj in vplivi na zdravje ljudi glej pojasnila oz. stališča k pripombama 2.2. in 3.7.

V zvezi z vplivom na vrednost nepremičnin glej stališče k pripombi 4.20..

6.26. Pripomba

Na osnovi videnega na razgrnitvi državnega prostorskega načrta za daljnovod 2 x 110kV, se popolnoma ne strinjamo s situacijo predvidenega. Na relaciji SM65-SM64-SM 63 ste se popolnoma približali naši stanovanjski hiši.

Med vašim zarisanim daljnovodom in našim objektom je vmes še zarisana stanovanjsko obrtna parcela.

Tudi po skici gledano ste se vsem ostalim hišam odmaknili veliko več stran kot od naše hiše in poslovne stavbe. V nobenem primeru niste vzeli odmika v enakem sorazmerju. Zato ne dovolimo postavitve daljnovoda po vaših izrisih. Ker pa se v celoti vsi stanovalci spodnjega Krmelja ne strinjamo da gre daljnovod po zarisani trasi in po zraku prilagamo podpise, da se mora daljnovod izpeljati drugje oziroma pod zemljo.

Stališče: Pripomba se smiselno upošteva. Trasa daljnovoda je v javno razgrnjenem osnutku 145 m oddaljena od najbližje obstoječe stavbe in približno 80 m od roba stavbnega zemljišča z namensko rabo IG (gospodarske cone). Pripomba se upošteva na način, da se os načrtovanega daljnovoda ohrani, vendar pa se v okviru tehničnih možnosti glede na reliefne razmere na terenu predvidi pomik stebra na SM 64, tako da bo steber čim bolj umaknjen iz vidnega polja bližnjih objektov.

Načrtovana trasa, ki je predmet javno razgrnjenega osnutka DPN, je rezultat usklajevanj v fazi priprave ŠV, ko je bilo na tem odseku obravnavanih več variant. Na podlagi vrednotenja in primerjave variant s prostorskega, okoljskega, funkcionalnega in ekonomskega vidika je bila predlagana najustreznejša varianta, ki je bila javno razgrnjena, na tem odseku pa je bila prav na podlagi pripomb in predlogov javnosti trasa še prilagojena, tako da so bili zagotovljeni večji odmiki od poselitve in manjša vidna izpostavljenost daljnovoda.

Z načrtovanimi posegi in ureditvami je zagotovljeno upoštevanje predpisov na področju vplivov na okolje in varovanja zdravja ljudi, rešitve so usklajene z zahtevami v poročilu o vplivih na okolje in osnutka okoljevarstvenega soglasja. K študiji variant s predlogom najustreznejše variante, ki je neposredna podlaga za rešitve v osnutku DPN, so bila pridobljena vsa pozitivna mnenja vseh nosilcev urejanja prostora in odločba o sprejemljivosti vplivov plana na okolje, pred sprejetjem DPN pa bodo pridobljena tudi vsa pozitivna mnenja vseh nosilcev urejanja prostora ter okoljevarstveno soglasje.

Glede vplivov EMS glej tudi stališče k pripombi 3.7.

Glede pridobitve služnostne pravice za daljnovod glej pojasnilo k vprašanju 5.2..



Georgi BANGIEV
GENERALNI DIREKTOR
DIREKTORATA ZA PROSTOR,
GRADITEV IN STANOVANJA



mag. Hinko ŠOLINC
GENERALNI DIREKTOR
DIREKTORATA ZA ENERGIJO