| **Predlagatelj** | **Predlogi in komentarji** | **Odgovori MOP** |
| --- | --- | --- |
| **POVZETEK KLJUČNIH PRIPOMB IZ JAVNE OBRAVNAVA** | - na eni strani vključitev conacije (upravljanja/odstrela in ukrepov/ciljev upravljanja), na drugi strani nasprotovanje le – tej (razen conacije ukrepov)  - na eni strani pozivi k okrepitvi projektov za sobivanje, na drugi nasprotovanje temu in zahteve po zadostnem odvzemu medveda zaradi uravnavanja številčnosti populacije  - okrepiti ukrepe zoper povečane aktivnosti ljudi v naravnem habitatu medveda  - uvrstitev medveda z aneksa IV na aneks V  - na eni strani pozivi za opredelitev optimalnega števila medvedov, na drugi strani nasprotovanje temu  - vprašljivost ustreznosti ocene številčnosti medveda na podlagi modelnih ocen, ocena, da ne razpolagamo z dovolj natančno oceno trenutne številčnosti populacije  - vključiti analizo ekonomskih koristi odstrela medveda in temu prilagoditi sistem namenske porabe sredstev, pridobljenih iz naslova koncesijskih dajatev lovcev, za varstvo medveda in zaščitne ukrepe ter večanje tolerance  - sprememba stopnje prioritet predvidenih ukrepov: zlasti prednostna izvedba ankete skladno z odločitvijo Upravnega sodišča  - nasprotovanje odstrelu (ker dokazano doseže obraten učinek od željenega, ker se vrste dokazano samoregulirajo), dati poudarek nenasilnim ukrepom  - neodvisno ekspertizo učinke krmljenja ukrepi v zvezi s krmljenjem preohlapni - v zvezi s (ne)krmljenjem ugotoviti z, pozivi k ponovni vzpostavitvi krmišč z obvezno kontrolo mrhovine | Končne vsebine in poudarki dopolnjenega dokumenta Strategije upravljanja rjavega medveda so bili dogovorjeni v okviru Strokovne in Interesne skupine za upravljanje z velikimi zvermi, ki jo je imenoval minister za okolje ter so bili uporabljeni strokovni dokumenti, ki so nastali ali so povzeti v LIFE DINALP BEAR[[1]](#footnote-1) ter Strokovna izhodišča za upravljanje rjavega medveda (Ursus arctos) v Sloveniji (obdobje 2020–2023)[[2]](#footnote-2). (v nadaljevanju: skupine)  **GLAVNE REŠITVE GLEDE NA PRIPOMBE dogovorjene na skupinah:**  **Conacija** – določena tri območja upravljanja  a) osrednje območje prisotnosti samic  b) povezovalno območje z Alpami  c) preostali prostor v Sloveniji  **Sobivanje** – dogovorjeni ohranitveni cilji na podlagi usmeritev, da je potrebno okrepiti delo z deležniškimi skupinami, rednega spremljanje stopnje družbene sprejemljivosti in zagotavljanje financiranja ukrepov.  **Opredelitev velikosti populacije** – podatki o velikosti populacije so zanesljivi, saj so kombinacija štetij na stalnih števni mestih in genetskih raziskav. Na podlagi tega je bil opredeljen je bil ohranitveni cilj čim bolj naravna spolna in starostna struktura populacije ter ohranjanje številčnosti populacije na ravni, ki zagotavlja ugodno varstveno stanje populacije, in ki ne presega družbene nosilne zmogljivosti. Ciljna številčnost populacije rjavega medveda, ki upošteva tudi načelo previdnosti, je 800 osebkov (številčnosti po poleganju na letni ravni).  **Ekonomske koristi odstrela medveda**: dodano poglavje Gospodarski vidiki upravljanja z medvedom. V poglavju o spremljanju stanja populacije se prediva tudi spremljanje Gospodarskih učinkov prisotnosti medveda v prostoru.  **Anketa javnega mnenja skladno z zahtevo Upravnega sodišča**: delno izvedeno[[3]](#footnote-3) in potreba po izboljšanju upoštevana v poglavjih Strategije povezanih z družbeno sprejemljivostjo in spremljanjem populacije rjavega medveda.  **Krmljenje**: v okviru strokovnih izhodišč (Jerine in sod., 2020) je krmljenje posebej obravnavano in pregledano iz najnovejših dognanj stroke ter ustrezno vključeno v strategijo pod posebnimi poglavji.  **Škode**: škode so obravnavane v posebnem poglavju s predlogi za izboljšanje, trendi glede škod pa so obravnavani tudi v Jerina in sod.; 2020  **Nasprotovanje odstrelu i**: teh pripomb ni bilo mogoče v celoti upoštevati, saj iz vse strokovne dokumentacije izhaja, da je izdelana strokovna ekspertiza, s katero se dokazuje izpolnjevanje pogoja za poseg v populacijo na predlagan način in da je odstrel upravičeno nujen kot eden od upravljavskih ukrepov  **Peticije:** vse peticije, ne glede na to ali so zahtevale popolno prepoved odstrela ali obratno, so bile obravnavane z vso resnostjo in nanje so bili praviloma pripravljeni tudi odgovori in posredovani pobudnikom.  **Ukrepi zoper povečane aktivnosti ljudi v naravnem habitatu medveda:** strategija je v tem smislu dopolnjena v poglavjih o ustreznosti habitata, predvidene so tudi mina obdobja in mirne cone**.**  **Uvrstitev medveda z aneksa IV na aneks V**: Poseg v populacijo rjavega medveda se bo vršil ob izpolnjevanju pogojev iz Direktive o habitatih, s kvotnim odstrelom na podlagi člena 16/1/e in ustrezno argumentacijo izpolnjevanja pogojev po tem členu ter dodatno z odločitvami o odstrelu v primerih konkretnih konfliktnih osebkov. Hkrati se pristopi k pripravi argumentacije in predloga za premik populacije rjavega medveda s Priloge IV na Prilogo V Direktive o habitatih. |
| **POSAMIČNE PRIPOMBE IZ JAVNE OBRAVNAVE (do 30.9.2019)** |  | **Pri enakih ali podobnih pobudah navajamo mesto odgovora.** |
| **Skupina kmetov iz Tolminske** | - predlog ne upošteva pripomb za upravljanje z medvedom v alpskem svetu in predlogov, podanih na delavnicah na to temo | V strategiji so cilji in ukrepi na novo zapisani tudi glede povezljivost preko Alp, vendar ni bilo mogoče slediti zahtevi, da se popolnoma prepreči prehajanje medvedov preko Alp, saj je ta povezljivost ključna za širjenje medveda proti Italiji in Avstrijo in naprej. |
| **EKOLOŠKI KMETJE** | - strategija in načrt ohranjata staro obliko in strukturo, pristop je neučinkovit, zahtevajo celovito spremembo ciljev in načina upravljanja na osnovi izrednega stanja  - ne strinjajo se s financiranjem za nadaljevanje projektov za izvajanje strategije in načrta (zdi se jim potratna in nepotrebna poraba državnih sredstev)  - Habitatna direktiva zahteva zgolj varstvo zveri na njihovem naravnem območju razširjenosti (JV Slovenije), izven tega območja naj se medved opredeli kot divjad, ker sobivanje na ostalih območjih ni možno  - prevelik poudarek višini in trendu škod (upadanje), premajhen na opuščanju kmetovanja, kar ima za posledico upadanje škode  - zloraba moči protagonistov ohranjanja zveri, kar je neodgovorno do kmetov, trpijo tudi rejne živali  - naravnega ravnovesja ne uničujejo hribovski kmetje, ampak povečana aktivnost v okoljih, iz katerih ti ljudje prihajajo  - populacije zveri je treba uravnavati z intenzivnim lovom tudi na zavarovanih območjih | **Pripombe upoštevane kot je predstavljeno v odgovorih MOP na ključne pripombe iz javne obravnave.**  **Premalo poudarka na opuščanju kmetovanja zaradi zveri –** opuščanje kmetovanja je posledica različnih dejavnikov, velike zveri zagotovo niso ključni dejavnik – je pa v strategiji predvideno spremljanje trendov med opuščanjem kmetovanja in škodnimi dogodki v okviru raziskav. Prav tako je predvideno, da se v novem Programu razvoja podeželja ukrepi namenjeni varovanju pred veliki zvermi optimizirajo in preučijo tudi iz vidika manjših kmetij.  **Habitatna direktiva**: naravno območje razširjenosti vsako območje, kamor se živali same od sebe naselijo brez pomoči človeka in kjer so se že zgodovinsko nahajale v preteklosti  **Zavarovana območja**: v zavarovanih območjih je varstvo narave ključno in zato je dovoljevanje za odvzem zavarovanih vrst na teh območjih potrebno posebej skrbno pretehtati. |
| **Zavod za gozdove Slovenije** | - zahtevajo uvrstitev rjavega medveda z aneksa IV na aneks V, aktivnosti v zvezi s tem naj predvidita tudi strategija in akcijski načrt  - v strategiji manjka prostorska členitev RS in na to vezani cilji upravljanja, usmeritve in ukrepi ter merljivi kazalniki uspešnosti upravljanja  - premalo konkretni ohranitveni cilji  - jasno opredeliti (intervalno in v skladu z mednarodnimi predpisi) številčnost medveda v RS in po posameznih prostorskih enotah (predlog ZGS: 400 do 500 medvedov, v Dinaridih naj se populacija zmanjša, v alpah pa naj se številčnost ravna po minimalnem številu, potrebnem za ekološko povezljivost z alpskim lokom)  - strategijo novelirati z opisom trenutnega stanja družbene sprejemljivosti  - številčnost populacije obravnavati v kontekstu celotne populacije (alpska, dinarsko-pindska)  - neskladja med posameznimi deli teksta, podvajanje teksta (brisati povzetek mednarodnih smernic na strani 17 in 18) | **Pripombe upoštevane kot je predstavljeno v odgovorih MOP na ključne pripombe iz javne obravnave.** |
| **PIC, WWF, Plan B** | - ohlapnost, premajhna določnost strategije v primerjavi s strategijo 2002  - bolj celovito in pošteno/odkrito predstaviti ekonomski vidik/učinke medveda (prihodki iz trofeje, mesa, kožuha in opazovanja ter odhodki povezani z upravljanjem in odstrelom, stalno spremljanje ekonomskega učinka medveda, namenjanje dela odhodka od odstrela za sobivanje, odškodnino in zaščitne ukrepe – kar bo terjalo spremembo predpisov: ZON ali ZDLov)  – sistemsko urediti, da bodo imel koristi od neposrednih koristi odstrela vsi prebivalci, ne samo lovci in da se bo del koncesijskih dajatev, ki gre državi/občinam, namensko porabil za varstvo medveda in zaščitne ukrepe ter večanje tolerance  - konkretne pripombe po poglavjih/straneh – manjši popravki (korektno navajanje uredbe; navedejo naj se vsi pretekli akti za odvzem; poln naslov navodil ministra za odškodnine; v zakonodajni okvir uvrstiti tudi interventni zakon; vključiti tudi Zakon o lovstvu in divjadi, ki je podlaga za način izvajanja odstrela; popravki v preglednici postopkov izpodbijanja aktov; izpostaviti zadnjo sodbo Upravnega sodišča in navesti pomembnejše očitke sodišča; izločiti sodbe za volka, ker niso relevantne; opredeliti želene in neželene vplive na medveda (krmljenje); jasno opredeliti pozitivne in negativne učinke krmljenja; opredeliti odnos med krmljenjem in povečevanjem populacije; predstaviti gospodarski cilj kot utemeljen cilj krmljenja medvedov, vendar odvzem omejiti na biološke cilje/izključiti ekonomske | **Pripombe upoštevane kot je predstavljeno v odgovorih MOP na ključne pripombe iz javne obravnave.**  Ekonomski vidik: v strategiji predvideno, da se gospodarski vidiki (tako stroški povezani z upravljanem in odstrelom kot prihodki od mesa in trofej) bolj transparentno vodijo in se sredstva v čim večji meri vrnjeni v ohranjanje habitata in upravljanje plenskih vrst.  **Navesti vse pretekle akte za odvzem in sodno prakso:**  V Strategiji smo se izognili preobsežnemu naštevanju in izpostavili le ključne predstavitve in poudarke, ki so bili podlaga odločitvam za ohranitvene cilje ter ukrepe, ni se pa zdelo smiselno navajanje posameznih aktov |
| **UL BF - Oddelek za biologijo, Skupina za ekologijo živali** | Pripombe se nanašajo na akcijski načrt  - ukrep sheme označevanja medvedu prijaznih izdelkov naj dobi oznako prioritete 1, ker je to ključno za sofinanciranje in nadaljevanje sheme  - ukrep opredelitve lokacij krmišč, tipa krme, količine krme in načina polaganja krme na krmiščih, namenjenih ogledovanju medveda v lovsko upravljalskih načrtih naj se označi z oznako prioriteta 1, ker je to nujno za regulacijo in nadzor teh aktivnosti  - ukrep spremljanja odnosa javnosti in ključnih deležniških skupin do medveda naj se označi z oznako prioriteta 1, ker je to nujno za razumevanje in spremljanje dejanske družbene sprejemljivosti  - ukrep spremljanje ekonomskih in drugih družbenih učinkov prisotnosti medveda naj se označi z oznako pritoriteta 1, ker so podatki o prispevku k lokalni ekonomiji pogosto spregledani in netransparentni | **Sprememba prioritet v Akcijskem načrtu:** Upoštevane so spremembe prioritet razen za ukrep sheme označevanja medvedu prijaznih izdelkov, saj so finančna sredstva omejena in ni realno predvidevati, da se bo tak razpis lahko realiziral. |
| **Kmetijsko – gozdarska zbornica Slovenije** | - določiti območja željene prisotnosti/neželjene prisotnosti/občasne prisotnosti (conacija) in predvideti ukrepe preprečevanja širjenja medveda na neželena območja, ne dopuščati širjenja populacije, zagotavljati le minimalno številčnost za prehajanje v druge države  - glede na družbeno sprejemljivost določiti potrebno številčnosti medveda po posameznih območjih (najvišjo/najnižjo)  - uvrstitev z aneksa IV na aneks V (ta cilj uvrstiti v strategijo)  - načine varovanja prilagoditi prostorski členitvi in specifičnostim območja (upoštevanje tradicije reje)  - v raziskovalne prioritete vključiti vpliv populacije medvedov na življenje in delo ljudi na območjih pojavljanja (vpliv na rabo prostora, na prestrukturiranje reje, rekreacijo, turizem, ovrednotenje dodatnih stroškov, vključno s posredno škodo) | **Pripombe upoštevane kot je predstavljeno v odgovorih MOP na ključne pripombe iz javne obravnave.**  **Načine varovanja prilagoditi**: predvideno, da se v okviru novega PRP razvije ustrezne ukrepe prilagojene specifikam in se to upošteva ureja tudi v okviru sprememb zakonodaje s tega področja.  **Raziskovalne prioritete** – vključeno so teme o ekosistemski funkciji medvedov, vključno s vplivom na antropogeno vzdrževane ekosisteme; testiranje upravljavskih pristopov, s katerimi poskušamo zmanjšati konflikte med medvedom in človekom in izboljšati sobivanje; raziskave s področja ekonomije, ki se ukvarjajo z ekonomskimi učinki prisotnosti medvedov; vpliv prisotnosti in številčnosti medveda na tradicionalno rabo prostora ter prebivalstvo. Vključena je tudi raziskava vpliv populacije medvedov na življenje in delo ljudi na območjih pojavljanja (vpliv na rabo prostora, na prestrukturiranje reje, rekreacijo, turizem, ovrednotenje dodatnih stroškov) na podlagi pregleda tuje literature na to temo in uporabe obstoječih evidenc. |
| **Vlado Began** | - iz strategije črtati ukrep odstrela medvedov (neskladno po ZON in Habitatni direktivi, ni del civilizirane družbe, uničuje naravno bogastvo/biotsko raznovrstnost)  - živali razpolagajo z notranjim mehanizmom za reguliranje prirastka (dokaz: znanstvene raziskave, članke, ugotovitve bavarske gozdne uprave, rezervati s strogim varstvom populacije kot je (tudi močno urbaniziran) kanton Ženeva, del TNP..)  - negativna korelacija med odstreli in številom škod pomeni, da odstrel ni prava pot in ne vpliva na zmanjšanje konfliktov (navaja znanstvene dokaze in članke)  - odpraviti krmljenje medvedov, razen v izjemnih primerih, ko primanjkuje hrane (nizek obrod, odvračanje medvedov od naselij)  - odpraviti monitoring in raziskovanje medvedov, ker vodi k njihovemu ubijanju (lažje načrtovanje odstrelov),razen kader je to v njihovo korist, sredstva namenjena za to naj se zmanjšajo  - prepovedati fotolov, ogled ipd. aktivnosti v naravi, ker koristijo samo ljudem,živalim pa škodujejo  - poudarek dati nenasilnim ukrepom v zvezi z medvedi (preprečevanje napadov, habituacije, ozaveščanje, ustvarjanje pozitivne slike o medvedih, preprečevanje hujskaštva) – zato bistveno povečati vsaj sredstva za postavke informiranje, dialog, vključenost deležniških skupin , preprečevanje zahajanja medveda v naselja in preprečevanje škode in odškodninski sistem | **Črtati ukrep odstrela medveda**: ni bilo mogoče črtati iz Strategije kot ENEGA od ukrepov upravljanja s populacijo. Ponovno je bil proučen odnos velikosti populacije in škode (glej Jerina in sod., 2020) in na podlagi teh ugotovitev postavljen ohranitveni cilj, ki je »čim bolj naravna spolna in starostna struktura populacije ter ohranjanje številčnosti populacije na ravni, ki zagotavlja ugodno varstveno stanje populacije, in ki ne presega družbene nosilne zmogljivosti. Ciljna številčnost populacije rjavega medveda, ki upošteva tudi načelo previdnosti, je 800 osebkov (številčnosti po poleganju na letni ravni)«.  Se je pa pri določanju višine odstrela upoštevalo, da se odstrel vrši na območjih zgostitve konfliktnih situacij.  Glede **škod in krmljenja** glej navedbe pri splošnih pojasnilih  **Odprava monitoringa in raziskovanj**: spremljanje stanja populacije je ključno za upravljavske odločitve, zato ga ni mogoče omejiti – predvidena pa je priprava metodologije, kjer se določi nujno potreben obseg postopkov.  **Prednost dati nenasilnim ukrepom**: ta zahteva izhaja tudi iz slovenske in evropske zakonodaje in jo preko ukrepov preprečevanja napadov na rejne živali, preprečevanje habituacije, komuniciranje z različnimi deležniškimi skupinami… v Strategiji obravnavamo in upoštevamo.  **Prepoved fotolova in ogledovanja:** prepoved ni predvidena, je pa predvidena zakonska ureditev tega področja |
| **Društvo Dinaricum** | - prednostno izvesti ankete skladno z odločitvijo Upravnega sodišča ter z njenimi rezultati izvesti prostorski razpored odvzema medveda, raziskave naj se redno izvajajo in naj bodo del vsakoletnega načrta upravljanja  - številčnost medveda lahko potrdijo le genetske ocene (nazadnje 2007 in 2015), modeliranje vsebuje preveliko tveganje za napake; če že, bi morala biti za to modelno oceno izvedena revizija metode; populaciji se lahko o kršenju načela previdnosti ob odstrelu naredi nepopravljiva škoda; odstrel ne bo nujno uspešen za dosego cilja (ohranitev številčnosti medveda na strogo določeni meji)  - zmanjševanje krmljenja je prava smer, a usmeritve v strategiji so preohlapne; različna strokovna stališča in pomisleke glede krmljenja preveriti z neodvisno (tujo) ekspertizo  - nepotrebnost conacije: zaradi počasnega širjenja medvedov ni potrebna; sprožila bi dodatno poglabljanje nezadovoljstva med ljudmi, živečimi v različnih conah – namesto tega več poudarka dati preprečevanju konfliktov in novim načinom preprečevanja teh glede na specifike prostora ter ozaveščanju; DinalpBear je tudi spodbujal širjenje medveda v alpski prostor – conacija bi temu nasprotovala  - opredeljevanje ciljne številčnosti medveda je brezpredmetno: željena absolutna številka medvedov ni odvisna od rasti števila medvedov, ampak od naraščanja konfliktov z njimi; vendar pa po drugi strani številčnost sploh ne vpliva na konflikte (povečevanje populacije v zadnjem desetletju dokazano ni prinesla povečevanja konfliktov); zadnje raziskave odnosa ljudi do medveda (rezultati anket med lokalnim prebivalstvom in ključnimi interesnimi skupinami, narejenimi v sklopu projekta LIFE DINALP BEAR) kažejo, da toleranca do medveda l. 2019 ostaja na visoki ravni  - odstrel je začasen poseg, ki ne rešuje problematike sobivanja in je sporen z vidika siromašenja genetske biodiverzitete in ustvarja nenaravno strukturiranost medvedje populacije  - zagotoviti zadostno financiranje aktivnosti vladnih in nevladnih organizacij za izvajanje preventivnih ukrepov  - pozivi naj se na upravljanje z rjavim medvedom gleda iz širšega zornega kota, upoštevajo znanstvene izsledke in naj večletnih strateških dokumentov, ki bodo predstavljali desetletni temelj varstva in upravljanja z vrsto, ki je naša naravna in kulturna dediščina, naj se ne prilagajajo ozkim interesom glasne peščice. | **Pripombe delno upoštevane kot je predstavljeno v odgovorih MOP na ključne pripombe iz javne obravnave,** rešitve glede conacije in številčnosti medveda pa niso bile upoštevane, ker je v deležniških skupinah prevladalo mnenje, da so take določbe v Strategiji potrebne. Se je pa pri določanju višine odstrela upoštevalo, da se odstrel vrši na območjih zgostitve konfliktnih situacij.  **Monitoring**: iz strategije izhaja, da je reden monitorig pomemben del spremljanja populacije, zato se pripravi metodologija, ki bo optimirala monitoringe.  **Financiranje ukrepov**: predvideno v akcijskem načrtu |
| **Občina Dobrepolje** | 1. Strategija je v celoti gledano preveč naravnana v smer prilagajanja človeka večji populaciji medveda, kar pomeni, da bi morali v nekaterih področjih, kot je ravno občina Dobrepolje, zavarovati z močno ograjo celotno območje občine. Ukrepi lahko gredo le v smeri zmanjšanja števila medvedov. Problem velikega števila medvedov in volkov ni le v škodi za kmetijstvo, pač pa tudi v ogroženosti ljudi, ki morajo delati na polju ali v gozdu, ki gredo preko polja v službo ali po drugih opravkih (trgovina, zdravnik, …), se rekreirajo na poljskih poteh ali se starši sprehajajo z manjšimi otroki, itd.  2. Izkoriščanje medveda v turistične namene – ne predstavljam si, kako bi to naredili drugače, kot medveda spraviti za ogrado in voditi ljudi iz varnih stanovanj v mestih na ogled v vaško okolje. | **Zmanjšanje velikosti populacije: pripomba upoštevana -** Za populacija rjavega medveda je podan Ohranitveni cilj, to je je čim bolj naravna spolna in starostna struktura populacije ter ohranjanje številčnosti populacije na ravni, ki zagotavlja ugodno varstveno stanje populacije, in ki ne presega družbene nosilne zmogljivosti. Ciljna številčnost populacije rjavega medveda, ki upošteva tudi načelo previdnosti, je 800 osebkov (številčnosti po poleganju na letni ravni).  v nadaljevanju pa je podana še splošna usmeritev, to je v prvih treh letih veljavnosti strategije se z namenom zmanjšanja številčnosti medvedov v populacijo z načrtovanim odstrelom posega nad višino predvidenega prirastka. Kasneje se v okvirni višini letno predvidenega prirastka načrtuje odvzem medvedov, pri čemer se upoštevajo tudi podatki spremljanja stanja populacije in trendi konfliktov. Ciljna številčnost populacije medveda, ki naj se doseže upoštevaje tudi načelo previdnosti je 800 osebkov (po poleganju).  **Ogledovanje medveda**: predvidena je ureditev tega področja na način, da se mesta ogledovanja predvidijo v lovsko-upravljavskih načrtih. |
| **Občina Velike Lašče** | - ponovno vzpostaviti krmišča v gozdovih  - zadosten odvzem medvedov je nujen za uravnavanje številčnosti populacije | **Pripombe upoštevane kot je predstavljeno v odgovorih MOP na ključne pripombe iz javne obravnave** |
| **Alpe Adria Green** | - zahteva, naj se medveda v 2019 ne uvrsti v upravljanje z odvzemom  - strogo ločiti odvzem in odstrel s terminologijo  - izjemen odstrel po Habitatni direktivi predvideva samo odstrel konfliktnih osebkov, ne pa tudi odstrela zaradi zmanjševanja populacije  - izpostavlja sodbo Upravnega sodišča in argumente v njej proti odloku, s tem tudi proti strategiji in akcijskemu načrtu v delu, ki se nanaša na odstrel  - odpravi naj se konflikt interesov ZGS (njihov osnovni interes je gozdarjenje in izkoriščanje gozdov) in naj naloge ZGS prevzame ZRSVN  - MOP naj prevzame tudi upravljanje vse divjadi, ki se pod MKGP odstreljuje v pretiranem obsegu in s tem jemlje hrana velikim zverem  - takoj prekiniti trženje medveda kot odstrel, trofejo in meso, ker je to postal cilj odstrela  - lov na zavarovane vrste je prepovedan po habitatni in ZON/uredbi  - odstrel ne zagotavlja odprave škode, ta pa kreira negativno mnenje do medveda, torej se z odstrelom, ki ne bo zmanjšal škod, tudi ne bo zmanjšalo negativno mnenje kmetov  - izpostavljajo peticijo 13.500 podpisov s cele Slo proti odstrelu, predstavljeni anketi pa nasprotujejo, ker naj bi se v njih anketiralo rejce  - sprejeti bi bilo treba ukrepe za odpravo škod, odstrel naj ne bo posledica nesposobnosti MOP in MKGP za izvajanje preventivnih ukrepov in sistema odškodnin  - reševati je treba izvirne razloge za pojavljanje medvedov bliže naseljem (fragmentacija območij življenjskega prostora medveda, ograja na meji s Hrvaško, neusklajenost politike odstrela divjadi kot hrane velikim zverem, pretirano krmljenje, nesankcionirana vožnja v naravi, moteča aktivnosti sečnje dreves v gozdovih, kaotična urbanizacija, pomanjkanje mirnih con, slabo izkoriščeni potenciali varovanja čred s psi, premajhen % kritja škode – zahtevajo analize v zvezi s tem, neizkoriščene možnosti raznih odvračalnih sredstev – sodobna tehnologija, manjka strategija prostorskega razvoja v zvezi s pojavljanjem medveda na MOP in strategija primernih prostorov za pašo v zvezi s pojavljanjem medveda na MKGP)  - podatki o številu medveda so sporni in nedokazani – zahtevajo revizijo metod za ugotovitev številčnosti  - dvom v strokovnost sodelujočih strokovnjakov – zahtevajo razgrnitev imen in referenc  - ankete nimajo smisla, dokler se ne odpravijo škode na živalih  - zahtevajo karto/cone območij pojavljanja medveda, kopije pogodb z AUT in IT o vzdrževanju koridorjev medveda do njihovih meja  - izrecno zahtevajo natančne odgovore na njihove pripombe | **Obravnava škod, peticije, ukrepi za odpravo škod, odstrel zavarovanih vrst, monitoring in številčnost, ankete javnega mnenja: odgovor glej v odgovorih MOP na ključne pripombe iz javne obravnave.**  **Medveda naj se ne uvrsti v upravljanje z odvzemom**: ni bilo mogoče upoštevati. Odstrel je v Strategiji predviden kot EDEN od ukrepov upravljanja s populacijo. Ponovno je bil proučen odnos velikosti populacije in škode (glej Jerina in sod., 2020) in na podlagi teh ugotovitev postavljen ohranitveni cilj, ki je »čim bolj naravna spolna in starostna struktura populacije ter ohranjanje številčnosti populacije na ravni, ki zagotavlja ugodno varstveno stanje populacije, in ki ne presega družbene nosilne zmogljivosti. Ciljna številčnost populacije rjavega medveda, ki upošteva tudi načelo previdnosti, je 800 osebkov (številčnosti po poleganju na letni ravni)«.  **Odstrel po habitatni direktivi**: v strategiji je predvideno je, da se odstrel vrši, potem, ko so izrabljene vse druge možnosti in je populacija v ugodnem stanju na območjih zgostitve konfliktnih situacij. To je le EDEN od ukrepov, vsekakor pa ne edini.  O navedenih očitkih glede neskladnosti predvidenega kvotnega odstrela s tretjim odstavkom 81. člena ZON in 73. člena Ustave Republike Slovenije je Upravno sodišče že odločilo s Sodbo I U 2541/2018-26 in zavrnilo tožbene očitke v točkah 152 do 162 navedene sodbe.  **Terminologija odvzem in odstrel**: v strategiji so pojmi ločeni  **Utemeljitve odstrela**: za namen določanja odstrela glej Strokovna izhodišča Jerina in sod, 2020.  **Odprava konflikta interes in prenos nalog glede zveri iz ZGS na ZRSVN**: Obe organizaciji sodelujeta pri pripravi ustreznih strokovnih podlag za kakršnekoli odvzem medvedov iz narave, kar je ocenjeno kot smiselno dopolnjevanje zlasti še zaradi poznavanje razmer v naravi.  **Moteče aktivnosti v gozdu:** v poglavjih o habitatu medveda so te pripombe upoštevane  **Upravljanje divjadi kot plenske vrste**: prenos pristojnosti iz MKGP na MOP ni potreben, saj je MKGP prav tako zavezano, da spoštuje Strategijo upravlja ja z medvedom, ki je vladni akt.  **Ustaviti trženje s trofejo in mesom**: prihodki od odstrela so prihodki upravljavca lovišča, kjer je bil medved uplenjen saj se odstrel izvaja na način lova in ustrezne zakonodaje iz tega področja. Po poravnavi stroškov odstrela se prihodek vrača v lovišče ter uporabi predvsem za vlaganje v izboljšanje habitata medveda in drugih prostoživečih živali (npr. vzdrževanje kaluž, vodnih virov, gozdnega roba, sajenje plodonosnih vrst, vzdrževanje travišč itd.), spremljanje stanja medveda, kot npr. sodelovanje pri genetskih monitoringih, in v loviščih lovskih družin tudi izvajanje štetja na stalnih števnih mestih in s tem povezani potni stroški, stroški vzdrževanja in zalaganja krmišč ter stroški vzdrževanja objektov za opazovanje**.** Ta ekonomska vrednost ima pozitiven vpliv na toleranco do prisotnosti medveda v okolju, kakor tudi motivacijo upravljavcev lovišč za aktivno sodelovanje pri upravljanju medveda, kar je treba upoštevati pri upravljanju populacije.  **Obravnava škod, ukrepi za odpravo škod, odstrel zavarovanih vrst, monitoring in številčnost: odgovor glej v odgovorih MOP na ključne pripombe iz javne obravnave.**  Strategija obravnava in predlaga tudi **ukrepe za preprečevanje fragmentacije območij življenjskega prostora medveda, ograje na meji s Hrvaško, neusklajenost politike odstrela divjadi kot hrane velikim zverem, pretirano krmljenje, neustrezne subvencije,** čemur so namenjena tudi posebna poglavja tako v Strategiji kot Akcijskem načrtu.  **Strokovnjaki in reference**: v Strategiji so navedeni ključni dokumenti z navedbami virov.  **Mednarodno sodelovanje**: poteka predvsem v okviru številnih projektov, ki jih (so)financira ministrstvo, pristojno za ohranjanje narave. Primer dobre prakse predstavljajo »Smernice za poenoteno upravljanje rjavega medveda na območju Alp in severnih Dinaridov« pripravljene v okviru projekta LIFE DINALP BEAR. Na območju Alp deluje meddržavna platforma WISO Alpske konvencije. Predvideno je skozi dialog in sodelovanje na mednarodni ravni zagotoviti postopno okrevanje populacije medveda v alpskem prostoru in ohranjanje ugodnega varstvenega stanja v dinarskem prostoru.  . |
| **Društvo za osvoboditev živali in njihove pravice** | - nasprotujejo odstrelu, zahtevajo ukrepe za sobivanje  - menijo, da lov na zavarovane vrste sploh ni dovoljen  - dvom v ocenjeno število medvedov  - razlog za odstrel ne more biti uravnavanje populacije zaradi preprečitve resne škode, ker se to ne doseže z odstrelom, ampak s preventivnimi ukrepi; nihanja škode med posameznimi leti niso posledica odstrela, ampak razlik v dostopnosti naravne hrane (npr. obrod bukve)  - odstrel se lahko vrši samo na podlagi posamičnih aktov za posamezno žival oz. omejeno število osebkov, ki povzročajo škodo, za preprečitev resne in ponavljajoče se škode; strategija to obide z napovedjo odloka in sicer izrecno z navedbo razloga »dolgotrajnosti postopka za izdajo dovoljenja za izjemni odstrel«  - po habitatni direktivi ne obstaja izreden in reden odstrel, ampak samo izreden  - dokazovanje ciljev za odstrel mora biti utemeljeno na podlagi natančnih znanstvenih podatkov in ne sme pustiti nobenega dvoma – habitatna direktiva tudi zahteva upoštevanje načela previdnosti, ni dokazov za potrebnost odstrela  - za predviden odstrel ni izveden utemeljen test sorazmernosti in niso izkoriščene druge sprejemljive možnosti  -zakaj reakcije civilne družbe in sodne odločitve nimajo nobenega vpliva na sprejemanje dokumentov glede upravljanja medveda  - nedokazan je problem družbene nesprejemljivosti; velikost populacije ne vpliva na družbeno (ne)sprejemljivost, na večjo družbeno sprejemljivost lahko vplivajo le preventivni ukrepi zaščite, odškodninski sistem in stalni programi preventive/ozaveščanja/informiranja; mediji lahko na to še dodatno vplivajo; MOP sploh ni spremljal učinkov odstrela na družbeno sprejemljivost; ankete tudi kažejo, da anketiranci podpirajo prisotnost medvedov  - nedokazano je tudi povečevanje konfliktov v povezavi s povečevanjem populacije (poročila in analize za RS tega ne kažejo)  - vlada je namesto postopkovno korektne izpeljave postopka sprejemanja novega odloka skladno z navodili Upravnega sodišča (izvedba raziskave javnega mnenja po navodilih sodišča – vključiti urbana območja, večji vzorec anketirancev) vložila v sprejem interventni zakon; politika in mediji so z umetnim vplivanjem in zavajujoče do javnosti ter namerno ustvarili »problem« kot razlog za odvzem, ki bi ga lahko uvrstili pod družbeno sprejemljivost; medijska gonja je izničila ves trud projekta LifeDinalpbear  - interes ozke skupine živinorejcev ne sme biti razlog za odstrel in je v nasprotju z interesi EU  - živinorejce, ki ne izvedejo zaščite, bi bilo treba sankcionirati po Zakonu o zaščiti živali zaradi mučenja živali  - rešitev je v omejevanju krmljenja in sicer po vzoru Hrvaške strategije upravljanja z medvedom – izvedba teh ukrepov je tudi predpogoj za odstrel (šele če to ne bo učinkovito zmanjšalo reprodukcije); živali regulirajo prirastek glede na količino hrane v okolju  - odstrel medveda bo vplival na porast števila divjadi in s tem na škodo v gozdu  - sofinanciranje ukrepov je treba omogočiti vsem na območjih stalne prisotnosti medveda, ne samo oškodovancem, ki so že imeli škodo  - nezadostni so kontrolni mehanizmi doslednosti izvajanja preventivnih ukrepov (lahko bi se npr. zagotavljal sistem avtomatskega javljanja, ki bi preko mobilnega omrežja sporočal, da ograja ni več pod napetostjo)  - pri prostorskem načrtovanju je nujna tudi presoja vplivov posegov na obsežnost sklenjenih gozdnih kompleksov, ki jih potrebuje medved (potreba samic je sklenjena površina 100 m2, pri samcih nekajkrat večja)  - ogledovanje medvedov nima nobenega mesta v strategiji, razen če bo cilj napoved regulacije te aktivnosti in usmerjanje sredstev iz naslova te aktivnosti v obnavljanje habitatov medvedov  - preprečevanje nelegalnega odstrela medvedov ne more biti argument za odstrel – primeren ukrep za preprečevanje krivolova je lahko le učinkovit nadzor in sankcioniranje  -strategija in njeni cilji služijo le zahtevi po odstrelu; odstrel v RS je eden najvišjih na svetu  - ponavljajo tudi vse ostale argumente proti odstrelu iz tožbe zoper zadnji odlok za odvzem medveda  - zahtevajo natančno opredelitev do vseh pripomb | **Glede številčnosti, povezave škod/konfliktov v relaciji do povečanja populacije ter družbene (ne)sprejemljivosti glej tudi odgovore na splošna vprašanja ter Jerina in sod., 2020 ter Majić Skrbinšek in sod., 2919.**  **Nasprotovanje odstrelu**: ni bilo mogoče upoštevati. Odstrel je v Strategiji predviden kot EDEN od ukrepov upravljanja s populacijo. Ponovno je bil proučen odnos velikosti populacije in škode (glej Jerina in sod., 2020) in na podlagi teh ugotovitev postavljen ohranitveni cilj, ki je »čim bolj naravna spolna in starostna struktura populacije ter ohranjanje številčnosti populacije na ravni, ki zagotavlja ugodno varstveno stanje populacije, in ki ne presega družbene nosilne zmogljivosti. Ciljna številčnost populacije rjavega medveda, ki upošteva tudi načelo previdnosti, je 800 osebkov (številčnosti po poleganju na letni ravni)«.  **Odstrel po habitatni direktivi** (vaša navedba: o**dstrel se lahko vrši samo na podlagi posamičnih aktov za posamezno žival oz. omejeno število osebkov)**: v strategiji je predvideno je, da se odstrel vrši skladno s slovensko in evropsko zakonodajo, torej potem, ko so izrabljene vse druge možnosti in je populacija v ugodnem stanju na območjih zgostitve konfliktnih situacij, kar pomeni tudi, da je potrebno zagotoviti, da se odstrel vrši tam, kjer je zgostitev konfliktov (glej jerine in sod, 2020) in se na ta način doseže smisel zahteve, da se tako pod strogo nadzorovanimi pogoji dovoli selektiven in omejen odvzem nekaterih osebkov vrst, navedenih v Prilogi IV, v omejenem številu, ki ga določijo pristojni nacionalni organi**.**  **Utemeljenost odstrela na podlagi znanstvenih dokazov:**  za ta namen je bila izdelana strokovna ekspertiza Jerine in sod, 2020.  Vpliv civilne družbe na sprejemanje dokumentov,družbene sprejemljivost, povezava velikosti populacije in konflikti, krmljenje, anketiranje: - glej uvodna pojasnila MOP k splošnim pripombam.  **Reakcije civilne družbe in sodne odločitve nimajo nobenega vpliva:** to ne drži, v Strategiji so sodne odločitve ustrezno upoštevane, različni deležniki so tudi člani interesne skupine za pripravo strategije, kjer je mesto za iskanje ustreznih rešitev in tudi kompromisov.  Strategija obravnava in predlaga tudi **ukrepe za preprečevanje fragmentacije območij življenjskega prostora medveda, ograje na meji s Hrvaško, neusklajenost politike odstrela divjadi kot hrane velikim zverem, pretirano krmljenje, neustrezne subvencije,** čemur so namenjena tudi posebna poglavja tako v Strategiji kot Akcijskem načrtu.  **Sofinanciranje preventivnih ukrepov vsem na območjih medveda in povečan nadzor uporabe**: predvidena je sprememba zakonodaje, ki bo omogočila sofinanciranje iz sredstev MOP kot preventive ukrepe za preprečevanje škode ter še okrepila obvezo nadzora, ki se izvaja tudi že po obstoječih pogodbah z ARSO ali ZGS ; že sedaj pa na območju pojavljanja medveda vsi rejci lahko dobijo določene sredstva iz Programa razvoja podeželja kjer je potrebno v prihodnosti ukrepe še okrepiti in pregledati ustreznost izračuna dejanskih stroškov.  **Sankcioniranje krivolova**:strinjamo se, da mora biti vsak krivolov, posebej še na zavarovano vrsto sankcioniran in v ta namen že potekajo izobraževanja policistov. |
| Klemen Jerina, BF | predlaga, da se Akcijski načrt temeljito in transparentno revidira: (i.) vsebine akcij AN se dodela v smeri, da bo jasno, kakšni so pričakovani rezultati akcij (kvalitativno in kvantitativno) in bo jasna tudi delitev dela in stroškov soizvajalcev, (ii.) prioritete akcij se revidirajo, (iii.) stroški izvedbe vseh akcij se preverijo, utemeljijo, (iv.) vsebine AN se prilagodi, da bodo dobro reševale ugotovljene vzroke sedanjih težav pri upravljanju, (v.) akcije izvajajo izvajalci, ki so za delo najbolj usposobljeni in bodo rezultati najboljši, (vi.) aktivnosti, ki so zakonodajno ali ureditveno sporne, se ne izvajajo oz. se jih ustrezno prilagodi. | Upoštevano v Akcijskem načrt |
|  | **POSAMIČNE PRIPOMBE PO ZAKLJUČKU JAVNE RAZPRAVE** |  |
| **Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije (12.2.2020)** | Na strani 36 za prvim odstavkom dodati: Velik delež kmetij predstavljajo t. I. neprofesionalne ali ljubiteljske kmetije, ki pa so pomembne za zdrževanje in ohranjanje kulturne krajine ter samooskrbo. Dodatna zaščita premoženja pred zvermi in dodatno delo lahko predstavljata resno grožnjo za opustitev dejavnosti na teh kmetijah. Posledično tudi grožnjo, da se te kmetijske površine zarastejo. Da ne bi prišlo do opuščanja  kmetovanja , mora država zagotoviti izvajalce iz javnih sredstev  za postavitev zaščitnih ukrepov za varovanje premoženja na teh kmetijah. Na strani 52 v poglavju Cilj glede številčnosti populacije medvedov: V prvih petih letih veljavnosti strategije se posega v višini prirastka. Pripomba: Poseganje v tej višini ohranja sedanje stanje. V nadaljevanju strategije v poglavju Upravljanje številčnosti pa je govora o zmanjševanju populacije. Predlagamo, da se poglavja uskladita glede trenda odvzema. | **Na strani 36 dodati**: Dodano v poglavju c) Subvencioniranje zaščitnih ukrepov za preprečevanje nastanka škod v kritični oceni.  Na **strani 52:** v poglavju 7.2 Populacija rjavega medveda je podan Ohranitveni cilj, to je je čim bolj naravna spolna in starostna struktura populacije ter ohranjanje številčnosti populacije na ravni, ki zagotavlja ugodno varstveno stanje populacije, in ki ne presega družbene nosilne zmogljivosti. Ciljna številčnost populacije rjavega medveda, ki upošteva tudi načelo previdnosti, je 800 osebkov (številčnosti po poleganju na letni ravni).  ter v nadaljevanju pa je podana še splošna usmeritev, to je v prvih treh letih veljavnosti strategije se z namenom zmanjšanja številčnosti medvedov v populacijo z načrtovanim odstrelom posega nad višino predvidenega prirastka. Kasneje se v okvirni višini letno predvidenega prirastka načrtuje odvzem medvedov, pri čemer se upoštevajo tudi podatki spremljanja stanja populacije in trendi konfliktov. Ciljna številčnost populacije medveda, ki naj se doseže upoštevaje tudi načelo previdnosti je 800 osebkov (po poleganju). |
| **ZGS (6.2.2019)** | Predlaga določene manjše izboljšave in dopolnitve | Upoštevano. |
| **BF, zootehnika** | Poglavje 3.3 Povezljivost Dinarskega gorstva z Alpami (str 12,13) - V strategiji je navedeno, da je kmetovanje v alpskem prostoru v veliki meri postalo dopolnilna dejavnost, zaradi česar časovni in finančni vložki rejcev v varovanje črede ekonomsko niso vzdržni. Pri tem bi radi izpostavili, da je v visokogorju edini način ohranjanja kultivirane krajine z živinorejo.  Poglavje 6.1, točka c) Subvencioniranje zaščitnih ukrepov za preprečevanje nastanka škod (str. 37)  V strategiji je navedeno, da je potrebno spodbujati sofinanciranje pastirskih psov. Opozorili bi radi, da nakup in oskrba treh treniranih pastirskih psov za naše majhne kmetije predstavlja velik strošek. V ukrepu KOPOP je sicer določena finančna spodbuda za varovane črede s pastirskimi psi, vendar pa je ta vezana na površino in posledično je znesek, do katerega so upravičene majhne kmetije, zanemarljiv. Smiselno bi bilo razmišljati o drugačnih kriterijih za dodelitev finančne spodbude.  Poleg tega pa se moramo tudi zavedati, da prisotnost pastirskih psov lahko predstavlja nevarnost za mimoidoče pohodnike in v kolikor pride do napada na človeka je za poškodbe odgovoren lastnik psa, kar lahko marsikaterega kmeta tudi odvrne od tega načina varovanja. | **Ohranjanje kulturne krajine v visokogorju**: smiselno dopolnjeno.  **Poglavje 6.1: dopolnjeno z:**  Urediti je potrebno tudi zakonodajo, ki se nanaša na odgovornost lastnikov pastirskih psov ob eventualnih napadih na pohodnike ali mimoidoče na ograjenih pašnikih.  Tistim, ki uporabljajo učinkovite načine za preprečevanje premoženja (npr. kombinacijo visokih elektromrež in vsaj treh pastirskih psov) je treba tudi v prihodnje zagotoviti plačilo stroškov dodatnega dela v okviru Programa razvoja podeželja. S takšnim sistemom financiranja je treba nadaljevati, zagotavljati ustrezno vrednotenje dodatnih stroškov in zagotoviti večjo informiranost med potencialnimi oškodovanci ob podpori za to pristojnih služb, pri čemer se ukrepi med seboj ne smejo izključevat |
| **Boštjan Pokorny, član strokovne** skupine | Glede:  Definicija minimalne viabilna populacije predlaga drugačno definicijo ki ne bi vzbujala dvoma, da želimo s strategijo na populacijski ravni zaostriti opredelitev viabilne populacije, kar posledično otežuje/onemogoča razmislek o potrebi po spremembi varstvenega statusa vrste (populacije).  *Str. 1, vrstica 35–36:*  namesto izraza »spomladanska številčnost« raje uporabimo izraz »številčnost po poleganju« ali pa »največja letna številčnost«.  *Str. 2, vrstica 45–47:*  Nujno je spremeniti definicijo »krmljenja medveda«; krmljenje drugih vrst (divjadi) ni in ne more biti opredeljeno kot krmljenje medveda, četudi lahko morda medved občasno dostopa do takšne krme.  *Str. 5, vrstica 159:*  Predlagam izbris stavka, da ima »*rjavi medved pri nas relativno nizek reproduktivni potencial*«; navedba namreč ni konsistentna z navedbo v nadaljevanju (*str. 30, vrstica 958*) in tudi vsebinsko ni ustrezna:  *Str. 30, vrstica 958–962:*  Sporočilo glede *relativna rodnost dinarske populacije* je zelo zapleteno in težko razumljivo. Predlagam, da se to jasneje zapiše, s Strategijo pa se predvidi, da se po začetnem zmanjšanju številčnosti kasneje z odstrelom posega na ravni letnega prirastka  *Str. 42, vrstica 1310–1312:*  Sporočilo tega odstavka je sicer jasno, a pogrešam bolj ekspliciten zapis, da je takšno poseganje v populacijo (pod prirastkom) imelo za posledico rast populacije  *Str. 42, vrstica 1319:*  Krmljenje prostoživečih živali ima v Sloveniji res dolgo tradicijo, nikakor pa ne drži, da je »*v splošnem zelo intenzivno*«. Prav bi bilo, da pred takim zapisom preverimo dejansko količino položene krme pri nas (bodimo pozorni na večji del Slovenije, kjer ni velikih zveri) in pridobimo podatke ter naredimo primerjavo za mnoge druge evropske države  *Str. 45, vrstica 1428–1429:*  Popraviti pa je treba poimenovanje načrtov: so »lovskoupravljavski«, ne »*lovsko gojitveni*«.  *Str. 47, vrstica 1502–1503:*  popraviti pa je treba izraz: »uporaba električne ograje« in ne »*elektrifikacija*«.  *Str. 48, vrstica 1505–1506:*  Nisem prepričan, da je zamenjava medvedov z divjimi prašiči pri odstrelu sploh vredna omembe. Koliko pa je sploh bilo pri nas v zadnjih letih takšnih primerov?  *Str. 48, vrstica 1523–1526:*  Celoten odstavek ni zapisan skladno z najnovejšimi dejstvi. Dokument, ki poudarja potrebo po zagotavljanju povezljivosti prostora, vključno z navodili za načrtovalce rabe prostora je že pripravljen in objavljen (Potočnik in sod., 2019), konkretni ukrepi za povečanje povezljivosti pa se tudi že izvajajo, vključno s projektiranjem ekodukta med Ravbarkomando in Uncem.  *Str. 52, vrstica 1652–1653:*  Nujno je treba popraviti nesmiselno dikcijo: »*V prvih petih letih veljavnosti strategije se številčnost zmanjšuje v višini predvidenega prirastka*«. Če je cilj zmanjšanje številčnosti, je treba v populacijo posegati nad prirastkom, ali pa je cilj ohranjanje številčnosti s poseganjem na nivoju prirastka. Če želimo prvo, je treba izbrisati »*v višini predvidenega prirastka*«. Smiselno pa bi bilo na tem mestu dodati, da kasneje v populacijo posegamo znotraj intervala ocenjenega letnega prirastka.  *Str. 52, vrstica 1659–1660:*  Zahteva, ki določa potrebo po upoštevanju družbene sprejemljivosti pri vzpostavljanju koridorjev je nesmiselna. Seveda pa je potrebno, da hkrati z vzpostavljanjem koridorjev skrbimo za dvig družbene sprejemljivosti vrste; predlagam, da raje zapišemo: »Ob vzpostavljanju prekinjenih koridorjev (npr. avtocesta Vrhnika–Postojna) je z ustrezno komunikacijo treba povečevati družbeno sprejemljivost do medveda na obeh straneh avtoceste«.  *Str. 59, vrstica 1911–1913:*  Treba je spremeniti povsem neprimeren zapis »*na območju Dinaridov severozahodno od avtoceste Ljubljana-Koper in v Alpah se vzdržuje prisotnost neproblematičnih medvedov brez reprodukcije skladno z doseženo družbeno sprejemljivostjo*«. Predlagam v: »na območju Dinaridov severozahodno od avtoceste Ljubljana-Koper in v Alpah se ohranja prisotnost medvedov skladno z doseženo družbeno sprejemljivostjo za to vrsto«.  *Str. 68, vrstica 2250–2252:*  Zapis ni dovolj konkretiziran. Ključen strateški cilj, ki ga je treba jasno določiti tudi s Strategijo, je sprememba naravovarstvenega statusa dinarsko-pindske populacije rjavega medveda oz. premik z Dodatka IV na Dodatek V Habitatne direktive, pri čemer mora imeti Republika Slovenija proaktivno vlogo. | V predlogu strategije so neposredno ali smiselno upoštevane vse pripombe. |
| **Društvo za zaščito in pomoč živalim v stiski Lajka,**  **Društvo za dobrobit živali AniMa (7.2.2019)** | 1. AniMa in Lajka zahtevata, da se pravilno interpretira poimenovanje postopkov upravljanja z medvedom..  2. Odstrela ni mogoče upravičiti, saj je lov na zaščitene vrste na osnovi prirasta vsako leto prepovedan po Habitatni direktivi in naši uredbi, ki je to direktivo prenesla v naš pravni red.  3. neskladnost postopkov z ZON 81.čl, 3.odstavek  4. neskladnost z Ustavo 73. člen Ustave Republike Slovenije.  5. konfliktov interesov pri Zavodu za gozdove Slovenije (ZGS), ki spada po Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (MKGP) naj upravljanje z medvedom v celoti strokovno prevzame Zavod RS za varstvo narave /ZRSVN), ki spada pod Ministrstvo za okolje in prostor (MOP)  6. MOP naj s svojim ZRSVN prevzame upravljanje vse divjadi, ne le zaščitene, saj je vsa skupaj nedeljiva in predstavlja soodvisen del narave. Zaradi skrbi za mladice ZGS predlagajo prevelik odstrel parkljarjev, kar ima neposreden vpliv na plen zveri. ZGS tudi zaradi interesa po lesu gradi vlake in gozdne ceste, vnaša nemir s pretirano sečnjo na območjih zveri in je kriva za te vrste vpliv na razkropitev divjadi.  7. Takoj je treba prekiniti trženje medveda kot odstrel, trofejo in meso  8. Ugotavljamo, da SM2019 in ANM2019 nikjer ne dajeta zagotovil, da bo škoda zaradi odstrela medveda odpravljena,  celo nasprotno, študije kažejo, da številčnost nima pretiranega vpliva na količino škod, večinoma so problematični eni in isti medvedi. Z obema dokumentoma torej ne rešujemo osnovnega problema, to so škode.  9. Med zahteve vlagamo tudi peticijo proti interventnemu zakonu,  10. odstrel v nasprotju s Habitatno direktivo, ki jasno določa, da je treba pred vsakim posamičnim odstrelom izkoristiti vse druge možnosti pri reševanju problematike obstoja obeh vrst.  11. Pojavljanje medvedov bliže naseljem ima namreč zelo veliko vzrokov. Nič od tega ni obdelano obeh dokumentih, niti v njuni obrazložitvi.  - V Sloveniji nismo rešili problema fragmentacije območij življenjskega prostora  - Dodatno k temu prispeva ograja na meji s Hrvaško  - Prav tako ni usklajen odstrel druge divjadi, ki je lahko hrana medvedu, čeprav poredko.  - Že vrsto let se poudarja, da pretiravamo s krmljenjem medveda, a ni niti enega načrta, kako in kje krmljenje zmanjšati – medved je postal krmna žival  - V SM2019 je okvirno opisan ukrep zmanjšanja krmljenja, vendar brez znanstvene ali strokovne obrazložitve. Po našem mnenju je 10 % na leto, če prav razumemo dikcijo, bistveno premalo. Poleg tega so že zdaj poznana krmišča in manjka konkreten akcijski načrt po krmiščih, ne šele kot naloga za 2020 ali kasneje.  - Po gozdnih cestah in vlakah in po naravi se poleti (štirikolesniki) in pozimi (snežne sani) v življenjskih območjih zveri preganjajo vozniki, ki razpršujejo divjad in tudi zveri  - Prav tako bi morali omejiti sečnjo dreves v teh območjih, saj tudi zaradi hrupa in prisotnosti ljudi živali bežijo v bolj urbanizirane predele. V besedilu ne najdemo nobenega načrta, kako upravljati v teh območjih s sečnjo za hlodovino, ki gre v glavnem v izvoz, namesto, da bi se porabila doma in sečnjo zmanjšati.  - Kaotična je tudi urbanizacija območij medveda, nobenega usklajevanja občinskih prostorskih načrtov z obstojem medveda. V Evropi se vzpostavljajo območja miru (Quiet areas).  - Velik, izjemno slabo izkoriščen preventivni ukrep za manjšanje škode je razvoj pastirstva, skupaj s psi.  - Kmetovalec v področjih medveda mora dobiti 100 % pokritje stroškov za varovanje čred. Država ga mora tudi zavarovati pri zavarovalnici.  - V zvezi s škodami zahtevamo natančno analizo škod. Zakaj je do njih prišlo, kakšno je bilo varovanje, je bil prisoten pastir. Brez analize, je vsaka razprava o upravljanju medveda lahko le ''šank'' debata za to pristojnih ustanov in ministrstev.  13. Prav tako ne vemo, kdo vse se smatra za stroko na področju medveda. Navesti je treba tudi reference, kot je to v znanosti običaj in nujnost, za utemeljitev strokovnosti.  14. AniMa in Lajka se ne strinjata s sprenevedanjem o t.i. družbeni sprejemljivosti. Dokler ne bodo odpravljene škode na pašnih živalih  s primernimi zaščitnimi ukrepi, nima smisla delati anket med prizadetimi, ker so logično subjektivne.  15. Zaščita medveda presega zgolj lokalno prebivalstvo, prav je, da se njihovo mnenje upošteva, a stroka je tista, ki odloča o upravljanju na podlagi raziskav in strokovne literature in ne na podlagi vzbujanja umetnega strahu s strani medijev in ostalih javnih obveščanj.  Krivdo za škode nosi ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (MKGP), ker ne financira v celoti potrebne zaščite pašnih živali kot to narekujejo lokalne razmere. Kmetovalci ne morejo nositi teh dodatnih stroškov.  Prav tako morajo kmetovalci dobiti dodatne subvencije zaradi dodatnega vloženega časa in sredstev pri zagotavljanju pri preventive pred obiski medveda. Nezmožnost MKGP in tudi MOP ne sme biti vzrok za odstrel. Kmetovalci morajo dobiti pastirje, ki jih plača država. Država pa zanje dobi denar od Evrope v 100%. Ne  smemo dovoliti ubijanja zaščitene vrste, ker nismo sposobni zagotoviti varovalnih ukrepov.  16. MKGP mora izdati kmetu dovoljenje, da lahko goji živali v reji na območju medveda. V tem dovoljenju mora tudi zagotoviti vse za preventivo, vključno z vsemi stroški. Obenem mora zagotoviti denar od Evrope. Za vsak napad na slabo zavarovano čredo in bližino naselja bomo terjali odgovornost MKGP, ki slabo ščiti čredo in dovoljuje bližino naselja.  17. Prav tako je MOP odgovoren za širitev urbanizacije v območja medveda. Dovolj je drugod prostora, prostor teh živali mora ostati čim manj poseljen, o čemer mora MOP izdelati tako strategijo in dati navodila upravnim enotam in občinam. Zdaj tega ni. Še ena neizkoriščena možnost.  Predlagamo, da se nujno navedejo tudi dobre prakse  19. Zahtevamo tudi na občinske meje natančno karto osrednjega, robnega in prehodnega območja. Posebej za medveda (Atlas okolja tega ne omogoča).  20. Obenem zahtevamo tudi kopije pogodb z Avstrijo in Italijo o vzdrževanju koridorjev | **Odgovori na zahteve glede peticij, krmljenja medveda, ankete in dvomov v stroko** so v odgovorih na splošna vprašanja.  **Odgovori za zahteve pod točkami 1., 2.,4,,5.,6.,7.,10, 13** so v odgovorih na podobne ali enake zahteve Društva za osvoboditev živali in njihove pravice, Vlada Begana in Alpe Adria Green.  **Neskladnost postopkov z ZON 81.čl, 3.odstavek (3)**  Potrebno je brati cel člen, ki v 1. odstavku 81. člena daje izrecno pooblastilo za sprejem Uredbe, s pooblastilom za ureditev varstva habitatov in varstvenega režima oziroma za določitev akta o zavarovanju z določitvijo ukrepov varstva habitatov, pravil ravnanja in posebnega varstvenega režima  **in Ustavo 73. člen Ustave Republike Slovenije (4)**: Ustava nam s tem členom nalaga skrb za naravno in kulturno dediščino in priprava Strategije upravljanja je ena takih nalog.  O navedenih očitkih glede neskladnosti predvidenega kvotnega odstrela s tretjim odstavkom 81. člena ZON in 73. člena Ustave Republike Slovenije je Upravno sodišče že odločilo s Sodbo I U 2541/2018-26 in zavrnilo tožbene očitke v točkah 152 do 162 navedene sodbe.  **Študije kažejo, da številčnost nima pretiranega vpliva na količino škod (8.)in analiza škod** (11) **–** ne drži, glej Jerine in sod., 2020  **Pojavljanje medvedov bliže naseljem, fragnetacija, razvoj pastirstva, skupaj s psi (11.)** – v strategiji je tem trem temam posvečena posebna pozornost npr. fragmentaciji v poglavju 5.3. Ogroženost habitat medveda Habitat medveda in v poglavju 7 Ohranitveni cilji kot tudi poglavju 8.3 Strateške dejavnosti na področju ohranjanja habitata rjavega medveda; habituaciji in približevanju naseljem pa v poglavju 5.1 Odnos človek – medved, poglavju 7 in poglavju 8.1., pastirstvo s psi – poglavje 6.1. in 8.1 - glej Preprečevanje škode in odškodninski sistem  **Moteče aktivnosti v gozdu:** v poglavjih o habitatu medveda so te pripombe upoštevane  **Krivdo za škode nosi ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (MKGP), ker ne financira v celoti potrebne zaščite pašnih živali** **(16**) -. Ukrepi se v okviru MKGP financirajo skladno s Programom razvoja podeželja zlati KOPOP, vendar so ti ukrepi prostovoljni. V kritični oceni je izpostavljeno, da je potrebno okrepiti vlogo kmetijskih svetovalcev, ki poznajo razmere in so tudi dolžni ustrezno svetovati kmetom.  **MKGP mora izdati kmetu dovoljenje, da lahko goji živali v reji na območju medveda. (16**) – glede omejevanja lastninske pravice na tak način se v okviru skupin ni razpravljalo, za to bi bilo potrebno spremeniti ZON..  **MOP je odgovoren za širitev urbanizacije v območja medveda. (17) –** v okviri presoje vplivov na okolje za OPN se upošteva tudi območje medveda in koridorjev zanj ter daje ustrezne usmeritve.  **Zahteva za natančne občinske meje na karti osrednje, robno in prehodno območje (19) –** ta informacija je na voljo na Atlasu okolja – zavihek življenjsko okolje medveda |
| **Zveza društev rejcev drobnice Slovenije** | 1.Splošna, večkrat ponovljena pripomba: kmet ali lastnik rejnih živali ne sme imeti nobenega dodatnega stroška ali dela. Vseskozi se pozablja na dodatno delo, ki pa ni sprejemljivo.  2. Razlaga izraza dinarsko pindska populacija: Slovenija (Kočevsko-Notranjsko območje in območje snežniških gozdov) spada na samo obrobje Dinarsko.pindske populacije. Vse ostalo (širjenje v Alpe) je zloraba tega termina. Tako drugam ( v Alpe ali kamorkoli drugam) širitev populacije ne sme biti dovoljena.  3.izraz Referenčno izhodiščno leto: Populacija na leto vstopa Slovenije v EU mora biti ciljna populacija za SLO. Potrebno se je samo uskladiti na kakšen način bomo do te številke prišli  4. Navedbe na strani 12 - Medved v današnji alpski svet ne sodi, sploh ne na vzhodni del Alp. Zato se povezava med Dinarsko populacijo in Trentsko ne sme vzpostavljati. Trento ni primerljiv z Slovenijo, saj so obsežni alpski gozdovi Trenta primerljivi samo z Kočevskimi gozdovi. Podobnost ni naključna; naš alpski prostor je drugačen; poseljen, kar pa Trento ni  5.alpska konvencija: Protokol zavezuje vsako pogodbenico, da bo sprejela vse potrebne ukrepe za varstvo, urejanje in po potrebi tudi obnovo alpske narave in krajine; tule lepo piše kaj je pomembno. Uporabilo se je samo kar je nekaterim odgovarjalo.  6.območja NATURA namenjena ohranjanju medveda – Ajdovska planota in julijske Alpe niso primereno območje  7. Širjenje aktivnosti za uvajanje preventivnih ukrepov v naseljih: Tu se kaže jasna tendenca širjenja zveri ki pa ni sprejemljiva. Z zmanjšanjem števila osebkov se bo tudi število konfliktov in konfliktnih osebkov zmanjšalo, saj bodo imeli preostali dovolj življenjskega prostora  8. Zapiranje v obore v nočnem času: V poletnem času se živali pasejo ponoči  9. Spodbujanje uporabe pastirskih psov: Potrebno se je zavedati nevarnosti pastirskih psov na okolico (tujce…)  10. Redno izplačevanje škod: Ne drži; če do škod pride izplačila niso redna; kar je v nasprotju z zakonodajo.  11. Možnost habituacije in konfliktov pri ogledovanju medveda: Do tega je že prišlo in bo prihajalo še bolj izrazito. Ponudniki fotolova krmijo medvede v enormnih količinah, po vsej verjetnosti brez vednosti oziroma potrditve ZGS, saj lahko le tako zagotavljajo stalno prisotnost na točno določenem območju, kar »stranke« fotolova iščejo.  12. **Številčnost ob vstopu v EU (450-550)**: Na to število je potrebno zmanjšati številčnost populacije v Sloveniji. Širjenje izven zgodovinsko stalno naseljenih območij ne sme biti dovoljeno (kočevsko-notranjski gozdovi, snežniški gozdovi..)  13. Tri območja za upravljanje z rjavim medvedom: Ostro nasprotujemo stalni naselitvi in reprodukciji medveda izven območja omenjenega zgoraj. Nedopustno je, da je vsako leto območje zarisano primerno za stalno naselitev medveda večje. Osrednje območje je potrebno zmanjšati!!! Povezovalno območje z Alpami dovoljen le prehod posameznih osebkov, stalna naselitev ni dovoljena (ti osebki se odstranijo); Ostali prostor: Takojšnja odstranitev vseh osebkov  14. V petih letih zmanjševanje populacije medveda v višini prirastka:V tem obdobju je potrebno zmanjšanje na stanje vstopa v EU. Povečanje brez doseljevanja jasno kaže da je bila takrat populacija v ugodnem stanju.  15. »Medvedu prijazni izdelki«: Sramotno da se sploh razmišlja v tej smeri, spet se na račun parih posameznikov izigrava 95 % rejcev  16. Dialog ob širitvi medveda: Zakaj ni bilo dialoga pred naselitvijo? Popolna dvoličnost!  17. Odstranjevanje zaraščenih površin: Glede na cilje predstavljene zgoraj ko se naj bi medved pojavljal po ¾ Slovenije bo zaraščenih površin kvečjemu več ne manj  18. Dogovor glede zaščite: V praksi nemogoče izvesti; Že sedaj se država ne drži lastnih zakonov in ustave  19. Nadzor nad vzpostavljenimi zaščitnimi ukrepi: Rejci fizično in časovno niso sposobni tega delati. Kdo bo to delal? Novoustanovljeno državno podjetje ali koncesionar?  20. Populacija rjavega medveda je del dinarsko-pindske populacije: Upravljanje mora temeljiti na dejstvu da naša populacija predstavlja skrajni severo-zahodni del dinarsko-pindske populacije, zato širjenje naprej ni sprejemljivo. | **Ne sme biti dodatnega dela in stroškov (1)**: S Strategijo se poizkuša doseči tako stanje pri populaciji medveda, ki bo omogočala razumno mero napora pri zaščitnih ukrepih v kmetijstu.  **Izraz dinarsko pindska populacija** (2): To je le opis območja, kjer je populacija razširjena in ne porejudicira ničesar.  **Izraz Referenčno izhodiščno leto in dogovor o velikosti populacije v tem letu** (3): Ob vstopu v EU leta 2004 je bila velikost populacije ocenjena na 450 – 550 osebkov – glej poglavje 7.7 Populacija rjavega medveda in tudi strokovna izhodišča Jerina in sod., 2020 za populacijo 2005-2009.  **Navedbe na strani 12 (4)** – v tem poglavju je opis stanja. Preko Alpskega prostora so bili vedno potekali koridorji za medveda, o čemer pričajo zgodovinski zapisi.  **Alpska konvencija (5**) – načela alpske konvencije so v predlogu strategije upoštevane, saj obravnava vse vidike tako varstva vrst kot ohranjanja krajine in sonaravne rabe prostora.  **Območja NATURA** (6): območji sta razglašeni, za varstvene cilje glej Program upravljanja NATURA območij (PUN)  **Širjenje aktivnosti za uvajanje preventivnih ukrepov v naseljih (7):** Osnutek Strategije predvideva zmanjšanje števila medvedov na 800 osebkov po poleganju v treh letih in potem ohranjanje tega števila. Za določitev tega števila je bil eden od kriterijev prav na analizi škodnih dogodkov – glej Jerina in sod, 2020  **Zapiranje v obore v nočnem času (8):** obravnavano v okviru zaščitnih ukrepov za preprečevanje nastanka škod  **Spodbujanje uporabe pastirskih psov(9):** predvideno izboljšanje zakonske ureditve tega področja.  **Redno izplačevanje škod (10):**I izplačila redno potekajo, včasih se zavlečejo zaradi preverjanje dejanske upravičenosti za izplačilo škode.  **Možnost habituacije in konfliktov pri ogledovanju medveda (11):** V osnutki strategije predvidena zakonska ureditev tega področja – vsa mesta fotolova morajo biti v lovsko upravljavskih načrtih.  **Številčnost ob vstopu v EU (12):** To je najnižje število populacije, da je populacija še v ugodnem stanju in se sploh lahko izvajajo ukrepi kot je odstrel (Ob vstopu v EU leta 2004 je bila velikost populacije ocenjena na ≈ 410 (pred reprodukcijo; interval 380-430) oz 540 osebkov (po reprodukciji) kar velja za izhodiščno stanje ob sprejemu obveznosti iz Direktive o habitatih)  **Tri območja za upravljanje z rjavim medvedom(13):** območja so kompromis, dogovorjen na strokovni in interesni skupini.  **V petih letih zmanjševanje populacije medveda v višini prirastka (14):** Na strokovni in interesni skupini dosežen kompromis – v treh letih zmanjšanje na 800 medvedov.  **»Medvedu prijazni izdelki«(15):** vključevanje v shemo trženja določenih izdelkov je prostovoljno.  **Dialog ob širitvi medveda(16):** dopolnjeno, da je dialog potreben tudi tam, kjer se pričakuje, da bi se medved lahko razširil.  **Odstranjevanje zaraščenih površin:**smisel ukrepa je zadrževanje velikih zveri stran od naselij, kjer lahko povzročajo škodo  **Dogovor glede zaščite (18):** v praksi to že poteka – npr. sofinanciranje ograj.  **Nadzor nad vzpostavljenimi zaščitnimi ukrepi (19):** nadzor je vzpostavljen v okviru pogodbe o prejetih sredstvih.  **Populacija rjavega medveda je del dinarsko-pindske populacije(20):** Upravljanje temelji na tem dejstvu, prehod proti Alpam pa mora biti omogočen. |
| Alpe Adria Green (7.2.2020) | 1. V interesni skupini smo sicer kot AAG že izjavili, da Strategije, kjer se načrtuje odstrel medvedov, ne podpiramo, saj takega upravljanja tudi sodišče ni priznalo.  2. Ugotavljamo, da Habitatna direktiva ne dovoljuje odstrela zaradi zmanjšanja populacije, ampak samo zaradi konfliktnih osebkov.  3.Obenem izjavljamo, da ni izpolnjen pogoj, da se prej izkoristijo vse druge možnosti. Ta pogoj ni izpolnjen že nekaj let, kljub našim pripombam.Zato predlagamo ponovno, da pristopimo k ugotavljanju in izvajanju vseh drugih možnosti.  AAG je že dal delni spisek ukrepov v tej smeri. | **Sodišče in zakonitost odstela (**1): Upravno sodišče je v sodbi sodišča I U 2541/2018-26 z dne 10.4.2019 presodilo, da določitev števila za odstrel nima potrebne zveze z vidika družbene sprejemljivosti, ugotovljene prek (subjektivnih) mnenj prizadetih interesnih skupin, kot tudi z vidika upravljanja s povzročenimi škodami. Zato po mnenju sodišča ni bil izpolnjen pogoj, da ni druge zadovoljive možnosti za odpravo omenjenih dveh problemov ter da mora biti odvzem omejen na (nekatere) osebke na dovolj konkretiziranih področjih in ob upoštevanju metod razlage Direktive o habitatih, kar se bo z argumentacijo in na novo načrtovanim odvzemom K.Jerine odpravilo.  **Odstrel konfliktnih osebkov skladno s habitatno direktivo (**2): za namen odstrela so bila pripravljena strokovna izhodišča (glej Jerine in sod., 2020), ki so strokovno povezala konfliktnost in območje odstrela ter tudi aspekt družbene sprejemljivosti (glej Majić Skrbinšek in sod, 2019)  **Pogoj druge možnosti ni izkoriščen(3**): V strategiji so navedeni številni ukrepi, ki se štejejo za druge možnosti. Ni nam pa znan spisek drugih možnosti katerem govori predlagatelj. |
| Alpe Adria Green (8.2.2020) | Z ozirom na to, da na naše prejšnje pripombe ni bilo odgovora, še enkrat pošiljamo pripombe AAG s predlogom, da se začnemo o posameznih ukrepih, ki pomenijo izkoriščenje drugih možnosti po Habitatni direktivi tudi dejansko dogovarjati. Posamezni ukrepi, našteti v naših pripombah niso vsi možni ukrepi, ampak naj tvorijo začetek drugačnega pristopa k upravljanju z medvedom kot je sedanji, ki dejansko, v praksi postavlja medveda med lovne živali. | Na pripombe je odgovorjeno v pojasnilih na zahteve Alpe Adria Green (2x), Društva za osvoboditev živali in njihove pravice, Vlada Begana, Društva za zaščito in pomoč živalim v stiski Lajka in Društva za dobrobit živali AniMa. |
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