*OSNUTEK*

STRATEGIJA UPRAVLJANJA RJAVEGA MEDVEDA (*Ursus arctos*) V SLOVENIJI

za obdobje 2019–2028

**Kazalo vsebine**

[1. UVOD 1](#_Toc514187498)

[2. OSNOVNE ZNAČILNOSTI RJAVEGA MEDVEDA 3](#_Toc514187499)

[3.1 Rjavi medved v Sloveniji 6](#_Toc514187500)

[3.2 Rjavi medved na območju sosednjih držav 8](#_Toc514187501)

[3.3 Povezljivost Dinarskega gorstva z Alpami 10](#_Toc514187502)

[4 PREDPISI, KI UREJAJO VARSTVO RJAVEGA MEDVEDA 12](#_Toc514187503)

[4.1 Mednarodni status ogroženosti rjavega medveda 12](#_Toc514187504)

[4.2 Mednarodni predpisi za varstvo rjavega medveda 12](#_Toc514187505)

[4.2 Evropska zakonodaja in varstveni status rjavega medveda 16](#_Toc514187506)

[4.3 Slovenska zakonodaja 18](#_Toc514187507)

[5 ANALIZA OGROŽENOSTI POPULACIJE RJAVEGA MEDVEDA IN NJEGOVEGA HABITATA 25](#_Toc514187508)

[5.1 Ogroženost odnosa človek – medved 25](#_Toc514187509)

[5.2 Ogroženost populacije rjavega medveda 26](#_Toc514187510)

[5.3 Ogroženost habitata rjavega medveda 27](#_Toc514187511)

[6 ANALIZA OBSTOJEČIH OHRANITVENIH UKREPOV 29](#_Toc514187512)

[6.1 Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju odnosa človek – medved 29](#_Toc514187513)

[6.2 Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju varstva populacije rjavega medveda 41](#_Toc514187514)

[6.3 Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju ohranjanja habitata rjavega medveda 43](#_Toc514187515)

[6.4 Analiza ostalih obstoječih ohranitvenih ukrepov 43](#_Toc514187516)

[7 OPREDELITEV OHRANITVENIH CILJEV 44](#_Toc514187517)

[8 OPREDELITEV STRATEŠKIH DEJAVNOSTI, POTREBNIH ZA DOSEGO OHRANITVENIH CILJEV 46](#_Toc514187518)

[8.1 Strateške dejavnosti na področju izboljšanja odnosa človek – medved 46](#_Toc514187519)

[8.2 Strateške dejavnosti na področju varstva populacije rjavega medveda 56](#_Toc514187520)

[8.3 Strateške dejavnosti na področju ohranjanja habitata rjavega medveda 61](#_Toc514187521)

[8.4 Ostale strateške dejavnosti 63](#_Toc514187522)

**V dokumentu uporabljeni izrazi**

**Dinarsko-pindska (dinarska) populacija** rjavega medveda se razteza od Slovenje preko Hrvaške, Bosne in Herzegovine, Črne gore, Albanije, Srbije do Grčije.

**Območje redne reprodukcije rjavega medveda v Slovenji** v času nastajanja tega dokumenta približno sovpada z območjem velikih Dinarskih planot poraščenih z jelovo-bukovimi dinarskimi gozdovi (od Trnovskega gozda, preko masiva Hrušice in Nanosa na območje Notranjske in Kočevske).

**Dinarski / Alpski prostor** v Sloveniji. Kot Dinarski prostor v Sloveniji se smatra območje velikih Dinarskih planot in njihove okolice (npr. celotna Kočevska, Notranjska, Hrušica, Nanos, Trnovski gozd). Alpski prostor vključuje Alpe in celoten predalpski svet, npr. Cerkljansko, Idrijsko in Škofjeloško hribovje.

**Viabilna populacija** je tista, pri kateri je zagotovljena njena dolgoročna preživetvena sposobnost z evolucijskega vidika. Pri rjavem medvedu minimalna viabilna populacija šteje med 2.000 – 5.000 osebki (v okviru dinarsko-pindske populacije z ocenjenimi približno 4.000 osebki je to tudi zagotovljeno).

**Deležnik** je lahko oseba, organizacija ali interesna skupina, zainteresirana za določeno področje (npr. področje upravljanja rjavega medveda).

**Spomladanska številčnost** je številčnost populacije rjavega medveda ob prihodu medvedov iz brlogov (všteti so čez zimo poleženi mladiči).

**Jesenska številčnost** je spomladanska številčnost zmanjšana za število osebkov, ki so bili odvzeti iz populacije rjavega medveda preko celega leta.

**Vodenje ogledovanja rjavega medveda** vključuje vse aktivnosti vodenja opazovanja (vključno s fotografiranjem) medvedov in medvedjega habitata.

**Krmišče** je vsako mesto ali objekt v naravnem habitatu, kamor se polaga krma rastlinskega ali živalskega izvora z namenom krmljenja divjadi ali katere koli druge prostoživeče živalske vrste, in je opredeljeno z lovsko upravljavskimi načrti. **Mrhovišče** (kot ga opredeljuje Zakon o divjadi in lovstvu, 41. člen) se v tem dokumentu obravnava kot krmišče.

**Krmljenje rjavega medveda** je vsakršno polaganje krme v naravni habitat, če to krmo uživa tudi rjavi medved in mu je dostopna, ne glede na to ali je namenjena neposredno rjavemu medvedu ali divjadi oziroma kateri koli drugi prostoživeči živalski vrsti.

**Konflikten medved** je medved, ki redno prihaja v konflikt s človekom ali njegovimi dejavnostmi, npr. medved, ki se ne boji bližine človeka, pogosto zahaja v neposredno bližino naselij ali redno povzroča škodo na zaščitenem premoženju.

# 1. UVOD

Prvo strategijo upravljanja z rjavim medvedom pri nas je slovenska vlada sprejela leta 2002. Dala je izhodišča za upravljanje populacije rjavega medveda v Sloveniji, ki ima v času snovanja nove strategije status ugodnega varstvenega stanja. Le-to pa ni odvisno zgolj od uspešnega upravljanja, ampak predvsem od strpnosti ljudi do sobivanja z rjavim medvedom.

V času veljavnosti prve strategije so potekale številne aktivnosti na področju reševanja nastalih težav, raziskovanja in spremljanja (monitoring) te vrste, ki so nas pripeljale do novih spoznanj. Na področju izboljševanja sobivanja človeka z rjavim medvedom je bilo prikazanih več primerov dobrih praks. Vendar pa se je varovanje človekovega premoženja in preprečevanje zahajanja medvedov v naselja uresničilo predvsem na manjših, pilotnih območjih. Dolgoletno delo na tem področju Slovenijo uvršča v sam vrh evropskih držav glede poznavanja in upravljanja populacije rjavega medveda.

Nova spoznanja so bila temeljno vodilo za obnovitev Strategije upravljanja populacije rjavega medveda (*Ursus arctos*) v Sloveniji za obdobje 2019–2028. V tej strategiji so poleg znanstvenih izsledkov zajete številne izkušnje, pridobljene v zadnjem desetletju upravljanja rjavega medveda. Do končnih strateških usmeritev pa so pripeljale delavnice z deležniki, ki so potekale v okviru projekta LIFE DINALP BEAR[[1]](#footnote-1). Poglavitni namen nove strategije je tako zagotavljanje sobivanja človeka z rjavim medvedom na podlagi vpeljave preventivnih ukrepov za preprečevanje nastanka škod ob dolgoročnem zagotavljanju ugodnega varstvenega stanja vrste.

Veliko aktivnosti, ki prispevajo k lažjemu sobivanju, se je in se izvaja v okviru različnih slovenskih in mednarodnih projektov, se pa bodo za uspešno upravljanje rjavega medveda in sobivanje z njim morale te aktivnosti nadaljevati tudi po izteku projektov. Zato je za njihovo nadaljevanje v bodoče treba zagotoviti dovolj denarnih sredstev, saj bomo le tako ohranili tega največjega predstavnika velikih zveri pri nas za naše zanamce. Pomembno je zavedanje, da bomo le z doslednim uresničevanjem preventivnih ukrepov, ki so osrednja tema pričujoče strategije, to uresničili na lažji in cenejši način.

Strategija bo poleg naštetega prispevala tudi k izvrševanju aktivnosti, opredeljenih v Programu upravljanja območij Natura 2000, in s tem pomembno doprinesla k ohranjanju biotske raznovrstnosti na ravni Slovenije in Evropske unije.

# 2. OSNOVNE ZNAČILNOSTI RJAVEGA MEDVEDA

**Sistematika**

razred: Mammalia (sesalci)

red: Carnivora (zveri)

družina: Ursidae (medvedi)

rod: Ursus (medved)

vrsta: *Ursus arctos* (rjavi medved)

Rjavi medved (*Ursus arctos* L.) je od vseh osmih vrst medvedov po svetu najbolj razširjen. Poleg rjavega medveda živi še sedem različnih vrst medvedov, in sicer severni medved (*Ursus maritimus*) ameriški črni medved ali baribal (*Ursus americanus*), azijski črni medved (*Ursus thibetanus*), sončni ali malajski medved (*Helarctos malayanus*), šobar ali termitski medved (*Melursus ursinus*), očalar ali andski medved (*Tremarctos ornatus*) in orjaški panda (*Ailuropoda melanoleuca*),

**Telesni opis**

Medvedi so največje kopenske zveri. Na prvi pogled so dokaj neokretni in počasni. V večini primerov so vsejedi ali celo pretežno rastlinojedi, kar se odraža tudi na njihovem zobovju. Navadno so samci precej težji od samic, kar je izrazito tudi pri rjavem medvedu. V različnih obdobjih leta se teža medvedov lahko spreminja za tretjino njegove lastne teže. Najvišje telesne teže medvedi navadno dosegajo pozno jeseni, najnižje pa spomladi po končanem zimskem spanju. Za medvede je značilno veliko in močno telo, kratke in močne noge, kratek rep in majhne oči. Podobno kot pri ljudeh se medvedi med hojo tal dotikajo s celotno površino stopala. Tako med hojo na tleh puščajo celotne odtise šap, ki jih ni mogoče zamenjati z odtisi kakšne druge vrste. Pri medvedih sta od čutil slabše razvita sluh in vid, njihova sposobnost vonjanja pa je izjemna. Na šapah imajo dobro razvite močne prste z ukrivljenimi in močnimi kremplji, ki jih vešče uporabljajo pri plezanju in prehranjevanju. Večina znanih vrst dobro pleza. So tudi dobri tekači, a le na kratke razdalje. Kožuh je pri medvedih najbolj gost pozimi in najbolj redek poleti. Barva kožuha rjavega medveda variira od zelo svetlo rjavih do skoraj črnih odtenkov. Za mladiče je značilen svetel ovratnik, ki z odraščanjem običajno povsem izgine.

**Aktivnost**

Rjavi medved je lahko aktiven preko celega dneva, njegova aktivnost je odvisna od pogojev v okolju, obilja hrane in človekovih aktivnosti. Dnevno (zlasti ponoči) rjavi medved lahko prehodi velike razdalje, tudi nekaj deset kilometrov. Površina izoblikovanega območja aktivnosti odrasle živali je različna, za odrasle samice meri tudi do 100 kvadratnih kilometrov, medtem ko je za odrasle samce še nekajkrat večja. Velikost območja aktivnosti je lahko med posameznimi področji različna; teritoriji se lahko med seboj delno prekrivajo. Mlajše samice lahko oblikujejo del svojega območja v t.i. materinem območju, medtem, ko so samci bistveno bolj mobilni in se iz starševskega teritorija razseljujejo.

V pozni jeseni rjavi medved poišče primerno bivališče, imenovano brlog (naravne votline, med skalnimi balvani, podrta debla, skalni previsi, skopana luknja v zemlji). Zimske mesece praviloma prespi (december - april), vendar to ni pravo zimsko spanje (bolj primeren izraz je dremež). Čas odhoda na zimsko spanje in dolžina sta odvisni predvsem od konstantno nizkih temperatur, nekateri medvedi so aktivni vso zimo, zlasti ob zadostni in stalni ponudbi hrane.

**Prehrana**

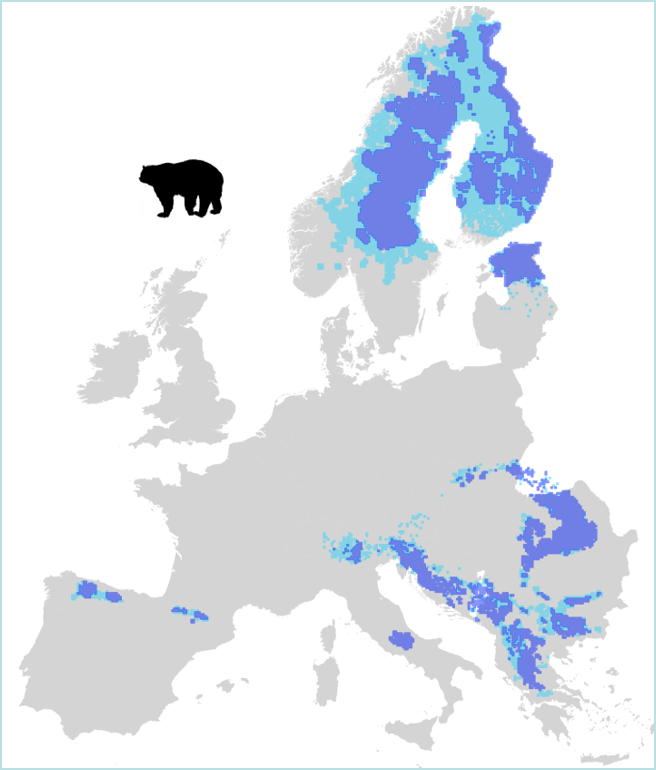
Rjavi medved je vsejed. Večji del hrane je rastlinskega izvora (v določenih letnih obdobjih tudi do 95 %), vendar potrebuje tudi ustrezen delež beljakovinske hrane, predvsem v spomladanskih mesecih. Tovrstna hrana so predvsem žuželke (mravlje, čebele, ose in druge) in njihove ličinke ter bube, drugi nevretenčarji, glodavci in mrhovina. Priložnostno pleni mladiče prostoživečih parkljarjev, izjemoma odrasle živali, npr. ob visokem snegu, bolne in oslabele živali. Poišče tudi hrano, ki mu jo nehote ponudi človek in sicer predvsem nezaščiteno živino, zlasti drobnico, hrano na neurejenih odlagališčih (organskih) odpadkov, zabojnikih odpadkov, kompostnikih, sadovnjakih in njivah. Redno obiskuje tudi krmišča za divjad. Krma s krmišč medvedom v Sloveniji predstavlja pomemben prehranski vir, saj ta na letni ravni v povprečju predstavlja kar 35 % vnosa energije.

**Reprodukcija in smrtnost**

Samec rjavega medveda se lahko pari z več samicami in obratno, v obdobju od sredine maja do julija. Rjavi medved ima relativno nizek reproduktivni potencial; samice pri nas postanejo spolno zrele pri treh do štirih letih, mladiče pa kotijo vsako drugo leto (razen če jim poginejo). Samica rjavega medveda je znana kot zelo skrbna mati, ki svoje mladiče v primeru ogroženosti odločno brani. Samica skoti svoje mladiče (1 do 3, redkeje več) praviloma v brlogu, med decembrom in februarjem, njihova teža ob skotitvi je le nekaj sto gramov. Ocenjuje se, da je preživetvena raven medvedjih mladičev v Sloveniji visoka.

**Razširjenost**

Rjavi medved je v preteklosti poseljeval območje celotne Evrope (razen velikih otokov kot Irska, Islandija, Korzika in Sardinija), a je nato je iz večine predelov izginil. Ob tem, ko se je človeška populacija povečevala, je prihajalo tudi do izgube primernih habitatov zaradi krčenja gozdov in intenzivne kmetijske rabe prostora ter intenzivnega lova na to žival. Po podatkih za leto 2016[[2]](#footnote-2) živi v celotni Evropi (brez Rusije) 17 do 18 tisoč medvedov v 10 populacijah.



Slika 1: Razširjenost rjavega medveda v Evropi (vir: <http://www.lcie.org/Large-carnivores/Brown-bear>, 2018)

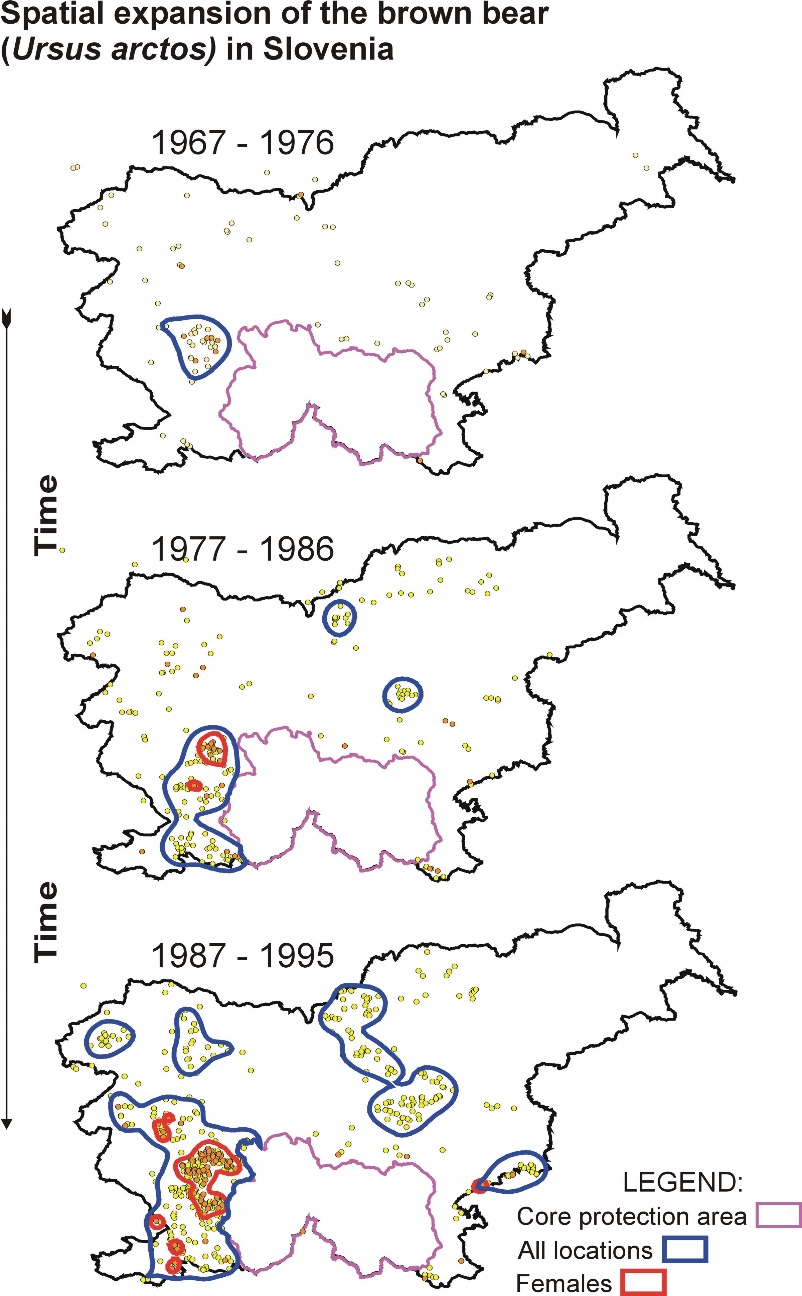
Populacijske gostote med območji so različne in so odvisne od dostopnosti hrane, višine odvzema medvedov iz narave in trenda rasti oz. upadanja populacije. Največja gostota populacije rjavega medveda (100-200 medvedov/1.000 km2) je v Romuniji in v nekaterih predelih dinarskega gorstva, medtem ko je bistveno nižja (0,5-1 medved/1.000 km2) na območju Finske in Norveške. V Srednji in Zahodni Evropi so se ohranile posamezne majhne in izolirane populacije rjavega medveda, in sicer v Kantabrijskih gorah, Pirenejih, Apeninih in Alpah (Trentino). Večje populacije rjavega medveda v Evropi so karpatska, skandinavska, dinarsko-pindska (Slovenija predstavlja njen najbolj zahodni del), vzhodno-balkanska ter karelijska in baltska, ki predstavljata najbolj vzhodni del medvedjih populacij v Evropi in se navezujejo na populacijo v Rusiji.

**3. RJAVI MEDVED V SLOVENIJI IN SOSEDNJIH DRŽAVAH**

## 3.1 Rjavi medved v Sloveniji

Rjavi medved v Sloveniji predstavlja najbolj zahodni del dinarsko-pindske populacije. Na tem območju se je populacija rjavega medveda ohranila zaradi ustreznosti življenjskega okolja - širnih strnjenih gozdov na razgibanem in nepreglednem terenu Visokega Krasa z bogato prehransko ponudbo in nenazadnje tudi zaradi naklonjenosti ljudi do obstoja te vrste.

Rjavi medved je bil v času, ko so ga drugod po Evropi in tudi v Italiji preganjali kot škodljivo zver in za uplenjene medvede izplačevali nagrade, na slovenskem ozemlju že do določene mere varovan. Vse od leta 1890 je bil namreč rjavi medved po gozdnih veleposestvih v jugozahodnem delu Slovenije in po sosednjem Gorskem Kotarju na Hrvaškem zavarovan kot posebno dragocena vrsta divjadi. Odstrelili so samo posamezne medvede, ki so povzročali škode, večino, zlasti medvedke z mladiči pa varovali in krmili na posebej za medvede vzdrževanih mrhoviščih. Po razpadu Avstrije je rjavega medveda zelo ogrozila v Jugoslaviji začeta agrarna reforma in razlaščanje veleposestev. Zato je leta 1935 izšla odredba, ki je na delu slovenskega ozemlja v takratnih srezih Kočevje, Črnomelj, Novo mesto, Logatec in Ljubljana rjavega medveda prepovedovala loviti. Tako si je populacija zopet opomogla in so leta 1940 ocenjevali število medvedov v Sloveniji na okrog 80 živali. Po vojni od leta 1945 dalje je rjavega medveda varovala lovska zakonodaja. Do začetka 50-ih let 20. stoletja rjavega medveda niso lovili, pozneje pa je odstrel posameznih medvedov, ki so povzročali škode in ogrožali prebivalstvo, dovoljevalo pristojno ministrstvo. Z letom 1966 je bil lov dovoljen na območju, ki ga je določil takratni republiški sekretar z odredbo. V tem času je bila na območju Slovenije dokumentirana prva človeška žrtev zaradi napada rjavega medveda in se je poseganje v populacijo pričelo z rednimi odstreli. Številčnost rjavega medveda je zlasti po letu 1960 začela naglo naraščati (slika 2). Znaki prisotnosti so se po letu 1967 začeli v večjem številu pojavljati zahodno od avtoceste Ljubljana – Koper (Nanos, Hrušica, Trnovski gozd), kjer je do sredine 80-ih že bila zaznana reprodukcija. Prva ocena številčnosti rjavega medveda, izvedena na podlagi genetskega vzorčenja je bila v Sloveniji izvedena leta 2007 in je v času najnižje letne številčnosti znašala 424 (383-458; 95 %) osebkov. Naslednja takšna ocena je bila izdelana za leto 2015, ko je bila najnižja letna številčnost ocenjena na 599 (545-655; 95 %) osebkov. Številčnost se je do leta 2017 še nekoliko povzpela - na okrog 700 do 900 živali, živečih na površini slabe polovice območja Slovenije.



Slika 2: Širjenje populacijskega območja rjavega medveda v Sloveniji v obdobju po letu 1966. Z rdečimi poligoni so označena reproduktivna jedra (prisotne samice z mladiči), z modrimi pa vsa opažanja rjavega medveda. Povzeto po Jerina in sod. 2003.

Reprodukcija rjavega medveda je bila v Sloveniji v letu 2017 prisotna na celotnem območju Dinarskega gorstva. Primernost habitatov v tem območju opredeljujejo obsežna gozdnata območja, mozaična prepletenost gozdnih in zunaj gozdnih površin, razmeroma veliko površin v zaraščanju, majhna gostota poselitve in zgoščenost prebivalcev v večjih naseljih zunaj gozda, ugodne prehranjevalne in varovalne razmere, tradicionalno sobivanje rjavega medveda s človekom ter vzpostavljena tolerantnost v medsebojnih odnosih.

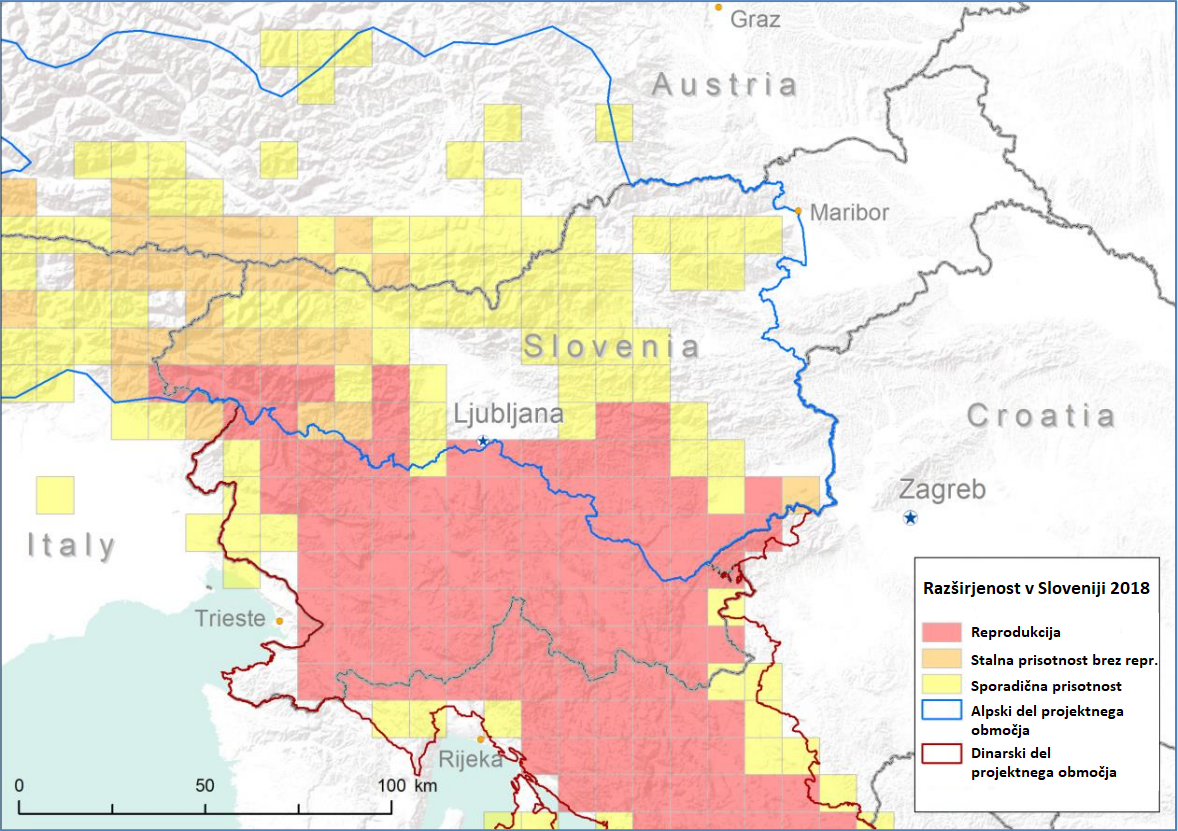
Z območja Dinaridov medvedi dispergirajov različne smeri:

- V severozahodni smeri proti Idrijskemu in Cerkljanskemu hribovju ter naprej na Jelovico in v Julijske Alpe. Posamezne živali zaidejo v Italijo in Avstrijo.

- V zahodni smeri poseljujejo območje med Brkini, Vremščico, Slavnikom ter mejo s Hrvaško, posamezne živali pa se pojavljajo tudi na območju primorskega Krasa.

- V severni smeri prečkajo reki Krko in Savo in nadaljujejo pot čez Zasavsko hribovje v Menino ter naprej proti Savinjskim Alpam. V območju med Jezerskim in Solčavo prestopijo avstrijsko mejo in nadaljujejo pot proti Koroški. Posamezne živali zaidejo celo na Pohorje.

- V severovzhodni smeri posamezne živali pridejo na Gorjance, v jugovzhodni smeri pa v Belo Krajino.



Slika 3: Razširjenost rjavega medveda v Sloveniji – podatki za leto 2018 (Vir: LIFE DINALP BEAR)

Gostota populacije rjavega medveda na območju Dinaridov je v povprečju 13 osebkov/100 km2, kar je ena izmed največjih gostot na površino v Evropi in svetu. Lokalne gostote medvedov po različnih območjih njegove prisotnosti v Sloveniji sicer zelo variirajo. Največje so na območju Dinaridov južno od avtoceste Ljubljana – Koper, manjšajo pa se v smeri severozahoda proti alpskem delu države, kjer samic skoraj ni prisotnih in s tem tudi ne reprodukcije. Medvedi se pojavljajo na 45 % površine Slovenije (približno 9.000 km2). 95 % osebkov celotne populacije živi na 19 % površine Slovenije.

## 3.2 Rjavi medved na območju sosednjih držav

**Hrvaška**

Iz Slovenije se območje dinarsko – pindske populacije nadaljuje na sosednjo Hrvaško, kar je razlog za redno prehajanje medvedov čez državno mejo. Stanje populacije rjavega medveda in njegovega habitata je za Hrvaško ocenjeno kot ugodno. Na Hrvaškem rjavi medved živi na okoli 11.820 km2 površine. Od tega velikost območja stalne prisotnosti ocenjujejo na približno 9.250 km2, medtem ko območje občasne prisotnosti rjavega medveda presega 2.570 km2. Medvedi živijo na celotnem območju Gorskega kotarja in Like, na zahodnem in južnem delu Karlovške občine, Učke in Čičarije v Istri, osrednjem in severnem delu otoka Krka, Žumberškemu hribovju, ter vzdolž jadranskih gorskih masivov do Biokova na jugu.

Ocena številčnosti rjavega medveda na Hrvaškem delu dinarsko - pindske populacije za leto 2015 je 764 (679-893; 95 %) osebkov (najnižja letna velikost populacije). Ocena je izdelana na podlagi genetske analize v okviru projekta LIFE DINALP BEAR. Kot prva, ki je zajela območje celotne Hrvaške, predstavlja pomembno referenčno točko za prihodnje spremljanje populacije rjavega medveda na Hrvaškem.

S pristopom v Evropsko unijo 1. julija 2013 je bila Hrvaška dolžna uskladiti svojo zakonodajo z določbami Direktive o habitatih ter s tem tudi uskladiti status rjavega medveda, ki je naveden v Prilogi IV omenjene direktive EU. Varstveni status rjavega medveda na Hrvaškem določa Odlok o strogo zavarovanih vrstah (Uradni list 144/2013), kljub temu pa je rjavi medved ostal na seznamu divjadi v skladu z Zakonom o lovstvu, poseganje v populacijo se izvaja v skladu s 155. členom Zakona o varstvu narave, upravljanje pa poteka v skladu z določbami Zakona o lovstvu, ki temelji na Načrtu upravljanja (Plan gospodarjenja).

**Avstrija**

Status rjavega medveda v Avstriji večinoma opredeljuje lovska zakonodaja, ki se sicer med zveznimi deželami razlikuje. Rjavi medved v celotni Avstriji uživa popolno zakonsko varstvo. Odgovornost za varstvo vrst v skladu z Direktivo o habitatih imajo deželne institucije odgovorne za urejanje lovstva in naravovarstva. Prvi načrt za upravljanje rjavega medveda v Avstriji je bil objavljen leta 1997 in revidiran leta 2005 (Coordination board for Bear Management in Austria 2005). Cilj upravljanja rjavega medveda je "zavarovati rjavega medveda v Avstriji ter vzpostaviti in ohranjati viabilno populacijo v ugodnem ohranitvenem stanju, s posebnim poudarkom na miroljubnem sožitju človeka in rjavega medveda ter ustvarjanju potrebnih pogojev za povezovanje obstoječih populacij rjavega medveda ter njihovega širjenja v primeren življenjski prostor."

Medvede v Avstriji, ne glede na dinarski izvor, prostorsko uvrščajo k Alpski populaciji rjavega medveda. Tu  se posamezni medvedi pojavljajo v Karavankah, Karnijskih Alpah in Ziljskih Alpah, na Koroškem ter vzhodnem Tirolskem. Ti medvedi so pretežno migratorni samci (dispergenti) iz dinarske populacije, prepoznani  pa so bili tudi samci iz Trentina v Italiji. Med letoma 1989 in 1993 so v Severne Apneniške Alpe v osrednji Avstriji, kjer se je leta 1972 naselil medvedji samec, ponovno iz Slovenije naselili tri medvede (2 samca in 1 samico). Od leta 1991 do leta 2006 se je na tem območju skotilo najmanj 31 mladičev. Vendar pa je genetski monitoring, ki se je začel leta 2000 pokazal, da populacija nikoli ni dosegla več kot 12 osebkov (1999), in da je večina skotenih mladičev izginila že kot enoletni ali dveletni medvedi (Kruckenhauser et al., 2008). Do leta 2011 je izginil še zadnji potomec ponovno naseljenih medvedov in populacija zdaj formalno šteje za izumrlo. Najverjetnejša razlaga za izumrtje te majhne populacije je nezakonito ubijanje oziroma nezakoniti lov. Po letu 2006 reprodukcije rjavega medveda v Avstriji niso več zaznali.

**Italija**

Rjavi medved je v Italiji strogo zavarovana vrsta, tako po zakonih s področja varstva narave kot s področja lovstva. Upravljanje rjavega medveda je v celoti decentralizirano na regionalni in lokalni ravni (province,  regije).

Medvedi živijo v Italiji  v dveh populacijah; v avtohtoni populaciji v osrednjih Apeninih ter v iz Dinaridov (Slovenije) ponovno naseljeni Alpski populaciji v Trentinu. Skupni prostor, ki ga zasedajo samice predvsem v zahodnem delu pokrajine Trentino meri 1.303 km². Velikost tega območja je od leta 2012 bolj ali manj stabilna. Prav tako je podoben obseg okoliškega območja, kamor medvedi dispergirajo. Poleg tega obstaja še tretje jedro v vzhodnih italijanskih Alpah, ki je izvorno del dinarsko-pindske populacije rjavega medveda, ki se širi iz Slovenije in deloma iz dispergirajočih medvedov iz Trentina. Tu se medvedi pojavljajo v severovzhodnem delu Furlanije – Julijske krajine, kjer je po podatkih genetskega monitoringa (2015) stalno prisotnih pet samcev. Minimalno število medvedov, ki živijo na območju Trentina je ocenjeno na 60 osebkov s stabilnim populacijskim trendom v letih po 2015.

Leta 2010 je skupina strokovnjakov Ministrstva za okolje in prostor in Regionalnih vlad pripravila predlog načrt upravljanja (Management plan) brez vključevanja javnosti ali deležnikov, ki pa nima dejanske pravne ali jurisdikcijske vrednosti, a je kljub temu pogosto upoštevan s strani lokalnih upravljalcev. Upravljanje trentinske »Alpske« populacije medvedov je v pristojnosti Oddelka za gozdarstvo, živalstvo in rastlinstvo Avtonomne province Trento. V aktivno upravljanje se intenzivno vključuje številne deležnike. Upravljavski cilj za to populacijo je ohranjati okoli 50 medvedov in jo povezati z veliko dinarsko-pindsko populacijo.

## 3.3 Povezljivost Dinarskega gorstva z Alpami

Slovenija leži na severozahodnem robu strnjenega območja dinarsko-pindske populacije rjavega medveda, ki sega prek Dinarskega gorstva do gorovja Pindos v Grčiji na jugu, in sicer na območju naslednjih držav: Slovenije, Hrvaške, Bosne in Hercegovine, Severne Makedonije, Srbije, Črne gore, Albanije in Grčije. Velikost populacije je ocenjena na okrog 3.000 medvedov, njeno jedro pa je v Dinaridih.

V Alpah se je ohranila majhna medvedja populacija le v italijanski provinci Trento, ki je po letu 1990 prišla že do roba izumrtja. Popolno izginotje medvedov je preprečil projekt Life Ursus, v okviru katerega so v letih od 1992 do 2002 iz Slovenije pripeljali devet medvedov. Po doselitvi je populacija v Trentu hitro naraščala in je bilo leta 2015 ocenjeno na okrog 60 medvedov. Genetske raziskave so pokazale, da so vsi živeči medvedi v Trentu potomci medvedov, pripeljanih iz Slovenije. Za dolgoročen obstoj te populacije bo v prihodnosti nujen dotok genov iz dinarsko-pindske populacije.

Z območja Dinaridov medvedi, praviloma mlajši samci, dispergirajov različne smeri, tudi v alpski prostor, kjer so sicer bili splošno razširjeni še do 18. stoletja, pozneje pa skoraj popolnoma iztrebljeni. Medvedi, ki iz Slovenije migrirajo proti severu in zahodu, so tako edini potencialnivir za vzpostavitev povezave med večjo dinarsko-pindsko populacijo in izolirano populacijo v provinci Trento ter ponovno naravno poselitev alpskega loka.

Največja problema za povezavo dinarsko-pindske in alpske populacije rjavega medveda predstavljata nizka raven sprejemanja rjavega medveda s strani prebivalcev alpskega območja ter razdrobljenost in uničevanje habitatov. Ker so bili medvedi na območju Alp več kot stoletje odsotni, se je med ljudmi tem času izgubilo znanje o praksah, ki lajšajo sobivanje z njim (npr. zaščita pašnih živali). Ponovno prilagajanje svojih dejavnosti na prisotnost rjavega medveda zato pogosto dojemajo kot grožnjo njihovemu »tradicionalnemu« načinu življenja. Vzroki za razdrobljenost in poslabšanje habitatov so predvsem gradnja in širjenje naselij, industrijskih con ter cest. V razdrobljenem habitatu lahko preživi manjše število medvedov, zmanjšana pa je tudi njihova sposobnost premagovanja daljših razdalj. Otežen pretok genov lahko ogrozi obstoj izoliranih delov populacije. Zlasti so problematične avtoceste, ki grobo presekajo habitate in živalim predstavljajo težko premostljivo oviro. Temu problemu se je mogoče uspešno izogniti s pravilno umestitvijo zelenih mostov in drugih medvedu ustreznih prehodov (viadukti, tuneli, v določenih primerih podvozi in nadvozi).

# 4 PREDPISI, KI UREJAJO VARSTVO RJAVEGA MEDVEDA

***4.1 Mednarodni status ogroženosti rjavega medveda***

Rdeči seznam IUCN

Rdeči seznam IUCN (vir: https://www.iucnredlist.org/species/41688/121229971, 21. januar 2018): rjavi medved ima globalno status vrste, za katero je skrb zanemarljiva (*least concern* – LC, ocena je bila narejena leta 2017). Glavni dejavniki, ki ga ogrožajo, so izguba habitata zaradi industrializacije, motnje v okolju, nizka stopnja tolerance, slabo upravljanje, smrtnost zaradi nesreč in preganjanje. Globalno je populacija rjavega medveda ocenjena kot stabilna. Slovenski del populacije pripada izolirani dinarsko-pindski subpopulaciji. Ocena številčnosti dinarsko-pindske populacije znaša 3.950 osebkov, trend pa je stabilen oziroma naraščajoč (vir: http://www.lcie.org/Large-carnivores/Brown-bear, 10. januar 2019).

***4.2 Mednarodni predpisi za varstvo rjavega medveda***

Konvencija o biološki raznovrstnosti (CBD)

Slovenija je konvencijo ratificirala leta 1996 (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 7/96). Cilji konvencije so: ohranjanje biotske raznovrstnosti, trajnostna raba njenih komponent ter poštena in pravična delitev koristi od uporabe genetskih virov skupaj z ustreznim dostopom do njih in primernim prenosom ustreznih tehnologij ob upoštevanju vseh pravic do teh virov in tehnologij ter s primernim financiranjem. Države podpisnice so določila te konvencije dolžne vključiti v državno zakonodajo.

Konvencija o mednarodni trgovini z ogroženimi prostoživečimi živalskimi in rastlinskimi vrstami (Washingtonska konvencija, CITES)

Slovenija jo je ratificirala leta 1999 (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 31/99). Rjavi medved je uvrščen v Dodatek II kot vrsta, ki ji še ne grozi izumrtje, lahko pa bi postal tako ogrožen, če za trgovino z osebki te vrste ne bi veljali strogi predpisi, s katerimi se onemogoča izkoriščanje, ki ogroža njihovo preživetje. Trgovina z vrstami iz Dodatka II je dovoljena, vendar strogo nadzorovana. Država izvora mora pred izdajo izvoznega dovoljenja zagotoviti, da trgovina z osebki te vrste ne bo ogrožala njenega preživetja, in se prepričati, da so bili osebki pridobljeni v skladu z njihovo zakonodajo. To omogoča tudi spremljanje količine trgovine na mednarodni ravni. Rjavi medved je bil tema na 10. zasedanju konference pogodbenic v Zimbabveju (junij 1997), kjer so sprejeli predloge ukrepov za varovanje medvedov in trgovanje z njimi, ter na 11. zasedanju konference v Keniji (april 2000), 12. v Čilu (november 2002) ter 13. na Tajskem (oktober 2004) kjer so pogodbenice ponovno pozvali k spoštovanju ukrepov, sprejetih na 10. zasedanju, ter posredovanju poročil.

Konvencija o varstvu prostoživečega evropskega rastlinstva in živalstva ter njunih naravnih življenjskih prostorov (Bernska konvencija)

Slovenija jo je ratificirala leta 1999 (Uradni list RS-MP, št. 17/99; Uradni list RS, št. 55/99). Konvencija opredeljuje vse ukrepe, ki jih morajo evropske države izvajati za ohranjanje rastlinskih in živalskih vrst, navedenih v dodatkih. Rjavi medved je vključen med vrste dodatka II, ki zajema zelo ogrožene vrste - na podlagi določbe 4. člena morajo pogodbenice zagotavljati ohranjanje ustreznih habitatov posebej za te prosto živeče živalske vrste, hkrati pa se za njih zahteva posebno varstvo, pri čemer so v 6. členu med drugim prepovedane vse oblike namernega lovljenja in zadrževanja ter namernega ubijanja. V 9. členu je določeno, da lahko vsaka pogodbenica uveljavi izjeme k določbam omenjenih členov, vendar pod pogojem, da ni nobene druge zadovoljive rešitve in da ta izjema ne bo ogrozila preživetja zadevne populacije. Slovenija je v skladu z 9. členom ob pristopu prijavila izjemo glede varstva rjavega medveda in volka, vendar je v praksi ni nikoli uveljavljala.

Razlogi za uveljavitev izjem glede zavarovanih vrst na podlagi Bernske konvencije so zaradi:

* zavarovanja rastlinstva in živalstva,
* preprečitve resne škode na posevkih, živini, gozdovih, gojiščih rib, vodi in drugih oblikah lastnine,
* interesa splošnega zdravja in varnosti, varnosti zračnega prometa ali drugih prevladujočih splošnih interesov,
* raziskovalnih in izobraževalnih namenov, obnovitve populacije, ponovnega naseljevanja in potrebnega razmnoževanja,
* dovolitve prisvajanja, zadrževanja ali drugega sprejemljivega izkoriščanja določenih prosto živečih živali in rastlin v majhnem številu pod strogo nadzorovanimi pogoji na selektivni podlagi in v omejenem obsegu.

Stalni odbor Bernske konvencije je sprejel vrsto priporočil glede velikih zveri:

* Priporočilo št. 10 (1988) o rjavem medvedu, sprejeto na Stalnem odboru 9. decembra 1988;
* Priporočilo št. 43 (1995) o ohranjanju ogroženih sesalcev v Evropi, sprejeto na Stalnem odboru 24. marca 1995;
* Priporočilo št. 74 (1999) o ohranjanju velikih zveri, sprejeto na Stalnem odboru 3. decembra 1999;
* Priporočilo št. 82 (2000) o nujnih ukrepih glede izvajanja akcijskih načrtov za velike zveri v Evropi, sprejeto na Stalnem odboru Bernske konvencije 1. decembra 2000;
* Priporočilo št. 115 (2005) Stalnega odbora o ohranjanju in upravljanju čezmejnih populacij velikih zveri, sprejeto na Stalnem odboru Bernske konvencije 1. decembra 2005;
* Priporočilo št. 137 (2008) Stalnega odbora o upravljanju populacij velikih zveri, sprejeto na Stalnem odboru Bernske konvencije 27. novembra 2008;
* Priporočilo št. 162 (2012) Stalnega odbora o ohranjanju populacij velikih zveri, ki zahtevajo posebne ohranitvene ukrepe, v Evropi, sprejeto 30. novembra 2012
* Priporočilo št. 163 (2012) Stalnega odbora o upravljanju populacij velikih zveri, ki širijo svoj življenjski prostor, sprejeto 30. novembra 2012.

Priporočila med drugim ugotavljajo, da:

* je treba s sprejetjem posebnih pravnih instrumentov zagotoviti pravno zaščito rjavega medveda ter izboljšanje statusa te vrste,
* je treba pri pripravljanju strategij ohranjanja, zlasti za velike zveri, zajeti celotno regijsko populacijo v sodelovanju s sosednjimi državami ter pri tem uskladiti nacionalne strategije za te vrste,
* je treba tudi za rjavega medveda pripraviti in izvršiti nacionalni akcijski načrt,
* je treba za čezmejne populacije velikih zveri razmisliti o skupni pripravi in izvrševanju akcijskih načrtov,
* je treba okrepiti sodelovanje s sosednjimi državami glede sprejetja usklajenih smernic o upravljanju deljenih populacij velikih zveri ter pri tem upoštevati dobre prakse na tem področju,
* je treba zaradi širjenja habitata populacij velikih zveri izboljšati njihovo družbeno sprejemljivost ter vzpostaviti sodelovanje z različnimi skupinami deležnikov, hkrati pa spodbujati ustrezne metode in prakse za izognitev krivolovu,
* v državah, kjer so velike zveri lovna divjad, izvajati monitoring teh vrst ter pri določanju lovnih kvot upoštevati njihov zaščiten status in zagotavljati vzdržnost populacije ter njeno naravno širjenje.

Na osnovi Bernske konvencije je bil pod okriljem Sveta Evrope pripravljen akcijski načrt za varstvo rjavega medveda v Evropi (Swenson, J.E. & all: Action Plan for the Conservation of the Brown Bear in Europe (Ursus arctos), Nature and environment, No. 114, Council of Europe Publishing, Strasbourg, okt. 2000). Za Slovenijo so v tem dokumentu predvidene naslednje usmeritve:

4.1.1.: Izdelati akcijski plan na podlagi sprejete Bernske konvencije.

4.1.2.: Osnovati državno telo za upravljanje rjavega medveda in izdelati načrt za upravljanje (države, ki si delijo skupno populacijo medveda izdelajo načrte upravljanja z medsebojnim sodelovanjem).

4.1.4.: Zavarovati medveda z zakonom. Medved naj ima status lovne divjadi le v primeru, ko gre za dokazano vitalno populacijo in je lov uporabljan le za dosego ciljev, ki so opredeljeni z načrtom upravljanja.

4.3.1.: Identificirati področja s trenutno in potencialno možno navzočnostjo medveda, glede na primernost in pomembnost potencialnih habitatov za upravljanje medveda.

4.3.2.: Opredeliti, ohranjati in ponovno vzpostavljati povezave (koridorje) med razdrobljenimi populacijami.

4.3.3.: Oceniti vpliv obstoječih in načrtovanih infrastrukturnih objektov na medvedje habitate ter možne blažilne ukrepe na njihove negativne vplive.

4.3.4.: Nadzirati ali prepovedati škodljive človekove vplive v osrednjem življenjskem območju medveda in na območjih koridorjev.

4.4.1.: Izdelati sistem povračila škode, ki jo povzroči medved.

4.4.2.: Povezati sistem povračila škode z vlaganjem v preventivne zaščitne ukrepe na posameznih kmečkih gospodarstvih oz. pri živinorejcih.

4.4.3.: Onemogočiti medvedom dostop do smetišč in odlagališč organskih odpadkov.

4.4.4.: Opustiti takšno krmljenje medvedov, ki lahko povzroča navezanost medveda na človeka oz. na dostopnost do hrane.

4.5.1.: Zmanjšati na minimum ustvarjanje težav z medvedi prek točk Akcijskega plana 4.4.1, 4.4.5 in 4.7.1.

4.5.2.: Izločiti problematične medvede iz populacije, v kolikor so se predhodni poskusi reševanja težav z njimi izkazali za neuspešne.

4.6.1.: Prepoznati in vključiti predstavnike javnega mnenje in vseh zainteresiranih strani v načrte upravljanja z medvedom.

4.6.2.: Osnovati stalno posvetovalno telo, ki bo komuniciralo z lokalnim prebivalstvom v zvezi z njihovimi potrebami in dejanji povezanimi z medvedom.

4.7.1.: Organizirati propagandne akcije na temo rjavega medveda, prirejene za različne ciljne skupine.

4.8.1.: Vključiti se v usklajene in skupne znanstvene raziskave o rjavem medvedu na nivoju Evrope.

4.8.2.: Usklajevati zbiranje potrebnih podatkov za spremljanje upravljanja in biološkega stanja medvedjih populacij v evropskih državah. ….

Izvajanje tega dela Bernske konvencije je v državah Evropske unije povsem usklajeno z izvajanjem Direktive o habitatih.

Konvencija o varstvu Alp (Alpska konvencija)

Konvencija ureja ohranjanje in trajnostno gospodarjenje na območju Alp, pogodbenice pa so vse alpske države. Slovenija jo je ratificirala leta 1995 (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 5/95). Področje varstva narave posebej ureja Protokol o izvajanju Alpske konvencije iz leta 1991 na področju varstva narave in urejanja krajine, sestavljen leta 1994. Slovenija ga je ratificirala leta 2003 (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 28/03). Protokol zavezuje vsako pogodbenico, da bo sprejela vse potrebne ukrepe za varstvo, urejanje in po potrebi tudi obnovo alpske narave in krajine kot tudi prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst, njihove raznovrstnosti in življenjskega prostora ob upoštevanju ekološko sprejemljive rabe.

Za izvajanje konvencije je ustanovljenih več različnih delovnih skupin in platform. Problematiki velikih zveri in parkljarjev je posvečena platforma »Velike zveri in prostoživeči parkljarji ter družba« (WISO), katere poslanstvo je poiskati rešitve za upravljanje velikih zveri in prostoživečih parkljarjev z upoštevanjem ekoloških, gospodarskih in družbenih vidikov.

Platforma je bila ustanovljena na [X. Alpski konferenci](http://www.alpconv.org/sl/organization/conference/X/default.html) leta 2009. V letih 2013–2014 se je osredotočila na razvoj specifičnih ciljev in možnosti upravljanja za ohranjanje populacije volkov, risov in medvedov v Alpah, v letih 2017–2018 pa med drugim na promocijo izmenjave znanja, dialoga in sodelovanja med pogodbenicami in pristojnimi organi, z upravljavci divjih živali, lovci in gozdarji ter razvoj priporočil za mednarodno usklajene ukrepe upravljanja rjavega medveda na ravni Alp ob upoštevanju rezultatov projekta LIFE DINALP BEAR in navodil skupine Bear Alpine Group ter drugih pomembnih pobud (npr. LCIE).

V okviru platforme so potekale tudi razprave o Smernicah za poenoteno upravljanje rjavega medveda na območju Alp in Severnih Dinaridov, kot osnove za pripravo usklajenih strateških dokumentov v državah Alpske konvencije. Omenjene smernice so bile izdelane v okviru projekta LIFE DINALP BEAR s polnim nazivom »Celovito upravljanje in varstvo rjavega medveda v severnih Dinaridih in Alpah«.

*Smernice za poenoteno upravljanje rjavega medveda na območju Alp in severnih Dinaridov* prvič vsebujejo mednarodno osnovo za upravljanje populacije na tem območju. Smernice so podlaga za pripravo nacionalnih dokumentov za upravljanje populacije v Sloveniji in na Hrvaškem, z obravnavo na WISO platformi pa je bil njihov prvotno določeni domet iz držav projektnih partnerjev razširjen na celotno območje Alp. Namen dokumenta je opredeliti ključne akcije z namenom, da se omogoči in izboljša ohranitveni status rjavega medveda in upravljanje, zlasti na ravni populacije.

***4.2 Evropska zakonodaja in varstveni status rjavega medveda***

Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst (Direktiva o habitatih)

Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL L št. 206 z dne 22. 7. 1992, str. 7), zadnjič spremenjena z Direktivo Sveta 2013/17/EU z dne 13. maja 2013 o prilagoditvi nekaterih direktiv na področju okolja zaradi pristopa Republike Hrvaške (UL L št. 158 z dne 10. 6. 2013, str. 193) – v nadaljevanju: Direktiva o habitatih) je eden izmed temeljnih predpisov s področja varstva narave na področju Evropske unije, ki so ga države članice dolžne vgraditi v svojo zakonodajo. Direktiva obvezuje države članice, da vzdržujejo ugodno stanje habitatnih tipov iz Priloge I in vrst iz Priloge II na izbranih območjih, dogovorjenih s Komisijo. Rjavi medved je naveden v Prilogi II kot vrsta, za katero je skladno z interesi celotne Evropske unije treba določiti območje Natura 2000 (razen za estonsko, finsko in švedsko populacijo).

Države članice morajo v skladu z Direktivo o habitatih storiti vse, da na posebnih ohranitvenih območjih preprečijo slabšanje stanja naravnih habitatov in habitatov vrst ter vznemirjanje vrst, za katere so bila območja določena, če bi tako vznemirjanje lahko pomembno vplivalo na cilje te direktive.

V Prilogi IV je rjavi medved naveden kot vrsta, ki je pomembna za skupnost (Species of Community interest) in za katero je treba zagotoviti sistem strogega varstva. Vendar so v 16. členu Direktive določene tudi izjeme (naštete pod točkami od a do e), ki dopuščajo poseganje v populacijo, če ni druge zadovoljive možnosti in če odstopanje od popolnega zavarovanja ne škoduje vzdrževanju ugodnega stanja ohranjenosti populacij zavarovane vrste.

Razlogi za uveljavljanje izjem na podlagi Direktive o habitatih (16. člen) so:

1. zaradi varstva prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst in ohranjanja naravnih habitatov,
2. da preprečijo resno škodo, zlasti na posevkih, živini, gozdovih, ribištvu in vodi ter drugih vrstah premoženja,
3. zaradi interesov zdravja ljudi in javne varnosti ali zaradi drugih razlogov prevladujočega javnega interesa, ki je lahko tudi socialne ali gospodarske narave ter zaradi koristnih posledic bistvenega pomena za okolje,
4. zaradi raziskovanja in izobraževanja, zaradi doseljevanja in ponovnega naseljevanja teh vrst ter za to potrebne vzrejo, vključno z umetnim razmnoževanjem rastlin,
5. da pod strogo nadzorovanimi pogoji dovolijo selektiven in omejen odvzem ali zadrževanje nekaterih osebkov vrst, navedenih v Prilogi IV, v omejenem številu, ki ga določijo pristojni nacionalni organi.

O izjemah mora poročati vsaka država članica na dve leti, na 6 let (17. člen Direktive o habitatih) pa o stanju ohranjenosti. Po poročilu za leto 2013 je bilo stanje ohranjenosti rjavega medveda v alpski in celinski regiji Slovenije ugodno.

Natančnejše smernice za izvajanje izjem za zavarovane vrste so v dokumentu Evropske komisije iz leta 2007: »Guidance document on the strict protection of animal species of Community interest under the Habitats Directive 92/43/EEC[[3]](#footnote-3)«.

V podporo upravljanju velikih zveri na ravni populacij je Evropska komisija izdala leta 2018 smernice (Linnell J., V. Salvatori & L. Boitani (2008). Guidelines for population level management plans for large carnivores in Europe[[4]](#footnote-4)), skupina strokovnjakov s področja velikih zveri pa je za Evropsko komisijo januarja 2015 pripravila **predlog prednostnih akcij za populacije velikih zveri** (Boitani in sod., 2015: Key actions for Large Carnivore populations in Europe[[5]](#footnote-5)), ki jih varuje Direktiva o habitatih. V dokumentu naštete prednostne akcije so za države članice EU sicer nezavezujoče, vendar so usmerjene k boljšemu izvajanju obveznosti iz Direktive o habitatih. Predlog prednostnih akcij je namenjen tako državnim in lokalnim oblastem kot tudi vsem deležnikom, ki imajo interes prispevati k ohranjanju in trajnostnem upravljanju populacij velikih zveri na območju EU. Glavni namen prednostnih akcij, ki se nanašajo na alpsko populacijo medveda v Sloveniji, je sprejetje ukrepov za zmanjšanje smrtnosti v prometu ter pomoč pri zagotovitvi povezave med alpsko in dinarsko populacijo z izpustitvijo vsaj 4 medvedk v območju tromeje med Italijo, Avstrijo in Slovenijo. Za dinarsko populacijo medveda je glavni namen prednostnih akcij opredeljen krepitev sodelovanja z deležniki na področju upravljanja populacije medvedov z namenom priprave in izvrševanja upravljavskih načrtov (ob upoštevanju čezmejnega značaja populacije) ter presoja učinkov dodatnega krmljenja medvedov (v Sloveniji in na Hrvaškem).

Evropska komisija finančno podpira izvajanje smernic za učinkovitejše upravljanje populacije rjavega medveda skladno z Direktivo o habitatih s finančnim mehanizmom LIFE. Za severozahodni del Dinarsko-Pindske populacije in prehodno območje v smeri Alpske populacije poteka od leta 2014 - 2019 projekt LIFE DINALP BEAR[[6]](#footnote-6). Dejavnosti na tem področju se financirajo tudi iz drugih finančnih mehanizmov (npr. Interreg, kohezijska sredstva …).

Evropska komisija posveča veliko pozornost sodelovanju deležnikov pri upravljanju z velikimi zvermi. Leta 2014 so predstavniki ključnih organizacij s tega področja podpisali sporazum o sodelovanju (EU platforma za sobivanje ljudi in velikih zveri[[7]](#footnote-7)).

Uredba Sveta št. 338/97/ES z dne 9. decembra 1997 o varstvu prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi (UL L št. 061 z dne 3. marca 1997)

Konvencija CITES se v Evropski uniji izvaja enotno v vseh državah članicah in je urejena z Uredbo Sveta št. 338/97/ES z dne 9. decembra 1997 o varstvu prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi (UL L št. 61 z dne 3. marca 1997, str. 1; v nadaljnjem besedilu: Uredba 338/97/ES). Za trgovino z rjavim medvedom v Evropski uniji veljajo strožja pravila, kot jih določa konvencija CITES. Rjavi medved je uvrščen v Prilogo A Uredbe 338/97/ES. Osebke vrst iz te priloge je prepovedano kupovati, ponujati v odkup, pridobivati v komercialne namene, javno prikazovati v komercialne namene, uporabljati za komercialno korist ter prodajati, posedovati za prodajo, ponujati za prodajo ali prevažati za prodajo. Ta ravnanja so možna le izjemoma v skladu s tretjim odstavkom 8. člena Uredbe 338/97/ES.

***4.3 Slovenska zakonodaja***

Rjavi medved je v Sloveniji zavarovana vrsta, deležna posebnega varstva, ki je ni dovoljeno vznemirjati, poškodovati, ubiti ali kako drugače poškodovati, kakor je tudi ni dovoljeno posedovati in/ali prodajati.

Cilj varstva rastlinskih in živalskih vrst je njihova ohranitev v ugodnem stanju ali doseganju ugodnega stanja, če so ogrožene. Skladno z Direktivo o habitatih je za rjavega medveda vzpostavljen režim strogega varstva. Poseganje v populacijo rjavega medveda je izjema, za katero so predpisani pogoji. Večina teh izjem je pogojena z ugodnim stanjem ohranjenosti, ki ga zagotavljamo z ustreznim upravljanjem populacije na podlagi rednega spremljanja stanja.

Strategija opredeljuje okvir za zagotavljanje ugodnega stanja rjavega medveda in vzdrževanja družbene sprejemljivosti, vključno z opredeljevanjem pogojev za izjemno poseganje v populacijo rjavega medveda.

**Zakon o ohranjanju narave** (Uradni list RS, št. 96/04 - uradno prečiščeno besedilo, 61/06 - ZDru-1, 8/10 - ZSKZ-B 46/14; 21/18 – ZNOrg in 31/18; v nadaljnjem besedilu: ZON)

ZON v okviru ohranjanja biotske raznovrstnosti določa splošno varstvo vseh prostoživečih rastlinskih in živalskih vrst, in sicer prepoveduje zniževati število rastlin ali živali posameznih populacij, ogrožati njihove habitate ali slabšati njihove življenjske razmere do take mere, da je vrsta ogrožena.

Za ogrožene in mednarodno varovane prosto živeče vrste, pa določa še posebno varstvo z namenom, da se njihovo stanje ohranja, izboljša ali vsaj ne poslabša. Pri tem zahteva določitev ogroženih rastlinskih in živalskih vrst in njihovo uvrstitev na rdeče sezname s predpisom, v katerem se določi tudi stanju ogroženosti vrste ustrezen ukrep za izboljšanje stanja vrste. Med ukrepi sta tudi doseljevanje in ponovno naseljevanje.

ZON določa tudi, da se habitate zavarovanih vrst varuje z naravovarstvenimi smernicami, ki se morajo upoštevati pri urejanju prostora in rabi naravnih dobrin.

Odgovornost za škodo, ki jo povzročijo živali, je urejena v Obligacijskem zakoniku (Uradni list RS, št. [97/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4826) – uradno prečiščeno besedilo, [64/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2761) – odl. US in [20/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0865) – OROZ631), Zakonu o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. [16/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-0630), [120/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5104) – odl. US, [17/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0555), [46/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1918) – ZON-C in [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1407)) in v ZON. V 91. členu ZON določa, da se za škodo, ki jo na premoženju povzročijo živali zavarovanih vrst, izplačujejo odškodnine. ZON tudi določa pogoje, kdaj so lastniki upravičeni do odškodnine zaradi škode, ki jim jo povzročijo na premoženju živali zavarovanih vrst, ter zavezuje lastnika, da ravna kot dober gospodar in predhodno poskrbi za ustrezne zaščitne ukrepe.

ZON tudi določa, da nadzor nad izvrševanjem določb ZON in predpisov, konkretnih upravnih aktov oziroma ukrepov, izdanih na njegovi podlagi, izvajajo inšpektorji, pristojni za ohranjanje narave, poleg teh inšpektorjev pa tudi lovski inšpektorji, če se določbe nanašajo na živalske vrste. ZON predpisuje tudi kazenske določbe za prekrške po tem zakonu.

**Pravilnik o uvrstitvi ogroženih rastlinskih in živalskih vrst v rdeči seznam** (Uradni list RS, št. 82/02 in 42/10)

Pravilnik o uvrstitvi ogroženih rastlinskih in živalskih vrst v rdeči seznam določa ogrožene vrste rastlin in živali ter stopnjo njihove ogroženosti. V Prilogi 3 je naveden tudi rjavi medved. Kategorija ogroženosti je prizadeta vrsta (E.

Glede na stanje ogroženosti rastlinske in živalske vrste so za prizadete vrste zlasti primerni neposredni ukrepi varstva: doselitev, fizična zaščita, ohranjanje in vzpostavljanje primernih mest za reprodukcijo, prehranjevanje, prezimovanje ter za zagotavljanje drugih pomembnih življenjskih faz.

**Uredba o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah** (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 84/05, 115/07, 32/08 – odl. US, 96/08, 36/09, 102/11, 15/14 in 64/16, v nadaljnjem besedilu: Uredba)

Rjavi medved je v Sloveniji zavarovana vrsta. Vsakršen poseg v naravni razvoj vrste je prepovedan, razen izjem, ki so določene v uredbi. Treba je ohranjati tudi medvedov življenjski prostor, posebej ni dovoljeno uničevati struktur, ki so pomembne za življenje medveda (npr. brlogi). S tem je urejen prenos Direktive o habitatih, ki za rjavega medveda zahteva sistem strogega varstva. Prav tako so z zavarovanjem izpolnjene zahteve Bernske in Alpske konvencije.

Uredba v sedmi alineji 1. odstavka 7. člena določa izjemo za selektivni in omejen odvzem živali iz narave pod strogo nadzorovanimi pogoji in v omejenem številu.

To izjemo podrobneje opredeljuje 7.a člen Uredbe:

(1) Ukrep odvzema živali iz narave (razen ptic) lahko sprejme tudi Vlada Republike Slovenije z odlokom v primeru iz sedme alinee prvega odstavka prejšnjega člena, če se ta ukrep izvede na podlagi strokovnega mnenja iz 8. člena te uredbe. Če je za zagotavljanje ugodnega stanja živalskih vrst sprejeta strategija, akcijski načrt ali drug programski dokument, mora odlok Vlade upoštevati tudi usmeritve iz teh dokumentov.

(2) S predpisom iz prejšnjega odstavka se določijo tudi drugi pogoji odvzema živali iz narave iz prejšnjega člena, zlasti:

* način določitve obsega odvzema živali iz narave,
* podrobnejši način odvzema živali iz narave in
* spremljanje odvzema in vodenje evidenc o odvzetih živalih iz narave.

Izvajanje izjeme po sedmi alineji 1. odstavka 7. člena Uredbe podrobneje določa odlok Vlade. Vsebinsko temelji na strokovnem mnenju, iz katerega mora biti razvidno, da poleg izpolnjevanja pogojev za uveljavljenje izjem (test 1) ni druge zadovoljive možnosti (test 2), ter da izjemna ravnanja ne poslabšajo ugodnega stanja živalskih vrst (test 3). Po 4. odstavku 8. člena Uredbe to mnenje za velike zveri pripravi Zavod za gozdove Slovenije, pri čemer pridobi tudi pisno stališče organizacije, pristojne za ohranjanje narave. Ključni pogoj za izjemno poseganje v populacijo je ugodno stanje ohranjenosti, ki se po 1. členu Direktive o habitatih preverja na naslednje načine:

* če podatki o populacijski dinamiki te vrste kažejo, da se sama dolgoročno ohranja kot preživetja sposobna sestavina svojih naravnih habitatov,
* če se naravno območje razširjenosti vrste niti ne zmanjšuje niti se v predvidljivi prihodnosti ne bo zmanjšalo in
* če obstaja in bo verjetno še naprej obstajal dovolj velik habitat za dolgoročno ohranitev njenih populacij.

Uredba v 14. členu določa tudi splošno prepoved prevažanja, prenašanja, prodajo, zamenjavo ali ponujanje za prodajo ali zamenjavo živih ali mrtvih živali zavarovanih vrst odvzetih iz narave. Vendar pa nadalje v tretjem odstavku 15. člena določa izjemo, da se lahko z osebki rjavega medveda izvajajo komercialna ravnanja z mrtvimi živalmi, njihovimi deli (npr. trofeja, meso) ali izdelki (npr. suhomesni proizvodi), če so bili odvzeti iz narave v skladu s predpisi, ki urejajo dovoljen odvzem živali iz narave na območju Evropske unije.

Uredba o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah ureja tudi živalske vrste, ki so predmet obravnave okoljske odgovornosti v skladu z Direktivo 2004/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004 o okoljski odgovornosti v zvezi s preprečevanjem in sanacijo okoljske škode (UL L št. 143 z dne 30. aprila 2004, str. 56). V poglavju A Priloge 6 Uredbe so določene in označene domorodne živalske vrste, vključno z rjavim medvedom, ki so predmet okoljske odgovornosti, in na katere se lahko nanašajo pomembne škodljive spremembe stanja zaradi poškodovanja zavarovane ali mednarodno varovane vrste oziroma njenega habitata.

**Pravilnik o primernih načinih varovanja premoženja in vrstah ukrepov za preprečitev nadaljnje škode na premoženju** (Uradni list RS, št. 74/05)

Pravilnik o primernih načinih varovanja premoženja in vrstah ukrepov za preprečitev nadaljnje škode na premoženjudoloča primerne načine varovanja premoženja za preprečitev škode in vrste ukrepov za preprečitev nadaljnje škode na premoženju, ki jo lahko povzročijo zavarovane prostoživeče živalske vrste. Podrobneje je uveljavljanje odškodnin in delovanje ministrstva prek pooblaščencev (ZGS) urejeno s posebnim navodilom ministra.

**Uredba o ekološko pomembnih območjih** (Uradni list RS, št. 48/04, 33/13 in 99/13)

Uredba o ekološko pomembnih območjihdoloča ekološko pomembna območja in varstvene usmeritve za ohranitev ali doseganje ugodnega stanja habitatnih tipov ter prostoživečih rastlinskih in živalskih vrst in njihovih habitatov na teh območjih. Med drugim določa tudi območja in varstvene usmeritve za velike zveri. Območja EPO za rjavega medveda se ujemajo z območji Natura 2000 za rjavega medveda.

**Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000)** (Uradni list RS, št. 49/04, 110/04, 59/07, 43/08, 8/12, 33/13, 35/13 – popr., 39/13 – odl. US, 3/14 in 21/16)

Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000) določa posebna varstvena območja (območja Nature 2000) in varstvene cilje na njih ter varstvene usmeritve za ohranitev ali doseganje ugodnega stanja prostoživečih rastlinskih in živalskih vrst, njihovih habitatov ter habitatnih tipov, katerih ohranjanje je v interesu Evropske unije, in druga pravila ravnanja za ohranjanje teh območij.

*Tabela 1: Območja Natura 2000 v Sloveniji, namenjena ohranjanju habitata rjavega medveda*

|  |  |
| --- | --- |
| **Številka območja** | **Ime območja** |
| SI3000188 | Ajdovska planota |
| SI3000231 | Javorniki – Snežnik |
| SI3000232 | Notranjski trikotnik |
| SI3000253 | Julijske Alpe |
| SI3000255 | Trnovski gozd – Nanos |
| SI3000256 | Krimsko hribovje - Menišija |
| SI3000263 | Kočevsko |
| SI3000267 | Gorjanci – Radoha |

Program upravljanja območij Natura 2000 za obdobje od leta 2015 do 2020 je sprejela Vlada Republike Slovenije 9. aprila 2015. V njem so opredeljeni za območja Natura 2000, na katerih se v Sloveniji zagotavlja ustrezen življenjski prostor za rjavega medveda, ukrepi za doseganje tega cilja.

**Zakon o gozdovih** (Uradni list RS, št. 30/93, [56/99](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=19992655) – ZON, [67/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20023231), [110/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20025387) – ZGO-1, [115/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20064911) – ORZG40, [110/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20075469), [106/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20105480), [63/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20132521), [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20133676) – ZDavNepr, [17/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=2014541), [24/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0992), [9/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0340) – ZGGLRS in [77/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3230)); v nadaljnjem besedilu: ZG)

ZG ureja varstvo, gojenje, izkoriščanje in rabo gozdov ter razpolaganje z njimi kot naravnim bogastvom s ciljem, da se zagotovi trajno in optimalno delovanje gozdov kot ekosistema ter uresničevanje njihovih funkcij. V gozdnogospodarskih načrtih se določajo tudi potrebni ukrepi za ohranitev ugodnega stanja posebnih varstvenih območij, določenih po predpisih, ki urejajo ohranjanje narave.

**Zakon o divjadi in lovstvu** (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06 – odl. US, 17/08, 46/14 – ZON-C in 31/18; v nadaljnjem besedilu: ZDLov-1)

ZDLov-1 Zavodu za gozdove Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZGS) nalaga izvajanje ukrepov za zagotovitev sobivanja vseh zavarovanih vrst velikih zveri (tudi rjavega medveda) s človekom v skladu s sprejetimi strategijami in akcijskimi načrti s področja varstva zavarovanih vrst. Poleg tega mora ZGS opraviti ogled in meritve vseh iz narave odvzetih osebkov velikih zveri. V postopku uveljavljanja odškodninskih zahtevkov se uporabljajo roki in postopki, ki so predpisani z ZDLov-1.

**Zakon o varstvu okolja** (Uradni list RS, št. [39/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20061682) – uradno prečiščeno besedilo, [49/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20062089) – ZMetD, [66/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20062856) – odl. US, [33/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20071761) – ZPNačrt, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20082416) – ZFO-1A, [70/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20083026), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20094888), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20094890) – ZPNačrt-A, [48/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?urlurid=20122011), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2415), [92/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3337), [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2359), [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4085), [30/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1264) in [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ)

Po Zakonu o varstvu okolja je okoljska škoda večja škoda, povzročena posebnim delom okolja. Po zakonu so posebni deli okolja vode, tla ter s predpisi o ohranjanju narave posebej določene mednarodno varovane in zavarovane prostoživeče rastlinske in živalske vrste, njihovi habitati in habitatni tipi, ki se prednostno ohranjajo v ugodnem stanju po predpisih o ohranjanju narave.

**Pravilnik o podrobnejših merilih za ugotavljanje okoljske škode** (Uradni list RS, št. 46/09)

Pravilnik o podrobnejših merilih za ugotavljanje okoljske škode (Uradni list RS, št. 46/09) določa podrobnejša merila za ugotavljanje večjih škodljivih vplivov na doseganje ali ohranjanje ugodnega stanja določenih zavarovanih prostoživečih rastlinskih in živalskih vrst, njihovih habitatov in habitatnih tipov, ki se prednostno ohranjajo v ugodnem stanju, zaradi ugotavljanja okoljske škode.

**Kazenski zakonik** (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, [6/16 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-21-0263), [54/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2227), [38/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1628) in [27/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1445))

Kazenski zakonik je v slovenski pravni red prenesel določbe Direktive 2008/99/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o kazenskopravnem varstvu okolja (UL L št. 328 z dne 6. decembra 2008, str. 28). Ta določa kazni za nezakonito ravnanje z zaščitenimi divjimi živalskimi in rastlinskimi vrstami.

***4.4 Slovenska sodna praksa***

Od leta 2001 so sodišča sprejela več kot 20 odločitev v zvezi s problematiko poseganja v populacijo velikih zveri, zlasti medveda in volka. Predlagatelji postopkov so bile nevladne organizacije (npr. Društvo za osvoboditev živali in njihove pravice, Umanotera, PIC, Lutra, DONDES, Alpe Adria Green). Ustavno sodišče ni ugodilo nobenemu od predlogov, ampak jih je zavrnilo iz formalno procesnih razlogov. V postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisa za odvzem velikih zveri je Ustavno sodišče v letu 2014 presodilo, ni pristojno za presojo akta, ki ni predpis, temveč je presojo posamičnega akta pristojno Upravno sodišče. Sledile so pritožbe na Upravno sodišče, ki je odpravilo del predpisa, ki se je nanašal na volka (2016, 2018) ter medveda (2019).

Zadnji primer v času nastajanja strategije še ni zaključen.

Pregled primerov sodne prakse (volk in medved)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Sodišče | Datum | štev. | povezava |
| Ustavno sodišče | 10.05.2001 | U-I-280/97 | http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US20766 |
| Ustavno sodišče | 10.05.2001 | U-I-280/97-14 | http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US20766?q=medved |
| Ustavno sodišče | 09.09.2004 | U-I-137/04 | http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US23823 |
| Ustavno sodišče | 09.09.2004 | U-I-137/04-11 | <http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US23823?q=medved> |
| Ustavno sodišče | 15.12.2005 | U-I-297/05 | <http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US25529?q=medved> |
| Ustavno sodišče | 13.03.2008 | U-I-386/06-32 | http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US28039?q=medved |
| Ustavno sodišče | 10.04.2008 | U-I-97/07-20 | http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US28062?q=medved |
| Ustavno sodišče | 10.04.2008 | U-I-58/08-4 | http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US28059?q=medved |
| Ustavno sodišče | 09.12.2009 | U-I-122/09 | http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US28950 |
| Ustavno sodišče | 09.12.2009 | U-I-122/09-7 | http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US28950?q=medved |
| Ustavno sodišče | 10.01.2013 | U-I-292/12 | http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US29983 |
| Ustavno sodišče | 21.02.2013 | U-I-316/12 | http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US30011 |
| Ustavno sodišče | 16.01.2014 | U-I-165/13 | http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US30308 |
| Ustavno sodišče | 17.12.2014 | U-I-217/14-5 | <http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US31118?q=medved> |
| Upravno sodišče | 7.7.2016 | [U I 1522/2015](http://www.sodnapraksa.si/?q=volk&database%5bUPRS%5d=UPRS&_submit=išči&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111400299) | [http://www.sodnapraksa.si/&database[UPRS]=UPRS&\_submit=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111400299](http://www.sodnapraksa.si/&database%5bUPRS%5d=UPRS&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111400299) |
| Upravno sodišče | 09.02.2017 | I U 168/2017-8 |  |
| Ustavno sodišče | 09.03.2017 | U-I-20/17 | <http://odlocitve.us-rs.si/sl/odlocitev/US31118> |
| Upravno sodišče | 22.01.2018 | I U 102/2018-8 |  |
| Upravno sodišče | 1.3.2018 | [U-I-168/2017-18](http://www.sodnapraksa.si/?q=volk&database%5bUPRS%5d=UPRS&_submit=išči&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111418010) | [http://www.sodnapraksa.si/&database[UPRS]=UPRS&\_submit=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111418010](http://www.sodnapraksa.si/&database%5bUPRS%5d=UPRS&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&id=2015081111418010) |
| Upravno sodišče | 6.9.2018 | U 102/2018-17 | [http://www.sodnapraksa.si/?q=volk&database[UPRS]=UPRS&\_submit=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&moreLikeThis=1&id=doc\_2015081111424066](http://www.sodnapraksa.si/?q=volk&database%5bUPRS%5d=UPRS&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&moreLikeThis=1&id=doc_2015081111424066) |
| Upravno sodišče | 27.12.2018 | I U 2541/2018-9 | [http://www.sodnapraksa.si/?q=volk&database[UPRS]=UPRS&\_submit=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&moreLikeThis=1&id=doc\_2015081111424737](http://www.sodnapraksa.si/?q=volk&database%5bUPRS%5d=UPRS&_submit=i%C5%A1%C4%8Di&rowsPerPage=20&page=0&moreLikeThis=1&id=doc_2015081111424737) |

# 5 ANALIZA OGROŽENOSTI POPULACIJE RJAVEGA MEDVEDA IN NJEGOVEGA HABITATA

## 5.1 Odnos človek – medved

Za dolgoročno ohranitev medveda na območju človekove poselitve in intenzivne rabe prostora je pomembna zlasti sprejemljivost (toleranca) ljudi, s katerimi si vrsta deli prostor. Najpomembnejša grožnja za medveda v Sloveniji je padec sprejemljivosti medveda med ljudmi. Na sprejemljivost medveda med ljudmi ključno vplivata dva pojava, ki sta najpogostejša vzroka za nastanek konfliktov s to vrsto:

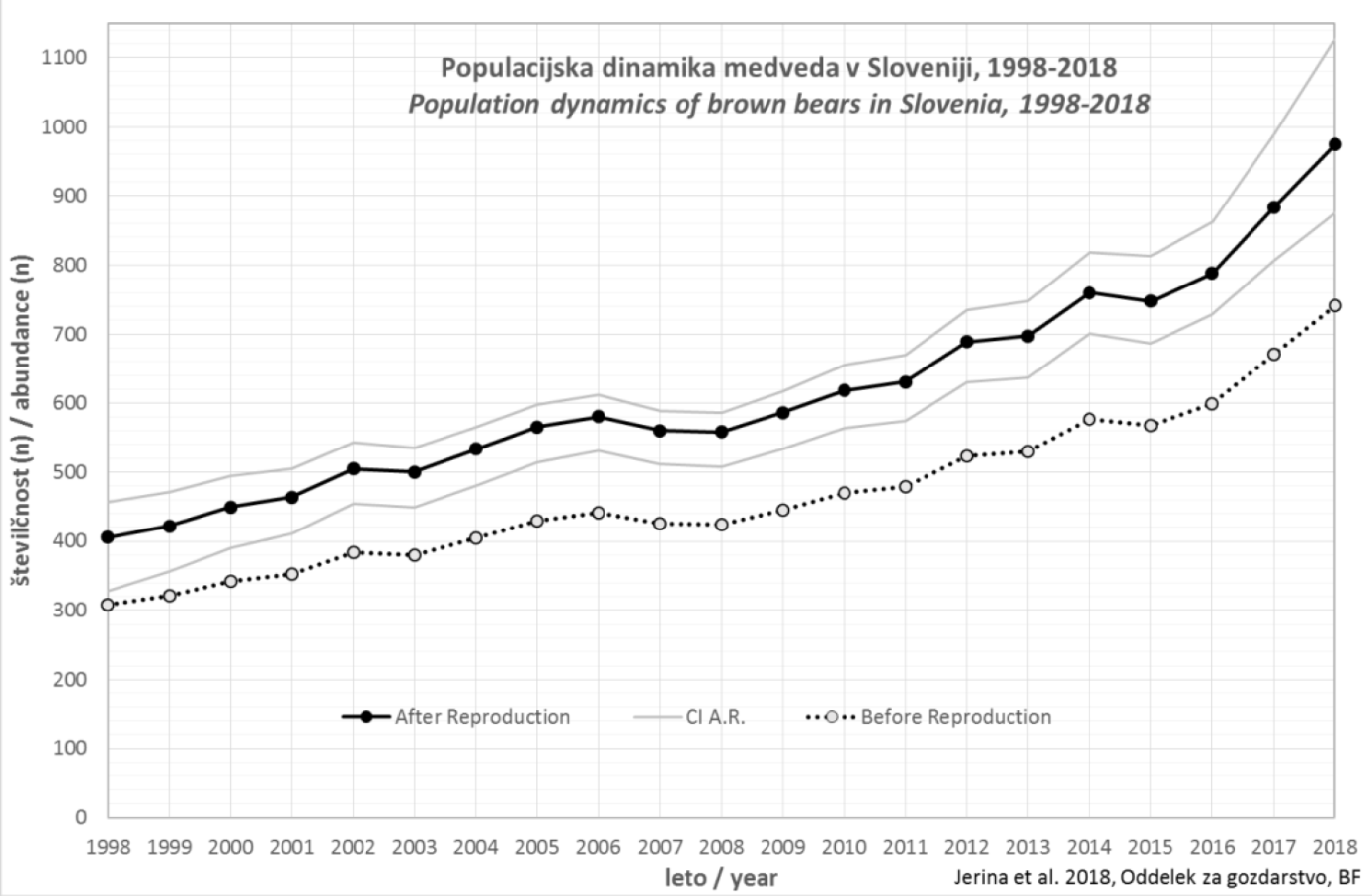
* Prvi je človekov zgodovinski strah pred medvedom kot potencialno fizično nevarnostjo. Medved človeku dejansko lahko predstavlja fizično nevarnost, a se napadi dogajajo relativno redko (v povprečju v Sloveniji 1-2 primera letno). Strah se pri ljudeh pogosto pojavi že v situacijah, ko se medved med iskanjem hrane približa naseljem, na območjih, kjer je medved redkeje prisoten, pa že ob pojavu govoric o prisotnosti medveda.
* Drugi vzrok za nastajanje konfliktov pa so škodni dogodki in škoda, ki jo medved povzroča na človekovem premoženju. Medved se zaradi oportunističnega načina prehranjevanja pogosto znajde v konfliktu z rejci pašnih živali, čebelarji, lastniki sadovnjakov in drugimi uporabniki prostora, ki jim povzroča škodo na premoženju. Pogosto sta oba dejavnika v lokalnem okolju močno prepletena in sinergično vplivata na toleranco do prisotnosti medveda.

Populacija medveda v Sloveniji se je v zadnjem desetletju povečala za več kot 40 %, kljub temu pa se število konfliktnih dogodkov v tem času ni bistveno spremenilo. V splošnem je javnost v Sloveniji medvedu naklonjena, tako v urbanem okolju kot na podeželju. Študija, izvedena leta 2016 na podlagi anket (Majić Skrbinšek A. in sod. 2016), je pokazala, da so prebivalci na območju Dinaridov medvedu večinoma sicer naklonjeni, a menijo, da je medvedov v Sloveniji preveč. Da je družbena nosilna kapaciteta na območju Dinaridov dosežena/presežena dokazuje tudi podatek, da prebivalci na območju Dinaridov podpirajo redni odstrel medvedov kot nujen ukrep za upravljanje številčnosti populacije. Nasprotno kot za Dinaride je raziskava iz leta 2016 pokazala, da je večina prebivalcev Alp menila, da medvedov v Sloveniji ni preveč. Pri tem pa je potrebna previdnost, saj je bilo tu medvedov v času izvedbe ankete malo, oziroma gre praviloma za prisotnost le mlajših samcev, ki se ne zadržujejo dlje časa v tem prostoru. V primeru nastanka škod pa lokalno prebivalstvo, zlasti predstavniki rejcev, jasno izraža nasprotovanje stalni prisotnosti medvedov v Alpah. Različne organizacije, povezane s kmetijstvom, redno pozivajo k zmanjšanju številčnosti rjavega medveda (npr. sklepi Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano Državnega Sveta (2018, 2019), Odbora za kmetijstvo gozdarstvo in prehrano Državnega zbora (2018), najbolj množičen protest je Peticija za zmanjšanje števila divjadi in zveri (2018), ki jo je podpisalo 54 nevladnih organizacij s področja kmetijstva). Še posebej zaskrbljujoče je, da ob različnih javnih dogodkih, kot so posvetovanja, osebe, ki imajo pomembno vlogo v družbi za oblikovanje javnega mnenja oziroma mnenja znotraj različnih deležniških skupin, pozivajo k nezakonitim dejanjem.

## 5.2 Ogroženost populacije rjavega medveda

Monitoring ter študije ocene številčnosti in efektivne velikosti populacije rjavega medveda v Sloveniji so pokazali, da je ohranitveno stanje populacije ugodno. To se odraža tako v konstantni rasti številčnosti (slika 4) kot v prostorskem širjenju populacije v zadnjih 40 letih (slika 2).

Velikost populacije rjavega medveda v Sloveniji presega prag minimalne številčnosti, potrebne za izogibanje parjenju v sorodstvu (ang. *inbreeding avoidance*), je pa ta številčnost še vedno daleč pod mejo velikosti trajno minimalne viabilne populacije, ki bi zagotavljala njeno dolgoročno preživetveno sposobnost z evolucijskega vidika. To nikakor ne pomeni, da je treba težiti k doseganju minimalne viabilne populacije na območju Slovenije, ki je za to premajhna, pač pa kaže na to, kako pomembno je zagotavljanje povezljivosti življenjskega prostora medveda, s čemer je omogočen pretok genov na območju celotne dinarsko - pindske populacije.



Slika 4: Model gibanja številčnosti rjavega medveda v Sloveniji v obdobju 1998-2018. Prazni krožci predstavljajo številčnost pred poleganjem mladičev in po izvedenem odstrelu (minimalna letna številčnost), črni krožci pa po poleganju mladičev (maksimalna letna številčnost). (Vir: Jerina in sod. 2018)

Kljub ugodnemu stanju populacije rjavega medveda v Sloveniji, se pojavljajo nekateri dejavniki ogrožanja, ki pa na njen varstveni status praktično nimajo vpliva. Gre predvsem za smrtnost medvedov zaradi izgub (večinoma zaradi trkov z vozili). Ta se sicer upošteva pri načrtovanju odstrela, ki je poglavitni razlog smrtnosti medvedov v Sloveniji. Tudi nezakonito ubijanje medvedov je v Sloveniji redek pojav, saj je bil v zadnjih dveh desetletjih pred nastankom tega dokumenta v povprečju zabeležen po en primer na dve leti.

## 5.3 Ogroženost habitata rjavega medveda

Habitati rjavega medveda v Sloveniji so v splošnem kakovostni tako z vidika prehrane kot z vidika primernih struktur za kritje in prezimovanje, največjo grožnjo pa jim predstavlja fragmentacija prostora. Čeprav je gozdnatost v Sloveniji visoka, so posamezna gozdna območja dodatno razdrobljena na manjše krpe. Celo največji gozdni kompleksi v Sloveniji so relativno majhni z vidika biologije medveda oziroma njegovih prostorskih potreb, zato je preživetje populacije neposredno odvisno od povezanosti teh habitatnih krp. Fragmentacijo habitata lahko sicer prožijo naravni dejavniki, kot so npr. večja gorstva, ledeniki, obsežna vodna telesa, puščave, obsežna naravna travišča, pri nas pa je ključen dejavnik človek, ki je na več načinov krčil in drobil življenjski prostor medveda: (i.) s krčenjem gozdov in njihovo premeno v kmetijske površine, (ii.) urbanizacijo prostora, (iii.) gradnjo prometnic, zlasti avtocest, magistralnih cest in železnic (iv.) funkcionalno lahko kot fragmentacijo proži tudi razpršena poselitev prostora, (v.) ograjevanje, npr. državne meje.

Našteti posegi na preživetje medvedov vplivajo prek več vzvodov: (i.) zmanjšanje habitatov, (ii.) povečanje stičnega roba med habitati in drugimi površinami, kjer je pogosto povečana aktivnost človeka. To pogosto proži povečane konflikte med medvedom in človekom in njihovo reševanje z odstrelom »konfliktnih« medvedov (antropogene ekološke pasti), (iii.) smrtnost medvedov zaradi povoza (npr. avtoceste in železnice), (iv) fragmentacijo v ožjem smislu, zaradi katere nekdaj enotna populacija razpade na več manjših bolj ali manj izoliranih delov, kjer je verjetnost preživetja zaradi naključnih dogodkov, povečanega parjenja v sorodstvu itn., zmanjšana (Alleejev efekt).

Obseg, oblika in lega človekovih posegov v prostor je pogosto določena s konfiguracijo terena – s potekom hribovij, gorstev in vmesnih dolin in je stopnja fragmentacije manjša vzdolž poteka gorstev, večja pa prečno, kot je tudi primer v Dinaridih. Dvignjeni z gozdom porasli masivi so bolj ohranjeni in sklenjeni, ob njihovem vznožju pa so različni posegi, ki lahko pomenijo fragmentacijo habitata. Kadar so koncentrirani, se njihov učinek še poveča. Porasel masiv se v vznožju npr. nadaljuje s kmetijsko krajino, vmes je umeščena še prometnica.

Različne posege lahko glede na njihovo obliko ločimo na površinske (npr. krčitev gozda), linijske (prometnica, reka) in točkovne (npr. zaselek, hiša) pri čemer je tip lahko odvisen tudi od merila obravnave in npr. površinski poseg z manjšanjem merila obravnave preide v točkovnega. Škodljivost posegov v prostor v smislu proženja fragmentacije ni vselej trivialno prepoznati in je nujna obravnava v več merilih. Še zlasti lahko spregledamo koridorje, ki povezujejo večje komplekse habitatov, saj sami po sebi ne delujejo nujno kot primeren habitat, vendar so ključni, saj ohranjajo povezljivost. Taki primeri so npr. koridor ob Podskrajniku, ki je povezoval Menišijo z Javorniki, in je sedaj degradiran/uničen, zaradi zgrajene industrijske cone, koridor med Danami in Gornjim jezerom, Jasnica na Kočevskem.

Zaradi ograjevanja državne meje s sosednjo Republiko Hrvaško so na določenih odsekih začasne tehnične ovire (ZTO). V primeru trajnejše in bolj sklenjene postavitve bodo ZTO predstavljale nevarnost za veliko vrst prostoživečih živali, saj lahko povzročajo njihovo smrtnost, ovirajo dostop do sezonsko pomembnih virov zanje ter zmanjšujejo efektivno velikost populacij.

# 6 ANALIZA OBSTOJEČIH OHRANITVENIH UKREPOV

## Na območju Slovenije se redno izvajajo številni ukrepi za ohranitev ugodnega stanja rjavega medveda. V splošnem so učinki obstoječih ukrepov dobri, na kar nakazuje tudi ugodno stanje populacije. Večino teh ukrepov je zato z manjšimi popravki in dopolnitvami smiselno obdržati tudi v prihodnje. V nadaljevanju so naštete možne izboljšave obstoječega sistema ohranitvenih ukrepov.

## 6.1 Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju odnosa človek – medved

**a) Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin**

Opis stanja

Deležniške skupine lahko vplivajo na odločitve, cilje in politike upravljanja medveda. Ključne deležniške skupine pri upravljanju medveda so: lokalna javnost, kmetje, čebelarji, lovci, okoljevarstveniki, strokovnjaki, gozdni delavci, rekreativci, turisti, mestna javnost, itd. Niso vse skupine glede na svoje cilje in vrednote med seboj enake. Mestni javnosti se zaradi različnih vzrokov posveča veliko pozornosti, vendar mora biti drugače obravnavana kot npr. lokalna (podeželska) javnost znotraj območja medveda, ki se sooča z izzivi in priložnostmi vsakdanjega sobivanja z medvedi, zlasti ker vpliva tudi na lokalno ekonomijo (npr. dodatni stroški zaradi preventivnih ukrepov). Vrednote deležniških skupin se lahko sčasoma spremenijo zlasti po zelo čustvenih dogodkih, povezanih z medvedom. Takšni dogodki lahko spremenijo ne samo notranje značilnosti posameznih skupin, temveč lahko vplivajo tudi na dinamiko v celotni mreži deležniških skupin (npr. ko sta zaupanje ali verodostojnost ogrožena). Udeleženci posvetovalnih delavnic za prenovo strategije upravljanja rjavega medveda v Sloveniji so kot največji izziv opredelili pomanjkanje zaupanja med različnimi deležniki in posledično tudi pomanjkanje dialoga med njimi. Izrazili so pričakovanja po izboljšanju dialoga in graditvi družbenega kapitala. Vse te raznolikosti je treba upoštevati pri načrtovanju dialoga in vključevanja skupin v sam proces. Različne vrste vključenosti deležniških skupin so pogosto predstavljene kot kontinuum (slika 5), ki izhajajo iz preproste izmenjave informacij in se s povečano intenzivnostjo vključevanja deležniških skupin približujejo prenosu moči odločanja na same skupine. Udeležbe javnosti z nižjo stopnjo udeležbe deležniških skupin (na primer izmenjava informacij) lahko ciljajo na veliko število ljudi, kot je splošna javnost, medtem ko so tisti z višjo stopnjo vključenosti, običajno namenjeni samo izbranim predstavnikom organizacij deležniških skupin.



Slika 5: Vizualizacija kontinuuma vključevanja javnosti. Intenzivnost angažiranja interesnih skupin se povečuje od leve proti desni.

Kritična ocena

Treba je izboljšati komunikacijo z deležniki, ki v največji meri oblikujejo odnos človek – medved (lokalno prebivalstvo, kmetijci…). Poleg tega se javno mnenje v povezavi z upravljanjem s populacijo rjavega medveda ne spremlja redno in sistematično.

Pomanjkljivo je bilo vključevanje kmetijskih svetovalcev, kmetov in čebelarjev pri oblikovanju ukrepov in aktivno delo pri preprečevanju nastajanja škod.

Okrepiti je treba vedenje o upravljanju populacije medveda med deležniki in razširiti krog sodelujočih.

**b) Preprečevanje zahajanja medvedov v naselja**

Opis stanja

Medvedi so praviloma plašne živali, ki se srečanjem s človekom izogibajo. Kljub temu pa medvedi lahko zahajajo v naselja ali v njihovo neposredno bližino predvsem zaradi iskanja hrane. Medvedi so namreč oportunistični vsejedi in jih zato močno privlači hrana v naseljih in na kmetijskih površinah, kar pogosto sproži prehransko pogojeno spremembo vedenja. Viri hrane, ki najpogosteje privlačijo medveda v bližino naselij, so poleg vrtnin, sadnega drevja in domačih živali, na katerih medved pogosto povzroča škodo, tudi številna nezakonita odlagališča odpadkov (npr. klavniških) v bližini naselij ter nezaščiteni organski odpadki v smetnjakih in kompostnikih.

Posledica zahajanja v naselja ali njihovo neposredno bližino zaradi iskanja hrane je, da lahko medvedi izgubijo strah pred človekom. Poleg tega zaraščajoče površine v okolici naselij nudijo ugodno življenjsko okolje medvedu, kjer se lahko zadržuje in navaja na prisotnost ljudi brez negativnih posledic zanj. Samica tovrstno vedenje prenaša tudi na svoje mladiče. Običajno postane le majhno število medvedov v populaciji problematičnih zaradi navedenega vzroka, vendar pa ti povzročajo večino vseh konfliktov med medvedi in ljudmi. Ko medved enkrat izgubi prirojeni strah pred ljudmi in začne redno zahajati v bližino naselij, je zelo težko spremeniti njegovo vedenje. Medvedi, ki začnejo pogosto obiskovati naselja kot kažejo izkušnje običajno sicer niso napadalni, so pa njihove reakcije v bližini ljudi nepredvidljive, zato so lahko nevarni za ljudi, predvsem pa pri njih pogosto sprožajo veliko nelagodja, strahu in splošnega nasprotovanja medvedom.

V preteklosti se je v Sloveniji sicer preizkušalo različne metode za odvračanje medvedov od približevanja naseljem (npr. plašenje z gumijastimi naboji in lovskimi psi), a se v večini primerov niso izkazali kot učinkoviti. Kot neučinkovito se je izkazalo tudi premeščanje konfliktnih medvedov na druga območja. Ker v Srednji Evropi ni dovolj velikih območij brez človeških naselij, premeščeni konfliktni medvedi navadno nadaljujejo s približevanjem naseljem in se v mnogih primerih vrnejo na svoje prvotno območje. Ključno je torej ozaveščanje ljudi glede ravnanja z odpadki, uporaba zabojnikov za smeti in kompostnikov, ki medvedu preprečujejo dostop do organskih odpadkov ter odstrel medvedov, ki so izgubili strah pred človekom.

Kritična ocena

Preventivni ukrepi, ki predstavljajo predvsem ozaveščanje ljudi na področju neželenega nudenja hrane medvedu oziroma dostopnosti do teh virov (uporaba prilagojenih zabojnikov za smeti in kompostnikov) ter posledica zaraščanja, so se v Sloveniji uresničevali le v okviru projektov in so bili zato omejeni na majhna območja. Obseg teh aktivnosti je treba v bodoče povečati in prostorsko razširiti.

**c) Subvencioniranje zaščitnih ukrepov za preprečevanje nastanka škod**

Opis stanja

Medved se zaradi svoje fizične moči in predvsem zaradi oportunističnega načina prehranjevanja pogosto znajde v konfliktu z rejci pašnih živali, čebelarji, lastniki sadovnjakov in drugimi uporabniki prostora. Po vrednosti škod so trije najbolj izpostavljeni škodni objekti drobnica, čebelnjaki in sadovnjaki, pogosto pa medved škodo povzroči tudi na govedu in silažnih balah.

Ministrstvo za okolje in prostor je preko Agencije RS za okolje že v obdobju 2006-2009 (so)financiralo elektroograje zainteresiranim rejcem pašnih živali, od leta 2015 naprej pa se sofinanciranje zaščitnih ukrepov izvaja usmerjeno z oškodovanci, ki se jim škoda ponavlja kljub ustreznemu osnovnemu varovanju premoženja. Ministrstvo kmetom, ki so v preteklosti že utrpeli škodo po medvedu, omogoča sofinanciranje za izvedbo ukrepov za preprečevanje nadaljnje škode, ki so jo povzročile velike zveri. Sofinancira se nakup ustreznih zaščitnih sredstev v višini 80 % celotne vrednosti zaščite. Sofinancira se ukrepe za zaščito pašnih živali, čebelnjakov, sadovnjakov in drugih tipih premoženja. Poleg aktivne promocije omenjenega ukrepa med oškodovanci je zagotovljen tudi nadzor nad izvajanjem ukrepov.

Slika 6: Število prejemnikov visokih elektroograj in elektromrež za zaščito premoženja pred velikimi zvermi (kumulativne vrednosti). Upoštevani so prejemniki zaščitnih sredstev iz projektov SloWolf in LIFE DINALP BEAR ter prejemniki sofinanciranih sredstev s strani Agencije RS za okolje od leta 2011 naprej.

Dejstvo je, da vsakodnevno zapiranje črede v nočno oboro, sestavljeno iz visokih elektromrež, predstavlja povečan obseg dela z živalmi. Prav tako je zamudno vzdrževanje obore, ki je ključno za zagotavljanje njene učinkovitosti. Bivanje na območju velikih zveri in sobivanje z njimi prinaša višje stroške dela, zato so kmetom na voljo podpore za dodatno delo, ki poskušajo uravnovesiti pogoje s tistimi izven območja prisotnosti velikih zveri. V okviru ukrepa kmetijsko-okoljska-podnebna plačila (KOPOP) iz Programa razvoja podeželja 2014 – 2020 se izvaja operacija Reja domačih živali na območju pojavljanja velikih zveri. Namenjena je ohranjanju ugodnega stanja populacij velikih zveri, kakor tudi kvalifikacijskih travniških habitatnih tipov in vrst na območjih Natura 2000. Na območjih razširjenosti velikih zveri je paša ključna kmetijska praksa, ki preprečuje zaraščanje travniških habitatnih tipov. Z namenom zagotavljanja sobivanja živali z velikimi zvermi izvajanje paše zahteva dodatno zaščito živali pred velikimi zvermi in spremembo obstoječih kmetijskih praks.

Operacija Reja domačih živali na območju pojavljanja velikih zveri spodbuja izvajanje zaščitnih ukrepov nadzorovanja paše v okviru treh zahtev:

- Varovanje črede z visokimi premičnimi varovalnimi elektromrežami (oznaka KRA\_OGRM);

- Varovanje črede ob prisotnosti pastirja (oznaka KRA\_VARPA);

- Varovanje črede s pastirskimi psi (oznaka KRA\_VARPP).

Na Zavodu za gozdove Slovenije so na voljo tudi t. i. interventni kompleti (elektromreže in pašni aparati) za varovanje premoženja pred škodo, ki jo povzročajo velike zveri. Namenjeni so hitremu posredovanju v primeru, ko se škoda na človekovem premoženju v kratkem časovnem obdobju večkrat ponovi.

Kritična ocena

Sofinanciranje ukrepov za preprečevanje nastanka škod bi moralo biti omogočeno vsem zainteresiranim na območjih stalne prisotnosti velikih zveri, ne le oškodovancem, ki so že imeli povzročeno škodo v preteklosti. Omenjen ukrep zahteva spremembo zakonodaje. Bolj bi bilo treba spodbujati tudi sofinanciranje pastirskih psov in ne samo elektroograj. Pomanjkljivo je izvajanje stalnega ozaveščanja potencialnih oškodovancev, ki živijo na območju prisotnosti rjavega medveda in tudi nadzora delovanja elektroograj, ki so bila potencialnim oškodovancem dodeljena. Predvsem kmetijsko svetovalna služba ne izkorišča vseh možnosti v povezavi s predstavljanjem nabora možnih ukrepov potencialnim oškodovancem na terenu, ki imajo pogosto negativen odnos do medveda, ne izkoristijo pa možnosti varovanja svojega premoženja nudenega v okviru zgoraj naštetih programov. Treba je tudi izpostaviti neskladje pri plačilih, ki jih kmetje lahko prejmejo za dodatno delo z elektromrežami, pastirskimi psi ali uporabo pastirja.

**č) Izplačevanje odškodnin**

Opis stanja

Rjavi medved se zaradi škode, ki jo povzroča na človekovem premoženju, pogosto znajde v konfliktu z ljudmi, predvsem z rejci drobnice, čebelarji in lastniki sadovnjakov kot najpogostejšimi oškodovanci. Oškodovancem, ki jim škodo na premoženju povzročijo zavarovane vrste, država povrne odškodnino za nastalo škodo, če predhodno poskrbijo za zaščitne ukrepe na svojem premoženju tako, da ravnajo kot dober gospodar in na svoje stroške naredijo vse potrebno, da obvarujejo svoje premoženje pred nastankom škode. Škodo po rjavem medvedu ocenjujejo pooblaščenci, zaposleni na ZGS. Odškodninske zahtevke posredujejo na ARSO, ki odloča o upravičenosti odškodnin in jih tudi redno izplačuje.

Vse bolj se kaže, da so ustrezni načini varovanja premoženja ključnega pomena pri preprečevanju konfliktov. Tako drobnica kot tudi čebelnjaki in sadovnjaki, ki niso primerno zaščiteni, ali pa je zaščita slabo vzdrževana, so zato lahko dostopni medvedu, svojemu namenu pa ne služijo. Obstoječi odškodninski sistem omogoča kmetom, čebelarjem in drugim lastnikom, ki jim je medved povzročil škodo, sofinanciranje opreme za vzpostavitev ustreznega varovanja. Ukrep je namenjen tako vzpostavljanju učinkovitih pristopov k zmanjševanju škode kot tudi ohranjanju strpnosti oškodovancev. Obstoječi sistem bi lahko izboljšali tako, da bi bili do sofinanciranja upravičeni tudi lastniki, ki želijo delovati preventivno.

Slika 7: Število prijavljenih škodnih dogodkov, ki jih je povzročil rjavi medved od leta 2001 naprej. Velika nihanja med posameznimi leti so predvsem posledica razlik v dostopnosti naravne hrane (npr. obrod bukve).

Kritična ocena

Glavna pomanjkljivost sistema je, da zahtevani osnovni zaščitni ukrepi za določene škodne objekte niso dovolj učinkoviti za uspešno zaščito premoženja (za določene škodne objekte so sicer ukrepi zelo učinkoviti (drobnica)). Zato je še posebej pomembna prenova predpisov (Zakon o ohranjanju narave, Pravilnik o primernih načinih varovanja premoženja in vrstah ukrepov za preprečitev nadaljnje škode na premoženju) na način, da bodo potencialni oškodovanci motivirani za uporabo učinkovitih zaščitnih ukrepov.

Tudi v prihodnje je treba zagotoviti ažurno izplačevanje odškodnin.

**d) Intervencijska skupina**

Opis stanja

Od leta 2000 v Sloveniji deluje intervencijska skupina, ki ukrepa v primerih težav z velikimi zvermi. V veliki večini primerov gre za težave, ki jih povzroča rjavi medved. Intervencijska skupina deluje v okviru Zavoda za gozdove Slovenije, njeno delovanje pa financira ministrstvo, pristojno za ohranjanje narave.

Intervencijska skupina se odziva na vse klice na številke Policije (113) in Regijskih centrov (112), pogosto pa tudi na podlagi neposrednih klicev občanov ali pristojnih državnih organov in sicer v primeru preverjenih informacij, da gre za neposredno ogrožanje prebivalstva oz. njihovega imetja s strani velikih zveri, ko gre za:

• neposreden napad na človeka,

• napad na živino oz. drugo imetje prebivalstva,

• ob trkih vozil z velikimi zvermi, ko so le-te ranjene in niso najdene mrtve na kraju dogodka, ne glede na to ali gre za železniški ali cestni promet,

• prisotnost velike zveri v urbanem okolju,

• pojavljanje velike zveri v bližini naselja, v bližini objektov namenjenih kmetijski rabi (hlevi, staje, ipd.), ograjenih površinah namenjenih živinoreji ter infrastrukturnih objektih, kot so ograjeni vojaški in drugi objekti, ceste, poti ter na odlagališčih odpadkov ali njihovi bližini.

Skupina je organizirana po teritorialnem načelu, tako da ena področna skupina deluje na območju kočevske in dolenjske regije (7 članov), druga na območju notranjske in obalno-kraške regije (7 članov), tretja pa severno od avtoceste Ljubljana – Divača (2 člana). Skupina ima tudi koordinatorja.

Intervencijska skupina pri svojem delu v okviru zakonskih in strokovnih pooblastil v primeru konkretne intervencije, odvisno od okoliščin, uporablja kot metode neposrednega reševanja težav z medvedi: svetovanje prizadetim zaradi velikih zveri, plašenje medvedov s tehničnimi sredstvi in gumijastimi izstrelki, zasledovanje ranjene živali s psom krvosledcem, odlov žive živali in uspavanje s puško za imobilizacijo ter prevoz na novo lokacijo, usmrtitev konfliktnega medveda s strelnim orožjem ter druge oblike reševanja konkretnih primerov.

Kritična ocena

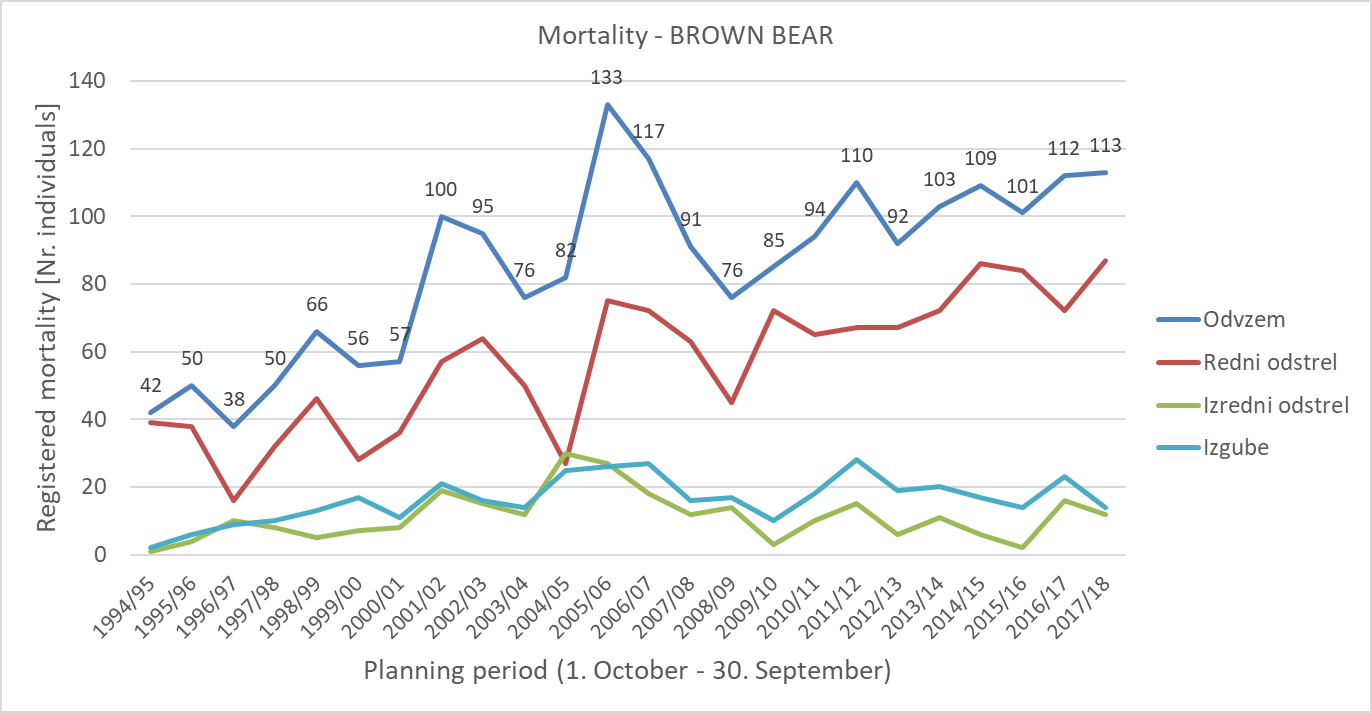
Urediti je treba delovanje intervencijske skupine (stalna pripravljenost, pristojnosti, ki se v določenih delih lahko razlikujejo od obstoječih predpisov). Razmisliti o možnosti, da določeno število članov opravlja samo delo na področju zavarovanih vrst (poleg intervencij še na področju škod).

**e) Odvzem osebkov rjavega medveda iz narave**

Opis stanja

Poseg v populacijo rjavega medveda je zaradi zavarovanja izjemen, zato je zanj predpisan poseben postopek.

Skladno z navedeno zakonodajo in vsemi potrebnimi elementi poda Zavod za gozdove Slovenije v obliki strokovnega mnenja predlog za *selektiven in omejen odvzem živali iz narave pod strogo nadzorovanimi pogoji in v omejenem številu*. Izpolnjeni morajo biti vsi pogoji, ki jih predpisujejo mednarodni sporazumi in evropska zakonodaja (Direktiva o habitatih). Zavod za gozdove Slovenije v strokovnem mnenju vsako leto predlaga število medvedov, načrtovanih za odstrel. Na predlagan predlog odstrela Zavod RS za varstvo narave poda pisno stališče, v katerem se opredeli glede predlaganega posega v populacijo. Zavod za gozdove Slovenije v primeru bistvenih razlik med strokovnim mnenjem in pisnim stališčem dopolni strokovno mnenje oziroma poda dodatne obrazložitve. Predlog odstrela nato preučita dve skupini za velike zveri (Strokovna komisija za podporo pri načrtovanju upravljanja z velikimi zvermi in Delovna skupina za načrtovanje upravljanja z velikimi zvermi), ki delujeta v okviru ministrstva, pristojnega za okolje, ter nanj podata komentarje. Strokovna skupina je sestavljena iz strokovnjakov in raziskovalcev, ki se v Sloveniji ukvarjajo z velikimi zvermi, v deležniško pa so poleg omenjenih vključeni še deležniki s področij kmetijstva in lovstva ter nevladne organizacije, ki se ukvarjajo z naravovarstvom in pravicami živali ter predstavniki lokalnih skupnosti. Ministrstvo na podlagi prejetih informacij nato izdela osnutek pravnega akta, ki ureja poseganje v medvedjo populacijo, ter ga pošlje v javno obravnavo. Po obravnavi predlogov, ki prispejo v okviru javne obravnave, Ministrstvo pripravi predlog odloka v katerem določi število, strukturo, teritorialno razporeditev in način odvzema osebkov rjavega medveda. Predpis sprejme Vlada RS, načrtovan odstrel pa nato izvedejo upravljavci lovišč, torej lovske družine in lovišča s posebnim namenom.



Načrtovalsko obdobje (1. oktober-30. september)

Slika 8: Odvzem rjavega medveda v Sloveniji med leti 1994 in 2018 po načrtovalskih obdobjih.

*Izjemni odstrel* rjavega medveda skladno z zgoraj navedeno zakonodajo in vsemi potrebnimi elementi predlaga Zavod za gozdove Slovenije v obliki strokovnega mnenja, njegovo realizacijo pa dovoli Agencija RS za okolje. Postopek se izvede za t. i. konfliktne osebke na območju, kjer ni določenega selektivnega in omejenega odvzema živali iz narave pod strogo nadzorovanimi pogoji in v omejenem številu in/ali je le ta je opredeljen v času, ko odstrel medveda sicer ni dovoljen. Izvede ga intervencijska skupina v sodelovanju z lokalno pristojnim upravljavcem lovišča.

*Odvzem iz populacije z namenom doseljevanja ali ponovnega naseljevanja* živali se izvaja na podlagi sporazumov med državami ali v okviru projektov. Ministrstvo, pristojno za ohranjanje narave, je odgovorno za pripravo in izvedbo sporazuma med Slovenijo in državo, ki bo naselila medvede na svoj teritorij. Projekt, ki je osnova za oblikovanje sporazuma, pripravi Zavod za gozdove Slovenije, ob sodelovanju strokovne institucije države, ki bo naselila rjavega medveda. Odlov živih medvedov izvaja od države pooblaščena strokovno usposobljena skupina ali od države pooblaščena strokovna javna institucija.

*Izgube* medvedov vodi Zavod za gozdove Slovenije v okviru centralnega registra odvzema velikih zveri. Ostale naloge povezane z izgubami izvajajo od države pooblaščene strokovno usposobljene organizacije ter javne institucije (UVHVVR, VHS) in/ali pooblaščena intervencijska skupina.

Izvajanje odstrela

Poleg ustreznega pravnega okvira je ključna tudi izvedba odstrela, ki je urejena v okviru obstoječe zakonodaje s področja lova (ZDLov-1 in podzakonski predpisi), kar je najbolj gospodarna rešitev. Zagotovljene so tudi strokovnost, varnost, nadzor in natančno dokumentirano spremljanje izvajanja.

ZDLov-1 tako med drugim opredeljuje način lova, od upravljavcev lovišč zahteva tudi, da morajo pred izkoženjem velikih zveri obvestiti ZGS, ki opravi potrebne meritve preden odstreljene velike zveri dostavijo na mesto za prevzem divjadi in jih opremijo s posebno oznako v skladu z veterinarskimi predpisi. ZDLov-1 opredeljuje tudi nadzor ter višino kazni za fizične in pravne osebe, v kolikor kršijo omenjena določila.

Dodatne usmeritve, ki jih je treba upoštevati pri samem izvajanju odstrela medveda opredeljuje vsakokratni predpis, s katerim Vlada RS dovoli poseganje v populacijo.

Izvajalci odstrela so upravljavci lovišč (lovske družine in lovišča s posebnim namenom).

Odstrel medveda poteka torej na način lova, bistvena razlika pa je, da gre v tem primeru za izvajanje predpisa o izjemnem posegu v populacijo zavarovane vrste, zato je odstrel za upravljavca lovišča natančno določen glede obsega in težnostne kategorije. Upravljavec lovišča na ta del načrtovanja nima vpliva, zato mora morebitne lastne interese podrediti predpisu.

Prihodki od odstrela medveda, so podobno kot pri divjadi, prihodek upravljavca. To je prihodek od prodaje medvedjega mesa ter trofeje v primerih, ko se upravljavec lovišča odloči za prodajo trofeje.

Medvedje meso se lahko uporablja za nadaljnjo uporabo in predelavo po predpisih s področja lovstva in veterine. Ker je medved tudi na seznamu konvencije CITES (dodatek II) ter na prilogi A Uredbe 338/97/ES, veljajo posebni postopki tudi za sledljivost in prodajo mesa. S tem povezane upravne postopke vodi ARSO.

Prihodek se praviloma vrača v lovišče ter uporabi predvsem za:

- vlaganje v izboljšanje habitata medveda in drugih prostoživečih živali (npr. vzdrževanje kaluž, vodnih virov, gozdnega roba, sajenje plodonosnih vrst, vzdrževanje travišč itd.),

- spremljanje stanja medveda, v kar sodi izvajanje štetja na stalnih števnih mestih - s tem povezani potni stroški, stroški vzdrževanja in zalaganja krmišč, stroški vzdrževanja objektov za opazovanje itd., kakor tudi sodelovanje pri genetskih monitoringih.

Kritična ocena

Postopek za izdajo predpisa za selektiven in omejen odvzem živali iz narave pod strogo nadzorovanimi pogoji in v omejenem številu je dolgotrajen, zato bi bilo treba predpis izdajati za daljše časovno obdobje.

Prav tako je postopek za izdajo dovoljenja za izjemni odstrel lahko dolgotrajen, zato je treba načrtovati in izvajati selektiven in omejen odvzem živali iz narave pod strogo nadzorovanimi pogoji in v omejenem številu v okviru katerega se določen del kvote pri razdelitvi zadrži. Iz te kvote se izvaja odstrel t. i. konfliktnih osebkov po celotnem ozemlju Slovenije in skozi vse leto. Predpisan mora biti točno določen protokol.

Obstoječi način poseganja v populacijo rjavega medveda z odstrelom povzroča veliko večji odvzem med odrasle samce kot samice, kar ruši tako spolno kot starostno strukturo populacije.

Poseganje v populacijo rjavega medveda je bilo v desetletjih pred izdelavo tega dokumenta nižje, kot je bil prirastek populacije, kar je na določenih območjih vodilo v konflikte in s tem ogrožalo sobivanje človeka in medveda.

Odstrel medveda (trofeja in meso) ima določeno ekonomsko vrednost, od katere imajo korist upravljavci lovišč, posredno pa tudi lokalna ekonomija (nočitve, pogostitve itd.). Ta ekonomska vrednost ima pozitiven vpliv na toleranco do prisotnosti medveda v okolju, kakor tudi motivacijo za aktivno sodelovanje pri upravljanju z medvedom, česar se je treba zavedati pri upravljanju populacije.

Načrtovanje in izvajanje poseganja v populacijo je do nastanka tega dokumenta potekalo samo na državni ravni, kljub temu, da Slovenija predstavlja najbolj severni del veliko širše dinarsko-pindske populacije. Zato je potrebno medsebojno usklajevanje načrtovanja in odvzema na ravni celotne populacije, predvsem s sosednjo Republiko Hrvaško.

**f) Krmljenje medveda**

Opis stanja

V Sloveniji ima krmljenje prostoživečih živali dolgo tradicijo in je v splošnem zelo intenzivno. Krmljenje ima kompleksna zgodovinska in sociološka ozadja in je drag ukrep, saj predstavlja enega največjih vložkov upravljavcev lovišč (lovcev) v lovišča. Krmi se tako malo divjad in male zveri kot tudi določene vrste velike divjadi in velikih zveri. Za medveda so po količini krme in dostopnosti v prostoru najpomembnejša krmišča, ki se jih primarno zalaga za medveda, pa tudi krmišča za jelenjad in divjega prašiča, ki so založena z energijsko močnejšo krmo, npr. s koruzo. Krmišča, namenjena medvedu se večinoma zalaga s škrobno krmo (npr. koruza v zrnju), na nekaterih krmiščih pa je dovoljeno tudi polaganje t. i. živalskih stranskih proizvodov, skladno s predpisi veterinarske stroke. Ukrep krmljenja medveda ima več namenov: (i) odvračanje medvedov od bližine naselij in s tem zmanjševanje pogostosti konfliktov z medvedom (t. i. odvračalno krmljenje); (ii) privabljanje medvedov za izvajanje odstrela, odlov medvedov v raziskovalne namene (GPS telemetrija) in izvajanje monitoringa po metodi štetja na stalnih števnih mestih (t. i. privabljalno krmljenje); (iii) privabljanje medvedov za izvajanje »fotolova« in vodenih ogledov medveda. Isto krmišče/oblika krmljenja ima lahko več namenov hkrati.

Hrana s krmišč predstavlja pomemben del medvedove prehrane v Sloveniji. V raziskavi na osnovi analize vsebin iztrebkov, ki je pokrivala večji del območja razširjenosti medveda v Sloveniji, je npr. njen delež na celoletni ravni energijsko predstavljal kar 1/3 vse hrane medveda. Še posebej je krma lahko pomembna spomladi in v jesenskem času - hiperfagija, zlasti v letih s slabimi obrodi bukve, ko njen energijski delež lahko znaša na nekaterih območjih do 2/3 vse zaužite hrane medveda, pozimi pa lahko naraste celo do 100 %.

V Sloveniji, podobno tudi na Hrvaškem, je lov na medveda dovoljen le z visokih prež (ob robu krmišč). Tak način lova omogoča večjo natančnost (manj zastreljenih živali) in selektivnost (lažja določitev težnostne kategorije medveda in manjša možnost odstrela vodeče samice) in je bolj varen za lovce (manj napadov med lovom ranjenih medvedov na lovce).

Krmljenje olajša raziskave in monitoring medveda, npr. odlov medvedov za GPS telemetrijsko spremljanje, monitoring medveda na stalnih števnih mestih, in nudi dobre osnove za turizem (vodeni ogledi medvedov, fotolov, odstrel medveda).

V Sloveniji je bilo v preteklosti uveljavljeno mnenje, da so krmišča založena z mrhovino (npr. poginulo govedo, konji, klavski ostanki) uspešno sredstvo za zmanjševanje konfliktov med medvedom in človekom, zlasti za zmanjševanje pogostnosti napadov na drobnico. Dosedanje raziskave slednjega v ničemer ne podpirajo. Prav tako ni dokazov, da bi bila hrana živalskega izvora boljša za preprečevanje zahajanja medvedov v naselja od hrane rastlinskega izvora (npr. koruze). Se pa je izkazalo, da so krmišča založena s krmo živalskega izvora medvedom v letih z malo dostopne naravne hrane (npr. slab obrod bukve) bolj priljubljena od krmišč s hrano rastlinskega izvora (zlasti spomladi in jeseni), zato ostanke povožene ali uplenjene divjadi upravljavci lovišč/lovci pogosto nastavljajo za lažje izvajanje lova.

Kritična ocena

Krmljenje ima vrsto možnih neposrednih in posrednih vplivov na ciljno in ostale živalske vrste. Vplivi na medveda so lahko neželeni ali želeni, obseg prvih in drugih pa je odvisen od več dejavnikov:

1. Krmišča, ki niso dovolj oddaljena od naselij, lahko privabljajo medveda v bližino naselij (habituacija na človeka). Krmišča, ki so dovolj oddaljena (odvračalno krmljenje) lahko sicer zlasti v jeseni v času hiperfagije delno odvračajo medvede od naselij in tako zmanjšuje konflikte z njimi.
2. Intenzivno krmljenje na dolgi rok lahko povzroča navajenost medveda na hrano človekovega izvora. Z vidika dogmatičnega ekološkega/biološkega pogleda so taki vplivi po definiciji negativni.
3. Intenzivno krmljenje, ki poteka tudi čez zimo, lahko vpliva na skrajšanje obdobja zimovanja medveda in verjetno poveča število prekinitev zimovanja.

**g) Ogledovanje medveda**

Opis stanja

Slabo poznavanje družbeno-ekonomskega in ekološkega pomena medveda pogosto prispeva k nizki toleranci in ovira izboljšanje odnosa ljudi do medveda. Zato je sistematično spopadanje z varstvenimi in ohranitvenimi izzivi ter večanje lokalne sprejemljivosti vrste izjemnega pomena za dolgoročno ohranitev medveda.

V zadnjem desetletju predvsem vodenje ogledovanja živali prostoživečih vrst, vključno z medvedom, spreminja razmere znotraj turističnega sektorja in nudi številne priložnosti za učinkovitejše varstvo in ohranjanje te vrste, ob tem pa tudi za razvoj pomembnih dodatnih virov dohodka za lokalne skupnosti. Ogledovanje prostoživečih živali izhaja iz naraščajoče potrebe ljudi po doživetju stika z naravo in živalmi ter vključuje rekreacijske aktivnosti, ki npr. medvedov ne »izrabljajo« na netrajnosten način, temveč jih cenijo kot karizmatičnega velikega plenilca in nepogrešljiv del ekosistema. Ogledovanje medveda zajema predvsem vodene oglede medveda v naravnem okolju in fotolov, opazovanje in doživljanje habitata medveda, ter doživljanje načinov sobivanja z medvedom. Smotrno bi bilo vračanje dela prihodkov iz teh pridobitnih dejavnosti v varstvo medveda, kar se ponekod že izvaja.

Kritična ocena

Medtem, ko ima v Sloveniji lov medveda že dolgo tradicijo, se je dejavnost ogledovanja medveda v času pisanja tega dokumenta šele dobro pričela razvijati. Do sedaj je njen razvoj potekal samoiniciativno s stani upravljavcev lovišč oziroma posameznikov, pri čimer pa ni zagotovljene preglednosti njenega delovanja (kontrola) oziroma je njen obseg nepoznan. Do sedaj ta dejavnost ni bila problematična. Zaradi možnosti, da bi ob izvajanje te dejavnosti prišlo do konfliktov ali habituacije medvedov na človeka je treba to področje zakonsko in organizacijsko urediti.

## 6.2 Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju varstva populacije rjavega medveda

**a) Spremljanje stanja populacije**

Opis stanja

Spremljanje stanja (monitoring) populacije rjavega medveda in tudi odnosa oziroma tolerance človeka do medveda se je do nastanka tega dokumenta opravljalo na podlagi sredstev iz različnih projektov, dopolnjevalo pa se je s spremljanjem rjavega medveda na mreži stalnih števnih mest ter beleženjem znakov prisotnosti v naravi. Na podlagi celovitega monitoringa (genetske analize, štetje na mrež stalnih števnih mest, telemetrijsko spremljanje, analiza odvzetih zob, spremljanje odvzema in škodnih dogodkov, delo intervencijske skupine, …) so zelo dobro ocenjeni: velikost populacije, trendi, prehrana, raba habitata, … Vzpostavljen monitoring vključno z raziskavami uvršča Slovenijo v sam vrh držav glede poznavanja te živalske vrste.

Kritična ocena

Monitoring je ključen ukrep za upravljanje populacije rjavega medveda v Sloveniji. Ker njegovo izvajanje zahteva redna in razmeroma velika finančna sredstva, je potrebna opredelitev kaj se bo spremljalo in v kakšnih časovnih intervalih, da se bo zagotovilo upravljanje populacije rjavega medveda, ki bo tej vrsti zagotovilo dolgoročen obstoj vključno s sobivanjem človeka in medveda. Posebna skrb mora biti namenjena nadaljevanju aktivnosti po zaključkih projektov, torej zagotavljanju nadaljnjega financiranja, bodisi v okviru obstoječih možnosti oz. dodatnih virov financiranja.

**b) Raziskave in projektno delo**

Opis stanja

Raziskave in projektno delo sta poleg monitoringa ključna za upravljanje populacije rjavega medveda za dosego zastavljenih ciljev. Temeljna področja raziskav in projektnega dela, ki se pogosto tudi prepletata so temelj za ohranjanje ugodnega varstvenega stanja. Ta temeljna področja so:

* administrativno (strategije, akcijski načrti, smernice, protokoli)
* biologija, ekologija in zdravstveno stanje rjavega medveda (prehrana medveda, raba habitata (GPS ovratnice)),
* številčnost, gostote, spolna in starostna struktura (genetske analize, analiza odvzetih zob),
* preprečevanje konfliktov (zaščita človekovega premoženja, smetnjaki in kompostniki, ki preprečujejo medvedu dostop do organskih odpadkov),
* osveščanja in izobraževanja najpomembnejših deležnikov in ostalih javnosti (delavnice, izdane brošure in zloženke, delo z mediji),
* preprečevanja smrtnosti medvedov v prometu (opozorilni signalni znaki, elektrifikacija ob prometnicah),
* izobraževanja prostorskih načrtovalcev o pomenu povezanosti habitatov (izdelava smernic in predstavitev načrtovalcem gozdnega prostora),
* upravljanje na populacijski ravni (sodelovanje s sosednjimi državami),
* izboljšanje kakovosti habitata in povezljivosti habitatnih krp,
* izboljšanja načina upravljanja medvedov (npr. poenoteno delovanje intervencijskih skupin, poenoteno zbiranje podatkov s sosednjimi državami),

Kritična ocena

S projekti so bile izvedene številne raziskave in prikazi dobrih praks. Zato zelo dobro poznamo varstveno stanje populacije rjavega medveda v Sloveniji. V bodoče je treba predvsem določiti, katere aktivnosti oziroma dobre prakse se bodo izvajale redno in se prenesejo iz projektnih na proračunska sredstva, oziroma se razširijo na celotno območje prisotnosti rjavega medveda in katera so področja, kjer so potrebne še dodatne raziskave. Finančna sredstva raziskav je treba usmeriti predvsem na področja, ki niso upravičena do sofinanciranja v okviru različnih projektnih mehanizmov (npr. LIFE).

**c) Zmanjševanje nenačrtovane antropogene smrtnosti**

Opis stanja

Največji delež antropogene smrtnosti v Sloveniji predstavlja t. i. redni odstrel, ki temelji na strokovno načrtovanih usmeritvah glede spolne in starostne strukture odstreljenih osebkov ter same višine odstrela.

Precejšen delež antropogene smrtnosti medveda predstavlja smrtnost medvedov na prometnicah. Ta je poleg neselektivnega načina odvzema iz narave nevaren tudi ljudem, ki so udeleženi v trkih z medvedi. Na slovenskih prometnicah (cestno in železniško omrežje) je vsakoletna smrtnost okoli 20 osebkov. Beleženje vseh izgub v preteklih desetletjih je pokazalo na najbolj kritične točke, poleg tega pa je tudi telemetrijsko spremljanje pokazalo mesta najpogostejših prehajanj medvedov čez prometnice. V okviru mednarodnega projekta LIFE DINALP BEAR se je zato vzpostavilo nekaj ukrepov za zmanjšanje smrtnosti medvedov na prometnicah (opozorilni utripajoči znaki ob prometnici, elektrifikacija določenih odsekov železnice in avtoceste). Omenjeni ukrepi pa ne pomenijo samo manjše smrtnosti medvedov, ampak tudi zagotavljanje večje varnosti za udeležence v prometu.

Nezakonito ubijanje medvedov je v Sloveniji zelo redko, saj se večinoma pojavlja le kot pomota pri lovu (npr. zamenjava z divjim prašičem). V nekaterih evropskih državah je namerno nezakonito ubijanje medvedov precej pogostejše, zato je treba pozorno spremljati stanje pri nas in ob morebitnih znakih kaznivih dejanj strogo ukrepati.

Kritična ocena

Nadaljevati je treba z ukrepi iz zgoraj navedenega projekta in uporabiti pridobljene izkušnje. Še bolj nujni kot omenjeni ukrepi za zmanjševanje smrtnosti so primerni prehodi za prostoživeče živali. V Sloveniji ni zgrajenih posebnih premostitvenih objektov (zeleni mostovi) na območjih najpogostejših prehajanj medvedov. Pri reševanju te problematike je treba pretehtati smiselnost izgradnje zelenih mostov preko prometnic in izvajanja ostalih ukrepov za vsako lokacijo posebej.

## 6.3 Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju ohranjanja habitata rjavega medveda

Opis stanja

V okviru preteklih projektov so bile pripravljene smernice za presojo vplivov posegov v prostor, ki upoštevajo tudi rjavega medveda. Izdelane so bile tudi karte primernosti habitata za medveda in povezljivost le tega (Slovenija, Avstrija in Italija).

Kritična ocena

Na tem področju je bilo zelo malo uresničenega. Treba je predvsem oblikovati dokument (navodilo), ki ga bodo sistemsko uporabljali načrtovalci rabe prostora, pri čemer bodo upoštevali prisotnost medveda. Poleg tega je treba predlagati in izvesti konkretne ukrepe za izboljšanje povezljivosti habitatnih krp.

## 6.4 Analiza ostalih obstoječih ohranitvenih ukrepov

**a) Mednarodno sodelovanje in usklajevanje**

Opis stanja

Mednarodno sodelovanje poteka predvsem v okviru številnih projektov, ki jih (so)financira ministrstvo, pristojno za ohranjanje narave. Primer dobre prakse predstavljajo »Smernice za poenoteno upravljanje rjavega medveda na območju Alp in severnih Dinaridov« pripravljene v okviru projekta LIFE DINALP BEAR. Na območju Alp deluje meddržavna platforma WISO Alpske konvencije, ki je pokazala, da je za usklajevanje upravljanja na ravni populacije potrebna organizirana oblika čezmenjega usklajevanja na ustrezni ravni.

Kritična ocena

Mednarodno sodelovanje je zaenkrat šibko predvsem pri upravljanju na ravni celotne dinarsko-pindske populacije rjavega medveda, zato bi bilo smiselno spodbujanje mednarodnega sodelovanja na tem območju.

# 7 OPREDELITEV OHRANITVENIH CILJEV

ODNOS ČLOVEK – RJAVI MEDVED

Gozdnatost se v Sloveniji z izjemo nekaj večjih strnjenih gozdnih kompleksov prepleta s kulturno krajino. Zato je srečevanje medveda in človeka neizogibno, še posebej pri pridelovanju hrane. Kljub temu je človek na območju stalne prisotnosti medveda do njega oblikoval določeno stopnjo tolerance in z njim sobival. To pa je ključno za dolgoročni obstoj populacije rjavega medveda tudi v bodoče.

|  |
| --- |
| Ohranitveni cilj je ohranjanje oziroma večanje sprejemljivosti ljudi do rjavega medveda. |

POPULACIJA RJAVEGA MEDVEDA

Spremljanje populacije rjavega medveda v Sloveniji je pokazalo, da je populacija v ugodnem varstvenem stanju. Ob vstopu v EU leta 2004, ki je referenčno leto, je bila velikost populacije ocenjena na 450–550 osebkov. V zadnjih dveh desetletjih pred nastankom tega dokumenta smo beležili stalno rast populacije (slika 4) zaradi načina upravljanja ob danih ugodnih življenjskih pogojih za medveda.

Medvedi migrirajo iz Dinarskega gorstva v različne smeri, izpostavljena je migracija na severozahodnem delu Slovenije, kjer medvedi iz Trnovskega gozda prehajajo proti Alpam, prav tako pa tudi preko Zasavskega hribovja proti severnemu delu Slovenije.

|  |
| --- |
| Ohranitveni cilj v slovenskih **Dinaridih** je čim bolj naravna spolna in starostna struktura populacije ter ohranjanje številčnosti populacije na ravni, ki zagotavlja ugodno varstveno stanje populacije, in ki ne presega družbene nosilne kapacitete:   * številčnost v Dinaridih ne sme pasti pod raven 450 osebkov (pred reprodukcijo); * številčnost v Dinaridih jugovzhodno od avtoceste Ljubljana-Koper se ne sme povečati (stanje 2018), lahko pa se zmanjša; * številčnost v Dinaridih severozahodno od avtoceste Ljubljana-Koper se lahko poveča. |
| Ohranitveni cilj v slovenskih **Alpah** je ohranjanje vsaj stanja za leto 2018. Posebna pozornost se namenja preprečevanju nastajanja konfliktov in ravnanju s konfliktnimi medvedi. |

HABITAT RJAVEGA MEDVEDA

Habitat rjavega medveda je v Sloveniji vezan predvsem na Dinarsko gorstvo kjer prevladujejo gozdovi bukve, jelke in smreke s katerimi se gospodari načrtno po principu trajnosti, sonaravnosti in mnogonamenskosti. Po enakem načelu se gospodari z vsemi gozdovi ne glede na lastništvo. Zato sam habitat medveda ni ogrožen, kot problem pa so raziskave pokazale povezljivost med večjimi strnjenimi gozdnimi kompleksi, ki jih razdeljujejo predvsem prometnice (ceste in železnica). Dodatno težavo predstavljajo tudi pritiski zaradi razpršene poselitve (npr. oživitev nekdanjih vasi in nove počitniških hišic/zaselkov sredi strjenih gozdov, gradnja industrijskih objektov, turistične aktivnosti) nekaterih najboljših strnjenih habitatov medveda (npr. na Kočevskem).

|  |
| --- |
| Ohranitveni cilj je ohranjanje vsaj stanja habitata rjavega medveda (leto 2018) pri čemer se preprečuje degradacijo večjih habitatnih blokov in izboljšuje povezljivost, ki je ovirana zaradi prometne infrastrukture. |

# 8 OPREDELITEV STRATEŠKIH DEJAVNOSTI, POTREBNIH ZA DOSEGO OHRANITVENIH CILJEV

## 8.1 Strateške dejavnosti na področju izboljšanja odnosa človek – medved

**a) Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin**

Pri upravljanju populacije rjavega medveda je treba uporabljati kombinacijo vseh vrst udeležbe deležniških skupin, ki so primerno izbrane glede na zastavljene cilje upravljanja. Pomembno je, da pri načrtovanju komunikacijskih kampanj ali bolj vključujočem dialogu skupin, kot so javna posvetovanja, skrbno upoštevamo značilnosti deležniških skupin, njihova pričakovanja in celo dinamiko omrežij interesnih skupin. Posebnih orodji in tehnik je veliko in izbira tistih, ki jih je treba uporabiti, se razlikujejo glede na cilje in razpoložljive vire. Kadarkoli je le mogoče, je priporočljivo izkoristiti priložnosti za aktivno vključevanje skupin v izvajanje ukrepov upravljanja, s čimer se dodatno poveča občutek skupnih odgovornosti in lastništva med deležniškimi skupinami ter gradi družbeni kapital. En od načinov za aktivno vključevanje deležnikov je npr. sodelovanje rejcev in čebelarjev v shemah označevanja in trženja »medvedu prijaznih« izdelkov, ki promovirajo širjenje medvedu prijaznih praks in s tem prispevajo k varstvu medveda. Mnenja in pričakovanja deležnikov je treba redno preverjati z družboslovnimi raziskavami, da bi ocenili učinek izvedenih ukrepov in načrtovali ustrezne za prihodnost.

Na širši ravni populacije rjavega medveda je treba deležniške strani spodbujati, da se srečujejo in razpravljajo o vprašanjih, povezanih z upravljanjem rjavega medveda, npr. z vzpostavitvijo foruma deležniških skupin v Sloveniji.

V primerih, ko se v povezavi z medvedi zgodijo dogodki, ki so za medije zelo zanimivi (npr. napad na človeka, velike škode, medved v naselju ali na območju, kjer ga ljudje niso vajeni itd.) je treba prek sodelovanja z mediji ter s podajanjem strokovnih in objektivnih informacij obveščati širšo javnost. Odreagirati je treba na neresnične in zavajajoče trditve, ki se pojavijo v medijih in lahko negativno vplivajo na odnos ljudi do medveda.

Predvsem tiste deležniške skupine, ki živijo v okolju, kjer je medved redno prisoten, je treba redno informirati o naslednjih vsebinah: a) ustrezno vedenje pri gibanju v življenjskem območju medveda; d) konflikti z medvedom, ki se lahko pojavijo, in vzroki zanje; c) ukrepi, ki lajšajo sobivanje človeka in medveda, ter možnosti za dostop do njih (npr. sofinanciranje zaščitnih ukrepov); d) biologija in ekologija medveda.

Za dialog z deležniškimi skupinami in informiranost le-teh je še posebej pomembno skrbeti na območjih, kjer je medved po daljšem obdobju redkega pojavljanja spet redno prisoten (alpski in predalpski svet). Z izobraževanji, rednim ozaveščanjem in praktičnimi prikazi delovanja zaščitnih ukrepov je treba na terenu vzpostaviti sodelovanje, ki bo zagotavljalo dolgoročno sobivanje z medvedom.

Dolgoročni cilj:

Zagotoviti pripravljenost deležniških skupin in splošne javnosti do dolgoročnega ohranjanja populacije rjavega medveda v sobivanju z ljudmi.

Podrobnejši cilji:

- Izboljšati sodelovanje, dialog, odnose in zaupanje med ustreznimi deležniškimi skupinami.

- Zagotoviti podporo splošne javnosti dolgoročnemu ohranjanju medveda v Sloveniji.

- Zagotoviti dobro poznavanje mnenj in pričakovanj različnih deležniških skupin.

- Pravočasen in ustrezen odziv na dogodke, ki močno razburijo ljudi.

**b) Preprečevanje zahajanja medvedov v naselja**

Zahajanje medvedov v naselja zmanjšuje toleranco ljudi do medvedov, poleg tega pa poveča tudi možnost neposrednega stika. Veliko bi bilo na področju te problematike mogoče storiti s preventivnimi ukrepi, in sicer:

* ozaveščanjem ljudi o pomenu nedostopnosti virov hrane za medveda;
* zaščito virov hrane pred medvedom;
* rednim odkrivanjem odlagališč organskih odpadkov v bližini naselij in opozarjanjem/ sankcioniranjem kršiteljev;
* odstranjevanjem zaraščenih površin tik ob naseljih, kjer medvedu omogočajo kritje za zadrževanje ali kot neposreden dostop do posameznih hiš oziroma naselij.

Organske odpadke je mogoče učinkovito zaščititi, da postanejo za medveda nedosegljivi. Dostop do organskih odpadkov je medvedom možno preprečiti z uporabo ustreznih smetnjakov in zabojnikov za kompost, ki medvedu onemogočajo dostop do vsebine v njih. Veliko učinkovitejši kot reševanje posameznih primerov je tu širši pristop, pri katerem se celostno rešuje problematika na širšem območju naselja ali občine. V nasprotnem primeru se problem reši le lokalno ali pa se ga celo »preseli« na sosednjo lokacijo. Za spremembo načina zbiranja organskih odpadkov ali zamenjavo smetnjakov je nujno sodelovanje pristojnega komunalnega podjetja. Našteti ukrepi so bili preizkušeni v projektu LIFE DINALP BEAR in so tudi del poprojektnih (*ang. after-LIFE*) aktivnosti.

Zaraščajoče površine medvedu nudijo kritje za zadrževanje, kar povzroči navajanje na človekovo prisotnost, ali pa kot kritje za prehajanje neposredno do naselja. Zato je povsod, kjer je to utemeljeno, smiselna odstranitev zaraščajočih površin, prav tako pa tudi mlajšega gozda (mladovje) na gozdnem robu.

Poleg izvajanja konkretnih ukrepov za preprečevanje dostopa medvedov do odpadkov in človeškega premoženja je ključnega pomena za preprečevanje zahajanja medvedov v naselja tudi aktivno ozaveščanje in izobraževanje ljudi, ki živijo na območjih prisotnosti medveda ali ta območja le obiskujejo. V mnogih primerih je medved že preveč navajen bližine človeka in iskanja hrane v naseljih, zato ostane edina učinkovita rešitev odstrel konfliktnega medveda (glej akcijski načrt). Pomembno je, da se medveda, ki ga stroka prepozna kot problematičnega, čim prej odstrani in s tem ublaži nastali konflikt. V primeru, da v naselja prične zahajati medvedka, ki vodi mladiče, je pogosto najustreznejši ukrep odstranitev celotne skupine, saj se mladiči od medvedke učijo vzorcev vedenja zato obstaja verjetnost, da bodo odrastli v konfliktne medvede.

Dolgoročni cilj:

Zmanjšanje konfliktov med medvedom in človekom.

Podrobnejši cilji:

- Zmanjšanje pogostosti zahajanja medvedov v naselja.

- Čim prejšnja prepoznava medvedov, ki potencialno predstavljajo grožnjo ljudem, in njihova odstranitev.

- Preprečevanje napadov medvedov na ljudi.

- Preprečevanje zaraščanja kmetijskih površin v okolici naselij skladno z ukrepi ki jih izvaja MKGP.

**c) Preprečevanje škode in odškodninski sistem**

V Sloveniji je že dolgo vpeljan sistem izplačevanja odškodnin, še več pozornosti pa bi bilo treba v prihodnje posvetiti preventivnim ukrepom za preprečevanje nastajanja škod. Zelo pomembno je vpeljevanje preizkušenih praks, ki so se že izkazale kot učinkovite: v primeru zaščite pašnih živali sta to varovanje z elektriko (visoke elektromreže) in pastirski psi. Kombinacija teh dveh ukrepov predstavlja eno najučinkovitejših zaščit živali pred velikimi zvermi. Zaščito moramo prilagoditi glede na vrsto premoženja in glede na značilnosti območja (razgibanost terena, kamnitost terena, prepredenost s pešpotmi, itd.). Pri čebelnjakih pridejo v poštev tudi večžične elektroograje, ki medvedu onemogočajo dostop do čebelje zalege. Prav tako lahko sadovnjake, kot tretji najpogostejši škodni objekt, zavarujemo z začasno elektroograjo v času, ko sadje zori.

V prihodnje bi moral sistem omogočati sofinanciranje nakupa opreme ne le tistim, ki jim je medved že povzročil škodo, pač pa tudi ljudem, ki škode še niso imeli, a se zavedajo, da je treba premoženje ustrezno zaščititi ter zaščito tudi vzdrževati. Za zagotavljanje dolgoročnosti izvedenih ukrepov je potrebna določena mera plastičnosti in prilagodljivosti sistema sofinanciranja zaščitne opreme, saj je prilagajanje obstoječih praks glede na specifičnost posameznega območja in iskanje novih rešitev ključnega pomena za vzdrževanje tolerance na območjih, kjer medveda več desetletij ni bilo. Učiti se moramo na primerih dobrih praks in jih poskušati prilagoditi, saj vsi ukrepi niso vedno in povsod izvedljivi.

Pri vzpostavljenih zaščitnih ukrepih moramo zagotoviti reden nadzor, ki je ključnega pomena za pravilno uporabo in vzdrževanje vzpostavljene zaščite. V nasprotnem primeru se lahko hitro zgodi, da se medved nauči, kako prečkati varovanje, ki ni dobro vzdrževano in je zato neučinkovito, ter to ponovi tudi na ustrezno vzdrževanem.

Pastirski psi so nekoliko zapostavljena, a vendar zgodovinsko zelo pomembna in učinkovita metoda za odganjanje vsiljivcev z območja pašnikov. Treba je razmisliti o sistemu sofinanciranja pastirskih psov po zgledu sofinanciranja opreme za varovanje z elektriko, pri čemer pa moramo biti pozorni na izvor psov in predvsem na njihovo vzgojo. Pomembno je namreč, da so psi ustreznih pasem in izhajajo iz delovnih linij, kar pomeni, da so vajeni dela z živalmi. V prvih dveh letih vzgoje pastirskega psa je zaželen nadzor izkušenega vzreditelja psov, ki lahko rejcem svetuje in jih usmerja pri vzgoji psa. Treba je tudi vzpostaviti register pastirskih psov, ki se v Sloveniji uporabljajo za varovanje pašnih živali.

Tistim, ki uporabljajo učinkovite načine za preprečevanje premoženja (npr. kombinacijo visokih elektromrež in vsaj treh pastirskih psov) je treba tudi v prihodnje zagotoviti plačilo stroškov dodatnega dela (npr. Program razvoja podeželja). S takšnim sistemom financiranja je treba nadaljevati, zagotavljati ustrezno vrednotenje dodatnih stroškov in zagotoviti večjo informiranost med potencialnimi oškodovanci ob podpori za to pristojnih služb, pri čemer se ukrepi med seboj ne smejo izključevati. Spodbujati in upoštevati je treba tudi možnost izboljšave uveljavljenih ukrepov in uvedbe dodatnih, predvsem v primeru novih ugotovitev glede povzročanja ali preprečevanja škod. Posebno pozornost je treba posvetiti iskanju rešitev v alpskem prostoru, kjer je izvajanje varovanja pašnih živali s pomočjo visokih elektromrež ali s pastirskimi psi težko izvedljivo brez stalne prisotnosti pastirjev, ki bi čredo vsak večer zapirali v nočno oboro iz elektromrež ali ustrezno grajeno stajo in jo zjutraj izpustili na pašo. Treba je pričeti z uvajanjem pozameznih primerov dobre prakse, ki promovirajo ustrezne načine varovanja pašnih živali v alpskem prostoru.

Dolgoročni cilj:

Izboljšanje ravni sprejemanja medveda pri glavnih deležniških skupinah (rejci, čebelarji).

Podrobnejši cilji:

- Zmanjšanje števila škodnih primerov zaradi medveda.

- Redno in ustrezno izplačevanje odškodnin za primerno varovano premoženje.

- Izboljšanje sistemov pomoči in svetovanja kmetom za uporabo primernih zaščitnih sredstev.

- Izboljšanje nadzora nad ustrezno uporabo zaščitnih sredstev.

**č) Upravljanje številčnosti in prostorska razporeditev medveda**

Kljub vse preostalim ukrepom, ki so usmerjeni predvsem v zmanjševanje konfliktov in preprečevanje škode, ostaja upravljanje številčnosti populacije rjavega medveda v Sloveniji nujnost, ki omogoča rjavega medveda ohranjati v prosti naravi v sobivanju s človekom in je ni mogoče urejati na drugačen način. Vendar morajo biti vsi posegi v populacijo medvedov strokovno utemeljeni (ne sme biti ogroženo ugodno stanje populacije), nadzorovani, načrtovani in izvedeni na način, da čim manj rušijo naravno spolno in starostno strukturo populacije. Upravljanje slovenskega dela širše dinarsko-pindske populacije rjavega medveda zahteva čezmejno sodelovanje predvsem s Hrvaško ter tudi z Avstrijo in Italijo.

Odstrel je v Sloveniji najpogostejša oblika odvzema medvedov iz narave. Pomembna sta še »odlov živega medveda z namenom doseljevanja ali ponovnega naseljevanja živali« in »izgube«, med katere prištevamo različne druge vzroke smrtnosti (npr. povoz, bolezni, pogin iz neznanega vzroka, krivolov itd. Pri načrtovanju odstrela je nujno upoštevati vse ostale oblike odvzema.

*Odvzem iz narave z odstrelom*

Odvzem iz narave z odstrelom je ukrep, ki se izvaja le ob obstoju določenih razlogov in sicer, kadar je potreben odstrel konfliktnih živali ali pa kadar je to potrebno zaradi nadzora nad velikostjo populacije zaradi zmanjševanja verjetnosti konfliktov ali zmanjševanja gostote populacije.

Smernice za odstrel konfliktnih živali se bodo določile s protokolom intervencijske skupine.

Smernice za nadzor nad velikostjo populacije

Odstrel zaradi nadzora nad velikostjo populacije se lahko izvaja le pod strogo določenimi pogoji in sicer morajo biti izpolnjeni pogoji (trojni test), ki jih za odvzem opredeljujejo Smernice Evropske komisije za izvajanje izjem 16. člena Direktive o habitatih. Obstajati mora vsaj eden od razlogov za izjemo po tem členu (test 1). Za nadzor nad velikostjo populacije je ustrezen razlog za izjemo alineja 16(e). člena. Poleg tega pa morata biti izpolnjena še dva pogoja in sicer, da ni druge zadovoljive možnosti za doseganje namena (test 2) in da izvajanje izjeme ne vpliva na ugodno stanje vrste (test 3).

Iz zgoraj navedenih razlogov mora biti odvzem iz narave z odstrelom načrtovan, strokovno utemeljen, pravno podprt ter strokovno izveden.

Test 1

Izjema po 16(e). členu Direktive o habitatih je namenjena za posebne primere, ko ni mogoče uporabiti drugih razlogov, poseg v populacijo je potreben, ne sme pa poslabšati stanja. Odvzem mora zato nujno temeljiti na omejenem številu osebkov in selektivno določenih kriterijih (fizične lastnosti odvzetih osebkov, razdelitev na kategorije, prostorska razporeditev odvzema ipd.) in biti izveden na nadzorovan način, ki je pogojen s strokovno usposobljenostjo izvajalcev odvzema ter organizacijsko strukturo, ki zagotavlja nadzor nad njimi.

Test 2

Pred odločitvijo o izvajanju odstrela zaradi uravnavanja populacije se pretehtajo tudi druge možnosti za uravnavanje populacije, ki so tehnično izvedljive in sorazmerne. Preveriti je treba še obstoj drugih možnosti. Če ni mogoče na primeren način vplivati na rodnost, potem ni druge zadovoljive možnosti (test 2) za uravnavanje populacije kot omejen, nadzorovan in selektiven odstrel. Če cilja uravnavanja populacije ni mogoče doseči izključno s takšnimi ukrepi, se ti izvajajo komplemetarno, kot prednostni ukrep pa se dovoli odstrel.

Test 3

Ob izpolnjevanju pogojev iz testa 1 in testa 2 mora biti pretehtano še, ali odstrel ne škoduje vzdrževanju ugodnega stanja ohranjenosti populacij. Šteje se, da je stanje ohranjenosti ugodno:

— če podatki o populacijski dinamiki te vrste kažejo, da se sama dolgoročno ohranja kot preživetja sposobna sestavina svojih naravnih habitatov,

— če se naravno območje razširjenosti vrste niti ne zmanjšuje niti se v predvidljivi prihodnosti verjetno ne bo zmanjšalo, in

— če obstaja in bo verjetno še naprej obstajal dovolj velik habitat za dolgoročno ohranitev njenih populacij.

Za poročanje po Direktivi o habitatih Evropski komisiji so v uporabi tudi navodila za ocenjevanje stanja ohranjenosti po biogeografskih regijah znotraj vsake države. V skladu s temi navodili se morajo vsak del populacije znotraj biogeografske regije (v RS sta to alpska in celinska) oceniti naslednji parametri: obseg razširjenosti vrste, populacija, habitat (stanje naravnega habitata in njegova fragmentacija) ter obeti za prihodnost vrste.

Odstrela se zato ne načrtuje, kadar:

* podatki o populacijski dinamiki te vrste kažejo, da se ne more dolgoročno ohranjati kot preživetja sposobna sestavina svojih naravnih habitatov (premajhna številčnost, parjenje v sorodstvu, porušena spolna struktura, zmanjšana rodnost…),
* se naravno območje razširjenosti vrste zmanjšuje ali se lahko v predvidljivi prihodnosti zmanjša in
* se zmanjša habitat, potreben za dolgoročno ohranitev populacije.

Načrtovanje

Uveljavljen sistem načrtovanja odstrela je razen nekaterih pomanjkljivosti dober, na kar kaže tudi ugodno stanje populacije medveda, zato ga je smiselno obdržati tudi v prihodnje. Največja pomanjkljivost obstoječega sistema je dolgotrajen in zapleten postopek sprejemanja predpisov za odvzem živali iz narave. To je še posebej problematično v situacijah, ko je potrebna hitra reakcija (t. i. izredni odstrel). V primeru nepravočasnega posredovanja se namreč konflikti lahko hitro razplamtijo do takšne mere, da postane blaženje le-teh skoraj nemogoče. Dolgotrajni postopki sprejemanja predpisov za odvzem se pogosto zavlečejo prek 1. oktobra, s čimer se krajša obdobje jesenskega odstrela medvedov. Premikanje odstrela iz jesenskega v spomladanski čas prispeva k rušenju spolne in starostne strukture populacije ter pospešuje številčno rast populacije, saj je s spomladanskim odstrelom težko posegati v kategorijo spolno zrelih samic.

Omenjene pomanjkljivosti sistema je treba izboljšati na način, da:

* se načrtovalska obdobja razširi na 2 sezoni (od oktobra tekočega leta do septembra čez 2 leti);
* se v predpisu, ki določa selektivni in omejen odvzem živali iz narave, del načrtovanega odstrela predvidi za odstrel konfliktnih živali skladno s protokolom delovanja intervencijske skupine. Odstrel teh medvedov usklajuje **intervencijska skupina**. Del odstrela, predviden za odstrel konfliktnih živali, obsega vsaj 20 % celotnega načrtovanega odstrela in se izvaja v skladu s pooblastili in protokolom intervencijske skupine;
* se pravočasno sprejema predpise za odvzem živali iz narave (t. j. pred 1. oktobrom).

Načrtovanje poseganja v populacijo je do nastanka tega dokumenta potekalo samo na državni ravni, kljub temu da Slovenija predstavlja le del veliko širše dinarsko-pindske populacije. Nujno je predvsem sodelovanje pri načrtovanju odstrela s sosednjo R. Hrvaško, s katero si delimo večino naših medvedov. V preteklih letih se je namreč pristop k načrtovanju med državama zelo razlikoval, predvsem na področju varovanja spolne in starostne strukture populacije.

Izvajanje

Predpis izvajajo od države pooblaščene strokovno usposobljene organizacije (lovske družine in lovišča s posebnim namenom ter intervencijska skupina). Upravljavci lovišč izvajajo odstrel po vladnem predpisu. Intervencijska skupina skladno s prejšnjim odstavkom vodi in izvaja odstrel konfliktnih živali. V izvajanje izrednega odstrela lahko intervencijska skupina vključi tudi krajevno pristojnega upravljavca lovišča. Odstrel medveda se izvaja z visoke preže in na načine, kot jih predpisuje zakonodaja s področja divjadi in lovstva. Izjema je odstrel konfliktnih medvedov.

V realizacijo načrtovanega odstrela se štejejo živali, ki so bile odvzete v okviru selektivnega in omejenega odvzema iz narave ter osebki, ki so živi odlovljeni in preseljeni v drugo državo. Če izgube medvedov (promet, pogin itd.) presežejo predvideno število, se presežek upošteva pri načrtovanju odstrela v prihodnjem načrtovalskem obdobju. Načrtovan odstrel je lahko v načrtovalskem obdobju presežen zaradi odstrela problematičnih živali skladno s protokolom o delovanju intervencijske skupine. V tem primeru se razlika upošteva pri načrtovanju odvzema osebkov iz narave v naslednjem načrtovalskem obdobju. Usmrtitev medveda, težko ranjenega v prometni nesreči, se klasificira kot izguba. Takšni primeri se obravnavajo kot etično načelo iskanja in preprečitve mučenja ranjene živali, za katere ni treba pridobiti dovoljenja.

Obseg in razporeditev odstrela

Obseg in razporeditev odstrela se za vsako načrtovalsko obdobje določa glede na doseganje ciljev upravljanja populacije rjavega medveda v Sloveniji, ki so navedeni v 7. poglavju tega dokumenta. V obdobju trajanja tega strateškega dokumenta je treba številčnost populacije medvedov v Dinaridih jugovzhodno od AC Ljubljana-Koper nekoliko zmanjšati, na območju Dinaridov severozahodno od avtoceste Ljubljana-Koper in v Alpah pa gostote populacije vzdrževati oziroma dovoliti rahlo povečanje le-teh ter predvsem omogočiti širjenje samic proti Alpam. Odvzem živali iz narave z odstrelom se razdeli na posamezna lovsko upravljavska območja, lahko pa se opredeli tudi podrobnejša prostorska razporeditev odstrela živali po posameznih loviščih oziroma skupinah lovišč. Pri tem se upošteva predvsem predele gostejše naseljenosti prebivalstva ter pogostost primerov neposrednega ogrožanja ljudi in premoženja.

Pri načrtovanju je treba v skladu s cilji strategije prilagoditi težnostno/starostno strukturo načrtovanega odstrela. Struktura po težnostnih kategorijah se predpiše samo za del odvzema, ki se razdeli po posameznih lovsko upravljavskih območjih in ne za del, ki se ga predvidi za odvzem konfliktnih živali skladno s protokolom o delovanju intervencijske skupine.

Določi se tudi omejevanje odstrela v jesenskem delu na območjih, kjer se želi varovati samice.

Obdobje

Odstrel se izvaja v času od 1. oktobra do 30. aprila naslednjega leta, kar pa ne velja za del odstrela, ki se ga predvidi za odstrel konfliktnih živali.

*Odlov za doseljevanje ali ponovno naseljevanje živali* se izvaja na podlagi bilateralnih sporazumov med državami. Ministrstvo pristojno za ohranjanje narave je odgovorno za pripravo in izvedbo sporazuma med Slovenijo in državo, ki bo naselila medvede na svoj teritorij. Projekt, ki je osnova za oblikovanje sporazuma pripravi Zavod za gozdove Slovenije ob sodelovanju strokovne institucije države, ki bo naselila rjavega medveda. Pogoj za podpis sporazuma je obisk države potencialne naselitve ter preveritev primernosti področja naselitve, tako iz vidika življenjskih pogojev, kot iz vidika socio-ekonomske sprejemljivost bivanja medveda v prostoru.

Odlov živih medvedov izvaja od države pooblaščena strokovno usposobljena skupina ali od države pooblaščena strokovna javna institucija.

*Izgube* medvedov beleži Zavod za gozdove Slovenije v okviru centralnega registra odvzema velikih zveri. Izgube se ne upoštevajo pri realizaciji odstrela. Ostale naloge povezane z izgubami izvajajo s strani države pooblaščene strokovno usposobljene organizacije ter javne institucije (UVHVVR, VHS) in/ali pooblaščena intervencijska skupina.

Dolgoročni cilj:

Dolgoročno ohranjanje vitalne populacije medvedov v Sloveniji s čim bolj naravno spolno in starostno strukturo ter omogočanje prehajanja medvedov proti Alpam.

Podrobnejši cilji:

- V obdobju trajanja tega strateškega dokumenta se številčnost populacije medvedov v Dinaridih jugovzhodno od AC Ljubljana-Koper nekoliko zmanjša.

- Na območju Dinaridov severozahodno od avtoceste Ljubljana-Koper in v Alpah se gostote populacije vzdržuje oziroma lahko dopušča povečanje skladno z doseženo družbeno sprejemljivostjo.

- Zmanjševanje konfliktov med medvedi in ljudmi.

- Izboljšanje obstoječega sistema načrtovanja odstrela medvedov.

**d) Krmljenje medveda**

Ukrep krmljenja je treba prilagoditi tako, da se zmanjšajo njegovi negativni vplivi, povečajo/ohranijo pa pozitivni. Cilj je na dolgi rok zmanjšati obseg in intenzivnost krmljenja medvedov, krmljenje pa obdržati le za konkretne namene z utemeljenimi cilji in ob dokazani učinkovitosti ter dobrem nadzoru. Pri tem je treba upoštevati naslednje:

* Intenzivnost je treba zmanjšati zlasti v oblikah, ki delujejo v smislu dopolnilnega krmljenja (večje količine hrane). Pri tem pa se je treba tudi zavedati, da so v območjih z intenzivnim krmljenjem medvedi na hrano s krmišč navajeni in ta predstavlja pomemben del njihove prehrane. Zato je treba obseg krmljenja zmanjševati postopno (za 10 % v obdobju naslednjih 10 let) in delež hrane s krmišč v prehrani medveda ter vplive spremembe režima krmljenja spremljati. Zmanjšano krmljenje bo namreč lahko zahtevalo tudi zmanjšanje populacijskih gostot medveda; hitro zmanjševanje krmljenja bi zelo verjetno sprožilo porast konfliktov z medvedom. V lovsko upravljavskih načrtih je treba za lovišča, v katerih se izvaja odstrel medveda, opredeliti največje dovoljeno število krmišč z močno škrobno krmo na lovno površino. Ta v nobenem primeru ne sme presegati 1 krmišče z močno škrobno krmo na 300 ha lovne površine. Načrtovalci upravljanja populacij divjadi morajo voditi bazo točnih lokacij krmišč, količino in tip krme, ki se polaga, ter način krmljenja za vsako krmišče.
* Krmišča z močno krmo, ki so preblizu naseljem, so neželena in jih je treba ukiniti, saj lahko prispevajo k povečanju konfliktov. Glede na gibanje medvedov in vplivne razdalje krmišč na rabo prostora medveda, morajo biti krmišča za medvede od najbližjih sklenjenih naselij praviloma oddaljena vsaj 1.500 metrov, ne smejo pa biti bližje kot 1.000 metrov, razen začasnih krmišč za odlov živih medvedov (za raziskovalne ali druge namene) in/ali odvzem problematičnih medvedov. Krmljenje bližje kot 1.500 metrov (vendar prek 1.000 metrov) od naselij se lahko dovoli na osnovi strokovne presoje, če: (i.) v konkretnem primeru ni ustreznih alternativ (ni bolj oddaljenih predelov), (ii.) lahko utemeljeno pričakujemo od krmišča več koristi kot škode ali (iii.) sta teren in vegetacija taka, da krmišče funkcionalno medvede ločuje od naselja (vmesna geografska ovira, krmišče ni v vidni razdalji). Krmljenje bližje od 1.500 m od naselja v nobenem primeru ni dovoljeno zaradi trženja ogledovanja medveda.
* Medved pogosto obiskuje krmišča, ki so lahko namenjena tudi/predvsem drugim vrstam, zlasti jelenjadi in divjemu prašiču. Pri optimizaciji krmljenja je v teh primerih treba upoštevati tudi vplive na druge vrste. Krmišča za parkljasto divjad, na katerih se krmi močno škrobno krmo (npr. koruzo), morajo biti od najbližjih naselij oddaljena vsaj 1.500 m izjemoma 1.000 m (lokacije krmišč se določi v lovsko upravljavskih načrtih - pri določevanju lokacij se upošteva tudi cilj upravljanja posamezne vrste divjadi na določenem območju). Dostopnost vse medvedu zanimive krme na krmiščih je treba v zimskem času zmanjšati (v primeru kombiniranih krmišč to lahko pomeni prehod na krmo, ki je medved ne uživa).
* Vse oblike krmljenja, ki prožijo močnejšo habituacijo medveda na človeka (npr. krmljenje z rok, neustrezna krma) so neželena in se jih z izobraževanjem ter sankcijami v primeru kršitve preprečuje. Ko je krmljenje želeno, se spodbuja rabo avtomatskih krmilnikov proti »ročnemu« zalaganju krmišč.
* Oblike krmljenja, ki lajšajo trajnostno ohranitveno upravljanje in varstvo medveda se lahko ohranja. Te oblike so odvračalno krmljenje jeseni (krmišča dlje od naselij, količino hrane se prilagaja »potrebam« od nič do minimalnih količin v letih z obrodom, do večjih v letih brez obroda), krmišča za izvajanja monitoringa in odstrela (privabljalno krmljenje; majhne količine hrane).
* Naštete ukrepe prilagoditve krmljenja se izvaja s prenosom v smernice in lovsko upravljavske načrte. Naštete minimalne razdalje med naselji in krmišči se upošteva v loviščih na območju prisotnosti medveda (t. j. kjer poteka aktivno upravljanje populacije medveda z odstrelom), pri čemer se upošteva tudi cilje upravljanja s posameznimi vrstami populacij divjadi.

Dolgoročni cilj:

Zmanjšanje negativnih in povečanje/ohranitev pozitivnih učinkov krmljenja.

Podrobnejši cilji:

- Preprečevanje privabljanja medvedov v bližino naselij s krmljenjem in spodbujanje praks, ki zadržujejo medvede stran od naselij.

- Preprečevanje oblik krmljenja, ki spodbujajo močnejšo navajanje (habituacijo) medveda na človeka in spodbujanje oblik, ki habituacije ne prožijo.

- Splošno zmanjševanje intenzivnosti krmljenja in navezanosti medveda na hrano s krmišč.

**e) Ogledovanje medveda**

Z javnostmi (deležniki) je treba komunicirati odkrito in prikazati, da ima predvsem lokalno prebivalstvo zaradi prisotnosti medveda lahko tudi ekonomske koristi, kar je zelo pomembno za vzdrževanje/višanje strpnosti do medveda. Te ekonomske koristi lahko prihajajo iz dejavnosti vodenja ogledovanja medveda ali odvzema medveda iz narave – pomembno je le, da takšne aktivnosti vrsti in njenemu habitatu ne škodujejo ampak pozitivno vplivajo na njeno varstvo.

Pri dejavnosti vodenja ogledovanja medveda je treba paziti, da le-ta ne začne negativno vplivati na populacijo. Množični turizem bi namreč lahko začel predstavljati veliko motnjo v življenjskem okolju medveda in drugih prostoživečih vrst. Vodenje ogledovanja medveda običajno zahteva privabljanje medveda s krmljenjem, kar ima ob neustreznem ravnanju lahko različne negativne posledice, npr. habituacija medveda na človeka. Zaradi naštetega je treba upoštevati *Smernice za odgovorno ravnanje* (Karamanlidis in sod., 2016). V dejavnosti vodenja ogledovanja medveda, ki se izvaja s privabljanjem na krmiščih, mora biti nujno vključen pristojni upravljavec lovišča. Upravljavec lovišča mora zagotoviti stalno prisotnost spremljevalca gostov (tudi na opazovalnicah). Zagotoviti je treba, da se bo vsaj del prihodkov od ogledovanja medveda vračal za varstvo rjavega medveda oziroma za varstvo narave.

Dolgoročni cilj:

Ohranjanje višje strpnosti ljudi do medveda z nadzorovanim ogledovanjem medveda v naravni.

Podrobnejši cilj:

- Vključevanje ogleda medveda v turistično ponudbo, ki nima negativnega vpliva na varstveni status vrste in je varna za ljudi.

- Ogledi medvedov se lahko izvajajo zgolj na lokacijah krmišč, ki so opredeljena v lovsko upravljavskih načrtih.

## 8.2 Strateške dejavnosti na področju varstva populacije rjavega medveda

**a) Spremljanje stanja populacije**

Spremljanje stanja (monitoring) populacije rjavega medveda in njegovega okolja je temelj upravljavskim odločitvam ter podlaga za usklajevanje in usmerjanje upravljavskih in varstvenih aktivnosti, ki imajo neposreden vpliv na populacijo. Podatki, pridobljeni v okviru monitoringa, morajo biti združeni in redno dostopni (poročanje vsaj enkrat letno). Hkrati se na ravni dinarsko-pindske in alpske populacije zagotovi sočasno oziroma usklajeno izvajanje določenih vrst monitoringa s sosednjimi državami, zlasti s Hrvaško, in zagotovi izmenjavo podatkov.

Monitoring ima tri ključne dele, ki skupaj pokrivajo spekter potrebnih znanj in podatkov za učinkovito varstvo in upravljanje medveda:

1. *Spremljanje stanja populacije medveda*, ki služi kot temelj upravljavskim odločitvam in na podlagi katerega se usklajuje in usmerja upravljavske ter varstvene aktivnosti, ki imajo neposreden vpliv na populacijo. Za oceno populacijskega stanja v posameznih LUO in na ravni populacije je treba zbirati naslednje podatke:

* Podatki o smrtnosti in starosti mrtvih osebkov, vključno z vzroki smrti, meritvami mrtvih medvedov, odvzemom zoba za določitev starosti in zbiranjem vzorcev za genetiko ter za raziskave.
* Podatki o številčnosti in razširjenosti populacije/povezljivosti. Najzanesljivejšo oceno številčnosti dobimo z metodo označevanja in ponovnega ulova z uporabo neinvazivnega genskega vzorčenja. V Dinaridih, južno od avtoceste Ljubljana - Koper se izvede metodo označevanja in ponovnega ulova z uporabo neinvazivnega genskega vzorčenja na vsakih 8 let. Na ta način se ugotavlja trende številčnosti in gostote populacije v Sloveniji, v dogovoru s sosednjimi državami pa za celotno dinarsko-pindsko populacijo. V Dinaridih, severno od avtoceste Ljubljana – Koper in Alpah se zbiranje vzorcev za ugotavljanje genetskega statusa izvede vsaka 4 leta.

V času med posameznimi vzorčenji se za spremljanje razširjenosti in številčnosti uporablja cenejše metode, kot je npr. metoda štetja medvedov na stalnih števnih mestih. Ta se izvaja letno, na enotno določen dan ter čas. Metoda je namenjena spremljanju trendov številčnosti ter spolni in starostni strukturi (prirastek). Vse podatke monitoringa je treba ustrezno analizirati ter z modeliranjem napovedati bodoče smeri razvoja populacije.

* Podatki o genskem statusu - vzorce tkiv, zbrane iz zabeležene smrtnosti, kot tudi neinvazivne genetske vzorce (če so dovolj kakovostni), je treba uporabiti za oceno efektivne (genetske) velikosti populacije in genske raznolikosti populacije medvedov ter tako spremljati ta ključni parameter za varstvo.
* Učinki krmljenja medveda – ciljno in neciljno krmljenje ima številne želene in neželene učinke na populacijo medveda, posamezne osebke in odnos človek-medved.
* Spremljanje zdravstvenega stanja - vse poginjene medvede, ki niso poginili zaradi travmatskih vzrokov (strelne rane, promet ipd.) mora pregledati veterinar usposobljen za področje zdravstvenega varstva divjih živali. Reprezentativni vzorec vseh mrtvih medvedov je treba preveriti na prisotnost pomembnih patogenov, zlasti zelo nalezljivih bolezni in zoonoz. Če se pri katerem koli mrtvem medvedu ne glede na vzrok smrti opazijo morfološke posebnosti ali se posumi na katero koli bolezen, je treba obvestiti usposobljenega veterinarja, ki nato določil nadaljnje ukrepe. Vsi primeri morajo biti zabeleženi.

1. *Spremljanje interakcije med medvedom in človekom*, vključno s spremljanjem odnosa lokalnih prebivalcev do te vrste, kot temelj za reševanje konfliktov in izboljšanje sobivanja. Za razumevanje človeškega odnosa do medveda in dejavnikov, ki ta odnos oblikujejo je treba zbirati naslednje podatke:

* Podatki o antropogeni smrtnosti - zabeležiti je treba vso zaznano antropogeno smrtnost. Posebno pozornost je treba posvetiti vsem intervencijskim odstrelom, pri tem pa podrobno zabeležiti, zakaj je bilo posredovanje potrebno, kako je bila sprejeta odločitev za posredovanje in končni rezultat intervencije. Vsako nezakonito ubijanje oziroma krivolov je treba temeljito raziskati ter kazensko preganjati, kadar koli je to mogoče.
* Posredovanje intervencijskih skupin - pri intervencijah je treba voditi podroben zapis. V vsakem posameznem primeru si je treba prizadevati razumeti vzroke za situacijo ali vedenje medveda, ki je privedlo do intervencije. Na podlagi izkušenj se po potrebi dopolni protokol intervencijske skupine.
* Škode, ki jih povzročijo medvedi - treba je voditi podrobno evidenco o vseh škodah, ki jih povzročijo medvedi, vključno z njihovo geografsko lokacijo, natančnim opisom okoliščin in poškodovanim premoženjem ter višino plačane odškodnine.
* Spremljanje posrednih učinkov prisotnosti medveda na življenje in delo ljudi: vpliv na kmetovanje (menjava kultur, vrst živine, vpliv na zaraščanje, opuščanje, odseljevanje) in način življenja (npr. prevozi predšolskih otrok v šolo).
* Ekonomski učinki prisotnosti medveda v prostoru - moramo razumeti, kaj z ekonomskega vidika medved pomeni za prostor. Ob škodah, ki so omenjene zgoraj, moramo spremljati tudi pozitivne ekonomske učinke prisotnosti medveda: prihodek iz lova, prihodek iz z medvedom povezanih turističnih aktivnosti (ekoturizem), prihodek ostalih z medvedom povezanih pridobitnih dejavnosti. Ker so negativni ekonomski učinki prisotnosti medveda očitni, izpostavljeni in lahko pomembno negativno vplivajo na odnos ljudi do medveda (in posledično sobivanje), je treba kot protiutež poznati tudi pozitivne ekonomske učinke, ki niso za razumevanje celotne slike nič manj pomembni.
* Odnos ljudi do medvedov - usklajeno raziskovanje odnosa javnosti do medveda, tako širše javnosti kot tudi ključnih interesnih skupin, se mora izvajati v rednih časovnih intervalih (na 5 let). Treba je spremljati, kako se odnos javnosti do medveda in upravljanja z njim časovno spreminja in kak je bil vpliv posameznih izjemnih dogodkov in varstvenih in/ali upravljavskih odločitev.

1. *Usklajevanje monitoringa s sosednjimi državami* na ravni populacije in izmenjava podatkov. Vse podatke monitoringa je treba zbirati sistematično in usklajeno s preostalimi državami, s katerimi si delimo populacijo. Treba je tudi vzdrževati mehanizme za izmenjavo podatkov na ravni populacije, vzpostavljenimi s projektom LIFE DINALP BEAR.

Dolgoročni cilji:

- Zanesljivi podatki o stanju populacije rjavega medveda v Sloveniji, ki služijo kot temelj upravljavskim odločitvam in na podlagi katerih se koordinirajo in usmerjajo aktivnosti predvidene v tem strateškem dokumentu, in ki imajo neposreden vpliv na populacijo.

- Podatki o interakciji med medvedom in človekom, vključno s spremljanjem odnosa lokalnih prebivalcev do te vrste, kot temelj za reševanje konfliktov in izboljšanje sobivanja.

- Usklajevanje monitoringa s sosednjimi državami na ravni populacije in izmenjava podatkov.

Podrobnejši cilji:

- Dobro razumevanje številčnosti, spolne in starostne strukture populacije medveda, efektivne velikosti populacije ter dinamike teh parametrov skozi čas.

- Razumevanje prostorske širitve populacije, zlasti v Alpah.

- Podrobno spremljanje in beleženje vseh oblik smrtnosti medvedov.

- Spremljanje in beleženje zdravstvenega stanja populacije medvedov, zgodnje odkrivanje kužnih bolezni in zoonoz.

- Spremljanje učinkov krmljenja medveda.

- Spremljanje in beleženje konfliktnih interakcij med človekom in medvedom.

- Spremljanje odnosa javnosti in ključnih deležniških skupin do medveda, vključno z dinamiko spreminjanja tega odnosa.

- Spremljanje neposrednih (in kolikor je mogoče posrednih) ekonomskih učinkov prisotnosti medveda, tako negativnih (škode, posredni vplivi na način življenja) kot pozitivnih (dobički iz lova in dobički z medvedom povezanih turističnih ter drugih pridobitnih dejavnosti).

- Usklajen monitoring na ravni populacije, podatki, pridobljeni v okviru monitoringa morajo biti primerljivi na ravni populacije, potrebno je razumevanje skupnih podatkov.

- Lokalni podatki in podatki na ravni populacije, ki so na voljo pristojnim organom in pooblaščenim organizacijam v vseh sodelujočih državah.

**b) Raziskovalne prioritete**

Za spremljanje stanja populacije potrebujemo preizkušene, rutinske metode, ki nam omogočajo spremljanje kritičnih parametrov za varstvo in upravljanje populacije medveda. Nasprotno pa so raziskave običajno posamične, časovno jasno opredeljene aktivnosti, s katerimi skušamo dobiti odgovore na pomembna, dobro opredeljena vprašanja ali razviti/vpeljati nove metode, ki jih kasneje lahko vključimo v spremljanje stanja populacije in/ali upravljanje.

Prednostne raziskovalne naloge po različnih sklopih:

* Vprašanja o biologiji medveda, ki imajo lahko neposreden učinek na varstvo in upravljanje.
* Vpliv krmljenja na vedenje in biologijo medveda.
* Raziskave o ekosistemski funkciji medvedov, preko katerih lahko dobimo bolj jasno sliko o pomenu te vrste za ekosisteme.
* Testiranje upravljavskih pristopov, s katerimi poskušamo zmanjšati konflikte med medvedom in človekom in izboljšati sobivanje.
* Sociološke raziskave odnosa ljudi do medvedov, ki lahko pripomorejo k boljšim ukrepom za dvigovanje tolerance in boljšanje sobivanja oziroma pripomorejo k boljšemu razumevanju in večji podpori upravljanju s strani ključnih interesnih skupin.
* Raziskave s področja ekonomije, ki se ukvarjajo z ekonomskimi učinki prisotnosti medvedov in lahko prinesejo neposredne ekonomske učinke ali izboljšajo razumevanje vpliva prisotnosti medveda v prostoru na dobrobit ljudi.
* Metodološko usmerjene raziskave, ki bi lahko izboljšale ali pocenile monitoring populacije.
* Vpliv prisotnosti in številčnosti medveda na tradicionalno rabo prostora ter prebivalstvo.

Dolgoročni cilj:

Z raziskovalnimi projekti, financiranimi iz raziskovalnih sredstev, izboljšati varstvo in upravljanje medveda ter znižati s tem povezane stroške.

Podrobnejši cilj:

Z raziskavami pridobiti rezultate, za katere se pričakuje, da bodo imeli pomemben vpliv na varstvo in/ali upravljanje z medvedom v Sloveniji

**c) Nadzor nezakonitega ubijanja medvedov**

Osnovni nadzor nad nezakonitim ubijanjem velikih zveri izvajajo upravljavci lovišč z lovskimi čuvaji in lovsko inšpekcijo ter organi pregona.

Kljub temu, da nezakonito ubijanje medveda v Sloveniji ne ogroža, ima lahko veliko močnejše negativne učinke na preostali dve vrsti velikih zveri, predvsem na populacijo risa. Zato je treba:

* Zagotoviti usposobljen kader (specialna forenzika za zbiranje in analiziranje dokazov) zaposlen na Slovenski policiji in s tem doseči večjo uspešnost pri reševanju primerov nezakonitega ubijanja tako velikih zveri kot tudi drugih prostoživečih živalskih vrst. Povečati je treba ozaveščenost o obsegu problema med organi kazenskega pregona, spodbuditi večje vlaganje sredstev v preiskave kaznivih dejanj, izboljšati razumevanje razlogov/motiva za nezakonito ubijanje in poskrbeti za izmenjavo izkušenj in dobrih praks v preiskovalnih metodah.

Končni cilj je dvigniti zavest ljudi, da je nezakonito ubijanje velikih zveri kaznivo dejanje in da družba pričakuje, da se zakoni spoštujejo ter se politična nesoglasja o upravljanju velikih zveri in njihovem varovanju rešujejo po zakoniti poti.

Dolgoročna cilja:

- Preprečiti porast primerov nezakonitega ubijanja medvedov.

- Dvigniti zavest, da je nezakonito ubijanje velikih zveri kaznivo dejanje in da je treba predpise spoštovati.

Podrobnejši cilji:

- Izboljšanje učinkovitosti dela organov pregona.

- Čim prejšnje odkrivanje primerov nezakonitega ubijanja medvedov.

- Vodenje baze primerov nezakonitega ubijanja in iskanje vzrokov/motiva za njihovo pojavljanje.

- Povečati ozaveščenost pri ključnih deležnikih.

## 8.3 Strateške dejavnosti na področju ohranjanja habitata rjavega medveda

Strateške dejavnosti na področju habitata rjavega medveda je za namen uresničitve ohranitvenega cilja treba usmeriti v naslednje aktivnosti:

* Za dolgoročno ohranjanje medveda v Sloveniji in povezanosti Dinarske in Alpske populacije rjavega medveda je treba preprečevati nadaljnjo fragmentacijo habitata. Ker je preventiva cenejša od reševanja posledic, je pomembno, da se predvidene škodljive posege v prostor pravi čas prepozna in poišče ustreznejše rešitve. Zato je treba pripraviti posebne smernice in jih predstaviti načrtovalcem posegov v prostor.
* Drugi ukrep pa mora biti usmerjen v izboljšanje povezljivosti večjih habitatnih blokov, tako med državami kot znotraj države. Če obravnavamo celotno Slovenijo, lahko prepoznamo naslednja ključna območja/predele, ki so pomembni za ohranjanje povezljivosti:

1. Deli državne meje med Slovenijo in Hrvaško, ki presekajo gozdnate masive Kočevske, Snežniška in naprej Brkine ter Čičarijo, potekajo skozi prvovrstni medvedov habitat, ki mora ostati povezan. V času nastajanja tega dokumenta je bilo aktualno ograjevanje državne meje z Republiko Hrvaško. Ograja je v času nastajanja tega dokumenta sicer pokrivala le okoli 10 % dolžine meje (upoštevaje za medveda pomembna območja) in ni predstavljala pomembnejše fragmentacije za medveda, vendar se lahko to v prihodnje spremeni.
2. Z vidika povezanosti osrednje dinarske in skrajne severozahodnega dela dinarske populacije, ki se veže naprej na Alpe, pomembno oviro predstavlja avtocesta Ljubljana-Postojna-Trst, saj ta najprej seka Menišijo, še pomembnejši pa je del, ki preseka Javornike in sicer med Uncem in Postojno, ki ga vzporedno sekajo še magistralna cesta in železnica. Ta del povezuje obsežne habitate Javornikov, Snežnika in zatem Gorskega Kotarja z Nanoškim masivom in Hrušico. Nekateri medvedi sicer uspejo ovire prečiti, vendar pa je v splošnem prehodnost slaba, kar je treba izboljšati.
3. Obsežni habitati za medveda na Kočevskem, se na severu navezujejo na habitate v Krimskem pogorju in naprej Menišijo. Na stičiščih je za povezljivost prostora pomembnih več koridorjev, stičišč habitatnih blokov, ki jih je treba ohranjati, oz. še izboljšati: n. pr. Jasnica, navezava iz Male gore proti severu (proti Velikim Laščam in Ponikvam).
4. Za notranjo povezanost populacij je treba ohranjati/izboljšati tudi povezave med Menišijo in Javorniki (koridor pri Podskrajniku), Snežniško –Javorniškim območjem in Kočevsko (gozdnat koridor med Cerkniškim jezerom in Loško dolino, Loško dolino in Babnim poljem).
5. Dinarska populacija se na Alpsko navezuje na 2 širših območjih /bivalnih koridorjih in sicer vzhodnem in zahodnem. Vzhodni poteka vzhodno od Ljubljane, v smeri proti Trbovljam, proti Savinjskim Alpam, zahodni pa iz Javornikov, proti Nanosu, Trnovskem gozdu, proti Julijskim Alpam (severni del meje z Italijo in zahodni meji proti Avstriji), katerih prepustnost je treba ohranjati.

Upravljanje populacije rjavega medveda v Sloveniji temelji na dejstvu, da je naša populacija del dinarsko-pindske populacije. V primeru postavitve začasnih tehničnih ovir (ZTO) na način, ki bi onemogočal prehajanje velikim sesalcem na obsežnejšem delu meje s Hrvaško (zlasti na gozdnatih delih Dinaridov), bi lahko le-ti (vključno z medvedom) postali bistveno bolj ogroženi in jim zaradi novonastale izoliranosti ne bomo več mogli zagotavljati ugodnega varstvenega stanja. Zato je treba zagotoviti umestitev odprtin, ki zagotavljajo predvsem na stalnih prehodih nemoteno prehajanje prostoživečih vrst živali, oziroma odstranitev ZTO, če za to ni več potrebe. Zagotoviti je treba stalno spremljanje učinka ZTO na prostoživeče vrste živali.

Dolgoročna cilja:

- Ohraniti kakovosten, dovolj povezan habitat medveda.

- Izboljšati povezanost prostora za medveda, kjer je to pomembno.

Podrobnejša cilja:

- Vključiti potrebe vrste po prostoru v proces prostorskega planiranja in v prihodnje spremembe rabe prostora /posege v prostor.

- Prepoznati ključna mesta, kjer bi bilo treba povečati povezanost prostora, pripraviti načrt ureditve teh mest in ga izvesti.

## 8.4 Ostale strateške dejavnosti

**a) Optimizacija zakonodaje**

Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst (Direktiva o habitatih)

Republika Slovenija mora aktivno sodelovati pri oblikovanju mednarodne zakonodaje predvsem pa zakonodaje EU v smeri zagotovitve dolgoročne ohranitve populacije rjavega medveda v Sloveniji predvsem v smislu uresničevanja ukrepov za lažje sobivanje ljudi z medvedom.

Zakon o ohranjanju narave in iz njega izhajajoči podzakonski akti urejajo številna področja za zagotavljanje sobivanja ljudi z medvedom in upravljanje populacije rjavega medveda v Sloveniji:

* Skladno z novimi ugotovitvami in preizkušenimi metodami varovanja premoženja pred medvedom in drugi velikimi zvermi je treba uskladiti *Pravilnik o primernih načinih varovanja premoženja in vrstah ukrepov za preprečitev nadaljnje škode na premoženju*, ki v času pisanja tega dokumenta podpira zelo nizek standard ukrepov za preprečevanje škode, kot tudi posodobitev lestvic, ki določajo višino odškodnine glede na škodni objekt.
* Skladno z dokumentom Protokol za delovanje intervencijske skupine (nastal v okvir LIFE DINALP BEAR), v okviru katerega bo med drugim določena tudi stopnja težave z medvedom in nujnost ukrepanja, je treba zagotoviti optimizacija postopka odstrela konfliktnih medvedov. Hkrati je treba urediti status intervencijske skupine za ukrepanje v primeru težav z velikimi zvermi (tudi medvedom).
* Vse večje zanimanje za nudenje ogledov medveda v njegovem naravnem okolju zahteva ureditev področja v okviru obstoječe zakonodaje.

Ostalo

* Na podlagi vzorčne uvedbe medvedovarnih smetnjakov in kompostnikov na manjših območjih, ki so zelo uspešno preprečili dostop medvedom do hrane človekovega izvora, je treba ukrep urediti na zakonodajni ravni.
* Določiti je treba status in režim v okolici zgrajenih objektov za prehajanje medvedov čez ali pod prometno infrastrukturo.
* Protokol za delovanje intervencijske skupine, izdelan v okviru projekta LIFE DINALP BEAR je treba vključiti v pravni sistem.

Dolgoročni cilj:

Optimizacija zakonodaje na način, da bo omogočala izvajanje ukrepov iz strategije in s tem prispevala k strpnosti do medveda med ljudmi in nudila podporo dolgoročni ohranitvi medveda

Podrobnejši cilji:

- Posodobitev obstoječega odškodninskega sistema.

- Ureditev zakonodaje, povezane z opazovanjem medveda.

- Sprememba naravovarstvene zakonodaje v smeri poenostavitve postopka odstrela konfliktnih osebkov.

- Sprememba zakonodaje, povezane z zbiranjem in odvozom odpadkov.

- Sprememba zakonodaje v smeri ureditve statusa intervencijske skupine.

- Vpeljava Smernic za vzdrževanje in izboljšanje povezljivosti habitata medveda v zakonodajo.

**b) Medsektorsko sodelovanje in usklajevanje**

Učinkovita priprava in izvedba načrtov upravljanja zahtevata aktivno vključevanje različnih zainteresiranih strani na različnih ravneh: na lokalni, regionalni, nacionalni in mednarodni ravni. Zlasti je pomembno medsektorsko sodelovanje in usklajevanje. Najpomembnejši sektorji, ki jih je treba vključiti v medsektorsko sodelovanje, so: okolje, varstvo narave, urejanje prostora, kmetijstvo, gozdarstvo, lov, turizem in infrastruktura. Skupaj pripravljena priporočila morajo pristojni organi vključiti v svoje strategije in akcijske načrte. Posebej je treba obravnavati tudi pravočasno in kvalitetno vključevanje lokalnih skupnosti.

Predstavniki vseh odgovornih organov iz različnih sektorjev bi morali redno organizirati delavnice in razpravljati o pomembnih vprašanjih za boljše odločanje, da bi tako premostili vrzeli pri trenutnem sodelovanju pri upravljanju populacije rjavega medveda. Prvi korak je izmenjava informacij in usklajevanje v procesu odločanja. Dolgoročni cilj je razvoj skupnih odločitev o upravljanju populacije, ki jih izvajajo organi iz različnih sektorjev vseh držav s katerimi si delimo populacijo rjavega medveda.

Dolgoročni cilj:

Usklajeno delovanje različnih relevantnih sektorjev in deležnikov.

Podrobnejši cilj:

Vzpostaviti ali razvijati dobro sodelovanje med ključnimi sektorji in deležniki.

**c) Mednarodno sodelovanje**

Nujno je treba nadaljevati s sodelovanjem z upravljavci in drugimi strokovnjaki na čezmejni ravni ob smiselni uporabi »Smernic za poenoteno upravljanje rjavega medveda na območju Alp in severnih Dinaridov« pripravljenih v okviru projekta LIFE DINALP BEAR. Poudarek glede mednarodnega sodelovanja je treba posvetiti zlasti naslednjim temam:

* Vzpostavitev stalnega sodelovanja v okviru upravljanja z dinarsko-pindsko populacijo (mednarodna platforma) v okviru katerega se izvaja tudi skupen monitoring.
* Aktivno sodelovanje z Evropsko komisijo in EU platformo za sobivanje ljudi in velikih zveri.
* .
* Vzpostavitev sodelovanja upravljavcev/strokovnjakov iz EU držav, v katerih se posega v populacijo medveda z odstrelom.
* Stalno sodelovanje v okviru platforme WISO Alpske konvencije.
* Na ravni EU sodelovati pri predpristopnih pogajanjih z balkanskimi državami.

Dolgoročni cilj:

Skozi dialog in sodelovanje na mednarodni ravni zagotoviti postopno okrevanje populacije medveda v alpskem prostoru in ohranjanje ugodnega varstvenega stanja v dinarskem prostoru

Podrobnejši cilji:

- Okrepiti sodelovanje z državami dinarskega prostora, zlasti z Republiko Hrvaško.

- Nadaljevanje sodelovanja z državami iz območja Alp v okviru Alpske konvencije.

- Vzpostaviti sodelovanje in izmenjavo izkušenj z državami, v katerih se aktivno upravlja populacije medvedov.

1. <http://dinalpbear.eu/aktivnosti/a-pripravljalne-akcije-priprava-upravljavskih-in-akcijskih-nacrtov/a-6-upravljavske-smernice/> [↑](#footnote-ref-1)
2. https://www.lcie.org/Large-carnivores/Brown-bear [↑](#footnote-ref-2)
3. http://ec.europa.eu/environment/nature/conservation/species/guidance/pdf/guidance\_en.pdf [↑](#footnote-ref-3)
4. http://ec.europa.eu/environment/nature/conservation/species/carnivores/pdf/guidelines\_for\_population\_level\_management.pdf [↑](#footnote-ref-4)
5. http://ec.europa.eu/environment/nature/conservation/species/carnivores/pdf/key\_actions\_large\_carnivores\_2015.pdf [↑](#footnote-ref-5)
6. http://dinalpbear.eu/sl/ [↑](#footnote-ref-6)
7. <http://ec.europa.eu/environment/nature/conservation/species/carnivores/coexistence_platform.htm> [↑](#footnote-ref-7)