

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo
Langusova ulica 4
1000 Ljubljana
E-naslov: gp.mope@gov.si



REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PODNEBJE IN ENERGIJO LJUBLJANA	
PREJETO: 13	
Priloga:	Vredn:
16. 09. 2025	
Šifra zadeve:	
Sig. znak:	

PRIPOMBE NA OSNUTEK PREDPIŠA: Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolje

Št. evidence vladnega akta: 2025-2570-0038

Rok za sprejem mnenj in pripomb: 15. 9. 2025

PRIPOMBE NA OSNUTEK PREDPIŠA

Prebivalci Slovenije smo šokirani nad dejstvom, da po treh letih, odkar je Ustavno sodišče prepoznalo način sprejemanja Uredbe, kakršnega je izvedlo Ministrstvo za okolje in prostor leta 2017 in 2018 kot neustaven, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo (MOPE) javnosti ponovno na enako sporen način vsiljuje praktično enako nekakovosten, še bolj zdravju škodljiv predlog uredbe.

V zadnjih nekaj letih je bilo objavljenih več mednarodnih dokumentov s področja okoljskega hrupa, ki povzemajo rezultate širokih raziskav in ugotovljenih škodljivih učinkov okoljskega hrupa na zdravje ljudi, npr. Smernice na področju okoljskega hrupa, ki jih je izdala Svetovna zdravstvena organizacija leta 2018 (dostopne so na povezavi <https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563>), poročilo o že doslej uspešni uporabi teh smernic v različnih EU državah (seveda ne v Sloveniji) iz leta 2023, to poročilo je dostopno na: <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/369233/WHO-EURO-2023-7658-47425-69687-eng.pdf?sequence=3> in letošnje poročilo Evropske agencije za okolje (EEA, dostopno na: <https://www.eea.europa.eu/en/analysis/publications/environmental-noise-in-europe-2025>), ob njem je posebej objavljen tudi povzetek za pripraviljalce politik in predpisov (Summary for policy makers).

Z vidika vseh teh novih spoznanj, od številnih zdravstvenih posledic do znatnih ekonomskih, je povsem nesprejemljivo, da je MOPE pripravo uredbe poveril isti ekipi (Tone Kvasič in Tanja Bolte), ki je že pred leti dokazala, da nima niti ustreznih kompetenc niti pripravljenosti za izdelavo ustreznega, družbeno sprejemljivega predpisa s področja varovanja zdravja pred okoljskim hrupom. Tudi Komisija za preprečevanje korupcije je takrat prepoznala korupcijska tveganja v povezavi s tem predpisom.

PRIPOMBE KONKRETNO:

1. Tako kot leta 2017 tudi letošnji predlog Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolje (Uredba) ni obrazložen. Predlogu predpisa je sicer dodana t.i. Obrazložitev v uvodnem delu, vendar slednja služi le naštevanju in opisu vsebin v posameznih členih Uredbe, ne pa njihovi

obrazložitvi, npr. zakaj je bila izbrana takšna rešitev (npr. za hrup letalskega prometa) itd. Prav tako ob predpisu niso predstavljene strokovne podlage, iz katerih bi bilo lahko razumljivo, od kot odločitve za predlagane rešitve. Ob predlogu tudi niso podane možne alternativne rešitve. Javnost pri pripravi predpisa ne more učinkovito in informirano sodelovati, če niso obrazložene posamezne rešitve in razlogi zanje ali pa priložene npr. že omenjene strokovne podlage, ki bi to pojasnjevale.

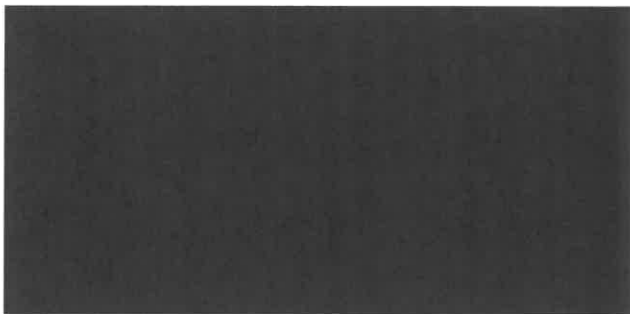
2. Nikjer v objavljenem predlogu niso navedeni razlogi, zakaj je potrebno sprejeti nov predpis (glede na Uredbo iz 2005), kar prav tako onemogoča učinkovito sodelovanje javnosti.
3. Uredba, ki naj bi bila v osnovi namenjena varovanju pred prekomernim obremenjevanjem z okoljskim hrupom niti v eni točki ne upošteva novih spoznanj o škodljivih posledicah tovrstnega obremenjevanja za zdravje ljudi. Svetovna zdravstvena organizacija na osnovi utemeljenih analiz in raziskav povsem nedvoumno predstavlja, katere so tiste vrednosti hrupa, pri katerih še ni posledic za zdravje in te vrednosti so drastično nižje, kot jih dovoljuje Uredba. To je tudi v nasprotju z načelom previdnosti (10. člen ZVO-2) in načelom preventive (9. člen ZVO-2).
4. Predlagane, izjemno visoke mejne vrednosti so določene popolnoma arbitrarno, brez pojasnila, zakaj, ter tako ne omogočajo učinkovitega sodelovanja javnosti.
5. Predlagane mejne vrednosti in izjeme, ki dopuščajo in legalizirajo povečevanje obremenjevanja, so s tem tudi v direktnem nasprotju z namenom in cilji ZVO-2 (4. člen).
6. Iz omejitev so arbitrarno in brez obrazložitve izvzete ceste z manj kot 1 milijonom vozil letnega prometa. Takšna definicija je povsem poljubna in nestrokovna, saj je cestni hrup eden najpogostejših virov hrupa, ki ga čutimo in doživljamo ter se ga z definicijo ne da kar »ukiniti«. Namesto, da bi tako kot v drugih EU državah MOPE pripravljalo ukrepe za zaščito prebivalcev, problem okoljskega hrupa rešuje tako, da pomembne vire hrupa kar zanika in hkrati dramatično zvišuje dovoljene obremenitve.
7. Gradbiščem je omogočena posebna obravnava, ne glede na siceršnje stopnje varstva pred hrupom in to brez časovne omejitve – zopet brez pojasnila ali utemeljitve, zakaj. Hrup iz gradbišč ogroža zdravje prav tako kot drugi viri hrupa, zato ni prav nobenega opravičila za drugačno obravnavo, razen koristi in dobičkov investorjev, seveda na račun javne zdravstvene blagajne.
8. Tako kot leta 2017 tudi letos pred javno objavo Uredbe ni bila narejena presoja vplivov na zdravje, tako da bi se javnost s posledicami predlaganih sprememb lahko celovito seznanila in imela možnost v postopku informirano sodelovati.
9. Z ignoriranjem določil o sodelovanju javnosti in ignoriranjem odločitev Ustavnega sodišča (US) pri pripravi predpisa MOPE povzroča velikanske družbene stroške. Zaradi nepredvidljivega pravnega okvira imajo velike neposredne stroške tudi investitorji. Nedopustno je, da MOPE ponavlja vse napake iz postopka leta 2017 in da postopek

sprejemanja predpisa spet vodijo isti ljudje, ki so že dokazano (odločba US) leta 2017 postopek vodili nezakonito!

PREDLOGI ZA MINISTRSTVO

Predlagam, da se obstoječi predlog predpisa umakne ter se bodisi uveljavi Uredbo iz leta 2005 ali pa se na strokoven in zakonit način pristopi k pripravi nove Uredbe tako, da:

- **se pripravijo strokovne podlage, ki bodo upoštevale najnovejše smernice in spoznanja znanosti (WHO, EEA,...) o škodi, ki jo povzroča okoljski hrup ter o tem, katere so sprejemljive ravni hrupa,**
- **se pripravi študija o vplivu predlaganih rešitev na zdravje prebivalstva,**
- **se pripravijo alternativne rešitve,**
- **se na podlagi prej navedenih ugotovitev pripravi nov predlog, ki bo upošteval cilje ZVO-2 in mejne vrednosti določal na ravneh, ki ne bodo imele škodljivega vpliva na zdravje, za obstoječa preseganja pa predpisal načine in časovnice za njihovo zmanjšanje,**
- **se nov predlog ponovno predstavi javnosti, skupaj z vsemi prej naštetimi dokumenti in se omogoči široko razpravo z javno obravnavo, da lahko skupaj najdemo boljše rešitve.**



1115	SLOVENIJA
LJUBLJANA	1,5000 EUR
16.09.2025 10:59	0,022kg
35721	

REPUBLIKA SLOVENIJA		13
MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PODNEBJE IN ENERGIJO		
LJUBLJANA	PREJETO:	Vredn:
	16. 09. 2025	
Priloga:		
Sifra zadeve:		
Slg. znak:		

PREDNOSTNO
Priority

Ministrstvo za okolje,
podnebje in energijo
Lauropsova ul. 4
1000 Ljubljana

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo
Langusova ulica 4
1000 Ljubljana
E-naslov: gp.mope@gov.si

 REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PODNEBJE IN ENERGIJO LJUBLJANA	
PREJETO: 13	
Priloga:	16. 09. 2025
Šifra zadeve:	
Sig. znak:	



PRIPOMBE NA OSNUTEK PREDPISA: Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolje

Št. evidence vladnega akta: 2025-2570-0038

Rok za sprejem mnenj in pripomb: 15. 9. 2025

PRIPOMBE NA OSNUTEK PREDPISA

Prebivalci Slovenije smo šokirani nad dejstvom, da po treh letih, odkar je Ustavno sodišče prepoznalo način sprejemanja Uredbe, kakršnega je izvedlo Ministrstvo za okolje in prostor leta 2017 in 2018 kot neustaven, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo (MOPE) javnosti ponovno na enako sporen način vsiljuje praktično enako nekakovosten, še bolj zdravju škodljiv predlog uredbe.

V zadnjih nekaj letih je bilo objavljenih več mednarodnih dokumentov s področja okoljskega hrupa, ki povzemajo rezultate širokih raziskav in ugotovljenih škodljivih učinkov okoljskega hrupa na zdravje ljudi, npr. Smernice na področju okoljskega hrupa, ki jih je izdala Svetovna zdravstvena organizacija leta 2018 (dostopne so na povezavi <https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563>), poročilo o že doslej uspešni uporabi teh smernic v različnih EU državah (seveda ne v Sloveniji) iz leta 2023, to poročilo je dostopno na: <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/369233/WHO-EURO-2023-7658-47425-69687-eng.pdf?sequence=3> in letošnje poročilo Evropske agencije za okolje (EEA, dostopno na: <https://www.eea.europa.eu/en/analysis/publications/environmental-noise-in-europe-2025>), ob njem je posebej objavljen tudi povzetek za pripraviljalce politik in predpisov (Summary for policy makers).

Z vidika vseh teh novih spoznanj, od številnih zdravstvenih posledic do znatnih ekonomskih, je povsem nesprejemljivo, da je MOPE pripravo uredbe poveril isti ekipi (Tone Kvasič in Tanja Bolte), ki je že pred leti dokazala, da nima niti ustreznih kompetenc niti pripravljenosti za izdelavo ustreznega, družbeno sprejemljivega predpisa s področja varovanja zdravja pred okoljskim hrupom. Tudi Komisija za preprečevanje korupcije je takrat prepoznala korupcijska tveganja v povezavi s tem predpisom.

PRIPOMBE KONKRETNO:

1. Tako kot leta 2017 tudi letošnji predlog Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolje (Uredba) ni obrazložen. Predlogu predpisa je sicer dodana t.i. Obrazložitev v uvodnem delu, vendar slednja služi le naštevanju in opisu vsebin v posameznih členih Uredbe, ne pa njihovi

obrazložitvi, npr. zakaj je bila izbrana takšna rešitev (npr. za hrup letalskega prometa) itd. Prav tako ob predpisu niso predstavljene strokovne podlage, iz katerih bi bilo lahko razumljivo, od kot odločitve za predlagane rešitve. Ob predlogu tudi niso podane možne alternativne rešitve. Javnost pri pripravi predpisa ne more učinkovito in informirano sodelovati, če niso obrazložene posamezne rešitve in razlogi zanje ali pa priložene npr. že omenjene strokovne podlage, ki bi to pojasnjevale.

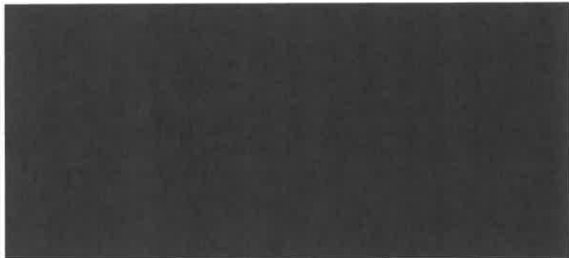
2. Nikjer v objavljenem predlogu niso navedeni razlogi, zakaj je potrebno sprejeti nov predpis (glede na Uredbo iz 2005), kar prav tako onemogoča učinkovito sodelovanje javnosti.
3. Uredba, ki naj bi bila v osnovi namenjena varovanju pred prekomernim obremenjevanjem z okoljskim hrupom niti v eni točki ne upošteva novih spoznanj o škodljivih posledicah tovrstnega obremenjevanja za zdravje ljudi. Svetovna zdravstvena organizacija na osnovi utemeljenih analiz in raziskav povsem nedvoumno predstavlja, katere so tiste vrednosti hrupa, pri katerih še ni posledic za zdravje in te vrednosti so drastično nižje, kot jih dovoljuje Uredba. To je tudi v nasprotju z načelom previdnosti (10. člen ZVO-2) in načelom preventive (9. člen ZVO-2).
4. Predlagane, izjemno visoke mejne vrednosti so določene popolnoma arbitrarno, brez pojasnila, zakaj, ter tako ne omogočajo učinkovitega sodelovanja javnosti.
5. Predlagane mejne vrednosti in izjeme, ki dopuščajo in legalizirajo povečevanje obremenjevanja, so s tem tudi v direktnem nasprotju z namenom in cilji ZVO-2 (4. člen).
6. Iz omejitev so arbitrarno in brez obrazložitve izvzete ceste z manj kot 1 milijonom vozil letnega prometa. Takšna definicija je povsem poljubna in nestrokovna, saj je cestni hrup eden najpogostejših virov hrupa, ki ga čutimo in doživljamo ter se ga z definicijo ne da kar »ukiniti«. Namesto, da bi tako kot v drugih EU državah MOPE pripravljalo ukrepe za zaščito prebivalcev, problem okoljskega hrupa rešuje tako, da pomembne vire hrupa kar zanika in hkrati dramatično zvišuje dovoljene obremenitve.
7. Gradbiščem je omogočena posebna obravnava, ne glede na siceršnje stopnje varstva pred hrupom in to brez časovne omejitve – zopet brez pojasnila ali utemeljitve, zakaj. Hrup iz gradbišč ogroža zdravje prav tako kot drugi viri hrupa, zato ni prav nobenega opravičila za drugačno obravnavo, razen koristi in dobičkov investorjev, seveda na račun javne zdravstvene blagajne.
8. Tako kot leta 2017 tudi letos pred javno objavo Uredbe ni bila narejena presoja vplivov na zdravje, tako da bi se javnost s posledicami predlaganih sprememb lahko celovito seznanila in imela možnost v postopku informirano sodelovati.
9. Z ignoriranjem določil o sodelovanju javnosti in ignoriranjem odločitev Ustavnega sodišča (US) pri pripravi predpisa MOPE povzroča velikianske družbene stroške. Zaradi nepredvidljivega pravnega okvira imajo velike neposredne stroške tudi investitorji. Nedopustno je, da MOPE ponavlja vse napake iz postopka leta 2017 in da postopek

sprejemanja predpisa spet vodijo isti ljudje, ki so že dokazano (odločba US) leta 2017 postopek vodili nezakonito!

PREDLOGI ZA MINISTRSTVO

Predlagam, da se obstoječi predlog predpisa umakne ter se bodisi uveljavi Uredbo iz leta 2005 ali pa se na strokoven in zakonit način pristopi k pripravi nove Uredbe tako, da:

- se pripravijo strokovne podlage, ki bodo upoštevale najnovejše smernice in spoznanja znanosti (WHO, EEA,..) o škodi, ki jo povzroča okoljski hrup ter o tem, katere so sprejemljive ravni hrupa,
- se pripravi študija o vplivu predlaganih rešitev na zdravje prebivalstva,
- se pripravijo alternativne rešitve,
- se na podlagi prej navedenih ugotovitev pripravi nov predlog, ki bo upošteval cilje ZVO-2 in mejne vrednosti določal na ravneh, ki ne bodo imele škodljivega vpliva na zdravje, za obstoječa preseganja pa predpisal načine in časovnice za njihovo zmanjšanje,
- se nov predlog ponovno predstavi javnosti, skupaj z vsemi prej naštetimi dokumenti in se omogoči široko razpravo z javno obravnavo, da lahko skupaj najdemo boljše rešitve.



1115	SLOVENIJA
LJUBLJANA	10001,5000 EUR
16.09.2025 10:58	0.022kg
35721	

REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PODNEBJE IN ENERGIJO LJUBLJANA		31
Priloga:	PREJETO:	Vredn:
	16. 09. 2025	
Slika računa:		
Slg. znak:		

Ministrstvo za okolje
 podnebje in energijo
 Ljubljanska ul. 4
 1000 Ljubljana

PREDNOSTNO
 Priority