

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo
Langusova ulica 4
1000 Ljubljana
E-naslov: gp.mope@gov.si

PRIPOMBE NA OSNUTEK PREDPISA: Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolje

Povezava do osnutka: <https://e-uprava.gov.si/si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=18005&lang=si>

Št. evidence vladnega akta: 2025-2570-0038

Datum objave: 30. 7. 2025

Rok za sprejem mnenj in pripomb: 15. 9. 2025

PRIPOMBE NA OSNUTEK PREDPISA

Prebivalci Slovenije smo šokirani nad dejstvom, da po treh letih, odkar je Ustavno sodišče prepoznalo način sprejemanja Uredbe, kakršnega je izvedlo Ministrstvo za okolje in prostor leta 2017 in 2018 kot neustaven, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo (MOPE) javnosti ponovno na enako sporen način vsiljuje praktično enako neakovosten, še bolj zdravju škodljiv predlog uredbe.

V zadnjih nekaj letih je bilo objavljenih več mednarodnih dokumentov s področja okoljskega hrupa, ki povzemajo rezultate širokih raziskav in ugotovljenih škodljivih učinkov okoljskega hrupa na zdravje ljudi, npr. Smernice na področju okoljskega hrupa, ki jih je izdala Svetovna zdravstvena organizacija leta 2018 (dostopne so na povezavi <https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563>), poročilo o že doslej uspešni uporabi teh smernic v različnih EU državah (seveda ne v Sloveniji!) iz leta 2023, to poročilo je dostopno na: <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/369233/WHO-EURO-2023-7658-47425-69687-eng.pdf?sequence=3> in letošnje poročilo Evropske agencije za okolje (EEA, dostopno na: <https://www.eea.europa.eu/en/analysis/publications/environmental-noise-in-europe-2025>), ob njem je posebej objavljen tudi povzetek za pripravljalce politik in predpisov (Summary for policy makers).

Z vidika vseh teh novih spoznanj, od številnih zdravstvenih posledic do znatnih ekonomskih, je povsem nesprejemljivo, da je MOPE pripravo uredbe poveril isti ekipi (Tone Kvasič in Tanja Bolte), ki je že pred leti dokazala, da nima niti ustreznih kompetenc niti pripravljenosti za izdelavo ustreznega, družbeno sprejemljivega predpisa s področja varovanja zdravja pred okoljskim hrupom. Tudi Komisija za preprečevanje korupcije je takrat prepoznala korupcijska tveganja v povezavi s tem predpisom.

Pripombe na Uredbo 2025

1. Tako kot leta 2017 tudi letošnji predlog Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolje (Uredba) ni obrazložen. Predlogu predpisa je sicer dodana t.i. Obrazložitev v uvodnem delu,

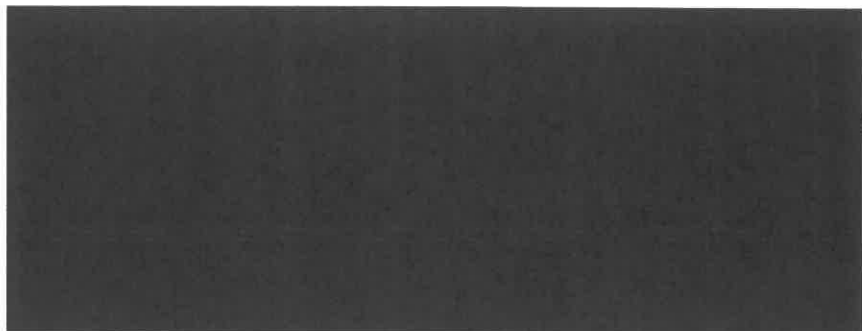
vendar slednja služi le naštevanju in opisu vsebin v posameznih členih Uredbe, ne pa njihovi obrazložitvi, npr. zakaj je bila izbrana takšna rešitev (npr. za hrup letalskega prometa) itd. Prav tako ob predpisu niso predstavljene strokovne podlage, iz katerih bi bilo lahko razumljivo, od kot odločitve za predlagane rešitve. Ob predlogu tudi niso podane možne alternativne rešitve. Javnost pri pripravi predpisa ne more učinkovito in informirano sodelovati, če niso obrazložene posamezne rešitve in razlogi zanje ali pa priložene npr. že omenjene strokovne podlage, ki bi to pojasnjevale.

2. Nikjer v objavljenem predlogu niso navedeni razlogi, zakaj je potrebno sprejeti nov predpis (glede na Uredbo iz 2005), kar prav tako onemogoča učinkovito sodelovanje javnosti.
3. Uredba, ki naj bi bila v osnovi namenjena varovanju pred prekomernim obremenjevanjem z okoljskim hrupom niti v eni točki ne upošteva novih spoznanj o škodljivih posledicah tovrstnega obremenjevanja za zdravje ljudi. Svetovna zdravstvena organizacija na osnovi utemeljenih analiz in raziskav povsem nedvoumno predstavlja, katere so tiste vrednosti hrupa, pri katerih še ni posledic za zdravje in te vrednosti so drastično nižje, kot jih dovoljuje Uredba. To je tudi v nasprotju z načelom previdnosti (10. člen ZVO-2) in načelom preventive (9. člen ZVO-2).
4. Predlagane, izjemno visoke mejne vrednosti so določene popolnoma arbitrarno, brez pojasnila, zakaj, ter tako ne omogočajo učinkovitega sodelovanja javnosti.
5. Predlagane mejne vrednosti in izjeme, ki dopuščajo in legalizirajo povečevanje obremenjevanja, so s tem tudi v direktnem nasprotju z namenom in cilji ZVO-2 (4. člen).
6. Iz omejitev so arbitrarno in brez obrazložitve izvzete ceste z manj kot 1 milijonom vozil letnega prometa. Takšna definicija je povsem poljubna in nestrokovna, saj je cestni hrup eden najpogostejših virov hrupa, ki ga čutimo in doživljamo ter se ga z definicijo ne da kar »ukiniti«. Namesto, da bi tako kot v drugih EU državah MOPE pripravljalo ukrepe za zaščito prebivalcev, problem okoljskega hrupa rešuje tako, da pomembne vire hrupa kar zanika in hkrati dramatično zvišuje dovoljene obremenitve.
7. Gradbiščem je omogočena posebna obravnava, ne glede na siceršnje stopnje varstva pred hrupom in to brez časovne omejitve – zopet brez pojasnila ali utemeljitve, zakaj. Hrup iz gradbišč ogroža zdravje prav tako kot drugi viri hrupa, zato ni prav nobenega opravičila za drugačno obravnavo, razen koristi in dobičkov investitorjev, seveda na račun javne zdravstvene blagajne.
8. Tako kot leta 2017 tudi letos pred javno objavo Uredbe ni bila narejena presoja vplivov na zdravje, tako da bi se javnost s posledicami predlaganih sprememb lahko celovito seznanila in imela možnost v postopku informirano sodelovati.
9. Z ignoriranjem določil o sodelovanju javnosti in ignoriranjem odločitev Ustavnega sodišča (US) pri pripravi predpisa MOPE povzroča velikanske družbene stroške. Zaradi nepredvidljivega pravnega okvira imajo velike neposredne stroške tudi investitorji. Nedopustno je, da MOPE ponavlja vse napake iz postopka leta 2017 in da postopek

- sprejemanja predpisa spet vodijo isti ljudje, ki so že dokazano (odločba US) leta 2017 postopek vodili nezakonito!

Predlagamo, da se obstoječi predlog predpisa umakne ter se bodisi uveljavi Uredbo iz leta 2005 ali pa se na strokoven in zakonit način pristopi k pripravi nove Uredbe tako, da:

- se pripravijo strokovne podlage, ki bodo upoštevale najnovejše smernice in spoznanja znanosti (WHO, EEA,..) o škodi, ki jo povzroča okoljski hrup ter o tem, katere so sprejemljive ravni hrupa,
- se pripravi študija o vplivu predlaganih rešitev na zdravje prebivalstva,
- se pripravijo alternativne rešitve,
- se na podlagi prej navedenih ugotovitev pripravi nov predlog, ki bo upošteval cilje ZVO-2 in mejne vrednosti določal na ravneh, ki ne bodo imele škodljivega vpliva na zdravje, za obstoječa preseganja pa predpisal načine in časovnice za njihovo zmanjšanje,
- se nov predlog ponovno predstavi javnosti, skupaj z vsemi prej naštetimi dokumenti in se omogoči široko razpravo z javno obravnavo, da lahko skupaj najdemo boljše rešitve.



Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo
Langusova ulica 4
1000 Ljubljana
E-naslov: gp.mope@gov.si

PRIPOMBE NA OSNUTEK PREDPISA: Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolje

Povezava do osnutka: <https://e-uprava.gov.si/si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=18005&lang=si>

Št. evidence vladnega akta: 2025-2570-0038

Datum objave: 30. 7. 2025

Rok za sprejem mnenj in pripomb: 15. 9. 2025

PRIPOMBE NA OSNUTEK PREDPISA

Prebivalci Slovenije smo šokirani nad dejstvom, da po treh letih, odkar je Ustavno sodišče prepoznalo način sprejemanja Uredbe, kakršnega je izvedlo Ministrstvo za okolje in prostor leta 2017 in 2018 kot neustaven, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo (MOPE) javnosti ponovno na enako sporen način vsiljuje praktično enako neakovosten, še bolj zdravju škodljiv predlog uredbe.

V zadnjih nekaj letih je bilo objavljenih več mednarodnih dokumentov s področja okoljskega hrupa, ki povzemajo rezultate širokih raziskav in ugotovljenih škodljivih učinkov okoljskega hrupa na zdravje ljudi, npr. Smernice na področju okoljskega hrupa, ki jih je izdala Svetovna zdravstvena organizacija leta 2018 (dostopne so na povezavi <https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563>), poročilo o že doslej uspešni uporabi teh smernic v različnih EU državah (seveda ne v Sloveniji!) iz leta 2023, to poročilo je dostopno na: <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/369233/WHO-EURO-2023-7658-47425-69687-eng.pdf?sequence=3> in letošnje poročilo Evropske agencije za okolje (EEA, dostopno na: <https://www.eea.europa.eu/en/analysis/publications/environmental-noise-in-europe-2025>), ob njem je posebej objavljen tudi povzetek za pripravljalce politik in predpisov (Summary for policy makers).

Z vidika vseh teh novih spoznanj, od številnih zdravstvenih posledic do znatnih ekonomskih, je povsem nesprejemljivo, da je MOPE pripravo uredbe poveril isti ekipi (Tone Kvasič in Tanja Bolte), ki je že pred leti dokazala, da nima niti ustreznih kompetenc niti pripravljenosti za izdelavo ustreznega, družbeno sprejemljivega predpisa s področja varovanja zdravja pred okoljskim hrupom. Tudi Komisija za preprečevanje korupcije je takrat prepoznala korupcijska tveganja v povezavi s tem predpisom.

Pripombe na Uredbo 2025

1. Tako kot leta 2017 tudi letošnji predlog Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolje (Uredba) ni obrazložen. Predlogu predpisa je sicer dodana t.i. Obrazložitev v uvodnem delu,

vendar slednja služi le naštevanju in opisu vsebin v posameznih členih Uredbe, ne pa njihovi obrazložitvi, npr. zakaj je bila izbrana takšna rešitev (npr. za hrup letalskega prometa) itd. Prav tako ob predpisu niso predstavljene strokovne podlage, iz katerih bi bilo lahko razumljivo, od kot odločitve za predlagane rešitve. Ob predlogu tudi niso podane možne alternativne rešitve. Javnost pri pripravi predpisa ne more učinkovito in informirano sodelovati, če niso obrazložene posamezne rešitve in razlogi zanje ali pa priložene npr. že omenjene strokovne podlage, ki bi to pojasnjevale.

2. Nikjer v objavljenem predlogu niso navedeni razlogi, zakaj je potrebno sprejeti nov predpis (glede na Uredbo iz 2005), kar prav tako onemogoča učinkovito sodelovanje javnosti.
3. Uredba, ki naj bi bila v osnovi namenjena varovanju pred prekomernim obremenjevanjem z okoljskim hrupom niti v eni točki ne upošteva novih spoznanj o škodljivih posledicah tovrstnega obremenjevanja za zdravje ljudi. Svetovna zdravstvena organizacija na osnovi utemeljenih analiz in raziskav povsem nedvoumno predstavlja, katere so tiste vrednosti hrupa, pri katerih še ni posledic za zdravje in te vrednosti so drastično nižje, kot jih dovoljuje Uredba. To je tudi v nasprotju z načelom previdnosti (10. člen ZVO-2) in načelom preventive (9. člen ZVO-2).
4. Predlagane, izjemno visoke mejne vrednosti so določene popolnoma arbitrarno, brez pojasnila, zakaj, ter tako ne omogočajo učinkovitega sodelovanja javnosti.
5. Predlagane mejne vrednosti in izjeme, ki dopuščajo in legalizirajo povečevanje obremenjevanja, so s tem tudi v direktnem nasprotju z namenom in cilji ZVO-2 (4. člen).
6. Iz omejitev so arbitrarno in brez obrazložitve izvzete ceste z manj kot 1 milijonom vozil letnega prometa. Takšna definicija je povsem poljubna in nestrokovna, saj je cestni hrup eden najpogostejših virov hrupa, ki ga čutimo in doživljamo ter se ga z definicijo ne da kar »ukiniti«. Namesto, da bi tako kot v drugih EU državah MOPE pripravljalo ukrepe za zaščito prebivalcev, problem okoljskega hrupa rešuje tako, da pomembne vire hrupa kar zanika in hkrati dramatično zvišuje dovoljene obremenitve.
7. Gradbiščem je omogočena posebna obravnava, ne glede na siceršnje stopnje varstva pred hrupom in to brez časovne omejitve – zopet brez pojasnila ali utemeljitve, zakaj. Hrup iz gradbišč ogroža zdravje prav tako kot drugi viri hrupa, zato ni prav nobenega opravičila za drugačno obravnavo, razen koristi in dobičkov investitorjev, seveda na račun javne zdravstvene blagajne.
8. Tako kot leta 2017 tudi letos pred javno objavo Uredbe ni bila narejena presoja vplivov na zdravje, tako da bi se javnost s posledicami predlaganih sprememb lahko celovito seznanila in imela možnost v postopku informirano sodelovati.
9. Z ignoriranjem določil o sodelovanju javnosti in ignoriranjem odločitev Ustavnega sodišča (US) pri pripravi predpisa MOPE povzroča velikanske družbene stroške. Zaradi nepredvidljivega pravnega okvira imajo velike neposredne stroške tudi investitorji. Nedopustno je, da MOPE ponavlja vse napake iz postopka leta 2017 in da postopek

sprejemanja predpisa spet vodijo isti ljudje, ki so že dokazano (odločba US) leta 2017 postopek vodili nezakonito!

Predlagamo, da se obstoječi predlog predpisa umakne ter se bodisi uveljavi Uredbo iz leta 2005 ali pa se na strokoven in zakonit način pristopi k pripravi nove Uredbe tako, da:

- **se pripravijo strokovne podlage, ki bodo upoštevale najnovejše smernice in spoznanja znanosti (WHO, EEA,..) o škodi, ki jo povzroča okoljski hrup ter o tem, katere so sprejemljive ravni hrupa,**
- **se pripravi študija o vplivu predlaganih rešitev na zdravje prebivalstva,**
- **se pripravijo alternativne rešitve,**
- **se na podlagi prej navedenih ugotovitev pripravi nov predlog, ki bo upošteval cilje ZVO-2 in mejne vrednosti določal na ravneh, ki ne bodo imele škodljivega vpliva na zdravje, za obstoječa preseganja pa predpisal načine in časovnice za njihovo zmanjšanje,**
- **se nov predlog ponovno predstavi javnosti, skupaj z vsemi prej naštetimi dokumenti in se omogoči široko razpravo z javno obravnavo, da lahko skupaj najdemo boljše rešitve.**



DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI D.D.



257025037814

Št.: 0.5.1./2025/TB

Datum: 28-08-2025



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PODNEBJE IN ENERGIJO

Priloga

01. 09. 2025

5.12.22

Sign: $2 \times 0.4 \text{ k}$

1000 Ljubljana

Zadeva: Obravnava predloga nove Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Spoštovani,

Do 15. 9. 2025 je v javni obravnavi na portalu E-demokracija predlog nove Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju.

Prosimo, da se predlog nove Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju obravnava prednostno in čim hitreje, saj je zaradi odločitve Upravnega sodišča RS v konkretni zadevi glede Izdaja Integralnega gradbenega dovoljenja za 1. in 2. etapo nove hitre ceste 3. razvojne osi jug (sodba Upravnega sodišča št. I U 1162/2023-90 z dne 4. 7. 2025) nastala pravna praznina, ko pristojni upravni organ pri odločanju ne sme uporabiti trenutno veljavne uredbe s to vsebino. Zaradi navedenega investicija stoji, nastaja gospodarska škoda, Izdaja gradbenega dovoljenja pa ni možna do sprejema novega predpisa, ki bo določil mejne vrednosti kazalcev hrupa v okolju. Čeprav ima navedena sodba učinek zgolj v konkretni zadevi, se argumenti, da trenutno veljavne uredbe ni mogoče uporabiti pri odločanju, že uporabljajo tudi v drugih primerih, s čimer se neposredno povečuje tveganje za zamude pri prostorskem načrtovanju, projektiranju in izvedbi številnih infrastrukturnih projektov v Republiki Sloveniji. Vsakršno Izdano Integralno gradbeno dovoljenje je namreč lahko potrjeno potencialni tožbi s strani nevladne organizacije s statusom delovanja v javnem interesu na področju varstva okolja, ki z vložitvijo upravnega spora odloži pridobitev pravnomočnega gradbenega dovoljenja in s tem gradnjo za najmanj 1,5 leta.

DARS je investitor hitre ceste 3. razvojna os, ki predstavlja prednostni cestni infrastrukturni projekt, katerega gradnja bo zagotovila ustrezno povezanost središč nacionalnega, regionalnega in medobčinskega pomena. Skladno s 3. členom Zakona o obnovi, razvoju in zagotavljanju finančnih sredstev (Ur. l. RS, št. 13/23 s spremembami, »ZORZS«) se vsi postopki, povezani s 3. razvojno osjo, katerih cilj je zagotovitev čim hitrejše obnove in razvoja prizadetih območij, izvajajo prednostno in hitro.

Glede na navedeno predlagamo, da se v izogib škodljivim posledicam na račun javnega interesa predlog nove Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju obravnava in sprejme čim hitreje.

DARS, d. d.

Uprava
Zemljoradni

mag. Andrej Ribič
Predsednik uprave

V vednost:

DARS-82



Postpaid: Tape SALDI
In airtel: 68647250000005726241
Indexing: HSEN-CA 62
Postpaid: 27.00 2075 10:57

In Reply, Please Refer to:
 File No.: 08AD06A2B7D0000009577CDA
 Ref No.: DEEN-CA 63
 Print Date: 27/08/2015 15:47



Sedež družbe: Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje, tel.: 03 426 40 71, izpostava: Grič 58, 3000 Ljubljana, tel.: 01 800 99 00, www.clars.si, gp@clars.si
Družba je vpisana v sodni register pri Okrožnem sodišču v Celju | Številka registrskega vpisa: 1/6186/00 | osnovni kapital: 2.971.988 848,29 EUR | matična številka: 8024251000 | identifikacijska številka za DDV: SI92473717

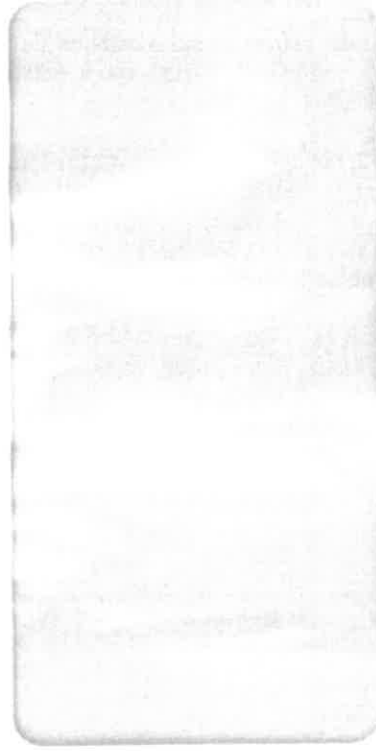
DARS

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI D. D.

1102	SLOVENIJA
LJUBLJANA	
28.08.2025 21:00	Pogodba
0.011kg	
38915	

RA 9159 4428 9 SJ

R





DARS

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI D.D.

Št.: 8.0.0./2025/PTPP-JL-024
Datum:
Povezava: / 1. 09. 2025

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo
gp.mope@gov.si
Langusova ulica 4

1535 Ljubljana

Zadeva: Predlog Uredbe o majnih vrednostih kazalcev hrupa – javna objava
Zveza: dopis MOPE št. 007-140/2025 z dne 30. 7. 2025 – vabilo k oddaji pripomb

REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PODNEBJE IN ENERGIJO	
Priloga:	03. 09. 2025
Št. zasl:	

Spoštovani,

na portalu E-uprava je objavljen predlog Uredbe o majnih vrednostih kazalcev hrupa (evidenca vladnega akta št. 2025-2570-0038), ki je bil objavljen 30. 7. 2025. Skladno z objavo je rok za oddajo pripomb in predlogov 15. 9. 2025.

Po pregledu objavljenega gradiva ugotavljamo, da se s predlogom in z obrazložitvijo členov predloga strinjamo, v nadaljevanju pa podajamo zgolj tehnično pripombo na 24. člen (prenehanje veljavnosti):

Prehodna določba 24. člena namreč določa, katera uredba se razveljavi. Menimo, da ni navedena prava verzija uredbe, ki je bila tudi predmet ustavne presoje - Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 43/18, 59/19 in 44/22 – ZVO-2), ampak ena izmed starejših verzij uredbe, ki več ne velja.

Predlagamo, da se člen popravi skladno s pripombo.

S predlogom Uredbe se strinjamo, ob upoštevanju zgoraj navedene pripombe.

S spoštovanjem.

Prilava:
DRI upravljanje investicij, d. o. o.
mag. Barbara Likar
vodka sektorja Barbara Likar

Digitaly signed by Barbara Likar
Date: 2025.08.29 12:25:04 +02:00

Janez Kušnik
direktor področja za
organizacijo gradenj in obnov

DARS
Podpisnik: Janez KUŠNIK
Številka: 604081A39700000000572CDA4
Podpisnik: SIGEN-CA 62
Podpisnik ob: 29.08.2025 11:57

Uprava DARS

DARS
Podpisnik: Alenka SLOVČ
Številka: 604081A39700000000572CDA4
Podpisnik: SIGEN-CA 62
Podpisnik ob: 29.08.2025 12:56

DARS
Podpisnik: Andrej RIBIC
Številka: 604081A39700000000572CDA4
Podpisnik: SIGEN-CA 62
Podpisnik ob: 29.08.2025 14:28

V vrednost:

MOPE: mag. Tanja Bolte, generalna direktorica, Direktorat za okolje (gp.mope@gov.si),

MZI:



DARS
Podpisnik: Tanja BOLTE
Številka: 604081A39700000000572CDA4
Podpisnik: SIGEN-CA 62
Podpisnik ob: 29.08.2025 09:31

DARS
Podpisnik: Ana SZODNE PIVAN
Številka: 604081A39700000000572CDA4
Podpisnik: SIGEN-CA 62
Podpisnik ob: 29.08.2025 09:56

SLO
ISO 9001 Q-1896
ISO 14001 E-018
ISO 22301 IN-005
ISO 27001 L-001



Jure
Lah

Sedež družbe: Ulica XIV. dnevi 4, 3000 Celje, tel.: 03 426 40 71, izpostava: Grč 56, 1000 Ljubljana, tel.: 01 300 99 00, www.dars.si, gp@dars.si

Družba je vpisana v sodni register pri Okrajnem sodišču v Celju. Številka registrskega vpisa: 1/06158/00; ohranjeni kapital: 2 071 588 648,17 EUR; matična številka: 584261000; identifikacijska številka za DDV: SI92473717

Kompen Grebensch

DARS

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI D.D.

Postage paid

1102
LJUBLJANA
Pogodba

01.09.2025 16:23
0,011kg
17957

RA9160 4663 1 SI



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA OROŽJE, PODMORJE IN ENERGIJO

LJUBLJANA

PREJETO:

Vredn:

12. 09. 2025

Slika zadnje:

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

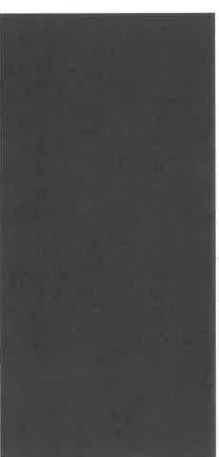
Predlagatelj in kontaktna oseba:	Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
		10.9. 2025

Šl. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
9. člen	Posebni viri hrupa železniškega prometa V uredbo je potrebno dodatno vključiti obravnavo posebnih lokacij in virov hrupa, ki so posledica železniškega prometa. Kot posebne lokacije so mišljena izogibalšča, območja kretnic na progi, ranžirne postaje, nakladalne in manipulativne površine ter logistični centri. Predlog temelji na konkretnih izkušnjah. Živim v neposredni bližini izogibalšča. Nasproti je na progi signalna naprava, pred katero se predvsem tovorni vlaki zaustavljajo, imajo postanek. Takrat je lokomotiva z vsemi svojimi sistemi ves čas v pogonu in na koncu speljuje. Tako sem dnevno izpostavljen negativnim učinkom tega specifičnega hrupa, ki ga povzroča železniški promet. Zato mora uredba vsebovati posebne načine ocenjevanja tovrstnega hrupa, ustrezno definirane kazalce, določene mejne vrednosti in predvidene ukrepe za zmanjšanje in preprečevanje hrupa na takšnih lokacijah.	Osnutek uredbe ne upošteva posebnih območij, kjer je železniški promet vir hrupa, kot so: izogibalšča, ranžirne postaje, nakladalne in manipulativne površine ter logistični centri. To so specifična območja, kjer prihaja do hrupa zaradi prižganih lokomotiv, ranžiranja, zaviranja, signalizacije, prometnih zastojev ipd. Ta hrup je popolnoma drugačen od tistega, ki ga povzročajo prevozi vlakov po železniških progah. Vpliv, ocenjevanje tega hrupa in potrebe po ukrepih za zmanjšanje je nemogoče enačiti z lokacijami, kjer je vir hrupa železniškega prometa zgolj linijski.

199 deli

Stran | 1

5. člen	Meine vrednosti za hrup železniškega prometa in priporočila Svetovne zdravstvene organizacije (WHO) Za območja z dolgotrajno izpostavljenostjo hrupu je nujno potrebno vključiti nižje, preventivne standarde, skladne s priporočili WHO. To bi omogočilo učinkovitejše ukrepanje in zaščito zdravja prebivalcev.	Predlagane mejne vrednosti še vedno presegajo priporočila Svetovne zdravstvene organizacije (WHO). To pomeni, da bodo prebivalci še naprej izpostavljeni visokim ravnam hrupa, ki je znanstveno dokazano povezan z vrsto tveganj za zdravje.
Uredba	Nizkofrekvenčni hrup (NEH) Uredba naj upošteva vse vire nizkofrekvenčnega hrupa, ki negativno vplivajo na prebivalstvo. To so: industrijski viri (tovarne, predelovalne dejavnosti in proizvodni procesi), cestni in železniški promet (predstavljata pomembne vire nizkofrekvenčnega hrupa), nizkofrekvenčni hrup, ki izvira iz ogrevalnih sistemov, prezračevalnih naprav ali gospodinjstskih aparatov v stanovanjskih soseskah in vetrne elektrarne, ki so znane po ustvarjanju nizkofrekvenčnega hrupa. Potrebna je uvedba posebnih smernic za merjenje nizkofrekvenčnega hrupa, saj običajne metode merjenja hrupa tega spektra ne zajemajo. Prav tako je nujno potrebno uvesti mejne vrednosti za nizkofrekvenčni hrup, saj takšni vplivi na zdravje prebivalcev ne smejo biti spregledani. Zakonodaja mora hkrati predvideti obveznost izvajanja ukrepov za zmanjšanje nizkofrekvenčnega hrupa pri vseh omenjenih virih.	Osnutek uredbe ne upošteva nizkofrekvenčnega hrupa (NFH), ki je pogosto težje zaznaven in ima resne dolgoročne negativne posledice za zdravje in dobro počutje ljudi. Ta tip hrupa povzroča motnje spanja, povečano raven stresa, poslabšanje kardiovaskularnega zdravja in številne druge negativne posledice.



PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:	Naslov in telefon (izbimo):	Datum: 14.9.2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
Manjkajoči členi	Čeprav obstajajo konkretni načrti za umeščanje vetrnih elektrarn (VE) v prostor, uredba še vedno ne vsebuje določb, ki bi urejale njihov hrup. Kljub tej vrzeli se pri načrtovanju umeščanja VE sklicujejo prav na to uredbo, kar je zaskrbljujoče. Predlagamo, da se v uredbo nujno vključi tudi področje urejanja hrupa vetrnih elektrarn (VE), saj trenutno predlog uredbe tega ne zajema. Omemba VE se nahaja v 3. členu, kjer so opredeljene kot "naprave", vendar to ne vključuje nizkofrekvenčnega hrupa, ki je za VE značilen. Še posebej problematičen je infrazvok – to je hrup pod 20 Hz, ki ga VE oddajajo neprekinjeno in v obliki pulzov z amplitudno modulacijo, kar ima lahko škodljive učinke na zdravje in počutje ljudi. Infrazvok se širi na velike razdalje, prodira skozi stavbe in ga ni mogoče ustrezno zadoštiti z običajnimi protihrupnimi ukrepi. Poudarjamo, da uredba o hrupu VE ne sme služiti kot osnova za določanje minimalne razdalje med vetrnicami in objekti. Trenutna praksa kaže na določanja teh razdalj brez strokovne podlage. Zato je nujno pripraviti poseben predpis, ki bo jasno določal najmanjše dopustne razdalje VE od občutljivih območij.	V kolikor uredba ne bo vsebovala določb o hrupu vetrnih elektrarn, bodo prebivalci v njihovi bližini, tako kot doslej, ostali brez ustrezne pravne zaščite, kar pomeni neposredno kršitev 2. člena Ustave Republike Slovenije, ki določa, da je Slovenija pravna država. S tem se krši temeljna načela pravne varnosti, predvidljivosti predpisov in varstva človekovih pravic, kot jih zagotavljajo tudi drugi zakoni in podzakonski akti. Kot dokaz, da ni ustrezne zakonodaje na področju umeščanja VE, ki bi ščitila zdravje ljudi, je primer Kalše, kjer želi investitor umeriti MVE nazivne moči 0,999MW, ki bi merila 126 metrov v višino, njena oddaljenost od prve stanovanjske hiše pa je zgolj 150 metrov. Tudi varuh človekovih pravic je zahteval, da se nizkofrekvenčni hrup uvrsti v uredbo. https://www.varuh-rs.si/obravnavane-pobude/primer/hespostovanje-pravne-drzave-in-nerazumno-zavracanje-pomoci-drugega-resorja-botrujeta-zastolu-pri-nov/

[illegible]