

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:		Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
			14. 9. 2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
Splošno - Pravna podlaga	Priznati, da po odločbi US U-I-441/18-23 uredba 2018 (Uradni list RS, št. 43/18, 59/19, 44/22) po juliju/2023 ni veljavna; oceniti vpliv na izdane odločbe in problematične razveljaviti.	Odločba US je ugotovila neustavnost zaradi pomanjkanja sodelovanja javnosti; nastala je pravna praznina; postopki po 7/2023 so procesno ranljivi.
3. člen, 5. člen	Vetrne elektrarne (VE) navedene kot 'naprave' - vir hrupa brez posebnih mej. Dodati mejne vrednosti za LFN, IF, korekcijo za AM; posebno prilogo za vetrne elektrarne. U skladiti s prihodnjo verzijo Pravilnika.	Hrup VE ima posebne značilnosti (LFN, IF, AM), ki jih A-filter podcenjuje; mednarodne prakse (Danska, Avstralija) že vključujejo pribitke in posebne meje.
Splošno	Ni obveznega stalnega monitoringa za VE. Uvesti je treba stalni nadzor z javno dostopnimi podatki.	Predlagani stalno nadzor z javno dostopnimi podatki omogoča transparentnost in sprotno preverjanje skladnosti z mejnimi vrednostmi.
23. člen	Vključuje pasivno zaščito kot eno izmed glavnih rešitev. Črtati 3., 4., 5. točko; uvesti obvezno hierarhijo ukrepov: preprečevanje, zmanjšanje pri viru, zmanjšanje prenosa, pasivna zaščita kot zadnja možnost.	Skladno z Direktivo 2002/49/ES in priporočili WHO; dolgoročno učinkovitejše zmanjšanje hrupa.

12. člen	Odločanje o ukrepih je prepuščeno zgolj inšpektorjem. Vključiti neodvisne akustične strokovnjake; možnost predlaganja s strani Civilnih iniciativ, občin, strokovnih združenj; odločitev potrdi strokovna skupina.	Inšpektorji pokrivajo več področij, nimajo vedno specializiranega akustičnega znanja.
2. člen	Vojaške, obrambne in zaščitne dejavnosti navedene v 9. in 10. točki Združiti v enotno določbo; omejiti izvetja na nujne primere; redne dejavnosti obravnavati skladno z uredbo.	Prepreči preširoko tolmačenje izvetij in omogoča enako varstvo pred hrupom.
3. člen	Cestni vir hrupa = > 1.000.000 vozil/leto. Dodati tudi odseke cest z oddaljenostjo <10 m od občutljivih objektov; izvesti meritev/izračun po CNOSSOS-EU; vključiti bližinsko korekcijo.	Tudi manj prometne ceste lahko presegajo meje zaradi bližine objektov; CNOSSOS-EU podcenjuje hrup pri cestah, oddaljenih <10 m od občutljivih objektov.
4. člen	Splošna definicija I. stopnje. Izrecno vključiti naravne parke, Natura 2000, varovana območja; posebne meje za občutljive vrste; metodologija ocene vpliva na favno.	Zagotovi tudi varstvo narave in živali pred hrupom; skladno z evropskimi direktivami.
ZAKLJUČEK	Obstoječi predlog predpisa se umakne. Pripravi se novi predlog predpisa tako, da se pripravijo strokovne podlage, ki bodo upoštevale najnovejše smernice in spoznanja znanosti ter o škodi, ki jo povzroča okoljski hrup in specifičen hrup VE ter o tem, katere so sprejemljive ravni hrupa in o vplivu predlaganih rešitev na zdravje ljudi in živali. Predlog novega predpisa se ponovno predstavi javnosti, skupno s strokovnimi podlagami. Za pripravo določb o hrupu VE predlagam ustanovitev posebne strokovne skupine, z možnostjo predlaganja strokovnjakov tudi s strani Civilnih iniciativ, NVO, občin in strokovnih združenj.	Predlog uredbe ni dovolj kakovosten in je zdravju škodljiv. Niti v eni točki ne upošteva novih spoznanj o škodljivih posledicah okoljskega hrupa na zdravje prebivalstva. Edina omemba VE v predlogu Uredbe je v 3.členu (izrazi) pod "naprave". Vendar tudi pri napravah ni zajet nizkofrekvenčni hrup (NF), ki ga emitirajo VE. Ta je sestavljen iz hrupa pod 200 Hz in hrupa pod 20 Hz - infrazvok, obenem pa še iz najbolj škodljivih pulzov (amplitudna modulacija)

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:		Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
AEROKLUB			15.9.2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
Treji odstavek 9. člena v povezavi z 8., 9 in 11. odstavkom 9. člena	Izenačitev pogojev delovanja mednarodnih letališč in letališč, ki niso mednarodna.	Uredba razlikuje med letališči, mednarodna letališča so grajena izven območij poselitve, prav tako imajo po 8. – 11. odstavku 9. člena Uredbe možnost ukrepanja za zmanjšanja emisij vira hrupa. Razlikovanje med letališči ni argumentirano v obrazložitvi členov. Ugotoviti je, da imajo tudi gradbišča možnosti ukrepanja. Zaključiti je, da je Uredba neutemeljeno diskriminatorsna do letališč, ki imajo lokalni pomen in so umeščena v prostor že deselejta. Sprejem takšne Uredbe (brez preliminarnih študij hrupa) lahko povzroči zaprtje vseh lokalnih letališč. Predlaga se, da se opravi študija hrupa lokalnih letališč in ugotavljanja možnosti ukrepanja za vsako posamično obstoječe lokalno letališče. Smiselno je tudi razmislek, da so vsa letala (ne glede na to na katerem letališču pristajajo) vir hrupa in je posledično potrebno vsa letališča obravnavati enako.

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:		Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
Skupina HSE mag. Djordje Žebeljan, pomočnik vodja Službe za energetske politike in EU zadeve		Koprska ulica 92, Ljubljana	10.9.2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
3. člen (izrazi) 22. točka	Predlagamo spremembo šeste alineje 22. točke kot sledi: 22. vir onesnaževanja okolja s hrupom (v nadaljnjem besedilu: vir hrupa) je: - cesta, na kateri letni pretok presega 1.000.000 vozil, - železniška proga z letnimi prevози več kot 10.000 vlakov, - letališče, heliport ali pristanišče, - skladišče ali druge odprte površine za pretovor blaga, če letna masa tega blaga presega 10.000 ton (v nadaljnjem besedilu: objekti za pretovor blaga), - odprto parkirišče, na katerem letni pretok vozil presega 1.000.000 vozil, razen tistih, ki so v skladu s predpisom, ki ureja javne ceste, del avtoceste, hitre ceste, glavne ceste ali regionalne ceste, - naprava, katere obratovanje zaradi izvajanja industrijske, obrtne, proizvodne, storitvene in podobnih dejavnosti ali proizvodne dejavnosti v kmetijstvu ali gozdarstvu povzroča v okolju stalen ali občasen hrup. Naprava je tudi naprava za obdelavo odpadkov, vetrna elektrarna, objekt za izkoriščanje ali predelavo mineralnih surovin, strelišče ali poligon za uničevanje neeksplozivnih ubojnih sredstev, objekt za športne ali druge javne prireditve, gostinski ali zabavišni lokal, ki zunanjo stavbo uporablja zvočne naprave in zabavišni objekti (npr. avtodrom, vrtiljak ali športno strelišče).	Stališča smo, da je <u>vetrna elektrarna</u> vključena v okviru definicije »naprava, katere obratovanje zaradi izvajanja industrijske, obrtne, proizvodne, storitvene in podobnih dejavnosti ali proizvodne dejavnosti v kmetijstvu ali gozdarstvu povzroča v okolju stalen ali občasen hrup«, zato je smiselno črati posamično navedbo vetrne elektrarne.

	- industrijski kompleks, - gradbišče, na katerem se izvaja poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, - obrat;	
23 člen (uskladitev obstoječih virov hrupa) (6) odstavek	Predlagamo spremembo (6) odstavka kot sledi: (6) Upraviavec obstoječega vira hrupa iz prvega odstavka tega člena mora za uskladitev obratovanja naprave v skladu s to uredbo pridobiti okoljevarstveno dovoljenje, pri čemer najkasneje v enem letu dveh letih po uveljavitvi te uredbe vloži vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja, ki je namenjena prilagoditvi določbam te uredbe.	Upravitelcem naprav je smiselno predpisati dovolj dolgo obdobje za izvedbo ustreznih uskladitev obratovanja naprave s to uredbo in pripravo vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja. Podaljšanje roka za oddajo vloge bi upravitelcu naprave omogočilo, da pripravi kvalitetnejšo ter za okolje prijaznejšo rešitev. S tem se tudi izognemo morebitnim nepopolnim vlogam in posledičnim dopolnitvam.

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:		Naslov in telefon (izbrano):	Datum:
Zavod za gradbeništvo Slovenije		Dimičeva ulica 12, 1000 Ljubljana	12.9.2025
Kontaktna oseba: Klemen Klemenčič; e-naslov: [redacted]			

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
23. člen 7. odstavek	Trenutni predlog določbe se glasi: »(7) V okoljevarstvenem dovoljenju iz prejšnjega odstavka se določijo čim strožje vrednosti kazalcev hrupa, ki jih je mogoče doseči z izvedenimi ukrepi iz tretjega odstavka tega člena za zmanjšanje emisije na viru hrupa, ob upoštevanju celoga razpona kazalcev hrupa iz IV. stopnje varstva pred hrupom.« Dodan je komentar: »V okoljevarstvenem dovoljenju pa jim upravni organ predpiše najstrožje mejne vrednosti kazalcev hrupa, ki so ob trenutnem stanju tehnike trenutno tehnično dosegljive, ob upoštevanju razpona kazalcev hrupa za Ldan [58 – 73 dB], Lvečer [53 – 68 dB], Lnoč [48 – 63 dB] in Ldvn [58 – 73 dB].« Predlog spremembe predlagane določbe: obstoječi odstavek se črta in v celoti nadomesti z naslednjim dostavkom: »(7) V okoljevarstvenem dovoljenju iz prejšnjega odstavka, je potrebno na vsakem mestu ocenjevanja podati predlog ukrepov za zmanjšanje emisij na viru hrupa in aktivne zaščite vira hrupa, ki bi bili potrebni da obremenitev s hrupom ne bi bila presežena tudi za	Ne zdi se nam pametno, da mejne vrednosti dejansko sproti predpisujejo uradniki, nadalje ocenjujemo, da uradnik zelo težko oceni kaj so »... izvedeni tehnično, prostorsko in ekonomsko upravičeni ukrepi za zmanjšanje emisije na viru.«. Uredba sicer v prilogi 2 res navaja, da je protihrupne ukrepe (načrtovane ali potrebne) potrebno navesti vendar pa sama priloga ne podaja nikakršne podlage za oceno ali so te ukrepi upravičeni. Predlagana sprememba po našem mnenju odpravlja diskriminatornost (obratl imajo namreč lahko dodatne zahteve v obliki strožjih mejnih vrednosti). Za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja mora resorno ministrstvo morebitno čezmerno obremenjene objekte uvrstiti v IV. območje varstva pred hrupom, na podlagi strokovne podlage.

	območje stopnje varstva pred hrupom, ki je eno stopnjo nižje kot območje v katerem se mesto ocenjevanja nahaja. Ob tem mora predlog ukrepov: • za preseganje obremenitev uporabiti primerjavo ustreznih kazalcev za posamezni vir hrupa glede na mejne vrednosti za območje ene stopnje varstva pred hrupom manj, • vključevati oceno, ali so taki ukrepi tehnično, prostorsko in ekonomsko upravičeni, • ocena iz prejšnje točke se mora ažurirati ob vsakem monitoringu hrupa.«	
--	--	--

ZAVOD ZA GRADBENIŠTVO SLOVENIJE

doc. dr. Aleš Žnidarič, direktor



PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:		Naslov in telefon (izbirno):		Datum:
IVD MARIBOR mag. Zoran Belić Vodja Centra za ekologijo in varstvo okolja				14.9.2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
3. člen 22. odstavek	Potrebno je dopolniti definicijo hrupa gostinskega lokala	V osnutku Uredbe o hrupu je kot vir hrupa opredeljen gostinski lokal zgolj v primeru, kadar na prostem uporablja zvočne naprave. Takšna določba je preozka in ne odraža dejanskega stanja, saj številni gostinski lokali uporabljajo tudi druge tehnične vire hrupa, kot so toplotne črpalke, klimatske in prežračevalne naprave, split sistemi ter zunanje enote hladilne in druge tehnične opreme. Ti viri povzročajo kontinuiran hrup, ki je lahko za okolico enako ali celo bolj moteč kot uporaba zvočnih naprav.
14. člen 1. in 2. odstavek	Predlagamo, da se v 14. členu prag za obratovalni monitoring linijskih virov hrupa uskladi z definicijo vira hrupa iz izrazov Uredbe, torej da se prag določi pri pretoku 1.000.000 vozil letno za ceste in 10.000 vlakov letno, kar bo omogočilo celovito in dosledno obravnavo hrupa ob vseh cestah in železnicah, ki pomembno vplivajo na zdravje ljudi in kakovost bivalnega okolja.	Predlagamo, da se definicija gostinskega lokala kot vira hrupa ustrezno dopolni, in sicer tako, da zajema tudi hrup, ki ga povzročajo navedene tehnične naprave. Na ta način bo uredba celoviteje urejala področje in zagotovila učinkovitejše varstvo pred hrupom v bivalnem okolju.
		V 14. členu osnutka Uredbe se kot pogoji za izvajanje obratovalnega monitoringa hrupa za ceste določa prag najmanjšega letnega pretoka vozil 3.000.000 vozil letno in 30.000 vlakov letno. Takšna določitev je v neposrednem nasprotju z definicijo vira hrupa v izrazih Uredbe, kjer je jasno navedeno, da je vir hrupa vsaka cesta, kjer letni promet presega 1 milijon vozil.

		S spremembo praga na 3.000.000 vozil in 30.000 vlakov letno se ustvarja pravna in vsebinska nedoslednost, hkrati pa se povzroča nepopravljiva škoda prebivalcem, ki živijo ob cestah z letnim pretokom prometa med 1 in 3 milijoni vozil. Ti prebivalci so zaradi izključitve iz obratovalnega monitoringa hrupa prepuščeni življenju v okolju, kjer ni podatkov o dejanski obremenjenosti s hrupom, zato je onemogočeno tudi načrtovanje ustreznih ukrepov za njihovo zaščito. Na ta problem jasno kaže tudi izdelava strateških kart hrupa za leto 2025, kjer so bile zajete zgolj ceste z letnim prometom nad 3 milijoni vozil, kar pomeni, da je velik del prebivalcev ob obremenjenih prometnicah izvzet iz obveznega spremljanja stanja hrupa. To je v nasprotju z osnovnimi cilji varstva okolja in načelom preventive, saj se sistematično zanemarija pomemben delež prebivalstva, ki je prav tako izpostavljen hrupu, vendar brez pravnega varstva in zagotovljenih podatkov.
19. člen 2. odstavek	Predlagamo, da se 2. odstavek 19. člena dopolni na način, da mora strokovna ocena skladnosti za nove vire, za katere ni potrebno pridobiti okoljevarstvenega dovoljenja ali okoljevarstvenega soglasja, dopolni s vsebinami 2., 3., 4. in 5. točke Priloge 4 Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju, ki določa način in obseg izdelave Ocena obremenjenosti okolja s hrupom.	Besedilo 2. odstavka 19. člena, kot je predlagano v osnutku Uredbe, ne zagotavlja ustreznih ocen obremenitve okolja s hrupom za nove vire hrupa. Vsebina določbe je nepopolna, saj za nove vire hrupa ne določa obveznosti ocene bodoče obremenitve okolja, kar onemogoča pravočasno ugotavljanje skladnosti načrtovanih posegov. Takšna pomanjkljivost lahko povzroči nepopravljivo škodo prebivalcem in investitorjem. S tem dopolnilom bi bila zagotovljena celovita in pravno vama podlaga za presojo dopustnosti novih virov hrupa ter enakovredno varstvo interesov prebivalcev in investitorjev, kot je to podobno urejeno na področju emisije snovi v zrak in emisij v vode.



PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:		Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
Nacionalni inštitut za javno zdravje (NIJZ)		Trubarjeva 2, Ljubljana	11.9.2025
Kontaktna oseba: dr. Sonja Jeram: ██████████			
Zastopnik: izr. prof. dr. Branko Gabrovec, generalni direktor			

Spološne pripombe

Predlagamo celovito prenovno zakonodaje na področju varstva pred hrupom v okolju. Prenova naj bo izvedena v okviru raziskovalnega projekta, ki bo potekal v sodelovanju strokovnjakov različnih strokovnih področij ter vseh relevantnih deležnikov, na katere se zakonodaja nanaša, vključno s predstavniki zainteresirane javnosti.

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
Člen 2 2(7)	»ga povzročajo ladje«	Besedilo naj se črta. Uredba naj hrup ladijskega prometa vključi med vire hrupa.
Člen3 2	»Leq«	Kazalnik naj se določi bolj natančno, na primer LAeq,T, kjer A pomeni način vrednotenja hrupa, T pa pomeni časovno obdobje izračuna.
Člen 3 7,8,9	Definicije kazalcev hrupa Ldan, Lvečer in Lnoč so v Uredbi o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju definirane drugače.	Če gre za nov kazalnik hrupa, naj se spremeni kratica kazalnika, sicer naj se uporabi enake definicije kot v omenjeni uredbi PRLOGA1/1.
		Za nove kazalce hrupa naj se pripravijo ločene preglednice v PRLOGI 1 k obravnavani uredbi, da bo jasno razvidno katere mejne vrednosti in kazalci so uporabljeni v katerih primerih.
Člen 3 13,22	Termin »mednarodno letališče« zamenjuje definicijo za »Veliko letališče«. Zamenjava ni utemeljena.	Definicije virov hrupa (cestni, železniški, letalski promet, ...) so se spremenile po uskladivi slovenskega pravnega reda z Direktivo 2002/49/ES o ocenjevanju in upravljanju hrupa v okolju. Sprememba je bila tudi leta 2018 utemeljena kot prilagajanje omenjeni direktivi. Potrebe po taki spremembi definicij virov hrupa

	direktiva ne navaja. Direktiva določa kriterije za vire hrupa, za katere je treba na evropskem nivoju z enotno metodologijo pripraviti strateške karte hrupa, na podlagi katerih se pripravi ocena bremena boleznih v EU zaradi hrupa (predvsem hrupa prometa in industrije) in Akcijski načrt zmanjševanja hrupa v okolju. Hrup naj bi se postopno in dolgoročno z različnimi ukrepi zmanjševal tako, da bi se zmanjšalo število prebivalcev, ki živijo v bivalnem okolju kjer hrup presega 55 dBA za kazalec L_{dvn} in 50 dBA za kazalec L_{noč}. Smernice Svetovne zdravstvene organizacije iz leta 2018 posebej za namen direktive 2002/49/ES povzema znanstvene izsledke o vplivih hrupa na zdravje ljudi in navaja ravni hrupa za posamezne vire, ki že lahko povzročijo negativne vplive na zdravje in počutje ljudi ter na kakovost bivalnega okolja. Termin »mednarodno letališč« v predlagani uredbi pomeni, da bodo za letališča Ljubljana, Maribor in Portorož veljale mejne vrednosti za »velika letališča« v trenutno veljavni uredbi, kar pomeni 7 dB višje mejne vrednosti. L_{dvn}, ki ga bodo morala spoštovati »mednarodna letališča« bo zdaj 65 dBA v primerjavi z trenutno mejno vrednostjo za omenjena letališča, 58 dBA. S sprejemom Direktive 2002/49/ES se je Slovenija zavezala k postopnem zmanjševanju hrupa v okolju, kar je v nasprotju s predlagano spremembo. Glede na novo definicijo za hrup letališč se zdi, da je bila v preteklosti usklajitev z direktivo nepotrebna, zato predlagamo, da se kriteriji odpravijo pri vseh virih hrupa. Predlagamo definicije s termini na primer »hrup cestnega prometa«, »hrup železniškega prometa«, »hrup letalskega prometa«, »hrup pomorskega prometa«. V nadaljevanju naj se natančno opredeli kdaj in za katere vire se izvaja monitoring hrupa. Uredba ne more izključiti virov hrupa, kot so na primer ceste, na katerih letni pretok vozil ne presega 1.000.000. Promet na taki cesti je lahko pomemben vir hrupa, če gre za večji delež tovornega prometa ali pa motornih koles.
Člen 3	Besedilo »za III. stopnjo varstva pred hrupom« naj se spremeni tako, da se glasi »za II. stopnjo varstva pred hrupom«
	Skladno z Uredbo o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju ter Direktivo 2002/49/ES naj bi se hrup v okolju postopno in dolgoročno

23		zmanjševal tako, da bo zmanjšano število prebivalcev, ki živijo v okolju, ki je s hrupom obremenjeno nad 55 dBA za Ldvn in 50 dBA za Lnoč. Upoštevati je torej treba tudi nižje obremenitve, to je območja II. stopnje varstva pred hrupom.
Člen 4 1 (a)	Besedilo »v širini 1.000 metrov od sredine ceste« naj se spremeni tako, da bo razdalja opisna, glede na vplive hrupa v danem geografskem območju.	1.000 m razdalja v slovenskem prostoru predstavlja zelo veliko razdaljo in v dejanskem okolju večinomoma ni smiselna. Razdalja je lahko manjša, s tem da se izvedejo dodatni omilitveni ukrepi na teh območjih za zaščito mirnega okolja (zmanjšana hitrost vožnje, vzdrževanje cestišča/proge, omejitev širjenja hrupa stacionarnih virov s primerno gradnjo in dodatnimi zaščitnimi pregradami).
Člen 4 1 (b)	Besedilo »območja centralnih dejavnosti« naj se dopolni. Doda naj se », površine za vzgojo in izobraževanje in domovi za starejše osebe«	Zvočno okolje je za otroke in mladostnike v času odraščanja in izobraževanja izjemnega pomena. Še posebej za otroke do tretjega leta starosti je pomembno, da niso izpostavljeni hrupu v okolju, ki predstavlja težave pri njihovem kognitivnem razvoju in navezovanju socialnih stikov. Za zunanje površine, kjer se igrajo in zadružujejo otroci, naj se poskrbi za najmanjšo možno obremenitev okolja s hrupom.
Člen 4 1 (c)	Besedilo »Območje zelenih površin: površine za oddih, rekreacijo in šport, parki, površine za vrtičkarstvo druge urejene zelene površine ali pokopališča« naj se briše in doda v točki (b) odstavka 1 v 4. členu predlagane uredbe.	Preživljanje prostega časa v naravnem okolju in zelenih površinah urbanega okolja je izjemnega pomena za sprostitvev in obnovitev funkcij organizma, še posebej v obdobju stanih velikih obremenitev, ki predstavljajo povečan stres za posameznike. Veliko breme bolezní, ki ga predstavljajo bolezní srca in ožila in tudi duševne motnje dodatno narekujejo skrb za ohranjanje mirnega okolja, kjer se prebivalci lahko sproščajo, regenerirajo in družijo.
Člen 4 1 (c)	Besedilo »območje gozdnih površin« naj se doda tudi v tej točki.	Za območje gozdov se lahko vsaj delno zagotovi tudi III. stopnja varstva pred hrupom ali pa celo II. stopnja varstva pred hrupom. Gozdno območje, še posebej v bližini naselij bi bilo smiselno uporabiti v namen sprostitve in rekreacije in za ta območja spremeniti stopnjo varstva pred hrupom, tako da ne ustvarjamo konfliktné situacije na papirju, če je v naravi dejansko ni. Posebej naj se uredi izvajanje nujnih hrupnih del v takih gozdovih.
Člen 4 1 (č)	Območja kmetijskih zemljišč	Tudi za območja kmetijskih zemljišč bi lahko vsaj deloma določili III. stopnjo varstva pred hrupom.
Člen 4 3	Besedilo »v širini z vodoravno projekcijo 1.000 metrov« je treba preučiti in spremeniti, da bo v praksi izvedljivo	Ustvarjanje konfliktnih situacij (neposredni stik bolj občutljivih območij z območji IV. stopnje varstva pred hrupom je treba določiti na način, ki bo v slovenskem okolju v praksi izvedljiv.

Člen 5	Natančno je treba ločiti posamezne vire hrupa, kazalce, ki veljajo zanje in mejne vrednosti kazalcev, tako, da bo nedvoumno razumljivo, katere mejne vrednosti so predpisane.	Potrebna je razprava in usklajitev mnenj vseh deležnikov. Svetovna zdravstvena organizacija v smernicah iz leta 2018 navaja, da so za različne vire hrupa določene različne ravni, kjer ta hrup lahko povzroči enako stopnjo vznemirjenosti ali motenj spanja. Zato bi bilo smiselno razmisliti, da se ukine termin »linijski viri hrupa« in se uredba jasno opredeli ločeno, za vsak vir hrupa posebej. S tem bi se transparentnost uredbe povečala in se tem tudi zmanjšala različna interpretacija napisanega besedila. Za ekvivalentne ravni hrupa naj se uvede kazalec, ki bo jasno drugačen od obstoječih kazalcev hrupa. Primerno naj se uredbo spremeni in dopolni v odgovarjajočih členih, ki se navezujejo na to definicijo. Vetrne elektrarne so primer vira hrupa, ki ima posebne lastnosti: ne obratuje stalno z enako močjo, značilno je nihanje intenzitete hrupa zaradi vrtenja vetrnice, v hrupu je večji delež nizkofrekvenčnega zvoka, še posebej pri novih, velikih vetrnicah >5MW se pojavlja nova težava, mehanski hrup ki ima lastnosti poudarjenega tona v nizkofrekvenčnem spektru zvoka. Za potrebe strateškega kartiranja in poročanja Evropski agenciji za okolje ter izdelavo Akcijskih načrtov se uporabljajo metode, ki so predpisane na evropski ravni in sprejete z Direktivo 2002/49/ES in njenimi spremembami. Besedilo je zelo obsežno in nepregledno. Treba bi ga bilo poenostaviti. Predlagamo ločeno besedilo za posamezne vire hrupa (posebna poglavja zakonodaje za posamezen vir hrupa, kjer je vse zajeto na enem mestu). Treba je zagotovitev, da se poiščejo vse možnosti, za zmanjšanje hrupa pri viru. Različno je treba obravnavati obstoječe stanje, kjer je pasivna zaščita pogosto nujen ukrep, od novih posegov, kjer pasivna zaščita ne sme biti prednostna. Posebno pri umeščanju novih stavb z varovanimi prostori v okolje, ki je s hrupom obremenjeno, je potrebna posebna pozornost. V primeru, ko je rešitev pasivna zaščita takih stav, bi bilo treba
Člen 6	Natančno je treba ločiti posamezne vire hrupa in opredeliti njihove akustične značilnosti. Posamezni viri hrupa, kot so na primer vetrne elektrarne, zahtevajo posebej izdelano metodologijo za oceno in napoved hrupa in možnih motenj v bivalnem okolju.	
Člen 9	Čezmerna obremenitev	

		gradnjo na takem območju odsvetovati. Bodoče stanovalce je treba seznaniti, da bivanje v takem okolju lahko povzroči negativne posledice na njihovo zdravje in počutje. Država bi morala poskrbeti, da se tovstni posegi v okolje preprečijo (gradnja v bližini zelo prometnih cest in letališč ali obratov/naprav, ki so vir hrupa).
Člen 10 2	Zahteve za nov vir hrupa Besedilo »Nov vir hrupa ne sme povečati celotne obremenitve okolja s hrupom na območju varstva pred hrupom, na katerem je ta obremenitev pred obratovanjem novega vira hrupa čezmerna.« naj se zamenja z besedilom: »Na območja, ki so s hrupom čezmerno obremenjena, ne smemo umeščati novih virov hrupa, dokler se raven za obstoječe vire hrupa ne zmanjša pod dovoljeno mejno vrednost za to območje.«	Hrup v okolju moramo postopno in dolgoročno stalno zmanjševati, skladno s tehnično dostopno metodologijo in rešitvami.
Člen 14	Obratovalni monitoring	Obratovalni monitoring bi moral biti zagotovljen za vse vire hrupa, ki lahko povzročajo negativne vplive na zdravje in počutje ljudi.
Člen 20	Knjiga pripomb	Vzpostaviti je treba enoten, centralen in transparentni sistem spremljanja pritožb zaradi hrupa. Pritožbe je treba sistematično spremljati, obravnavati in jih upoštevati pri načrtovanju omilitvenih ukrepov za zmanjševanje hrupa v okolju.
PRILOGA 1	Mejne vrednosti se morajo zmanjšati Preglednice naj se izdelajo za vsak vir hrupa ločeno s pojasnili o čezmernih obremenitvah. Različni kazalci hrupa (dodatni kazalci hrupa) naj bodo podani v ločenih preglednicah.	Zaradi upoštevanja Smernic Svetovne zdravstvene organizacije in priporočil Evropske komisije, je treba hrup v okolju zmanjševati. Najbolj učinkovito zmanjšanje, predvsem pri novih posegih v okolje dosežemo z nižanjem mejnih vrednosti za vire hrupa, poleg trajnostno načrtovanega prostorskega načrtovanja. Treba se je približevati merilom, ki bodo zagotavljala zdravo bivalno okolje za prebivalce Slovenije. Pomembne so mejne vrednosti hrupa. Evropsko računsko sodišče je v Posebnem poročilu: Onesnaženje v mestih v EU, V mestih je zrak čistejši, vendar so še vedno prehrupna predlagalo, da se - v direktivo o hrupu uvede cilje za zmanjšanje hrupa in da se določijo zavezujoče mejne vrednosti. - da se pragi poročanja o obremenjenosti okolja s hrupom v največji meri približajo tistim, ki jih predlaga Svetovna zdravstvena organizacija.

PRILOGA 2	Ocena obremenjenosti okolja s hrupom	Ocena mora biti izdelana po metodi, ki je razvita za posamezen vir hrupa.
-----------	--------------------------------------	---

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:		Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
Skupina HSE		Koprska ulica 92, Ljubljana 01/4704 100	10.9.2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
3. člen (izrazi)	Predlagamo spremembo šeste alineje 22. točke kot sledi:	Stališča smo, da je <u>vetrna elektrarna</u> vključena v okviru definicije » <u>naprava, katere obratovanje zaradi izvajanja industrijske, obrtne, proizvodne, storitvene in podobnih dejavnosti ali proizvodne dejavnosti v kmetijstvu ali gozdarstvu povzroča v okolju stalen ali občasen hrup</u> «, <u>zato je smiselno črtati posamično navedbo vetrne elektrarne.</u>
22. točka	22. vir onesnaževanja okolja s hrupom (v nadaljnjem besedilu: vir hrupa) je: - cesta, na kateri letni pretok presega 1.000.000 vozil, - železniška proga z letnimi prevozi več kot 10.000 vlakov, - letališče, heliport ali pristanišče, - skladišče ali druge odprte površine za pretovor blaga, če letna masa tega blaga presega 10.000 ton (v nadaljnjem besedilu: objekt za pretovor blaga), - odprto parkirišče, na katerem letni pretok vozil presega 1.000.000 vozil, razen tistih, ki so v skladu s predpisom, ki ureja javne ceste, del avtoceste, hitre ceste, glavne ceste ali regionalne ceste, - naprava, katere obratovanje zaradi izvajanja industrijske, obrtne, proizvodne, storitvene in podobnih dejavnosti ali proizvodne dejavnosti v kmetijstvu ali gozdarstvu povzroča v okolju stalen ali občasen hrup. Naprava je tudi naprava za obdelavo odpadkov, vetrna elektrarna, objekt za izkoriščanje ali predelavo mineralnih surovin, strelisce ali poligon za uničevanje neeksplodiranih ubojnih sredstev, objekt za športne ali druge javne prireditve, gostinski ali zabavišni lokal, ki zunaj stavbe uporablja zvočne naprave in zabavišni objekt (npr. avtodrom, vrtiljak ali športno strelisce), - industrijski kompleks,	

	- gradbišče, na katerem se izvaja poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, - obrat;	
23 člen (uskladitev obstoječih virov hrupa) (6) odstavek	Predlagamo spremembo (6) odstavka kot sledi: (6) Upravičevalec obstoječega vira hrupa iz prvega odstavka tega člena mora za usklajitev obratovanja naprave v skladu s to uredbo pridobiti okoljevarstveno dovoljenje, pri čemer najkasneje v enem letu dveh letih po uveljavitvi te uredbe vložijo vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja, ki je namenjena prilagoditvi določbam te uredbe.	Upravičevalec naprav je smiselno predpisati dovolj dolgo obdobje za izvedbo ustreznih usklajitev obratovanja naprave s to uredbo in pripravo vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja. Podajšanje roka za oddajo vloge bi upravljalcu naprave omogočilo, da pripravi kvalitetnejšo ter za okolje prijaznejšo rešitev. S tem se tudi izognemo morebitnim nepopolnim vlogam in posledičnim dopolnitvam.

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:	Naslov in telefon (izbirno):	Datum: 15.9.2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
6. člen	V prilogi 2. določiti računske metode izračuna hrupa, kot je navedeno v 6. členu t.i. metoda Cnossos EU. Precizno in nedvoumno tekstualno zapisati kaj ta člen predpisuje.	V prilogi 2 niso določene računske metode izračuna hrupa, kot je navedeno v 6. členu predloga Uredbe. Navedba v 6. členu da se hrup ocenjuje ali z meritvami ali s pomočjo računskih metod, ki so določene v prilogi 2 je neprecizna in tako zaveja in bi, v kolikor se precizno ne napiše, povzročala težave pri uveljavljanju pravic iz tega člena
9. člen osmi in deveti odstavek	Sprememiti 9. člen da se ne bo štel da obremenitev s hrupom ni čezmerna če ukrepi za zmanjševanja hrupa niso ekonomsko upravičeni.	Nesprejemljivo in v nasprotju z Direktivo 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami je da, kot je zapisano v osmem in devetem odstavku, se za linjski vir hrupa šteje da obremenitev okolja s hrupom ni čezmerna če so upoštevani tehnično, prostorski in ekonomsko upravičeni ukrepi za zmanjševanje emisije na viru hrupa.
9. člen deseti in enajsti odstavek	Dopolniti 9. člen s konkretno navedbo načina upoštevanja tehnično, prostorsko in ekonomsko upravičenih ukrepov za zmanjšanje emisije na viru hrupa in aktivne zaščite vira hrupa ter precizirati način dokazovanja izvedbe ukrepov aktivne zaščite vira hrupa.	Deseti in enajsti odstavek 9. člena je v nasprotju z Direktivo 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive.
10. člen	Sprememiti 10. člen da za nov linjski objekt ne bo dovoljena povečana celotna obremenitev hrupa v primerih osmega in devetega odstavka 9. člena torej da, če so upoštevani ekonomsko upravičeni ukrepi če so upoštevani tehnično prostorski ukrepi, ki so ekonomsko upravičeni se šteje kot da obremenitev s hrupom ni čezmerna. 2 točka 4 odstavka da se upošteva učinkovitost ukrepov varstva pred hrupom glede na stroške je nesprejemljiva in v nasprotju z Direktivo 2002/49/ES in s kasnejšimi spremembami Direktive	10. člen predloga Uredbe ne sledi Direktivi 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive.

3. člen Definicija pojmov v predlogu Uredbe pojem številka 22	Znižati zapisano mejo 1 000 000 vozil letno oz. 10 000 vlakov letno. Zapisano je tako da se šteje da cesta ni vir hrupa če je letni pretok vozil pod 1 000 000 oziroma da železnica ni vir hrupa če je letni pretok vozil pod 1 000 000 oziroma da železnica ni vir hrupa če je letnih prevozov z vlaki manj kot 10 000 vlakov	Zapisano je tako da se šteje da cesta ni vir hrupa če je letni pretok vozil pod 1 000 000 oziroma da železnica ni vir hrupa če je letnih prevozov z vlaki manj kot 10000 vlakov, kar ni v skladu z Direktivo 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive.
5. člen	Mejne vrednosti kazalcev hrupa kot so navedene v tem členu in kot so vrednostno prikazane v prilogi 1 so višje kot jih predpisuje Direktiva 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive in so bistveno višje kot za mejne vrednosti kazalcev hrupa priporoča WHO, kar je nesprejemljivo. Vrednosti je potrebno znižati na številke kot jih priporoča WHO..	Mejne vrednosti kazalcev hrupa kot so navedene v tem členu in kot so vrednostno prikazane v prilogi 1 so višje kot jih predpisuje Direktiva 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive in so bistveno višje kot za mejne vrednosti kazalcev hrupa priporoča WHO, kar je nesprejemljivo in jih je potrebno znižati.
Splošna pripomba na predlog Uredbe	Direktiva 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive ni v celoti in ni zadostno uvedena v slovenski pravni red čeprav je Republika Slovenija kot članic EU sprejela takšno zavezo. Nesprejemljiva je dolgoletna neaktivnost države Slovenije na področju uvajanja direktiv in predpisov EU.	
Splošna pripomba na predlog Uredbe	V predlogu Uredbe so izpuščena področja, ki jih sicer obravnava Direktiva 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive kar je potrebno dopolniti torej spremeniti predlog Uredbe.	
Splošna pripomba na predlog Uredbe	Direktiva 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive govori o sodelovanju javnosti pri pripravi operativnih programov varstva pred hrupom (akcijski plan) od samega začetka in na vseh stopnjah ta osnutek Uredbe pa ta del pomanjkljivo obravnava kar je potrebno spremeniti in dopolniti.	

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:		Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
			15.9.2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
6. člen	V prilogi 2. določiti računske metode izračuna hrupa, kot je navedeno v 6. členu t.i. metoda Cnossos EU. Precizno in nedvoumno tekstualno zapisati kaj ta člen predpisuje.	V prilogi 2 niso določene računske metode izračuna hrupa, kot je navedeno v 6. členu predloga Uredbe. Navedba v 6. členu da se hrup ocenjuje ali z meritvami ali s pomočjo računskih metod, ki so določene v prilogi 2 je neprecizna in tako zavaja in bi, v kolikor se precizno ne napiše, povzročala težave pri uveljavljanju pravic iz tega člena
9. člen osmi in deveti odstavek	Spremeniti 9. člen da se ne bo šlo da obremenitev s hrupom ni čezmerna če ukrepi za zmanjševanja hrupa niso ekonomsko upravičeni.	Nesprejemljivo in v nasprotju z Direktivo 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami je da, kot je zapisano v osmem in devetem odstavku, se za linijski vir hrupa šteje da obremenitev okolja s hrupom ni čezmerna če so upoštevani tehnično, prostorski in ekonomsko upravičeni ukrepi za zmanjševanje emisije na viru hrupa.
9. člen deseti in enajsti odstavek	Dopolniti 9. člen s konkretno navedbo načina upoštevanja tehnično, prostorsko in ekonomsko upravičenih ukrepov za zmanjšanje emisije na viru hrupa in aktivne zaščite vira hrupa ter precizirati način dokazovanja izvedbe ukrepov aktivne zaščite vira hrupa.	Deseti in enajsti odstavek 9. člena je v nasprotju z Direktivo 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive.
10. člen	Spremeniti 10. člen da za nov linijski objekt ne bo dovoljena povečana celotna obremenitev hrupa v primerih osmega in devetega odstavka 9. člena torej da, če so upoštevani ekonomsko upravičeni ukrepi če so upoštevani tehnično prostorski ukrepi, ki so ekonomsko upravičeni se šteje kot da obremenitev s hrupom ni čezmerna. 2 točka 4 odstavka da se upošteva učinkovitost ukrepov varstva pred hrupom glede na stroške je nesprejemljiva in v nasprotju z Direktivo 2002/49/ES in s kasnejšimi spremembami Direktive	10. člen predloga Uredbe ne sledi Direktivi 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive.

3. člen Definicija pojmov v predlogu Uredbe pojem številka 22	Znižati zapisano mejo 1 000 000 vozil letno oz. 10 000 vlakov letno. Zapisano je tako da se šteje da cesta ni vir hrupa če je letni pretok vozil pod 1 000 000 oziroma da železnica ni vir hrupa če je letni pretok vozil pod 1 000 000 oziroma da železnica ni vir hrupa če je letnih prevozov z vlaki manj kot 10 000 vlakov	Zapisano je tako da se šteje da cesta ni vir hrupa če je letni pretok vozil pod 1 000 000 oziroma da železnica ni vir hrupa če je letnih prevozov z vlaki manj kot 10000 vlakov, kar ni v skladu z Direktivo 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive.
5. člen	Mejne vrednosti kazalcev hrupa kot so navedene v tem členu in kot so vrednostno prikazane v prilogi 1 so višje kot jih predpisuje Direktiva 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive in so bistveno višje kot za mejne vrednosti kazalcev hrupa priporoča WHO, kar je nesprejemljivo. Vrednosti je potrebno znižati na številke kot jih priporoča WHO..	Mejne vrednosti kazalcev hrupa kot so navedene v tem členu in kot so vrednostno prikazane v prilogi 1 so višje kot jih predpisuje Direktiva 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive in so bistveno višje kot za mejne vrednosti kazalcev hrupa priporoča WHO, kar je nesprejemljivo in jih je potrebno znižati.
Splošna pripomba na predlog Uredbe	Direktiva 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive ni v celoti in ni zadostno uvedena v slovenski pravni red čeprav je Republika Slovenija kot članic EU sprejela takšno zavezo. Nesprejemljiva je dolgoletna neaktivnost države Slovenije na področju uvajanja direktiv in predpisov EU.	
Splošna pripomba na predlog Uredbe	V predlogu Uredbe so izpuščena področja, ki jih sicer obravnava Direktiva 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive kar je potrebno dopolniti torej spremeniti predlog Uredbe.	
Splošna pripomba na predlog Uredbe	Direktiva 2002/49/ES s kasnejšimi spremembami Direktive govori o sodelovanju javnosti pri pripravi operativnih programov varstva pred hrupom (akcijski plan) od samega začetka in na vseh stopnjah ta osnutek Uredbe pa ta del pomanjkljivo obravnava kar je potrebno spremeniti in dopolniti.	

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:	Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
		14.09.2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
1. Člen	Doda se: * mejne vrednosti nizkofrekvenčnega hrupa v okolju * Izračuni oddaljenosti toplotne črpalke od sosednje meje / za to bi lahko bila upoštevana točka 2. mejne vrednosti kazalcev hrupa v okolju	Vedno pogostejše se ljudje pritožujejo na nizkofrekvenčni hrup (v nadaljevanju NFFH) , kateri v Sloveniji še vedno ni priznan in normiran kot hrup in je po raziskavah, ki so bile opravljene tako v EU državah kot tudi v Sloveniji prisoten pri delovanju toplotnih črpalkah v lasi fizičnih oseb. Vpliv NFFH ima velik vpliv na zdravje ljudi. Za ugotavljanje hrupnosti do sosedov se lahko uporabijo metodologije za ocenjevanje in vrednotenje NFFH , vključno z razliko med dB (C) in dB (A) ter uteženjem spektra. Uporabijo se lahko poenostavljene računske metodologije (katere se v EU državah že uporabljajo) za določanje potrebne razdalje med toplotno črpalko in točko imisije in tudi maksimalne dovoljene vrednosti ravni zvočne moči (LW) toplotnih črpalk na določeni oddaljenosti.
1. člen	Doda se: metodologija ocenjevanje hrupa, izračunov kazalnikov hrupa za toplotne črpalke v lasi fizičnih oseb / za to bi lahko bila upoštevana točka 4.ocenjevanje kazalcev hrupa	Določi se metodologija ocenjevanja hrupa toplotnih črpalk v lasi fizičnih oseb, katere je Fakulteta za strojništvo v Ljubljani« navedla v predlogih v poročilu » Strokovne podlage za spremembo zakonodaje s področja hrupa toplotnih črpalk »
2. člen/točka 3.	Briše se točka 3 iz. 2.člena: » ki ga povzročajo prebivalci v sosednjih stanovanjih oz. sosednjih stavbah »	Točka 3. v 2. členu izključuje hrup toplotnih črpalk v lasi fizičnih oseb. Zato je potrebno, da se ta točka izbriše iz Uredbe, saj s tem posega v človekove pravice vseh državljanov. Ne more se kar z Uredbo določiti, da se ta Uredba ne bi uporabljala za hrup v okolju, ki ga povzročajo prebivalci v sosednjih stanovanjih oz. stanovanjih stavbah oz. na zemljišču, v primerih ko gre to za hrup toplotne črpalke. Ločiti moramo hrup, ki ga prebivalci

		povzročajo z drugimi napravami, ali glasnim govorjenjem (tudi ponoči), z glasno glasbo, ...itd , za ta dejanja je za prekrške pristojna policija, ki lahko posameznike ukrepa in kaznuje po Zakonu o javnem redu in miru.
3. Člen/ točka 22.	Doda se (22): Med vir hrupa spada hrup toplotne črpalke, ki je v lasti fizičnih oseb in se uporablja za ogrevanje prostorov oz. sanitarne vode ter v okolju povzroča stalen ali občasen hrup	Ker inšpektorji za Okolje in prostor ob prijavah niso imeli pravnih podlage za inšpekcijski nadzor in ukrepanje, so podajali odgovore, da toplotne črpalke v lasti fizičnih oseb v Sloveniji niso normirane in niso vir hrupa. Zato je najbolj pomembno, da se v Uredbo obvezno doda nov vir hrupa toplotnih črpalke, saj se v naseljih vgrajujejo neprimerne (hrupne) toplotne črpalke, ki povzročajo moteč hrup, še posebej, če so nameščene v bližini sosednjih objektov (spalnih in bivalnih prostorov). Hrup toplotnih črpalke je NFH in povzroča motnje spanja. Hrup toplotnih črpalke je z razlogom normiran v večini držav EU, ki so primerljive s Slovenijo (Avstrija, Švica, Nemčija).
5. člen	1. Doda se (9): Mejne vrednosti kazalcev hrupa, ki ga povzroča obratovanje toplotne črpalke v lasti fizičnih oseb in se uporablja predvsem za ogrevanje prostorov ali ogrevanje vode, so določene v preglednici X priloga 1. te Uredbe. 2. Doda se odstavek, da se v nočnem času za določanje mejni ravni kazalca hrupa upošteva najglasnejša ura obratovanja toplotne črpalke v lasti fizičnih oseb Doda se naj preglednica za mejne vrednosti v prilogi 1. za toplotne črpalke.	Potrebno je določiti mejne vrednosti, ki jih povzročajo toplotne črpalke in določiti izračun pribitkov , kot so je to prikazano v poročilu Fakulteta za strojništvo v Ljubljani » Strokovne podlage za spremembo zakonodaje s področja hrupa toplotnih črpalke » – lahko povzeto po DIN 45680 ali Avstrijski zakonodaji v nočnem času v tišem okolju.
6. člen	1. Doda se (4): Hrup toplotnih črpalke v lasti fizičnih oseb se na posameznem območju ocenjuje na podlagi rezultatov meritev v skladu z metodo ocenjevanja 2. Doda se odstavek, da se v nočnem času za določanje mejni ravni kazalca hrupa upošteva najglasnejša ura obratovanja toplotne črpalke v lasti fizičnih oseb	Nočni čas je najhujši, saj toplotne črpalke povzročajo motnje spanja in nezmožnost počitka. Zato se povzame ena od naštetih ustaljenih metod ocenjevanja na podlagi rezultatov meritev ali modelnih izračunih v skladu z metodami ocenjevanja hrupa, povzeto iz poročila Fakultete za strojništvo v Ljubljani. Ko npr. Švicarska metoda, » Strokovne podlage za spremembo zakonodaje s področja hrupa toplotnih črpalke »

7. člen	Doda se: (5) Pri ocenjevanju kazalcev hrupa, ki ga povzroča toplotna črpalka v lasti fizične osebe, je mesto ocenjevanja parcelna meja s sosednjim objektom oziroma meja s sosednjim stanovanjem v bloku. Ocenjevanje hrupa toplotnih črpalk se torej izvaja na posestni meji.	Potrebno je jasno določiti mesto ocenjevanja hrupa toplotnih črpalk. Trenutna uredba, ki sicer ne velja za fizične osebe, opredeljuje ocenjevanje hrupa pred fasadami. Povzeto iz: »Strokovne podlage za spremembo zakonodaje s področja hrupa toplotnih črpalk«, Fakulteta za strojništvo Ljubljana
8. člen	Doda se (5): Ocenjevanje hrupa z meritvami ali modelirnim izračunom na podlagi računskih metod, ki ga povzročajo toplotne črpalke v lasti fizičnih oseb, izvajajo institucije, ki imajo pooblastilo za izvajanje ocenjevanja hrupa toplotnih črpalk v lasti fizičnih oseb, ki jih imenuje ministrstvo.	Glede na ugotovitev raziskave je potrebno, da se hrup toplotnih črpalk meri na drugačen način, postopki so kompleksnejši in zelo zahtevni. Obstajajo določene formule izračunov. Potrebni so specialni merilniki in predvsem usposobljeno osebje, zato se na ministrstvo pripravi lista pooblaščenцев, katere jih imenuje ministrstvo. Le ti bodo pomoč inšpektorjem za okolje in prostor.
9. člen	Doda se: Vir hrupa toplotnih črpalk v lasti fizičnih oseb je izvet kot čezmerna obremenitev okolja s hrupom na območju varstva pred hrupom. Doda se: Če je vir hrupa posledica obratovanja toplotne črpalke v lasti fizične osebe, je obremenitev okolja s hrupom čezmerna, če vrednost hrupa presega mejno vrednost, določeno v tabeli 1. te Uredbe. Vir hrupa v lastni fizične osebe ne sme povečati ravni hrupa ozadja Doda se naj preglednica z mejnimi vrednostmi. Doda se odstavek: hrup je čezmeren, če raven hrupa v nočnem času presega mejno vrednost, za obratovanje v nočnem času v najglasnejši uri.	Vsaka občina ima posebei določene območja varstva pred hrupom (I., II., III. in IV kategorija), in to ne more veljati za ocenjevanje hrupa toplotnih črpalk, ker varstvo pred hrupom ne definira koliko časa je takšen hrup prisoten. Manj kvalitetne toplotne črpalke namreč obratujejo celo noč / dokazano, da delujejo tudi do 90% nočnega časa. Zato je potrebno določiti kdaj je hrup toplotne črpalke čezmeren. Pripravi se nova tabela in je priloga nove uredbe. Upoštevani predlogi iz: »Strokovne podlage za spremembo zakonodaje s področja hrupa toplotnih črpalk«, Fakulteta za strojništvo v Ljubljani
10 člen, 11. člen doda se naj dodatni člen	Doda se dodatni člen namenjen hrupu toplotnih črpalk v lasti fizičnih oseb, kjer naj se podajo zahteve za toplotne črpalke v lasti fizičnih oseb: - Nova toplotna črpalka v lasti fizičnih oseb ne sme povečati ravni hrupa iz ozadja, Za obratovanje toplotne črpalke v lasti fizičnih oseb, ki je vir hrupa, je treba zagotoviti izvajanje naslednjih ukrepov:	Posebno pozornost je potrebno nameniti toplotnim črpalkam, ki se jih na novo vgradi.

	- Izbira tihe toplotne črpalke na stanje tehnike oz. drug način ogrevanja, - Namestitev toplotne črpalke stran od sosednjih objektov in varovanih prostorov, - Zunanje enote toplotnih črpalk morajo biti usmerjene stran od sosednjih objektov in spalnih prostorov, - Namestitev na ustrezno lokacijo z upoštevanjem maksimalne zvočne moči črpalke, ravni hrupa ozadja predvsem v nočnem času, oddaljenosti od parcelne meje in lokacije varovanih prostorov sosednjega objekta, - Če je odmik zunanje enote toplotne črpalke manjši od 4 metrov, je potrebno pisno soglasje lastnika sosednjih zemljišč, - Namestitev toplotne črpalke lahko izvede le izvajalec, ki ima pooblastilo ministrstva, - Doda se zaveza, da bo ministrstvo za okolje predlagalo ustrezne postopke za izvajanje meritev in izračunov	
14. člen	Doda se: obratovalni monitoring ne velja za obratovanje s hrupom za toplotne črpalke v lasti fizičnih oseb, razen v primeru pritožb Doda se zaveza: Ministrstvo za okolje bo predlagalo ustrezne postopke za izvajanje meritev in izračunov, z upoštevanjem NFH.	Monitoring hrupa toplotnih črpalk v lasti fizičnih oseb je potrebno nujno izvajati v primeru pritožb in sporov.
22. člen	Za prekrške se doda: Z globo od 4.000 eur do 40.000,00 Eur se za prekršek kaznuje fizična, pravna oseba, samostojni podjetnik, posameznik oz. posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki je upravljalec vira hrupa, če: • Če presega mejne vrednosti hrupa (v novi tabeli za NFH) ali kadar se na podlagi računskih metod ugotovi, da je nov vir hrupa v neprimerni oddaljenosti od posestne meje in se določi oddaljenost, ki je primerna za takšen vir hrupa	Za prekrške je obvezno vključiti, da Uredba velja tudi za fizične osebe, ne samo za pravne in samostojne podjetnike. S tem ne zavaruje fizične osebe pred določenimi viri hrupa, kot npr. toplotna črpalka.

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:	Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
Skupina HSE	Koprska ulica 92, Ljubljana 01/4704 100	10.9.2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
3. člen (izrazi) 22. točka	Predlagamo spremembo šeste alineje 22. točke kot sledi: 22. vir onesnaževanja okolja s hrupom (v nadaljnjem besedilu: vir hrupa) je: - cesta, na kateri letni pretok presega 1.000.000 vozil, - železniška proga z letnimi prevozi več kot 10.000 vlakov, - letališče, heliport ali pristanišče, - skladišče ali druge odprte površine za pretovor blaga, če letna masa tega blaga presega 10.000 ton (v nadaljnjem besedilu: objekt za pretovor blaga), - odprto parkirišče, na katerem letni pretok vozil presega 1.000.000 vozil, razen tistih, ki so v skladu s predpisom, ki ureja javne ceste, del avtoceste, hitre ceste, glavne ceste ali regionalne ceste, - naprava, katere obratovanje zaradi izvajanja industrijske, obrtne, proizvodne, storitvene in podobnih dejavnosti ali proizvodne dejavnosti v kmetijstvu ali gozdarstvu povzroča v okolju stalen ali občasen hrup. Naprava je tudi naprava za obdelavo odpadkov, vetrna-elektrarna, objekt za izkoriščanje ali predelavo mineralnih surovin, strelišče ali poligon za uničevanje neeksplodiranih ubojnih sredstev, objekt za športne ali druge javne prireditve, gostinski ali zabavišni lokal, ki zunaj stavbe uporablja zvočne naprave in zabavišni objekt (npr. avtodrom, vrtljak ali športno strelišče), - industrijski kompleks,	Stališča smo, da je vetrna elektrarna vključena v okviru definicije »naprava, katere obratovanje zaradi izvajanja industrijske, obrtne, proizvodne, storitvene in podobnih dejavnosti ali proizvodne dejavnosti v kmetijstvu ali gozdarstvu povzroča v okolju stalen ali občasen hrup«, zato je smiselno črtati posamično navedbo vetrne elektrane.

	- gradbišče, na katerem se izvaja poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, - obrat;	
23 člen (uskladitev obstoječih virov hrupa) (6) odstavek	Predlagamo spremembo (6) odstavka kot sledi: (6) Upravitelj obstoječega vira hrupa iz prvega odstavka tega člena mora za usklajitev obratovanja naprave v skladu s to uredbo pridobiti okoljevarstveno dovoljenje, pri čemer najkasneje v enem letu dveh letih po uveljavitvi te uredbe vloži vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja, ki je namenjena prilagoditvi določbam te uredbe.	Upravitelcem naprav je smiselno predpisati dovolj dolgo obdobje za izvedbo ustreznih usklajitev obratovanja naprave s to uredbo in pripravo vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja. Podaljšanje roka za oddajo vloge bi upravljalcu naprave omogočilo, da pripravi kvalitetnejšo ter za okolje prijaznejšo rešitev. S tem se tudi izognemo morebitnim nepopolnim vlogam in posledičnim dopolnitvam.

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:		Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
Vesna Marinko, generalna direktorica Direktorat za javno zdravje		Ministrstvo za zdravje Štefanova ulica 5 1000 Ljubljana	15. 9. 2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev										
Za četrtem odstavkom se doda nov odstavek	Ne glede na določbe prejšnjega odstavka so mejne vrednosti kazalcev hrupa Ldan, Lvečer, Lnoč, in Ldvn, ki ga povzroča obratovanje vetrne elektrarne, so za vsa območja varstva pred hrupom določene v preglednici 7 priloge 1 te uredbe.	NIJZ več let opozarja, da trenutno veljavne mejne vrednosti kazalcev hrupa, ki ga povzročajo vetrne elektrarne (VE) zaradi posebnih lastnosti hrupa (nizkofrekvenčni zvok, amplitudno nihanje zvoka in infrazvok) ne zagotavljajo varovanja zdravja ljudi. Vplivi VE na zdravje ljudi se kažejo kot povečana vznemirljenost in motnje spanja zaradi hrupa.										
Nova preglednica 7: mejne vrednosti kazalcev hrupa Ldan, Lvečer, Lnoč in Ldvn, ki ga povzroča vetrna elektrarna	<table><tr><td></td><td>Ldan (dBA)</td><td>Lvečer (dBA)</td><td>Lnoč (dBA)</td><td>Ldvn (dBA)</td></tr><tr><td>Vir hrupa</td><td>/</td><td>/</td><td>/</td><td>40</td></tr></table>		Ldan (dBA)	Lvečer (dBA)	Lnoč (dBA)	Ldvn (dBA)	Vir hrupa	/	/	/	40	Na podlagi najobsežnejših in zadnjih epidemioloških študij, po oceni NIJZ, bistveni vplivi na zdravje ljudi niso bili ugotovljeni v primeru VE do 3 MW, kjer je izpostavljenost ekvivalentni letni vrednosti hrupa 35 -40 dBA.
	Ldan (dBA)	Lvečer (dBA)	Lnoč (dBA)	Ldvn (dBA)								
Vir hrupa	/	/	/	40								
		Ker v Sloveniji nimamo izkušenj z VE predlagamo zgledovanje po dobri praksi iz Avstrijske Koroške in Danske, ki pri umeščanju VE v										

Ker v Sloveniji nimamo izkušenj z VE predlagamo zgleodovanje po dobri praksi iz Avstrijske Koroške in Danske, ki pri umeščanju VE v

		prostor upoštevata povprečne ravni hrupa, ki so nižje od 40 dBA.
--	--	--

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:		Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
			13.8.2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
Priloga 1	Mejne vrednosti so previsoke	Določila EU in WHO so jasna, da se mora hrup zniževati
3. Člen Izrazi - 22	Vir onesnaževanja so tudi ceste, proge itd. ki imajo manj kakor abnormalno število prometa	
Splošno	Potrebno je ustanoviti evidenco vir hrupa, tako kakor je to storjeno z vozili	ipd. Drugeče ni možno izvajati nadzora
15. Člen	To je "kr neki" in dajanje podpore gospodarstvu	Letališča, pristanišča so vir hrupa kakor vsi drugi
19. Člen	V celoti je treba črtati	Omogoča zlorabe

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:		Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
			13.8.2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
Priloga 1	Mejne vrednosti so previsoke	Določila EU in WHO so jasna, da se mora hrup zniževati
3. Člen Izrazi - 22	Vir onesnaževanja so tudi ceste, proge itd. ki imajo manj kakor abnormalno število prometa	
Splošno	Potrebno je ustanoviti evidenco vir hrupa, tako kakor je to storjeno z vozili	ipd. Drugače ni možno izvajati nadzora
15. Člen	To je "kr neki" in dajanje podpore gospodarstvu	Letališča, pristanišča so vir hrupa kakor vsi drugi
19. Člen	V celoti je treba črtati	Omogoča zlorabe

PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA

Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju

Predlagatelj in kontaktna oseba:		Naslov in telefon (izbirno):	Datum:
			8.8.2025

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
3. člen, točka 22 Ali nov dodaten člen	Kot vir onesnaževanja okolja s hrupom se dodajo tudi cerkveni zvonovi (lahko neposredno, najmanj pa posredno, z nekoliko širšo opredeljitvijo »drugih virov hrupa«, v katere lahko vključimo tudi hrup, ki ga ustvarjajo cerkveni zvonovi)	Kot utemeljitev predloga vam bom predstavila kar konkretno problematiko, s katero se srečujemo državljeni, ki prebivamo v vasi Hrašnje pri Kranju, pri čemer sem prepričana, da nismo izoliran primer. Gre namreč za nevzdržne razmere, ki močno vplivajo na kakovost življenja vaščanov in že povzročajo posledice na našem psihičnem in fizičnem zdravju, še zlasti tistih, ki živimo v neposredni bližini cerkve. Na naši mali podružnični cerkvi so namreč nameščeni kar 4 zvonovi, po katerih udarjajo izjemno močni kemblji, ki so togo vpeti na konstrukcijo. Stanovaniške hiše in hlevi odprtega tipa se nahajajo le nekaj metrov stran od cerkve, hrup, ki ga cerkev proizvala ob zvonjenju in odblijanju ure 24/7, pa dosega, (občasno pa celo presega) 90 decibelov, kar presega vse mejne vrednosti hrupa skladno z veljavnimi predpisi. Poleg naznanjanja ure vsakih 15 minut, tudi ponoči (torej 24 ur na dan) in odblijanja ure ob polni uri ter rednega zvonjenja, se ob vsakokratni smrti vaščana (pri čemer ure za vas s pretežno staro populacijo, smrti pa so pogoste) izvaja »obred«, ki ostale še žive vaščane spravila v obup- zvoni se namreč 3x dan, neprekinjeno po 18 minut, z vsemi 4 zvonovi in s polno močjo, navedeno pa se izvala 2 dni zapored. To je skoraj 60 minut neprekinjenega zvonjenja glasnosti cca. 90 decibelov, 2 dni zapored. K temu prištejete se redno

	<u>Zvonenie in odbijanie ure vsakih 15 minut in lahko si samo predstavljate kako nevzdružno postane vse skupaj.</u> Druženje in igra na vrtu, pikniki, obedovanje ali počitek na terasi, telefonski razgovori, branje, normalen pogovor ali delo na terasah je nemogoče, saj se niti 2 sogovornika, ki sedita na razdalji 1 metra, med seboj ne slišita. Glasnost je tako visoka, hrup pa tako intenziven, da dobesedno povzroča bolečine in zares visoko stopnjo iritacije. Hišni ljubljenci ob tem hrupu dobesedno bežijo in cviliijo od bolečine. V neposredni okolici cerkve (le nekaj metrov stran) je večstanovanjska hiša, ki je spomeniško zaščitená in lastnikom stanovanj ob obnovi ni bilo dovoljeno vgraditi več kot dvoslojnih oken, kar pomeni, da stanovalci te večstanovanjske hiše niti teoretično ne morejo in ne smejo sami ukreniti ničesar v zvezi z dodatno boljšo zvočno izolacijo. Hrup v posledici zvonjenja je v tej večstanovanjski hiši nevzdružen, stanovalci pa so obupani. Prav tako se v neposredni bližini cerkve nahajajo novogradnje z 18 cm izolacijo in troslojnimi okni, pa je kljub temu bivanje v teh hišah praktično nemogoče, saj kljub zaprtim oknom in vsem notranjim vratom, hrup vdira v hišo (skozi dimnik, prezračevalne sisteme, ...) in močno negativno vpliva na kakovost življenja. Stanje v starejših okoliških hišah s slabšo izolacijo in okni je še bistveno slabše. V hišah, ki se nahajajo v okolici cerkve, torej ne le da ni mogoče preživljati prostega časa ali karkoli delati pred hišo, na vrtu ali na terasi, temveč je močno zmanjšana kvaliteta bivanja in življenja nasploh tudi v samih hišah. Zaradi hrupnega zvonjenja namreč ni mogoče zbrano učenje otrok in študentov, intelektualno delo za računalnikom, celo gledanje televizije, prav tako je močno moteno tudi spanje, saj vsakih 15 minut odbije ura in te zbudi, kar ob priporočenih 8 urah spanca pomeni, da te cerkvana ura zbudi kar 32-krat v eni noči! Navedeno v praksi oz. na konkretnem primeru pomeni, da poleg odbijanja ure vsakih 15 minut, cerkvana ura npr. ob 23. uri udari najprej 4x, da naznani polno uro, nato pa še 11x da naznani uro 23. Ob 23ih torej cerkvana ura odbije skupno kar 15x! Ob 24ih pa odbije kar 16x! Spanje je v takšnih razmerah nemogoče, kljub zaprtim oknom. Tako zelo moten spanec brez dvoma vpliva na psihično in fizično zdravje vaščanov, saj so vsi nervozni, razdražljivi, na cesti so slabše zbrani, s čimer

	sebe in trejše spravljajo v nevarnost, konstantno so utrujeni, na delu slabše produktivni, imunski sistem pa je močno oslabiljen. Kot že poudarjeno, otroci se ne morejo zbrano učiti, starejši in oboleli ne morejo normalno počivati in v miru okrevati. Kako zelo nevezdržna pa je situacija z duševno bolnimi, še zlasti npr. z avističnim otrokom, ki ga objestno nabijanje zvonov v neposredni bližini povsem iztirji, pa niti ni potrebno pojasnjevati. Življenje v neposredni bližini cerkve je za nas pekel. Najprej smo se po pomoč obrnili na Mestno občino Kranj, kjer so nas napotili na Inšpektorat za okolje in prostor OE Kranj. Inšpekcija v Kranju je zadevo odstopila Inšpekciji za okolje v Ljubljani, le-ta pa nam je odgovorila, da »Cerkveni zvonovi glede na veljavno Uredbo niso opredeljeni kot vir hrupa, zato IO nima pristojnosti nad nadzorom hrupa cerkvenih zvonov«. Napotili so nas naj se obrnemo na Nadškofijo in župnika, kar smo tudi storili, večkrat, a žal neuspešno. Nadškofija vztraja, da je problematiko dolžan rešiti župnik, župnik pa je za naše prošnje, pozive in stiske gluhi in izključno zaradi samovolje ne želi niti izklopiti nočnega odbijanja ure (ki v resnici ne služi nikomur in nima nikakršne zveze z vero), niti ne želi slišati ali skrajšati zvonjenja. Odnos cerkve je ponižujoč in žaljiv, njihovo sklicevanje na Uredbo, ki zvonov ne opredeljuje kot vir hrupa in njihovo poudarjanje, da jim zato nihče, niti država, nič ne more, pa je skrajno nemoralno in zavržno, a žal resnično. Ker hrup, ki ga proizvajajo cerkveni zvonovi, ni zakonsko reguliran, niti v Uredbi ni izrecno opredeljen kot vir hrupa, ga ni mogoče meriti in nadzirati, kot tudi ne kakorkoli ukrepati zoper cerkvene predstavnike, ki so gluhi za prošnje vaščanov, naj se zvonjenje stiša in skrajša, biže cerkvene ure pa vsaj ponoči ugasne. Državljeni smo torej nemočni, pri čemer objestno obnašanje posameznih cerkvenih predstavnikov uničuje naše zdravje in močno posega v kakovost našega življenja ter okolja v katerem živimo.
--	---

	Zaradi dejstva, da cerkvenih zvonov ni mogoče obravnavati kot vir hrupa, smo državljani dejansko prepuščeni samovolji posameznih cerkvenih predstavnikov, ki se po mili volji lahko izživljajo nad okoliškimi prebivalci, pri tem pa jih nihče nič ne more. Ustava Republike Slovenije (URS), ki je v hierarhiji pravnih aktov najvišji pravni akt v državi, v 11. členu določa: "V Sloveniji so vsakomur zagotovljene enake človekove pravice in temeljne svoboščine, ne glede na narodnost, raso, spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmočno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj, invalidnost ali katerokoli drugo osebnostno okoliščino. Vsi so pred zakonom enaki." 72. člen URS svojim državljanom izrecno priznava pravico do zdravega življenjskega okolja, in sicer določa: "Vsakdo ima v skladu z zakonom pravico do zdravega življenjskega okolja. Država skrbi za zdravo življenjsko okolje. V ta namen zakon določa pogoje in načine za opravljanje gospodarskih in drugih dejavnosti. Zakon določa, ob katerih pogojih in v kakšnem obsegu je povzročitelj škode v življenjskem okolju dolžan poravnati škodo." Dalje Zakon o varstvu okolja (Ur. List RS 44/2022, v nadaljevanju: ZVO-2) v 3. členu določa, da je poseg v okolje »vsako človekovo ravnanje ali opustitev ravnanja, ki lahko vpliva na okolje tako, da škoduje človekovemu zdravju, počutju in kakovosti njegovega življenja ter preživetju, zdravju in počutju drugih organizmov, in se nanasa zlasti na onesnaževanje okolja, emisije v okolje (op. kamor sodi hrup!), rabo naravnih dobrin, povzročanje tveganja za okolje, med drugim z gradnjo in uporabo objektov, opravljanjem proizvodnih in drugih dejavnosti, dajanje proizvodov na trg in njihovo potrošnjo ter ravnanjem z odpadki«. Kot emisija pa je v istem členu opredeljeno »neposredno ali posredno izpuščanje ali oddajanje snovi v tekočem, plinastem ali trdnem stanju ali
--	---

		energije (hrup, vibracije, sevanje, toplota in svetloba) ali organizmov ali mikroorganizmov iz posameznega vira ali razpršenih virov v okolje. » 11. člen ZVO-2 izrecno določa, da "mora povzročitelj obremenitve izvesti vse ukrepe, predpisane za preprečevanje in zmanjšanje obremenjevanja okolja, ter je odgovoren za odpravo vira čezmernega obremenjevanja okolja in njegovih posledic. Povzročitelj obremenitve je odgovoren za preprečevanje in sanacijo okoliške škode". 18. člen ZVO-2 pa v 1. odstavku določa, da »mora povzročitelj obremenitve izvesti ukrepe, potrebne za preprečevanje in zmanjšanje onesnaževanja, tako da emisije v okolje pri običajnih pogojih obratovanja naprave ali opravljanja dejavnosti ne presegajo predpisanih mejnih vrednosti emisij." Že na podlagi zgoraj citiranih določil Ustave in ZVO-2, ki sta oba po hierarhiji pravnih aktov nadrejena Uredbi, je država dolžna dopolniti Uredbo na način, da svoje državljanse zaščiti tudi pred prekomernim hrupom, ki ga proizvajajo cerkveni zvonovi.
--	--	--

