

	hrupom sodijo vode, priobalna zemljišča in podzemne jame? Prosim za odgovor in hkrati predlagam, da se 4. člen Uredbe ustrezno dopolni, upoštevajoč ogroženost živali ali njihove dobrobiti zaradi hrupa v vodah, podzemnih jamah in na priobalnih zemljiščih. Prosim, da se do tega predloga opredelite!	
7. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 5. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. V 5. členu Uredbe je uporabljen izraz »konična raven hrupa«, ki ni pojasnjen nikjer, zato prosim za pojasnilo, kaj naj bi to pomenilo? Predlagam, da se 3. člen Uredbe popravi z dopolnitvijo definicije tega izraza. Prosim, da se do tega predloga opredelite. Mejne vrednosti so v Uredbi določene močno nad smernicami WHO ($L_{\text{not}} \leq 40$ dB, $L_{\text{dvn}} \leq 53$ dB), pri čemer niso navedeni nobeni razlogi za takšna odstopanja od priporočil oz. stopenj hrupa, ki so še varne za zdravje in počutje ljudi. Prosim, da pojasnite razloge za tako visoka odstopanja od priporočil WHO. Ta člen naj bi določal mejne vrednosti kazalcev hrupa, pri	Enako kot levo navedeno.

	čemer ni pojasnjeno, na podlagi česa se jih je v Uredbi sploh določilo (predvsem v smislu, na podlagi česa se je določilo kaj je še sprejemljivo za zdravje in življenje ljudi, živali in varnost premoženja), zakaj so le te izražene izključno v dBA ter večinoma zgolj s kazalniki L_{dan}, $L_{večer}$, $L_{noč}$ in L_{dvn}? Prosim za natančne odgovore in pojasnila, ki bodo šele bistvena osnova za podajo mojih pripomb, saj pred pridobitvijo teh informacij, ne morem podati celostnih pripomb in predlogov. Zgoraj navedeni kazalniki so lahko sprejemljivi zgolj za stalne vire hrupa in dolgoročno oceno vplivov na zdravje in počutje ljudi, nikakor pa za oceno specifičnih situacij in akutnih vplivov hrupa na zdravje in počutje ljudi, kar smiselno enako velja tudi za živali ter premoženje, zaradi česar je skrajno nerazumljivo, da je bistro mejnih vrednosti v Uredbi na poudarku ekvivalentnih mejnih vrednosti emisij hrupa, ki z varstvom okolja pred škodljivimi emisijami hrupa realno nima kaj veliko skupnega, posebej še upoštevajoč mejne vrednosti konične ravni hrupa v Uredbi, ki so določene tako, da veljajo izključno za posamezen vir hrupa, kar pomeni, da se od prisotne in po Uredbi neomejeno visoke absolutne konične ravni hrupa mora odšteti ves preostali hrup, četudi le ta skupaj s posameznim virom hrupa presega npr. 100 dBA, kar pa (najmanj) za ljudi pomeni, da lahko takšen hrup že po krajši izpostavljenosti povzroči vsaj trajne poškodbe sluha. Prosim, da se do teh pripomb opredelite!	
--	---	--

	Smiselno enako velja za vse mejne vrednosti, ki so določene v Prilogi 1 Uredbe, saj nobena od teh vrednosti ne določa, kakšna je še dopustna maksimalna celotna obremenitev okolja z vsem hrupom, temveč je z Uredbo določeno le to, kakšno raven hrupa lahko povzročajo posamezni viri hrupa. Oziroma drugače povedano, Uredba ne odgovori na vprašanje, kakšna je lahko maksimalna celotna in konična raven hrupa zaradi prisotnosti vsega hrupa, tudi zaradi tistega hrupa, ki po Uredbi ni opredeljen kot vir hrupa? Uredba torej ne odgovori na bistveno vprašanje: kakšna raven hrupa je še sprejemljiva za zdravje in počutje ljudi, živali in varnost premoženja? Prosim za odgovore na zgornja vprašanja. Predlagam, da določbe 5. člena Uredbe prenehajo zanemarijati splošno znano znanstveno dejstvo o škodljivosti hrupa na zdravje in počutje ljudi ter živali ter da je potrebno slediti priporočilom WHO in v nacionalnih predpisih nižati mejne vrednosti hrupa, pri čemer naj se kot izhodišče upošteva stanje oz. ureditev, ki je veljala pred sedaj veljavno in neustavno uredbo, tako da predlagam, da se vse mejne vrednosti kazalcev hrupa za vse vire hrupa v Uredbi poenotijo in hkrati od izhodišča (torej od vrednosti v prej veljavni uredbi) znižajo za vsaj 5 dB, pri čemer je potrebno določiti še maksimalno dopustno raven hrupa, ki zajema prisotnost vsega hrupa in ne zgolj virov hrupa, ki jih določa Uredba. Dokler se navedenega ne bo upoštevalo, bo to predstavljalo le dokaz, da je namen Uredbe (kvazi »varstvo okolja pred
--	--

	<i>hrupom«</i>) očitno neresničen. Prosim, da se do tega predloga in pripomb opredelite. Druge kritična napaka v 5. členu Uredbe in njeni Prilogi 1 je izražanje mejnih vrednosti kazalcev hrupa v enoti dBA, kakor da na ljudi, živali in premoženje vpliva zgolj raven hrupa, ki je ocenjena z A-filtrom, kar zagotovo ni res. Pri vplivih na zdravje in počutje ljudi, živali in varstvo premoženja se ne morejo upoštevati zgolj A-vrednotene mejne vrednosti kazalcev hrupa, saj je pri tem bistveni del nizkofrekvenčnega hrupa neupoštevani, kar je nedopustno v vseh primerih, kjer je v veliki meri prisoten nizkofrekvenčen hrup, zlasti pa pri linjskih virih hrupa, pri industrijskih in proizvodnih obratih, pristaniščih, ladjah, letališčih, vetrnih elektrarnah, zvočnih napravah itd., saj se z uporabo zgolj A-vrednotenih mejnih vrednosti kazalcev hrupa umetno in lažno prikazujejo dejstva o izpostavljenosti škodljivemu hrupu, saj se s tem popolnoma zanemari, da med slednje spada tudi nizkofrekvenčni hrup, ki zdravju in počutju ljudi ter živalim in premoženju škoduje v enaki ali celo večji meri kot hrup frekvenčnega spektra npr. 1000 Hz. Pri škodi na premoženju imam v mislih predvsem nepremičnine, posebej pa nepremične kulturne spomenike, ki na nizkofrekvenčni hrup niso prilagojeni ter se z izpostavljanjem neomejenemu nizkofrekvenčnemu hrupu na njih povzroča škoda na gradbenih materialih, stavbnemu pohištvu itd., zaradi česar predlagam, da se za namen določite mejnih vrednosti hrupa, upoštevajoč	
--	---	--

	nizkofrekvenčni hrup, pridobi strokovno mnenje, ki bo odgovorilo na vprašanje, kakšnim mejnim vrednostim nizkofrekvenčnega hrupa so nepremični kulturni spomeniki še lahko izpostavljeni, da se na njih ne povzroča škoda? Prosim, da se do tega predloga opredelite. Zaradi vsega navedenega (varstva zdravja ljudi, živali, premoženja) predlagam, da se vse mejne vrednosti kazalcev hrupa v Uredbi spremenijo tako, da se enoto dBA v Uredbi povsod zamenja z enoto dBZ (oz. neuteženim/nefiltriranim decibelom). Prosim, da se do tega predloga opredelite. Prosim za pojasnilo, zakaj se nas ljudi tudi na podlagi šestega odstavka 5. člena Uredbe obravnava drugače oz. zakaj imajo ljudje v II. območju varstva pred hrupom ob nedeljah in dela prostih dnevih še dodatno oziroma še večjo zaščito pred hrupom kot ljudje v III. območju varstva pred hrupom? To razlikovanje velja za vse vire hrupa, kar pomeni, da smo ljudje v III. območju varstva pred hrupom zgolj na podlagi določb Uredbe lahko ob nedeljah in dela prostih dnevih v dnevnem času izpostavljeni tudi do 18 dBA višji ravni hrupa kot ljudje v II. območju varstva pred hrupom, kar je v nasprotju z 72. členom Ustave, saj le ta vsem zagotavlja <u>enako</u> varstvo pravice do zdravega življenjskega okolja. Predlagam, da se nam vsem ljudem v Uredbi zagotovi enako stopnjo varstva pred hrupom, ki naj bo povečana ob sobotah in
--	--

	nedeljah ter na dela proste dni. Prosim, da se do tega predloga opredelite. Predlagam, da se osmi odstavek 5. člena Uredbe črta v celoti, saj je Uredba v tem delu popolnoma nerazumljiva in posledično popolnoma neuporabna, hkrati pa je takšna ureditev škodljiva za zdravje in počutje ljudi ter je neustavna iz že doslej navedenih razlogov. Le ta določa, da se mejne vrednosti kazalcev hrupa tako iz preglednice 4 kot iz preglednice 6 priloge 1 Uredbe uporabljajo kot ekvivalentne ravni hrupa za specifično določene naprave - gostinske ali zabaviščne lokale, ki zunaj stavbe uporabljajo zvočne naprave. Mejne vrednosti kazalcev hrupa v preglednici 4 in preglednici 6 priloge 1 Uredbe so zelo različne in ni jasno, katere mejne vrednosti kazalcev hrupa naj bi se uporabljale v primeru gostinskih ali zabaviščnih lokalov, ki zunaj stavbe uporabljajo zvočne naprave npr. na III. in I. območju varstva pred hrupom in ali se pri tem uporabljajo tudi konične ravni hrupa iz preglednice 6 Priloge 1 Uredbe? Prosim za odgovor! Navedeni odstavek je mogoče razumeti tako, da lahko gostinski ali zabaviščni lokali, ki zunaj stavbe uporabljajo zvočne naprave, po lastni volji upoštevajo ali preglednico 4 ali pa preglednico 6 priloge 1 Uredbe, kar je nesprejemljivo, tako zaradi neenakega obravnavanja kot zaradi nedopustno visokih mejnih vrednosti kazalcev hrupa v okolju v	
--	--	--

preglednici 6 priloge 1 Uredbe, ki veljajo za vsa območja, namreč z ničemer ni izkazano, da je tako močno onesnaževanje okolja z emisijami hrupa nujno, potrebno ali sorazmerno, zaradi česar predlagam, da se osmi odstavek 5. člena Uredbe črta. Prosim, da se do tega predloga opredelite.

Preglednica 4: mejne vrednosti kazalcev hrupa L_{dan} , $L_{večer}$, $L_{noč}$, in L_{dnn} , ki ga povzročajo naprava, obrat, industrijski kompleks, letališče, ki ni mednarodno letališče, heliport, objekt za pretovor blaga ali odprto parkirišče

Območje varstva pred hrupom	L_{dan} (dBA)	$L_{večer}$ (dBA)	$L_{noč}$ (dBA)	L_{dnn} (dBA)
IV. območje	73	68	63	73
III. območje	58	53	48	58
II. območje	52	47	42	52
I. območje	47	42	37	47

Preglednica 6: mejne vrednosti kazalcev hrupa L_{dan} , $L_{večer}$, $L_{noč}$ in L_{dnn} , ki ga povzroča gradbišče

	L_{dan} (dBA)	$L_{večer}$ (dBA)	$L_{noč}$ (dBA)	(dBA)
Vir hrupa	65	60	55	65
Celotna obremenitev	/	/	59	69
Konična raven hrupa L_1	85	70	70	/

8. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 6. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko skoraj popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Ta člen napotuje, da se hrup v okolju na posameznem območju varstva pred hrupom ocenjuje ali na podlagi rezultatov meritev v skladu s standardom SIST ISO 1996-1,2 ali s pomočjo modelnih izračunov v skladu z metodami ocenjevanja hrupa, ki do določeni v predpisu, ki ureja ocenjevanje in urejanje hrupa v okolju (v skladu z metodo Cnossos EU). Oba navedena standarda SIST ISO 1996-1 in SIST ISO 1996-2, ki sta v veljavi, nam javnosti nista prosto dostopna, saj sta dostopna le proti plačilu, za nakup katerih je pri Slovenskem inštitutu za standardizacijo trenutno potrebno plačati (po t.i. akcijski ceni) skupaj 246,84 EUR. Javnost zato nimamo poštenih oz. enakih možnosti podati pripombe in predloge na dele Uredbe, pri katerih se sklicuje na vsebino standardov SIST ISO 1996-1 in SIST ISO 1996-2, kajti gre za nesorazmerno visoko plačilo, ki je potrebno, če se javnost želimo seznaniti o posameznih pomembnih delih navedenih standardov, ki so šele osnova za razumevanje posameznih delov Uredbe ter zato tudi podajo pripomb ter predlogov nanjo, kar pomeni, da je učinkovito sodelovanje javnosti zaradi navedenega onemogočeno.. Zato predlagam, da se nas vso javnost o vsebini navedenih	Enako kot levo navedeno.

	standardov enako seznanjeni ter se nam omogoči podati pripombe in predloge v ustreznem roku po seznanih z vsebino standardov, ki se jo uporablja v Uredbi. Skrajno nepravilno in nepošteno je, da je gmočno stanje posameznikov oz. možnost/nezmožnost nakupa standardov, na uporabo katerih Uredba neposredno napotuje in je seznanjenost z njuno vsebino nujna za razumevanje številnih določb Uredbe, eden od (zamočanih) pogojev za učinkovito sodelovanje javnosti oz. podajo pripomb in predlogov javnosti na Uredbo. Prosim, da se do teh pripomb in predloga opredelite. Metoda Cnossos EU je popolnoma neprimerna za ocenjevanje virov hrupa, saj ta metoda pokriva le ocenjevanje hrupa za cestni promet, železniški promet, letalski promet in industrijske virov hrupa, pri čemer se ocenjuje hrup v frekvenčnih razponih zgolj od 63 Hz do 8 kHz, tako da se s to metodo popolnoma zanemari, da: - je hrup cestnega prometa povprečno v frekvenčnem razponu od cca. 50-2.000 Hz, - je hrup železniškega prometa povprečno v frekvenčnem razponu od cca. 20-2.000 Hz, - je hrup industrijskega virov v frekvenčnem razponu od cca. 10-5.000 Hz, - je hrup naprav za ogrevanje in ohlajanje v frekvenčnem razponu od cca. 50-2.000 Hz,
--	--

	- je hrup vetrnih elektrarn v frekvenčnem razponu od cca. 1-2.000 Hz, - je hrup zvočnih naprav povprečno v frekvenčnem razponu od cca. 20-20.000 Hz, - je hrup helikopterja povprečno v frekvenčnem razponu od cca. 50-2.000 Hz, - je hrup ladij povprečno v frekvenčnem razponu od cca. 10-3.000 Hz, - je hrup gradbišč povprečno v frekvenčnem razponu od cca. 20-10.000 Hz, itd., na podlagi česar se lahko enostavno ugotovi kritično napako metode Cnossos EU, da popolnoma zanemarija nizkofrekvenčni hrup pod 63 Hz, katerega lastnost je, da ga ljudje ne le pretežno še dobro slišimo, ampak ga tudi občutimo kot vibracije, da se zelo daleč in dobro širi, tudi skozi trde materiale, zaradi česar je hrup pod 63 Hz zelo težko zadušiti z običajnimi zvočno-izolacijskimi rešitvami in materiali, metoda pa popolnoma zanemarija tudi visoke frekvence nad 8 kHz, ki so človeku še zelo dobre slišne in posledično moteče, kar vse potrjuje neprimernost uporabe metode Cnossos EU v Uredbi. Prosim, da se do teh pripomb opredelite. Cnossos EU metoda v ničemer ne upošteva dejstev o škodljivosti hrupa na živali, saj so npr. ptice najbolj občutljive	
--	---	--

	na visoke frekvence (5-10 kHz), ribe na nizkofrekvenčni hrup (<500 Hz), konji na nizkofrekvenčni hrup in vibracije, netopirji na visoke frekvence (>20 kHz), itd., kar pomeni, da ta metoda ni primerna ali uporabna za ocenjevanje hrupa, katerega namen je varstvo življenja, zdravja in dobrobiti živali, zlasti prostoživečih, ki imajo zelo omejene oz. nikakršne možnosti zaščite pred okolijskim hrupom. Prosim, da se do teh pripomb opredelite. Zaradi navedenega predlagam, da se 6. člen Uredbe popravi tako, da se določi, da se ocenjevanje hrupa, tako z meritvami kot na podlagi modelnih izračunov, v vseh primerih izvaja v skoraj nefiltriranem decibelu (dBZ), pri čemer se upošteva celoten frekvenčni razpon, ki je prisoten ali pa se lahko predvidi njegovo prisotnost. Prosim, da se do predloga vsebinsko opredelite! Zakaj je v drugem odstavku določeno, da v kolikor je vir hrupa gostinski ali zabavišni lokal, ki zunaj stavbe uporablja zvočne naprave, da se hrup v okolju ocenjuje na podlagi ekvivalentnih ravni hrupa med obratovanjem vira hrupa? Prosim za odgovor. Predlagam, da se navedeni odstavek briše in se ga ustrezno popravi, namreč ekvivalentne ravni hrupa niso merodajne vrednosti, na podlagi katerih bi se preprečevalo, da se s hrupom ne bi negativno vplivalo na zdravje in počutje ljudi
--	---

	ter živali in okolje, saj to v praksi pomeni, da lahko gostinski ali zabavišni lokali povzročajo kratkotrajne zelo visoke in za ljudi in okolje škodljive ravni hrupa, tudi nad 100 dBA, kar je popolnoma nesprejemljivo. Razlogi, zakaj bi lahko gostinski ali zabavišni lokali povzročali neomejene maksimalne ravni hrupa - čeprav samo kratkotrajne-, v Uredbi niso navedeni in z zdravorazumskega vidika le ti ne obstajajo niti v teoriji. Prosim, da se do tega predloga opredelite.	
9. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 7. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Prvi odstavek 7. člena Uredbe napotuje, da se kazalci hrupa ocenjujejo na mestih ocenjevanja v skladu s predpisom, ki ureja prvo ocenjevanje in obratovalni monitoring za vire hrupa ter pogoje za njegovo izvajanje, kar je absurd, namreč tozadevni veljaven predpis je Pravilnik o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje, ki diametralno nasprotno napotuje (prvi odst. 11. člena pravilnika), da se mesto ocenjevanja določi v skladu z merili iz predpisa, ki ureja mejne vrednosti kazalce hrupa v okolju - torej na Uredbo. Zaradi jasnosti in določnosti predpisov je potrebno zgolj v enem predpisu določiti, na katerih mestih se kazalci hrupa ocenjujejo, zato predlagam, da se prvi odstavek 7. člena Uredbe ustrezno popravi, da bo v njem nedvoumno in jasno navedeno, kje in kako se določi	Enako kot levo navedeno.

	mesta, na katerih se ocenjujejo kazalci hrupa. Prosim, da se do tega predloga opredelite. Širši javnosti nam je na drugi odstavek 7. člena Uredbe popolnoma onemogočeno podati pripombe in predloge, namreč na podlagi česa na MOPE domnevate, da imamo ljudje širši dostop do standarda SIST ISO 1996-2? Prosim za odgovor. Veljaven standard SIST ISO 1996-2 ni javno dostopen, ampak je dostopen samo proti plačilu (po t.i. akcijski ceni je trenutno 127,05 EUR), zato je skrajno nepošteno in nepravilno, da se niti v obrazložitvi Uredbe ni navedlo vsebine oz. dela standarda SIST ISO 1996-2, ki se ga namerava uporabiti v drugem odstavku 7. člena Uredbe. Predlagam, da se obrazložitev v tem delu temeljito dopolni na način, da se navede vse sestavine standarda SIST ISO 1996-2, ki se ga namerava uporabiti pri drugem odstavku 7. člena Uredbe ter se nam javnosti poda možnost, da učinkovito sodelujemo oz. imamo pošteno možnost podati pripombe in predloge. Prosim, da se do tega predloga opredelite. V zvezi s tem me zanima tudi, kdo bo v primeru dvoma, ali je bilo mesto ocenjevanja po drugem odstavku 7. člena Uredbe določeno v skladu s standardom SIST ISO 1996-2, odločal o pravilnosti določitve mesta ocenjevanja, bo to MOPE, ARSO,	
--	---	--

	Slovenska akreditacija, IRSOE ali kdo drug? Prosim za odgovor. Načelno pa predlagam, da se 7. člen Uredbe briše in se mesto ocenjevanja določi tako, da se pri tem upošteva, da je država dolžna poskrbeti za zdravo življenjsko <u>okolje</u>, ter predlagam, da mesta ocenjevanja niso opredeljena le na stavbah z varovanimi prostori, temveč tudi na tistih mestih, ki se še lahko upoštevajo kot življenjsko okolje posameznika. Prosim, da se do tega predloga opredelite.	
10. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 8. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Drugi odstavek 8. člena Uredbe določa, da je potrebno posamezne kazalce hrupa oceniti tako, da meritve ali modelni izračuni potekajo ob izločitvi vseh preostalih virov hrupa. Prosim za natančno obrazložitev oz. odgovor, kako naj bi to v praksi delovalo v primerih obratovanja več različnih virov hrupa, katerih obratovanje ni mogoče prekiniti, kar pričakujem, da boste predstavili oz. pojasnili na konkretnih primerih. Ravno tako me zanima, ali navedeno pomeni, da so lahko nekatere lokacije onesnažene z neomejenimi emisijami	Enako kot levo navedeno.

	hrupa? Prosim za odgovor. Predlagam, da se drugi odstavek 8. člena ustrezno popravi, namreč ureditev, da se ocenjevanje kazalcev hrupa posameznih virov hrupa opravlja tako, da se 'mora' izključiti vse preostale vire hrupa, ne pomeni nič drugega kot to, da se na sistemski ravni popolnoma ignorira dejansko obremenitev okolja s hrupom, kar poenostavljeno pomeni, da predlagam, da se hrup v okolju ocenjuje izključno tako, da se zajame vse učinke prisotnega hrupa. Prosim, da se do tega predloga opredelite. Predlagam, da se četrti odstavek 8. člena Uredbe briše in se ga zamenja z naslednjim besedilom: » Vse vrste ocenjevanja hrupa z meritvami ali modelnim izračunom na podlagi računskih metod izvaja pooblaščen oseba v skladu z obsegom pridobljenega pooblastila na podlagi zakona, ki ureja varstvo okolja.« Težava četrtega odstavka 8. člena Uredbe je v tem, da se ga lahko razume edino tako, da lahko oseba z katerim koli pooblastilom za izvajanje obratovalnega monitoringa hrupa za emisije hrupa izvaja čisto vse vrste ocenjevanja hrupa, četudi npr. nima pooblastila za ocenjevanje hrupa na podlagi računskih metod za vse vire hrupa, zaradi česar predlagam
--	---

	ustrezen popravek. Prosim, da se do tega predloga opredelite. Predlagam tudi, da se v 3. členu Uredbe definira izraz »obratovadni monitoring«, ki se ga tudi v 8. členu Uredbe uporablja, namreč posamezne osebe na MOPE zatrijujejo, da ocenjevanje hrupa z modelnim izračunom ne gre šteti za obratovadni monitoring, kar je sicer absurd. Naveden predlog je potrebno upoštevati, saj se bo le na ta način odpravilo dvome o tem v katerih primerih velja, da je bil opravljen obratovadni monitoring hrupa. Prosim, da se do tega predloga opredelite.	
11. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 9. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Edina obstoječa obrazložitev 9. člena Uredbe je navedba, da je v 9. členu Uredbe določena metodologija določanja čezmerne obremenitve okolja s hrupom, pri čemer ta metodologija ni pojasnjena in ni navedeno, na podlagi česa se jo je sprejelo in čemu služi? Prosim za odgovor.	Enako kot levo navedeno.

	Po preučitvi 9. člena Uredbe se lahko ugotovi zgolj, da »metodologija določanja čezmerne obremenitve okolja s hrupom« temelji izključno na nagrajevanju onesnaževalcev okolja s hrupom in ne na varstvu okolja pred hrupom, namreč ta metodologija upošteva le to, da bolj hrupno okolje je in več virov hrupa je, večje t.i. odpustke imajo onesnaževalci okolja s hrupom, saj zaradi določb od vključno drugega do vključno trinajstega odstavka 9. člena Uredbe, v praksi skoraj nikdar ne pridejo v poštev mejne vrednosti kazalcev hrupa v okolju iz preglednice 1 Priloge 1 Uredbe, ki veljajo za celotno obremenitev okolja s hrupom, ki so bistveno bolj stroge od mejnih vrednosti kazalcev hrupa kot v preglednicah 2, 4 in 6 Priloge 1 Uredbe, kar pomeni, da po 9. členu Uredbe (zlasti v praksi) ne velja splošno pravilo, da je okolje čezmerno obremenjeno s hrupom, če so presežene mejne vrednosti kazalcev hrupa v okolju iz preglednice 1 Priloge 1 Uredbe, kar je nesprejemljivo tako z vidika škodljivosti takšnega hrupa kot tudi z vidika enakega varstva pravic, zlasti nas posameznikov. Prosim, da se do teh pripomb opredelite. Ker je »metodologija določanja čezmerne obremenitve okolja s hrupom« v 9. členu Uredbe v očitnem nasprotju z varstvom okolja pred hrupom, predlagam, da se vsi odstavki od vključno drugega do vključno trinajstega brišejo v celoti, tako da bo 9. člen Uredbe vseboval le njegov prvi odstavek. Prosim, da se do tega predloga opredelite!
--	---

	Poleg tega pa želim še izpostaviti, da je skrajno nedopustno, da se je kot aktivno zaščito pred hrupom opredelilo dejansko pasivne ukrepe, ter se ni upoštevalo smernic WHO, da je potrebno najprej izvesti zaščito pred hrupom na samem viru hrupa in na njegovi poti širjenja ter ne le na stavbah, ki so hrupu izpostavljene, ter bi zato moralo biti v Uredbi jasno opredeljeno, da gre pri tem za pasivno zaščito in zadnji možen ukrep, ko so bile vse druge možnosti že izčrpane, pri čemer ekonomska upravičenost preostalih aktivnih zaščitnih ukrepov ni in ne more biti upravičen razlog za opustitev izvedbe zaščite pred hrupom na samem viru, saj je to v očitnem nasprotju z načelom odgovornosti povzročitelja iz ZVO-2. Uredba se v tem delu sklicuje na »tehnične, prostorske in ekonomske upravičene ukrepe«, kar noben ne more vedeti, kaj naj bi to sploh pomenilo, saj navedeno ni obrazloženo, zato prosim za natančno obrazložitev oz. odgovore, kaj je tehnično upravičen ukrep, kaj je prostorsko upravičen ukrep in kaj je ekonomsko upravičen ukrep? Kot že navedeno, življenjsko okolje posameznika ni le notranjost prostorov v stavbah, ki imajo zaprta okna, zato je predviden ukrep pasivne zaščite varovanih prostorov (izolacija ipd.) za zdravo življenjsko okolje posameznikov popolnoma brezpomenski, kolikor se ne izvede aktivnih zaščitnih ukrepov na samem viru hrupa. V tem delu ostaja neopredeljeno, kdo je dolžan poravnati stroške ukrepov zaščite pred hrupom. Predlagam, da podate vsebinsko obrazložitev k 9. členu, hkrati pa predlagam, da se zgornje pripombe upošteva, ter se v skladu z njimi 9. člen ustrezno popravi. Prosim, da se do teh predlogov opredelite.	
--	--	--

12. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 10. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Najprej predlagam, da se peti odstavek 10. člena Uredbe v celoti črta. Stroški povzročitelja v nobenem primeru ne morejo biti upravičen razlog za izbiro ukrepov varstva pred hrupom, kajti določeni ukrepi v Uredbi (npr. izolacija stavb) so za varstvo pravice posameznika do zdravega življenjskega okolja popolnoma neučinkoviti. Skladno z našim in EU pravnim redom, velja, da povzročitelj obremenitve 'plača', torej je povzročitelj tisti, ki mora nositi stroške tudi za izvedbo ukrepov varstva pred hrupom, ko okolje obremenjuje s hrupom do te mere, da so zaradi tega ljudje izpostavljeni škodljivim ravnam hrupa, ki jih je potrebno v njihovem življenjskem okolju z izvedbo ukrepov zmanjšati na sprejemljivo raven. Prosim, da se do tega predloga opredelite. Predlagam, da se tudi tretji in četrti odstavek 10. člena Uredbe črtata v celoti, saj se s tem dopušča, da se okolje, ki je s hrupom že preobremenjeno, še dodatno obremeni z novimi viri hrupa - linijskimi viri hrupa, kar je nesprejemljivo in v nasprotju najmanj s pravico do zdravega življenjskega okolja in enakega varstva pravic. Razlogov ali utemeljitve za takšno sporno odločitev, kot izhaja iz tretjega in četrtega odstavka	Enako kot levo navedeno.
---	--	---------------------------------

	10. člena Uredbe, obrazložitev Uredbe ne vsebuje. Prosim, da se do tega predloga in pripomb opredelite.	
13. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 11. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Prvi odstavek 11. člena Uredbe je nazadosten, saj ne določa ustreznih ukrepov, ki bi ljudi in okolje na sploh, zaščitili pred škodljivimi emisijami hrupa. Kaj pomeni »<i>optimiziranje obratovalnega časa strojev</i>«? Prosim za odgovor. Nekdo, ki gradi, lahko dojema optimizacijo obratovalnega časa strojev na gradbišču na način, da le ti obratujejo čim krajši čas, torej bi navedeno lahko pomenilo tudi, da vsi najbolj hrupni stroji delujejo hkrati, s čimer bi se lahko kratkotrajno povzročilo takšno stopnjo hrupa (pri čemer mejne vrednosti iz preglednice 6 Priloge 1 Uredbe ne rabijo biti presežene), ki bi povzročila takojšnje okvare sluha vsakogar, ki bi se nahajal v neposredni bližini (delavci na gradbišču, bližnji stanovalci, naključni mimoidoči, itd.), kar je nesprejemljivo. Ravno tako ni pojasnjeno, kaj pomeni »<i>celovito urejanje prevoza za potrebe gradnje</i>«? Prosim, da navedeno pojasnite. Namreč tudi to se lahko razlaga po subjektivnih kriterijih, ki	Enako kot levo navedeno.

	so lahko v škodo zdravja in počutja ljudi. Popolnoma nepojasnjeno ostaja tudi, kako naj bi se izvajalo lastno ocenjevanje iz 6. točke prvega odstavka 11. člena in ali se le to po Uredbi smatra kot obratovalni monitoring? <u>Prosim za odgovor!</u> Podobno kot zgoraj, je nepojasnjeno tudi, ali se ocena obremenjenosti okolja s hrupom, ki jo je potrebno izdelati na podlagi drugega odstavka 11. člena Uredbe, po Uredbi smatra kot obratovalni monitoring? Prosim za odgovor. Predlagam, da se 11. člen temeljito popravi, zlasti na način, da se v prvem odstavku določi, da gradbišča v bližini stavb s stanovanji ne smejo obratovati s hrupnimi deli med 18. in 6. uro, ob vikendih in dela prostih dnevih ter da ne smejo obratovati s hrupnimi deli v naravnem okolju, če oz. ko se s tem ogroža dobrobit zavarovanih vrst živali. Predlagam tudi, da se ocena hrupa ne poda po Prilogi 2 Uredbe, temveč se pri oceni hrupa gradbišča upošteva celoten frekvenčni razpon, ki ga je na posameznem gradbišču mogoče pričakovati. Prosim, da se do teh predlogov in pripomb opredelite.
--	--

14. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 12. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Tudi prvi odstavek 12. člena Uredbe določa, da lahko linijski viri hrupa obratujejo, čeprav povzročajo čezmerno obremenitev okolja, pri čemer razlogi za takšno odločitev ostajajo nepojasnjeni in navedeni. Predlagam, da se v prvi odstavek 12. člena spremeni tako, da bo v njem določeno, da noben vir hrupa ne sme obratovati, če povzroča čezmerno obremenitev okolja (s hrupom). Prosim, da se do tega predloga opredelite. Predlagam, da se drugi odstavek 12. člena Uredbe dopolni tako, da bo jasno določal, da mora upravljalec vira hrupa zagotavljati izvajanje ukrepov varstva pred hrupom na svoje stroške. Prosim, da se do tega predloga opredelite. Prosim za natančno pojasnilo tretjega odstavka 12. člena Uredbe, na katere ceste, železniške proge in poselitvena območja se nanašajo določbe tretjega odstavka 12. člena Uredbe? Kajti lahko se ga razume edino tako, da le te veljajo za čisto	Enako kot levo navedeno.

	vse obstoječe ceste, železniške proge in poselitvena območja, vendar operativni programi varstva pred hrupom vsega tega ne zajemajo. Prosim za odgovor oz. pojasnilo. Četrty odstavek 12. člena je izredno pomanjkljivo napisan. Po pregledu okoljevarstvenih dovoljenj, izdanih v zadnjem obdobju, se lahko preprosto ugotovi, da so v okoljevarstvenih dovoljenjih določeni praktično identični ukrepi za varstvo pred hrupom, ki so popolnoma pavšalni oz. nekonkretizirani, zaradi česar varstvo pred hrupom s tem ni in ne more biti zagotovljeno. Primer ukrepa iz veljavnega XY okoljevarstvenega dovoljenja: »Upravljaec mora v času obratovanja zagotavljati take ukrepe varstva pred hrupom za preprečevanje ali zmanjšanje ravni hrupa kot posledica uporabe ali obratovanja vira hrupa na najmanjšo možno mero, tako da obratovanje vira hrupa ne bo povzročalo čezmerne obremenitve okolja s hrupom.« Takšni in podobni 'ukrepi' v okoljevarstvenih dovoljenjih k varstvu okolja pred hrupom ne morejo veliko doprinesti, namreč upravljalec hrupa si lahko takšne in podobne odredjene 'ukrepe' tolmači tudi tako, da je s strani organa zgolj ponižno zaprosen, da naj vendar poskusi zmanjšati raven hrupa ali da naj poskusi ne povzročati preveč hrupa v nočnem času, ipd., kar je nesprejemljivi absurd. Poleg tega pa je upravljalcem virov hrupa zagotovo najmanj pomembno, kakšen hrup dejansko povzročajo in kako s tem
--	---

	vplivajo na okolje, razen ob dolžnem izvajanju obratovalnega monitoriga, katerega pa naroči in plača sam upravljalec, kar pomeni, da lahko upravljalec z namenom prikaza nižjih vrednosti hrupa popolnoma prilagodi obratovanje hrupnih naprav, saj morebitnih prilagoditev pooblaščen izvajalec ne more preveriti, ker je nerazumno že pričakovati, da bodo pooblaščen izvajalci, ki opravljajo meritve hrupa, poznali vse najrazličnejše naprave, ki se uporabljajo v vseh industrijskih panogah, kar pa je osnova za to, da bi lahko pooblaščen izvajalci vedeli ali so ob izvajanju obratovalnega monitoringa (opravljanju meritev hrupa) naprave delovale v stanju njihove največje zmogljivosti obratovanja ali ne. Navedeno potrjuje, da dosedanja ureditev, ki se jo ohranja v četrtem odstavku 12. člena Uredbe, ni ustrezna in ne zagotavlja varstva pred hrupom, zaradi česar predlagam temeljito dopolnitev tako Uredbe kot ZVO-2, kjer se mora ustrezno in higiensko razmejiti razmerje upravjalca vira hrupa od pooblaščenega izvajalca obratovalnega monitoringa, ter se mora določiti, da morajo biti ukrepi v okoljevarstvenih dovoljenjih določno navedeni in natančno opredeljeni za vsak posamezen primer (ne pa kot so sedaj, ko so v vseh primerih praktično identični), obratovalni monitoring hrupa pa se mora izvesti nenapovedano vsaj enkrat letno. Prosim, da se do teh pripomb in predlogov opredelite. Četrty odstavek 12. člena Uredbe je pomanjkljiv tudi zato, ker sploh ne predvideva nobenih ukrepov za varstvo pred	
--	--	--

	hrupom za preostale vire hrupa, ki so npr. v primerjavi s hrupom industrije (za kar je izdano okoljevarstveno dovoljenje) lahko bistveno bolj nevarni za zdravje in življenje ljudi, živali, okolje ter premoženje, to so npr. zvočne naprave, ob uporabi katerih celo na fasadah stavb z varovanimi prostori prihaja do izredno visokih ravni hrupa (tudi več kot 110 dBA), o čemer ste na MOPE seznanjeni že dlje časa. Ob tem sem mnenja, da bi morala Uredba v tem odstavku tovrstne primere upoštevati in jasno določiti, da se morajo ukrepi varstva pred hrupom (zlasti na viru hrupa) v upravnem aktu (naj si bo to okoljevarstveno dovoljenje, dovoljenje za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom, itd.) določiti za vse vire hrupa, katerih potencial je, da lahko v relativno kratkem času povzročijo okvaro na zdravju ljudi, za kar bi se morala upoštevati znanstvena dognanja zdravstvene stroke. Predlagam, da se četrty odstavek 12. člena upoštevajoč moje pripombe ustrezno dopolni. Prosim, da se do teh pripomb in predlogov opredelite. Predlagam, da se peti odstavek 12. člena Uredbe črta, saj je po mojem vedenju v praksi popolnoma neuporaben. Dejstvo je, da okoljska inšpekcija tudi v primerih, ko je seznanjena o dokazano večkratnih preseganjih dopustnih mejnih vrednostih hrupa, ki so tako visoke, da se neposredno ogroža zdravje in življenje večjega števila ljudi, inšpekcijskega nadzora noče opraviti, z izgovorom, da emisije hrupa niso prioriteta, kar ne pomeni le, da inšpekcijskega nadzora noče
--	--

	opravi v razumnem času, temveč le tega po mojem vedenju noče opravi niti npr. po treh letih od seznanitve o nedopustnih ravnanjih oz. onesnaževanju okolja s hrupom. Za nedopustno onesnaževanje okolja z emisijami hrupa in ogrožanje zdravja več tisoč ljudi na pristojni inšpekciji (IRS OE NM) ni popolnoma nobenega posluha in nadzorov po več letih nočejo uvesti, zato je v praksi skoraj nemogoče, da bi v sklopu le teh odredili ukrepe za preostale upravitelce vi re hrupa, kot jih predvideva peti odstavek 12. člena Uredbe. Vse to in še preostalo, o čemer ste na MOPE seznanjeni o IRS OE, utemeljuje moje videnje IRS OE, da gre pri njem za organ, ki je namenjen le samemu sebi, z delovanjem katerega se po nepotrebnem zapravlja davkoplačevalski denar, saj okolja pred nedopustnim hrupom ne varuje, zaradi česar velja, da morate na MOPE resno razmisliti o popolni ukinitvi ali reorganizaciji IRS OE. Prosim, da se do teh pripomb in predlogov opredelite.	
15. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 13. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo.	Enako kot levo navedeno.
16. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 14. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo.	Enako kot levo navedeno.
	Prvi odstavek 14. člena Uredbe člen določa, da morajo upravitelci le tistih virov hrupa, ki so kot takšni opredeljeni v Uredbi, zagotavljati izvajanje obratovalnega monitoringa	

	hrupa, kar je nedopustno. Kot že navedeno, Uredba definira vire hrupa po kriterijih, ki so nam javnosti nepoznani in nepojasneni, vsekakor pa so določeni na način, da z definicijami niso zajeti vsi viri hrupa, ki okolje zaznavno onesnažujejo s hrupom, zaradi česar je predvidena ureditev v prvem odstavku 14. člena ravno tako nesprejemljiva, saj zanemarlja načelo celovitosti in preventive iz ZVO-2 ter enako varstvo pravic nas posameznikov. Prosim, da pojasnite, zakaj upravljalci virov hrupa zvočnih naprav, ki se uporabljajo na prireditvah, niso dolžni zagotoviti obratovalnega monitoringa po 14. členu Uredbe? Prosim tudi, da se do teh pripomb vsebinsko opredelite, ter da se prvi odstavek 14. člena Uredbe ustrezno popravi, upoštevajoč zgornje pripombe. Kritična napaka 14. člena Uredbe je v tem, da za izvajanje obratovalnega monitoringa napotuje na uporabo že navedenega pravilnika, ki določa, da zavezanci zagotavljajo obratovalni monitoring na tri leta, kar je nesprejemljivo, saj se s tako redkimi intervali opravljanja obratovalnih monitoringov ne da slediti hitrim spremembam v okolju, posledično tudi na podlagi njih ni mogoče pravočasno sprejeti potrebnih ukrepov ali odločitev, ki so za varstvo okolja pred hrupom nujne. Smiselno enako velja tudi za vse ceste in železniške proge, kjer je ureditev še slabša, saj se strateške karte hrupa izdelujejo zgolj za nekatere ceste in železniške
--	---

	proge in še to le na vsakih pet let, kar v praksi pomeni, da tovrstni dokumenti niso zadostna osnova za urejanja hrupa, saj ne zajemajo npr. tudi celoletnega povišanja hrupa na cesti, na kateri se je promet in posledično tudi hrup nepričakovano močno povišal zaradi gradbenih del na drugi cesti ipd. Prosim, da se do teh pripomb opredelite. Zato predlagam, da se 14. člen Uredbe popolnoma spremeni, na način, da bo za vse vire hrupa enako določal, da morajo upravitelci vira hrupa vsaj enkrat letno zagotoviti obratovalni monitoring hrupa z izvajanjem meritev hrupa. Prosim, da se to tega predloga opredelite. Prosim še za razlago, kaj pomeni »poseljitveno območje«, ki je navedeno v drugem odstavku 14. člena Uredbe.	
17. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 15. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. V 15. členu so navedeni primeri, kdaj se mora za obratovanje vira pridobiti okoljevarstveno dovoljenje, to so: - letališče z vzletno stezo, daljšo od 2.100 metrov, - pristanišče, ki lahko sprejme plovila z več kot 1.350 bruto	Enako kot levo navedeno.

	registrskimi tonami, - naprava, ki povzroča industrijske emisije v skladu z ZVO-2 in - naprava, ki obdeluje odpadke. Kaj je bila podlaga za takšno odločitev, ostaja nepojasnjeno, zato prosim za odgovor, na podlagi česa se je sprejelo takšno ureditev? Noben od zgoraj navedenih primerov po mojem vedenju ne povzroča hrupa v življenjskem okolju posameznikov, ki bi kadarkoli presegal 110 dBA (kaj šele, da bi bile takšne vrednosti izmerjene na fasadi varovanih prostorov), kot ste o tem na MOPE seznanjeni, da se to pogosto dogaja v primerih uporabe zvočnih naprav na prireditvah, zlasti v Novem mestu. Zakaj 15. člen Uredbe ne nalaga dolžnosti pridobitve okoljevarstvenega dovoljenja za tovrstne primere, za katere na MOPE veste, da pogosto prihaja do tako visokega hrupa, ki ne škoduje le nam posameznikom, ki smo tovrsten hrup prisiljeni trpeti, temveč povzroča neposredno škodo na zdravju vseh udeležencev in naključnih mimoidočih, o čemer javnost o takšni nevarnosti za zdravje sploh ni obveščena? Prosim za odgovor na zastavljeno vprašanje in opredelitve do pripomb. Predlagam, da se 15. člen Uredbe dopolni tako, da se v njem določi, da mora vsak upravljalec vira hrupa, s katerimi lahko v
--	--

	življenjskem okolju posameznika povzroča hrup nad 85 dB (L_1), pridobiti okoljevarstveno dovoljenje. Predlagana dopolnitev 15. člena Uredbe je nujna, saj po veljavni ureditvi ne obstaja (nobena, kaj šele ustrezna) podlaga, ki bi za vse primere virov hrupa, ki lahko presegajo konično raven hrupa nad 85 dB, enako narekovala sprejetje ukrepov za varstvo pred hrupom še preden se posegi v okolje s hrupom izvedejo, kar med drugim pomeni, da ljudje pred škodljivimi emisijami hrupa nismo enako zaščiteni, kar je nepošteno in nepravilno, saj za takšno razlikovanje ni razumnega ali utemeljenega razloga. Prosim, da se do navedenih pripomb in predloga vsebinsko opredelite.	
18. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 16. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Predlagam, da se 16. člen Uredbe popravi oz. dopolni tako, da se: - 3. točka v celoti črta in se jo nadomesti z naslednjim besedilom: »3. zagotavlja letno izvajanje obratovalnega monitoringa«, - se doda novi oz. drugi odstavek, ki naj se glasi: »Okoljevarstveno dovoljenje se ne izda, če je s stopnjo verjetnosti izkazano, da bi vir hrupa lahko povzročil	Enako kot levo navedeno.

	preseganje mejnih vrednosti kazalcev hrupa, določene v preglednici 1 ali preglednici 5 priloge 1, ki je sestavni del te uredbe.« Prosim, da se do podanih predlogov opredelite.	
19. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 17. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Predlagam, da se 17. člen Uredbe popravi, smiselno upoštevajoč celotne moje pripombe in predloge k Uredbi, ki utemeljeno predvidevajo ustrezne popravke glede definicij virov hrupa in nujnosti uvedbe sistemske ureditve v Uredbi, da morajo vsi upravljalci virov hrupa, z obratovanjem katerih se lahko povzroči preseganje konične ravni hrupa nad 85 dB, pridobiti okoljevarstveno dovoljenje. Prosim, da se do tega predloga opredelite. Predlagam, da se tretji odstavek 17. člene Uredbe v celoti briše in se ga nadomesti z naslednjim besedilom: »Sestavni del vloge za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja je ocena obremenjenosti okolja s hrupom, izdelana na podlagi obratovalnega monitoringa, ki je bil opravljen v skladu s predpisom, ki ureja prvo ocenjevanje in obratovalni monitoring za vire hrupa ter pogoje za njegovo izvajanje.«	Enako kot levo navedeno.

	Prosim, da se do tega predloga opredelite. Predlagam tudi, da se četrti odstavek 17. člena Uredba popravi tako, da bo določil, da mora vloga za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja vsebovati vse podatke kot so predpisani za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja. Prosim, da se do tega predloga opredelite.	
20. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 18. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Predlagam, da se prvi odstavek 18. člena Uredbe dopolni, kajti kot že navedeno, so v okoljevarstvenih dovoljenjih t.i. ukrepi varstva pred hrupom določeni po principu 'copy-paste' in so (vsaj v zadnjem obdobju) praktično identični v vseh okoljevarstvenih dovoljenjih, ne glede na različne panoge, vrste hrupa itd. Ukrepi varstva pred hrupom morajo biti v okoljevarstvenem dovoljenju prilagojeni in dovolj natančno opredeljeni za vsak posamezen primer, zaradi česar se mora Uredba v tem delu popraviti tako, da bo opredeljeno, da mora ministrstvo v okoljevarstvenem dovoljenju natančno določiti ukrepe varstva pred hrupom, ki bodo upoštevali specifično vsakega posameznega primera. Prosim, da se do tega predloga opredelite.	Enako kot levo navedeno.

21. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 19. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Pripombe in predloge k 19. členu Uredbe podajam ob smiselnem upoštevanju mojih pripomb in predlogov k preostalim členom Uredbe, ki se nanašajo na okoljevarstveno dovoljenje ter obratovalni monitoring. Predlagam, da se prvi odstavek 19. člena Uredbe v celoti črta in se ga nadomesti z naslednjim besedilom: »Za obratovanje virov hrupa, ki ne rabijo pridobiti okoljevarstvenega dovoljenja, se usklajenost z zahtevami te uredbe ugotavlja na podlagi opravljenega obratovalnega monitoringa, ki je bil izveden v skladu s predpisom, ki ureja prvo ocenjevanje in obratovalni monitoring za vire hrupa ter pogoje za njegovo izvajanje.« Zaradi zgornjega predloga se izkaže, da je potrebno drugi odstavek 19. člena Uredbe črtati, kar je tudi moj predlog. Prosim, da se do teh predlogov opredelite.	Enako kot levo navedeno.
22. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 20. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo.	Enako kot levo navedeno.

Kot že doslej navedeno, javnost nimamo prostega dostopa do standardov, ki so v Uredbi navedeni, niti do standarda SIST EN ISO 14001, na katerega se sklicuje Uredba v 20. členu, saj je dostopen le proti plačilu, pri Inštitutu za standardizacijo in trenutno dostopen po t.i. akcijski ceni za 166,38 EUR, kar pomeni, da nam je vsem, ki s standardi, navedenimi v Uredbi, ne razpolagamo, nimamo poštene in učinkovite možnosti sodelovanja pri sprejemanju Uredbe. Predlagam, da se nas javnost o vsebini standarda SIST EN ISO 14001, ki se uporablja v 20. členu Uredbe, seznani ter se nam javnosti po seznantvi omogoči podati pripombe in predloge. Prosim, da se do tega predloga opredelite.

Ne glede na to, zaradi manka vsebinske obrazložitve 20. člena Uredbe, si ni mogoče predstavljati, kakšno vlogo in učinke na izboljšanje varstva okolja naj bi sploh imele t.i. knjige pripomb, saj to pomeni, da država, ki nam je dolžna zagotavljati pravico do zdravega življenjskega okolja, ni seznanjena o pripombah, pritožbah, pobudah in mnenjih javnosti za konkretne primere, kar je bistvena osnova zavedanja problematike o hrupu in posledično ukrepanju, ko je le to potrebno.

Prosim, da odgovorite na te pripombe.

Zaradi navedenega predlagam edino smiselno rešitev, to je črtanje celotnega 20. člena, ki naj se ga nadomesti z ustreznim

	besedilom, ki bo uvedel državni centraliziran register pritožb in pripomb za vse upravljalce virov hrupa, <u>ki mora biti javnosti dostopen na spletu.</u> Prosim, da se do predloga opredelite.	
23. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 21. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Dejstvo je, da inšpektorji, pristojni za varstvo okolja, nadzorov po doslej veljavnih uredbah, ki se nanašajo na mejne vrednosti hrupa, praktično niso oziroma ne opravljajo, tako da v Republiki Sloveniji nimamo organa, ki bi bil v razumnem času dolžan izvajati nadzore, povezane s hrupom, tako da so le ti učinkoviti. Kot že navedeno, IRSOE OE NM po mojem vedenju noče opraviti nadzorov niti v primerih, ki se nanašajo na večkratno preseganje kritičnih obremenitev okolja s hrupom, o čemer je bil seznanjen npr. že več kot tri leta nazaj. Kako naj bi inšpekcijski nadzor po 21. členu deloval, ko pa IRSOE nadzorov, ki se nanašajo na hrup, praktično ne izvaja? Prosim za odgovor na vprašanje in pripombe. Dokler je tako, da IRSOE nadzorov v zvezi hrupom praktično ne izvaja oz. jih noče izvajati, sem mnenja, da mora ministrstvo, pristojno za okolje, s svojimi kadri ali službami	Enako kot levo navedeno.

	zagotoviti, da se bodo vsi nadzori nad spoštovanjem uredbe dosledno in pravočasno izvajali, kajti le tako izvedeni nadzori so lahko učinkoviti in v skladu z varstvom javne koristi, ki bi jo država morala v tem primeru prvenstveno varovati - to je varstvo ljudi, živali in premoženja pred škodljivimi učinki hrupa. Prosim, da se do teh pripomb opredelite. Zaradi navedenega predlagam, da se 21. člen Uredbe popravi tako, da se v besedilu »(inšpekcijski nadzor)« briše beseda »inšpekcijski«, ter se člen dopolni tako, da bo v njem opredeljeno, da nadzor nad to uredbo izvaja tudi ministrstvo, pristojno za varstvo okolja, pri čemer naj se v obrazložitvi Uredbe k temu členu navedejo podatki o številu vseh zaposlenih inšpektorjev na IRSOE ter realnem manku inšpektorjev, ter primerjalni podatki o številu izvedenih nadzorov v zadnjih petih letih, ki se nanašajo na hrup ter posebej za druge emisije, na podlagi česar bo razvidno, da je izvedenih nadzorov, ki se nanašajo na hrup, v primerjavi z ostalimi nadzori, zanemarljivo malo oziroma neomembe vredno.	
24. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 22. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Prosim, da pojasnite, zakaj so denarne kazni v 22. členu Uredbe določene tako nizko? Predlagam, da se denarne kazni	Enako kot levo navedeno.

	ustrezno povišajo, ker tako kot so določene v 22. členu Uredbe, sploh niso odvrčalne, saj ima marsikateri upravljalec vira hrupa bistveno več koristi od kršenja predpisov, četudi bi prejel denarno globo. Osebnostno menim, da bi začetna višina denarnih kazni morala biti določena v višini vsaj 40.000 evrov. Prosim, da se do pripomb in predloga opredelite.	
25. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 23. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo. Predlagam, da se določbe 23. člena Uredbe, s katerimi se omogoča oz. se ponovno želi še za vnaprej omogočiti, da določeni industrijski obrati lahko presegajo mejne vrednosti hrupa, spremenijo tako, da bo rok za njihovo prilagoditev razumen in pravičen. Praktično identične določbe so bile sprejete že v letu 2018, kar pomeni, da se z uredbami v nedogled podaljšuje nedopustno onesnaževanje okolja s hrupom, kar ni (več) sprejemljivo. Predlagam, da se kot rok za prilagoditev na mejne vrednosti hrupa, ki za zdravje ljudi niso škodljive, določi šest mesecev. Prosim, da se do teh pripomb in predloga opredelite.	Enako kot levo navedeno.
26. PRIPOMBE IN PREDLOGI K 25. ČLENU UREDBE	Člen je vsebinsko popolnoma neobrazložen in prosim, da ga obrazložite, da se lahko javnost do njega opredelimo.	Enako kot levo navedeno.

	Uredba v 25. členu določa, da začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, kar pomeni, da tako določen rok odstopa od splošno uveljavljenega roka, ki je določen v prvem odstavku 154. člena Ustave RS. V sklepu št. U-I-89/94 z dne 6.10.1994 je Ustavno sodišče presodilo, da je smisel in pomen ustavne določbe, da začne predpis veljati petnajsti dan po objavi, v tem, da uvaja splošno prakso 15-dnevnega roka, ki ji zakonodajalec vselej sledi, razen kadar nima posebnih razlogov za podaljšanje ali skrajšanje tega roka. Nikjer v Uredbi niti v njeni obrazložitvi ni naveden noben razlog za skrajšanje roka za uveljavitev Uredbe, posledično ti razlogi niso niti utemeljeni. Prosim, da se to teh pripomb opredelite. Zaradi navedenega predlagam, da se 25. člen Uredbe spremeni tako, da bo začela veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Prosim, da se do tega predloga opredelite.	
27. PRIPOMBE IN PREDLOGI K PRILOGI 1 UREDBE	Priloga 1 Uredbe je vsebinsko popolnoma neobrazložena in prosim, da jo obrazložite, da se bomo lahko javnost do nje opredeliti. Kot že navedeno, predlagam, da se mejne vrednosti kazalcev hrupa v Prilogi 1 Uredbe temeljito popravijo tako, da bodo v	Enako kot levo navedeno.

	skladu s smernicami WHO, ter se pri tem uporablja enoto dBZ (skoraj neutežen decibel) in se pri njenem popravku smiselno upoštevajo tudi preostale moje pripombe in predlogi k Uredbi. Prosim, da se do tega predloga opredelite.	
28. PRIPOMBE IN PREDLOGI K PRILOGI 2 UREDBE	Priloga 2 Uredbe je vsebinsko popolnoma neobrazložena in prosim, da jo obrazložite, da se bomo lahko javnost do nje opredelili. Predlagam, da se Priloga 2 Uredbe črta v celoti, saj se ob upoštevanju mojih pripomb in predlogov k Uredbi, ki so vsi utemeljeni, izkaže kot popolnoma nepotrebna in neuporabna. Prosim, da se do tega predloga opredelite.	Enako kot levo navedeno.
29. SKLEPNO NA UREDBO	Uredba ne dosega niti najnižjega možnega standarda varstva okolja pred hrupom, prav nasprotno, Uredba je s takšno vsebino, kot je bila podana v javno obravnavo, zgolj pravna podlaga za legalno, a vendar zelo škodljivo in tudi moralno zelo sporno onesnaževanje okolja s hrupom, ter je kot taka v očitnem neskladju z ZVO-2, Aarhuško konvencijo, Ustavo RS in EKČP. Upam, da bo tokrat na MOPE več posluha za upoštevanje pripomb in predlogov javnosti, ki si prizadevamo za zaščito okolja pred hrupom, kot ste ga pokazali doslej in istčasno upam tudi, da se na MOPE in vladi zavedate, da bo odločitev, ki jo boste sprejeli, še dolgo odmevala - naj bo tokrat to odmev tišine, ne hrupa.	Enako kot levo navedeno.

	Pričakujem, da mi boste zahtevane podatke, informacije, obrazložitve oziroma pojasnila, odgovore na moja vprašanja ter ostalo, pravočasno pisno posredovali na naslov moje elektronske pošte ter mi boste zagotovili ustrezen čas, da lahko na prejeta podam svoje pripombe in predloge. Ravno tako pričakujem, da bom na naslov moje elektronske pošte prejel vaše pisno stališče do vseh mojih pripomb in predlogov, ki sem jih podal. Moji osebni podatki niso okoljski podatki, ter pričakujem, da boste upoštevali predpise s področja varstva osebnih podatkov, kot tudi, da se s posredovanjem mojih osebnih podatkov drugim osebam ne strinjam.	
--	--	--