



MERILA IN KRITERIJI ZA DOLOČITEV DEGRADIRANIH URBANIH OBMOČIJ (DUO 2)

z nadgradnjo: **DOLOČITEV NEREVITALIZIRANIH URBANIH OBMOČIJ (NERUO)**

Naloga: 01/2015 DUO po pogodbi št. 2550 – 15 – 540002

Zaključno poročilo, faza 1 in 2

Naročnik:

**Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja,
Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana;**

Odgovorna institucija, izvajalec:

Fakulteta za arhitekturo Univerze v Ljubljani, Katedra za urbanizem, Zoisova 12, 1000 Ljubljana;

Odgovorni nosilec naloge in strokovni vodja skupine:

Janez Koželj, red. prof.

Strokovni sodelavci:

mag. Polona Filipič, asist.

Primož Hočevar, doc.

Kaja Strle, teh. sod.

Klemen Kušar, teh. sod.

Sodelavci:

Kristijan Lavtižar, štud. urb.

Marjan Gracar, štud. urb.

Oskar Cafuta, štud. urb.

Ljubljana, september 2016

KAZALO:

01. Uvod	4
02. Namen in cilji	6
03. Potek dela	7
03.1. Priprava teoretičnih izhodišč in opredelitev pojmov	
03.2. Preveritev metodologije dela in uporabe kazalnikov pri CRP/V1-1088 (Špes, 2012)	
03.3. Oblikovanje tipov, vrst, kriterijev in meril za določanje nerevitaliziranih urbanih območij - NERUO	
03.4. Preveritev kazalnikov glede na kompatibilnost predloga ter implementacija predlaganih kazalnikov	
04. Teoretična izhodišča in opredelitev pojmov	10
04.1. Pregled literature in virov	
04.2. Osnovne značilnosti degradiranih območij	
04.3. Opredelitev pojmov	
05. Preveritev in primerjava metodologije dela in uporabe kazalnikov pri ciljnem raziskovalnem projektu z naslovom »Sonaravna sanacija okoljskih bremen kot trajnostno razvojna priložnost Slovenije«, CRP V1-1088, I. 2012, drugi del	16
06. Metodologija dela s predlogom kriterijev in meril za določanje nerevitaliziranih urbanih območij, vključno z nerevitaliziranimi stanovanjskimi območji in območji mešane rabe v mestih	18
06.1. Določitev območja, ki je predmet naloge	
06.2. Določitev velikosti območja vrednotenja	
06.3. Določitev tipov nerevitaliziranih urbanih območij - NEREVO	
06.4. Določitev vrst degradiranosti urbanih območij	
06.5. Metodologija vrednotenja degradiranosti in določitve nerevitaliziranih urbanih območij - NEREVO	
06.6. Preglednica za vrednotenje (evidenčni list)	
06.7. Primer vrednotenja območja	
07. Podatek stanja z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov	30
07.1. Mestna občina - MO Kranj	31
07.1.1. Podatek o stanju nerevitaliziranih območij	
07.1.2. – 4. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja	
07.1.5. Sklep	
07.1.6. Priloge MO Kranj	
07.2. Mestna občina - MO Celje	49
07.2.1. Podatek o stanju nerevitaliziranih območij	
07.2.2. – 4. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja	
07.2.5. Sklep	



07.2.6. Priloge MO Celje	
07.3. Mestna občina - MO Koper	59
07.3.1. Podatek o stanju nerevitaliziranih območij	
07.3.2. – 4. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja	
07.3.5. Sklep	
07.3.6. Priloge MO Koper	
07.4. Mestna občina - MO Ljubljana	78
07.4.1. Podatek o stanju nerevitaliziranih območij	
07.4.2. – 4. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja	
07.4.5. Sklep	
07.4.6. Priloge MO Ljubljana	
07.5. Mestna občina - MO Maribor	95
07.5.1. Podatek o stanju nerevitaliziranih območij	
07.5.2. – 4. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja	
07.5.5. Sklep	
07.5.6. Priloge MO Maribor	
07.6. Mestna občina - MO Murska Sobota	106
07.6.1. Podatek o stanju nerevitaliziranih območij	
07.6.2. – 4. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja	
07.6.5. Sklep	
07.6.6. Priloge MO Murska Sobota	
07.7. Mestna občina - MO Nova Gorica	125
07.7.1. Podatek o stanju nerevitaliziranih območij	
07.7.2. – 4. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja	
07.7.5. Sklep	
07.7.6. Priloge MO Nova Gorica	
07.8. Mestna občina - MO Novo mesto	144
07.8.1. Podatek o stanju nerevitaliziranih območij	
07.8.2. – 4. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja	
07.8.5. Sklep	
07.8.6. Priloge MO Novo mesto	
07.9. Mestna občina - MO Ptuj	162
07.9.1. Podatek o stanju nerevitaliziranih območij	
07.9.2. – 4. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja	
07.9.5. Sklep	
07.9.6. Priloge MO Ptuj	
07.10. Mestna občina - MO Slovenj Gradec	180
07.10.1. Podatek o stanju nerevitaliziranih območij	
07.10.2. – 4. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja	
07.10.5. Sklep	



07.10.6. Priloge MO Slovenj Gradec	
07.11. Mestna občina - MO Velenje	198
07.11.1. Podatek o stanju nerevitaliziranih območij	
07.11.2. – 4. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja	
07.11.5. Sklep	
07.11.6. Priloge MO Velenje	
08. Kompatibilnost predlagane metode z metodo oziroma naborom kazalnikov preko katere se lahko preveri uspešnost izvajanja kohezijske politike	210
08.1. Mestne občine – MO skupaj	210
08.2. Ugotovitve	219
09. Literatura in viri	223
10. Seznam prilog in risb	225
Priloga št.1: Vzorec Preglednice kriterijev in merit za vrednotenje	
Priloga št.2: Vzorec Preglednice za vrednotenje	
Priloga št.3: CD	



01. K trajnostnemu mestu

Trajnostni razvoj temelji prvenstveno na varovanju in ohranjanju obstoječih pogojev za vzdrževanje skozi daljši čas predvidljivega razvoja mest, ki naj bi potekal čim bolj uravnovešeno in brez velikih nihanj. Tej opredelitvi najbolj ustreza preusmeritev v notranji razvoj mest, ki temelji na prenavljanju stavb in zgoščevanju zazidave na praznih ali zapuščenih stavbnih zemljiščih. Na ta način je mogoče z delnimi izboljšavami in postopnim preurejanjem prostorskih struktur dolgoročno ohranjati pogoje, ki dovoljujejo stalno presnavljanje in izpopolnjevanje urbanega sistema, da ostaja prostorsko in energetsko vzdržen.

Iz te usmeritve izhajajo:

- revitalizacija kot strategija mestne prenove z ohranjanjem staromestnih jader,
- notranji razvoj mesta kot strategija vzdrževanja uporabne grajene strukture in prestrukturiranja območij, kjer je utemeljena bolj intenzivna raba in gostejša zazidava,
- sanacija kot strategija vzpostavitve nove rabe degradiranih območij, prvenstveno za gradnjo stanovanjskih sosesk mešane rabe vzdolž linij javnega prevoza,
- zgoščevanje območij razpršene gradnje kot strategija omejevanja razpršene poselitve v predmestju in obmestju,
- povezovanje kot strategija širitve omrežij javne infrastrukture, ki omogoča bolj razvijano priključevanje in dostopnost do javnega prevoza,
- povezovanje grajenih in krajinskih struktur v obliki urbane krajine s prehodi v zeleni sistem odprtrega prostora;

Najpomembnejše je vedeti, da ne obstaja ena sama, optimalna oblika mesta, ki bi omogočala trajnostni razvoj. Pogoje za trajnostni razvoj je mogoče zagotoviti v vsakršnem mestu in vsepošod, v mestnem središču ali v predmestju. Uveljavljanje trajnostnih načel v mestu torej zahteva prožen in prilagodljiv pristop, ki ponuja raznovrstne rešitve za različne oblike trajnostne preobrazbe, da bodo lahko med seboj součinkovale.

Proces mestne prenove je potemtakem usmerjen prvenstveno v pretvorbo najbolj šibkih točk v mestu v spodbujevalne pole, ki lahko porajajo proces trajnostne preobrazbe. Posamezni, vendar strateško povezani razvojni projekti, se morajo torej usmerjati prvenstveno na najbolj razvrednotene prostore in na tiste problemske točke, ki najbolj ovirajo revitalizacijo oziroma reaktiviranje pasivnih območij v mestu.

Cilji trajnostnega razvoja v prostoru so:

1. prihranek energije in zmanjšanje emisij z zmanjšanjem prometa,
2. zmanjšanje obremenitev okolja s kroženjem snovi in ponovno uporabo,
3. povečanje uporabnosti prostora iz mešane rabe in goste zazidave

Ohranjanje rasti mesta znotraj obstoječih meja je torej nujni predpogoj za trajnostno preobrazbo mesta, da se prepreči nevdržno razprševanje zazidave na obrobje mesta in njeno širitev na pretvorjena



kmetijska zemljišča. Nezazidana in zapuščena stavbna zemljišča, prazne in zapuščene stavbe, ustavljena in zapuščena gradbišča, so potem takem osnovni vir za trajnostno preobrazbo mest in naselij.

Po njihovih značilnostih in vplivih na delovanje in razvoj mest jih opredeljujemo kot degradirana urbana območja (DUO). Pod vplivom globalnih gibanj gospodarskih in finančnih razmer na eni in tranzicije iz socialističnega - industrijskega mesta v post socialistično - postindustrijsko mesto na drugi strani, se obseg DUO v slovenskih mestih stalno povečuje. Poleg tega nastajajo v mestih tudi nove oblike degradacij opuščenih zemljišč. Z bolj sistematičnim odkrivanjem in spremljanjem tega pojava lahko spodbudimo urbanistične službe in vodstva mestnih občin, da bodo začela preusmerjati prostorski razvoj prvenstveno in dosledno na DUO in nerevitalizirana območja. Na ta način bodo najhitreje in najlažje dosegala postavljene trajnostne cilje. Še posebej takrat, če bodo za sanacijo in ponovno uporabo degradiranih območij ter revitalizacijo nerevitaliziranih območij lahko pridobili ustrezne finančne spodbude. To je tudi namen in končni cilj našega prizadevanja.



02. Namen in cilji

Raziskovalna naloga je vsebinsko in problemsko razdeljena na dve izvedbeni fazi, in sicer z namenom določiti enotno metodologijo, s kriteriji in merili, za določitev nerevitaliziranih urbanih območij na primeru ene izbrane mestne občine v prvi fazi ter potrjeno metodologijo izvesti tudi na primeru vseh ostalih 10 mestnih občin Slovenije v drugi fazi.

Osrednji cilj naloge je opredelitev, lociranje in analiza stanja nerevitaliziranih območij v 11 mestnih občinah Slovenije. Naloga podaja teoretično-metodološko opredelitev pojma ter celovito opredelitev kriterijev in meril za opredelitev in tipizacijo nerevitaliziranih območij znotraj meja urbanih naselij posameznih mestnih občin, ki so povzeta po določilih Statističnega urada Republike Slovenije (v nadaljevanju SURS). Izvedba popisa, opredelitev, analiza obstoječih nerevitaliziranih območij in določitev celostnega sloja nerevitaliziranih območij 11 mestnih občin bo v prihodnje neposredno uporaben rezultat za izvajanje finančnih ukrepov, ki jih predvideva instrument kohezijske politike v programskega obdobju 2014–2020. Izvajanje instrumentov se bo spremljalo s kazalnikom »površina nerevitaliziranih površin v mestih, ki izvajajo trajnostne urbane strategije«. Namen je v okviru naloge uskladiti kazalnike za določanje nerevitaliziranih urbanih območij s kazalniki za spremljanje nerevitaliziranih (degradiranih) območij, da bodo med seboj primerljivi.

V dani situaciji urbane prenasičenosti degradirana urbana območja (DUO) in nerevitalizirana območja (NERUO) predstavljajo še neizkoriščen vir, ki ponuja možnost stalne oblike urbane evolucije. Prav zato bodo rezultati te naloge pomemben doprinos k evidentiranju in opredelitvi DUO in NERUO v državi, kot spremenljiva sestavina naselij in trajna potencialna možnost za uvajanje sprememb ter preurejanje prilagojenih rešitev v smislu trajnostnega razvoja in varstva okolja. Potreba in pomen reševanja oziroma sanacija obravnavanih oblik degradiranosti okolja imata seveda tehtno podporo in podlage v številnih mednarodnih in domačih strokovnih priporočilih, strategijah, programih itd.

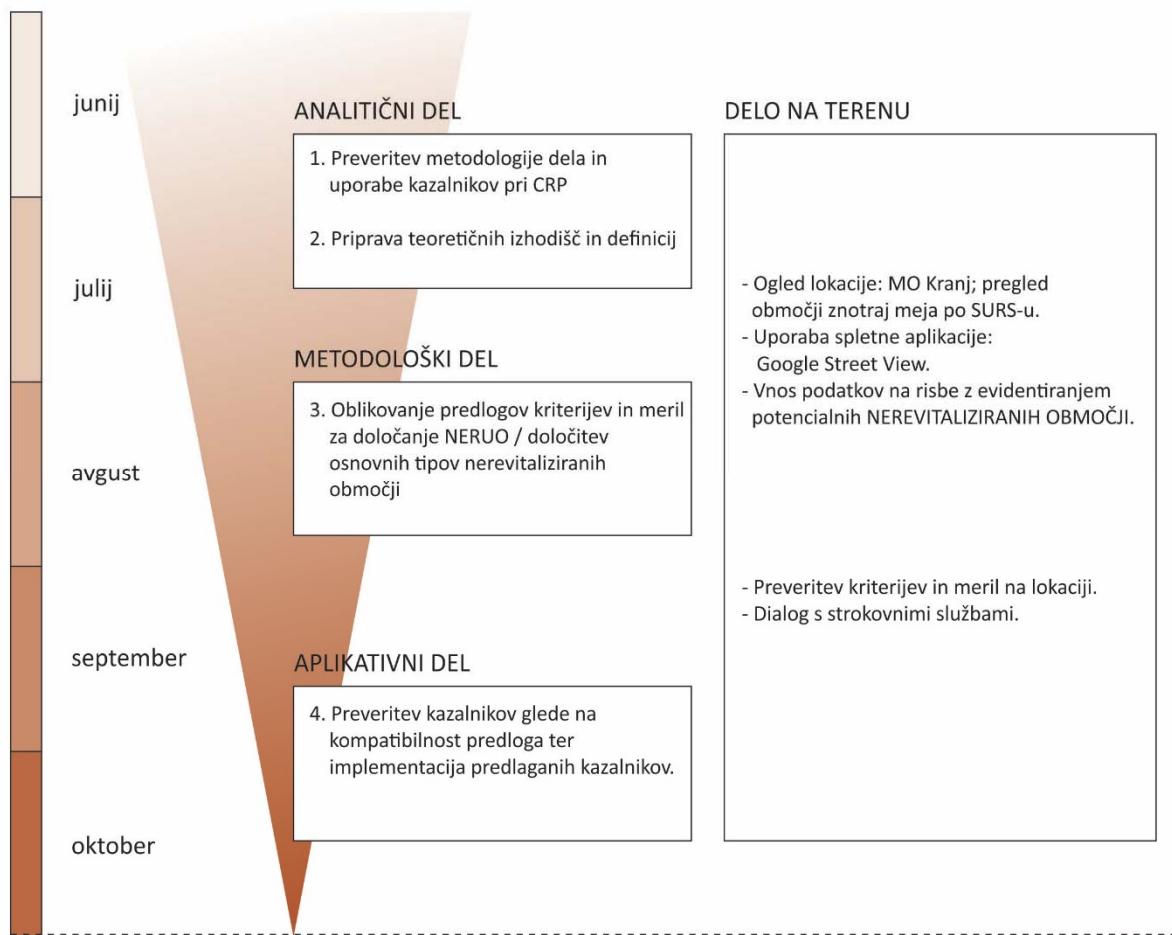
V poročilu naloge so predstavljeni potek dela, teoretična izhodišča z opredelitvami, preveritev skladnosti metode in kazalnikov ciljnega raziskovalnega projekta z naslovom »Sonaravna sanacija okoljskih bremen kot trajnostno razvojna priložnost Slovenije«, CRP V1-1088, 2012, drugi del, z metodologijo in kazalniki te naloge, opredeljenimi na primeru izbrane mestne občine – Mestne občine Kranj (MO Kranj).

Metodologija dela s predlogom kriterijev in meril je obrazložena s podanimi podatki stanja ter uvajanja metodologije na primeru MO Kranj. V nalogi so navedeni podatki stanja z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na primeru vseh enajstih mestnih občin (MO Kranj, MO Celje, MO Koper, MO Ljubljana, MO Maribor, MO Murska Sobota, MO Nova Gorica, MO Novo mesto, MO Ptuj, MO Slovenj Gradec, MO Velenje). V nalogi so navedeni literatura in viri ter priložene preglednice s prilogami in risbami v ustreznih merilih.



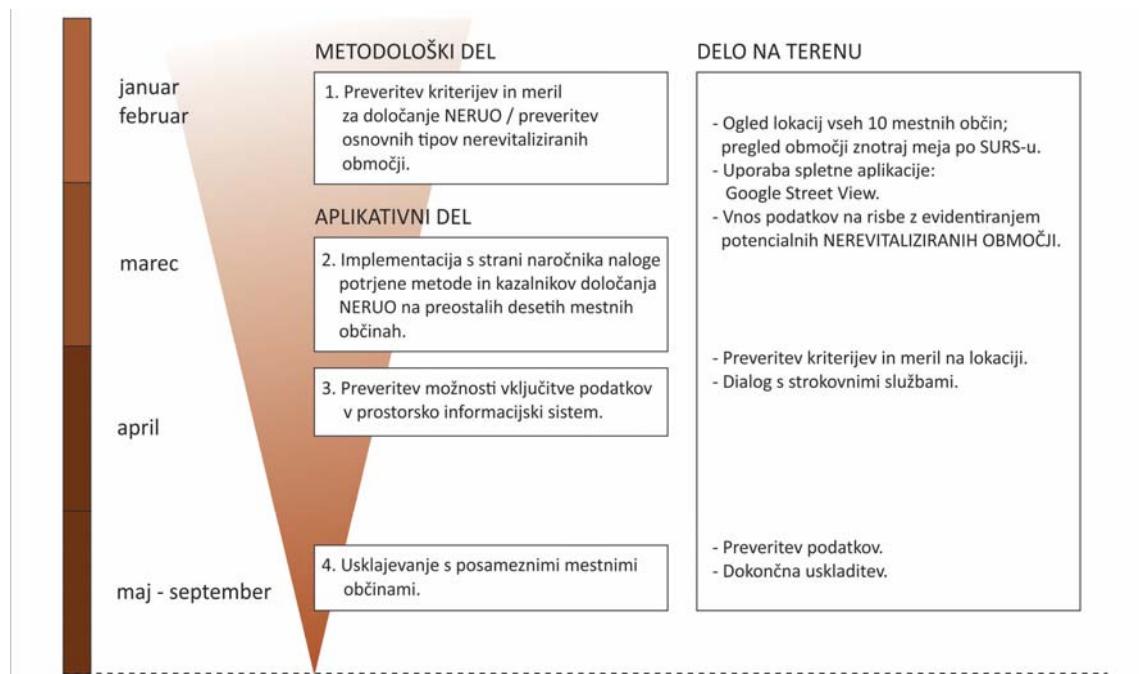
03. Potek dela

Raziskovalna naloga je razdeljena na dve fazi. Prva faza je potekala štiri mesece in je obsegala izdelavo štirih vsebinskih sklopov, ki so se med seboj časovno prekrivali. Druga faza je potekala tri mesece in je obsegala izdelavo dveh vsebinskih sklopov, ki so se med seboj časovno prekrivali.



Shema 1: Vsebinski in časovni potek 1. faze naloge DUO2.





Shema 2: Vsebinski in časovni potek 2. faze naloge DUO2.

03.1. Priprava teoretičnih izhodišč in opredelitev pojmov

Po pregledu priporočene literature in literature, navedene v projektu CRP (Špes, 2012), smo za nadaljnje delo in za implementacijo metodologije dela ter pri določanju opredelitev izbrali le ključne projekte in iniciative, ki so se na območju EU ukvarjali s sanacijo degradiranih in nerevitaliziranih območij. Teoretski temelj naloge sloni tudi na izsledkih in podrobni analizi raziskovalnega projekta Degradirana urbana območja (DUO), Koželj in sodelavci (1998), saj ima ta zelo jasno opredeljeno delovno hipotezo, teoretične pojme ter opredelitve s kriteriji, merili in razlogi za nastajanje degradiranih urbanih območij. Opredelitev osnovnih tipov NERUO in vrste degradacije prav tako izhajajo iz opredelitev v omenjenem raziskovalnem projektu.

V procesu oblikovanja teoretskih izhodišč in opredelitev smo se naslonili tudi na izsledke naslednjih projektov in iniciativ: CABERNET, RESCUE, WELCOME, SNOWMAN, REVIT, DIGISOIL, HERACLES, SAFIRA II, DESYRE in EURODEMO.

03.2. Preveritev metodologije dela in uporabe kazalnikov pri CRP/V1-1088 (2012)

V okviru raziskovalne naloge smo v prvi fazi preverili metodologijo dela in uporabo kazalnikov predhodno izdelane naloge CRP, (Špes, 2012), drugi del. Analizirali smo metodologijo dela s poskusom aplikacije na nerevitalizirana urbana območja, izbrana v MO Kranj. Izluščene so bile prednosti in pomanjkljivosti uporabljene metodologije pri izdelani nalogi CRP z možnostjo delne implementacije metodologije ob uporabi na nerevitaliziranih urbanih območjih. Predlogi za dopolnitve in implementacijo metodologije CRP za potrebe določanja nerevitaliziranih urbanih območij, vključno s stanovanjskimi območji in območji mešane rabe, so opisani v poglavju 5 te naloge.



03.3. Oblikovanje tipov, vrst, kriterijev in meril za določanje NERUO

Bistvena vsebina naloge je bila oblikovanje predlogov za tipe in vrste, kriterije in merila za določanje NERUO, ki se nahajajo znotraj meja urbanih naselij in središč, za katera se s sanacijskimi ukrepi lahko zagotovi racionalnejša raba, trajnostni razvoj in boljša učinkovitost izrabe prostora.

Določeni so bili tipi NERUO in vrste degradacije ter specifični kriteriji in merila z namenom izpostaviti vsa NERUO, ki so pereča in zato možna območja z vidika izvajanja finančno podprtih ukrepov s strani Evropske unije.

Izbor ter opredelitev meril in kriterijev, ki so določeni tako, da so uporabni za vrednotenje različnih tipov NERUO (območja stanovanj, območja centralnih dejavnosti, območja proizvodnih dejavnosti, območja za turizem in rekreacijo, območja zelenih površin, območja infrastrukture, območja za potrebe obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, območja kmetijske proizvodnje, območja pridobivanja mineralnih surovin, območja prehodno pasivne rabe) sta opredeljena v poglavju 6 te naloge z obrazložitvijo in prikazom preglednice za vrednotenje.

03.4. Preveritev kazalnikov glede na kompatibilnost predloga ter implementacija predlaganih kazalnikov

Kriteriji in merila za vrednotenje NERUO so bili preverjeni prek spletne aplikacije Google Street View (GSV), na terenskih ogledih vseh enajstih mestnih občin ter v komunikaciji s strokovnimi službami na posamezni mestni občini. Obravnavala so se le območja posameznih enot ali skupkov enot urejanja prostora (EUP) ter skupki posameznih parcel znotraj območja mej naselja posamezne mestne občine, povzetega po SURS-u (označeno na posameznih risbah št. x: Meje naselja MO x). Velikost obravnavane NERUO je torej obravnavana na ravni posameznega EUP, skupka EUP ali skupka posameznih parcel. Določanje, preverjanje ter izbor kriterijev in meril za vrednotenje NERUO je bil iteracijski proces, ki je temeljal na matematični in vizualni metodi preverjanja. Rezultati vrednotenja so vneseni v preglednice za vrednotenje in v risbe ustreznih meril, ki so priložene nalogi (risba št. x: Identifikacija potencialnih NERUO v MO x, risba št. x: NERUO v MO x, risba št. x: NERUO in lastništvo).

Iteracijski proces je poleg izbora kriterijev in meril opredelil kazalnike za NERUO, ki so se sprotno v okviru naloge preverili tudi v drugi fazi in se uskladili s kazalniki za spremljanje nerevitaliziranih (degradiranih) območij, da so med seboj primerljivi.



04. Teoretična izhodišča in opredelitev pojmov

04.1. Pregled literature in virov

V Sloveniji je bilo v preteklosti opravljenih več celovitih raziskav degradiranih in nerevitaliziranih območij, ki so se pretežno osredotočale na izbrane vrste degradacije, na posamična degradirana in nerevitalizirana območja ali na popis posameznih tipov degradiranih ali nerevitaliziranih območij v državi. Popis nerevitaliziranih območij, ki se večinoma nahajajo v urbanih mestnih središčih in so namenjena stanovanjski ali mešani rabi, pa še ni bil sistematično izveden.

V znanstveni monografiji o degradiranih območjih v Sloveniji je po izsledkih izdelovalcev naloge CRP (Špes, 2012) Špesova (1998) obravnavala onesnaževanje okolja na primeru štirih najbolj degradiranih in s človekovimi posegi preoblikovanih slovenskih pokrajin, ki se med seboj razlikujejo tako po naravnogeografskih značilnostih, preteklem razvoju in dejavnostih, s katerimi se je najmočneje poseglo v njihov naravni potencial, kot tudi po obsegu in stopnji degradacije okolja. V raziskavi so bili kompleksno ovrednoteni vzroki in posledice negativnih pokrajinskih učinkov onesnaževanja okolja v Celju in okolici, v Trbovljah in na njihovem obrobju, v Mežiški dolini in na Jesenicah (Špes, 1998; CRP, Špes, 2012).

Degradirana in nerevitalizirana urbana območja je sistematično obravnavala tudi raziskava Koželja s sodelavci z naslovom Degradirana urbana območja, 1998. V raziskavi so opredelili pojem degradiranosti, razloge za nastajanje degradiranih urbanih območij, merila za ugotavljanje ter opredelili osnovne tipe DUO (industrijska, rudarska, vojaška in stanovanjska območja ter sive cone in predmestja). V raziskavi so analizirali osnovne tipe DUO v 33 slovenskih naseljih ter pripravili kompendij zasnov in realizacij sanacij po tipih DUO na slovenskih in tujih primerih (Koželj in sod., 1998).

Kot navajajo izdelovalci CRP (Špes, 2012), je bil degradiranim območjem na splošno posvečen tudi zbornik Društva krajinskih arhitektov Degradacije v prostoru (1995). Iz 90. let 20. stoletja sta pomembni še študiji Zasnova sanacij degradiranih območij v Sloveniji (Hudoklin, Simič, Marušič, 1994) in Obravnavi degradiranih območij v prostorskem planu Slovenije (Hudoklin, 1996). Podrobno okoljsko analizo največjih in najbolj degradiranih območij v državi (tj. Zasavje, Zgornja Mežiška dolina, Šaleška dolina ter urbana območja Celja, Ljubljane in Maribora) s predlogi okoljevarstvenih prostorskih usmeritev zanje je izdelal Plut s sodelavci (2002; tudi Plut, 2004).

V okviru študentskega raziskovalnega projekta (pri predmetu Varstvo geografskega okolja) je bilo izpeljano geografsko vrednotenje degradiranih območij v izbranih statističnih regijah, kjer so leta 2011 študentje na terenu popisali degradirana območja v Gorenjski, Osrednjeslovenski, Zasavski in Podravski statistični regiji ter statistični regiji Jugovzhodna Slovenija. Kriteriji za določitev obravnavanih degradiranih območij so bili skladni s projektom »Sonaravna sanacija okoljskih bremen kot trajnostno razvojna priložnost Slovenije«. Popisana so bila samo industrijska, rudarska območja in jalovišča, vojaška območja ter transportne in druge infrastrukturne površine in objekti, kjer je dejavnost, ki je degradacijo povzročila, opuščena ali prisotna le v zmanjšanem obsegu. Po navedbah Ministrstva za



okolje in prostor (MOP) se je kot poglaviti problem v številnih slovenskih občinah, ki so bile vključene v raziskovalni projekt, izkazalo pomanjkanje strokovnjakov, ki bi sproti, celovito in kakovostno reševali problematiko degradiranih in nerevitaliziranih območij. Med občinami so bile razlike glede pojmovanja ter opredeljevanja degradiranosti in degradiranih ter nerevitaliziranih območij.

Primerjalno analizo stopnje degradacije na izbranih stanovanjskih soseskah v Mestni občini Ljubljana je v magistrskem delu izvedla Simona Zavec, kjer se osredotoča na vprašanje degradiranih urbanih območij na primeru stanovanjskih sosesk s pomočjo kazalnikov po posameznih merilih vrednotenja. (UL FGG, Odd. za geodezijo, Prostorsko načrtovanje – http://drugg.fgg.uni-lj.si/4341/1/BPN001_Zavec.pdf)

Ministrstvo, pristojno za okolje in prostor, navaja, da je v zvezi s pripravo sistemsko pravnih rešitev na področju celovite urbane prenove in oblikovanja predloga zakonskih rešitev, instrumentov ter ukrepov za izvajanje zakonodaje ustanovilo projektno enoto, ki je avgusta 2011 pripravila dopolnjeno poročilo o svojem delu. Poročilo (Prikaz stanja na področju urbane prenove) je namenjeno opredelitvi ključnih vsebinskih izhodišč za vzpostavitev zakonodajnih ukrepov na področju urbane prenove. Izhaja iz strateških evropskih in nacionalnih dokumentov oziroma politik ter dotedanjih raziskav in spoznanj (viri in literatura). Vključuje tudi degradirana urbana območja, vključno s stanovanjskimi, ter povzema merila za določanje s kazalniki ter nabor ukrepov za reaktivacijo (prenovo).

Kot navajajo izdelovalci CRP (Špes, 2012), so degradirana območja v različnih državah vsebinsko zelo raznoliko opredeljena in tudi v svetovnem merilu se nobena organizacija ali iniciativa ne ukvarja z zbiranjem metodološko primerljivih podatkov o tipih, številu, površini ali možnostih sanacije degradiranih območij. Problematika je prepuščena urejanju na regionalni in/ali državni ravni, zato je praktično nemogoče pridobiti celovit pregled. Projekt TIMBRE (Tailored Improvement of Brownfield Regeneration in Europe, 2011), ki poteka v sklopu sedmega okvirnega raziskovalnega programa EU, v svojih izhodiščih našteva kar 25 projektov in iniciativ, ki so se samo na območju EU ukvarjale s sanacijo degradiranih območij (kot npr. CABERNET, RESCUE, WELCOME, SNOWMAN, REVIT, DIGISOIL, HERACLES, SAFIRA II, DESYRE, EURODEMO). Med iniciativami, ki so skušale podati opredelitev degradiranih območij in opredeliti njihov obseg v Evropi, velja izpostaviti leta 2002 ustanovljeno omrežje CABERNET (Concerted Action on Brownfield and Economic Regeneration Network). V poročilu omenjenega omrežja (Sustainable Brownfield Regeneration, 2006) so zbrane opredelitve degradiranih območij, ki so v uporabi v posameznih evropskih državah, kakor tudi podatki o številu, velikosti in deležu tako opredeljenih območij. Poročilo (v katerem ni številčnih podatkov za Slovenijo) razkriva ogromne razlike v zaznavanju in obravnavi degradiranih območij v Evropi.

Le redke države so se problematike lotile sistematicno in sprejele tudi nacionalne strategije za sanacijo svojih degradiranih območij, kot sta to storili na primer Kanada (Cleaning up the Past, Building the Future. A National Brownfield Redevelopment Strategy for Canada, 2003) in Velika Britanija (National Brownfield Strategy for England, 2008). Mnogo več je primerov podobnih strategij za lokalne skupnosti.



V posameznih primerih lahko zasledimo nacionalne ali mednarodne priročnike za upravljanje degradiranih in nerevitaliziranih območij, ki zainteresirane deležnike vodijo skozi posamezne faze do končne sanacije, kot na primer angleški priročnik The Brownfield Guide. A practitioner's guide to land & reuse in England (2006) ali Brownfields Handbook (2006) posebnega projekta Leonardo da Vinci.

04.2. Osnovne značilnosti degradiranih in nerevitaliziranih območij

Pri pripravi teoretičnih izhodišč in opredelitvi pojmov smo se osredotočili na degradiran in nerevitaliziran območja, ki se nahajajo znotraj mestnih naselij in kjer bi se lahko s sanacijskimi ukrepi zagotovljala racionalnejša raba, trajnostni razvoj in boljša učinkovitost prostora. Teoretski temelj naloge sloni na izsledkih raziskovalnega projekta Degradirana urbana območja (DUO) (Koželj in sod., 1998).

Degradacija je 'proces zmanjševanja vrednosti zemljišča, ureditev stavb in naprav na njem od višjega k nižjemu stanju uporabnosti, ki lahko vodi tudi do opustitve predhodne aktivne rabe, ko jo je še mogoče obnoviti ali nadomestiti z drugo. Skrajna stopnja procesa razvrednotenja je stanje, ko je urbano območje tako iztrošeno in poškodovano, da na njem ni več mogoče vzpostaviti nobene ponovne rabe ali dejavnosti brez zahtevne regeneracije, obširne sanacije oziroma celostne rekonstrukcije območja (...). O degradaciji lahko govorimo tudi tedaj, če obstoječe stanje okolja ni v skladu s pričakovanim stanjem oziroma se ne razvija proti načrtovanim stanjem,' (Koželj in sod., 1998).

'O splošni razširjenosti razvrednotenja urbanih območji kot o prehodnem, vendar stalnem procesu prestrukturiranja in morfogeneze mesta pričajo tudi njegove raznovrstne pojavne oblike (...). Obstojecé stanje urbanega območja torej ni obstojno, če ne vsebuje možnosti stalnega spremenjanja in izpopolnjevanja. **Degradirana urbana območja** – DUO pomenijo v tem smislu spremenljivo sestavino mesta, ki ni obstojna, vendar je prav zato trajna potencialna možnost za uvajanje sprememb in preurejanje območja (...). DUO pa lahko postanejo fizična in funkcionalna ovira tudi za razvoj sosednjih območij ali za izpeljavo planov rekonstrukcije na ravni mesta (...) s svojim stanjem neposredno in posredno vpliva na procese prestrukturiranja mesta, čeprav jo je mogoče dolgoročno obravnavati za še neizkorisčeno priložnost oziroma potencialno razvojno možnost.' (Koželj in sod., 1998).

Prednostno urejanje prostora naj se usmeri ali na okoljsko in fizično bolj degradirana ter nerevitalizirana območja. V tem smislu lahko bolj učinkovito pristopamo k preprečevanju nadaljnje degradacije oziroma sanacije že degradiranih in nerevitaliziranih območij z namero vzpostavitev ponovne rabe.

04.3. Opredelitev pojmov

Opredelitev nekaterih pojmov je povzeta iz uporabljenih virov ali literature (ZPNačrt – Uradni list RS, št. 33/07, 70/08; ZV0-18, 108/09; ZPNačrt-A, 80/10; ZUPUDPP, 43/11; ZKZ-C, 57/12; ZPNačrt-B, 57/12; ZUPUDPP-A, 109/12; ZPNačrt-C, 76/14; Odločba US RS; OdSPRS – Odlok o strategiji prostorskega razvoja Slovenije, Uradni list RS, št. 76/04; Degradirana urbana območja (DUO), Koželj in sodelavci (1998).



Agregiranost pomeni združevanje, zgoščevanje ali grupiranje posameznih objektov ali stavb v prepoznavno zaključeno celoto. Stavbni agregati so značilni predvsem za strnjena mestna jedra, saj oblikujejo podobo javnega prostora (ulice, trge, ipd.).

Degradirano urbano območje (DUO) je tisto območje znotraj mestnih naselij, ki je po svojem stanju, značilnostih in podobi razvrednoteno zaradi učinkovanja neprimerne ali opuščene rabe. Območje DUO lahko po fizičnih, funkcionalnih, okoljskih ali socialnih merilih izkazuje različne vrste in stopnje razvrednotenja.

Ekstenzivna raba območja pomeni, da na izbranem območju obstaja določena raba / dejavnost, ki zmanjšuje ali ne omogoča razvojnih možnosti, ki izhajajo iz primernosti območja za določeno vrsto rabe.

Enota urejanja prostora je območje z enotnimi značilnostmi prostora, na katerem se določi namenska raba in dopustna izraba prostora ter omejitve, povezane z varstvom okolja, ohranjanjem narave in varstvom kulturne dediščine, ter se za posamezne vrste posegov v prostor določijo enotni prostorski izvedbeni pogoji oziroma usmeritve ter pogoji in omejitve za izdelavo občinskega podrobnega prostorskega načrta, če je ta predviden.

Faktor zazidanosti (FZ) je razmerje med zazidano površino stavbe in celotno površino gradbene parcele. Če je površina stavbe v nadstropju večja od površine stavbe v pritličju, se kot zazidana površina stavbe upošteva projekcija bruto etažne površine največje eta. Pri izračunu FZ se ne upoštevajo nadstrešnice, od enostavnih objektov je treba upoštevati garaže, zgrajene na terenu parcele, namenjene gradnji.

Gospodarska javna infrastruktura so objekti ali omrežja, ki so namenjeni opravljanju gospodarskih javnih služb skladno z zakonom, ter tista gospodarska infrastruktura, ki je kot tako določena z zakonom ali odlokom lokalne skupnosti, kakor tudi drugi objekti in omrežja v splošni rabi. Gospodarska javna infrastruktura je državnega in lokalnega pomena.

Mesto je urbano naselje, ki je gospodarsko, družbeno in, kulturno središče širšega območja. Praviloma ima več kot 3.000 prebivalcev ter kulturno zgodovinske, urbanistične in arhitektonske značilnosti, ki ga ločijo od drugih naselij. Povprečna gostota prebivalcev na pretežno stanovanjskih površinah je večja od 30 preb/ha. Veliko mesto ima okoli 100.000 prebivalcev in več, srednje veliko mesto ima okoli 10.000 prebivalcev ali več.

Namenska raba prostora je s prostorskim redom občine ali lokacijskim načrtom predpisana členitev prostora na celotnem območju občine, ki določa, za kateri namen se zemljišča in predvideni ter zgrajeni objekti lahko uporabljajo. Ločimo območja osnovne namenske rabe in območja podrobnejše namenske rabe.

Naselje je območje, ki obsega zemljišča, pozidana s stanovanjskimi in drugimi stavbami ter gradbeno inženirskimi objekti, in javne površine. Naselje tvori skupina najmanj desetih stanovanjskih stavb. Naselja se med seboj razlikujejo po funkciji in vlogi v omrežju naselij ter velikosti, urbanistični ureditvi in



arhitekturi. Na podlagi fisionomskih, morfoloških in funkcionalnih meril ter kazalcev se naselja razvršča v urbana in podeželska naselja ter vasi.

Nerevitalizirana območja so območja, kjer se z različnimi ukrepi, kot so npr. prenova, sanacija, uvajanje novih oblik rabe in dejavnosti, zagotavlja bolj gospodarno in učinkovito rabo, s čimer se podpira trajnostni razvoj. **Nerevitalizirana območja** vključujejo degradiranu urbana območja (DUO), ki so kot DUO ocenjena skladno z merili funkcionalne in fizične degradacije ter območja za katera je, skladno s kriteriji in merili, ugotovljen sum socialne in/ali okoljske degradacije. Vsa ta območja skupaj, torej degradirana območja in območja s sumom okoljske in/ali socialne degradacije, skladno z OP EKP 2014 - 2020 imenujemo nerevitalizirana območja. V okviru prednosti naložbe 6.3 OP EKP 2014 - 2020 bodo EU sredstva namenjena izključno operacijam, ki se bodo izvajale na nerevitaliziranih območjih.

Območje vrednotenja je območje z značilnim prostorskim vzorcem, kjer se določijo enotna izhodišča in usmeritve za podrobnejše vrednotenje.

Obremenitev okolja je vsak poseg ali posledica posega v okolje, ki je izključno ali hkrati povzročila ali povzroča onesnaževanje okolja, tveganje za okolje, okoljsko škodo ali rabo naravne dobrine. Čezmerna obremenitev okolja je obremenitev, ki presega mejne vrednosti emisije, standarde kakovosti okolja, pravila ravnanja ali dovoljeno rabo naravne dobrine.

Okoljska škoda je večja škoda, povzročena posebnim delom okolja. Škoda je merljiva negativna spremembra posebnega dela okolja ali večja merljiva prizadetost njegove funkcije, povzročena neposredno ali posredno. Neposredna nevarnost škode je dovolj velika verjetnost, da bo okoljska škoda nastala v bližnji prihodnosti.

Parcela, namenjena gradnji, je zemljišče, sestavljeno iz ene ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerem stoji oziroma na katerem je predviden objekt in na katerem so urejene površine, ki služijo takšnemu objektu, oziroma je predvidena ureditev površin, ki bodo služile takšnemu objektu.

Potencialno nerevitalizirano urbano območje (PNERUO) je območje, ki kaže znake NERUO, vendar je bilo po uporabi metodologije ta naloge ugotovljeno, da glede na merila ne dosega praga degradiranosti in zato v nalogi ni prepoznano kot območje NERUO;

Prometno omrežje je medsebojno prostorsko povezan cestni, železniški, letalski in pomorski sistem, ki omogoča funkcionalno povezavo urbanih središč, učinkovito izvajanje tovornega in sodobnega potniškega prometa.

Prostorski potencial je zmogljivost ali zmožnost prostora za prostorski razvoj, ki zlasti omogoča ali spodbuja razvoj poselitve, infrastrukture, proizvodnih in oskrbnih dejavnosti ter rekreacije in turizma.

Prostorska ureditev je sklop usklajeno načrtovanih posegov v prostor, dejavnosti in omrežij s pripadajočimi površinami na določenem območju.



Prostorski razvoj je uravnoteženo uresničevanje prostorskih potreb sedanje generacije in prihodnjih generacij ob hkratnem upoštevanju konkurenčnosti in tržnih zakonitosti pri gospodarjenju s prostorom.

Razpršena gradnja je negativni pojav v prostoru, katere značilnost je neracionalna izraba prostora in nezadostna komunalna opremljenost in je kot taka potrebna sanacija.

Reurbanizacija je načrtovanje in izvajanje drugih aktivnosti ponovne urbanizacije urbaniziranih območij, ki stagnirajo ali razvojno zaostajajo.

Revitalizacija je ponovna oživitev in obnovitev naselja ali njegovega dela, ki zajema celovito prostorsko, družbeno in gospodarsko prenovo.

Trajnostni razvoj je takšen način razvoja, ki zadošča današnjim potrebam, ne da bi pri tem ogrožal možnosti prihodnjih generacij, da zadostijo svojim lastnim potrebam (Svetovna komisija za okolje in razvoj (WCED), 1987).

Tveganje za okolje je verjetnost, da bo nek poseg v okolje posredno ali neposredno v določenih okoliščinah ali v določenem času škodoval okolju ali življenju ali zdravju ljudi.

Urbana naselja so velika, večja in manjša mesta ter drugi urbani kraji. V urbanem naselju so storitvene, oskrbne in druge dejavnosti, ki oskrbujejo prebivalce, ki prebivajo v naselju. Urbana naselja so središča širših gravitacijskih območij ali pa imajo možnost, da to postanejo.

Urbana območja so urbanizirana in suburbanizirana poselitvena območja. V urbanih območjih mestne funkcije prevladujejo nad agrarnimi.



05. Preveritev in primerjava metodologije dela in uporabe kazalnikov

pri ciljnem raziskovalnem projektu z naslovom »Sonaravna sanacija okoljskih bremen kot trajnostno razvojna priložnost Slovenije«, CRP V1-1088, I. 2012, drugi del;

»Sonaravna sanacija okoljskih bremen kot trajnostno razvojna priložnost Slovenije« – CRP/V1-1088, (2012) vključuje dva vsebinska sklopa; urejanje voda in degradirana območja (DO). Za predmetno nalogo je pomemben drugi del, ki se je ukvarjal z degradiranimi območji. Na osnovi širšega nabora degradiranih območij – med katerimi so bila navedena industrijska območja, območja pridobivanja mineralnih surovin (kamnolomi, peskokopi, glinokopi, gramoznice), rudarska območja skupaj z jalovišči, vojaška območja, športna in turistična območja, kmetijska območja in objekti, odlagališča odpadkov (komunalnih in gradbenih), transportne in druge infrastrukturne površine in objekti, območja zapuščenih stanovanjskih objektov –, je bil oblikovan ožji nabor vrst DO, ki pa je v popisu območij vključeval tiste DO, kjer je mogoče umeščati nove gospodarske in druge dejavnosti. To je bila zahteva naročnika omenjene naloge. Ključna kriterija sta bila torej vrsta (industrijska, rudarska in vojaška območja ter površine transportne in druge infrastrukture ter objekti) in velikost DO, ki je bila omejena na 1 ha (velikost, ki je primerna za umeščanje tako večjih proizvodnih obratov kot npr. tudi za umeščanje centralnih dejavnosti). Izmed navedenih vrst degradiranih območij so bila obravnavana tista, kjer je bila dejavnost opuščena, kjer so objekti in površine le delno izkoriščeni ali pa je dejavnost delno prisotna. Na osnovi teh metodoloških izhodišč je bil opravljen popis v vseh slovenskih občinah, s poudarkom na zajemu vrste in velikosti degradiranih območij, lastništvu in stopnji opuščenosti, ter je vključeval tudi pogovor na občini. Rezultat je 194 degradiranih območij v 82 občinah s skupno površino 979 ha, ki so deloma tudi v mestnih občinah.

Pomanjkljivost izdelane naloge je, da se opredeljuje samo do določenih kategorij degradiranih območij, med katerimi nekatera v večini primerov nastopajo predvsem zunaj območij naselij (rudarska, jalovišča), druga pa redkeje nastopajo v naseljih, pogosteje pa zunaj naselij (vojaška, industrijska, infrastrukturna). Naloga se ne opredeljuje do nerevitaliziranih območij, ki se večinoma nahajajo v urbanih mestnih središčih in so namenjena stanovanjski ali mešani rabi. Predmet te naloge je, da se opisano nalogo CRP (Špes, 2012) nadgradi in dopolni z obravnavo nerevitaliziranih območij v urbanih območjih (mestih) ter s tem odpravi opisane pomanjkljivosti.

Prvi del – Teoretična izhodišča in opredelitev pojmov – naloge DUO2 sovpada z nalogo CRP (Špes, 2012), pojavljajo se le manjše razlike v vsebini in obsegu. V obeh nalogah je bila pregledana pomembnejša literatura in viri. Zatem se je, tudi z nosilci naloge CRP (Špes, 2012), usklajevala osnovna opredelitev pojmov, kar je vodilo v oblikovanje nabora desetih osnovnih tipov (vrst) degradiranih območij (DO), ki smiselnog nadgrajuje »Širši nabor vrst degradiranih območij«, določen v nalogi CRP (Špes, 2012).

V nalogi CRP v nadaljevanju zožijo izbor vrst degradiranih območij na štiri: industrijska, rudarska in vojaška območja ter transportne in druge površine ter objekti. V nalogi DUO2 se ta nabor ne krči.



Naloga CRP (Špes, 2012) obravnava tri vrste/stopnje prisotnosti dejavnosti oziroma izkoriščenosti območij, objektov ali površin. V nalogi DUO2 se obravnava štiri vrste degradacije: programska, fizična, okoljska in socialna. Vsaka od naštetih pa je ovrednotena preko nabora kriterijev in meril, ki so določeni smiselnost vsebinsko, pripadajoče glede na vrsto degradacije.

Bistvena razlika med nalogama CRP (Špes, 2012) in DUO2 je v velikosti obravnavanih območij. Naloga CRP se omejuje na območja v velikosti 1 ha in več, v nalogi DUO2 pa se, zaradi predhodne določitve, da se raziskava izvaja na urbanih območjih mestnih naselij, določenih s strani SURS-a, obravnava vsa degradirana in nerevitalizirana območja. Skupaj z naročnikom je bila sprejeta odločitev, da se evidentiranje in vrednotenje izvede na dveh ravneh. Na ravni zaključenih območij, ki jih predstavlja ena enota ali več enot urejanja prostora (EUP), ali tistih, ki jih predstavlja velikost skupka zemljiških parcel (le izjemoma je zaključeno območje velikost posamezne parcele). Spodnja meja velikosti obravnavanega območja je zemljiška parcela oziroma EUP, minimalne površine 2.000 m².

Naloga CRP (Špes, 2012) vsebuje oblikovanje Evidenčnega lista in navodila za njegovo izpolnjevanje. Evidenčni list obsega tri sklope. Prvi je identifikacija območja, drugi sklop so podatki s terena, tretji pa informacije o bodočih načrtih z DO. Naloga DUO2 obsega Preglednico za vrednotenje, ki obsega dva sklopa. Prvi (glava) predstavlja identifikacijo območja s podatki, drugi sklop (telo) pa se bistveno razlikuje saj obsega podatke o tipu nerevitaliziranih območij, vrsti degradiranosti in oceni stanja nerevitaliziranega območja po posameznih kriterijih in merilih. Zaključek tega dela preglednice vsebuje končne rezultate vrednotenja s številom nerevitaliziranih območij s kvadraturo ter stopnjo degradacije. Označeno je tudi število nerevitaliziranih območij zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo.

Evidentiranje je bilo v obeh nalogah izvedeno s pomočjo kartografskega gradiva, ogledov na terenu, spletnih aplikacij stanja prostora (Google Street View in podobno) ter s pridobivanjem informacij strokovnih služb na občinskih upravah. Pomembna razlika med nalogama je v načinu predhodne identifikacije NERUO. Naloga DUO2 predhodno identificira vsa potencialna NERUO ne glede na velikost ali stopnjo degradacije, nato jih ovrednoti glede na tipe/vrste NERUO in izbrane kriterije ter z merili določi stopnjo degradacije in nekatere v procesu iteracije tudi izloči iz nabora NERUO.

Dodatna prilagoditev kriterijev in kazalnikov v nalogi DUO2 se je izvedla po pregledu naloge s strani naročnika in v skladu s podanimi pripombami pred začetkom druge faze raziskovalne naloge.



06. Metodologija dela s predlogom meril in kriterijev za določanje nerevitaliziranih urbanih območij, vključno z nerevitaliziranimi stanovanjskimi območji in območji mešane rabe v mestih

Cilj naloge je določiti jasna merila in kriterije za določanje nerevitaliziranih urbanih območij, saj bodo rezultati vrednotenja pomembni z vidika izvajanja finančnih ukrepov Evropske unije za novo programsko obdobje. Merila in kriteriji so določeni tako, da so uporabni za različne tipe nerevitaliziranih urbanih območij (območja stanovanj, območja centralnih dejavnosti, območja proizvodnih dejavnosti, območja za turizem in rekreacijo, območja zelenih površin, območja infrastrukture, območja za potrebe obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, območja kmetijske proizvodnje, območja pridobivanja mineralnih surovin, območja prehodno pasivne rabe).

06.1. Določitev območja, ki je predmet naloge

V nalogi so vključene enote urejanja prostora – EUP ali skupki posameznih parcel, ki so znotraj urbanih območij/naselij 11 mestnih občin v Republiki Sloveniji in so določene po SURS (Ljubljana, februar 2014) ter ustrezajo kriteriju 1: območja s 3000 in več prebivalci in kriteriju 4: obmestna naselja.

06.2. Določitev velikosti območja vrednotenja

Pri določanju ustrezne velikosti nerevitaliziranih območij, primernih za obravnavo in vrednotenje, so bili upoštevani naslednji kriteriji:

- enotnost prostorskih značilnosti območja (namenska raba, varstvo okolja in kulturne dediščine, izvedbeni pogoji in usmeritve),
- zaključenost območja (en EUP ali skupek EUP, ki se med seboj stikajo, ena parcela ali skupek parcel, ki se med seboj stikajo),
- velikost območja nad 2.000 m²,
- meje območja, usklajene s potekom parcelnih mej ali mej EUP-jev.

Glede na zgornje kriterije in dejansko stanje v prostoru je bila skupaj z naročnikom sprejeta odločitev, da se evidentiranje in vrednotenje izvedeta na dveh ravneh:

- **raven enot urejanja prostora – EUP:** zaključeno območje vrednotenja predstavlja ena enota ali več enot urejanja prostora (EUP);
- **raven parcele:** zaključeno območje vrednotenja predstavlja velikost skupka zemljiških parcel (le izjemoma je zaključeno območje tudi velikost posamezne parcele).

06.3. Določitev tipov nerevitaliziranih urbanih območij – NERUO

Pri določevanju tipov nerevitaliziranih urbanih območij – NERUO se naloga naslanja na dva temeljna vira: Degradirana urbana območja (Koželj in sodelavci, 1998) in ciljni raziskovalni projekt z naslovom »Sonaravna sanacija okoljskih bremen kot trajnostno razvojna priložnost Slovenije«, CRP V1-1088, 2012, drugi del (Špes, 2012). V drugi fazi naloge smo določitev tipov NERUO uskladili tudi s terminologijo, ki je opredeljena v Pravilniku o vsebini, obliki in načinu priprave Občinskega prostorskega načrta (OPN) ter



pogoji za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij, Ur. I. RS št. 99/2007.

Območja se delijo v tipe/vrste NERUO na podlagi dejanske rabe. Za potrebe naloge je opredeljenih 10 tipov nerevitaliziranih urbanih območij – NERUO:

A – Območja stanovanj so območja s pretežno eno- ali večstanovanjskimi površinami, stanovanjskimi površinami za posebne namene (začasno ali stalno bivanje otrok, ostarelih, študentov in drugih socialnih skupin), površinami strnjениh podeželskih naselij, površinami počitniških hiš, barakarskih naselij in predmestij.

B – Območja centralnih dejavnosti (mešane rabe) so območja, ki so namenjena oskrbnim, storitvenim in družbenim dejavnostim ter bivanju; so območja historičnega ali novih jader, kjer gre pretežno za prepletanje trgovskih, oskrbnih, storitvenih, upravnih, socialnih, zdravstvenih, vzgojnih, izobraževalnih, kulturnih, verskih in podobnih dejavnosti ter bivanje.

C – Območja proizvodnih dejavnosti so območja s pretežno proizvodno dejavnostjo.

D – Območja za turizem in rekreacijo so območja z objekti in pripadajočim funkcionalnim zemljiščem, namenjenim turistični, rekreacijski ali športni dejavnosti (hoteli, bungalovi, drugi objekti za turistično namestitev in storitve, zabaviščni parki, prireditveni prostori, športni objekti za športne aktivnosti in prireditve).

E – Območja zelenih površin so območja odprtih zelenih površin – parkovne, rekreacijske, športne in obdelovalne površine, urejene površine za vrtičkarstvo, pokopališča in druge zelene površine z zaščitno oz. drugo funkcijo.

F – Območja infrastrukture (prometne, komunikacijske, energetske, okoljske) so območja, namenjena prometu (ceste, železnice, letališča, helioporti, pristanišča, mejni prehodi, prometni terminali, avtobusna postajališča in železniške postaje), komunikacijski infrastrukturi, energetski infrastrukturi, okoljski infrastrukturi (čiščenje odpadnih voda, ravnanje z odpadki) ali drugi gospodarski infrastrukturi.

G – Območja za potrebe obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, so območja z dejavnostjo za potrebe obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, območja zaščite in reševanja: vojašnice, skladišča, naprave in vadbeni poligoni ipd.

H – Območja kmetijske proizvodnje so območja s površinami, z objekti in funkcionalnim zemljiščem, namenjenim kmetijski proizvodnji, intenzivni pridelavi rastlin ali reji živali.

I – Območja pridobivanja mineralnih snovin so območja s pretežno dejavnostjo pridobivanja mineralnih snovi: peskokopi, rudniki, premogovniki, jalovišča ipd.



J – Območja prehodno pasivne rabe so območja, ki so razvojno zapostavljena, ali območja s prehodno pasivno rabo.

06.4. Določitev vrst degradiranosti urbanih območij

Z namenom zaznavanja, spremljanja, razlaganja in tudi vrednotenja urbanih nerevitaliziranih območij so iz osmih meril za ugotavljanje NERUO, povzeti iz literature (Koželj s sod., 1998), in z namenom lažjega evidentiranja opredeljene štiri vrste degradiranosti, ki vplivajo na določitev nerevitaliziranih območij:

06.4.1. Funkcionalna degradacija (FuD)

Kriteriji in merila določajo ustreznost rabe z vidika intenzivnosti, obremenjenosti okolja, združljivosti z rabo v sosednjih območjih, ustreznost z vidika strukturne lege in struktturnih sprememb, ki že potekajo ali so načrtovane. Kriteriji funkcionalne degradacije so:

- **FuD_a** Dejanska raba
- **FuD_b** Opuščena raba
- **FuD_c** Mešana raba
- **FuD_d** Prometna obremenjenost
- **FuD_e** Dostopnost
- **FuD_f** Prehodna raba

06.4.1.1. FuD_a: Dejanska raba: Skladnost dejanske rabe / dejavnosti glede na opredelitev z rabami / dejavnostmi v veljavnih prostorskih dokumentih (npr.: občinski prostorski načrt – OPN).

Merilu je mogoče določiti dve vrednosti:

1 – Skladna: Dejanska raba / dejavnost na območju je skladna z rabo / dejavnostjo, ki je opredeljena v veljavnih prostorskih dokumentih.

5 – Neskladna: Dejanska raba / dejavnost na območju ni skladna z rabo / dejavnostjo, ki je opredeljena v veljavnih prostorskih dokumentih. Dejanska raba / dejavnost se lahko razlikuje od tiste, določene v veljavnih prostorskih dokumentih, vendar le do mere, ko ni v konfliktu z njo.

06.4.1.2. FuD_b: Opuščena raba: Opuščenost rabe ali dejavnosti.

Merilu je mogoče določiti eno od treh vrednosti:

1 – 0 - 10%: Območje ni zapuščeno in na njem ni znakov opuščene rabe / dejavnosti oziroma je zapuščenega največ do vključno 10 % celotnega območja, objektov ali stavb, gledano na celoto površine vrednotenega območja.

3 – 10% - 40%: Na območju je zapuščeno od 10 % do vključno 40 % rabe / dejavnosti celotnega območja, objektov ali stavb, gledano na celoto površine vrednotenega območja.

5 – 40% - 100%: Na območju je zapuščeno od 40 % do vključno 100 % rabe / dejavnosti celotnega območja, objektov ali stavb, gledano na celoto površine vrednotenega območja.



06.4.1.3. FuD_c: Mešana raba: Pestrost centralnih dejavnosti in servisov, glede na potrebe prevladujoče dejanske rabe območja.

Merilu je mogoče določiti eno od dveh vrednosti:

1 – Zadostna: Na območju je zadostna mešana raba, torej število centralnih dejavnosti in servisov glede na potrebe prevladujoče dejanske rabe območja. Pri urbanih območjih, kjer je prevladujoča dejanska raba, ki ustreza tipu NERUO C, E, F, G, H, I in J, se kot zadostno šteje tudi popolna odsotnost centralnih dejavnosti in servisov.

5 – Nezadostna: Na območju ni zadostne mešane rabe, torej števila centralnih dejavnosti in servisov glede na potrebe prevladujoče dejanske rabe območja. Vrednost se določi v urbanih območjih, kjer je prevladujoča dejanska raba, ki ustreza tipu NERUO A, B in D, kjer niso prisotne niti centralne dejavnosti niti servisi.

06.4.1.4. FuD_d: Prometna obremenjenost: Obremenjenost s tranzitnim prometom in parkiranjem.

Merilu je mogoče določiti eno od treh vrednosti:

1 – Neobremenjeno: Na območju ni zaslediti problemov s parkiranjem in težav s tranzitnim prometom, ki bi ovirali rabo/dejavnost na območju.

3 – Srednje obremenjeno: Na območju je zaslediti občasne težave s parkiranjem (neustrezno parkiranje in nezadostno število parkirnih mest) in/ali težave s tranzitnim prometom, ki občasno povzroča motnje za rabo/dejavnost na območju.

5 – Zelo obremenjeno: Na območju so stalno prisotni problemi s parkiranjem (neustrezno parkiranje in nezadostno število parkirnih mest) in/ali težave s tranzitnim prometom, ki povzroča motnje za rabo/dejavnost na območju.

06.4.1.5. FuD_e: Dostopnost: Dostopnost in pretočnost območja.

Merilu je mogoče določiti eno od treh vrednosti:

1 – Dostopno: Območje je enostavno dostopno glede na prevladujočo dejavnost, znotraj območja ni zožitev ali drugih ovir za promet, površine za pešce so ustrezno urejene in ločene od ostalih prometnih površin.

3 – Težave z dostopnostjo: Na območju je zaznati težave s prometno dostopnostjo, vendar ta bistveno ne poslabšuje razmer za opravljanje dejavnosti na območju. Obstaja nekaj ovir za promet, vendar se te ne pojavljajo na mestih, ki bi ovirale dejavnost na območju. Površine za pešce so ustrezno urejene in ločene od ostalih prometnih površin na bolj prometno obremenjenih točkah na območju.

5 – Ni dostopno: Območje je težko dostopno za namen prevladujoče rabe/dejavnosti, obstajajo ovire za promet in površine za pešce niso ustrezno urejene in ločene od ostalih prometnih površin.

06.4.1.6. FuD_f: Prehodna raba: Prisotnost prehodne rabe ali dejavnosti.

Merilu je mogoče določiti eno od treh vrednosti:

1 – V uporabi: Na več kot polovici območja obstaja raba/dejavnost, ki ni v nasprotju z namensko rabo, določeno v prostorskih aktih.



3 – Prisotnost prehodne rabe: Na več kot polovici območja, ki je opuščeno, je prisotna prehodna raba. Prehodna raba ni v konfliktu z rabo/dejavnostjo na sosednjih območjih.

5 – Zapuščeno: Več kot polovica območja je zapuščenega.

06.4.2. Fizična degradacija (FiD)

Kriteriji in merila določajo materialno in gradbeno stanje objektov, stavb, ureditev in opreme ter stanje zelenih ureditev. Ugotavlja se obstojnost gradbenega materiala in stanje izvedbe, starost in dotrajanost, vzdrževanje in nego grajenih ter naravnih danosti. Določa se tudi ustreznost načrtovanja in njegove uporabe – gostota zazidanosti, kakovost in stanje grajenih ter naravnih danosti.

Kriteriji fizične degradacije so:

- **FiD_a** Gabariti zazidave
- **FiD_b** Gostota zazidave
- **FiD_c** Odprte zelene in grajene površine
- **FiD_d** Stanje objektov in odprtih površin
- **FiD_e** Morfologija zazidave

06.4.2.1. FiD_a: Gabariti zazidave: Skladnost prostorskih meril po višini ali prostornini na območju, izpostavljenost in prilagojenost, z določili veljavnega prostorskega akta.

Merilu je mogoče določiti eno od dveh vrednosti:

1 – Skladni: Objekti in stavbe na območju so skladni z določili veljavnega prostorskega akta oziroma ne odstopajo po višini in prostornini za več kot 50 % glede na določila veljavnega prostorskega akta.

5 – Neskladni: Objekti in stavbe na območju niso skladni z določili veljavnega prostorskega akta oziroma odstopajo po višini in prostornini za več kot 50 % glede na določila veljavnega prostorskega akta.

06.4.2.2. FiD_b: Gostota zazidave: Skladnost gostote zazidave z določili veljavnega prostorskega akta, ekstenzivna raba območja.

Merilu je mogoče določiti eno od dveh vrednosti:

1 – Skladna: Faktor zazidanosti (FZ) na območju je skladen z določili veljavnega prostorskega akta oziroma ne odstopa za več kot 50 % glede na maksimalna določila veljavnega prostorskega akta.

5 – Neskladna: Faktor zazidanosti (FZ) na območju ni skladen z določili veljavnega prostorskega akta, odstopa za več kot 50 % glede na maksimalna določila veljavnega prostorskega akta.

06.4.2.3. FiD_c: Odprte zelene in grajene površine: Kakovost in količina odprtih zelenih in grajenih površin na območju.

Merilu je mogoče določiti eno od treh vrednosti:

1 – Zadostno: Na območju je ustrezna (glede na prevladujočo rabo/dejavnost na območju) količina kakovostnih odprtih zelenih ali grajenih površin.

3 – Manj zadostno: Na območju je zaslediti nekaj odprtih zelenih in grajenih površin, ki so slabo vzdrževane.



5 – Nezadostno: Na območju ni zaslediti kakovostnih odprtih zelenih in grajenih površin.

06.4.2.4. FiD_d: Stanje objektov in odprtih površin: Vzdrževanost objektov, stavb in površin, stanje gradbenih materialov in kakovost izvedbe.

Merilu je mogoče določiti eno od treh vrednosti:

1 – Ustrezno: Na območju ni propadajočih stavb ali objektov, v smislu neustrezne izvedbe ali dotrajanosti gradbenih materialov, odpadanja materiala, razbitih steklenih površinah, neustrezni gradbeni sanaciji ipd.

3 – Manj ustrezeno: Na območju je zaslediti do vključno eno četrtino propadajočih stavb ali objektov, v smislu neustrezne izvedbe ali dotrajanosti gradbenih materialov, odpadanju materiala, razbitih steklenih površinah, neustrezni gradbeni sanaciji ipd.

5 – Neustrezno: Na območju je zaslediti več kot eno četrtino propadajočih stavb ali objektov, kar se kaže kot neustreznost izvedbe ali dotrajanost gradbenih materialov, odpadanju materiala, razbitih steklenih površinah, neustrezni gradbeni sanaciji ipd.

06.4.2.5. FiD_e: Morfologija zazidave: Prepoznavnost vzorca zazidave, primerna agregiranost in členjenost zazidave.

Merilu je mogoče določiti eno od dveh vrednosti:

1 – Prepoznavna: Prepoznati je členjenost območja z zaključenimi vzorci zazidave. Zazidava ustvarja prepoznaven morfološki vzorec zazidave (npr. karejska zazidava, zazidava v vrstah, zazidava v gručah, zazidava na mreži idr.).

5 – Neprepoznavna: V območju ni moč prepoznati vzorca zazidave. Zazidava ne ustvarja prepoznavnega morfološkega vzorca zazidave (npr. karejska zazidava, zazidava v vrstah, zazidava v gručah, zazidava na mreži idr.).

06.4.3. Socialna degradacija (SoD)

Kriteriji in merila opozarjajo na sum socialne degradacije v območju, znaki degradacije so opaženi na terenskem ogledu območja ali pa je sum izražen s strani javnosti ali pristojnih strokovnih služb. Sum socialne degradacije določa en socialni kriterij ali kombinacija več socialnih kriterijev: kriminal, zasvojenost, tolpe, vandalizem, getoizacija, izseljevanje, ostarevanje.

Za potrditev suma socialne degradirane v območju je treba s strani pristojnih strokovnih služb izvesti natančne socio-prostorsko-ekonomske študije.

Kriterij suma socialne degradacije okolja je:

- **SoD_a** Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolp, vandalizma, getoizacije, izseljevanja, ostarevanja.

06.4.3.1 SoD_a: Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolp, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ali ostarevanja.



Merilu je mogoče določiti eno od dveh vrednosti:

- 1** – Na območju ni zaznati suma na slabe socialne razmere, ki bi degradirale območje.
5 – Na območju je zaznati sum na slabe socialne razmere, ki bi degradirale območje.

06.4.4. Okoljska degradacija (OkD)

Kriteriji in merila opozarjajo na sum okoljske degradacije, znaki degradacije ožjega in / ali širšega območja so opaženi na terenskem ogledu območja ali pa je sum izražen s strani javnosti ali pristojnih strokovnih služb. Sum okoljske degradacije določa eden ali kombinacija več kriterijev, ki določajo okoljsko obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami, snovmi ali delci ter drugo.

Kriterij suma okoljske degradacije je:

- **OkD_a** Okoljska obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami snovmi ali delci ter drugo.

06.4.4.1. OkD_a: Okoljska obremenitev

Merilu je mogoče določiti eno od dveh vrednosti:

- 1** – Na območju ni zaznati suma okoljske obremenjenosti zemlje/prsti in vode pri nobeni izmed kategorij, ki bi degradirala območje.
5 – Na območju je zaznati sum okoljske obremenjenosti zemlje/prsti in vode pri vsaj eni izmed kategorij, ki bi degradirala območje.

06.5. Metodologija vrednotenja nerevitaliziranosti in degradacije urbanega območja

Posamezni vrsti degradacije so pripisani kriteriji, ki najbolje opišejo lastnosti in stanje določene vrste degradiranosti in nerevitaliziranost urbanega območja. Popisovalec/-ka vsakemu kriteriju določi merilo z vrednostjo od 1 do 5 skladno s določili posameznega kriterija za vrednoteno območje. Z vrednotenjem za vsak posamezen kriterij dobimo oceno.

06.5.1. Izračunavanje vrednosti posameznih kriterijev

Pri kriterijih za funkcionalno degradacijo (FuD) in fizično degradacijo (FiD) se vrednost kriterija izračunava kot povprečna vrednost meril po formulah, medtem ko se pri kriterijih za socialno (SoD) in okoljsko degradacijo (OkD) vzame vrednost merila tudi kot končno vrednost posameznega kriterija:

a.) Formula za izračun povprečne vrednosti FuD:

$$\overline{V_{FuD}} = \frac{1}{n_{FuD}} \times \sum_{1}^{n} x_{n_{FuD}}$$

$\overline{V_{FuD}}$ = povprečna vrednost merila za kriterij funkcionalne degradacije

n_{FuD} = število meril glede na vrsto degradacije za kriterij funkcionalne degradacije

n = število vrednosti meril v kriteriju posamezne vrste degradacije

$x_{n_{FuD}}$ = vrednost posameznega merila



b.) Formula za izračun povprečne vrednosti FiD:

$$\overline{V_{FiD}} = \frac{1}{n_{FiD}} \times \sum_{1}^n x_{n_{FiD}}$$

$\overline{V_{FiD}}$ = povprečna vrednost meril za kriterij fizične degradacije

n_{FiD} = število meril glede na vrsto degradacije za kriterij fizične degradacije

n = število vrednosti meril v kriteriju posamezne vrste degradacije

$x_{n_{FiD}}$ = vrednost posameznega merila

c.) Vrednost SoD:

$$V_{SoD} = x_{SoD}$$

V_{SoD} = vrednost za kriterij socialne degradacije

x_{SoD} = vrednost merila

d.) Vrednost OkD:

$$V_{OkD} = x_{OkD}$$

V_{OkD} = vrednost za kriterij okoljske degradacije

x_{OkD} = vrednost merila

06.5.2. Določitev ocene stanja nerevitaliziranih območij

Ocena stanja nerevitaliziranega območja se določi na podlagi povprečne vrednosti meril kriterijev za posamezno vrsto degradacije. Izmed vrednosti za funkcionalno in fizično degradacijo se izbere tisto, ki ima višjo vrednost.

Znotraj vrednosti med 1 in 5 se kot mejno vrednost, ki določa stanje nerevitaliziranosti območja, določi vrednost 3. Vrednost je bila določena na podlagi vrednotenja vzorca 45 območij. Kot območja vzorčenja so bile vzete posamezne enote ali skupki enot urejanja prostora (EUP) ali skupki parcel (izjemoma posamezne) v MO Kranj, za katere je bilo na podlagi terenskega ogleda ugotovljeno, da vsebujejo lastnosti, ki so glede na postavljena merila lahko potencialno vrednotene kot nerevitalizirane. Skozi primerjavo posameznih lastnosti vzorčnih območij, ki so zajeta v posameznem kriteriju, so se v iteracijskem postopku izoblikovale vrednosti za merila.

Oceno za socialno ali okoljsko degradacijo se poda v obliki suma, saj so za opredelitev socialne ali okoljske degradacije območja potrebne temeljite strokovne študije.

06.6. Preglednica za vrednotenje (evidenčni list)

Glava in čelo preglednice evidenčnega lista vsebujeta:

1. **Ime mestne občine (MO),** v kateri se nahaja območje vrednotenja.
2. **Zaporedno šifro vpisa** v preglednico, ki jo sestavlja zaporedna arabska številka (npr.: 1.) za vsako območje, ki ga sestavlja ena ali več enot urejanja prostora (EUP). V primeru združevanja več parcel v skupek, se vsakemu območju skupka doda veliko latinsko črko (npr.: A).

Telo preglednice za vrednotenje vsebuje:

- I. **Št. EUP:** Številka enote urejanja prostora, pridobljena s spletnega portala GIS občine.



II. Lastništvo: Podatek o javnem ali zasebnem ali mešanem lastništvu območja, pridobljen s spletnega portala GIS občine.

III. Kulturna dediščina: Podatek ali spada (da) ali ne spada (ne) območje oziroma del območja v katerikoli varstven režim kulturne dediščine (arheološko najdišče, dediščina, spomenik, vplivno območje, vplivno območje spomenika), podatek se pridobi na portalu GIS občine.

IV. Kvadratura (m²): Podatek o velikosti vrednotenega območja, pridobljen s spletnega portala GIS občine.

V. Št. Parcele: Številka parcele ali več parcel, ki sestavljajo skupek kot območje vrednotenja. Podatke se pridobi na spletnem portalu GIS občine.

VI. Šifrant PNR: Šifrant podrobne namenske rabe območja, podatek se pridobi na spletnem portalu GIS občine.

VII. Osnovni tip NERUO: Popisovalec na podlagi točke 6.3. *Določitev tipov nerevitaliziranih urbanih območij* – NERUO določi tip NERUO.

VIII. FuD: Vrednotenje funkcionalne degradacije: popisovalec primerja opis meril (priloga št. 1: Preglednica za vrednotenje) in dejansko stanje na terenu (območje). Oceni ga skladno s številom in vrednostjo meril pri posameznem tipu NERUO.

IX. FiD: Vrednotenje fizične degradacije: popisovalec primerja opis meril (priloga št. 1: Preglednica za vrednotenje) in dejansko stanje na terenu (območje). Oceni ga skladno s številom in vrednostjo meril pri posameznem tipu NERUO.

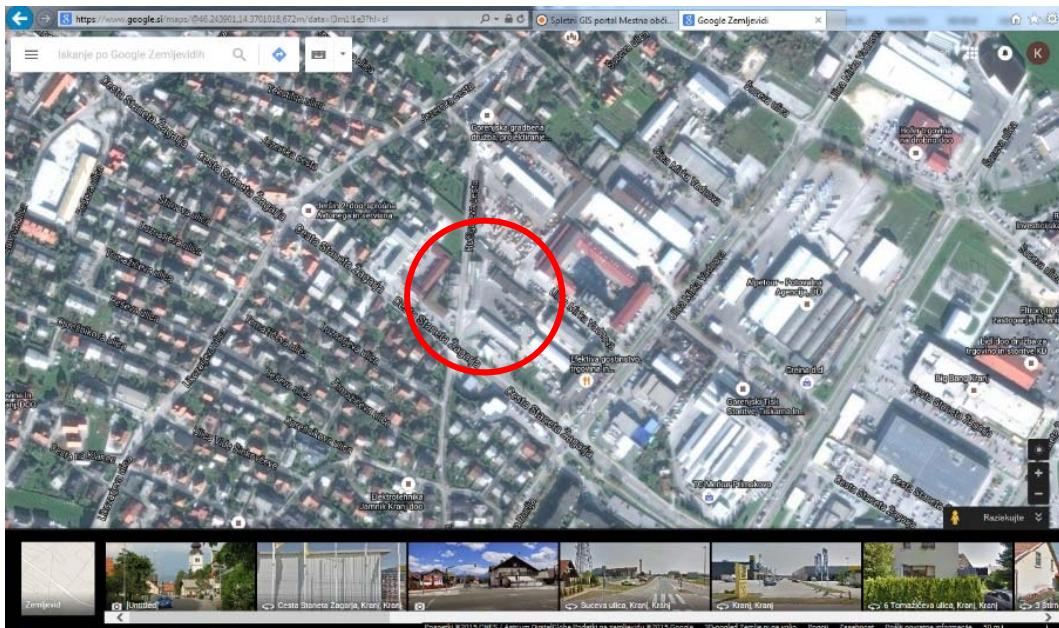
X. SoD: Vrednotenje suma na socialno degradacijo: popisovalec primerja opis meril (priloga št. 1: Preglednica za vrednotenje) in dejansko stanje na terenu (območje). Oceni ga skladno z vrednostjo merila.

XI. OkD: Vrednotenje suma na okoljsko degradacijo: popisovalec primerja opis meril (priloga št. 1: Preglednica za vrednotenje) in dejansko stanje na terenu (območje). Oceni ga skladno z vrednostjo merila. Podatke lahko pridobi na spletnem portalu GIS občine in ARSO ter v okviru raziskav ROTs.

XII. Ocena vrste degradacije: V razdelku je izračunana povprečna vrednost za FuD in FiD ter ocena suma na socialno ali ekološko degradacijo. Za slednji se označi z »DA«, če je bila v razdelku IX.-SoD in X.-OkD vpisana vrednost 5.

XIII. Nerevitalizirano območje: Iz razdelka XII. Ocena vrste degradacije se izbere najvišja vrednost, ki določa nerevitaliziranost območja.





Slika 1: Določitev nabora potencialno nerevitaliziranih območij.

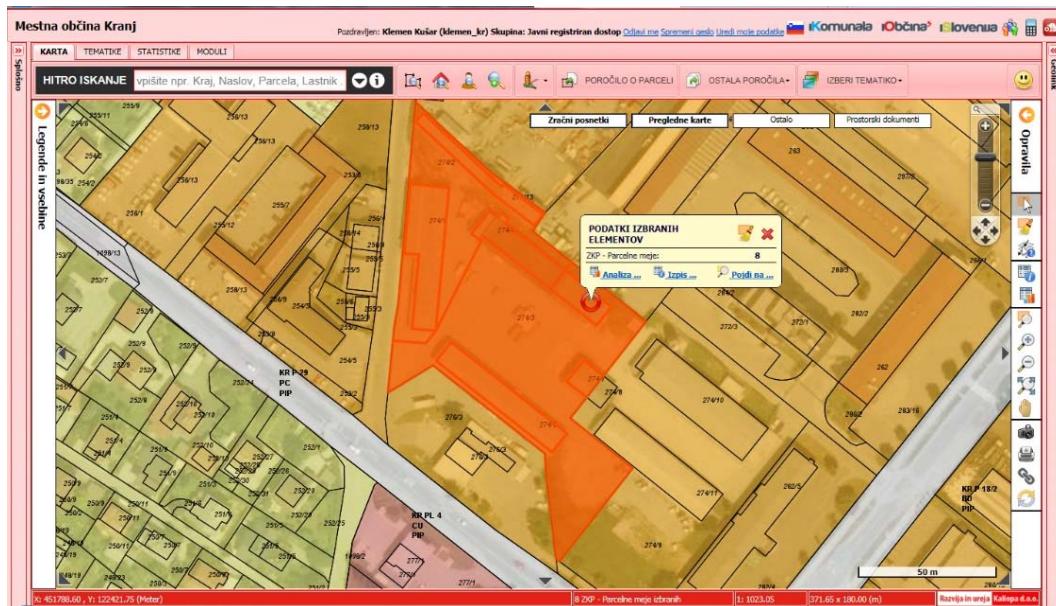
2. stopnja:



Slika 2: Terenski ogled in preveritev vseh potencialno nerevitaliziranih območij.

3. in 4. stopnja:





Slika 3: Določitev zaključene površine potencialno nerevitaliziranih območij.

Komunikacija in pridobivanje podatkov o potencialno nerevitaliziranih območjih s strani pristojnih strokovnih služb in iz podatkov ustreznih prostorsko informacijskih sistemov.

5. stopnja:



Slika 4: Vrednotenje izbranih potencialno nerevitaliziranih območij na terenu z izpolnjevanjem preglednice za vrednotenje.



07. Podatek stanja z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov

Predlagane kazalnike in metodologijo dela smo v zaključku prve faze naloge testno preverili na primeru MO Kranj. S predlaganimi kazalniki so se določila potencialna nerevitalizirana urbana območja. V iteracijskem procesu so se sprotno popravljale ugotovljene pomanjkljivosti predlagane metode in kriterijev. Dopolnjena metodologija in kazalniki so podlaga za vrednotenje testne občine MO Kranj in so osnova za izdelavo 2. faze naloge Merila in kriteriji za določitev degradiranih urbanih območij – DUO2, za vrednotenje vseh ostalih mestnih občin. Na ta način lahko zagotavljamo, da bodo rezultati med občinami primerljivi in bodo omogočali uspešno spremeljanje izvajanja kohezijske politike. Implementacija metodologije s podatki stanja nerevitaliziranih urbanih območij – NERUO je bila oblikovana tudi v sodelovanju s strokovno javnostjo.



07.1. Mestna občina - MO Kranj

07.1.1. Podatek stanja degradiranosti na obravnavanem območju

Podatek stanja degradiranosti z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na obravnavanem območju, ki ga določa površina urbanega naselja MO Kranj v velikosti 3.250,68 ha (urbano naselje MO Kranj je določeno po SURS-u in prikazano v risbi št. Kranj 01), izkazuje poleg evidentiranih tipov nerevitaliziranih urbanih območij in vrst degradiranosti tudi **oceno stanja NERUO** po posameznih kriterijih in merilih za:

1. vsa potencialno nerevitalizirana urbana območja (PNERUO):

- v MO Kranj je 46 PNERUO ali 62 PNERUO skupaj s podobmočji, kar pomeni:
 - 253,42 ha površin v obravnavanem območju MO Kranj ali 7,80 % vseh površin obravnavanega območja v MO Kranj.

2. ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD in FuD in sumom na degradacijo – po metodologiji ovrednotena s 3 ali več):

- v MO Kranj je 47 NERUO, kar pomeni:
 - 212,21 ha površin v obravnavanem območju MO Kranj ali 6,53 % vseh površin obravnavanega območja v MO Kranj.

Podatki izkazujejo tudi število nerevitaliziranih urbanih območij – zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo:

1. NERUO zaradi **suma na socialno degradacijo** (SoD) je v skupni površini 154,16 ha.
2. NERUO zaradi **suma na okoljsko degradacijo** (OkD) je v skupni površini 55,51 ha.

07.1.2. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja:

1. upoštevajoč ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD, FuD, sum na SoD in/ali sum na OkD):

- po tipu nerevitaliziranosti (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

2. upoštevajoč ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in/ali FuD):

- po tipu nerevitaliziranosti (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

07.1.3.1. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli KR1 in sliki KR1 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO.



Glede na tip NERUO površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ugotavljamo, da je največji delež površin tipa A (30%) - stanovanjska območja; sledi delež površin tipa B (29%) – območja centralnih dejavnosti, delež površin tipa C (11%) –območja proizvodnjih dejavnosti, delež površin tipa E (11%) –območja zelenih površin ter delež površin tipa J (10%) – območja prehodno pasivne rabe. Najmanjši delež površin predstavlja tip D in H (0%) – območja za turizem in šport in območja kmetijske proizvodnje. Ostale površine predstavljajo tipi F, I in G v skupnem deležu 9%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
A	64,54
B	62,28
C	22,89
J	20,74
F	15,58
E	22,78
I	1,90
G	1,49
D	-
H	-
Skupaj	212,21

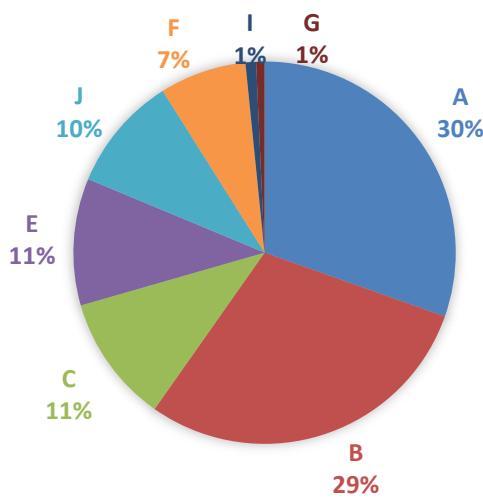


Tabela KR1: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO.

Slika KR1: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi območji po tipih NERUO.

V tabelah KR2 in KR3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije ter tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste SoD (73%) – sum na socialno degradacijo; sledi delež površin vrste FiD (31%) – fizična degradacija, delež površin OkD (26%) – sum na okoljsko degradacijo ter delež površin FuD (26%) – funkcionalna degradacija.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO (v ha)			
		FuD	FiD	sum SoD	sum OkD



A	64,54	0,36	1,61	62,58	-
B	62,28	14,32	21,48	39,13	15,90
C	22,89	21,51	3,82	8,85	14,04
D	-	-	-	-	-
E	22,78	16,52	2,85	19,93	14,13
F	15,58	1,32	15,16	13,32	2,26
G	1,49	-	-	-	1,49
H	-	-	-	-	-
I	1,90	-	-	-	1,90
J	20,74	0,43	20,74	10,35	5,79
Skupaj	212,21	54,45	65,66	154,16	55,51

Tabela KR2: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO			
		FuD	FiD	sum Sod	sum OkD
A	64,54	1%	2%	97%	0%
B	62,28	23%	34%	63%	26%
C	22,89	94%	17%	39%	61%
D	-	0%	0%	0%	0%
E	22,78	73%	13%	87%	62%
F	15,58	8%	97%	85%	15%
G	1,49	0%	0%	0%	100%
H	-	0%	0%	0%	0%
I	1,90	0%	0%	0%	100%
J	20,74	2%	100%	50%	28%



Skupaj	212,21	26%	31%	73%	26%
--------	--------	-----	-----	-----	-----

Tabela KR3: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

07.1.3.2. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na prevladujočo* namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

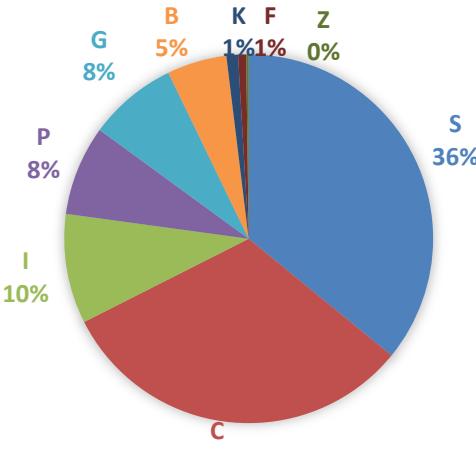
* izračun je narejen na podlagi tabele KRAJN_ PRILOGA 1: IZPOLNJENA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevlada oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli KR4 in sliki KR2 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladujočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladujočo namensko rabi ugotavljamo, da je največji delež površin S (36%) – območja stanovanj; sledi delež C (32%) – območja centralnih dejavnosti, delež površin I (10%) – območja proizvodnih dejavnosti, delež površin P (8%) – območja prometnih površin ter delež površin G (8%) – območja za potrebe obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Najmanjši delež površin predstavlja Z (0%) - območja zelenih površin. Ostale površine predstavljajo B, K, F v skupnem deležu 7%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
S	76,20
C	67,1393
I	20,41
P	16,71
B	11,1224
G	16,52
K	2,1642
F	1,49
Z	0,4602
O	-
N	-
E	-
T	-
A	-
V	-
L	-
OO	-
skupaj	212,21

Tabela KR4: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Slika KR2: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.



Območja in površine namenske rabe prostora:



- B - Posebna območja
- C - Območja centralnih dejavnosti
- E - Območja energetske infrastrukture
- F - Območja za potrebe obrambe v naselju
- G - Gozdna zemljišča
- I - Območja proizvodnih dejavnosti
- K1 - Najboljša kmetijska zemljišča
- P - Območja prometnih površin
- S - Območja stanovanj
- Z - Območja zelenih površin

V tabelah KR5 in KR6 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste SoD (73%) – sum na socialno degradacijo; sledi delež površin vrste FiD (31%) – fizična degradacija, delež površin OkD (26%) – sum na okoljsko degradacijo ter delež površin FuD (26%) – funkcionalna degradacija.

		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	76,20	0,36	13,27	71,28	5,79
C	67,14	20,63	12,74	44,59	10,22
I	20,41	10,99	16,83	-	20,41
P	16,71	3,80	12,91	16,71	-
B	11,12	2,15	4,90	7,45	2,09
G	16,52	16,52	2,39	14,13	14,13
K	2,16	-	2,16	-	1,39
F	1,49	-	-	-	1,49
E	-	-	-	-	-
Z	0,46	-	0,46	-	-
T	-	-	-	-	-
O	-	-	-	-	-
A	-	-	-	-	-



V	-	-	-	-	-
L	-	-	-	-	-
N	-	-	-	-	-
OO	-	-	-	-	-
Skupaj	212,21	54,45	65,66	154,16	55,51

Tabela KR5: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	76,20	0%	17%	94%	8%
C	67,14	31%	19%	66%	15%
I	20,41	54%	82%	0%	100%
P	16,71	23%	77%	100%	0%
B	11,12	19%	44%	67%	19%
G	16,52	100%	14%	86%	86%
K	2,16	0%	100%	0%	64%
F	1,49	0%	0%	0%	100%
E	-	0%	0%	0%	0%
Z	0,46	0%	100%	0%	0%
T	-	0%	0%	0%	0%
O	-	0%	0%	0%	0%
A	-	0%	0%	0%	0%
V	-	0%	0%	0%	0%
L	-	0%	0%	0%	0%
N	-	0%	0%	0%	0%
OO	-	0%	0%	0%	0%
skupaj	212,21	26%	31%	73%	26%

Tabela KR6: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

07.1.3.3. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) **glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.**



V tabeli KR7 in sliki KR3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (74%); sledi delež površin v privatni lasti (18%), delež površin v državni lasti (7%). Najmanjši delež površin predstavljajo površine v občinski lasti (1%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	157,65
zasebno	37,47
država	14,92
občina	2,17
Skupaj	212,21

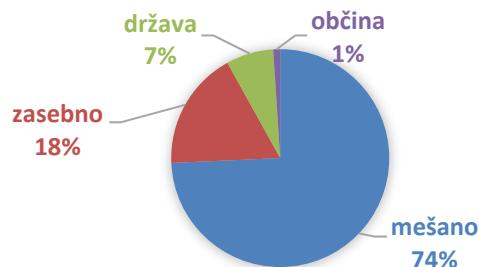


Tabela KR7: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

Slika KR3: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

V tabelah KR8 in KR9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste SoD (73%) – sum na socialno degradacijo; sledi delež površin vrste FiD (31%) – fizična degradacija, delež površin OkD (26%) – sum na okoljsko degradacijo ter delež površin FuD (26%) – funkcionalna degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)				
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD	sum
država	14,92	0,52	13,43	12,91	1,49	
občina	2,17	-	0,91	1,27	-	
privatno	37,47	16,39	22,90	4,56	24,79	
mešano	157,65	37,54	28,43	135,42	29,23	
Skupaj	212,21	54,45	65,66	154,16	55,51	

Tabela KR8: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu glede na skupno površino skupine posameznih vrst lastništva.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu					
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
država	14,92	3%	90%	87%	10%
občina	2,17	0%	42%	58%	0%



zasebno	37,47	44%	61%	12%	66%
mešano	157,65	24%	18%	86%	19%
skupaj	212,21	26%	31%	73%	26%

Tabela KR9: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

07.1.3.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ za površine z vsaj eno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije.

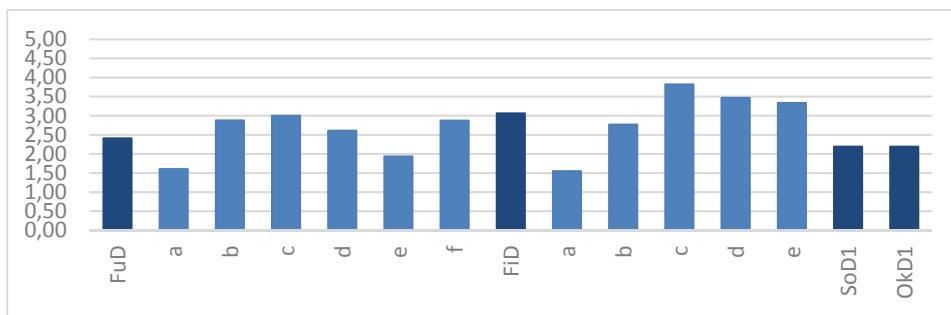
V tabeli KR10 in slikah KR4,5 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,06), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, kljub temu, da dosega 31% površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom degradacije (tabela 9).

Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najnižjo povprečno vrednost meril dosegel Sod (2,19), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Sod najmanjša, kljub temu, da dosega 73% površin s posamezno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije (tabela KR9).

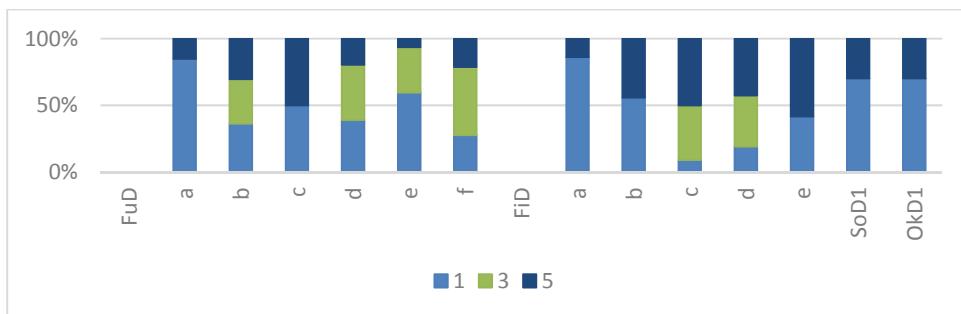
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,41					
a	1,61	0,85		0,00		0,15
b	2,88	0,36		0,33		0,30
c	3,00	0,50		0,00		0,50
d	2,61	0,39		0,41		0,20
e	1,94	0,60		0,34		0,06
f	2,87	0,28		0,51		0,21
FiD	3,06					
a	1,55	0,86		0,00		0,14
b	2,77	0,56		0,00		0,44
c	3,82	0,09		0,41		0,50
d	3,47	0,19		0,38		0,43
e	3,33	0,42		0,00		0,58
SoD1	2,19	0,70				0,30
OkD1	2,19	0,70				0,30

Tabela KR10: Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰





Slika KR4: Povprečna vrednost ocen posameznega merila.

Slika KR5: Porazdelitev ocjenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

⁰V tabelah so vključene ocene za površine, ki so ocenjene kot nerevitalizirane glede na funkcionalno in fizično degradacijo ter površine pri katerih obstaja sum na socialno ali okoljsko degradacijo.

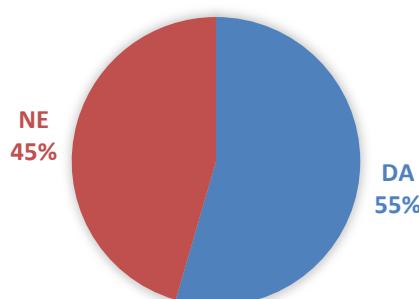
¹Povprečna vrednost meril pri sumu socialne in okoljske degradacije je izračunana na podlagi vrednosti 5 - v primeru kadar obstaja sum, in vrednosti 1 - v primeru kadar suma ni.

07.1.3.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	115,69
NE	96,52

Tabela KR11: Nerevitalizirane površine, ki so del kulturne dediščine.

Slika KR6: Delež nerevitaliziranih površin, ki so del kulturne dediščine.



07.1.4.1. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli KR12 in sliki KR7 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij ugotavljamo, da je največji delež površin tipa B (26%) – območja centralnih dejavnosti, delež površin tipa C (22%) – območja proizvodnjih dejavnosti, delež površin tipa J (20%) – območja prehodno pasivne rabe, delež površin tipa



E (16%) – območja zelenih površin ter delež površin tipa F (14%) – območja infrastrukture. Najmanjši delež površin predstavljajo tipi I, D, H in G (0%). Ostale površine predstavljajo tip A v skupnem deležu 2%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
B	26,96
C	22,89
J	20,74
F	15,16
E	16,98
A	1,97
I	-
D	-
H	-
G	-

Skupaj	104,70
--------	--------

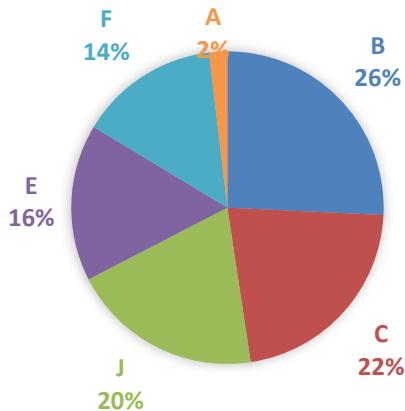


Tabela KR12: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Slika KR7: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

V tabelah KR13 in KR14 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (63%) – fizična degradacija; sledi delež površin vrste FuD (52%) – funkcionalna degradacija.

Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD
A	1,97	0,36	1,61
B	26,96	14,32	21,48



C	22,89	21,51	3,82
D	-	-	-
E	16,98	16,52	2,85
F	15,16	1,32	15,16
G	-	-	-
H	-	-	-
I	-	-	-
J	20,74	0,43	20,74

skupaj	104,70	54,45	65,66
--------	--------	-------	-------

Tabela KR13: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO	
		FuD	FiD
A	1,97	18%	82%
B	26,96	53%	80%
C	22,89	94%	17%
D	-	0%	0%
E	16,98	97%	17%
F	15,16	9%	100%
G	-	0%	0%
H	-	0%	0%
I	-	0%	0%
J	20,74	2%	100%

Skupaj	104,70	52%	63%
--------	--------	-----	-----

Tabela KR14: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po tipih NERUO.

07.1.4.2. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na *prevladujočo** namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.



* izračun narejen na podlagi tabele PRILOGA 1: IZPOLNJENA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevladuje oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli KR15 in sliki KR8 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladujoč* namensko rabo prostora. Glede na prevladujoč namensko rabo ugotavljamo, da je največji delež površin C (30%) – območja centralnih dejavnosti; sledi delež površin I (18%) – območja proizvodnih dejavnosti; delež površin P (16%) – območja prometnih površin ter delež površin G (16%) – območja stanovanj. Najmanjši delež površin predstavljajo O, N, E ,F, T,A, V, L, OO (0%). Ostale površine predstavljajo B, S, K in Z v skupnem deležu 20%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
C	31,81
I	18,50
P	16,71
S	13,62
B	4,90
G	16,52
K	2,16
Z	0,46
O	-
N	-
E	-
F	-
T	-
A	-
V	-
L	-
OO	-
skupaj	104,70

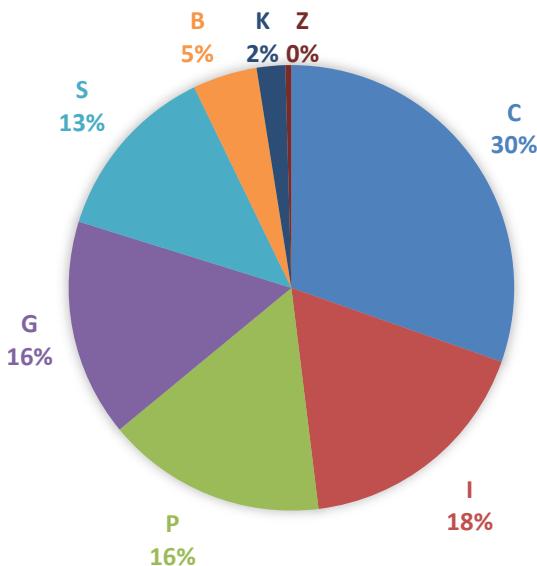


Tabela KR15: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora

Slika KR8: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora

V tabelah KR16 in KR17 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (63%) – fizična degradacija, sledi FuD (52%) – funkcionalna degradacija.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)	Površina s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
		FuD	FiD
S	13,62	0,36	13,27
C	31,81	20,63	12,74
I	18,50	10,99	16,83
P	16,71	3,80	12,91
B	4,90	2,15	4,90
G	16,52	16,52	2,39
K	2,16	-	2,16
F	-	-	-
E	-	-	-
Z	0,46	-	0,46
T	-	-	-
O	-	-	-
A	-	-	-
V	-	-	-
L	-	-	-



N	-	-	-
OO	-	-	-
<hr/>			
Skupaj	104,70	54,45	65,66

Tabela KR16: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD
S	13,62	3%	97%
C	31,81	65%	40%
I	18,50	59%	91%
P	16,71	23%	77%
B	4,90	44%	100%
G	16,52	100%	14%
K	2,16	0%	100%
F	-	0%	0%
E	-	0%	0%
Z	0,46	0%	100%
T	-	0%	0%
O	-	0%	0%
A	-	0%	0%
V	-	0%	0%
L	-	0%	0%
N	-	0%	0%
OO	-	0%	0%



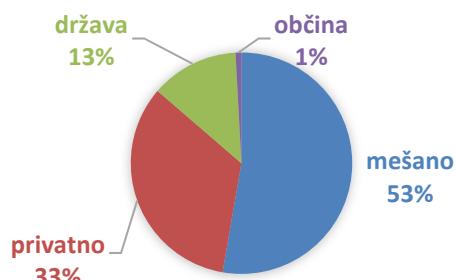
skupaj	104,70	52%	63%
--------	--------	-----	-----

Tabela KR17: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

07.1.4.3. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli KR18 in sliki KR9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (53%); sledi delež površin v privatni lasti (33%), delež površin v državni lasti (13%). Najmanjši delež površin predstavljajo površine v občinski lasti (1%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	55,21
privatno	35,15
država	13,43
občina	0,91



Skupaj	104,70
--------	--------

Tabela KR18: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu
Slika KR9: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

V tabelah KR19 in KR20 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin v vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (63%) – fizična degradacija, sledi delež površin FuD (52%) – funkcionalna degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	13,43	0,52	13,43
občina	0,91	-	0,91
privatno	35,15	16,39	22,90



mešano	55,21	37,54	28,43
--------	-------	-------	-------

Skupaj	104,70	54,45	65,66
--------	--------	-------	-------

Tabela KR19: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	13,43	4%	100%
občina	0,91	0%	100%
privatno	35,15	47%	65%
mešano	55,21	68%	51%

Skupaj	104,70	52%	63%
--------	--------	-----	-----

Tabela KR20: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

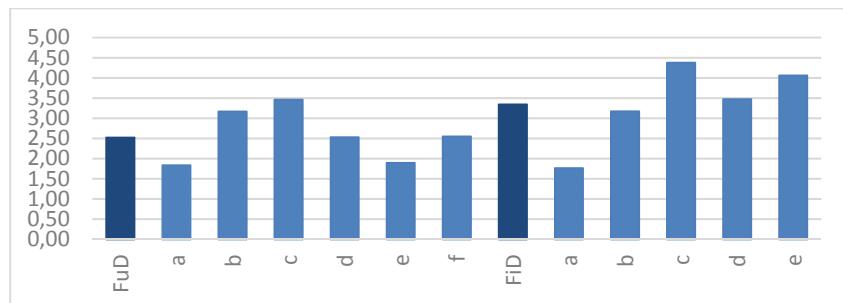
07.1.4.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

V tabeli KR21 in slikah KR10, KR11 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,34), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, območje hkrati dosega 63% površin ovrednotenih kot nerevitalizirana območja (tabela KR20). Nižjo povprečno vrednost od obeh meril je dosegel FuD (2,52), območje dosega 52% površin s posamezno vrsto degradacije (tabela KR20).

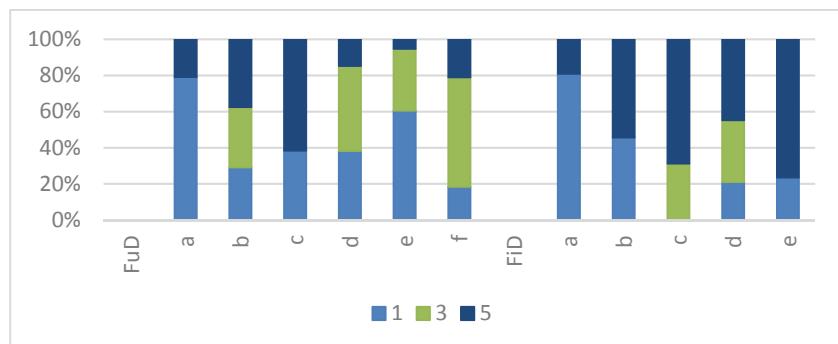
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,52					
a	1,83	0,79		0,00		0,21
b	3,17	0,29		0,33		0,38



c	3,46	0,38		0,00		0,62
d	2,53	0,38		0,47		0,15
e	1,89	0,61		0,34		0,05
f	2,55	0,18		0,61		0,21
FiD						3,34
a	1,76	0,81		0,00		0,19
b	3,17	0,46		0,00		0,54
c	4,38	0,00		0,31		0,69
d	3,47	0,21		0,34		0,45
e	4,06	0,24		0,00		0,76

Tabela KR21: Povprečna vrednost posameznega merila in frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

Slika KR10: Povprečna vrednost ocen posameznega merila

Slika KR11: Frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

07.1.4.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	41,38
NE	63,32

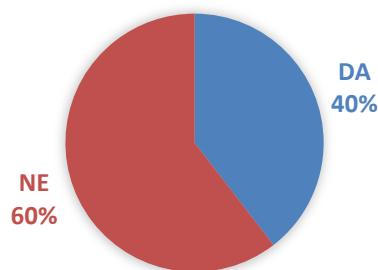


Tabela KR22: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.



Slika KR12: Delež površin NERUO, ki so del kulturne dediščine.

07.1.5. Sklep

Najmanjši NERUO: 0,22 ha, osnovni tip NERUO: J (območja prehodno pasivne rabe), vrsta degradacije: (FiD) fizična degradacija, namenska raba: B (posebna območja), mešano lastništvo;

Največji NERUO: 54,47 ha, osnovni tip NERUO: A (območja stanovanj), vrsta degradacije: (SoD) sum na socialno degradacijo, namenska raba: S (območja stanovanj), mešano lastništvo;

Največji DUO zaradi fizične degradacije (FiD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 12,91 ha.

Največji DUO zaradi funkcionalne degradacije (FuD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 14,13 ha.

V MO Kranj lahko ugotovimo, da največji delež nerevitaliziranih površin predstavljajo območja na katerih je zaznati sum na socialno degradacijo (SoD), to je 154,16 ha površin. Glede na ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in FuD), pa prevladuje fizična degradacija (FiD), to je 65,66 ha površin.

Največji delež nerevitaliziranih površin v MO Kranj glede na FiD, FuD, SoD in OkD predstavlja tip A – območja stanovanj, to je 64,54 ha površin. Največji delež površin DUO v MO Kranj glede na FiD in FuD, predstavlja tip B – območja centralnih dejavnosti, to je 26,96 ha površin.

07.1.6. Priloge MO Kranj:

- Izpolnjena preglednica za vrednotenje po posameznih območjih za MO Kranj.
- Risba 1: Meja naselja mestne občine MO Kranj M 1:50 000
- Risba 2: Identifikacija potencialnih NERUO v MO Kranj M 1:20 000
- Risba 3-6: NERUO v MO Kranj M 1:10 000, DUO
- Risba 6: Lastništvo NERUO v MO Kranj M 1:20 000



07.2. Mestna občina - MO Celje

07.2.1. Podatek stanja degradiranosti na obravnavanem območju

Podatek stanja degradiranosti z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na obravnavanem območju, ki ga določa površina urbanega naselja MO Celje v velikosti 2.347,82 ha (urbano naselje MO Celje je določeno po SURS-u in prikazano v risbi št. CELJE 01), izkazuje poleg evidentiranih tipov nerevitaliziranih urbanih območij in vrst degradiranosti tudi **oceno stanja NERUO** po posameznih kriterijih in merilih za:

1. vsa potencialno nerevitalizirana urbana območja (PNERUO):

- v MO Celje je 58 PNERUO, kar pomeni:
- 334,64 ha površin v obravnavanem območju MO Celje ali 14,25 % vseh površin obravnavanega območja v MO Celje.

2. ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD in FuD in sumom na degradacijo – po metodologiji ovrednotena s 3 ali več):

- v MO Celje je 47 NERUO, kar pomeni:
- 300,31 ha površin v obravnavanem območju MO Celje ali 12,79 % vseh površin obravnavanega območja v MO Celje.

Podatki izkazujejo tudi število nerevitaliziranih urbanih območij – zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo:

1. NERUO zaradi **suma na socialno degradacijo** (SoD) je v skupni površini 111,91 ha,
2. NERUO zaradi **suma na okoljsko degradacijo** (OkD) je v skupni površini 132,03 ha.

07.2.2. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja:

1. upoštevajoč ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD, FuD, sum na SoD in/ali sum na OkD):

- po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

2. upoštevajoč ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in/ali FuD):

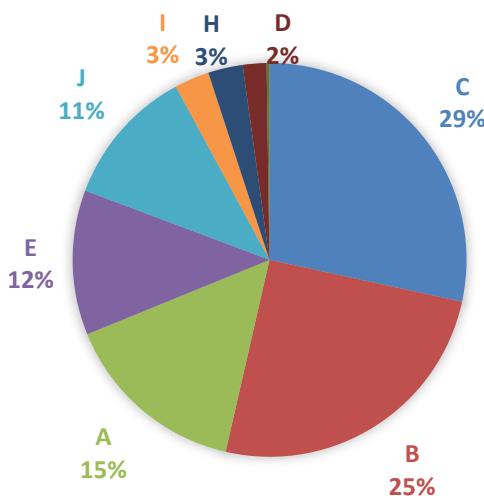
- 2.1 po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- 2.2 po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- 2.3 po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- 2.4 po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.



07.2.3.1. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli CE1 in sliki CE1 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom ugotavljamo, da je največji delež površin tipa C (29%) – območja proizvodnih dejavnosti; sledi delež površin tipa B (25%) – območja centralnih dejavnosti, delež površin tipa A (15%) – območja stanovanj, delež površin tipa J (11%) – območja prehodno pasivne rabe ter delež površin tipa E (12%) – območja zelenih površin. Najmanjši delež površin predstavlja tip G (0%) – območja za potrebe obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Ostale površine predstavljajo tipi I, H, D in F v skupnem deležu 8%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
C	85,32
B	75,61
A	45,78
J	34,18
E	35,72
I	8,61
H	8,54
D	5,85
F	0,71
G	-



Skupaj	300,31
--------	--------

Tabela CE1: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO.

Slika CE1: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi območji po tipih NERUO.

V tabelah CE2 in CE3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije ter tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (47%) – funkcionalna degradacija, sledi delež površin vrste OkD (44%) – sum na okoljsko degradacijo, delež površin vrste SoD (37%) – sum na socialno degradacijo ter delež površin vrste FiD (27%) – fizična degradacija.



		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO (v ha)			
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	45,78	3,72	3,31	45,37	-
B	75,61	30,64	16,99	39,53	9,66
C	85,32	40,10	-	-	67,38
D	5,85	5,85	0,31	-	-
E	35,72	17,30	24,08	1,79	16,24
F	0,71	-	0,71	-	-
G	-	-	-	-	-
H	8,54	-	8,54	-	-
I	8,61	8,61	-	-	8,61
J	34,18	34,18	28,55	25,23	30,14

Skupaj	300,31	140,39	82,50	111,91	132,03
--------	--------	--------	-------	--------	--------

Tabela CE2: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO					
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	45,78	8%	7%	99%	0%
B	75,61	41%	22%	52%	13%
C	85,32	47%	0%	0%	79%
D	5,85	100%	5%	0%	0%
E	35,72	48%	67%	5%	45%
F	0,71	0%	100%	0%	0%
G	-	0%	0%	0%	0%



H	8,54	0%	100%	0%	0%
I	8,61	100%	0%	0%	100%
J	34,18	100%	84%	74%	88%
Skupaj	300,31	47%	27%	37%	44%

Tabela CE3: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

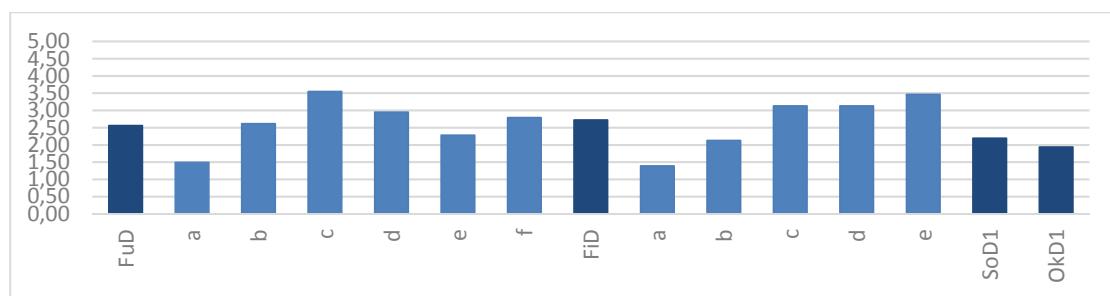
07.2.3.2. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ za površine z vsaj eno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije.

V tabeli CE10 in slikah CE4, 5 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (2,72), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, kljub temu, da dosega le 27% površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom degradacije (tabela CE3).

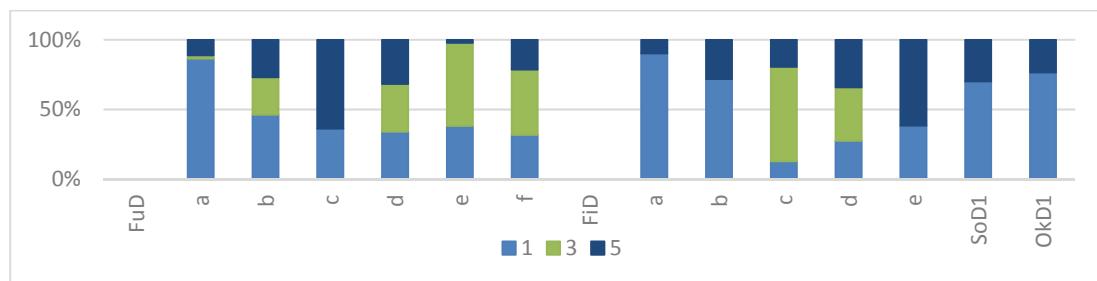
Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da sta najnižjo povprečno vrednost meril dosegla Sod (2,19) in OkD (1,94), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Sod in OkD manjša, saj dosegata Sod (37%) in OkD (44%) površin s posamezno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije (tabela CE3).

Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,55					
a	1,49	0,87		0,02		0,11
b	2,61	0,46		0,27		0,27
c	3,55	0,36		0,00		0,64
d	2,95	0,34		0,34		0,32
e	2,28	0,38		0,60		0,02
f	2,79	0,32		0,47		0,21
FiD	2,72					
a	1,39	0,90		0,00		0,10
b	2,13	0,72		0,00		0,28
c	3,13	0,13		0,68		0,19
d	3,13	0,28		0,38		0,34
e	3,46	0,38		0,00		0,62
Sod1	2,19	0,70				0,30
OkD1	1,94	0,77				0,23

Tabela CE10: Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰



Slika CE4: Povprečna vrednost ocen posameznega merila.

Slika CE5: Porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

⁰V tabelah so vključene ocene za površine, ki so ocenjene kot nerevitalizirane glede na funkcionalno in fizično degradacijo ter površine pri katerih obstaja sum na socialno ali okoljsko degradacijo.

¹Povprečna vrednost meril pri sumu socialne in okoljske degradacije je izračunana na podlagi vrednosti 5 - v primeru kadar obstaja sum, in vrednosti 1 - v primeru kadar suma ni.

07.2.3.3. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	168,48
NE	126,91

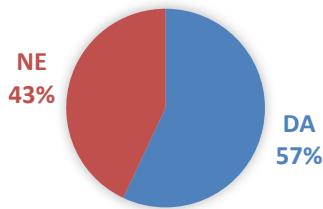


Tabela CE11: Nerevitalizirane površine, ki so del kulturne dediščine.

Slika CE6: Delež nerevitaliziranih površin, ki so del kulturne dediščine.

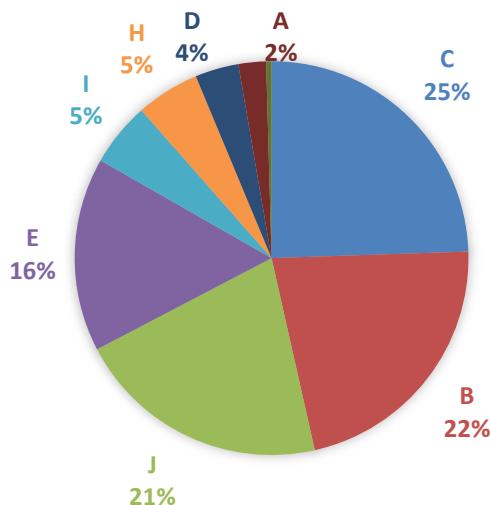
07.2.4.1. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli CE12 in sliki CE7 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip DUO površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij ugotavljamo, da je največji delež površin tipa C (25%) – območja proizvodnih dejavnosti, sledi delež površin tipa B (22%) – območja centralnih dejavnosti, delež površin tipa J (21%) – območja prehodno pasivne rabe ter delež površin tipa



E (16%) – območja zelenih površin . Najmanjši delež površin predstavlja delež površin tipa G (0%). Ostale površine predstavljajo tipi D, F, I, H in A v skupnem deležu 16%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
C	40,10
B	36,08
J	34,18
E	26,11
I	8,61
H	8,54
D	5,85
A	3,72
F	0,71
G	-



Skupaj	163,90
--------	--------

Tabela CE12: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Slika CE7: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

V tabelah CE13 in CE14 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (86%) – funkcionalna degradacija; sledi delež površin vrste FiD (50%) – fizična degradacija.

Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD



A	3,72	3,72	3,31
B	36,08	30,64	16,99
C	40,10	40,10	-
D	5,85	5,85	0,31
E	26,11	17,30	24,08
F	0,71	-	0,71
G	-	-	-
H	8,54	-	8,54
I	8,61	8,61	-
J	34,18	34,18	28,55

skupaj	163,90	140,39	82,50
--------	--------	--------	-------

Tabela CE13: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO	
		FuD	FiD
A	3,72	100%	89%
B	36,08	85%	47%
C	40,10	100%	0%
D	5,85	100%	5%
E	26,11	66%	92%
F	0,71	0%	100%
G	-	0%	0%
H	8,54	0%	100%
I	8,61	100%	0%



J	34,18	100%	84%
---	-------	------	-----

Skupaj	163,90	86%	50%
--------	--------	-----	-----

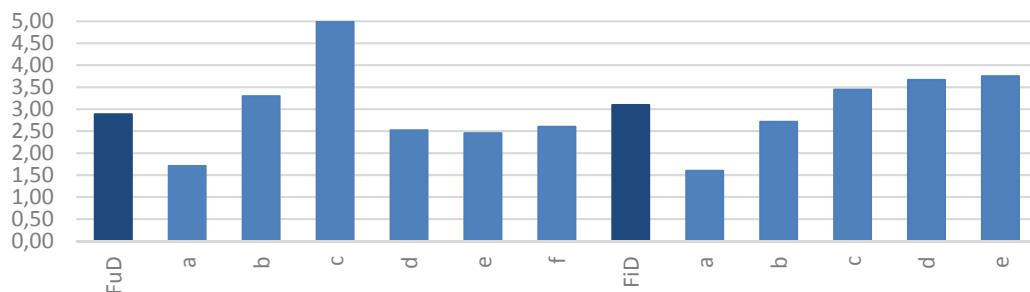
Tabela CE14: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po tipih NERUO.

07.2.4.2. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

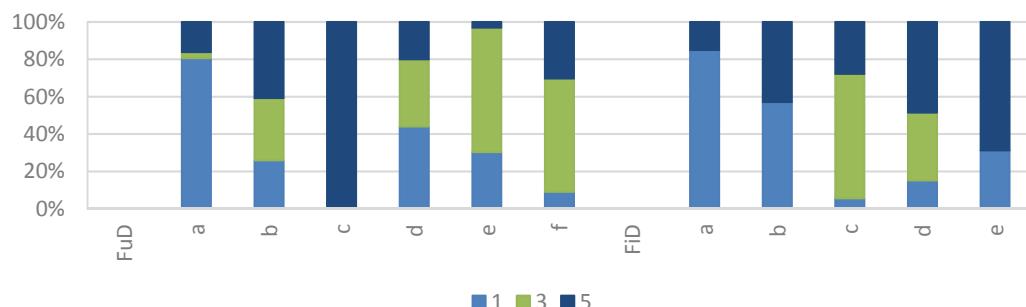
V tabeli CE21 in slikah CE10, 11 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,09), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, območje hkrati dosega le 50% površin ovrednotenih kot degradirana območja (tabela CE14). Nižjo povprečno vrednost od obeh meril je dosegel FuD (2,88), območje dosega 86% površin s posamezno vrsto degradacije (tabela CE14).

Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,88					
a	1,71	0,81		0,03		0,16
b	3,30	0,26		0,33		0,41
c	5,00	0,00		0,00		1,00
d	2,52	0,44		0,36		0,20
e	2,45	0,30		0,67		0,03
f	2,60	0,09		0,61		0,30
FiD	3,09					
a	1,60	0,85		0,00		0,15
b	2,71	0,57		0,00		0,43
c	3,44	0,06		0,67		0,28
d	3,67	0,15		0,36		0,48
e	3,75	0,31		0,00		0,69

Tabela CE21: Povprečna vrednost posameznega merila in frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰



Slika CE10: Povprečna vrednost ocen posameznega merila

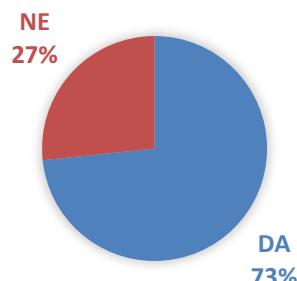
Slika CE11: Frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

07.2.4.4. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	116,58
NE	42,41

Tabela CE22: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.

Slika CE12: Delež površin NERUO, ki so del kulturne dediščine.



07.2.5. Sklep

Najmanjši NERUO: 0,24 ha, osnovni tip NERUO: E (območja zelenih površin), vrsta degradacije: (SoD) sum na socialno degradacijo;

Največji NERUO: 45,22 ha, osnovni tip NERUO: C (območja proizvodnih dejavnosti), vrsta degradacije: (OkD) sum na okoljsko degradacijo;

Največji DUO zaradi fizične degradacije (FiD) s povprečno vrednostjo 5 je velikosti 25,23 ha.

Največji DUO zaradi funkcionalne degradacije (FuD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 25,23 ha.

V MO Celje lahko ugotovimo, da največji delež nerevitaliziranih površin predstavljajo območja na katerih je zaznati funkcionalno degradacijo (FuD), to je 140,39 ha površin. Glede na ovrednotena degradirana



urbana območja (glede na FiD in FuD), pa tudi prevladuje funkcionalna degradacija (FuD), to je 140,39 ha površin. Največji delež nerevitaliziranih površin v MO Celje glede na FiD, FuD, SoD in OkD predstavlja tip C – območja proizvodnih dejavnosti, to je 85,32 ha površin. Največji delež površin DUO v MO Celje glede na FiD in FuD, brez SoD in OkD, predstavlja tip C – območja proizvodnih dejavnosti, to je 40,10 ha površin.

07.2.6. PRILOGE MO Celje:

- Izpolnjena preglednica za vrednotenje po posameznih območjih za MO Celje
- Risba 1: Meja naselja MO Celje M 1:50 000,
- Risba 2: Identifikacija potencialnih NERUO v MO Celje M 1:20 000
- Risba 3-6: NERUO v MO Celje M 1:10 000



07.3. Mestna občina - MO Koper

07.3.1. Podatek stanja degradiranosti na obravnavanem območju

Podatek stanja degradiranosti z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na obravnavanem območju, ki ga določa površina urbanega naselja MO Koper v velikosti 1.296,81 ha (urbano naselje MO Koper je določeno po SURS-u in prikazano v risbi št. KOPER 01), izkazuje poleg evidentiranih tipov nerevitaliziranih urbanih območij in vrst degradiranosti tudi **oceno stanja NERUO** po posameznih kriterijih in merilih za:

1. vsa potencialno nerevitalizirana urbana območja (PNERUO):

- v MO Koper je 42 PNERUO, kar pomeni:
- 301,86 ha površin v obravnavanem območju MO Koper ali 23,27 % vseh površin obravnavanega območja v MO Koper.

2. ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD in FuD in sumom na degradacijo – po metodologiji ovrednotena s 3 ali več):

- v MO Koper je 31 NERUO, kar pomeni:
- 263,90 ha površin v obravnavanem območju MO Koper ali 20,35 % vseh površin obravnavanega območja v MO Koper.

Podatki izkazujejo tudi število nerevitaliziranih urbanih območij – zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo:

1. NERUO zaradi **suma na socialno degradacijo** (SoD) je v skupni površini 39,83 ha,
2. NERUO zaradi **suma na okoljsko degradacijo** (OkD) je v skupni površini 157,65 ha.

07.3.2. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja:

1. upoštevajoč ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD, FuD, sum na SoD in/ali sum na OkD):

- po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

2. upoštevajoč ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in/ali FuD):

- 2.4 po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- 2.5 po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- 2.6 po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- 2.4 po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

07.3.3.1. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.



V tabeli KP1 in sliki KP1 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom ugotavljamo, da je največji delež površin tipa F (60%) – območja infrastrukture; sledi delež površin tipa B (20%) – območja centralnih dejavnosti ter delež površin tipa J (10%) – območja prehodno pasivne rabe. Najmanjši delež površin predstavlja tip H (0%) – območja kmetijske proizvodnje in tip I (0%) – območja pridobivanja mineralnih surovin. Ostale površine predstavljajo tipi C, D, E in A v skupnem deležu 10%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
F	157,71
B	51,79
J	25,48
C	12,02
D	10,82
E	3,08
A	1,81
H	1,19
I	-
G	-
Skupaj	263,90

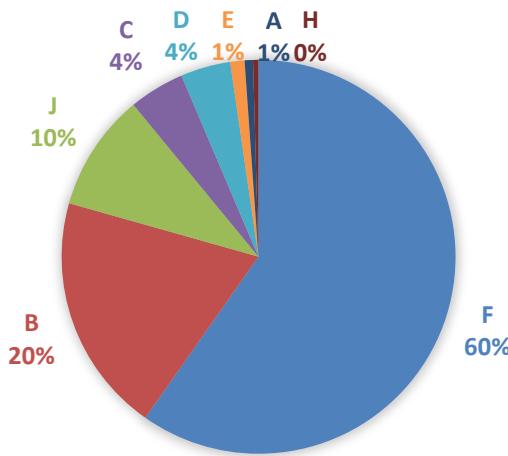


Tabela KP1: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO.

Slika KP1: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi območji po tipih NERUO.

V tabelah KP2 in KP3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije ter tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste OkD (60%) – sum na okoljsko degradacijo; sledi delež površin vrste FuD (35%) – funkcionalna degradacija, delež površin FiD (27%) – fizična degradacija ter delež površin SoD (15%) – sum na socialno degradacijo.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO (v ha)			
		FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	1,81	1,81	-	-	-
B	51,79	44,86	6,83	39,83	5,09
C	12,02	8,07	-	-	3,95
D	10,82	-	10,82	-	-



E	3,08	3,08	3,08	-	-
F	157,71	8,48	24,28	-	148,61
G	-	-	-	-	-
H	1,19	-	1,19	-	-
I	-	-	-	-	-
J	25,48	25,48	23,88	-	-

Skupaj	263,90	91,78	70,09	39,83	157,65
--------	--------	-------	-------	-------	--------

Tabela KP2: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO					
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	1,81	100%	0%	0%	0%
B	51,79	87%	13%	77%	10%
C	12,02	67%	0%	0%	33%
D	10,82	0%	100%	0%	0%
E	3,08	100%	100%	0%	0%
F	157,71	5%	15%	0%	94%
G	-	0%	0%	0%	0%
H	1,19	0%	100%	0%	0%
I	-	0%	0%	0%	0%
J	25,48	100%	94%	0%	0%

Skupaj	263,90	35%	27%	15%	60%
--------	--------	-----	-----	-----	-----

Tabela KP3: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

07.3.3.2. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na prevladujočo* namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.



* izračun je narejen na podlagi tabele KOPER_ PRILOGA 1: IZPOLNJENA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevladuje oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli KP4 in sliki KP2 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladujočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladujočo namensko rabo ugotavljamo, da je največji delež površin P (50%) – območja prometnih površin in delež površin C (37%) – območja centralnih dejavnosti. Najmanjši delež površin predstavlja G, O, N, E, F, A, L, OO (0%). Ostale površine predstavljajo T, K, I, B, V, S in Z v skupnem deležu 13%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
P	132,35
C	98,05
I	12,79
B	7,93
V	7,11
S	1,81
Z	1,60
K	1,19
T	1,07
G	-
F	-
O	-
N	-
E	-
A	-
L	-
OO	-

skupaj	263,90
--------	--------

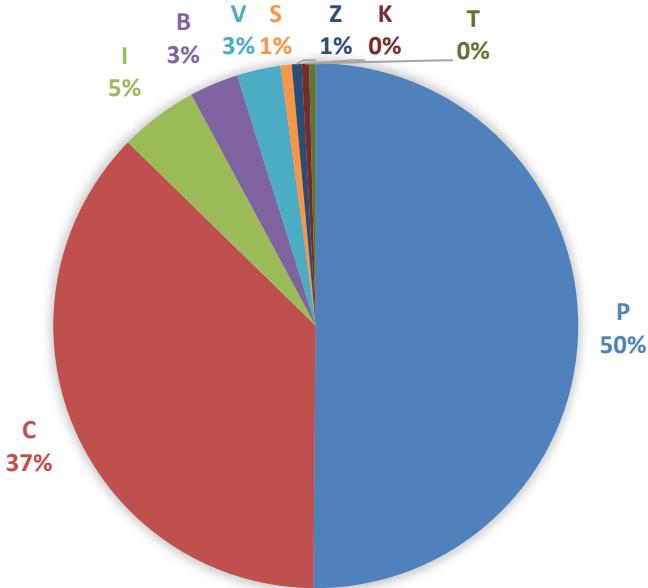


Tabela KP4: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Slika KP2: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Območja in površine namenske rabe prostora:

B - Posebna območja

C - Območja centralnih dejavnosti



- E - Območja energetske infrastrukture
 F - Območja za potrebe obrambe v naselju
 G - Gozdna zemljišča
 I - Območja proizvodnih dejavnosti
 K1 - Najboljša kmetijska zemljišča
 P - Območja prometnih površin
 S - Območja stanovanj
 Z - Območja zelenih površin

V tabelah KP5 in KP6 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste OkD (60%) – sum na okoljsko degradacijo; sledi delež površin vrste FuD (35%) – funkcionalna degradacija, delež površin FiD (27%) – fizična degradacija ter delež površin SoD (15%) – sum na socialno degradacijo.

		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	1,81	1,81	-	-	-
C	98,05	63,90	53,09	39,83	13,17
I	12,79	8,07	0,77	-	3,95
P	132,35	8,48	-	-	132,35
B	7,93	7,93	7,93	-	-
G	-	-	-	-	-
K	1,19	-	1,19	-	-
F	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-
Z	1,60	1,60	-	-	-
T	1,07	-	-	-	1,07
O	-	-	-	-	-
A	-	-	-	-	-
V	7,11	-	7,11	-	7,11



L	-	-	-	-	-	-
N	-	-	-	-	-	-
OO	-	-	-	-	-	-
Skupaj	263,90	91,78	70,09	39,83	157,65	

Tabela KP5: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

		Delenj površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	1,81	100%	0%	0%	0%
C	98,05	65%	54%	41%	13%
I	12,79	63%	6%	0%	31%
P	132,35	6%	0%	0%	100%
B	7,93	100%	100%	0%	0%
G	-	0%	0%	0%	0%
K	1,19	0%	100%	0%	0%
F	-	0%	0%	0%	0%
E	-	0%	0%	0%	0%
Z	1,60	100%	0%	0%	0%
T	1,07	0%	0%	0%	100%
O	-	0%	0%	0%	0%
A	-	0%	0%	0%	0%
V	7,11	0%	100%	0%	100%
L	-	0%	0%	0%	0%
N	-	0%	0%	0%	0%



OO	-	0%	0%	0%	0%
----	---	----	----	----	----

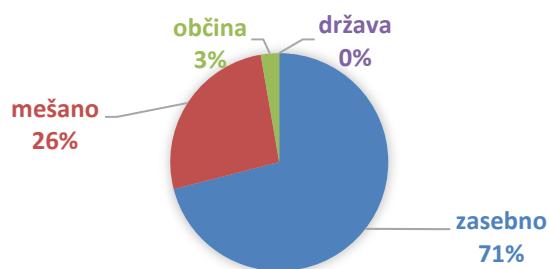
skupaj	263,90	35%	27%	15%	60%
--------	--------	-----	-----	-----	-----

Tabela KP6: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

07.3.3.3. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli KP7 in sliki KP3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v privatni lasti (71%); sledi delež površin v mešani lasti (26%) in delež površin v občinski lasti (3%). Površin v državni lasti ni.

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	69,36
zasebno	187,35
država	-
občina	7,20



Skupaj	263,90
--------	--------

Tabela KP7: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

Slika KP3: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

V tabelah KP8 in KP9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste OkD (60%) – sum na okoljsko degradacijo, sledi delež površin vrste FuD (35%) – funkcionalna degradacija, delež površin vrste FiD (27%) – fizična degradacija ter delež površin SoD (15%) – sum na socialno degradacijo;

Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)					
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
država	-	-	-	-	-
občina	7,20	2,76	6,13	-	1,07



privatno	187,35	24,55	34,23	0,95	156,58	
mešano	69,36	64,47	29,73	38,89		-
Skupaj	263,90	91,78	70,09	39,83	157,65	

Tabela KP8: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezn vrste lastništva.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu				
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD	
država	-	0%	0%	0%	0%	
občina	7,20	38%	85%	0%	15%	
zasebno	187,35	13%	18%	1%	84%	
mešano	69,36	93%	43%	56%	0%	
skupaj	263,90	35%	27%	15%	60%	

Tabela KP9: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

07.3.3.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ za površine z vsaj eno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije.

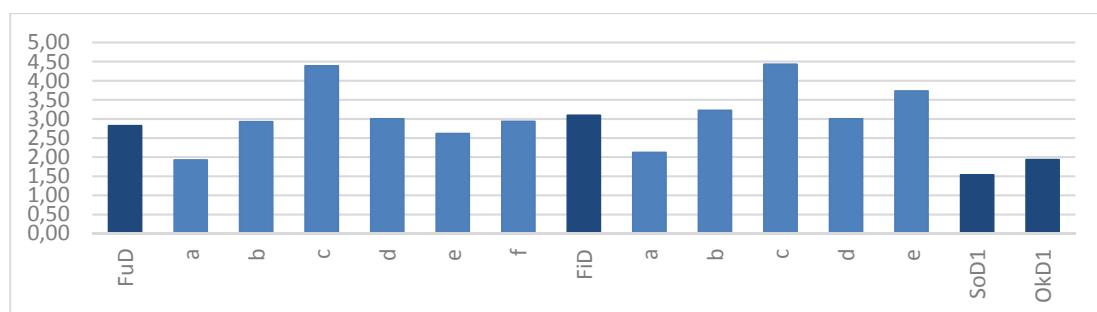
V tabeli KP10 in slikah KP4, 5 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,09), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, kljub temu, da dosega 27% površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom degradacije (tabela KP3).

Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najnižjo povprečno vrednost meril dosegel Sod (1,53), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Sod najmanjša, saj dosega le 15% površin s posamezno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije (tabela KP3).

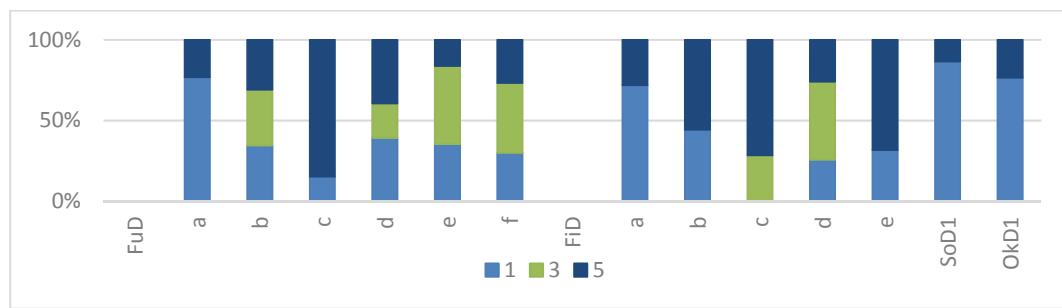
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,82					
a	1,92	0,77		0,00		0,23
b	2,92	0,35		0,35		0,31



c	4,38	0,15		0,00		0,85
d	3,00	0,39		0,21		0,39
e	2,61	0,35		0,48		0,16
f	2,93	0,30		0,43		0,27
FiD	3,09					
a	2,12	0,72		0,00		0,28
b	3,22	0,44		0,00		0,56
c	4,43	0,00		0,29		0,71
d	3,00	0,26		0,48		0,26
e	3,73	0,32		0,00		0,68
SoD1	1,53	0,87				0,13
OkD1	1,93	0,77				0,23

Tabela KP10: Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

Slika KP4: Povprečna vrednost ocen posameznega merila.

Slika KP5: Porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

⁰V tabelah so vključene ocene za površine, ki so ocenjene kot nerevitalizirane glede na funkcionalno in fizično degradacijo ter površine pri katerih obstaja sum na socialno ali okoljsko degradacijo.

¹Povprečna vrednost meril pri sumu socialne in okoljske degradacije je izračunana na podlagi vrednosti 5 - v primeru kadar obstaja sum, in vrednosti 1 - v primeru kadar suma ni.

07.3.3.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.



Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	51,13
NE	212,77

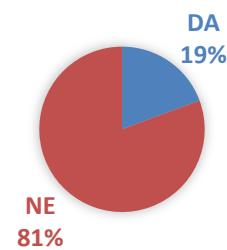


Tabela KP11: Nerevitalizirane površine, ki so del kulturne dediščine.

Slika KP6: Delež nerevitaliziranih površin, ki so del kulturne dediščine.

07.3.4.1. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli KP12 in sliki KP7 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij ugotavljamo, da je največji delež površin tipa B (36%) – območja centralnih dejavnosti, delež površin tipa F (25%) – območja infrastrukture ter delež površin tipa J (20%) – območja prehodno pasivne rabe. Najmanjši delež površin predstavljajo deleži površin tipi I in G (0%). Ostale površine predstavljajo tipi D, C, E, H in A v skupnem deležu 19%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
B	46,70
F	32,76
J	25,48
D	10,82
C	8,07
E	3,08
A	1,81
H	1,19
I	-
G	-
Skupaj	129,92

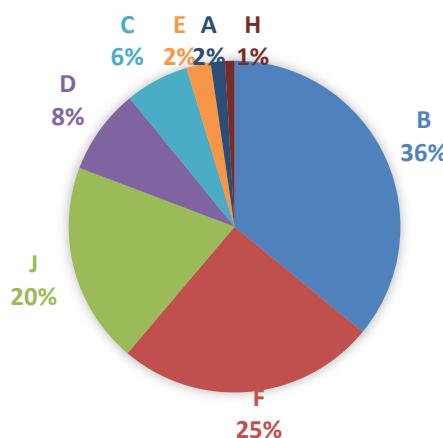


Tabela KP12: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Slika KP7: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

V tabelah KP13 in KP14 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (71%) – funkcionalna degradacija; sledi delež površin vrste FiD (54%) – fizična degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO (v ha)	
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD
A	1,81	1,81	-
B	46,70	44,86	6,83
C	8,07	8,07	-
D	10,82	-	10,82
E	3,08	3,08	3,08
F	32,76	8,48	24,28
G	-	-	-
H	1,19	-	1,19
I	-	-	-
J	25,48	25,48	23,88
skupaj		129,92	91,78
			70,09

Tabela KP13: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO	
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD
A	1,81	100%	0%
B	46,70	96%	15%



C	8,07	100%	0%
D	10,82	0%	100%
E	3,08	100%	100%
F	32,76	26%	74%
G	-	0%	0%
H	1,19	0%	100%
I	-	0%	0%
J	25,48	100%	94%

Skupaj	129,92	71%	54%
--------	--------	-----	-----

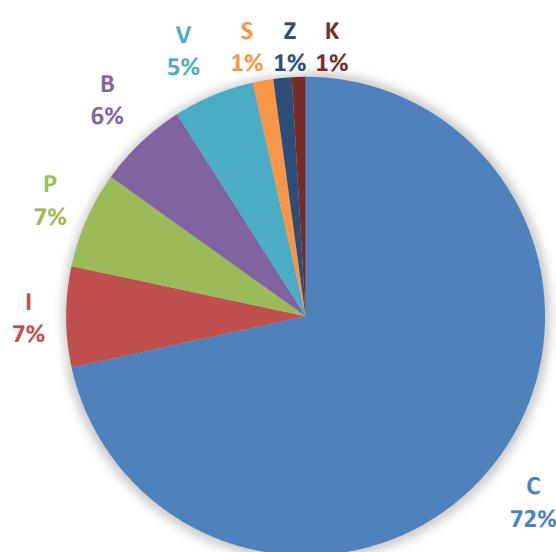
Tabela KP14: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po tipih NERUO.

07.3.4.2. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na prevladujočo* namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

* izračun narejen na podlagi tabele PRILOGA 1: IZPOLNJENA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevladuje oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli KP15 in sliki KP8 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladujočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladujočo namensko rabo ugotavljamo, da je največji delež površin C (72%) – območja centralnih dejavnosti; sledi delež površin I (7%) – območja proizvodnih dejavnosti; delež površin P (7%) – območja prometnih površin ter delež površin B (6%) – posebna območja in delež površin V (5%) – območja voda. Najmanjši delež površin predstavljajo G, O, N, E ,F, T,A, L, OO (0%). Ostale površine predstavljajo S, Z in K v skupnem deležu 3%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
C	92,96
I	8,84
P	8,48
B	7,93
V	7,11



S	1,81
Z	1,60
K	1,19
G	-
O	-
N	-
E	-
F	-
T	-
A	-
L	-
OO	-
skupaj	129,92

Tabela KP15: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora
Slika KP8: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora

V tabelah KP16 in KP17 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (71%) – funkcionalna degradacija, sledi FiD (54%) – fizična degradacija.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)	Površina s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
		FuD	FiD
S	1,81	1,81	-
C	92,96	63,90	53,09
I	8,84	8,07	0,77
P	8,48	8,48	-
B	7,93	7,93	7,93
G	-	-	-



K	1,19	-	1,19
F	-	-	-
E	-	-	-
Z	1,60	1,60	-
T	-	-	-
O	-	-	-
A	-	-	-
V	7,11	-	7,11
L	-	-	-
N	-	-	-
OO	-	-	-

Skupaj	129,92	91,78	70,09
--------	--------	-------	-------

Tabela KP16: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

Namenska raba prostora	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
		FuD	FiD
S	1,81	100%	0%
C	92,96	69%	57%
I	8,84	91%	9%
P	8,48	100%	0%
B	7,93	100%	100%
G	-	0%	0%
K	1,19	0%	100%
F	-	0%	0%
E	-	0%	0%
Z	1,60	100%	0%



T	-	0%	0%
O	-	0%	0%
A	-	0%	0%
V	7,11	0%	100%
L	-	0%	0%
N	-	0%	0%
OO	-	0%	0%

skupaj	129,92	71%	54%
--------	--------	-----	-----

Tabela KP17: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

07.3.4.3. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli KP18 in sliki KP9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (53%); sledi delež površin v privatni lasti (42%), delež površin v občinski lasti (5%). Površin v državni lasti ni.

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	69,36
privatno	54,44
država	-
občina	6,13

Skupaj	129,92
--------	--------

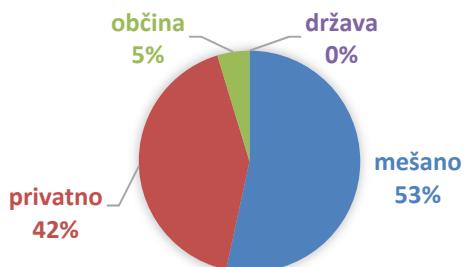


Tabela KP18: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu
Slika KP9: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

V tabelah KP19 in KP20 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (71%) – funkcionalna degradacija, sledi FiD (54%) – fizična degradacija.



		Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	-	-	-
občina	6,13	2,76	6,13
privatno	54,44	24,55	34,23
mešano	69,36	64,47	29,73

Skupaj	129,92	91,78	70,09
--------	--------	-------	-------

Tabela KP19: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	-	0%	0%
občina	6,13	45%	100%
privatno	54,44	45%	63%
mešano	69,36	93%	43%

Skupaj	129,92	71%	54%
--------	--------	-----	-----

Tabela KP20: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

07.3.4.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

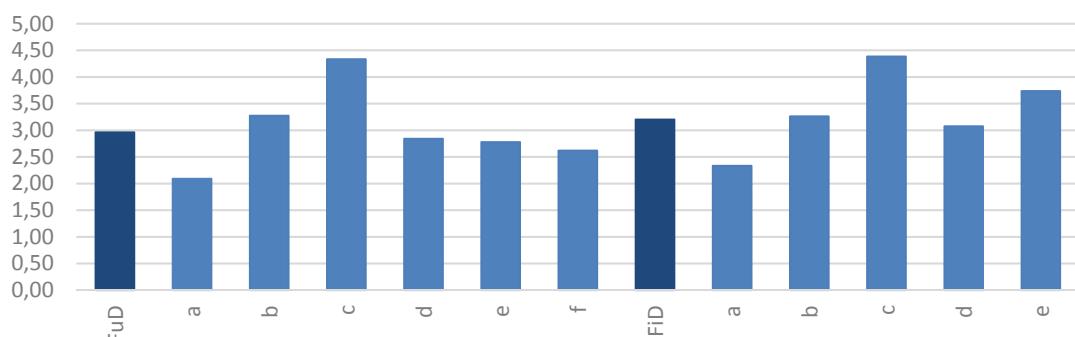
V tabeli KP21 in slikah KP10, 11 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste



ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel FiD (3,20), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo FiD največja, območe hkrati dosega 54% površin ovrednotenih kot degradirana območja (tabela KP14). Nižjo povprečno vrednost od obeh meril je dosegel FuD (2,96), območe dosega 71% površin s posamezno vrsto degradacije (tabela KP14).

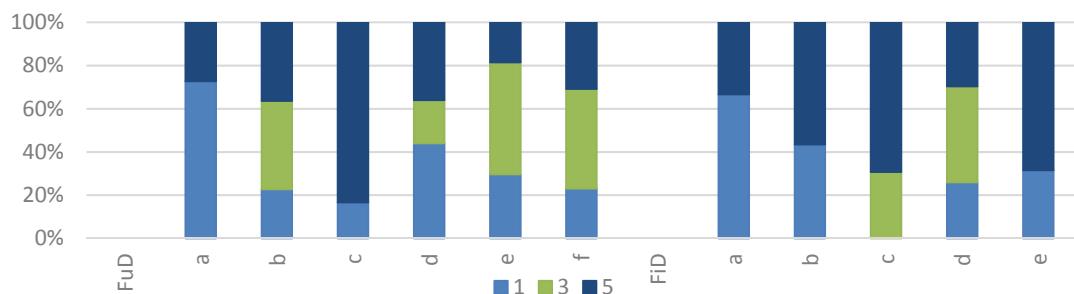
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD		2,96				
a	2,09	0,73		0,00		0,27
	3,27	0,23		0,41		0,36
	4,33	0,17		0,00		0,83
	2,84	0,44		0,20		0,36
	2,78	0,30		0,52		0,19
	2,62	0,23		0,46		0,31
FiD		3,20				
a	2,33	0,67		0,00		0,33
	3,26	0,43		0,00		0,57
	4,38	0,00		0,31		0,69
	3,07	0,26		0,44		0,30
	3,74	0,32		0,00		0,68

Tabela KP21: Povprečna vrednost posameznega merila in frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰



Slika KP10: Povprečna vrednost ocen posameznega merila



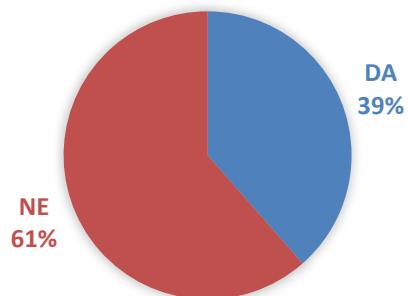
Slika KP11: Frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

07.3.4.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	50,06
NE	79,86

Tabela KP22: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.

Slika KP12: Delež površin NERUO, ki so del kulturne dediščine.



07.3.5. Sklep

Najmanjši NERUO: 0,32 ha, osnovni tip NERUO: B (območja centralnih dejavnosti), vrsta degradacije: (FiD) fizična degradacija in (FuD) funkcionalna degradacija, namenska raba: C (območja centralnih dejavnosti);

Največji NERUO: 123,87 ha, osnovni tip NERUO: F (območja infrastrukture), vrsta degradacije: (OkD) sum na okoljsko degradacijo, namenska raba: P (območja prometnih površin);

Največji DUO zaradi fizične degradacije (FiD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 10,36 ha.

Največji DUO zaradi funkcionalne degradacije (FuD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 36,94 ha.

V MO Koper lahko ugotovimo, da največji delež nerevitaliziranih površin predstavljajo območja na katerih je zaznati sum na okoljsko degradacijo (OkD), to je 157,65 ha površin. Glede na ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in FuD), pa prevladuje funkcionalna degradacija (FuD), to je 91,78 ha površin. Največji delež nerevitaliziranih površin v MO Koper glede na FiD, FuD, SoD in OkD predstavlja tip F – območja infrastrukture, to je 157,71 ha površin. Največji delež površin DUO v MO Koper glede na FiD in FuD, brez SoD in OkD, predstavlja tip B – območja centralnih dejavnosti, to je 46,70 ha površin.



07.3.6. PRILOGE MO Koper:

- Izpolnjena preglednica za vrednotenje po posameznih območjih za MO Koper
- Risba 1: Meja naselja MO Koper M 1:50 000
- Risba 2: Identifikacija potencialnih NERUO v MO Koper M 1:20 000
- Risba 3-5: NERUO v MO Koper M 1:10 000
- Risba 6: lastništvo NERUO v MO Koper M 1:20 000



07.4. Mestna občina - MO Ljubljana

07.4.1. Podatek stanja degradiranosti na obravnavanem območju

Podatek stanja degradiranosti z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na obravnavanem območju, ki ga določa površina urbanega naselja MO Ljubljana v velikosti 17.065,86 ha (urbano naselje MO Ljubljana je določeno po SURS-u in prikazano v risbi št. LJUBLJANA 01), izkazuje poleg evidentiranih tipov nerevitaliziranih urbanih območij in vrst degradiranosti tudi **oceno stanja NERUO** po posameznih kriterijih in merilih za:

1. vsa potencialno nerevitalizirana urbana območja (PNERUO):

- v MO Ljubljana je 217 PNERUO, kar pomeni:
- 986,32 ha površin v obravnavanem območju MO Ljubljana ali 5,78 % vseh površin obravnavanega območja v MO Ljubljana.

2. ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD in FuD in sumom na degradacijo – po metodologiji ovrednotena s 3 ali več):

- v MO Ljubljana je 210 NERUO, kar pomeni:
- 946,03 ha površin v obravnavanem območju MO Ljubljana ali 5,54 % vseh površin obravnavanega območja v MO Ljubljana.

Podatki izkazujejo tudi število nerevitaliziranih urbanih območij – zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo:

1. NERUO zaradi **suma na socialno degradacijo** (SoD) je v skupni površini 178,08 ha,
2. NERUO zaradi **suma na okoljsko degradacijo** (OkD) je v skupni površini 461,68 ha.

07.4.2. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja:

1. upoštevajoč ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD, FuD, sum na SoD in/ali sum na OkD):

- po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

2. upoštevajoč ovrednotena degradirana urbana območja (DUO - glede na FiD in/ali FuD):

- 2.1 po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- 2.2 po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- 2.3 po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- 2.4 po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

07.4.3.1. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) **glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.**



V tabeli LJ1 in sliki LJ1 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip DUO površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom ugotavljamo, da je največji delež površin tipa E (27%) – območja zelenih površin; sledi delež površin tipa A (16%) – območja stanovanj, tipa delež površin F (14%) – območja infrastrukture, delež površin tipa J (13%) – območja prehodno pasivne rabe ter delež površin tipa C (12%) – območja proizvodnih dejavnosti. Najmanjši delež površin predstavlja delež površin tipa G (0%) – območja za potrebe obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Ostale površine predstavljajo tipi B, I, D in H v skupnem deležu 18%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
E	254,13
A	153,40
F	128,75
J	123,20
C	109,00
B	98,97
I	52,94
D	14,38
H	11,25
G	-
Skupaj	946,03

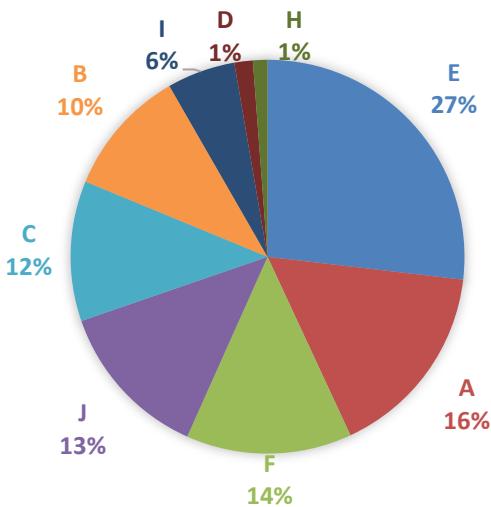


Tabela LJ1: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO.

Slika LJ1: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi območji po tipih NERUO.

V tabelah LJ2 in LJ3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije ter tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (69%) – funkcionalno degradacijo, sledi delež površin vrste FiD (61%) – fizične degradacije ter delež površin OkD (49%) – sum na okoljsko degradacijo in delež površin SoD (19%) – sum na socialno degradacijo.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO (v ha)			
		FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	153,40	28,52	57,29	140,79	74,87
B	98,97	61,33	72,18	17,83	15,40
C	109,00	93,47	35,43	4,43	45,64



D	14,38	12,99	1,39	-	-
E	254,13	212,05	253,05	4,40	203,63
F	128,75	104,31	26,66	1,32	18,88
G	-	-	-	-	-
H	11,25	10,33	1,95	9,31	9,31
I	52,94	51,48	14,03	-	52,94
J	123,20	73,72	119,74	-	41,00
<hr/>					
Skupaj	946,03	648,20	581,72	178,08	461,68

Tabela LJ2: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO					
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	153,40	19%	37%	92%	49%
B	98,97	62%	73%	18%	16%
C	109,00	86%	33%	4%	42%
D	14,38	90%	10%	0%	0%
E	254,13	83%	100%	2%	80%
F	128,75	81%	21%	1%	15%
G	-	0%	0%	0%	0%
H	11,25	92%	17%	83%	83%
I	52,94	97%	27%	0%	100%
J	123,20	60%	97%	0%	33%
<hr/>					
Skupaj	946,03	69%	61%	19%	49%

Tabela LJ3: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.



07.4.3.2. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na prevladajočo* namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

* izračun je narejen na podlagi tabele LJUBLJANA_ PRILOGA 1: IZPOLNJAVA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČIJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevlada oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli LJ4 in sliki LJ2 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladajočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladajočo namensko rabo ugotavljamo, da je največji delež površin S (24%) – območja stanovanj, sledi delež površin G (17%) – območja gozdnih zemljišč, delež površin C (14%) – območja centralnih dejavnosti in delež površin P (12%) – območja prometnih površin. Najmanjši delež površin predstavlja F, T, A, V, L, OO (0%). Ostale površine predstavljajo K, I, Z, B, O, N in E v skupnem deležu 32%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
S	229,43
G	164,08
C	135,3137
P	110,55
K	98,0486
I	90,01
Z	41,7410
B	36,4791
O	24,78
N	12,26
E	3,34
F	-
T	-
A	-
V	-
L	-
OO	-
skupaj	946,03

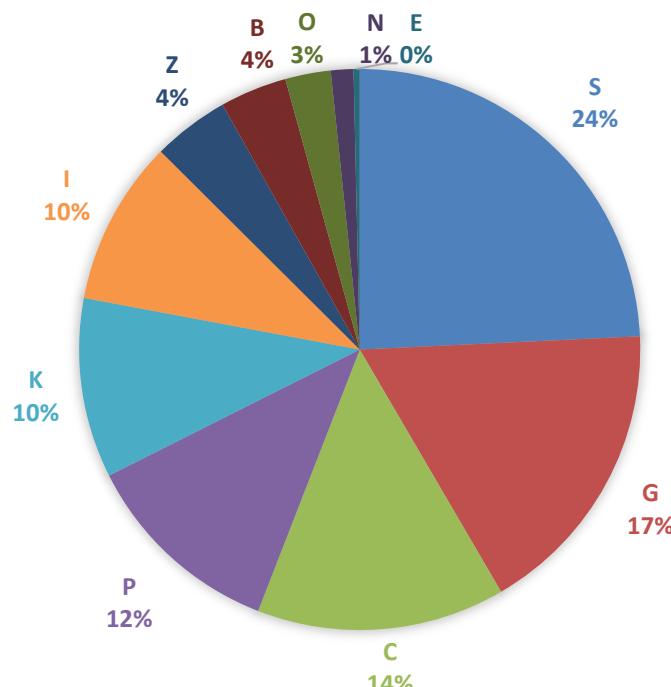


Tabela LJ4: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Slika LJ2: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Območja in površine namenske rabe prostora:

B - Posebna območja

C - Območja centralnih dejavnosti

E - Območja energetske infrastrukture



F - Območja za potrebe obrambe v naselju

G - Gozdna zemljišča

I - Območja proizvodnih dejavnosti

K1 - Najboljša kmetijska zemljišča

P - Območja prometnih površin

S - Območja stanovanj

Z - Območja zelenih površin

V tabelah LJ5 in LJ6 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (69%) – funkcionalna degradacija sledi delež površin FiD (61%) – fizična degradacija, delež površin OkD (49%) – sum na okoljsko degradacijo ter delež površin SoD (19%) – sum na socialno degradacijo.

		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	229,43	90,74	118,54	127,09	105,13
C	135,31	85,96	101,55	18,99	20,25
I	90,01	83,51	33,69	4,43	43,37
P	110,55	97,33	13,22	1,32	3,49
B	36,48	29,38	19,93	-	3,56
G	164,08	138,81	164,08	-	163,64
K	98,05	77,95	48,58	7,74	79,43
F	-	-	-	-	-
E	3,34	3,34	3,34	-	3,34
Z	41,74	28,93	41,74	6,25	2,42
T	-	-	-	-	-
O	24,78	-	24,78	-	24,78
A	-	-	-	-	-



V	-	-	-	-	-
L	-	-	-	-	-
N	12,26	12,26	12,26	12,26	12,26
OO	-	-	-	-	-
Skupaj	946,03	648,20	581,72	178,08	461,68

Tabela LJ5: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	229,43	40%	52%	55%	46%
C	135,31	64%	75%	14%	15%
I	90,01	93%	37%	5%	48%
P	110,55	88%	12%	1%	3%
B	36,48	81%	55%	0%	10%
G	164,08	85%	100%	0%	100%
K	98,05	80%	50%	8%	81%
F	-	0%	0%	0%	0%
E	3,34	100%	100%	0%	100%
Z	41,74	69%	100%	15%	6%
T	-	0%	0%	0%	0%
O	24,78	0%	100%	0%	100%
A	-	0%	0%	0%	0%



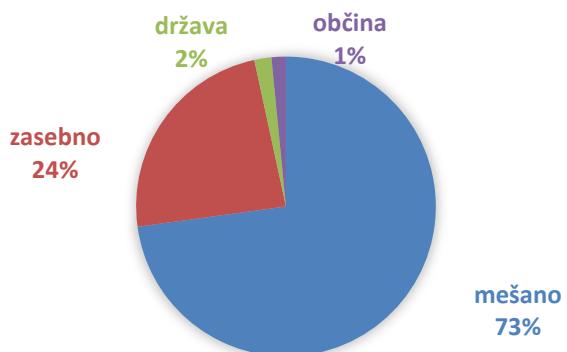
V	-	0%	0%	0%	0%
L	-	0%	0%	0%	0%
N	12,26	100%	100%	100%	100%
OO	-	0%	0%	0%	0%
skupaj	946,03	69%	61%	19%	49%

Tabela LJ6: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

07.4.3.3. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli LJ7 in sliki LJ3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (73%); sledi delež površin v privatni lasti (24%), delež površin v državni lasti (2%). Najmanjši delež površin predstavljajo površine v občinski lasti (1%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	689,00
zasebno	224,97
država	17,37
občina	14,69



Skupaj 946,03

Tabela LJ7: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

Slika LJ3: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

V tabelah LJ8 in LJ9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (69%) – funkcionalna degradacija, sledi delež površin vrste FiD (61%) – fizična degradacija, delež površin OkD (49%) – sum na okoljsko degradacijo ter delež površin SoD (19%) – sum na socialno degradacijo;



		Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)			
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
država	17,37	17,37	10,41	0,72	7,12
občina	14,69	2,37	8,07	6,62	-
privatno	224,97	148,82	135,91	26,72	93,11
mešano	689,00	479,64	427,33	145,63	361,44
Skupaj	946,03	648,20	581,72	179,69	461,68

Tabela LJ8: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu			
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
država	17,37	100%	60%	4%	41%
občina	14,69	16%	55%	45%	0%
zasebno	224,97	66%	60%	12%	41%
mešano	689,00	70%	62%	21%	52%
skupaj	946,03	69%	61%	19%	49%

Tabela LJ9: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

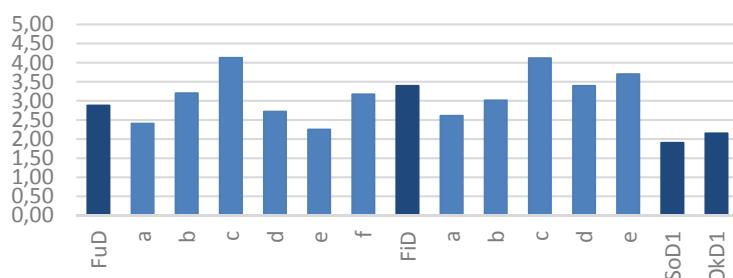
07.4.3.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ za površine z vsaj eno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije.

V tabeli LJ10 in slikah LJ4, 5 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost merit dosegel Fid (3,39), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, saj dosega tudi 61% površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom degradacije (tabela LJ3).

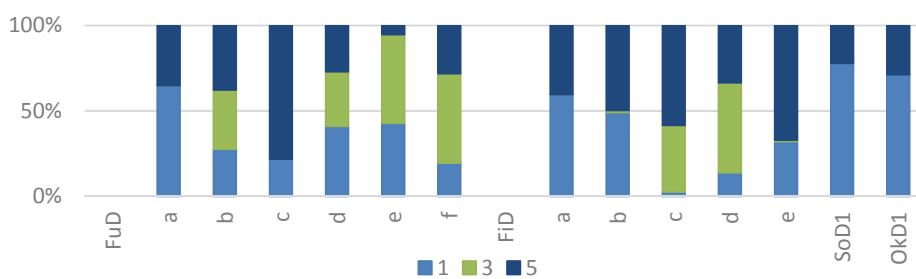
Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najnižjo povprečno vrednost merit dosegel Sod (1,90), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Sod najmanjša, saj dosega le 19% površin s posamezno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije (tabela KP3).



Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,88					
a	2,40	0,65		0,00		0,35
b	3,20	0,28		0,35		0,38
c	4,13	0,22		0,00		0,78
d	2,72	0,41		0,32		0,27
e	2,25	0,43		0,52		0,05
f	3,17	0,20		0,52		0,28
FiD	3,39					
a	2,61	0,60		0,00		0,40
b	3,01	0,49		0,01		0,50
c	4,12	0,03		0,39		0,58
d	3,39	0,14		0,53		0,33
e	3,70	0,32		0,01		0,67
SoD1	1,90	0,78				0,22
OkD1	2,15	0,71				0,29

Tabela LJ10: Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

Slika LJ4: Povprečna vrednost ocen posameznega merila.

Slika LJ5: Porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

⁰V tabelah so vključene ocene za površine, ki so ocenjene kot nerevitalizirane glede na funkcionalno in fizično degradacijo ter površine pri katerih obstaja sum na socialno ali okoljsko degradacijo.

¹Povprečna vrednost meril pri sumu socialne in okoljske degradacije je izračunana na podlagi vrednosti 5 - v primeru kadar obstaja sum, in vrednosti 1 - v primeru kadar suma ni.



07.4.3.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	341,06
NE	602,42

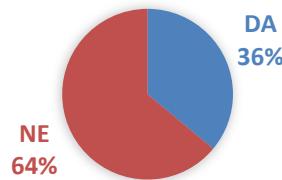


Tabela LJ11: Nerevitalizirane površine, ki so del kulturne dediščine.

Slika LJ6: Delež nerevitaliziranih površin, ki so del kulturne dediščine.

07.4.4.1. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli LJ12 in sliki LJ7 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip DUO. Glede na tip DUO površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij ugotavljamo, da je največji delež površin tipa E (30%) – območja zelenih površinosti, delež površin tipa F (15%) – območja infrastrukture ter delež površin tipa J (15%) – območja prehodno pasivne rabe, delež površin tipa C (13%) – območja proizvodnih dejavnosti ter delež površin tipa B (11%) – območja centralnih dejavnosti. Najmanjši delež površin predstavlja delež površin tipa G (0%) – območja za potrebe obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Ostale površine predstavljajo tipi A, I, D in H v skupnem deležu 16%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
E	253,67
F	128,75
J	121,72
C	104,74
B	91,95
A	59,23
I	51,48
D	14,38
H	11,25
G	-
Skupaj	837,17

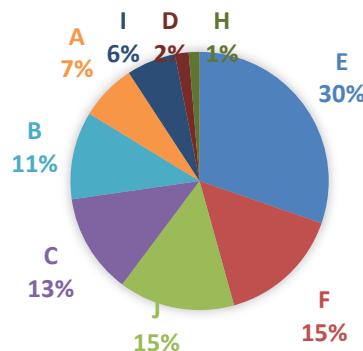


Tabela LJ12: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Slika LJ7: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

V tabelah LJ13 in LJ14 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je



največji delež površin vrste FuD (77%) – funkcionalna degradacija; sledi delež površin vrste FiD (69%) – fizična degradacija.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Površina s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO (v ha)	
		FuD	FiD
A	59,23	28,52	57,29
B	91,95	61,33	72,18
C	104,74	93,47	35,43
D	14,38	12,99	1,39
E	253,67	212,05	253,05
F	128,75	104,31	26,66
G	-	-	-
H	11,25	10,33	1,95
I	51,48	51,48	14,03
J	121,72	73,72	119,74
skupaj	837,17	648,20	581,72

Tabela LJ13: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO	
		FuD	FiD
A	59,23	48%	97%
B	91,95	67%	79%
C	104,74	89%	34%
D	14,38	90%	10%
E	253,67	84%	100%
F	128,75	81%	21%
G	-	0%	0%
H	11,25	92%	17%
I	51,48	100%	27%
J	121,72	61%	98%

Skupaj	837,17	77%	69%
---------------	---------------	------------	------------

Tabela LJ14: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po tipih NERUO.

07.4.4.2. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij (brez suma SoD in OkD) glede na *prevladajočo** namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

* izračun narejen na podlagi tabele PRILOGA 1: IZPOLNJAVA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČIJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevlada oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli LJ15 in sliki LJ8 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladajočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladajočo namensko rabu ugotavljamo, da je največji delež površin G (20%) – območja gozdnih površin; sledi delež površin C (16%) – območja centralnih dejavnosti; delež površin S (16%) – območja stanovanj ter delež površin P (13%) – območja prometnih površin in delež površin K



(11%) – območja kmetijskih zemljišč ter delež površin I (10%) – območja proizvodnih dejavnosti. Najmanjši delež površin predstavljajo F, T, A, V, L in OO (0%). Ostale površine predstavljajo Z, B, O, N in E v skupnem deležu 14%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
G	164,08
C	131,03
S	135,46
P	110,55
K	94,64
I	86,37
Z	41,74
B	32,92
O	24,78
N	12,26
E	3,34
F	-
T	-
A	-
V	-
L	-
OO	-
skupaj	837,17

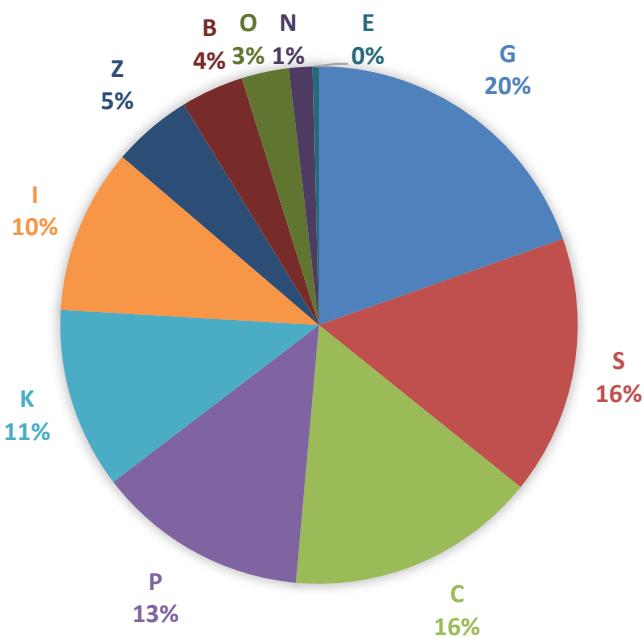


Tabela LJ15: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora
Slika LJ8: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora

V tabelah LJ16 in LJ17 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije



ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (77%) – funkcionalna degradacija, sledi FiD (69%) – fizična degradacija.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)	Površina s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
		FuD	FiD
S	135,46	90,74	118,54
C	131,03	85,96	101,55
I	86,37	83,51	33,69
P	110,55	97,33	13,22
B	32,92	29,38	19,93
G	164,08	138,81	164,08
K	94,64	77,95	48,58
F	-	-	-
E	3,34	3,34	3,34
Z	41,74	28,93	41,74
T	-	-	-
O	24,78	-	24,78
A	-	-	-
V	-	-	-
L	-	-	-
N	12,26	12,26	12,26
OO	-	-	-
Skupaj	837,17	648,20	581,72

Tabela Lj16: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

Namenska raba prostora	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
		FuD	FiD
S	135,46	67%	88%
C	131,03	66%	78%
I	86,37	97%	39%
P	110,55	88%	12%
B	32,92	89%	61%
G	164,08	85%	100%
K	94,64	82%	51%
F	-	0%	0%
E	3,34	100%	100%
Z	41,74	69%	100%



T	-	0%	0%
O	24,78	0%	100%
A	-	0%	0%
V	-	0%	0%
L	-	0%	0%
N	12,26	100%	100%
OO	-	0%	0%
skupaj	837,17	77%	69%

Tabela LJ17: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

07.4.4.3. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli LJ18 in sliki LJ9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (72%); sledi delež površin v privatni lasti (25%), delež površin v državni lasti (2%). Najmanjši delež površin predstavljajo površine v občinski lasti (1%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	600,82
privatno	210,91
država	17,37
občina	8,07
Skupaj	837,17

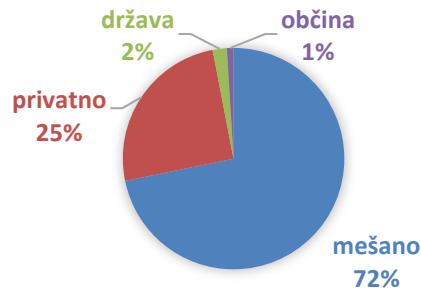


Tabela LJ18: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

Slika LJ9: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

V tabelah LJ19 in LJ20 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (77%) – funkcionalna degradacija, sledi FiD (69%) – fizična degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)		
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	
država	17,37	17,37	10,41	
občina	8,07	2,37	8,07	
privatno	210,91	148,82	135,91	
mešano	600,82	479,64	427,33	
Skupaj	837,17	648,20	581,72	



Tabela LJ19: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezn vrste lastništva.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu		
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	
država	17,37	100%	60%	
občina	8,07	29%	100%	
privatno	210,91	71%	64%	
mešano	600,82	80%	71%	
Skupaj	837,17	77%	69%	

Tabela LJ20: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

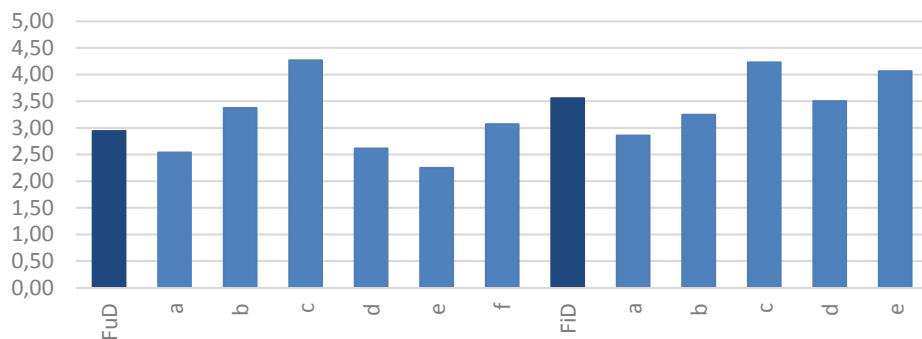
07.4.4.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

V tabeli LJ21 in slikah LJ10, 11 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel FiD (3,56), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo FiD največja, območje hkrati dosega 69% površin ovrednotenih kot degradirana območja (tabela LJ14). Nižjo povprečno vrednost od obeh meril je dosegel FuD (2,94), območje dosega 77% površin s posamezno vrsto degradacije (tabela KP14).

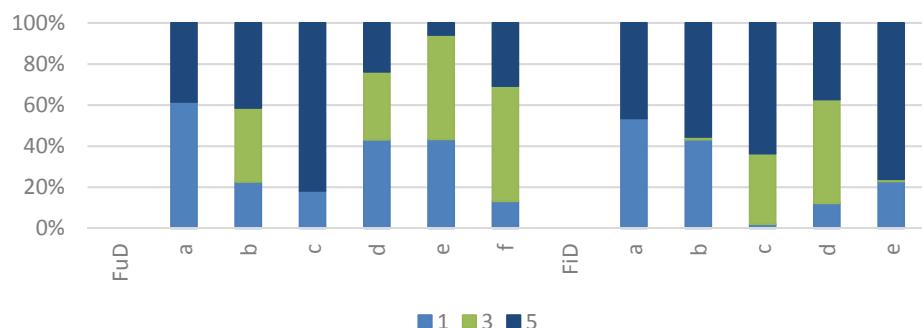
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,94					
a	2,54	0,62		0,00		0,38
b	3,37	0,23		0,36		0,41
c	4,27	0,18		0,00		0,82
d	2,61	0,43		0,33		0,24
e	2,25	0,43		0,51		0,06
f	3,07	0,13		0,56		0,31
FiD	3,56					
a	2,86	0,54		0,00		0,46
b	3,25	0,43		0,01		0,55
c	4,23	0,02		0,34		0,64
d	3,50	0,12		0,51		0,37
e	4,06	0,23		0,01		0,76

Tabela LJ21: Povprečna vrednost posameznega merila in frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰





Slika LJ10: Povprečna vrednost ocen posameznega merila

Slika LJ11: Frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

07.4.4.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	311,18
NE	525,99

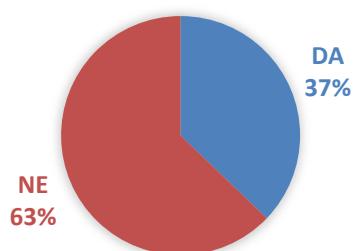


Tabela LJ22: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.

Slika LJ12: Delež površin NERUO, ki so del kulturne dediščine

07.4.5. Sklep

Najmanjši NERUO: 0,23 ha, osnovni tip NERUO: J (območja prehodno pasivne rabe), vrsta degradacije: (FiD) fizična degradacija, namenska raba: K (območja kmetijskih zemljišč);

Največji NERUO: 138,37 ha, osnovni tip NERUO: E (območja zelenih površin), vrsta degradacije: (FiD) fizična degradacija in (FuD) funkcionalna degradacija ter (OkD) sum na okoljsko degradacijo, namenska raba: G (območja gozdnih površin);

Največji DUO zaradi fizične degradacije (FiD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 138,37 ha.

Največji DUO zaradi funkcionalne degradacije (FuD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 138,37 ha.



V MO Ljubljana lahko ugotovimo, da največji delež nerevitaliziranih površin predstavljajo območja, kjer prevladuje funkcionalna degradacija (FuD), to je 648,20 ha površin. Glede na ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in FuD), tudi prevladuje funkcionalna degradacija (FuD), to je 648,20 ha površin. Največji delež nerevitaliziranih površin v MO Ljubljana glede na FiD, FuD, SoD in OkD predstavlja tip E – območja zelenih površin, to je 254,13 ha površin. Največji delež površin DUO v MO Ljubljana glede na FiD in FuD, brez SoD in OkD, predstavlja tudi tip E – območja zelenih površin, to je 253,67 ha površin.

07.4.5. PRILOGE MO Ljubljana:

- Izpolnjena preglednica za vrednotenje po posameznih območjih za MO Ljubljana
- Risba 1: Meja naselja MO Ljubljana M 1:50 000
- Risba 2-3: Identifikacija potencialnih NERUO v MO Ljubljana M 1:20 000
- Risba 4-9: NERUO v MO Ljubljana M 1:10 000
- Risba 10-11: Lastništvo NERUO v MO Ljubljana M 1:20 000



07.5. Mestna občina - MO Maribor

07.5.1. Podatek stanja degradiranosti na obravnavanem območju

Podatek stanja degradiranosti z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na obravnavanem območju, ki ga določa površina urbanega naselja MO Maribor v velikosti 9.406,20 ha (urbano naselje MO Maribor je določeno po SURS-u in prikazano v risbi št. MARIBOR 01), izkazuje poleg evidentiranih tipov nerevitaliziranih urbanih območij in vrst degradiranosti tudi **oceno stanja NERUO** po posameznih kriterijih in merilih za:

1. vsa potencialno nerevitalizirana urbana območja (PNERUO):

- v MO Maribor je 99 PNERUO, kar pomeni:
- 528,79 ha površin v obravnavanem območju MO Maribor ali 5,62 % vseh površin obravnavanega območja v MO Maribor.

2. ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD in FuD in sumom na degradacijo – po metodologiji ovrednotena s 3 ali več):

- v MO Maribor je 90 NERUO, kar pomeni:
- 471,36 ha površin v obravnavanem območju MO Maribor ali 5,01 % vseh površin obravnavanega območja v MO Maribor.

Podatki izkazujejo tudi število nerevitaliziranih urbanih območij – zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo:

1. NERUO zaradi **suma na socialno degradacijo** (SoD) je v skupni površini 202,77 ha,
2. NERUO zaradi **suma na okoljsko degradacijo** (OkD) je v skupni površini 226,27 ha.

07.5.2. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja:

1. upoštevajoč ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD, FuD, sum na SoD in/ali sum na OkD):

- po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

2. upoštevajoč ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in/ali FuD):

- 2.1 po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- 2.2 po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- 2.3 po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- 2.4 po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

07.5.3.1. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in OkD) glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.



V tabeli MB1 in sliki MB1 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom ugotavljamo, da je največji delež površin tipa A (25%) – območja stanovanj; sledi delež površin tipa C (16%) – območja proizvodnih dejavnosti, delež površin tipa B (17%) – območja centralnih dejavnosti, delež površin tipa J (13%) – območja prehodno pasivne rabe, delež površin tipa I (13%) – območja pridobivanja mineralnih snovi ter delež površin tipa E (13%) – območja zelenih površin. Najmanjši delež površin predstavlja tip D in G (0%). Ostale površine predstavljajo tipi F in H v skupnem deležu 3%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
A	119,11
B	80,41
C	75,45
J	62,77
I	59,19
E	58,87
F	13,94
H	1,61
D	-
G	-
Skupaj	471,36

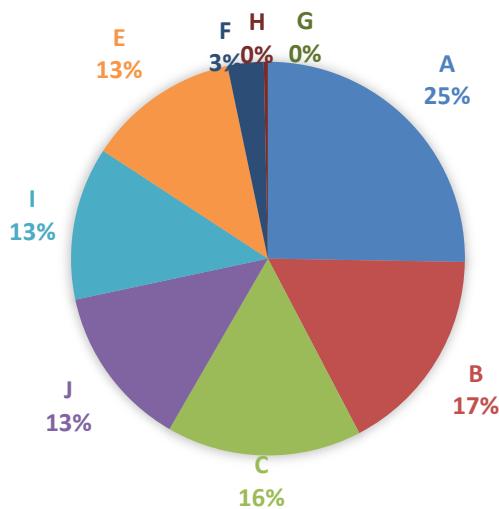


Tabela MB1: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO.

Slika MB1: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi območji po tipih NERUO.

V tabelah MB2 in MB3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije ter tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (71%) – fizične degradacije, sledi delež površin vrste FuD (54%) – funkcionalne degradacije ter OkD (48%) – sum na okoljsko degradacijo in SoD (43%) – sum na socialno degradacijo.

Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO (v ha)					
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	119,11	34,63	51,45	83,68	41,00
B	80,41	46,31	51,94	48,14	22,74
C	75,45	75,13	54,62	42,93	66,35
D	-	-	-	-	-



E	58,87	23,20	41,25	23,05	19,14
F	13,94	0,38	12,82	-	3,80
G	-	-	-	-	-
H	1,61	-	0,66	1,61	0,96
I	59,19	42,78	59,19	-	59,19
J	62,77	31,17	62,77	3,36	13,09
<hr/>					
Skupaj	471,36	253,60	334,69	202,77	226,27

Tabela MB2: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

Delenje površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO					
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	119,11	29%	43%	70%	34%
B	80,41	58%	65%	60%	28%
C	75,45	100%	72%	57%	88%
D	-	0%	0%	0%	0%
E	58,87	39%	70%	39%	33%
F	13,94	3%	92%	0%	27%
G	-	0%	0%	0%	0%
H	1,61	0%	41%	100%	59%
I	59,19	72%	100%	0%	100%
J	62,77	50%	100%	5%	21%
<hr/>					
Skupaj	471,36	54%	71%	43%	48%

Tabela MB3: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.



07.5.3.2. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli MB7 in sliki MB3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (61%); sledi delež površin v privatni lasti (31%), delež površin v državni lasti (7%). Najmanjši delež površin predstavljajo površine v občinski lasti (1%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	285,59
zasebno	146,21
država	35,05
občina	4,52
Skupaj	471,36

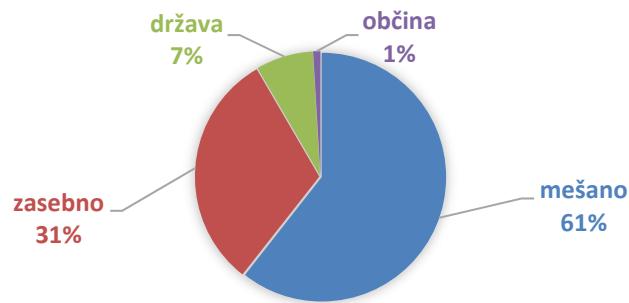


Tabela MB7: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

Slika MB3: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

V tabelah MB8 in MB9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (71%) – fizična degradacija, sledi delež površin vrste FuD (54%) – funkcionalna degradacija, delež površin OkD (48%) – sum na okoljsko degradacijo ter delež površin SoD (43%) – sum na socialno degradacijo;

Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)					
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
država	35,05	31,38	35,05	28,65	-
občina	4,52	1,44	3,07	-	1,44
privatno	146,21	74,32	96,88	64,09	79,87
mešano	285,59	146,46	199,69	110,03	144,96
Skupaj	471,36	253,60	334,69	202,77	226,27

Tabela MB8: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezn vrste lastništva.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu					
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD



država	35,05	90%	100%	82%	0%
občina	4,52	32%	68%	0%	32%
zasebno	146,21	51%	66%	44%	55%
mešano	285,59	51%	70%	39%	51%
skupaj	471,36	54%	71%	43%	48%

Tabela MB9: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

07.5.3.3. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ za površine z vsaj eno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije.

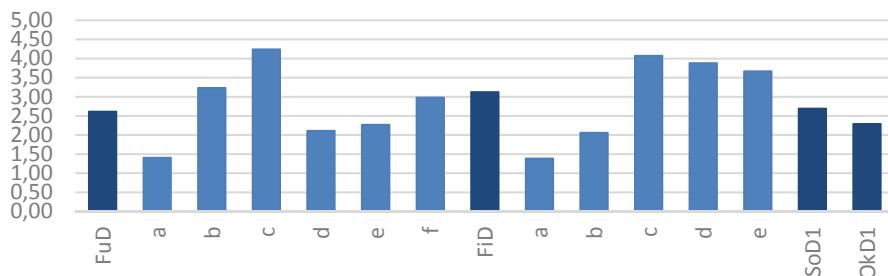
V tabeli MB10 in slikah MB4, 5 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,12), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, saj dosega tudi 71% površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom degradacije (tabela MB3).

Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najnižjo povprečno vrednost meril dosegel OkD (2,29), čeprav frekvenca pojavljanja območij z degradacijo OkD ni najmanjša, saj dosega 48% površin s posamezno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije (tabela MB3).

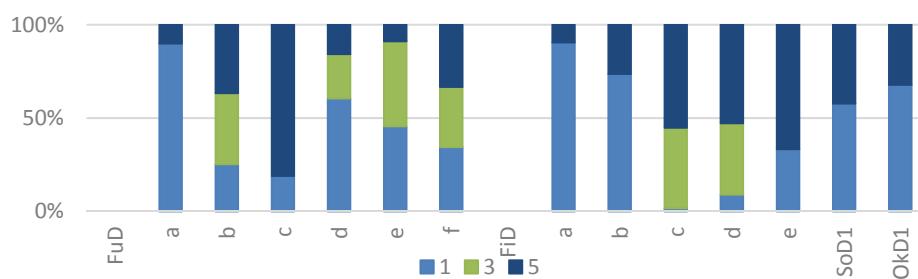
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,61					
a	1,41	0,90		0,00		0,10
b	3,23	0,25		0,38		0,37
c	4,24	0,19		0,00		0,81
d	2,11	0,61		0,24		0,16
e	2,27	0,46		0,46		0,09
f	2,98	0,34		0,32		0,33
FiD	3,12					
a	1,38	0,90		0,00		0,10
b	2,06	0,74		0,00		0,26
c	4,07	0,02		0,43		0,55
d	3,88	0,09		0,38		0,53
e	3,67	0,33		0,00		0,67
SoD1	2,69	0,58				0,42



OkD1	2,29	0,68			0,32
-------------	-------------	-------------	--	--	-------------

Tabela MB10: Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

Slika MB4: Povprečna vrednost ocen posameznega merila.

Slika MB5: Porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

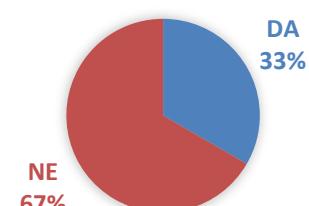
⁰V tabelah so vključene ocene za površine, ki so ocenjene kot degradirane glede na funkcionalno in fizično degradacijo ter površine pri katerih obstaja sum na socialno ali okoljsko degradacijo.

¹Povprečna vrednost meril pri sumu socialne in okoljske degradacije je izračunana na podlagi vrednosti 5 - v primeru kadar obstaja sum, in vrednosti 1 - v primeru kadar suma ni.

07.5.3.4. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	157,22
NE	314,15

Tabela MB11: Nerevitalizirane površine, ki so del kulturne dediščine.



Slika MB6: Delež nerevitaliziranih površin, ki so del kulturne dediščine.

07.5.4.1. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli MB12 in sliki MB7 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO.



Glede na tip NERUO površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij ugotavljamo, da je največji delež površin tipa C (21%) – območja proizvodnih dejavnosti, sledi delež površin tipa J (17%) – območja prehodno pasivne rabe, delež površin tipa B (17%) – območja centralnih dejavnosti, delež površin tipa I (16%) – območja pridobivanja mineralnih snovi, delež površin tipa A (14%) – območja stanovanj ter delež površin tipa E (11%) – območja zelenih površin. Najmanjši delež površin predstavlja D in tip G (0%). Ostale površine predstavljata tipa F in H v skupnem deležu 4%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
C	75,13
B	63,84
J	62,77
I	59,19
A	51,65
E	41,25
F	12,82
H	0,66
D	-
G	-
Skupaj	367,30

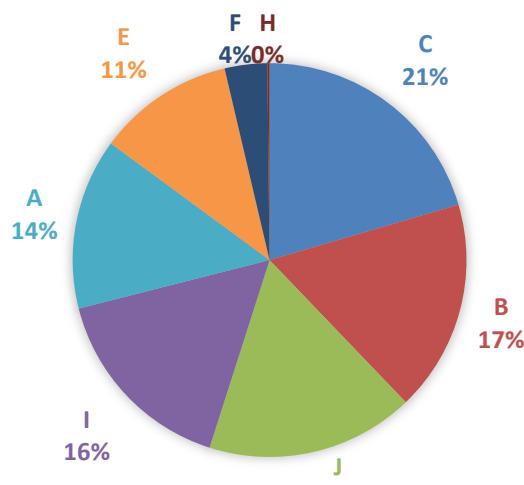


Tabela MB12: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Slika MB7: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

V tabelah MB13 in MB14 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (91%) – fizična degradacija; sledi delež površin vrste FuD (69%) – funkcionalna degradacija.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Površina s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO (v ha)	
		FuD	FiD
A	51,65	34,63	51,45
B	63,84	46,31	51,94
C	75,13	75,13	54,62
D	-	-	-
E	41,25	23,20	41,25
F	12,82	0,38	12,82
G	-	-	-
H	0,66	-	0,66
I	59,19	42,78	59,19
J	62,77	31,17	62,77



skupaj	367,30	253,60	334,69
--------	--------	--------	--------

Tabela MB13: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Tip DUO	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije po tipih DUO	
		FuD	FiD
A	51,65	67%	100%
B	63,84	73%	81%
C	75,13	100%	73%
D	-	0%	0%
E	41,25	56%	100%
F	12,82	3%	100%
G	-	0%	0%
H	0,66	0%	100%
I	59,19	72%	100%
J	62,77	50%	100%
Skupaj	367,30	69%	91%

Tabela MB14: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po tipih NERUO.

07.5.4.2. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij (brez suma SoD in OkD) glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli MB18 in sliki MB9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (61%); sledi delež površin v privatni lasti (28%), delež površin v državni lasti (10%). Najmanjši delež površin predstavljajo površine v občinski lasti (1%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	224,58
privatno	103,16
država	35,05
občina	4,52
Skupaj	367,30

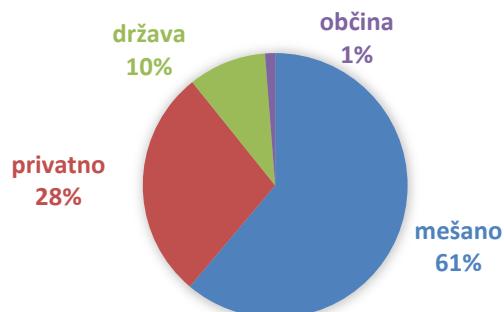


Tabela MB18: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

Slika MB9: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

V tabelah MB19 in MB20 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (91%) –fizična degradacija, sledi FuD (69%) – funkcionalna degradacija.



		Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	35,05	31,38	35,05
občina	4,52	1,44	3,07
privatno	103,16	74,32	96,88
mešano	224,58	146,46	199,69
Skupaj	367,30	253,60	334,69

Tabela MB19: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	35,05	90%	100%
občina	4,52	32%	68%
privatno	103,16	72%	94%
mešano	224,58	65%	89%
Skupaj	367,30	69%	91%

Tabela MB20: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

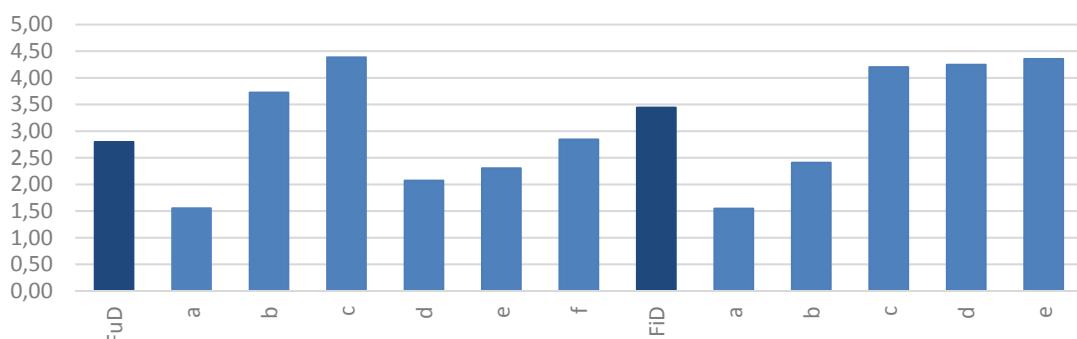
07.5.4.3. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

V tabeli MB21 in slikah MB10, 11 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,44), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, območje hkrati dosega 91% površin ovrednotenih kot degradirana območja (tabela MB14). Nižjo povprečno vrednost od obeh meril je dosegel FuD (2,80), območje dosega 69% površin s posamezno vrsto degradacije (tabela MB14).

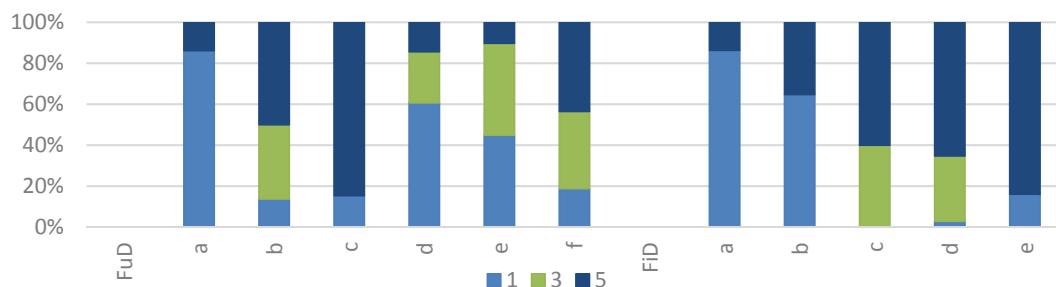
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,80					
a	1,55	0,86		0,00		0,14
b	3,72	0,14		0,36		0,50
c	4,38	0,15		0,00		0,85
d	2,07	0,61		0,25		0,14
e	2,30	0,45		0,45		0,10
f	2,84	0,19		0,38		0,43
FiD	3,44					



a	1,55	0,86	0,00	0,14
b	2,41	0,65	0,00	0,35
c	4,20	0,00	0,40	0,60
d	4,25	0,03	0,32	0,65
e	4,35	0,16	0,00	0,84

Tabela MB21: Povprečna vrednost posameznega merila in frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

Slika MB10: Povprečna vrednost ocen posameznega merila

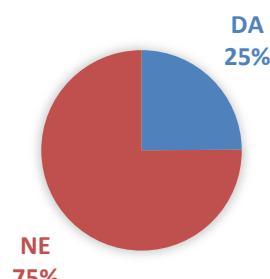
Slika MB11: Frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

07.5.4.4. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	91,31
NE	275,99

Tabela MB22: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.

Slika MB12: Delež površin NERUO, ki so del kulturne dediščine.



07.5.5. Sklep

Najmanjši NERUO: 0,2 ha, osnovni tip NERUO: A (območja stanovanj), vrsta degradacije: (FuD) funkcionalna degradacija;



Največji NERUO: 42,78 ha, osnovni tip NERUO: I (območja pridobivanja mineralnih snovi), vrsta degradacije: (FiD) fizična degradacija, (FuD) funkcionalna degradacija ter (OkD) sum na okoljsko degradacijo;

Največji DUO zaradi fizične degradacije (FiD) s povprečno vrednostjo 5 je velikosti 42,78 ha.

Največji DUO zaradi funkcionalne degradacije (FuD) s povprečno vrednostjo 4 je velikosti 42,78 ha.

V MO Maribor lahko ugotovimo, da največji delež nerevitaliziranih površin predstavljajo območja, kjer prevladuje funkcionalna degradacija (FiD), to je 334,69 ha površin. Glede na ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in FuD), tudi prevladuje funkcionalna degradacija (FiD), to je 334,69 ha površin. Največji delež nerevitaliziranih površin v MO Maribor glede na FiD, FuD, SoD in OkD predstavlja tip A – območja stanovanj, to je 119,11 ha površin. Največji delež površin DUO v MO Ljubljana glede na FiD in FuD, brez SoD in OkD, predstavlja tudi tip C – območja proizvodnih dejavnosti, to je 75,13 ha površin.

07.5.6. PRILOGE MO Maribor:

- Izpolnjena preglednica za vrednotenje po posameznih območjih za MO Maribor
- Risba 1: Meja naselja MO Maribor M 1:50 000
- Risba 2: Identifikacija potencialnih NERUO v MO Maribor M 1:20 000
- Risba 3-4: NERUO v mestni občini M 1:10 000
- Risba 5: Lastništvo NERUO v MO Maribor M 1:20 000



07.6. Mestna občina - MO Murska Sobota

07.6.1. Podatek stanja degradiranosti na obravnavanem območju

Podatek stanja degradiranosti z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na obravnavanem območju, ki ga določa površina urbanega naselja MO Murska Sobota v velikosti 1.672,45 ha (urbano naselje MO Murska Sobota je določeno po SURS-u in prikazano v risbi št. MURSKA SOBOTA 01), izkazuje poleg evidentiranih tipov nerevitaliziranih urbanih območij in vrst degradiranosti tudi **oceno stanja NERUO** po posameznih kriterijih in merilih za:

1. vsa potencialno nerevitalizirana urbana območja (PNERUO):

- v MO Murska Sobota je 32 PNERUO, kar pomeni:
- 224,91 ha površin v obravnavanem območju MO Murska Sobota ali 13,44 % vseh površin obravnavanega območja v MO Murska Sobota.

2. ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD in FuD in sumom na degradacijo – po metodologiji ovrednotena s 3 ali več):

- v MO Murska Sobota je 27 NERUO, kar pomeni:
 - 186,04 ha površin v obravnavanem območju MO Murska Sobota ali 11,12 % vseh površin obravnavanega območja v MO Murska Sobota.

Podatki izkazujejo tudi število nerevitaliziranih urbanih območij – zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo:

1. NERUO zaradi **suma na socialno degradacijo** (SoD) je v skupni površini 17,39 ha,
2. NERUO zaradi **suma na okoljsko degradacijo** (OkD) je v skupni površini 103,58 ha.

07.6.2. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja:

1. upoštevajoč ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD, FuD, sum na SoD in/ali sum na OkD):

- po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

2. upoštevajoč ovrednotena degradirana urbana območja (DUO - glede na FiD in/ali FuD):

- 2.1 po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- 2.2 po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- 2.3 po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- 2.4 po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

07.6.3.1. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli MS1 in sliki MS1 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO.



Glede na tip NERUO površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom ugotavljamo, da je največji delež površin tipa I (51%) – območje pridobivanja mineralnih surovin, sledi C (16%) – območja proizvodnih dejavnosti; sledi delež površin tipa E (16%) – območja zelenih površin. Najmanjši delež površin predstavlja tip G in F (0%). Ostale površine predstavljajo tipi B, J, H, A, in D v skupnem deležu 17%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
I	94,99
C	30,05
E	29,76
B	17,14
J	5,32
A	4,94
H	3,36
D	0,47
F	-
G	-
Skupaj	
	186,04

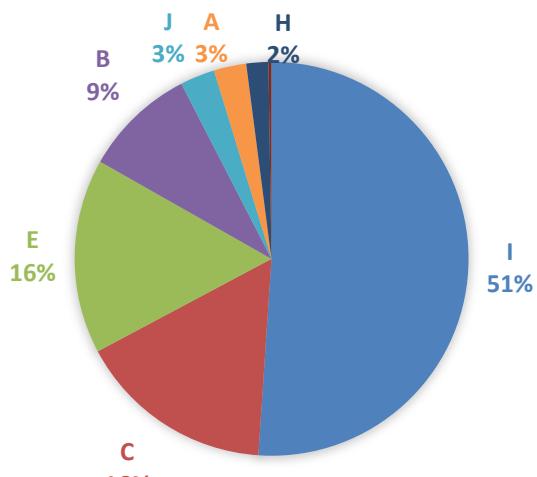


Tabela MS1: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO.

Slika MS1: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi območji po tipih NERUO.

V tabelah MS2 in MS3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije ter tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (74%) – funkcionalne degradacije, sledi delež površin vrste FiD (17%) – fizične degradacije, delež površin OkD (56%) – sum na okoljsko degradacijo ter delež površin SoD (9%) – sum na socialno degradacijo.

Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO (v ha)					
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD



A	4,94	1,00	1,16	2,78	-
B	17,14	5,17	-	14,00	-
C	30,05	30,05	-	-	-
D	0,47	-	0,47	-	-
E	29,76	-	21,18	-	8,58
F	-	-	-	-	-
G	-	-	-	-	-
H	3,36	3,36	3,36	-	-
I	94,99	94,99	-	-	94,99
J	5,32	3,91	5,32	0,61	-

Skupaj	186,04	138,49	31,49	17,39	103,58
--------	--------	--------	-------	-------	--------

Tabela MS2: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO					
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	4,94	20%	23%	56%	0%
B	17,14	30%	0%	82%	0%
C	30,05	100%	0%	0%	0%
D	0,47	0%	100%	0%	0%
E	29,76	0%	71%	0%	29%
F	-	0%	0%	0%	0%
G	-	0%	0%	0%	0%
H	3,36	100%	100%	0%	0%
I	94,99	100%	0%	0%	100%
J	5,32	73%	100%	12%	0%



Skupaj	186,04	74%	17%	9%	56%
--------	--------	-----	-----	----	-----

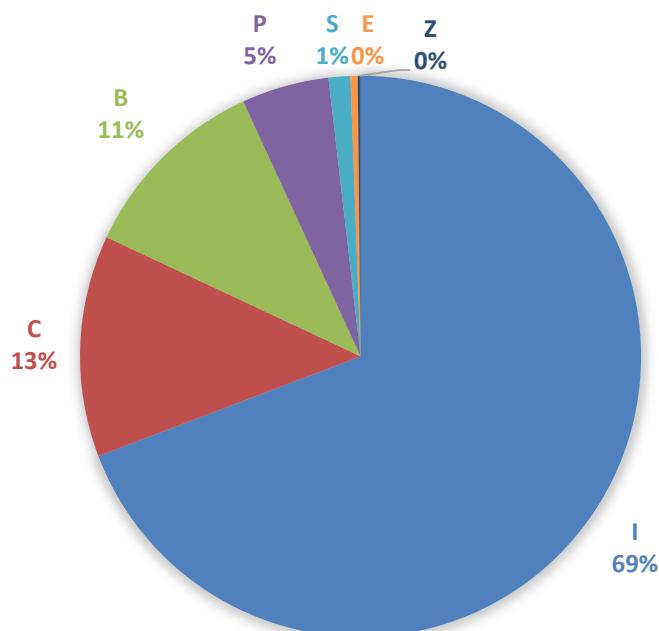
Tabela MS3: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

07.6.3.2. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na prevladajočo* namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

* izračun je narejen na podlagi tabele MURSKA SOBOTA_ PRILOGA 1: IZPOLNJAVA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevladuje oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli MS4 in sliki MS2 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladajočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladajočo namensko rabo ugotavljamo, da je največji delež površin I (69%) – območja proizvodnjih dejavnosti, sledi delež površin C (13%) – območja centralnih dejavnosti in delež površin B (11%) – posebna območja. Najmanjši delež površin predstavlja G, K, O, N, F, T, A, V, L, OO (0%). Ostale površine predstavljajo S, P, E in Z v skupnem deležu 7%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
I	128,77
C	23,73
B	20,76
P	9,38
S	2,32
E	0,78
Z	0,29
G	-
K	-
O	-
N	-
F	-
T	-
A	-
V	-
L	-



OO	-
----	---

skupaj	186,04
--------	--------

Tabela MS4: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Slika MS2: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Območja in površine namenske rabe prostora:

- B - Posebna območja
- C - Območja centralnih dejavnosti
- E - Območja energetske infrastrukture
- F - Območja za potrebe obrambe v naselju
- G - Gozdna zemljišča
- I - Območja proizvodnih dejavnosti
- K1 - Najboljša kmetijska zemljišča
- P - Območja prometnih površin
- S - Območja stanovanj
- Z - Območja zelenih površin

V tabelah MS5 in MS6 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (74%) – funkcionalna degradacija, sledi delež površin FiD (17%) – fizična degradacija, delež površin OkD (56%) – sum na okoljsko degradacijo ter delež površin SoD (9%) – sum na socialno degradacijo.

		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	2,32	-	1,16	1,16	-
C	23,73	7,15	6,91	14,44	-
I	128,77	128,77	3,36	-	94,99
P	9,38	-	0,80	-	8,58
B	20,76	1,50	19,26	1,50	-
G	-	-	-	-	-
K	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-
E	0,78	0,78	-	-	-
Z	0,29	0,29	-	0,29	-



T	-	-	-	-	-	-
O	-	-	-	-	-	-
A	-	-	-	-	-	-
V	-	-	-	-	-	-
L	-	-	-	-	-	-
N	-	-	-	-	-	-
OO	-	-	-	-	-	-

Skupaj	186,04	138,49	31,49	17,39	103,58
--------	--------	--------	-------	-------	--------

Tabela MS5: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

		Delen površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	2,32	0%	50%	50%	0%
C	23,73	30%	29%	61%	0%
I	128,77	100%	3%	0%	74%
P	9,38	0%	9%	0%	91%
B	20,76	7%	93%	7%	0%
G	-	0%	0%	0%	0%
K	-	0%	0%	0%	0%
F	-	0%	0%	0%	0%
E	0,78	100%	0%	0%	0%
Z	0,29	100%	0%	100%	0%
T	-	0%	0%	0%	0%
O	-	0%	0%	0%	0%
A	-	0%	0%	0%	0%
V	-	0%	0%	0%	0%
L	-	0%	0%	0%	0%



N	-	0%	0%	0%	0%
OO	-	0%	0%	0%	0%

skupaj	186,04	74%	17%	9%	56%
--------	--------	-----	-----	----	-----

Tabela MS6: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

07.6.3.3. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli MS7 in sliki MS3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v privatni lasti (68%); sledi delež površin v mešani lasti (20%), delež površin v občinski lasti (12%). Površin v državni lasti ni.

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	125,77
zasebno	36,56
država	0,96
občina	22,75
Skupaj	186,04

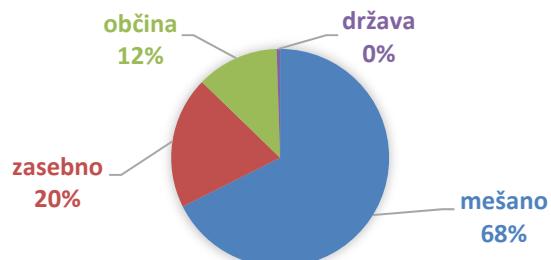


Tabela MS7: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

Slika MS3: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

V tabelah MS8 in MS9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (74%) – funkcionalna degradacija, sledi delež površin vrste FiD (17%) – fizična degradacija, delež površin vrste OkD (56%) – sum na okoljsko degradacijo ter delež površin vrste SoD (9%) – sum na socialno degradacijo;

Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)					
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD



država	0,96	0,96	-	-	-
občina	22,75	0,51	21,87	0,88	-
privatno	36,56	36,56	3,36	1,74	-
mešano	125,77	100,46	6,26	14,77	103,58

Skupaj	186,04	138,49	31,49	17,39	103,58
--------	--------	--------	-------	-------	--------

Tabela MS8: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezn vrste lastništva.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu					
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
država	0,96	100%	0%	0%	0%
občina	22,75	2%	96%	4%	0%
zasebno	36,56	100%	9%	5%	0%
mešano	125,77	80%	5%	12%	82%

skupaj	186,04	74%	17%	9%	56%
--------	--------	-----	-----	----	-----

Tabela MS9: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

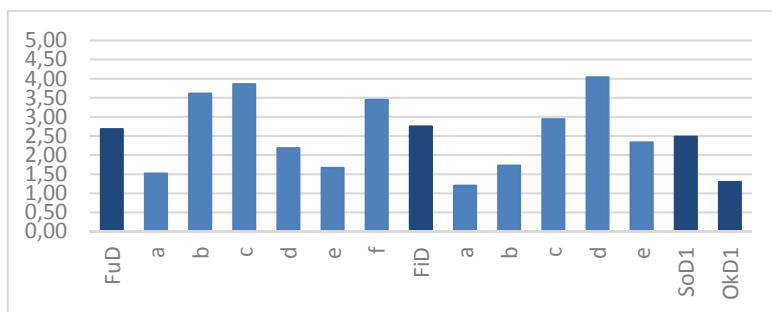
07.6.3.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ za površine z vsaj eno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije.

V tabeli MS10 in slikah MS4, 5 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (2,75), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, čeprav dosega le 17% površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom degradacije (tabela MS3).

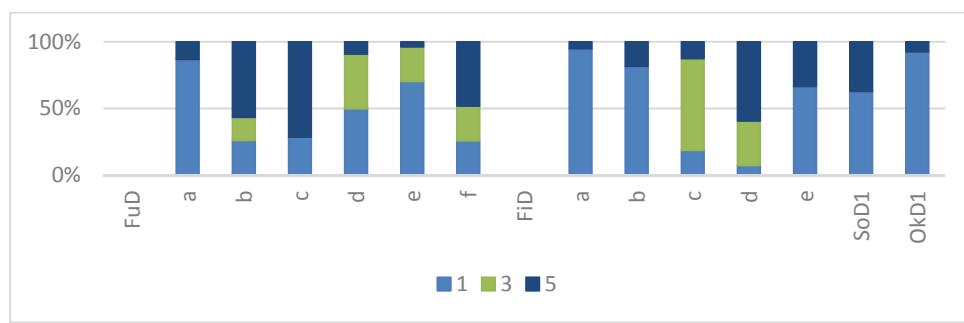
Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najnižjo povprečno vrednost meril dosegel OkD (1,30), čeprav frekvenca pojavljanja območij z degradacijo OkD ni najmanjša in dosega 56% površin s posamezno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije (tabela MS3).



Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD		2,68				
a	1,52	0,87		0,00		0,13
	3,61	0,26		0,17		0,57
	3,86	0,29		0,00		0,71
	2,18	0,50		0,41		0,09
	1,67	0,70		0,26		0,04
	3,44	0,26		0,26		0,48
FiD		2,75				
a	1,20	0,95		0,00		0,05
	1,73	0,82		0,00		0,18
	2,94	0,19		0,69		0,13
	4,04	0,07		0,33		0,59
	2,33	0,67		0,00		0,33
SoD1		2,48				
OkD1		1,30				

Tabela MS10: Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

Slika MS4: Povprečna vrednost ocen posameznega merila.

Slika MS5: Porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

⁰V tabelah so vključene ocene za površine, ki so ocenjene kot nerevitalizirane glede na funkcionalno in fizično degradacijo ter površine pri katerih obstaja sum na socialno ali okoljsko degradacijo.



¹Povprečna vrednost meril pri sumu socialne in okolske degradacije je izračunana na podlagi vrednosti 5 - v primeru kadar obstaja sum, in vrednosti 1 - v primeru kadar suma ni.

07.6.3.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	114,42
NE	71,62

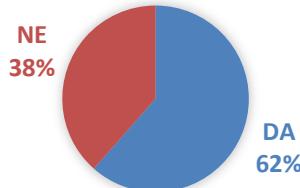


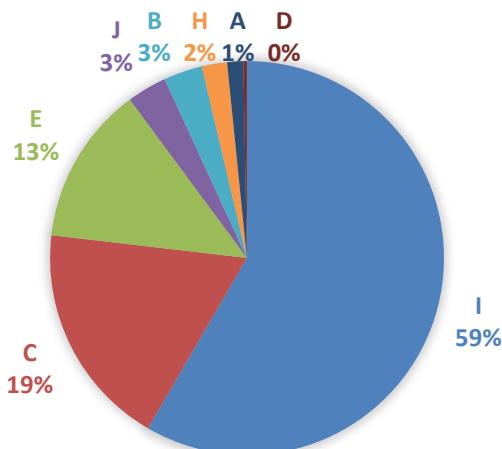
Tabela MS11: Nerevitalizirane površine, ki so del kulturne dediščine.

Slika MS6: Delež nerevitaliziranih površin, ki so del kulturne dediščine.

07.6.4.1. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli MS12 in sliki MS7 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij ugotavljamo, da je največji delež površin tipa I (59%) – območja pridobivanja mineralnih surovin, sledi delež površin tipa C (19%) – območja proizvodnih dejavnosti, sledi delež površin tipa E (13%) – območja zelenih površin. Najmanjši delež površin predstavlja tipa F in G (0%). Ostale površine predstavljajo tipi J, B, H, A in D v skupnem deležu 9%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
I	94,99
C	30,05
E	21,18
J	5,32
B	5,17
H	3,36
A	2,16



D	0,47
F	-
G	-

Skupaj	162,71
--------	--------

Tabela MS12: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Slika MS7: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

V tabelah MS13 in MS14 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (85%) – funkcionalna degradacija; sledi delež površin vrste FiD (19%) – fizična degradacija.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Površina s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO (v ha)	
		FuD	FiD
A	2,16	1,00	1,16
B	5,17	5,17	-
C	30,05	30,05	-
D	0,47	-	0,47
E	21,18	-	21,18
F	-	-	-
G	-	-	-
H	3,36	3,36	3,36
I	94,99	94,99	-
J	5,32	3,91	5,32

skupaj	162,71	138,49	31,49
--------	--------	--------	-------

Tabela MS13: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.



Tip DUO	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije po tipih DUO	
		FuD	FiD
A	2,16	46%	54%
B	5,17	100%	0%
C	30,05	100%	0%
D	0,47	0%	100%
E	21,18	0%	100%
F	-	0%	0%
G	-	0%	0%
H	3,36	100%	100%
I	94,99	100%	0%
J	5,32	73%	100%
Skupaj		162,71	85% 19%

Tabela MS14: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po tipih NERUO.

07.6.4.2. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na prevladujočo* namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

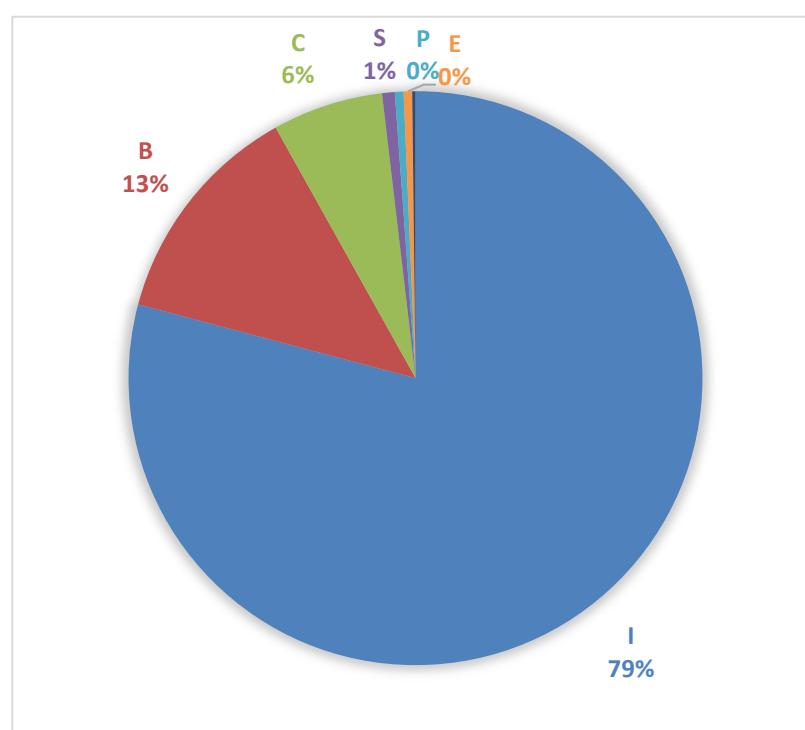
* izračun narejen na podlagi tabele PRILOGA 1: IZPOLNJENA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČIJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevladuje oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli MS15 in sliki MS8 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladujočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladujočo namensko rabo ugotavljamo, da je največji delež površin I (79%) – območja proizvodnih dejavnosti; sledi delež površin B (13%) – posebna območja. Najmanjši delež površin predstavljajo G, K, O, N, F, T, A, V, L in OO(0%). Ostale površine predstavljajo C, S, E, P in Z v skupnem deležu 8%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
------------------------------	-----------------



I	128,77
B	20,76
C	10,15
S	1,16
P	0,80
E	0,78
Z	0,29
G	-
K	-
O	-
N	-
F	-
T	-
A	-
V	-
L	-
OO	-



skupaj	162,71
--------	--------

Tabela MS15: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora

Slika MS8: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora

V tabelah MS16 in MS17 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (85%) – funkcionalna degradacija, sledi FiD (19%) – fizična degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD



S	1,16	-	1,16
C	10,15	7,15	6,91
I	128,77	128,77	3,36
P	0,80	-	0,80
B	20,76	1,50	19,26
G	-	-	-
K	-	-	-
F	-	-	-
E	0,78	0,78	-
Z	0,29	0,29	-
T	-	-	-
O	-	-	-
A	-	-	-
V	-	-	-
L	-	-	-
N	-	-	-
OO	-	-	-

Skupaj	162,71	138,49	31,49
--------	--------	--------	-------

Tabela MS16: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

Namenska raba prostora	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
		FuD	FiD
S	1,16	0%	100%
C	10,15	70%	68%
I	128,77	100%	3%
P	0,80	0%	100%



B	20,76	7%	93%
G	-	0%	0%
K	-	0%	0%
F	-	0%	0%
E	0,78	100%	0%
Z	0,29	100%	0%
T	-	0%	0%
O	-	0%	0%
A	-	0%	0%
V	-	0%	0%
L	-	0%	0%
N	-	0%	0%
OO	-	0%	0%

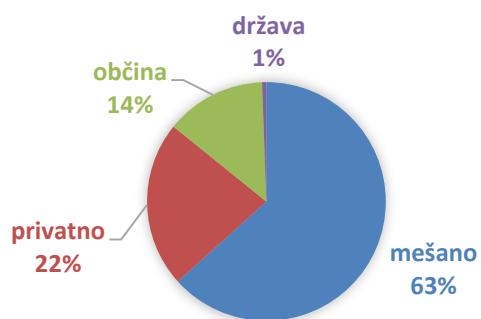
skupaj	162,71	85%	19%
--------	--------	-----	-----

Tabela MS17: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

07.6.4.3. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli MS18 in sliki MS9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v privatni lasti (63%); sledi delež površin v občinski lasti (22%), delež površin v mešani lasti (14%). Najmanjši delež površin predstavljajo površine v državni lasti (1%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	103,03
privatno	36,56
država	0,96
občina	22,16



Skupaj	162,71
--------	--------

Tabela MS18: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu



Slika MS9: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

V tabelah MS19 in MS20 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FuD (85%) – funkcionalna degradacija, sledi FiD (19%) – fizična degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	0,96	0,96	-
občina	22,16	0,51	21,87
privatno	36,56	36,56	3,36
mešano	103,03	100,46	6,26

Skupaj	162,71	138,49	31,49
--------	--------	--------	-------

Tabela MS19: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezn vrste lastništva.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	0,96	100%	0%
občina	22,16	2%	99%
privatno	36,56	100%	9%
mešano	103,03	98%	6%



Skupaj	162,71	85%	19%
--------	--------	-----	-----

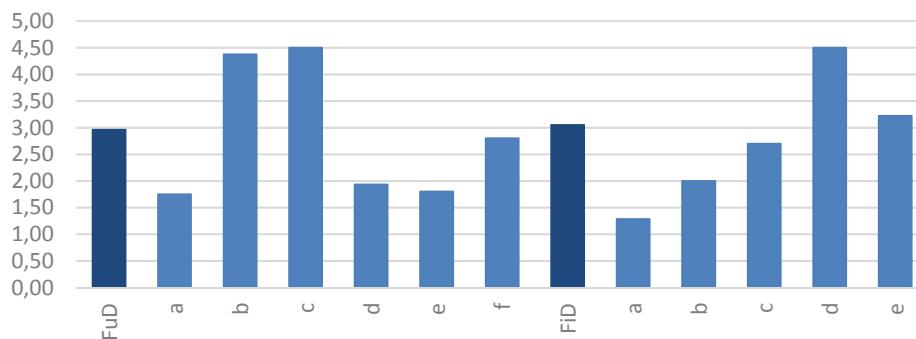
Tabela MS20: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

07.6.4.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

V tabeli MS21 in slikah MS10, 11 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,05), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, čeprav območje dosega le 19% površin ovrednotenih kot degradirana območja (tabela MS14). Nižjo povprečno vrednost od obeh meril je dosegel FuD (2,96), čeprav območje dosega 85% površin s posamezno vrsto degradacije (tabela MB14).

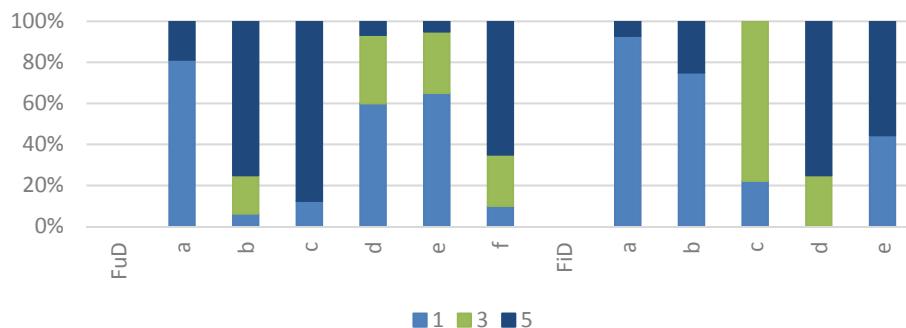
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,96					
a	1,75	0,81		0,00		0,19
b	4,38	0,06		0,19		0,75
c	4,50	0,13		0,00		0,88
d	1,93	0,60		0,33		0,07
e	1,80	0,65		0,30		0,05
f	2,80	0,10		0,25		0,65
FiD	3,05					
a	1,29	0,93		0,00		0,07
b	2,00	0,75		0,00		0,25
c	2,70	0,22		0,78		0,00
d	4,50	0,00		0,25		0,75
e	3,22	0,44		0,00		0,56

Tabela MS21: Povprečna vrednost posameznega merila in frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰



Slika MS10: Povprečna vrednost ocen posameznega merila



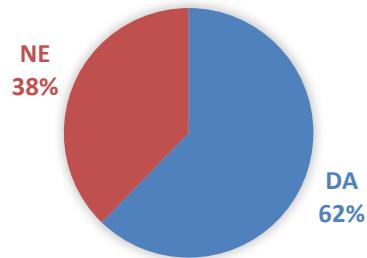
Slika MS11: Frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

07.6.4.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	101,29
NE	61,42

Tabela MS22: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.

Slika MS12: Delež površin NERUO, ki so del kulturne dediščine.



07.6.5. Sklep

Najmanjši NERUO: 0,22 ha, osnovni tip NERUO: J (območja prehodne pasivne rabe dejavnosti), vrsta degradacije: (FiD) fizična degradacija in (FuD) funkcionalna degradacija, namenska raba: C (območja centralnih dejavnosti);

Največji NERUO: 94,99 ha, osnovni tip NERUO: I (območja pridobivanja mineralnih surovin), vrsta degradacije: (FuD) funkcionalna degradacija, namenska raba: I (območja proizvodnih dejavnosti);

Največji DUO zaradi fizične degradacije (FiD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 19,27 ha.

Največji DUO zaradi funkcionalne degradacije (FuD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 94,99 ha.

V MO Murska Sobota lahko ugotovimo, da največji delež površin NERUO predstavljajo območja, kjer prevladuje funkcionalna degradacija (FuD), to je 138,49 ha površin. Glede na ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in FuD), tudi prevladuje funkcionalna degradacija (FuD), to je 138,49 ha površin. Največji delež površin NERUO v MO Murska Sobota glede na FiD, FuD, SoD in OkD predstavlja tip I – območja pridobivanja mineralnih surovin, to je 94,99 ha površin. Največji delež površin DUO v MO Murska Sobota glede na FiD in FuD, brez SoD in OkD, predstavlja tudi tip I – območja pridobivanja mineralnih surovin, to je 94,99 ha površin.



07.6.6. PRILOGE MO Murska Sobota:

- Izpolnjena preglednica za vrednotenje po posameznih območjih za MO Murska Sobota
- Risba 1: Meja naselja MO Murska Sobota M 1:50 000
- Risba 2: Identifikacija potencialnih NERUO v MO Murska Sobota M 1:20 000
- Risba 3-4: NERUO v MO Murska Sobota M 1:10 000
- Risba 5: Lastništvo NERUO v MO Murska Sobota M 1:20 000



07.7. Mestna občina - MO Nova Gorica

07.7.1. Podatek stanja degradiranosti na obravnavanem območju

Podatek stanja degradiranosti z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na obravnavanem območju, ki ga določa površina urbanega naselja MO Nova Gorica v velikosti 2.425,61 ha (urbano naselje MO Nova Gorica je določeno po SURS-u in prikazano v risbi št. NOVA GORICA 01), izkazuje poleg evidentiranih tipov nerevitaliziranih urbanih območij in vrst degradiranosti tudi **oceno stanja NERUO** po posameznih kriterijih in merilih za:

1. vsa potencialno nerevitalizirana urbana območja (PNERUO):

- v MO Nova Gorica je 71 PNERUO, kar pomeni:
 - 405,75 ha površin v obravnavanem območju MO Nova Gorica ali 16,72 % vseh površin obravnavanega območja v MO Nova Gorica.
- 2. ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD in FuD in sumom na degradacijo – po metodologiji ovrednotena s 3 ali več):
 - v MO Nova Gorica je 55 NERUO, kar pomeni:
 - 376,15 ha površin v obravnavanem območju MO Nova Gorica ali 15,51 % vseh površin obravnavanega območja v MO Nova Gorica.

Podatki izkazujejo tudi število nerevitaliziranih urbanih območij – zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo:

1. NERUO zaradi **suma na socialno degradacijo** (SoD) je v skupni površini 60,33 ha,
2. NERUO zaradi **suma na okoljsko degradacijo** (OkD) je v skupni površini 211,13 ha.

07.7.2. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja:

1. upoštevajoč ovrednotena nerevitalizirana urbana območja ali/in sum (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD):

- po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

2. upoštevajoč ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in/ali FuD):

- 2.1 po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- 2.2 po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- 2.3 po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- 2.4 po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

07.7.3.1. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli NG1 in sliki NG1 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO.



Glede na tip NERUO površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom ugotavljamo, da je največji delež površin tipa C (31%) – območja proizvodnih dejavnosti; sledi delež površin tipa F (16%) – območja infrastrukture, delež površin tipa B (20%) – območja centralnih dejavnosti, delež površin tipa E (13%) – območja zelenih površin in delež površin tipa I (10%) – območja pridobivanja mineralnih snovi. Najmanjši delež površin predstavlja tip J, H in G (0%). Ostale površine predstavljajo tipi A in D v skupnem deležu 10%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
C	115,07
B	77,26
F	61,70
E	47,35
I	36,94
A	25,13
D	12,70
J	-
G	-
H	-
Skupaj	
	376,15

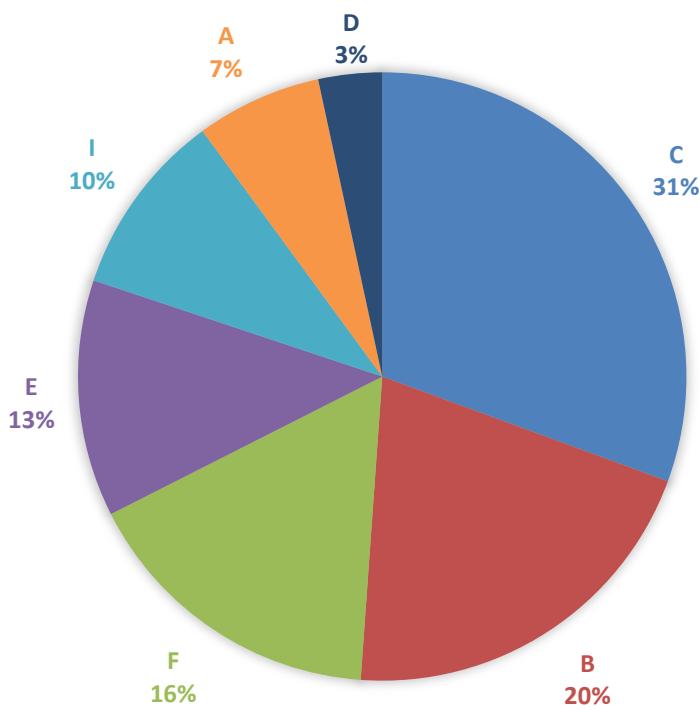


Tabela NG1: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO.

Slika NG1: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi območji po tipih NERUO.

V tabelah NG2 in NG3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije ter tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste OkD (56%) – sum na okoljsko degradacijo, sledi delež površin vrste FiD (49%) – fizične degradacije, delež površin FuD (39%) – funkcionalne degradacije ter delež površin SoD (16%) – sum na socialno degradacijo.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO (v ha)			
		FuD	FiD	sum SoD	sum OkD



A	25,13	9,25	8,66	16,89	-
B	77,26	53,78	53,33	22,31	12,74
C	115,07	28,78	27,22	4,98	110,10
D	12,70	8,43	10,01	-	-
E	47,35	27,80	31,67	-	5,81
F	61,70	18,62	14,80	16,16	45,54
G	-	-	-	-	-
H	-	-	-	-	-
I	36,94	-	36,94	-	36,94
J	-	-	-	-	-
Skupaj	376,15	146,64	182,64	60,33	211,13

Tabela NG2: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO					
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	25,13	37%	34%	67%	0%
B	77,26	70%	69%	29%	16%
C	115,07	25%	24%	4%	96%
D	12,70	66%	79%	0%	0%
E	47,35	59%	67%	0%	12%
F	61,70	30%	24%	26%	74%
G	-	0%	0%	0%	0%
H	-	0%	0%	0%	0%
I	36,94	0%	100%	0%	100%
J	-	0%	0%	0%	0%



Skupaj	376,15	39%	49%	16%	56%
--------	--------	-----	-----	-----	-----

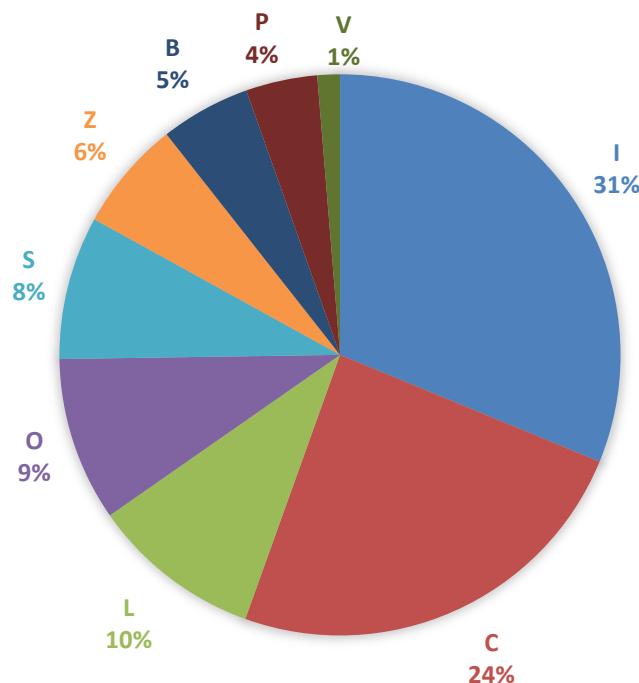
Tabela NG3: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

07.7.3.2. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na prevladujočo* namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

* izračun je narejen na podlagi tabele NOVA GORICA_ PRILOGA 1: IZPOLNJAVA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevladuje oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli NG4 in sliki NG2 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladujočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladujočo namensko rab ugotavljamo, da je največji delež površin I (31%) – območja proizvodnjih dejavnosti, sledi delež površin C (24%) – območja centralnih dejavnosti, delež površin L (10%) – območja mineralnih surovin in delež površin O (9%) – območja okoljske infrastrukture. Najmanjši delež površin predstavljajo G, K, N, E, F, T, A, OO (0%). Ostale površine predstavljajo Z, S, B, V in P v skupnem deležu 26%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
I	117,40
C	91,31
L	36,94
O	35,58
S	31,06
Z	23,95
B	19,50
P	15,50
V	4,90
G	-
K	-
F	-
N	-
E	-
T	-
A	-
OO	-



skupaj	376,15
--------	--------

Tabela NG4: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Slika NG2: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.



Območja in površine namenske rabe prostora:

- B - Posebna območja
- C - Območja centralnih dejavnosti
- E - Območja energetske infrastrukture
- F - Območja za potrebe obrambe v naselju
- G - Gozdna zemljišča
- I - Območja proizvodnih dejavnosti
- K1 - Najboljša kmetijska zemljišča
- P - Območja prometnih površin
- S - Območja stanovanj
- Z - Območja zelenih površin

V tabelah NG5 in NG6 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste OkD (56%) – sum na okoljsko degradacijo, sledi delež površin FiD (49%) – fizična degradacija, delež površin FuD (39%) – funkcionalna degradacija ter delež površin SoD (16%) – sum na socialno degradacijo.

		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	31,06	13,22	13,69	20,86	0,91
C	91,31	60,42	55,78	27,13	6,78
I	117,40	31,10	29,54	-	116,06
P	15,50	8,00	8,00	5,55	9,95
B	19,50	15,22	16,81	6,79	-
G	-	-	-	-	-
K	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-
Z	23,95	18,67	21,87	-	-
T	-	-	-	-	-
O	35,58	-	-	-	35,58
A	-	-	-	-	-



V	4,90	-	-	-	4,90
L	36,94	-	36,94	-	36,94
N	-	-	-	-	-
OO	-	-	-	-	-

Skupaj	376,15	146,64	182,64	60,33	211,13
--------	--------	--------	--------	-------	--------

Tabela NG5: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	31,06	43%	44%	67%	3%
C	91,31	66%	61%	30%	7%
I	117,40	26%	25%	0%	99%
P	15,50	52%	52%	36%	64%
B	19,50	78%	86%	35%	0%
G	-	0%	0%	0%	0%
K	-	0%	0%	0%	0%
F	-	0%	0%	0%	0%
E	-	0%	0%	0%	0%
Z	23,95	78%	91%	0%	0%
T	-	0%	0%	0%	0%
O	35,58	0%	0%	0%	100%
A	-	0%	0%	0%	0%
V	4,90	0%	0%	0%	100%
L	36,94	0%	100%	0%	100%



N	-	0%	0%	0%	0%
OO	-	0%	0%	0%	0%

skupaj	376,15	39%	49%	16%	56%
--------	--------	-----	-----	-----	-----

Tabela NG6: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

07.7.3.3. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli NG7 in sliki NG3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v privatni lasti (52%); sledi delež površin v mešani lasti (32%), delež površin v občinski lasti (12%). Najmanjši delež površin predstavljajo površine v državni lasti (4%).

Lastništvo	Površine (v ha)
zasebno	195,67
mešano	121,53
občina	46,12
država	12,83

Skupaj	376,15
--------	--------

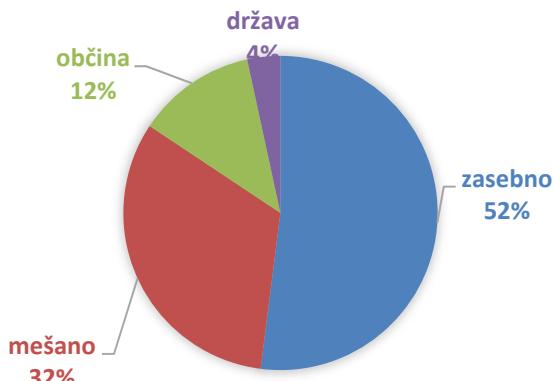


Tabela NG7: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

Slika NG3: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

V tabelah NG8 in NG9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste OkD (56%) – sum na okoljsko degradacijo, sledi delež površin vrste FiD (49%) – fizična degradacija, delež površin FuD (39%) – funkcionalna degradacija ter delež površin SoD (16%) – sum na socialno degradacijo;

Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)					
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
država	12,83	12,83	9,01	4,83	8,00
občina	46,12	5,74	5,74	1,94	38,44
privatno	195,67	59,94	112,05	4,98	144,25



mešano	121,53	68,13	55,83	48,59	20,43
--------	--------	-------	-------	-------	-------

Skupaj	376,15	146,64	182,64	60,33	211,13
--------	--------	--------	--------	-------	--------

Tabela NG8: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu					
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
država	12,83	100%	70%	38%	62%
občina	46,12	12%	12%	4%	83%
zasebno	195,67	31%	57%	3%	74%
mešano	121,53	56%	46%	40%	17%

skupaj	376,15	39%	49%	16%	56%
--------	--------	-----	-----	-----	-----

Tabela NG9: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

07.7.3.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ za površine z vsaj eno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije.

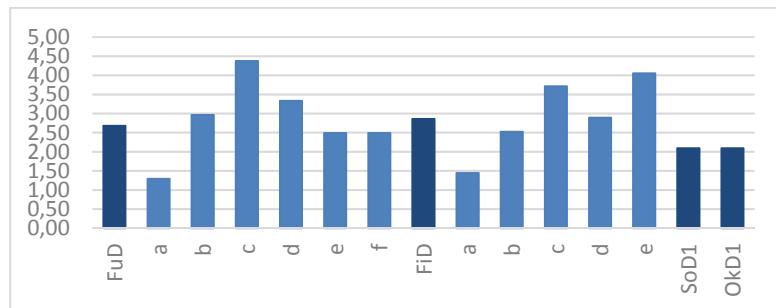
V tabeli NG10 in slikah NG4, 5 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (2,86), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, čeprav dosega le 49% površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom degradacije (tabela NG3).

Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najnižjo povprečno vrednost meril dosegel SoD (2,09) in OkD (2,09), frekvenca pojavljanja območij z degradacijo SoD je najmanjša in dosega 16% površin, frekvenca pojavljanja območij z degradacijo OkD pa dosega 56% površin s posamezno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije (tabela NG3).

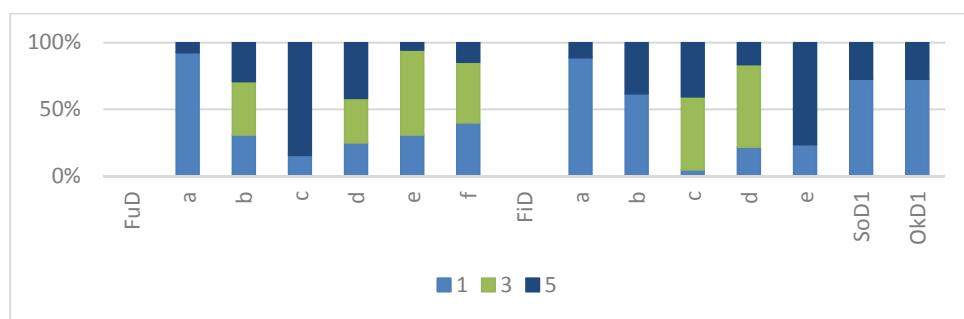
		Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
Merila	Povprečna vrednost	1	2	3	4	5



FuD		2,68					
a	1,29	0,93			0,00		0,07
b	2,96	0,31			0,40		0,29
c	4,38	0,16			0,00		0,84
d	3,33	0,25			0,33		0,42
e	2,49	0,31			0,64		0,05
f	2,49	0,40			0,45		0,15
FiD		2,86					
a	1,44	0,89			0,00		0,11
b	2,52	0,62			0,00		0,38
c	3,71	0,05			0,55		0,40
d	2,89	0,22			0,62		0,16
e	4,05	0,24			0,00		0,76
SoD1		2,09		0,73			
OkD1		2,09		0,73			

Tabela NG10: Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

Slika NG4: Povprečna vrednost ocen posameznega merila.

Slika NG5: Porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

⁰V tabelah so vključene ocene za površine, ki so ocenjene kot degradirane glede na funkcionalno in fizično degradacijo ter površine pri katerih obstaja sum na socialno ali okoljsko degradacijo.

¹Povprečna vrednost meril pri sumu socialne in okoljske degradacije je izračunana na podlagi vrednosti 5 - v primeru kadar obstaja sum, in vrednosti 1 - v primeru kadar suma ni.



07.7.3.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	103,91
NE	272,24

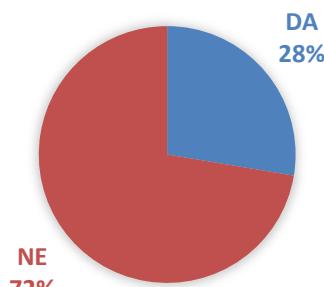


Tabela NG11: Nerevitalizirane površine, ki so del kulturne dediščine.

Slika NG6: Delež nerevitaliziranih površin, ki so del kulturne dediščine.

07.7.4.1. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli NG12 in sliki NG7 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij ugotavljamo, da je največji delež površin tipa B (28%) – območja centralnih dejavnosti in delež površin tipa E (20%) – območja zelenih površin, sledi delež površin tipa I (17%) – območja pridobivanja mineralnih snovi in delež površin tipa C (16%) – območja proizvodnih dejavnosti. Najmanjši delež površin predstavljata tipa J, H in G (0%). Ostale površine predstavljajo tipi F, A in D v skupnem deležu 19%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
B	59,72
E	41,54
I	36,94
C	33,85
F	18,62
A	9,25
D	12,70
J	-
H	-
G	-
Skupaj	212,62

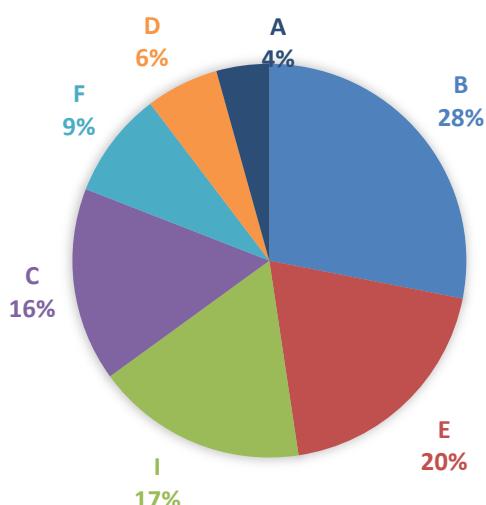


Tabela NG12: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Slika NG7: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.



V tabelah NG13 in NG14 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (86%) – fizična degradacija; sledi delež površin vrste FuD (69%) – funkcionalna degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO (v ha)	
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD
A	9,25	9,25	8,66
B	59,72	53,78	53,33
C	33,85	28,78	27,22
D	12,70	8,43	10,01
E	41,54	27,80	31,67
F	18,62	18,62	14,80
G	-	-	-
H	-	-	-
I	36,94	-	36,94
J	-	-	-
skupaj		212,62	146,64
			182,64

Tabela NG13: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO	
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD
A	9,25	100%	94%
B	59,72	90%	89%
C	33,85	85%	80%



D	12,70	66%	79%
E	41,54	67%	76%
F	18,62	100%	79%
G	-	0%	0%
H	-	0%	0%
I	36,94	0%	100%
J	-	0%	0%

Skupaj	212,62	69%	86%
--------	--------	-----	-----

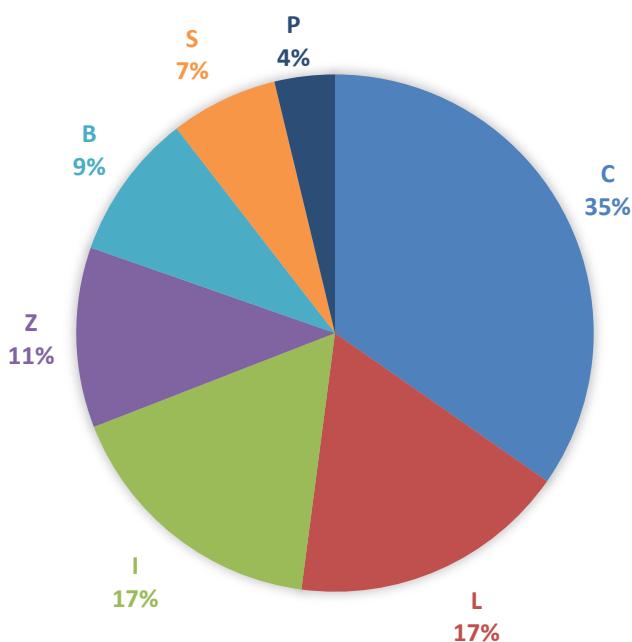
Tabela NG14: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po tipih NERUO.

07.7.4.2. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na *prevladujočo** namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

* izračun narejen na podlagi tabele PRILOGA 1: IZPOLNJENA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevladuje oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli NG15 in sliki NG8 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladujočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladujočo namensko rabo ugotavljamo, da je največji delež površin C (35%) – območja območja centralnih dejavnosti; sledi delež površin L (17%) – območja mineralnih surovin ter delež površin I (17%) – območja proizvodnih dejavnosti ter delež površin Z (11%) – območja zelenih površin. Najmanjši delež površin predstavljajo G, K, O, N, E, F, T, A, V in OO(0%). Ostale površine predstavljajo B, S in P v skupnem deležu 20%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
C	73,78
L	36,94
I	36,17
Z	23,95
B	19,50
S	14,27



P	8,00
G	-
K	-
O	-
N	-
E	-
F	-
T	-
A	-
V	-
OO	-

skupaj	212,62
--------	--------

Tabela NG15: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora

Slika NG8: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora

V tabelah NG16 in NG17 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (86%) – fizična degradacija, sledi FuD (69%) – funkcionalna degradacija.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)	Površina s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
		FuD	FiD
S	14,27	13,22	13,69
C	73,78	60,42	55,78
I	36,17	31,10	29,54
P	8,00	8,00	8,00
B	19,50	15,22	16,81
G	-	-	-
K	-	-	-



F	-	-	-
E	-	-	-
Z	23,95	18,67	21,87
T	-	-	-
O	-	-	-
A	-	-	-
V	-	-	-
L	36,94	-	36,94
N	-	-	-
OO	-	-	-

Skupaj	212,62	146,64	182,64
--------	--------	--------	--------

Tabela NG16: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

Namenska raba prostora	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
		FuD	FiD
S	14,27	93%	96%
C	73,78	82%	76%
I	36,17	86%	82%
P	8,00	100%	100%
B	19,50	78%	86%
G	-	0%	0%
K	-	0%	0%
F	-	0%	0%
E	-	0%	0%
Z	23,95	78%	91%
T	-	0%	0%



O	-	0%	0%
A	-	0%	0%
V	-	0%	0%
L	36,94	0%	100%
N	-	0%	0%
OO	-	0%	0%

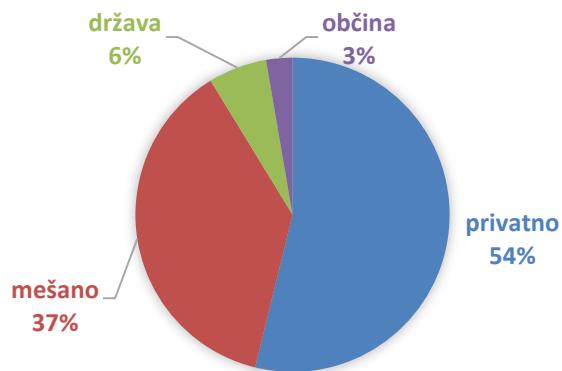
skupaj	212,62	69%	86%
--------	--------	-----	-----

Tabela NG17: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

07.7.4.3. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli NG18 in sliki NG9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v privatni lasti (54%); sledi delež površin v mešani lasti (37%), delež površin v državni lasti (6%). Najmanjši delež površin predstavljajo površine v občinski lasti (3%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	79,61
privatno	114,44
država	12,83
občina	5,74



Skupaj	212,62
--------	--------

Tabela NG18: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu
Slika NG9: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

V tabelah NG19 in NG20 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (87%) – fizična degradacija, sledi FuD (64%) – funkcionalna degradacija.

Površina s posamezno vrsto	
----------------------------	--



		degradacije po lastništvu (v ha)	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	12,83	12,83	9,01
občina	5,74	5,74	5,74
privatno	114,44	59,94	112,05
mešano	79,61	68,13	55,83

Skupaj	212,62	146,64	182,64
--------	--------	--------	--------

Tabela NG19: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	12,83	100%	70%
občina	5,74	100%	100%
privatno	114,44	52%	98%
mešano	79,61	86%	70%

Skupaj	212,62	69%	86%
--------	--------	-----	-----

Tabela NG20: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

07.7.4.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

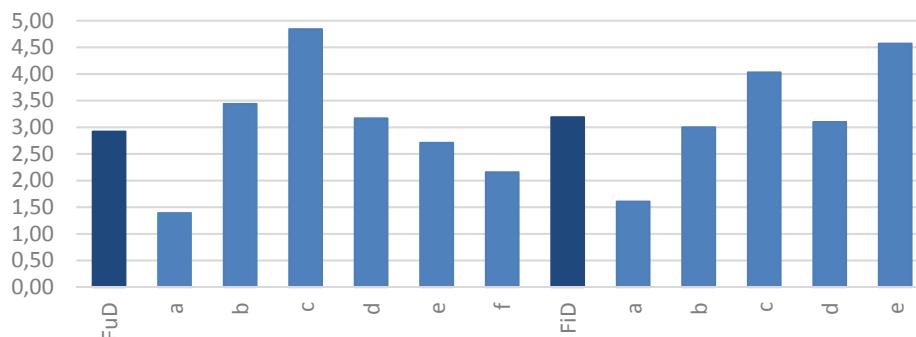
V tabeli NG21 in slikah NG10, 11 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,19), kar pomeni, da je frekvenca



pojavljanja območij z degradacijo FiD največja, saj območje dosega tudi 86% površin ovrednotenih kot degradirana območja (tabela NG14). Nižjo povprečno vrednost od obeh meril je dosegel FuD (2,92), saj območje dosega 69% površin s posamezno vrsto degradacije (tabela NG14).

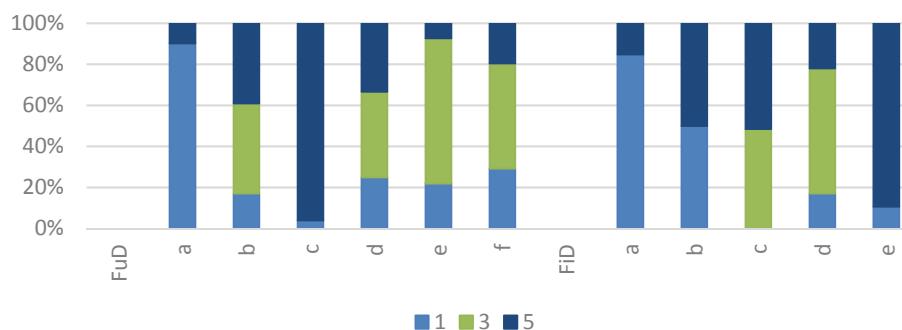
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD 2,92						
a	1,39	0,90		0,00		0,10
	3,44	0,17		0,44		0,39
	4,84	0,04		0,00		0,96
	3,17	0,25		0,42		0,33
	2,71	0,22		0,71		0,07
	2,15	0,29		0,51		0,20
FiD 3,19						
a	1,61	0,85		0,00		0,15
	3,00	0,50		0,00		0,50
	4,03	0,00		0,48		0,52
	3,10	0,17		0,61		0,22
	4,57	0,11		0,00		0,89

Tabela NG21: Povprečna vrednost posameznega merila in frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰



Slika NG10: Povprečna vrednost ocen posameznega merila

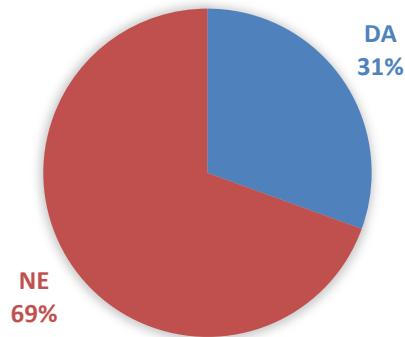


Slika NG11: Frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

07.7.4.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	64,95
NE	147,67

Tabela NG22: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.



07.7.5. Sklep

Najmanjši NERUO: 0,36 ha, osnovni tip NERUO: B (območja centralnih dejavnosti), vrsta degradacije: (SoD) sum na socialno degradacijo, namenska raba: C (območja centralnih dejavnosti);

Največji NERUO: 60,69 ha, osnovni tip NERUO: C (območja proizvodnih dejavnosti), vrsta degradacije: (OkD) sum na okoljsko degradacijo, namenska raba: I (območja proizvodnih dejavnosti);

Največji DUO zaradi fizične degradacije (FiD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 36,94 ha.

Največji DUO zaradi funkcionalne degradacije (FuD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 17,17 ha.

V MO Nova Gorica lahko ugotovimo, da največji delež površin NERUO predstavljajo območja, kjer prevladuje sum na okoljsko degradacijo (OkD), to je 211,39 ha površin. Glede na ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in FuD) prevladuje funkcionalna degradacija (FiD), to je 182,64 ha površin. Največji delež površin NERUO v MO Nova Gorica glede na FiD, FuD, SoD in OkD predstavlja tip C – območja proizvodnih dejavnosti, to je 115,07 ha površin. Največji delež površin DUO v MO Nova Gorica glede na FiD in FuD, brez SoD in OkD, predstavlja tudi tip B – območja centralnih dejavnosti, to je 59,72 ha površin.



07.7.6. PRILOGE MO Nova Gorica:

- Izpolnjena preglednica za vrednotenje po posameznih območjih za MO Nova Gorica.
- Risba 1: Meja naselja mestne občine M 1:50 000
- Risba 2: Identifikacija potencialnih NERUO v MO Nova Gorica M 1:20 000
- Risba 3-6: NERUO v MO Nova Gorica M 1:10 000
- Risba 7: Lastništvo NERUO v MO Nova Gorica M 1:20 000



07.8. Mestna občina - MO Novo mesto

07.8.1. Podatek stanja degradiranosti na obravnavanem območju

Podatek stanja degradiranosti z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na obravnavanem območju, ki ga določa površina urbanega naselja MO Novo mesto v velikosti 3.328,50 ha (urbano naselje MO Novo mesto je določeno po SURS-u in prikazano v risbi št. NOVO MESTO 01), izkazuje poleg evidentiranih tipov nerevitaliziranih urbanih območij in vrst degradiranosti tudi **oceno stanja NERUO** po posameznih kriterijih in merilih za:

1. vsa potencialno nerevitalizirana urbana območja (PNERUO):

- v MO Novo mesto je 55 PNERUO, kar pomeni:
- 309,11 ha površin v obravnavanem območju MO Novo mesto ali 9,29 % vseh površin obravnavanega območja v MO Novo mesto.

2. ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD in FuD in sumom na degradacijo – po metodologiji ovrednotena s 3 ali več):

- v MO Novo mesto je 43 NERUO, kar pomeni:
 - 238,78 ha površin v obravnavanem območju MO Novo mesto ali 7,17 % vseh površin obravnavanega območja v MO Novo mesto.

Podatki izkazujejo tudi število nerevitaliziranih urbanih območij – zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo:

1. NERUO zaradi **suma na socialno degradacijo** (SoD) je v skupni površini 97,07 ha,
2. NERUO zaradi **suma na okoljsko degradacijo** (OkD) je v skupni površini 50,60 ha.

07.8.2. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja:

1. upoštevajoč ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD, FuD, sum na SoD in/ali sum na OkD):

- po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

2. upoštevajoč ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in/ali FuD):

- 2.1 po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- 2.2 po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- 2.3 po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- 2.4 po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

07.8.3.1. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.



V tabeli NM1 in sliki NM1 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom ugotavljamo, da je največji delež površin tipa A (24%) – območja stanovanj; sledi delež površin tipa B (41%) – območja centralnih dejavnosti. Najmanjši delež površin predstavlja tip I, D, H in G (0%). Ostale površine predstavlja tip E, C, J in F v deležu 35%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
B	96,98
A	57,98
E	36,83
J	30,56
C	15,53
F	0,90
I	-
G	-
D	-
H	-
Skupaj	238,78

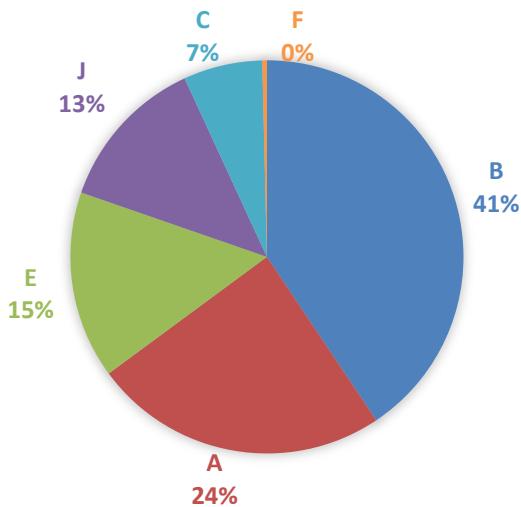


Tabela NM1: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO.

Slika NM1: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi območji po tipih NERUO.

V tabelah NM2 in NM3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije ter tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (68%) – fizična degradacija, sledi delež površin vrste FuD (40%) – funkcionalna degradacija, delež površin vrste SoD (41%) – sum na socialno degradacijo ter delež površin vrste OkD (21%) – sum na okoljsko degradacijo.

		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO (v ha)				
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD	
A	57,98	23,60	42,46	49,98	33,74	
B	96,98	37,89	47,11	46,20	12,41	
C	15,53	8,76	5,59	-	4,45	
D	-	-	-	-	-	-
E	36,83	-	36,83	-	-	-



F	0,90	-	-	0,90	-
G	-	-	-	-	-
H	-	-	-	-	-
I	-	-	-	-	-
J	30,56	26,30	30,56	-	-

Skupaj	238,78	96,55	162,55	97,07	50,60
--------	--------	-------	--------	-------	-------

Tabela NM2: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO			
		FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	57,98	41%	73%	86%	58%
B	96,98	39%	49%	48%	13%
C	15,53	56%	36%	0%	29%
D	-	0%	0%	0%	0%
E	36,83	0%	100%	0%	0%
F	0,90	0%	0%	100%	0%
G	-	0%	0%	0%	0%
H	-	0%	0%	0%	0%
I	-	0%	0%	0%	0%
J	30,56	86%	100%	0%	0%

Skupaj	238,78	40%	68%	41%	21%
--------	--------	-----	-----	-----	-----

Tabela NM3: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

07.8.3.2. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na prevladujočo* namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

* izračun je narejen na podlagi tabele NOVO MESTO_ PRILOGA 1: IZPOLNJENA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevladuje oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.



V tabeli NM4 in sliki NM2 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladujočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladujočo namensko rabo ugotavljamo, da je največji delež površin C (43%) – območja centralnih dejavnosti, sledi delež površin S (19%) – območja stanovanj, delež površin I (14%) – območja proizvodnjih dejavnosti in delež površin Z (15%) – območja zelenih površin. Najmanjši delež površin predstavljajo G, O, N, E, F, T, A, V, L, OO (0%). Ostale površine predstavljajo K, P in B v skupnem deležu 9%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
C	103,57
S	44,59
Z	35,46
I	34,50
K	18,95
P	0,90
B	0,80
G	-
F	-
O	-
N	-
E	-
T	-
A	-
V	-
L	-
OO	-
skupaj	
	238,78

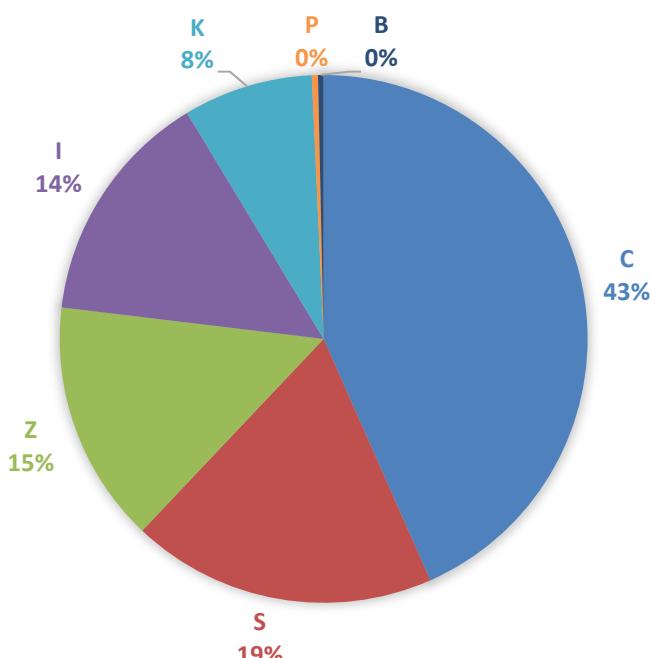


Tabela NM4: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Slika NM2: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Območja in površine namenske rabe prostora:

B - Posebna območja

C - Območja centralnih dejavnosti

E - Območja energetske infrastrukture



F - Območja za potrebe obrambe v naselju

G - Gozdna zemljišča

I - Območja proizvodnih dejavnosti

K1 - Najboljša kmetijska zemljišča

P - Območja prometnih površin

S - Območja stanovanj

Z - Območja zelenih površin

V tabelah NM5 in NM6 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (68%) – fizična degradacija, sledi delež površin FuD (40%) - funkcionalna degradacija, delež površin SoD (41%) – sum na socialno degradacijo ter delež površin OkD (21%) – sum na okoljsko degradacijo.

		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	44,59	8,48	25,81	31,59	18,62
C	103,57	41,96	53,71	46,20	12,41
I	34,50	27,73	27,82	-	1,19
P	0,90	-	-	0,90	-
B	0,80	-	0,80	-	-
G	-	-	-	-	-
K	18,95	18,38	18,95	18,38	18,38
F	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-
Z	35,46	-	35,46	-	-
T	-	-	-	-	-
O	-	-	-	-	-
A	-	-	-	-	-
V	-	-	-	-	-
L	-	-	-	-	-
N	-	-	-	-	-
OO	-	-	-	-	-



Skupaj	238,78	96,55	162,55	97,07	50,60
---------------	---------------	--------------	---------------	--------------	--------------

Tabela NM5: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	44,59	19%	58%	71%	42%
C	103,57	41%	52%	45%	12%
I	34,50	80%	81%	0%	3%
P	0,90	0%	0%	100%	0%
B	0,80	0%	100%	0%	0%
G	-	0%	0%	0%	0%
K	18,95	97%	100%	97%	97%
F	-	0%	0%	0%	0%
E	-	0%	0%	0%	0%
Z	35,46	0%	100%	0%	0%
T	-	0%	0%	0%	0%
O	-	0%	0%	0%	0%
A	-	0%	0%	0%	0%
V	-	0%	0%	0%	0%
L	-	0%	0%	0%	0%
N	-	0%	0%	0%	0%
OO	-	0%	0%	0%	0%

skupaj	238,78	40%	68%	41%	21%
---------------	---------------	------------	------------	------------	------------

Tabela NM6: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.



07.8.3.3. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in OkD glede na lastništvo in vrsto degradiranosti).

V tabeli NM7 in sliki NM3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (86%); sledi delež površin v privatni lasti (10%), delež površin v občinski lasti je (3%) in v državni lasti (1%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	204,89
zasebno	24,66
občina	6,59
država	2,64
Skupaj	238,78

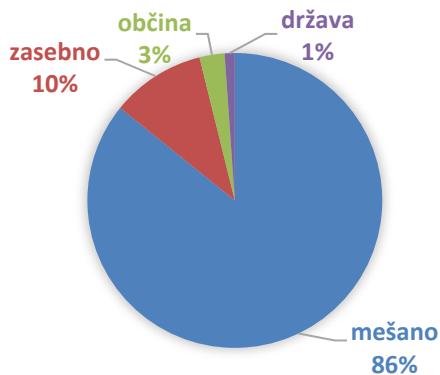


Tabela NM7: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

Slika NM3: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

V tabelah NM8 in NM9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (68%) – fizična degradacija, sledi delež površin vrste FuD (40%) – funkcionalna degradacija, delež površin vrste SoD (41%) – sum na socialno degradacijo ter delež površin vrste OkD (21%) – sum na okoljsko degradacijo.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)				
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD	
država	2,64	-	2,64	-	-	-
občina	6,59	-	0,61	5,98	-	-
privatno	24,66	5,61	24,39	-	8,40	
mešano	204,89	90,94	134,91	91,09	42,20	
Skupaj	238,78	96,55	162,55	97,07	50,60	

Tabela NM8: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.



		Dlež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu				
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD	
država	2,64	0%	100%	0%	0%	
občina	6,59	0%	9%	91%	0%	
zasebno	24,66	23%	99%	0%	34%	
mešano	204,89	44%	66%	44%	21%	
skupaj	238,78	40%	68%	41%	21%	

Tabela NM9: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

07.8.3.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ za površine z vsaj eno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije.

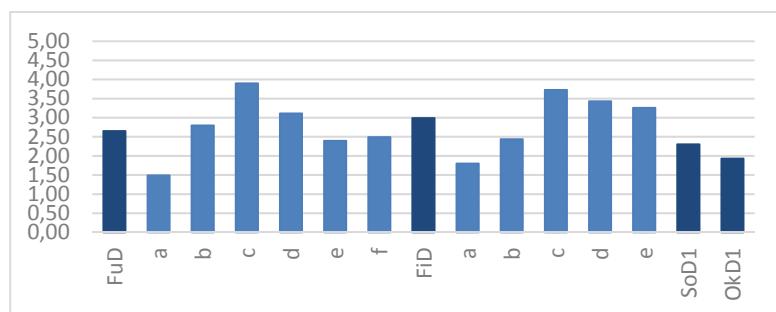
V tabeli NM10 in slikah NM4, 5 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (2,99), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, saj dosega tudi 68% površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom degradacije (tabela NM3).

Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najnižjo povprečno vrednost meril dosegel OkD (1,93), saj je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo OkD tudi najmanjša in dosega le 21% površin s posamezno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije (tabela NM3).

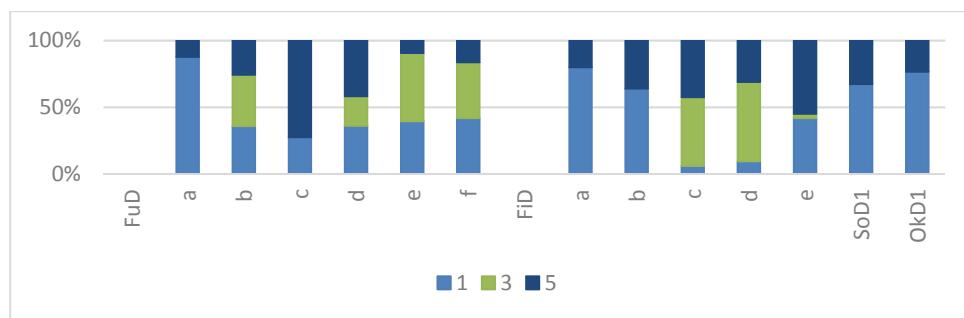
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,65					
a	1,49	0,88		0,00		0,12
b	2,79	0,36		0,38		0,26
c	3,90	0,28		0,00		0,72
d	3,11	0,36		0,22		0,42
e	2,40	0,40		0,51		0,09



f	2,49	0,42		0,42		0,16
FiD 2,99						
a	1,80	0,80		0,00		0,20
	2,44	0,64		0,00		0,36
c	3,73	0,06		0,52		0,42
d	3,43	0,10		0,60		0,31
e	3,26	0,42		0,03		0,55
SoD1	2,30	0,67				0,33
OkD1	1,93	0,77				0,23

Tabela NM10: Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

Slika NM4: Povprečna vrednost ocen posameznega merila.

Slika NM5: Porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

⁰V tabelah so vključene ocene za površine, ki so ocenjene kot nerevitalizirane glede na funkcionalno in fizično degradacijo ter površine pri katerih obstaja sum na socialno ali okoljsko degradacijo.

¹Povprečna vrednost meril pri sumu socialne in okoljske degradacije je izračunana na podlagi vrednosti 5 - v primeru kadar obstaja sum, in vrednosti 1 - v primeru kadar suma ni.

07.8.3.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.



Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	104,28
NE	134,50

Tabela NM11: Nerevitalizirane površine, ki so del kulturne dediščine.

Slika NM6: Delež nerevitaliziranih površin, ki so del kulturne dediščine.

07.8.4.1. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

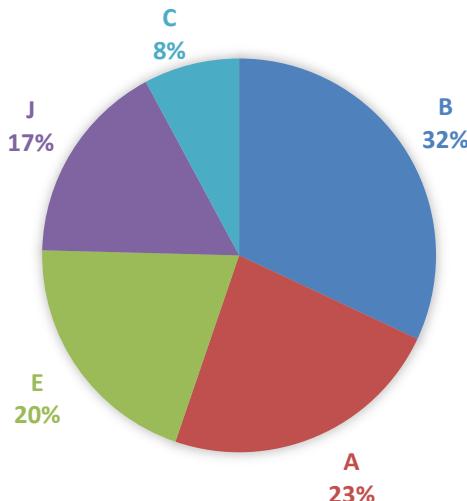
V tabeli NM12 in sliki NM7 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij ugotavljamo, da je največji delež površin tipa B (32%) – območja centralnih dejavnosti, sledi delež površin tipa A (23%) – območja stanovanj in delež površin tipa E (20%) – območja zelenih površin. Najmanjši delež površin predstavljajo tipi F, I, D, H in G (0%). Ostale površine predstavljata tipa C in J v skupnem deležu 25%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
B	58,39
A	42,46
E	36,83
C	14,35
J	30,56
F	-
I	-
D	-
H	-
G	-

Skupaj	182,59
--------	--------

Tabela NM12: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Slika NM7: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.



V tabelah NM13 in NM14 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (89%) – fizična degradacija; sledi delež površin vrste FuD (53%) – funkcionalna degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO (v ha)	
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD
A	42,46	23,60	42,46
B	58,39	37,89	47,11
C	14,35	8,76	5,59
D	-	-	-
E	36,83	-	36,83
F	-	-	-
G	-	-	-
H	-	-	-
I	-	-	-
J	30,56	26,30	30,56

skupaj	182,59	96,55	162,55
--------	--------	-------	--------

Tabela NM13: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO	
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD
A	42,46	56%	100%
B	58,39	65%	81%
C	14,35	61%	39%
D	-	0%	0%



E	36,83	0%	100%
F	-	0%	0%
G	-	0%	0%
H	-	0%	0%
I	-	0%	0%
J	30,56	86%	100%

Skupaj	182,59	53%	89%
--------	--------	-----	-----

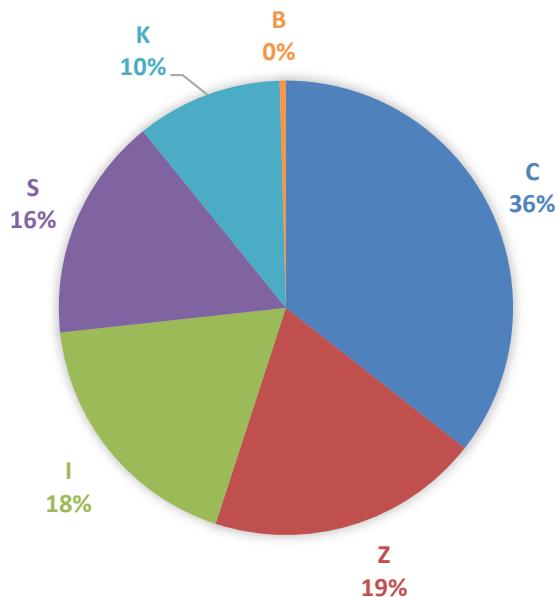
Tabela NM14: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po tipih NERUO.

07.8.4.2. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na prevladujočo* namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

* izračun narejen na podlagi tabele PRILOGA 1: IZPOLNJENA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevladuje oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli NM15 in sliki NM8 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladujočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladujočo namensko rabo ugotavljamo, da je največji delež površin C (36%) – območja centralnih dejavnosti, sledi delež površin I (18%) – območja proizvodnih dejavnosti in delež površin Z (19%) – območja zelenih površin ter delež površin S (16%) – območja stanovanj. Najmanjši delež površin predstavljajo G, P, O, N, E, F, T, A, V, L in OO(0%). Ostale površine predstavljajo K in B v skupnem deležu 11%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
C	64,99
Z	35,46
I	33,31
S	29,07
K	18,95
B	0,80
P	-
G	-
O	-
N	-
E	-
F	-
T	-
A	-
V	-



L	-
OO	-

skupaj	182,59
--------	--------

Tabela NM15: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora

Slika NM8: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora

V tabelah NM16 in NM17 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (89%) – fizična degradacija, sledi FuD (53%) – funkcionalna degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD
S	29,07	8,48	25,81
C	64,99	41,96	53,71
I	33,31	27,73	27,82
P	-	-	-
B	0,80	-	0,80
G	-	-	-
K	18,95	18,38	18,95
F	-	-	-
E	-	-	-
Z	35,46	-	35,46
T	-	-	-
O	-	-	-
A	-	-	-
V	-	-	-
L	-	-	-
N	-	-	-
OO	-	-	-



Skupaj	182,59	96,55	162,55
---------------	---------------	--------------	---------------

Tabela NM16: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

Namenska raba prostora	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
		FuD	FiD
S	29,07	29%	89%
C	64,99	65%	83%
I	33,31	83%	83%
P	-	0%	0%
B	0,80	0%	100%
G	-	0%	0%
K	18,95	97%	100%
F	-	0%	0%
E	-	0%	0%
Z	35,46	0%	100%
T	-	0%	0%
O	-	0%	0%
A	-	0%	0%
V	-	0%	0%
L	-	0%	0%
N	-	0%	0%
OO	-	0%	0%

skupaj	182,59	53%	89%
---------------	---------------	------------	------------

Tabela NM17: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

07.8.4.3. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.



V tabeli NM18 in sliki NM9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (85%); sledi delež površin v privatni lasti (13%), delež površin v državni lasti (2%). Površin v občinski lasti ni.

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	154,95
privatno	24,39
država	2,64
občina	0,61

Skupaj	182,59
--------	--------

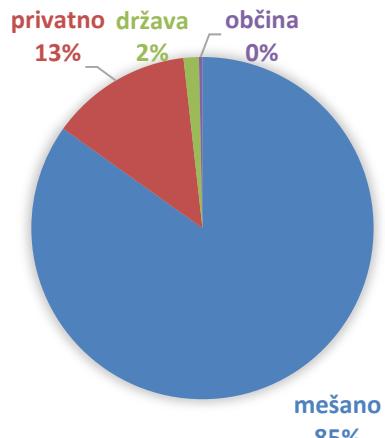


Tabela NM18: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu
Slika NM9: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

V tabelah NM19 in NM20 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (89%) – fizična degradacija, sledi FuD (53%) – funkcionalna degradacija.

Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)			
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	2,64	-	2,64
občina	0,61	-	0,61
privatno	24,39	5,61	24,39
mešano	154,95	90,94	134,91

Skupaj	182,59	96,55	162,55
--------	--------	-------	--------



Tabela NM19: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	2,64	0%	100%
občina	0,61	0%	100%
privatno	24,39	23%	100%
mešano	154,95	59%	87%
Skupaj	182,59	53%	89%

Tabela NM20: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

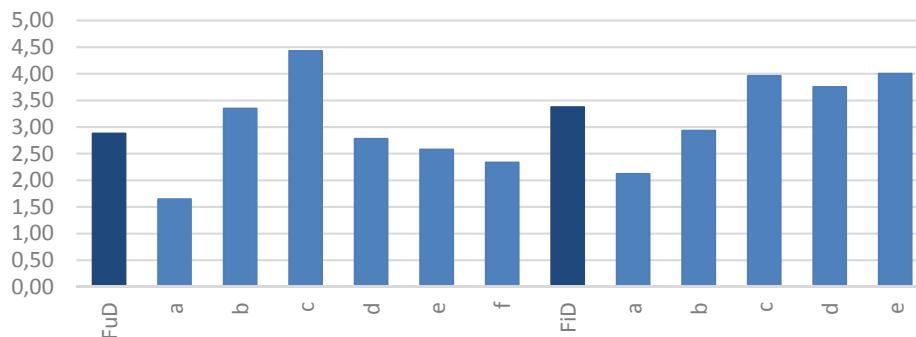
07.8.4.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

V tabeli NM21 in slikah NM10, 11 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,37), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, saj območje dosega tudi 89% površin ovrednotenih kot degradirana območja (tabela NM14). Nižjo povprečno vrednost od obeh meril je dosegel FuD (2,88), ki dosega 53% površin s posamezno vrsto degradacije (tabela NM14).

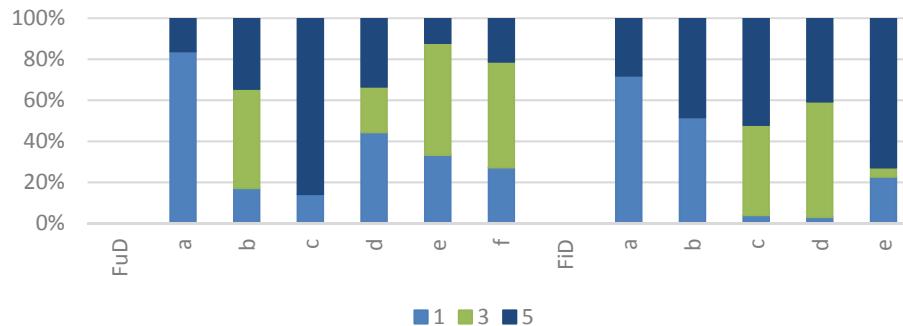
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,88					
a	1,65	0,84		0,00		0,16
b	3,34	0,17		0,48		0,34
c	4,43	0,14		0,00		0,86



d	2,78	0,44		0,22		0,33
e	2,58	0,33		0,55		0,12
f	2,33	0,27		0,52		0,21
FiD						3,37
a	2,12	0,72		0,00		0,28
b	2,93	0,52		0,00		0,48
c	3,96	0,04		0,44		0,52
d	3,75	0,03		0,56		0,41
e	4,00	0,23		0,05		0,73

Tabela NM21: Povprečna vrednost posameznega merila in frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

Slika NM10: Povprečna vrednost ocen posameznega merila

Slika NM11: Frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

07.8.4.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.



Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	71,68
NE	110,90

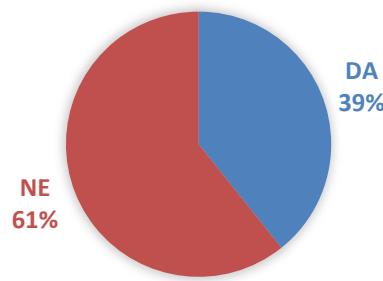


Tabela NM22: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.

Slika NM12: Delež površin NERUO, ki so del kulturne dediščine.

07.8.5. Sklep

Najmanjši NERUO: 0,27 ha, osnovni tip NERUO: A (območja stanovanj), vrsta degradacije: (OkD) sum na okoljsko degradacijo, namenska raba: S (območja stanovanj);

Največji NERUO: 43,85 ha, osnovni tip NERUO: E (območja zelenih površin), vrsta degradacije: (FiD) fizična degradacija, namenska raba: Z (območja zelenih površin);

Največji DUO zaradi fizične degradacije (FiD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 43,85 ha.

Največji DUO zaradi funkcionalne degradacije (FuD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 22,23 ha.

V MO Novo mesto lahko ugotovimo, da največji delež površin NERUO predstavljajo območja s fizično degradacijo (FiD), to je 163,35 ha površin. Glede na ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in FuD), tudi prevladuje fizična degradacija (FiD), to je 163,35 ha površin. Največji delež površin NERUO v MO Novo mesto glede na FiD, FuD, SoD in OkD predstavlja tip B – območja centralnih dejavnosti, to je 97,78 ha površin. Največji delež površin DUO v MO Novo mesto glede na FiD in FuD, brez SoD in OkD, predstavlja tip B – območja centralnih dejavnosti, to je 59,20 ha površin.

07.8.6. PRILOGE MO Novo mesto:

- Izpolnjena preglednica za vrednotenje po posameznih območjih za MO Novo mesto
- Risba 1: Meja naselja MO Novo mesto M 1:50 000
- Risba 2: Identifikacija potencialnih NERUO v MO Novo mesto M 1:20 000
- Risba 3-6: NERUO v MO Novo mesto M 1:10 000
- Risba 7: Lastništvo NERUO v MO Novo Mesto M 1:20 000



07.9. Mestna občina - MO Ptuj

07.9.1. Podatek stanja degradiranosti na obravnavanem območju

Podatek stanja degradiranosti z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na obravnavanem območju, ki ga določa površina urbanega naselja MO Ptuj v velikosti 2.564,94 ha (urbano naselje MO Ptuj je določeno po SURS-u in prikazano v risbi št. PTUJ 01), izkazuje poleg evidentiranih tipov nerevitaliziranih urbanih območij in vrst degradiranosti tudi **oceno stanja NERUO** po posameznih kriterijih in merilih za:

1. vsa potencialno nerevitalizirana urbana območja (PNERUO):

- v MO Ptuj je 36 PNERUO, kar pomeni:
- 193,79 ha površin v obravnavanem območju MO Ptuj ali 7,55 % vseh površin obravnavanega območja v MO Ptuj.

2. ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD in FuD in sumom na degradacijo – po metodologiji ovrednotena s 3 ali več):

- v MO Ptuj je 22 NERUO, kar pomeni:
 - 123,77 ha površin v obravnavanem območju MO Ptuj ali 4,82 % vseh površin obravnavanega območja v MO Ptuj.

Podatki izkazujejo tudi število nerevitaliziranih urbanih območij – zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo:

1. NERUO zaradi **suma na socialno degradacijo** (SoD) je v skupni površini 53,00 ha,
2. NERUO zaradi **suma na okoljsko degradacijo** (OkD) je v skupni površini 4,28 ha.

07.9.2. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja:

1. upoštevajoč ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD, FuD, sum na SoD in/ali sum na OkD):

- po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

2. upoštevajoč ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in/ali FuD):

- 2.1 po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- 2.2 po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- 2.3 po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- 2.4 po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

07.9.3.1. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli PT1 in sliki PT1 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO.



Glede na tip NERUO površin z ovrednotenimi degradiranimi urbanimi območji ali/in sumom ugotavljamo, da je največji delež površin tipa B (37%) – območja centralnih dejavnosti; sledi delež površin tipa E (31%) – območja zelenih površin, delež površin tipa C (11%) – območja proizvodnih dejavnosti ter delež površin tipa J (10%) – območja prehodno pasivne rabe. Najmanjši delež površin predstavlja tip F, I, H in G (0%). Ostale površine predstavljajo tipi A in D v deležu 11%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
B	45,38
E	37,84
C	13,99
J	12,47
A	10,50
D	3,59
F	-
I	-
H	-
G	-
Skupaj	

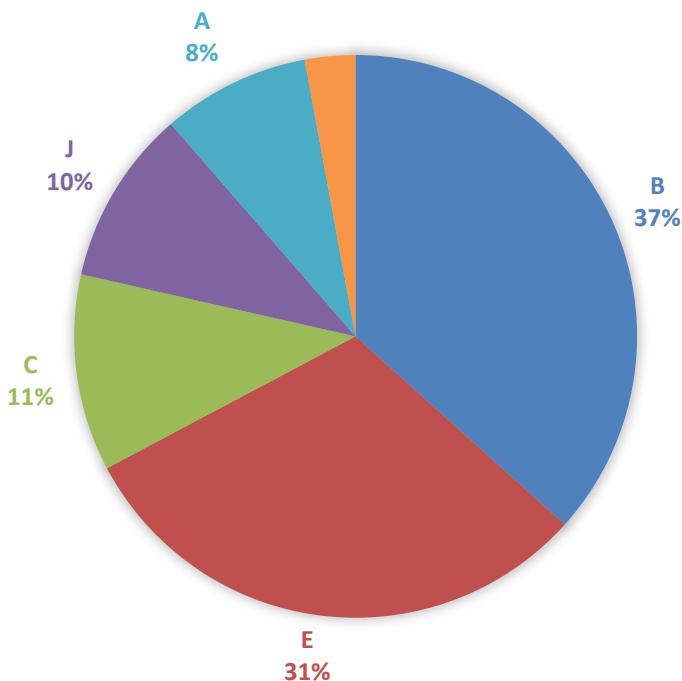


Tabela PT1: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO.

Slika PT1: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi območji po tipih NERUO.

V tabelah PT2 in PT3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije ter tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (68%) – fizična degradacija, sledi delež površin vrste FuD (62%) – funkcionalna degradacija, delež površin vrste SoD (43%) – sum na socialno degradacijo ter delež površin vrste OkD (3%) – sum na okoljsko degradacijo.

Tip NERUO	Površina (v ha)	Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO (v ha)			
		FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	10,50	10,50	10,50	-	-



B	45,38	36,71	8,67	31,81	-
C	13,99	4,28	13,99	-	4,28
D	3,59	3,59	3,59	-	-
E	37,84	17,82	35,46	21,19	-
F	-	-	-	-	-
G	-	-	-	-	-
H	-	-	-	-	-
I	-	-	-	-	-
J	12,47	3,46	12,47	-	-

Skupaj	123,77	76,36	84,68	53,00	4,28
--------	--------	-------	-------	-------	------

Tabela PT2: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO					
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	10,50	100%	100%	0%	0%
B	45,38	81%	19%	70%	0%
C	13,99	31%	100%	0%	31%
D	3,59	100%	100%	0%	0%
E	37,84	47%	94%	56%	0%
F	-	0%	0%	0%	0%
G	-	0%	0%	0%	0%
H	-	0%	0%	0%	0%
I	-	0%	0%	0%	0%
J	12,47	28%	100%	0%	0%

Skupaj	123,77	62%	68%	43%	3%
--------	--------	-----	-----	-----	----

Tabela PT3: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.



07.9.3.2. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na prevladajočo* namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

* izračun je narejen na podlagi tabele PTUJ_PRILOGA 1: IZPOLNJAVA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevlada oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli PT4 in sliki PT2 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladajočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladajočo namensko rabi ugotavljamo, da je največji delež površin C (40%) – območja centralnih dejavnosti, sledi delež površin Z (31%) – območja zelenih površin in delež površin I (18%) – območja proizvodnjih dejavnosti. Najmanjši delež površin predstavljajo G, P, O, N, E, F, T, A, V, L, OO (0%). Ostale površine predstavljajo B, K in S v skupnem deležu 11%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
C	49,56
Z	37,84
I	22,88
B	12,41
K	0,69
S	0,39
P	-
G	-
F	-
O	-
N	-
E	-
T	-
A	-
V	-
L	-
OO	-
skupaj	123,77

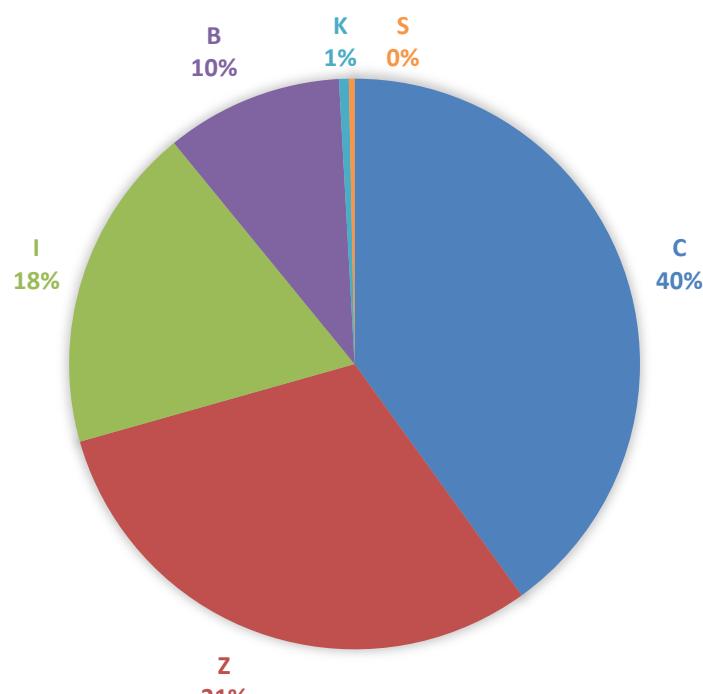


Tabela PT4: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.
Slika PT2 Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Območja in površine namenske rabe prostora:

- B - Posebna območja
- C - Območja centralnih dejavnosti
- E - Območja energetske infrastrukture
- F - Območja za potrebe obrambe v naselju



G - Gozdna zemljišča

I - Območja proizvodnih dejavnosti

K1 - Najboljša kmetijska zemljišča

P - Območja prometnih površin

S - Območja stanovanj

Z - Območja zelenih površin

V tabelah PT5 in PT6 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (68%) – fizična degradacija, sledi delež površin FuD (62%) - funkcionalna degradacija, delež površin SoD (43%) – sum na socialno degradacijo ter delež površin OkD (3%) – sum na okoljsko degradacijo.

		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	0,39	0,39	-	-	-
C	49,56	44,12	13,24	31,81	-
I	22,88	8,46	22,88	-	4,28
P	-	-	-	-	-
B	12,41	5,57	12,41	-	-
G	-	-	-	-	-
K	0,69	-	0,69	-	-
F	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-
Z	37,84	17,82	35,46	21,19	-
T	-	-	-	-	-
O	-	-	-	-	-
A	-	-	-	-	-
V	-	-	-	-	-
L	-	-	-	-	-
N	-	-	-	-	-
OO	-	-	-	-	-



Skupaj	123,77	76,36	84,68	53,00	4,28
--------	--------	-------	-------	-------	------

Tabela PT5: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

		Delen površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	0,39	100%	0%	0%	0%
C	49,56	89%	27%	64%	0%
I	22,88	37%	100%	0%	19%
P	-	0%	0%	0%	0%
B	12,41	45%	100%	0%	0%
G	-	0%	0%	0%	0%
K	0,69	0%	100%	0%	0%
F	-	0%	0%	0%	0%
E	-	0%	0%	0%	0%
Z	37,84	47%	94%	56%	0%
T	-	0%	0%	0%	0%
O	-	0%	0%	0%	0%
A	-	0%	0%	0%	0%
V	-	0%	0%	0%	0%
L	-	0%	0%	0%	0%
N	-	0%	0%	0%	0%
OO	-	0%	0%	0%	0%

skupaj	123,77	62%	68%	43%	3%
--------	--------	-----	-----	-----	----

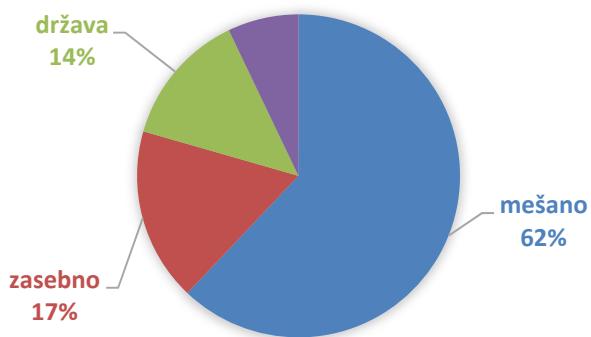
Tabela PT6: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

07.9.3.3. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.



V tabeli NM7 in sliki NM3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (62%); sledi delež površin v privatni lasti (17%), delež površin v državni lasti (14%) in delež površin v občinski lasti (7%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	76,85
zasebno	21,49
občina	8,79
država	16,65



Skupaj	123,77
--------	--------

Tabela PT7: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

Slika PT3: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

V tabelah PT8 in PT9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (68%) – fizična degradacija, sledi delež površin vrste FuD (62%) – funkcionalna degradacija, delež površin vrste SoD (43%) – sum na socialno degradacijo ter delež površin vrste OkD (3%) – sum na okoljsko degradacijo.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)				
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD	
država	16,65	16,65	16,65	-	-	
občina	8,79	4,63	8,79	1,18	-	
privatno	21,49	13,96	21,10	-	4,28	
mešano	76,85	41,12	38,15	51,82	-	

Skupaj	123,77	76,36	84,68	53,00	4,28
--------	--------	-------	-------	-------	------

Tabela PT8: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.



		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu				
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD	
država	16,65	100%	100%	0%	0%	
občina	8,79	53%	100%	13%	0%	
zasebno	21,49	65%	98%	0%	20%	
mešano	76,85	54%	50%	67%	0%	
skupaj	123,77	62%	68%	43%	3%	

Tabela PT9: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

07.9.3.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ za površine z vsaj eno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije.

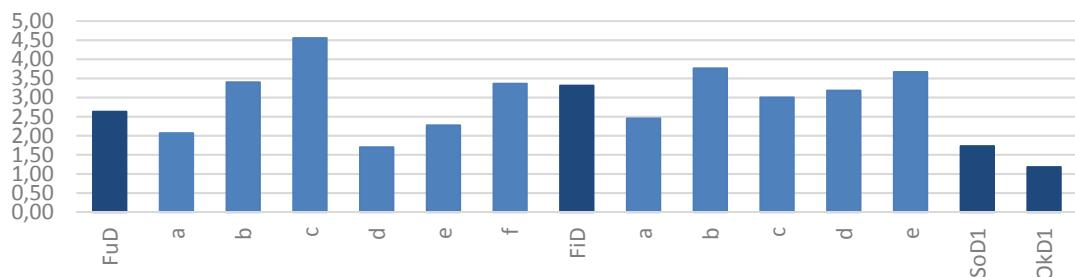
V tabeli PT10 in slikah PT4, 5 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,31), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, saj dosega tudi 68% površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom degradacije (tabela PT3).

Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najnižjo povprečno vrednost meril dosegel OkD (1,18), saj je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo OkD tudi najmanjša in dosega 3% s posamezno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije (tabela PT3).

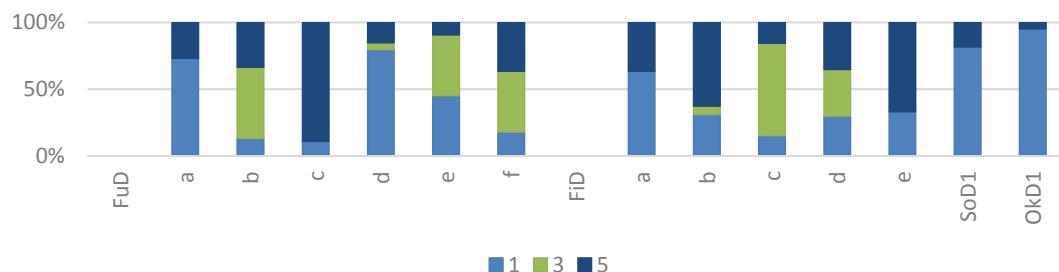
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,63					
a	2,07	0,73		0,00		0,27
b	3,40	0,13		0,53		0,33
c	4,56	0,11		0,00		0,89
d	1,70	0,80		0,05		0,15
e	2,27	0,45		0,45		0,09
f	3,36	0,18		0,45		0,36
FiD	3,31					
a	2,45	0,64		0,00		0,36
b	3,76	0,31		0,06		0,63
c	3,00	0,15		0,69		0,15



d	3,18	0,30	0,35	0,35
e	3,67	0,33	0,00	0,67
SoD1	1,73	0,82		0,18
OkD1	1,18	0,95		0,05

Tabela PT10: Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

Slika PT4: Povprečna vrednost ocen posameznega merila.

Slika PT5: Porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

⁰V tabelah so vključene ocene za površine, ki so ocenjene kot nerevitalizirane glede na funkcionalno in fizično degradacijo ter površine pri katerih obstaja sum na socialno ali okoljsko degradacijo.

¹Povprečna vrednost meril pri sumu socialne in okoljske degradacije je izračunana na podlagi vrednosti 5 - v primeru kadar obstaja sum, in vrednosti 1 - v primeru kadar suma ni.

07.9.3.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	94,24
NE	29,53

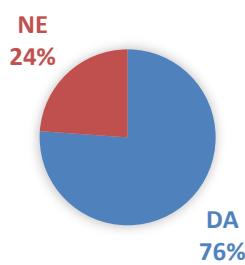


Tabela PT11: Nerevitalizirane površine, ki so del kulturne dediščine.

Slika PT6: Delež nerevitaliziranih površin, ki so del kulturne dediščine.



07.9.4.1. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli PT12 in sliki PT7 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO.

Glede na tip NERUO površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij ugotavljamo, da je največji delež površin tipa B (37%) – območja centralnih dejavnosti, sledi delež površin tipa E (29%) – območja zelenih površin, delež površin tipa C (12%) – območja proizvodnih dejavnosti in delež površin tipa J (10%) – območja prehodno pasivne rabe. Najmanjši delež površin predstavljajo tipi F, I, H in G (0%). Ostale površine predstavlja tip D in A v skupnem deležu 12%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
B	45,38
E	35,46
C	13,99
J	12,47
A	10,50
D	3,59
F	-
I	-
H	-
G	-

Skupaj	121,39
--------	--------

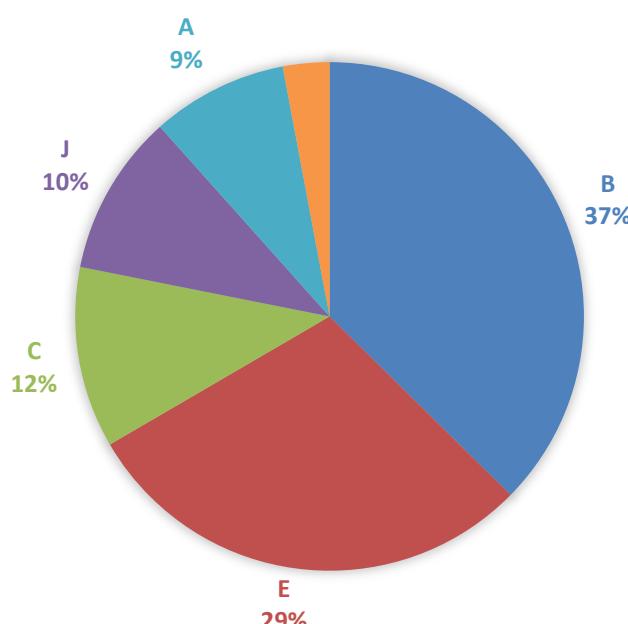


Tabela PT12: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Slika PT7: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

V tabelah PT13 in PT14 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (70%) – fizična degradacija; sledi delež površin vrste FuD (63%) – funkcionalna degradacija.



		Površina s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO (v ha)		
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	
A	10,50	10,50	10,50	
B	45,38	36,71	8,67	
C	13,99	4,28	13,99	
D	3,59	3,59	3,59	
E	35,46	17,82	35,46	
F	-	-	-	
G	-	-	-	
H	-	-	-	
I	-	-	-	
J	12,47	3,46	12,47	
skupaj		121,39	76,36	84,68

Tabela PT13: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO		
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	
A	10,50	100%	100%	
B	45,38	81%	19%	
C	13,99	31%	100%	
D	3,59	100%	100%	
E	35,46	50%	100%	
F	-	0%	0%	
G	-	0%	0%	
H	-	0%	0%	
I	-	0%	0%	
J	12,47	28%	100%	

Skupaj	121,39	63%	70%
---------------	---------------	------------	------------

Tabela PT14: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po tipih NERUO.

07.9.4.2. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na *prevladujočo** namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.



* izračun narejen na podlagi tabele PRILOGA 1: IZPOLNJENA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevladuje oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli PT15 in sliki PT8 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladujočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladujočo namensko rabo ugotavljamo, da je največji delež površin tipa C (41%) – območja centralnih dejavnosti, sledi delež površin tipa Z (29%) – območja zelenih površin ter delež površin tipa I (19%) – območja proizvodnih dejavnosti, sledi delež površin ter delež površin B (10%) – posebna območja. Najmanjši delež površin predstavljajo G, P, N, O, E, F, T, A, V, L in OO(0%). Ostale površine predstavljajo površine K in S v skupnem deležu 1%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
C	49,56
Z	35,46
I	22,88
B	12,41
K	0,69
S	0,39
G	-
P	-
O	-
N	-
E	-
F	-
T	-
A	-
V	-
L	-
OO	-
skupaj	
	121,39

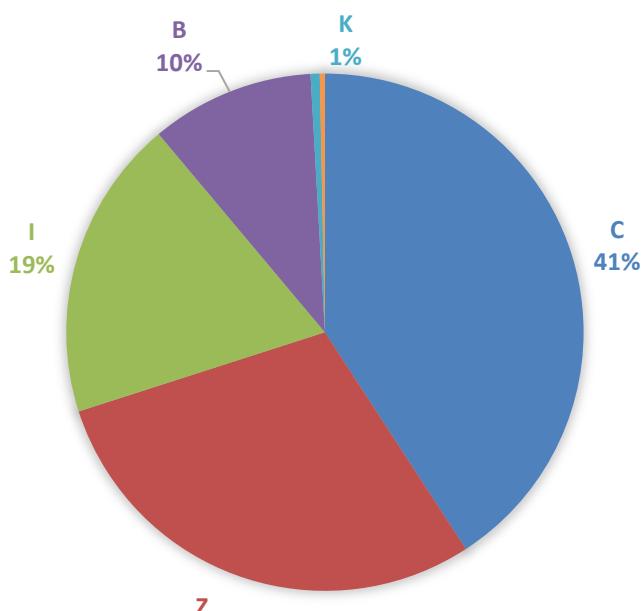


Tabela PT15: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora



Slika PT8: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora

V tabelah PT16 in PT17 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (70%) – fizična degradacija, sledi FuD (63%) – funkcionalna degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD
S	0,39	0,39	-
C	49,56	44,12	13,24
I	22,88	8,46	22,88
P	-	-	-
B	12,41	5,57	12,41
G	-	-	-
K	0,69	-	0,69
F	-	-	-
E	-	-	-
Z	35,46	17,82	35,46
T	-	-	-
O	-	-	-
A	-	-	-
V	-	-	-
L	-	-	-
N	-	-	-
OO	-	-	-

Skupaj	121,39	76,36	84,68
--------	--------	-------	-------

Tabela PT16: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi



		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD
S	0,39	100%	0%
C	49,56	89%	27%
I	22,88	37%	100%
P	-	0%	0%
B	12,41	45%	100%
G	-	0%	0%
K	0,69	0%	100%
F	-	0%	0%
E	-	0%	0%
Z	35,46	50%	100%
T	-	0%	0%
O	-	0%	0%
A	-	0%	0%
V	-	0%	0%
L	-	0%	0%
N	-	0%	0%
OO	-	0%	0%
skupaj		63%	70%

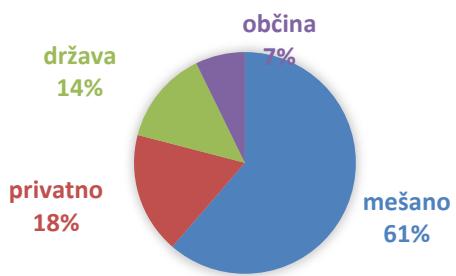
Tabela PT17: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

07.9.4.3. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli PT18 in sliki PT9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (61%), sledi delež površin v privatni lasti (18%); delež površin v državni lasti (14%) ter delež površin v občinski lasti (7%).



Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	74,47
privatno	21,49
država	16,65
občina	8,79



Skupaj	121,39
--------	--------

Tabela PT18: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

Slika PT9: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

V tabelah PT19 in PT20 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (70%) – fizična degradacija, sledi FuD (63%) – funkcionalna degradacija.

Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	16,65	16,65	16,65
občina	8,79	4,63	8,79
privatno	21,49	13,96	21,10
mešano	74,47	41,12	38,15

Skupaj	121,39	76,36	84,68
--------	--------	-------	-------

Tabela PT19: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.

Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	16,65	100%	100%



občina	8,79	53%	100%
privatno	21,49	65%	98%
mešano	74,47	55%	51%
Skupaj	121,39	63%	70%

Tabela PT20: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

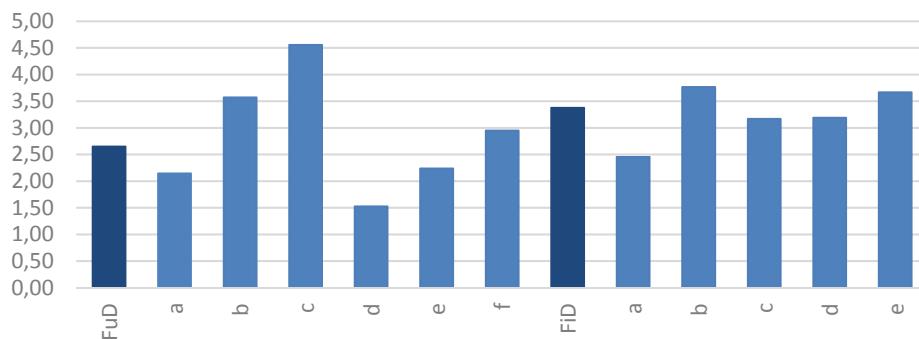
07.9.4.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

V tabeli PT21 in slikah PT10, 11 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,38), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, saj območje dosega tudi 70% površin ovrednotenih kot degradirana območja (tabela PT14). Nižjo povprečno vrednost od obeh meril je dosegel FuD (2,65), ki dosega 63% površin s posamezno vrsto degradacije (tabela PT14).

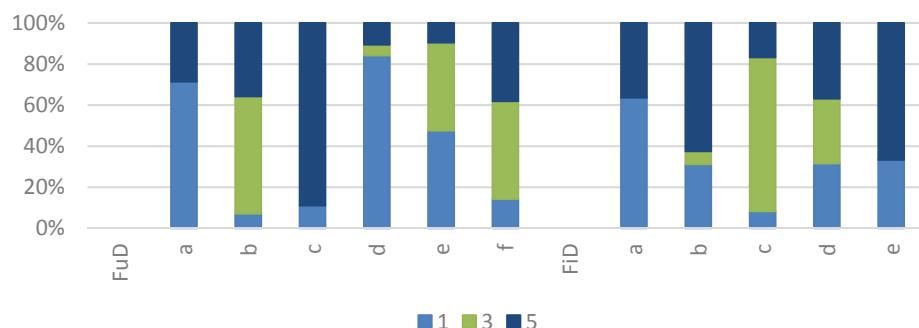
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,65					
a	2,14	0,71		0,00		0,29
b	3,57	0,07		0,57		0,36
c	4,56	0,11		0,00		0,89
d	1,53	0,84		0,05		0,11
e	2,24	0,48		0,43		0,10
f	2,95	0,14		0,48		0,38
FiD	3,38					
a	2,45	0,64		0,00		0,36
b	3,76	0,31		0,06		0,63
c	3,17	0,08		0,75		0,17
d	3,19	0,32		0,32		0,37
e	3,67	0,33		0,00		0,67

Tabela PT21: Povprečna vrednost posameznega merila in frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰





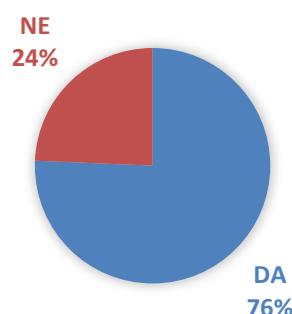
Slika PT10: Povprečna vrednost ocen posameznega merila

Slika PT11: Frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

07.9.4.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	91,86
NE	29,53

Tabela PT22: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.



Slika PT12: Delež površin NERUO, ki so del kulturne dediščine.

07.9.5. Sklep

Najmanjši NERUO: 0,39 ha, osnovni tip NERUO: B (območja centralnih dejavnosti), vrsta degradacije: (FuD) funkcionalna degradacija, namenska raba: S (območja stanovanj);



Največji NERUO: 31,81 ha, osnovni tip NERUO: B (območja centralnih dejavnosti), vrsta degradacije: (FuD) funkcionalna degradacija in (SoD) sum na socialno degradacijo, namenska raba: C (območja centralnih dejavnosti);

Največji DUO zaradi fizične degradacije (FiD) s povprečno vrednostjo 3,5 je velikosti 17,64 ha.

Največji DUO zaradi funkcionalne degradacije (FuD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 31,81 ha.

V MO Ptuj lahko ugotovimo, da največji delež površin NERUO predstavljajo območja s fizično degradacijo (FiD), to je 84,68 ha površin. Glede na ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in FuD), tudi prevladuje, fizična degradacija (FiD), to je 84,68 ha površin. Največji delež površin NERUO v MO Ptuj glede na FiD, FuD, SoD in OkD predstavlja tip B – območja centralnih dejavnosti, to je 45,38 ha površin. Največji delež površin DUO v MO Ptuj glede na FiD in FuD, brez SoD in OkD, predstavlja tip B – območja centralnih dejavnosti, to je 45,38 ha površin.

07.9.6. **PRILOGA** MO Ptuj:

- Izpolnjena preglednica za vrednotenje po posameznih območjih za MO Ptuj
- Risba 1: Meja naselja MO Ptuj M 1:50 000
- Risba 2: Identifikacija potencialnih NERUO v MO Ptuj M 1:20 000
- Risba 3: NERUO v MO Ptuj M 1:10 000
- Risba 4: Lastništvo NERUO v MO Ptuj M 1:20 000



07.10. Mestna občina - MO Slovenj Gradec

07.10.1. Podatek stanja degradiranosti na obravnavanem območju

Podatek stanja degradiranosti z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na obravnavanem območju, ki ga določa površina urbanega naselja MO Slovenj Gradec v velikosti 560,33 ha (urbano naselje MO Slovenj Gradec je določeno po SURS-u in prikazano v risbi št. SLOVENJ GRADEC 01), izkazuje poleg evidentiranih tipov nerevitaliziranih urbanih območij in vrst degradiranosti tudi **oceno stanja NERUO** po posameznih kriterijih in merilih za:

1. vsa potencialno nerevitalizirana urbana območja (PNERUO):

- v MO Slovenj Gradec je 21 PNERUO, kar pomeni:
- 40,87 ha površin v obravnavanem območju MO Slovenj Gradec ali 7,29 % vseh površin obravnavanega območja v MO Slovenj Gradec.

2. ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD in FuD in sumom na degradacijo – po metodologiji ovrednotena s 3 ali več):

- v MO Slovenj Gradec je 18 NERUO, kar pomeni:
 - 36,32 ha površin v obravnavanem območju MO Slovenj Gradec ali 6,48 % vseh površin obravnavanega območja v MO Slovenj Gradec.

Podatki izkazujejo tudi število nerevitaliziranih urbanih območij – zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo:

1. NERUO zaradi **suma na socialno degradacijo** (SoD) je v skupni površini 0,74 ha,
2. NERUO zaradi **suma na okoljsko degradacijo** (OkD) je v skupni površini 3,39 ha.

07.10.2. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja:

1. upoštevajoč ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD, FuD, sum na SoD in/ali sum na OkD):

- po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

2. upoštevajoč ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in/ali FuD):

- 2.1 po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- 2.2 po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- 2.3 po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- 2.4 po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.



07.10.3.1. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli SG1 in sliki SG1 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom ugotavljamo, da je največji delež površin tipa B (29%) – območja centralnih dejavnosti, sledi delež površin tipa C (28%) – območja proizvodnih dejavnosti; delež površin tipa J (17%) – območja prehodno pasivne rabe, in delež površin tipa E (11%) – območja zelenih površin. Najmanjši delež površin predstavlja tip I, D, H in G (0%). Ostale površine predstavlja tip A in F, v skupnem deležu 15%.

Tip DUO	Površina (v ha)
B	10,51
C	10,09
J	6,13
E	4,05
F	3,55
A	1,98
I	-
G	-
D	-
H	-
Skupaj	
	36,32

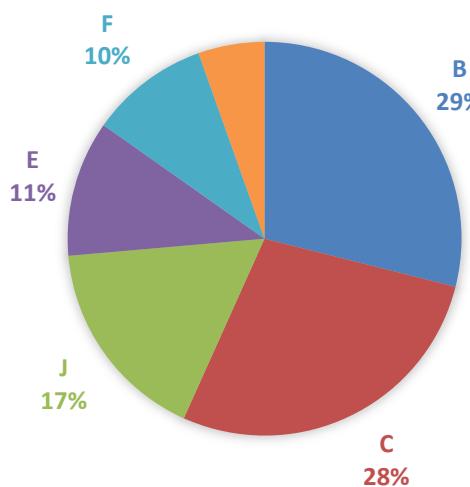


Tabela SG1: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO.

Slika SG1: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi območji po tipih NERUO.

V tabelah SG2 in SG3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije ter tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (88%) – fizične degradacije, sledi delež površin, delež površin FuD (31%) – funkcionalne degradacije, delež površin vrste OkD (9%) – sum na okoljsko degradacijo ter delež površin SoD (2%) – sum na socialno degradacijo.



		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO (v ha)			
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	1,98	1,24	1,98	0,74	-
B	10,51	5,40	10,24	-	1,78
C	10,09	2,96	7,77	-	-
D	-	-	-	-	-
E	4,05	-	4,05	-	-
F	3,55	1,54	1,94	-	1,61
G	-	-	-	-	-
H	-	-	-	-	-
I	-	-	-	-	-
J	6,13	-	6,13	-	-
Skupaj		36,32	11,14	32,12	0,74
					3,39

Tabela SG2: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO					
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	1,98	63%	100%	37%	0%
B	10,51	51%	97%	0%	17%
C	10,09	29%	77%	0%	0%
D	-	0%	0%	0%	0%
E	4,05	0%	100%	0%	0%
F	3,55	43%	55%	0%	45%
G	-	0%	0%	0%	0%
H	-	0%	0%	0%	0%
I	-	0%	0%	0%	0%
J	6,13	0%	100%	0%	0%



Skupaj	36,32	31%	88%	2%	9%
--------	-------	-----	-----	----	----

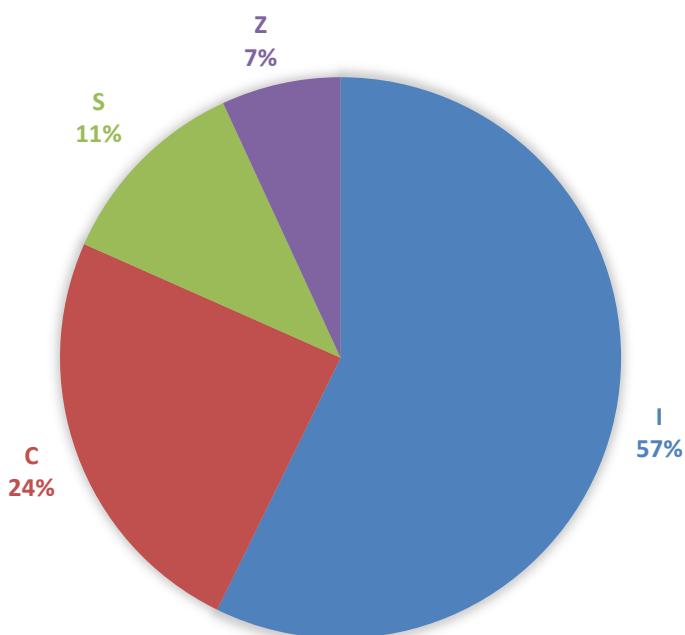
Tabela SG3: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

07.10.3.2. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na prevladajočo* namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

* izračun je narejen na podlagi tabele SLOVENJ GRADEC_ PRILOGA 1: IZPOLNJAVA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevladuje oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli SG4 in sliki SG2 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladajočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladajočo namensko rabo ugotavljamo, da je največji delež površin I (57%) – območja proizvodnjih dejavnosti, sledi delež površin C (24%) –območja centralnih dejavnosti. Najmanjši delež površin predstavljajo G, P, K, B, O, N, E, F, T, A, V, L, OO (0%). Ostale površine predstavljajo Z in S v skupnem deležu 19%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
I	20,79
C	8,8585
Z	2,4970
S	4,17
G	-
P	-
K	-
B	-
O	-
N	-
E	-
F	-
T	-
A	-
V	-
L	-
OO	-



skupaj	36,32
--------	-------

Tabela SG4: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Slika SG2: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po namenski rabi prostora.

Območja in površine namenske rabe prostora:

- B - Posebna območja
- C - Območja centralnih dejavnosti
- E - Območja energetske infrastrukture
- F - Območja za potrebe obrambe v naselju
- G - Gozdna zemljišča
- I - Območja proizvodnih dejavnosti
- K1 - Najboljša kmetijska zemljišča
- P - Območja prometnih površin
- S - Območja stanovanj
- Z - Območja zelenih površin

V tabelah SG5 in SG6 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (88%) – fizična degradacija, sledi delež površin FuD (31%) - funkcionalna degradacija, delež površin OkD (9%) – sum na okoljsko degradacijo ter delež površin SoD (2%) – sum na socialno degradacijo.

		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	4,17	0,27	3,90	0,74	-
C	8,86	5,13	8,86	-	-
I	20,79	5,74	18,47	-	1,78
P	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-
G	-	-	-	-	-
K	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-



Z	2,50	-	0,89	-	1,61
T	-	-	-	-	-
O	-	-	-	-	-
A	-	-	-	-	-
V	-	-	-	-	-
L	-	-	-	-	-
N	-	-	-	-	-
OO	-	-	-	-	-

Skupaj	36,32	11,14	32,12	0,74	3,39
--------	-------	-------	-------	------	------

Tabela SG5: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

		Delenj površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po namenski rabi (v ha)			
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
S	4,17	6%	94%	18%	0%
C	8,86	58%	100%	0%	0%
I	20,79	28%	89%	0%	9%
P	-	0%	0%	0%	0%
B	-	0%	0%	0%	0%
G	-	0%	0%	0%	0%
K	-	0%	0%	0%	0%
F	-	0%	0%	0%	0%
E	-	0%	0%	0%	0%
Z	2,50	0%	36%	0%	64%
T	-	0%	0%	0%	0%
O	-	0%	0%	0%	0%
A	-	0%	0%	0%	0%
V	-	0%	0%	0%	0%
L	-	0%	0%	0%	0%
N	-	0%	0%	0%	0%
OO	-	0%	0%	0%	0%



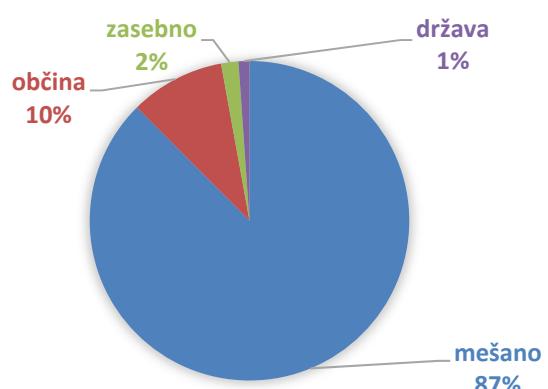
skupaj	36,32	31%	88%	2%	9%
--------	-------	-----	-----	----	----

Tabela SG6: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi.

07.10.3.3. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli SG7 in sliki SG3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (87%); sledi delež površin v občinski lasti (10%), delež površin v privatni lasti (2%). Najmanjši delež površin predstavljajo površine v državni lasti (1%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	31,80
zasebno	0,64
država	0,40
občina	3,48



Skupaj	36,32
--------	-------

Tabela SG7: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

Slika SG3: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

V tabelah SG8 in SG9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (88%) – fizična degradacija, sledi delež površin FuD (31%) – funkcionalna degradacija, delež površin OkD (9%) – sum na okoljsko degradacijo ter delež površin SoD (2%) – sum na socialno degradacijo;

Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)					
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
država	0,40	-	0,40	-	-



občina	3,48	-	1,87	-	1,61
privatno	0,64	0,64	0,64	-	-
mešano	31,80	10,50	29,21	0,74	1,78

Skupaj	36,32	11,14	32,12	0,74	3,39
--------	-------	-------	-------	------	------

Tabela SG8: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu					
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
država	0,40	0%	100%	0%	0%
občina	3,48	0%	54%	0%	46%
zasebno	0,64	100%	100%	0%	0%
mešano	31,80	33%	92%	2%	6%

skupaj	36,32	31%	88%	2%	9%
--------	-------	-----	-----	----	----

Tabela SG9: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

07.10.3.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ za površine z vsaj eno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije.

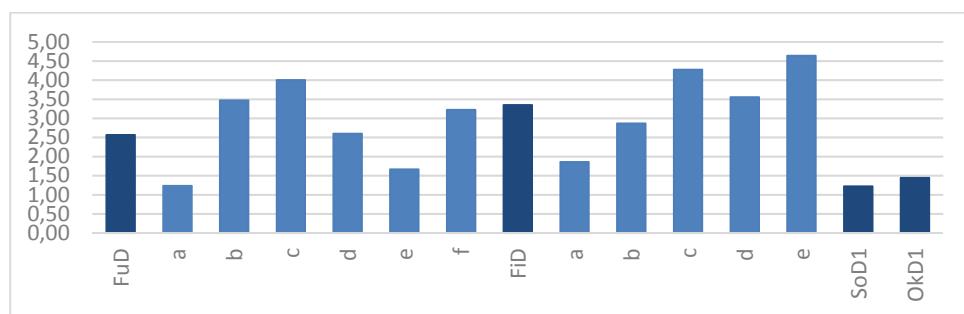
V tabeli SG10 in slikah SG4, 5 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,35), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, saj dosega tudi 88% površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom degradacije (tabela SG3).

Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najnižjo povprečno vrednost meril dosegel SoD (1,22), saj je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo SoD tudi najmanjša in dosega le 2% površin s posamezno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije (tabela SG3).

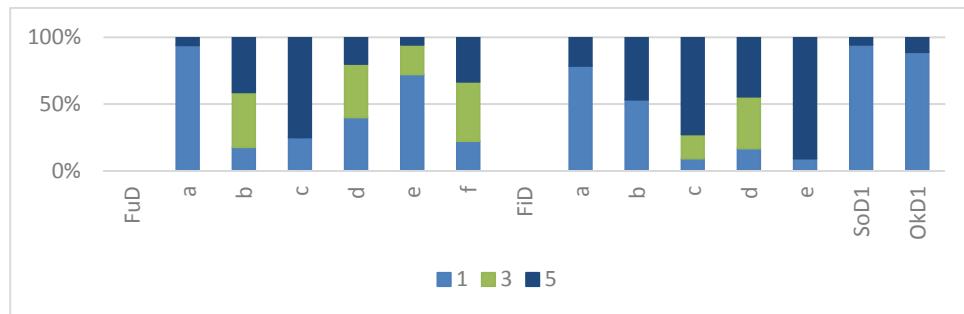
Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila



Merila	Povprečna vrednost	1	2	3	4	5
FuD	2,57					
a	1,24	0,94		0,00		0,06
b	3,47	0,18		0,41		0,41
c	4,00	0,25		0,00		0,75
d	2,60	0,40		0,40		0,20
e	1,67	0,72		0,22		0,06
f	3,22	0,22		0,44		0,33
FiD	3,35					
a	1,86	0,79		0,00		0,21
b	2,87	0,53		0,00		0,47
c	4,27	0,09		0,18		0,73
d	3,56	0,17		0,39		0,44
e	4,64	0,09		0,00		0,91
SoD¹	1,22	0,94				0,06
OkD¹	1,44	0,89				0,11

Tabela SG10: Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

Slika SG4: Povprečna vrednost ocen posameznega merila.

Slika SG5: Porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

⁰V tabelah so vključene ocene za površine, ki so ocenjene kot nerevitalizirane glede na funkcionalno in fizično degradacijo ter površine pri katerih obstaja sum na socialno ali okoljsko degradacijo.

¹Povprečna vrednost meril pri sumu socialne in okoljske degradacije je izračunana na podlagi vrednosti 5 - v primeru kadar obstaja sum, in vrednosti 1 - v primeru kadar suma ni.



07.10.3.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	1,56
NE	34,76

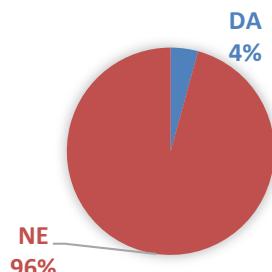


Tabela SG11: Nerevitalizirane površine, ki so del kulturne dediščine.

Slika SG6: Delež nerevitaliziranih površin, ki so del kulturne dediščine.

07.10.4.1. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli SG12 in sliki SG7 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij ugotavljamo, da je največji delež površin tipa B (30%) – območja centralnih dejavnosti, sledi delež površin tipa C (29%) – območja proizvodnih dejavnosti in delež površin tipa J (18%) – območja prehodno pasivne rabe. Najmanjši delež površin predstavljajo tipi I, D, H in G (0%). Ostale površine predstavljajo tipi A, E in F v skupnem deležu 23%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
B	10,51
C	10,09
J	6,13
E	4,05
A	1,98
F	1,94
I	-
D	-
H	-
G	-

Skupaj	34,71
--------	-------

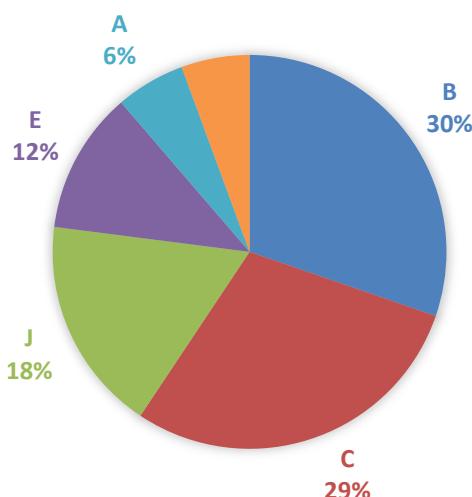


Tabela SG12: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Slika SG7: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.



V tabelah SG13 in SG14 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (93%) – fizična degradacija; sledi delež površin vrste FuD (32%) – funkcionalna degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO (v ha)	
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD
A	1,98	1,24	1,98
B	10,51	5,40	10,24
C	10,09	2,96	7,77
D	-	-	-
E	4,05	-	4,05
F	1,94	1,54	1,94
G	-	-	-
H	-	-	-
I	-	-	-
J	6,13	-	6,13

skupaj	34,71	11,14	32,12
--------	-------	-------	-------

Tabela SG13: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po tipih DUO	
Tip DUO	Površina (v ha)	FuD	FiD
A	1,98	63%	100%
B	10,51	51%	97%
C	10,09	29%	77%
D	-	0%	0%



E	4,05		0%	100%
F	1,94		79%	100%
G	-		0%	0%
H	-		0%	0%
I	-		0%	0%
J	6,13		0%	100%
Skupaj	34,71		32%	93%

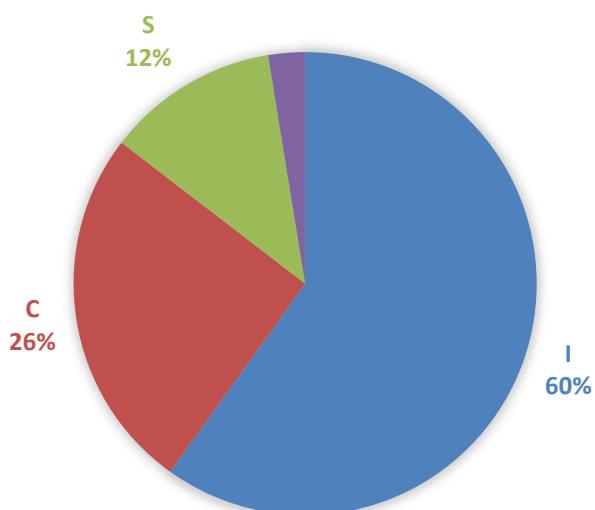
Tabela SG14: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po tipih NERUO.

07.10.4.2. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na prevladujočo* namensko rabo prostora in vrsto degradiranosti.

* izračun narejen na podlagi tabele PRILOGA 1: IZPOLNJAVA PREGLEDNICA ZA VREDNOTENJE PO POSAMEZNIH OBMOČIJIH, v območja kjer je vključenih več namenskih rab prostora, za izračun je vzeta namenska raba, ki prevladuje oz. je vzrok za ocenjeno degradacijo.

V tabeli SG15 in sliki SG8 lahko razberemo površine in deleže površin glede na prevladujočo* namensko rabo prostora. Glede na prevladujočo namensko rabo ugotavljamo, da je največji delež površin I (60%) – območja proizvodnih dejavnosti; sledi delež površin C (26%) – območja centralnih dejavnosti. Najmanjši delež površin predstavljajo G, P, K, B, O, N, E, F, T, A, V, L in OO(0%). Ostale površine predstavljajo delež površin S in Z v deležu 14%.

Namenska raba prostora	Površina (v ha)
I	20,79
C	8,86
S	4,17
G	-
P	-
K	-
Z	0,89
B	-
O	-
N	-



E	-
F	-
T	-
A	-
V	-
L	-
OO	-

skupaj	34,71
--------	-------

Tabela SG15: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora
Slika SG8: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po namenski rabi prostora

V tabelah SG16 in SG17 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in namensko rabo prostora. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (93%) – fizična degradacija, sledi delež površin vrste FuD (32%) – funkcionalna degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
Namenska raba prostora	Površina (v ha)	FuD	FiD
S	4,17	0,27	3,90
C	8,86	5,13	8,86
I	20,79	5,74	18,47
P	-	-	-
B	-	-	-
G	-	-	-
K	-	-	-
F	-	-	-
E	-	-	-
Z	0,89	-	0,89
T	-	-	-
O	-	-	-



A	-	-	-
V	-	-	-
L	-	-	-
N	-	-	-
OO	-	-	-

Skupaj	34,71	11,14	32,12
--------	-------	-------	-------

Tabela SG16: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

Namenska raba prostora	Površina (v ha)	Delež površin s posamezno vrsto degradacije po namenski rabi (v ha)	
		FuD	FiD
S	4,17	6%	94%
C	8,86	58%	100%
I	20,79	28%	89%
P	-	0%	0%
B	-	0%	0%
G	-	0%	0%
K	-	0%	0%
F	-	0%	0%
E	-	0%	0%
Z	0,89	0%	100%
T	-	0%	0%
O	-	0%	0%
A	-	0%	0%
V	-	0%	0%
L	-	0%	0%
N	-	0%	0%
OO	-	0%	0%

skupaj	34,71	32%	93%
--------	-------	-----	-----



Tabela SG17: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po prevladujoči namenski rabi prostora glede na skupno površino v posamezni namenski rabi

07.10.4.3. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli SG18 in sliki SG9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (92%); sledi delež površin v občinski lasti (5%), delež površin v privatni lasti (2%). Najmanjši delež površin predstavljajo površine v državni lasti (1%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	31,80
privatno	0,64
država	0,40
občina	1,87
Skupaj	
	34,71

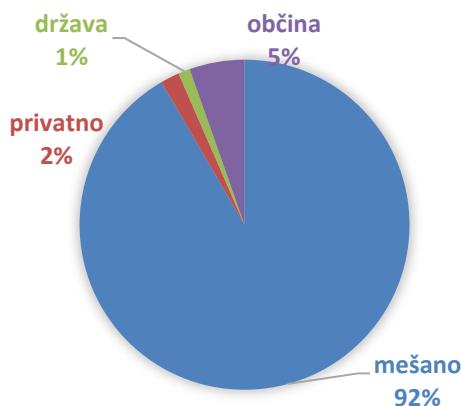


Tabela SG18: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

Slika SG9: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

V tabelah SG19 in SG20 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (93%) – fizična degradacija, sledi delež površin vrste FuD (32%) – funkcionalna degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	0,40	-	0,40
občina	1,87	-	1,87
privatno	0,64	0,64	0,64
mešano	31,80	10,50	29,21
Skupaj		34,71	11,14
			32,12



Tabela SG19: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	0,40	0%	100%
občina	1,87	0%	100%
privatno	0,64	100%	100%
mešano	31,80	33%	92%
Skupaj	34,71	32%	93%

Tabela SG20: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

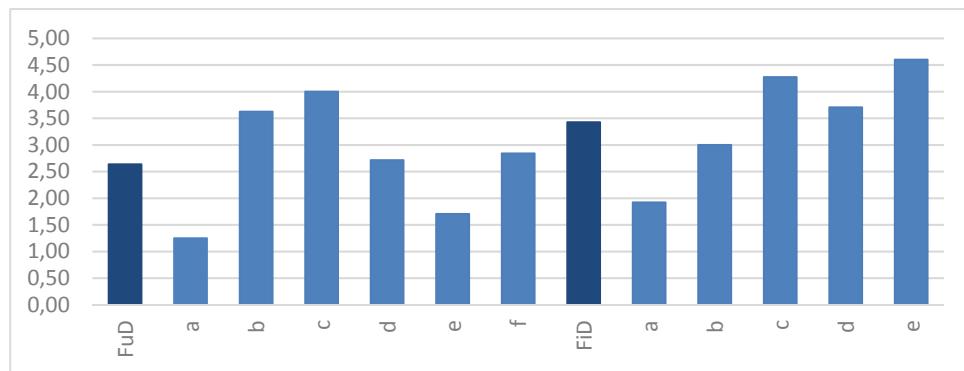
07.10.4.4. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

V tabeli SG21 in slikah SG10, 11 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,43), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, saj območje dosega tudi 93% površin ovrednotenih kot degradirana območja (tabela SG14). Nižjo povprečno vrednost od obeh meril je dosegel FuD (2,64), saj območje dosega le 32% površin s posamezno vrsto degradacije (tabela SG14).

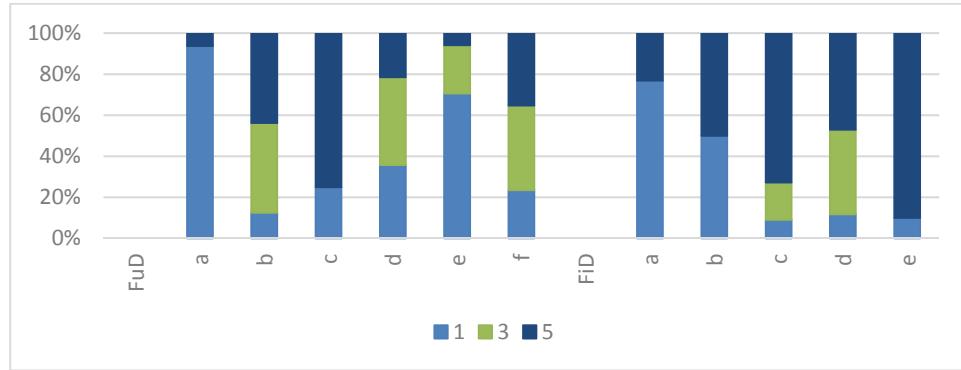
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,64					
a	1,25	0,94		0,00		0,06
b	3,63	0,13		0,44		0,44
c	4,00	0,25		0,00		0,75
d	2,71	0,36		0,43		0,21
e	1,71	0,71		0,24		0,06
f	2,84	0,24		0,41		0,35
FiD	3,43					
a	1,92	0,77		0,00		0,23
b	3,00	0,50		0,00		0,50



c	4,27	0,09	0,18	0,73
d	3,71	0,12	0,41	0,47
e	4,60	0,10	0,00	0,90

Tabela SG21: Povprečna vrednost posameznega merila in frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

Slika SG10: Povprečna vrednost ocen posameznega merila

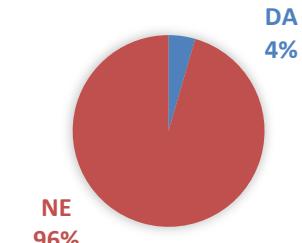
Slika SG11: Frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

07.10.4.5. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	1,56
NE	33,15

Tabela SG22: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.

Slika SG12: Delež površin NERUO, ki so del kulturne dediščine.



07.10.5. Sklep



Najmanjši NERUO: 0,27 ha, osnovni tip NERUO: B (območja centralnih dejavnosti), vrsta degradacije: (FuD) funkcionalna degradacija, namenska raba: S (območja stanovanj);

Največji NERUO: 7,13 ha, osnovni tip NERUO: C (območja proizvodnih dejavnosti), vrsta degradacije: (FiD) fizična degradacija, namenska raba: I (območja proizvodnih dejavnosti);

Največji DUO zaradi fizične degradacije (FiD) s povprečno vrednostjo 4,33 je velikosti 7,13 ha.

Največji DUO zaradi funkcionalne degradacije (FuD) s povprečno vrednostjo 3,33 je velikosti 5,13 ha.

V MO Slovenj Gradec lahko ugotovimo, da največji delež površin NERUO predstavljajo območja, kjer prevladuje fizična degradacija (FiD), to je 32,12 ha površin. Glede na ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in FuD), tudi prevladuje funkcionalna degradacija (FiD), to je 32,12 ha površin. Največji delež površin NERUO v MO Slovenj Gradec glede na FiD, FuD, SoD in OkD predstavlja tip B – območja centralnih dejavnosti, to je 10,51 ha površin. Največji delež površin DUO v MO Slovenj Gradec glede na FiD in FuD, brez SoD in OkD, predstavlja tudi tip B – območja centralnih dejavnosti, to je 10,51 ha površin.

07.10.6. PRILOGE MO Slovenj Gradec:

- Izpolnjena preglednica za vrednotenje po posameznih območjih za MO Slovenj Gradec
- Risba 1: Meja naselja MO Slovenj Gradec M 1:50 000
- Risba 2: Identifikacija potencialnih NERUO v MO Slovenj Gradec M 1:20 000
- Risba 3: NERUO v MO Slovenj Gradec M 1:10 000
- Risba 4: Lastništvo NERUO v MO Slovenj Gradec M 1:20 000



07.11. Mestna občina - MO Velenje

07.11.1. Podatek stanja degradiranosti na obravnavanem območju

Podatek stanja degradiranosti z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na obravnavanem območju, ki ga določa površina urbanega naselja MO Velenje v velikosti 1.259,27 ha (urbano naselje MO Velenje je določeno po SURS-u in prikazano v risbi št. VELENJE 01), izkazuje poleg evidentiranih tipov nerevitaliziranih urbanih območij in vrst degradiranosti tudi **oceno stanja NERUO** po posameznih kriterijih in merilih za:

1. vsa potencialno nerevitalizirana urbana območja (PNERUO):

- v MO Velenje je 18 PNERUO, kar pomeni:
- 78,17 ha površin v obravnavanem območju MO Velenje ali 6,21 % vseh površin obravnavanega območja v MO Velenje.

2. ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD in FuD in sumom na degradacijo – po metodologiji ovrednotena s 3 ali več):

- v MO Velenje je 14 NERUO, kar pomeni:
 - 67,49 ha površin v obravnavanem območju MO Velenje ali 5,36 % vseh površin obravnavanega območja v MO Velenje.

Podatki izkazujejo tudi število nerevitaliziranih urbanih območij – zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo:

1. NERUO zaradi **suma na socialno degradacijo** (SoD) je v skupni površini 5,36 ha,
2. NERUO zaradi **suma na okoljsko degradacijo** (OkD) je v skupni površini 59,38 ha.

07.11.2. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja:

1. upoštevajoč ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD, FuD, sum na SoD in/ali sum na OkD):

- po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

2. upoštevajoč ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in/ali FuD):

- 2.4 po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- 2.5 po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- 2.6 po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- 2.4 po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

07.11.3.1. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.



V tabeli VE1 in sliki VE1 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom ugotavljamo, da je največji delež površin tipa E (55%) – območja zelenih površin; sledi delež površin tipa F (23%) – območja infrastrukture, delež površin tipa C (10%) – območja proizvodnih dejavnosti in delež površin tipa B (7%) – območja centralnih dejavnosti. Najmanjši delež površin predstavlja tip I, H in G (0%). Ostale površine predstavljajo tipi J, A in D v deležu 5%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
E	37,02
F	15,69
C	6,67
B	5,08
J	1,41
A	1,18
D	0,44
I	-
H	-
G	-

Skupaj	67,49
--------	-------

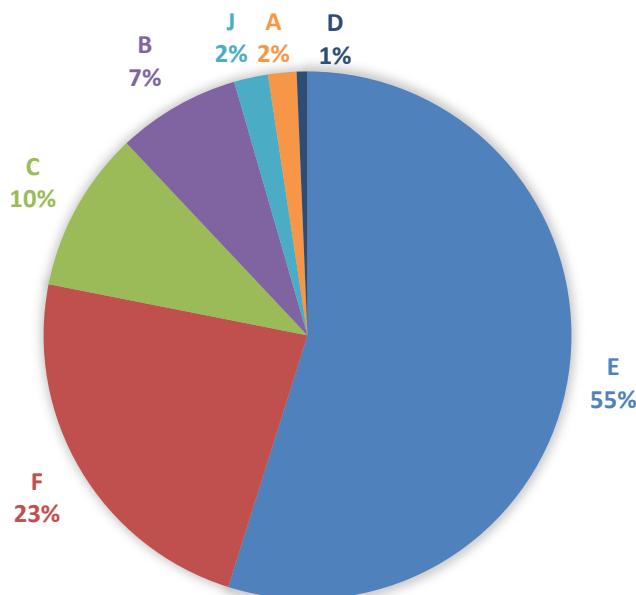


Tabela VE1: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO.

Slika VE1: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi območji po tipih NERUO.

V tabelah VE2 in VE3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije ter tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste OkD (88%) – sum na okoljsko degradacijo, sledi delež površin vrste FiD (74%) – fizična degradacija, delež površin vrste FuD (20%) – funkcionalna degradacija ter delež površin vrste SoD (8%) – sum na socialno degradacijo.

		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih NERUO (v ha)			
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD



A	1,18	0,69	1,18	0,49	-
B	5,08	4,55	0,54	4,87	-
C	6,67	6,67	-	-	6,67
D	0,44	-	0,44	-	-
E	37,02	-	30,44	-	37,02
F	15,69	-	15,69	-	15,69
G	-	-	-	-	-
H	-	-	-	-	-
I	-	-	-	-	-
J	1,41	1,41	1,41	-	-
Skupaj	67,49	13,31	49,69	5,36	59,38

Tabela VE2: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih DUO					
Tip DUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	1,18	58%	100%	42%	0%
B	5,08	89%	11%	96%	0%
C	6,67	100%	0%	0%	100%
D	0,44	0%	100%	0%	0%
E	37,02	0%	82%	0%	100%
F	15,69	0%	100%	0%	100%
G	-	0%	0%	0%	0%
H	-	0%	0%	0%	0%
I	-	0%	0%	0%	0%
J	1,41	100%	100%	0%	0%



Skupaj	67,49	20%	74%	8%	88%
--------	-------	-----	-----	----	-----

Tabela VE3: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

07.11.3.2. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli VE7 in sliki VE3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (45%), sledi delež površin v občinski lasti (23%), delež površin v privatni lasti (22%) ter delež površin v državni lasti (10%).

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	30,68
občina	15,69
zasebno	14,54
država	6,58

Skupaj	67,49
--------	-------

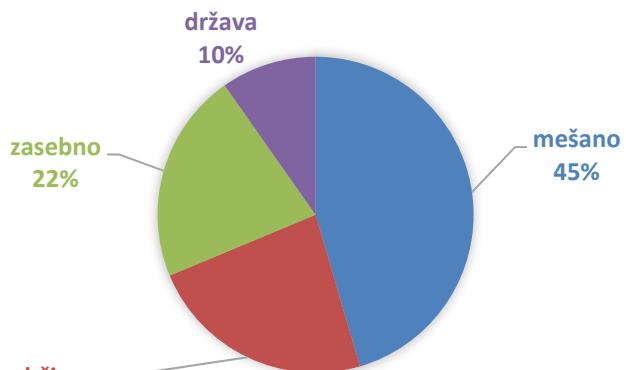


Tabela VE7: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

Slika VE3: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu.

V tabelah VE8 in VE9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da je največji delež površin vrste OkD (88%) – sum na okoljsko degradacijo, sledi delež površin vrste FiD (74%) – fizična degradacija, delež površin vrste FuD (20%) – funkcionalna degradacija ter delež površin vrste SoD (8%) – sum na socialno degradacijo;

Lastništvo	Površine (v ha)	Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)			
		FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
država	6,58	-	-	-	6,58
občina	15,69	-	15,69	-	15,69
privatno	14,54	8,76	7,87	-	12,23
mešano	30,68	4,55	26,13	5,36	24,87



Skupaj	67,49	13,31	49,69	5,36	59,38
--------	-------	-------	-------	------	-------

Tabela VE8: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezne vrste lastništva.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu					
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
država	6,58	0%	0%	0%	100%
občina	15,69	0%	100%	0%	100%
zasebno	14,54	60%	54%	0%	84%
mešano	30,68	15%	85%	17%	81%

skupaj	67,49	20%	74%	8%	88%
--------	-------	-----	-----	----	-----

Tabela VE9: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

07.11.3.3. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ za površine z vsaj eno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije.

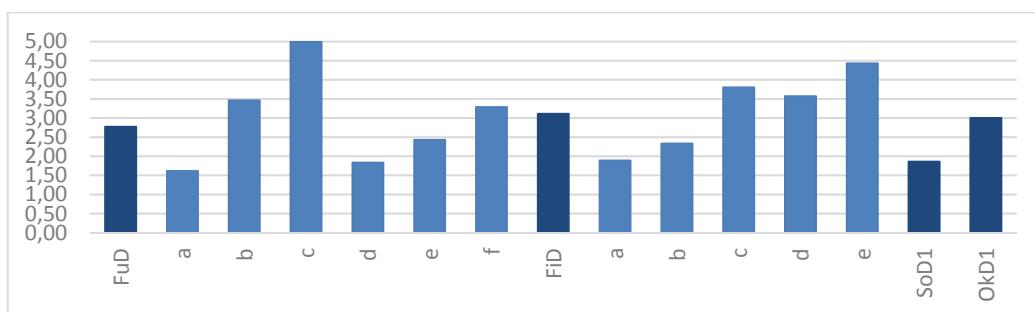
V tabeli VE10 in slikah VE4, 5 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,11), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja in dosega 74% površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom degradacije (tabela VE3).

Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najnižjo povprečno vrednost meril dosegel SoD (1,86), saj je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo SoD tudi najmanjsa in dosega le 8% površin s posamezno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije (tabela VE3).

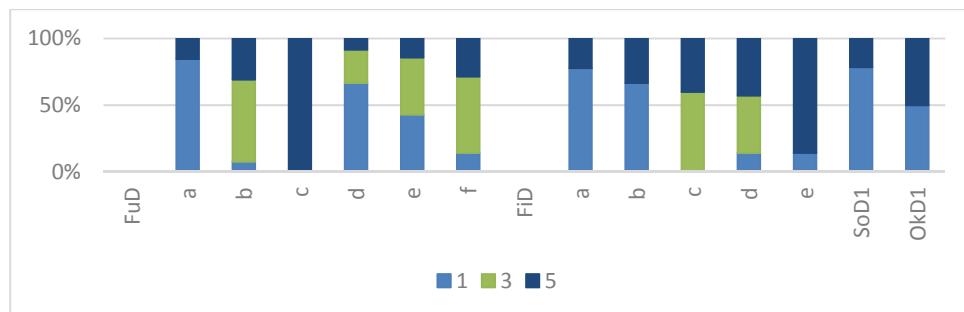
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,77					
a	1,62	0,85		0,00		0,15
b	3,46	0,08		0,62		0,31
c	5,00	0,00		0,00		1,00
d	1,83	0,67		0,25		0,08
e	2,43	0,43		0,43		0,14
f	3,29	0,14		0,57		0,29



FiD	3,11					
a	1,89	0,78		0,00		0,22
	2,33	0,67		0,00		0,33
	3,80	0,00		0,60		0,40
	3,57	0,14		0,43		0,43
	4,43	0,14		0,00		0,86
SoD¹	1,86	0,79				0,21
OkD¹	3,00	0,50				0,50

Tabela VE10: Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

Slika VE4: Povprečna vrednost ocen posameznega merila.

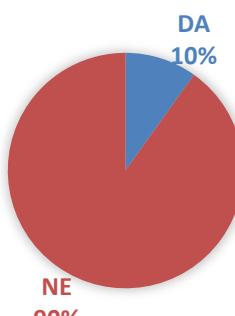
Slika VE5: Porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

⁰V tabelah so vključene ocene za površine, ki so ocenjene kot nerevitalizirane glede na funkcionalno in fizično degradacijo ter površine pri katerih obstaja sum na socialno ali okoljsko degradacijo.

¹Povprečna vrednost meril pri sumu socialne in okoljske degradacije je izračunana na podlagi vrednosti 5 - v primeru kadar obstaja sum, in vrednosti 1 - v primeru kadar suma ni.

07.11.3.4. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
----------------------------------	-----------------



DA	6,67
NE	60,81

Tabela VE11: Nerevitalizirane površine, ki so del kulturne dediščine.

Slika VE6: Delež nerevitaliziranih površin, ki so del kulturne dediščine.

07.11.4.1. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli VE12 in sliki VE7 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO. Glede na tip NERUO površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij ugotavljamo, da je največji delež površin tipa E (50%) – območja zelenih površin, sledi delež površin F (26%) – območja infrastrukture, delež površin tipa C (11%) – območja proizvodnih dejavnosti. Najmanjši delež površin predstavljajo tipi I, H in G (0%). Ostale površine predstavljajo tipi J, A, B in D v skupnem deležu 13%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
F	15,69
C	6,67
E	30,44
J	1,41
A	1,18
B	5,08
D	0,44
I	-
H	-
G	-
Skupaj	60,91

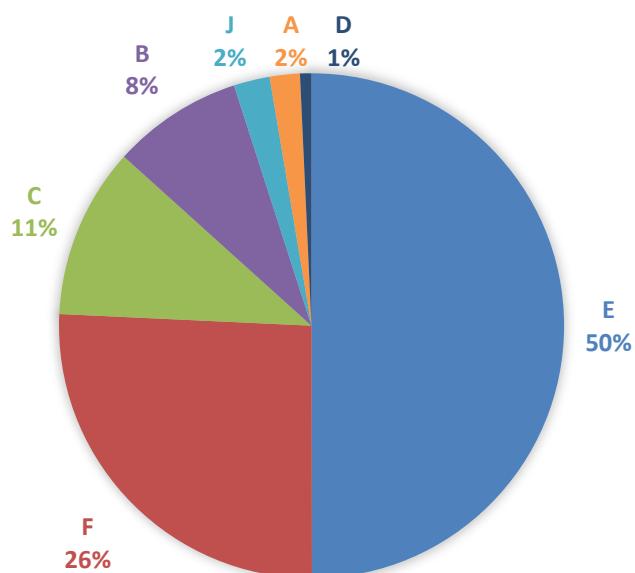


Tabela VE12: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Slika VE7: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

V tabelah VE13 in VE14 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in tip NERUO. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije



ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (82%) – fizična degradacija; sledi delež površin vrste FuD (22%) – funkcionalna degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po tipih NERUO (v ha)	
Tip NERUO	Površina (v ha)	FuD	FiD
A	1,18	0,69	1,18
B	5,08	4,55	0,54
C	6,67	6,67	-
D	0,44	-	0,44
E	30,44	-	30,44
F	15,69	-	15,69
G	-	-	-
H	-	-	-
I	-	-	-
J	1,41	1,41	1,41

skupaj	60,91	13,31	49,69
--------	-------	-------	-------

Tabela VE13: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po tipih DUO	
Tip DUO	Površina (v ha)	FuD	FiD
A	1,18	58%	100%
B	5,08	89%	11%
C	6,67	100%	0%
D	0,44	0%	100%
E	30,44	0%	100%



F	15,69	0%	100%
G	-	0%	0%
H	-	0%	0%
I	-	0%	0%
J	1,41	100%	100%
Skupaj	60,91	22%	82%

Tabela VE14: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po tipih NERUO.

07.11.4.2. Površine ovrednotenih degradiranih urbanih območij glede na lastništvo in vrsto degradiranosti.

V tabeli VE18 in sliki VE9 lahko razberemo površine in deleže površin glede na lastništvo. Glede na lastništvo ugotavljamo, da je največji delež površin v mešani lasti (50%), sledi delež površin v občinski lasti (26%), delež površin v privatni lasti (24%); Površin v državni lasti ni.

Lastništvo	Površine (v ha)
mešano	30,68
občina	15,69
privatno	14,54
država	-

Skupaj	60,91
---------------	--------------



Tabela VE18: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

Slika VE9: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu

V tabelah VE19 in VE20 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije in lastništvo. Glede na vrsto degradiranosti površin v vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (82%) – fizična degradacija, sledi delež površin vrste FuD (22%) – funkcionalna degradacija.

		Površina s posamezno vrsto degradacije po lastništvu (v ha)	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	-	-	-



občina	15,69	-	15,69
privatno	14,54	8,76	7,87
mešano	30,68	4,55	26,13

Skupaj	60,91	13,31	49,69
--------	-------	-------	-------

Tabela VE19: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po lastništvu glede na skupno površino skupine posamezn vrste lastništva.

		Delež površin s posamezno vrsto degradacije po lastništvu	
Lastništvo	Površine (v ha)	FuD	FiD
država	-	0%	0%
občina	15,69	0%	100%
privatno	14,54	60%	54%
mešano	30,68	15%	85%

Skupaj	60,91	22%	82%
--------	-------	-----	-----

Tabela VE20: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po lastništvu glede na skupno površino posamezne vrste lastništva.

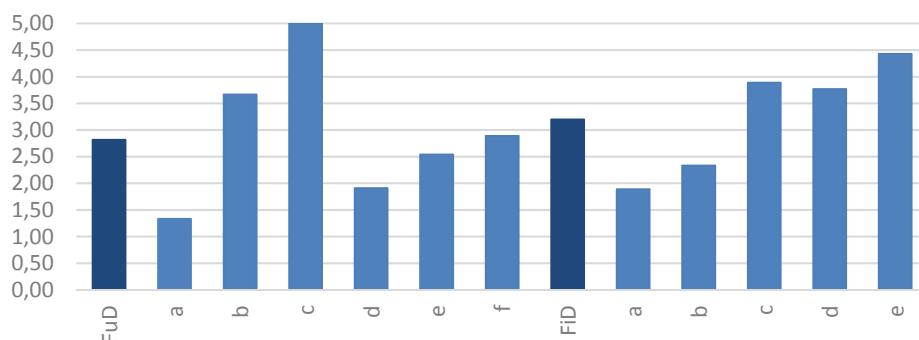
07.11.4.3. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

V tabeli VE21 in slikah VE10, 11 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,20), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, saj območje dosega tudi 82% površin ovrednotenih kot degradirana območja (tabela VE14). Nižjo povprečno vrednost od obeh meril je dosegel FuD (2,82), saj območje dosega le 22% površin s posamezno vrsto degradacije (tabela VE14).

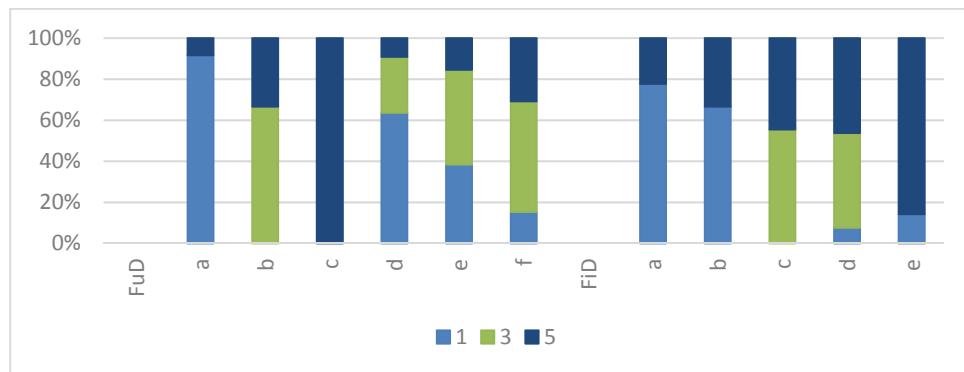
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,82					
a	1,33	0,92		0,00		0,08



b	3,67	0,00	0,67	0,33
c	5,00	0,00	0,00	1,00
d	1,91	0,64	0,27	0,09
e	2,54	0,38	0,46	0,15
f	2,89	0,15	0,54	0,31
FiD	3,20			
a	1,89	0,78	0,00	0,22
b	2,33	0,67	0,00	0,33
c	3,89	0,00	0,56	0,44
d	3,77	0,08	0,46	0,46
e	4,43	0,14	0,00	0,86

Tabela VE21: Povprečna vrednost posameznega merila in frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

Slika VE10: Povprečna vrednost ocen posameznega merila

Slika VE11: Frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

07.11.4.4. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

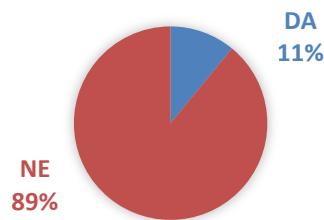
Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
----------------------------------	-----------------



DA	6,67
NE	54,24

Tabela VE22: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.

Slika VE12: Delež površin NERUO, ki so del kulturne dediščine.



07.11.5. Sklep

Najmanjši NERUO: 0,21 ha, osnovni tip NERUO: B (območja centralnih dejavnosti), vrsta degradacije: (FiD) fizična degradacija;

Največji NERUO: 22,39 ha, osnovni tip NERUO: E (območja zelenih površin), vrsta degradacije: (OkD) sum na okoljsko degradacijo in (FiD) fizična degradacija;

Največji DUO zaradi fizične degradacije (FiD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 22,39 ha.

Največji DUO zaradi funkcionalne degradacije (FuD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 5,80 ha.

V MO Velenje lahko ugotovimo, da največji delež površin NERUO predstavljajo območja s sumom na okoljsko degradacijo (OkD), to je 59,38 ha površin. Glede na ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in FuD), prevladuje fizična degradacija (FiD), to je 49,69 ha površin. Največji delež površin NERUO v MO Velenje glede na FiD, FuD, SoD in OkD predstavlja tip E – območja zelenih površin, to je 37,02 ha površin. Največji delež površin DUO v MO Velenje glede na FiD in FuD, brez SoD in OkD, predstavlja tip E – območja zelenih površin, to je 30,44 ha površin.

07.11.6. PRILOGE MO Velenje:

- Izpolnjena preglednica za vrednotenje po posameznih območjih za MO Velenje
- Risba 1: Meja naselja MO Velenje M 1:50 000
- Risba 2: Identifikacija potencialnih NERUO v MO Velenje M 1:20 000
- Risba 3-4: NERUO v MO Velenje M 1:10 000
- Risba 5: Lastništvo NERUO v MO Velenje M 1:20 000



08. Kompatibilnost predlagane metode z metodo oziroma naborom kazalnikov preko katere se lahko preveri uspešnost izvajanja kohezijske politike.

V skladu z dokumentom CCI 2014SI16MAOP001 - Operativni program za izvajanje Evropske kohezijske politike v obdobju 2014 -2020, 11. december 2014, ki v poglavju 2.6.5. Ukrepi za izboljšanje urbanega okolja, oživitev mest, sanacijo in dekontaminacijo degradiranih zemljišč (vključno z območji, na katerih poteka preobrazba), zmanjšanje onesnaženosti zraka in spodbujanje ukrepov za zmanjšanje hrupa, v tabeli 34 Specifični kazalniki rezultatov, specifični cilj 1, predvideva spremljanje velikosti nerevitaliziranih površin v mestih, ki izvajajo trajnostne urbane strategije* (* kot kazalnik, ki je vključen v akcijski načrt za splošno predhodno pogojenost) sta relevantna dva rezultata.

Prvi upošteva **ovrednotena nerevitalizirana urbana območja ali/in sum** (NERUO - glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) ter drugi, ki upošteva **ovrednotena degradirana urbana območja** (DUO - glede na FiD in FuD) – glej poglavje 07.X. _ posamezne mestne občine, ki ravno tako spadajo pod NERUO.

08.1. Mestne občine - MO skupaj

08.1.1. Podatek stanja degradiranosti na obravnavanih območjih MO skupaj

Podatek stanja degradiranosti z implementacijo metodologije in predlaganih kazalnikov na obravnavanih območjih MO skupaj, ki ga določajo površine urbanih naselij MO v skupni velikosti 45.178,47 ha (urbana naselja MO so določena po SURS-u in prikazana ločeno v risbah prilog pod št. 01), izkazuje poleg evidentiranih tipov nerevitaliziranih urbanih območij in vrst degradiranosti tudi **oceno stanja NERUO** po posameznih kriterijih in merilih za:

1. vsa potencialno nerevitalizirana urbana območja (PNERUO):

- v mestnih občinah skupaj je 746 PNERUO, kar pomeni:
- 3.656,75 ha površin na obravnavanih območjih MO skupaj ali 8,10 % vseh površin na obravnavanih območjih MO skupaj.

2. ovrednotena nerevitalizirana urbana območja (glede na FiD in FuD in sumom na degradacijo – po metodologiji ovrednotena s 3 ali več):

- v mestnih občinah skupaj je 604 NERUO, kar pomeni:
- 3.222,37 ha površin na obravnavanih območjih MO skupaj ali 7,13 % vseh površin na obravnavanih območjih MO skupaj.

Podatki izkazujejo tudi število nerevitaliziranih urbanih območij – zaradi suma na socialno ali okoljsko degradacijo:

1. NERUO zaradi **suma na socialno degradacijo** (SoD) je v skupni površini 920,65 ha,
2. NERUO zaradi **suma na okoljsko degradacijo** (OkD) je v skupni površini 1.465,50 ha.

08.1.2. Podrobna analiza in obrazložitev rezultatov vrednotenja:

1. upoštevajoč ovrednotena nerevitalizirana urbana območja ali/in sum (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD):



- po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

2. upoštevajoč ovrednotena degradirana urbana območja (glede na FiD in/ali FuD):

- 2.1 po tipu nerevitaliziranega urbanega območja (NERUO) in vrsti degradiranosti.
- 2.2 po prevladujoči namenski rabi in vrsti degradiranosti.
- 2.3 po lastništvu in vrsti degradiranosti.
- 2.4 po povprečni vrednosti posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti.

08.1.3.1. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom (glede na FiD, FuD, SoD in/ali OkD) glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.

V tabeli MO1 in sliki MO1 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO na obravnavanih območjih MO skupaj.

Glede na tip NERUO površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom ugotavljamo, da je največji delež površin tipa B (19%) – območja centralnih dejavnosti, sledi delež površin tipa E (18%) – območja zelenih površin, delež površin tipa C (15%) – območja proizvodnih dejavnosti in tipa A (15%) – območja stanovanj, ter delež površin tipa F (12%) – območja infrastrukture. Najmanjši delež površin predstavlja tip G (0%). Ostale površine predstavljajo tipi J, I, D in H v skupnem deležu 21%.

Tip DUO	Površina (v ha)
B	621,41
E	567,43
C	496,08
A	486,35
F	398,54
J	322,25
I	254,58
D	48,26
H	25,96
G	1,49
Skupaj	
	3.222,37

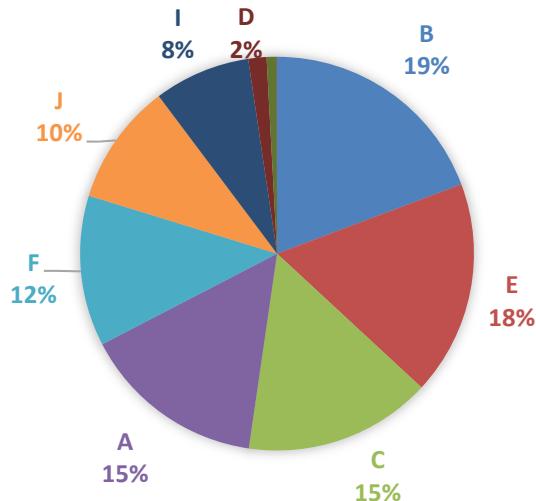


Tabela MO1: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom na degradacijo po tipih NERUO.

Slika MO1: Deleži površin z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom na degradacijo po tipih NERUO.



V tabelah MO2 in MO3 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije ali/in sum degradacije ter tip NERUO na obravnavanih območjih MO skupaj. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto ali/in sumom na degradacijo ugotavljamo, da imata največji delež površin vrste FuD (52%) – funkcionalna degradacija in FiD(52%) – fizična degradacija, sledi delež površin vrste OkD (45%) – sum na okoljsko degradacijo in delež površin vrste SoD (29%) – sum na socialno degradacijo.

		Površine s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih DUO (v ha)			
Tip DUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	486,35	115,31	179,60	403,28	149,61
B	621,41	340,95	289,31	303,64	95,73
C	496,08	319,77	148,43	61,18	322,86
D	48,26	30,86	27,04	-	-
E	567,43	317,77	483,94	70,36	304,55
F	398,54	134,65	112,07	31,71	236,39
G	1,49	-	-	-	1,49
H	25,96	13,69	15,69	10,92	10,26
I	254,58	197,85	110,17	-	254,58
J	322,25	200,06	311,56	39,56	90,02
Skupaj	3.222,37	1.670,92	1.677,82	920,65	1.465,50

Tabela MO2: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom na degradacijo po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

Delež površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom po tipih DUO					
Tip DUO	Površina (v ha)	FuD	FiD	sum SoD	sum OkD
A	486,35	24%	37%	83%	31%
B	621,41	55%	47%	49%	15%
C	496,08	64%	30%	12%	65%
D	48,26	64%	56%	0%	0%
E	567,43	56%	85%	12%	54%



F	398,54	34%	28%	8%	59%
G	1,49	0%	0%	0%	100%
H	25,96	53%	60%	42%	40%
I	254,58	78%	43%	0%	100%
J	322,25	62%	97%	12%	28%
Skupaj		3.222,37	52%	52%	29%
					45%

Tabela MO3: Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom na degradacijo v deležih po tipih NERUO in vrsti degradiranosti.

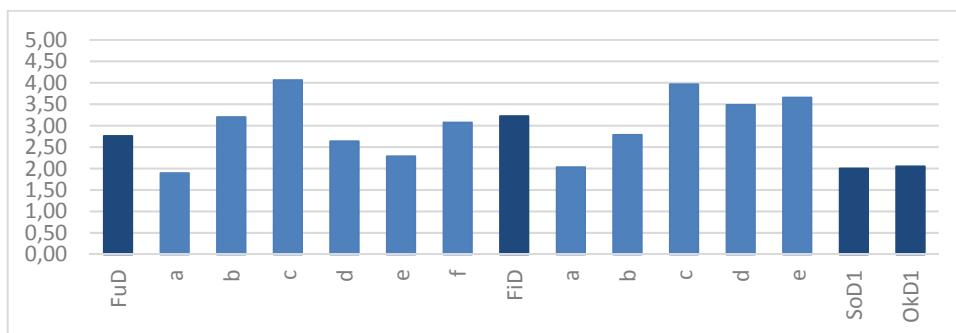
08.1.3.2. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ za površine z vsaj eno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije.

V tabeli MO10 in slikah MO4, 5 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ na obravnavanih območjih MO skupaj. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljam, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,14), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja in dosega 52% površin s posamezno vrsto degradacije ali sumom degradacije (tabela MO3). Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljam, da je najnižjo povprečno vrednost meril dosegel OkD (2,05), frekvenca pojavljanja območij z degradacijo dosega le 45% površin s posamezno vrsto degradacije ali/in sumom degradacije (tabela MO3).

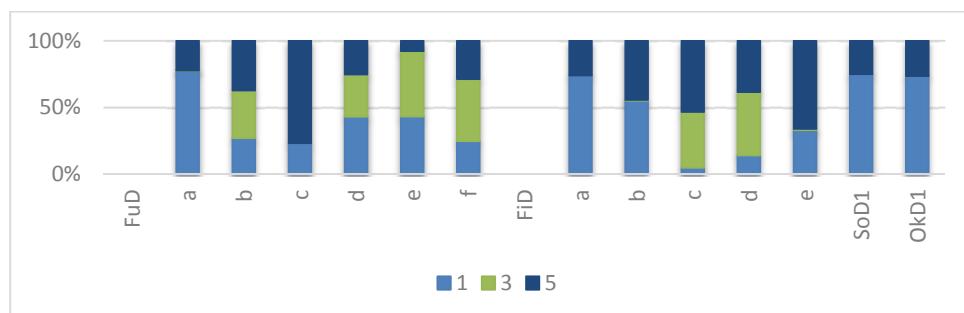
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,71					
a	1,80	0,80		0,00		0,20
b	3,11	0,29		0,36		0,35
c	4,06	0,24		0,00		0,76
d	2,65	0,44		0,30		0,26
e	2,24	0,45		0,49		0,07
f	2,99	0,28		0,45		0,27
FiD	3,14					
a	1,94	0,77		0,00		0,23
b	2,67	0,58		0,01		0,41
c	3,84	0,06		0,47		0,47
d	3,42	0,16		0,47		0,37



e	3,64	0,34	0,01	0,66
SoD¹	2,09	0,73		0,27
OkD¹	2,05	0,74		0,26

Tabela MO10: Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

Slika MO4: Povprečna vrednost ocen posameznega merila.

Slika MO5: Porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

⁰V tabelah so vključene ocene za površine, ki so ocenjene kot nerevitalizirane glede na funkcionalno in fizično degradacijo ter površine pri katerih obstaja sum na socialno ali okoljsko degradacijo.

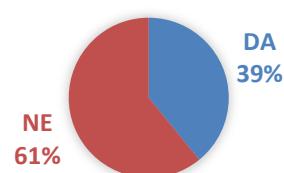
¹Povprečna vrednost meril pri sumu socialne in okoljske degradacije je izračunana na podlagi vrednosti 5 - v primeru kadar obstaja sum, in vrednosti 1 - v primeru kadar suma ni.

08.1.3.3. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji ali/in sumom degradacije, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	1.258,66
NE	1.958,80

Tabela MO11: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.

Slika MO6: Delež površin NERUO, ki so del kulturne dediščine.



08.1.4.1. Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij (brez suma SoD in OkD) glede na tip NERUO in vrsto degradiranosti.



V tabeli MO12 in sliki MO7 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezni tip NERUO, degradiranih le po FuD in FiD, na obravnavanih območjih MO skupaj.

Glede na tip NERUO površin ovrednotenih urbanih območij ugotavljamo, da je največji delež površin tipa E (19%) – območja zelenih površin, sledi delež površin tipa B (18%) – območja centralnih dejavnosti in delež površin tipa C (17%) – območja proizvodnih dejavnosti. Najmanjši delež površin predstavlja tip H (1%). Ostale površine predstavljajo tipi J, F, A, I in D v skupnem deležu 45%.

Tip NERUO	Površina (v ha)
B	449,80
C	359,92
J	320,77
F	226,47
E	510,58
A	185,91
I	251,22
D	48,26
H	25,00
G	-
Skupaj	
	2.377,92

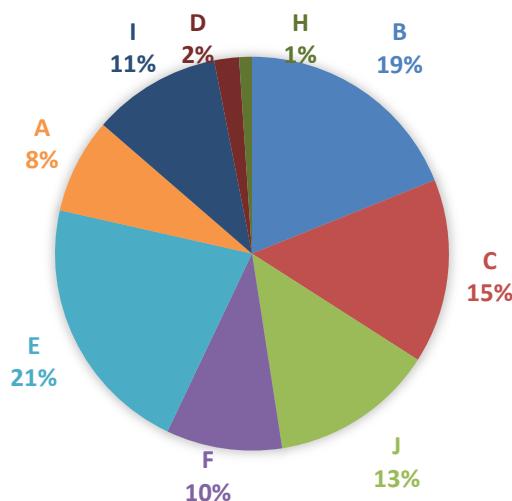


Tabela MO12: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Slika MO7: Deleži površin ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

V tabelah MO13 in MO14 lahko razberemo površine in deleže površin glede na posamezno vrsto degradacije (FuD in FiD) in tip NERUO na obravnavanih območjih MO skupaj. Glede na vrsto degradiranosti površin z vsaj eno vrsto degradacije ugotavljamo, da je največji delež površin vrste FiD (71%) – fizična degradacija; sledi delež površin vrste FuD (70%) – funkcionalna degradacija.

Tip DUO	Površina (v ha)	FuD	FiD
A	185,91	115,31	179,60
B	449,80	340,95	289,31
C	359,92	319,77	148,43
D	48,26	30,86	27,04



E	510,58	317,77	483,94
F	226,47	134,65	112,07
G	-	-	-
H	25,00	13,69	15,69
I	251,22	197,85	110,17
J	320,77	200,06	311,56

skupaj	2.377,92	1.670,92	1.677,82
--------	----------	----------	----------

Tabela MO13: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij po tipih NERUO.

Tip DUO	Površina (v ha)	Dlež površin s posamezno vrsto degradacije po tipih DUO	
		FuD	FiD
A	185,91	62%	97%
B	449,80	76%	64%
C	359,92	89%	41%
D	48,26	64%	56%
E	510,58	62%	95%
F	226,47	59%	49%
G	-	0%	0%
H	25,00	55%	63%
I	251,22	79%	44%
J	320,77	62%	97%

Skupaj	2.377,92	70%	71%
--------	----------	-----	-----

Tabela MO14: Površine ovrednotenih nerevitaliziranih urbanih območij v deležih po tipih NERUO.

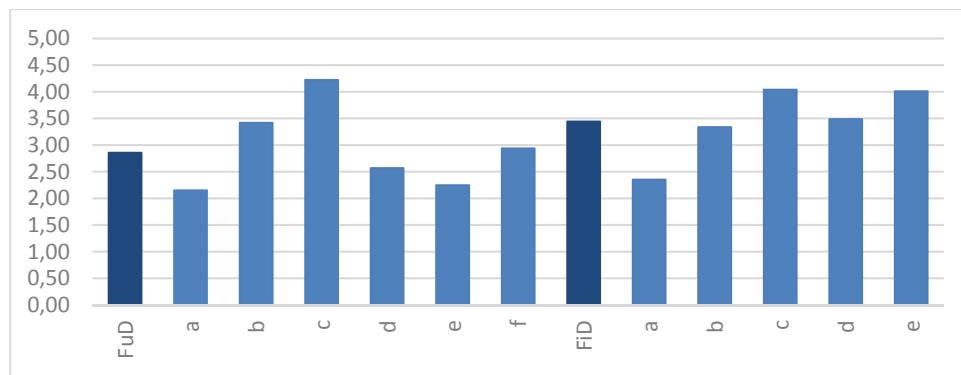


08.1.4.2. Povprečna vrednost posameznega merila in porazdelitvi ocenjenih vrednosti v posameznem merilu.⁰

V tabeli MO21 in slikah MO10, 11 lahko razberemo povprečno vrednost posameznega merila in porazdelitev ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰ na obravnavanih območjih MO skupaj. Glede na povprečno vrednost posamezne vrste ugotavljamo, da je najvišjo povprečno vrednost meril dosegel Fid (3,44), kar pomeni, da je frekvenca pojavljanja območij z degradacijo Fid največja, saj območe dosega tudi 74% površin ovrednotenih kot degradirana območja (tabela MO14). Nižjo povprečno vrednost od obeh meril je dosegel FuD (2,86), območe dosega 72% površin s posamezno vrsto degradacije (tabela MO14).

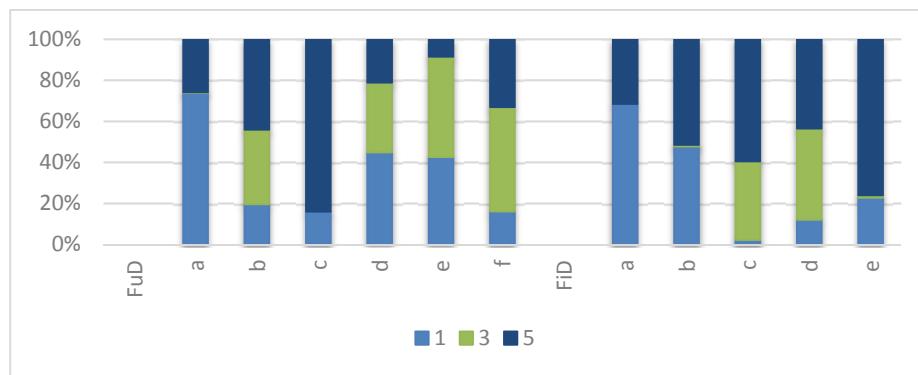
Merila	Povprečna vrednost	Porazdelitev vrednosti znotraj posameznega merila				
		1	2	3	4	5
FuD	2,86					
a	1,97	0,76		0,00		0,24
b	3,47	0,19		0,39		0,42
c	4,39	0,15		0,00		0,85
d	2,51	0,46		0,32		0,22
e	2,30	0,43		0,50		0,08
f	2,76	0,17		0,51		0,32
FiD	3,39					
a	2,19	0,70		0,00		0,30
b	3,00	0,50		0,01		0,50
c	4,04	0,03		0,43		0,55
d	3,61	0,12		0,44		0,43
e	4,09	0,22		0,01		0,77

Tabela MO21: Povprečna vrednost posameznega merila in frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰



Slika VE10: Povprečna vrednost ocen posameznega merila



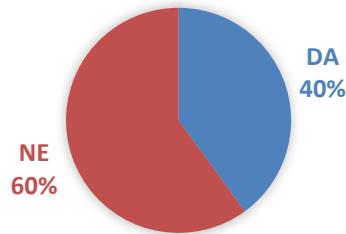
Slika MO11: Frekvenca ocenjenih vrednosti v posameznem merilu⁰

08.1.4.3. Površine z ovrednotenimi nerevitaliziranimi urbanimi območji, ki je del kulturne dediščine v deležu glede na skupno površino ovrednotenih degradiranih območij.

Zaščiteno kot kulturna dediščina	Površina (v ha)
DA	948,52
NE	1.424,49

Tabela MO22: Površine NERUO, ki so del kulturne dediščine.

Slika MO12: Delež površin NERUO, ki so del kulturne dediščine.



08.1.5. Sklep

Najmanjši NERUO: 0,2 ha, osnovni tip NERUO: A (območja stanovanj), vrsta degradacije: (FuD) funkcionalna degradacija;

Največji NERUO: 138,37 ha, osnovni tip NERUO: E (območja zelenih površin), vrsta degradacije: (OKD) sum na okoljsko degradacijo, (FiD) fizična degradacija in (FuD) funkcionalna degradacija;

Največji DUO zaradi fizične degradacije (FiD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 138,37 ha.

Največji DUO zaradi funkcionalne degradacije (FuD) s povprečno vrednostjo 3 je velikosti 138,37 ha.

V MO skupaj lahko ugotovimo, da največji delež površin NERUO predstavljajo območja s fizično degradacijo (FiD), to je 1.677,82 ha površin. Največji delež površin DUO v MO skupaj glede na FiD, FuD, SoD in OkD predstavlja tip B – območja centralnih dejavnosti, to je 621,41 ha površin. Največji delež površin DUO v MO skupaj glede na FiD in FuD, brez SoD in OkD, predstavlja tip B – območja proizvodnih površin, to je 449,80 ha površin.



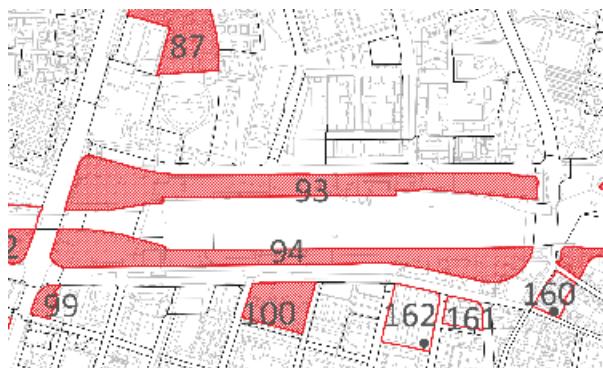
8.2. Ugotovitve

8.2.1 Stopnja natančnosti določanja NERUO

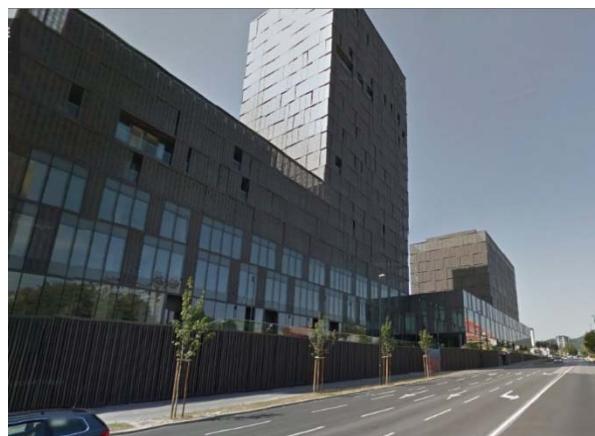
Oblikovanje enot glede na EUP (enote urejanja prostora povzete iz posameznih OPN) lahko vključuje tudi parcele znotraj EUP, ki niso nerevitalizirane. Zaradi obsega in obvladljivosti naloge smo NERUO določali po mejah EUP, zato lahko posledično prihaja do statistične napake pri izračunavanju dejansko degradiranih površin.

8.2.1.1 Primer

NERUO MO Ljubljana šifra območja 93 (Slika 5), območje vzdolž Vilharjeve ceste. Na vzhodnem koncu območja stoji na novo zgrajeni objekt, ki ni degradiran (Slika 6). Na zahodnem in osrednjem delu območja je urejeno začasno parkirišče (Slika 7). Obe lokaciji sta del ene EUP, ki je glede na merila nerevitalizirana.



Slika 5



Slika 6



Slika 7

8.2.2 Stopnja natančnosti določanja tipa NERUO

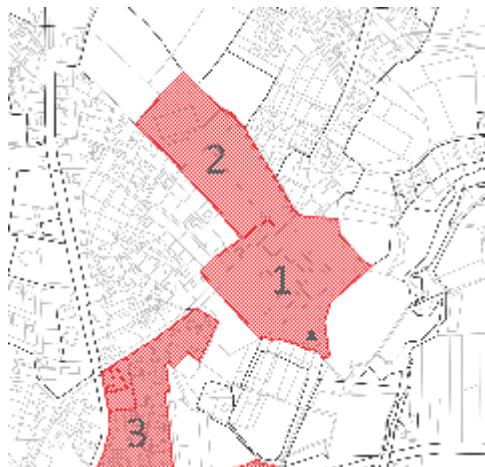
Znotraj EUP se lahko pojavijo dejanske rabe, ki med seboj niso skladne. Znotraj obravnavanega območja se je pri vrednotenju uporabil tip NERUO na podlagi dejanske rabe, ki prevladuje v območju. Za določen del ostalega območja znotraj EUP je vrednotenje po tipu NERUO manj ustrezno in lahko privede do



ocene, ki je za spoznanje višja ali nižja od tiste, če bi se ocenjevalo zgolj dejansko nerevitalizirano območje na parcelo natančno.

8.2.2.1 Primer

NERUO MO Ptuj šifra območja 1 (slika 8), območje ob Svržnjakovi ulici. Na območju prevladujejo opuščeni industrijski objekti (slika 10). Kljub temu, da so na delu območja enostanovanjski objekti ter zelene površine (slika 9), se je celotno območje vrednotilo po naboru meril, ki veljajo za območja proizvodnih dejavnosti.



Slika 8



Slika 5



Slika 6

8.2.3 Povezanost meril

Merila za fizično in funkcionalno degradacijo se uporabljajo v medsebojni soodvisnosti. To omogoča celostno obravnavo območja, na katerega vedno hkrati deluje več dejavnikov oziroma povzročiteljev degradacije. En sam povzročitelj ne more degradirati prostora, razen če zaradi intenzivnosti svojega vpliva povzroči več vrst degradacij, ki jih nato zaznajo tudi ostala merila vrednotenja. Iz tega vidika je časovna komponenta degradacije relativna in je v tesnem odnosu z močjo pojava, ki degradira določeno območje.



8.2.4 Izločitev hrupa kot merila za okoljsko degradacijo

V okviru meril na sum okoljske degradacije se ni upoštevalo emisij hrupa, saj večina mestnih občin nima opravljenih niti meritev hrupa niti izdelanih kart obremenjenosti območij s hrupom. Kot primer, v MO Ljubljana, kjer je izdelana študija hrupa, bi se površina okoljske degradacije območij močno povečala, zaradi česar ne bi bila več možna primerjava količine nerevitaliziranih območij s tistimi MO, ki študije obremenitve s prekomernim hrupom nimajo izdelane.

8.2.5 Omejeno razvrščanje NERUO po oceni degradiranosti

Merila omogočajo učinkovito prepoznavanje in razločevanje med nerevitaliziranimi in revitaliziranimi območji, vendar ne omogočajo razvrščanja po stopnji degradiranosti na podlagi višine povprečne ocene. Vzroki za to pomanjkljivost so naslednji:

- različnost vrednostnih lestvic v merilih
- različno število meril glede na tip NERUO
- različne značilnosti stanja NERUO

8.2.5.1 Različnost vrednostnih lestvic v merilih

Merila temeljijo na dveh različnih lestvicah (1-3-5 in 1-5), zaradi česar imajo različna merila tudi različen vpliv na skupno oceno. Pri območjih, kjer je mogoče prepoznati predvsem dejavnike degradacije z merili, ki uporabljajo lestvico 1-5 (npr. FuD_a, FuD_c, FiD_a, FiD_b in FiD_e) je tako ocena povprečne vrednosti za funkcionalno ali fizično degradacijo lahko višja kot na območjih, kjer prevladujejo dejavniki degradacije, katerih vpliv ocenjujemo z ostalimi merili (FuD_b, FuD_d, FuD_e, FuD_f, FiD_c in FiD_d).

8.2.5.2 Različno število meril glede na tip NERUO

Število odločilnih dejavnikov v posameznem tipu NERUO narekuje različno število meril za vrednotenje. Tisti tip NERUO, ki je posledica součinkovanja več povzročiteljev degradacije (npr. območja stanovanj in območja centralnih dejavnosti), zaradi večjega števila meril težje doseže višje vrednosti stopnje degradacije, kot tipi NERUO, ki jih ocenjujemo z manjšim številom meril (npr. območja zelenih površin in območja prehodno pasivne rabe).

8.2.5.3 Različne značilnosti stanja NERUO

Pri vrednotenju NERUO prihaja do dveh različnih značilnosti stanja nerevitaliziranosti območja (opuščenost območja in neskladnost rabe), zaradi česar se merila drugače obnašajo.

8.2.5.3.1 Opuščenost območja

Ko merimo stopnjo opuščenosti območja, povprečno vrednost funkcionalne degradacije izboljšuje merilo FuD_d (prometna obremenjenost), s katerim ocenjujemo obremenjenost s prometnimi vplivi, saj zapuščeno območje ne generira prometa; pri fizični degradaciji povprečno vrednost v določenih primerih izboljšujeta merili FiD_a (gabariti zazidave) in FiD_b (gostota zazidave), saj pri nekaterih vrstah namenske rabe ti merili nista relevantni.

8.2.5.3.2 Neskladnost rabe



Ko gre za neskladnost rabe, se v določenih primerih izboljšuje vrednost ocene stanja nerevitaliziranega urbanega območja zaradi naslednjih meril:

- FuD_b (opuščena raba ali dejavnost), ko območje z neskladno rabo ni zapuščeno,
- FuD_e (dostopnost in pretočnost območja), ko za pasivno ali začasno rabo ni nujno potreben dober dostop do območja,
- FiD_a (garantni zazidave), ko se neskladna raba lahko opravlja v objektih z garanti, kot jih določa prostorski akt,
- FiD_b (gostota zazidave), ko se neskladna raba lahko odvija v zazidavi ob enakem FZ, kot ga predpisuje prostorski akt,
- FiD_e (morfologija zazidave), ko se neskladna raba lahko odvija v objektih, ki so skladni z vzorcem zazidave.

8.2.6. Možnost kartiranja posameznih meril

Uporabljena metod omogoča poleg kartiranja NERUO tudi kartiranje območij glede na oceno posameznega merila. Na ta način se lahko odkriva tista območja, ki trenutno niso nerevitalizirana, vpliva pa nanje tisti dejavnik, ki je že povzročal degradacijo območja v določenem delu mesta. Zakonitost pojava nerevitaliziranosti v prostoru se lahko potrdi ali ovriže z ocenjevanjem sosednjih območij, kjer stopnja nerevitaliziranosti še ni postala problem. Podrobnejša študija procesov degradacije območij v tej smeri, zaradi omejenih sredstev in drugačnih zahtev naročnika, ni bila izvedena.

8.2.7 Možnost odkrivanja stopnje soodvisnosti meril

S pomočjo ocene povprečne vrednosti posameznega merila in porazdelitve ocenjenih vrednosti v posameznem merilu (poglavlje 07.12.3.3) v NERUO je mogoče sklepati na soodvisnost meril. Z nadaljnjo študijo bi se lahko raziskalo povezavo med dejavniki, ki povzročajo posamezno vrsto degradiranosti in pogostostjo pojavljanja posameznega merila med nerevitaliziranim in revitaliziranim območji. Na ta način bi se lahko nakazalo sistemske rešitve za preprečevanje ključnih dejavnikov, ki povzročajo degradacijo.



09. Literatura in viri

Brownfields Handbook. 2006. Leonardo da Vinci. URL:

http://fast10.vsb.cz/le поб/index1/handbook_eng_screen.pdf (Citirano 12. 10. 2015).

Cleaning up the Past, Building the Future. A National Brownfield Redevelopment Strategy for Canada. 2003. Otava, National Round Table on the Environment and the Economy, 41 str.

Hudoklin, J., 1996. Obravnava degradiranih območij v prostorskem planu Slovenije. Poročilo 2. faze razvojno-raziskovalnega projekta, Tekstualni del in kartografska zasnova PP Slovenije za področje sanacij degradiranih območij. Novo Mesto, ACER, Krajinska arhitektura in varstvo okolja.

Hudoklin, J., Simič, S., Marušič, J., 1994. Zasnova sanacij degradiranih območij v Sloveniji. Opredeljevanje degradacij: osnovna izhodišča in metodološki koncept: poročilo 1. faze razvojno raziskovalnega projekta. Novo mesto, Acer d.o.o.

Hudoklin, J. in sod., 1995. Zbornik predavanj: Degradacije v prostoru. Ljubljana, Društvo krajinskih arhitektov Slovenije.

Koželj, J., Ažman Momirski, L., Maligoj, T., Omerzu, B., 1998. Degradirana urbana območja. Ljubljana, Ministrstvo za okolje in prostor, Urad RS za prostorsko planiranje.

National Brownfield Strategy for England. 2008. URL: <http://www.brownfieldy.org/> (Citirano 05.10. 2015).

OdSPRS – Odlok o strategiji prostorskega razvoja Slovenije, Uradni list RS, št. 76/04;

Plut, D., 2004. Tipologija in okoljevarstvene usmeritve v večjih pokrajinsko degradiranih območjih Slovenije. V: Prosen, A. (ur.). Prostorske znanosti za 21. stoletje. Jubilejni zbornik ob 30-letnici Interdisciplinarnega podiplomskega študija urbanističnega in prostorskega planiranja in 60-letnici prof. dr. Andreja Pogačnika, predstojnika tega študija. Ljubljana, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo, Interdisciplinarni podiplomski študij prostorskega in urbanističnega planiranja, str. 135-145.

Plut, D., Špes, M., Brečko Grubar, V., Hudoklin, J., 2002. Okoljevarstveni vidiki prostorskega razvoja Slovenije. Ljubljana, Znanstveni inštitut Filozofske fakultete, 292 str.

Sustainable Brownfield Regeneration. Cabernet Network Report. 2006. Nottingham, University of Nottingham, 134 str.

Špes, M., 1998. Degradacija okolja kot dejavnik diferenciacije urbane pokrajine. Ljubljana, Inštitut za geografijo.

Špes, M., 2012. CRP/V1-1088 'Sonaravna sanacija okoljskih bremen kot trajnostno razvojna priložnost Slovenije'. Ljubljana, UL Filozofska fakulteta, Oddelek za geografijo.



Tailored Improvement of Brownfield Regeneration in Europe. 2011. URL: <http://www.timbre-project.eu/> (Citirano 05. 10. 2015).

The brownfield guide: a practitioner's guide to land reuse in England. 2006. London: English Partnerships.

Zakon o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt); (Url.I. RS, št.33/2007).

Zakon o varstvu okolja (ZVO-1); (Url.I. RS, št.41/2004).

Zakon o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (ZUP-UDPP); (Ur. I.RS, št. 80/2010, 106/2010 – popr. in 57/2012).

Zakon o kmetijskih zemljiščih (ZKZ); (Ur. I. RS, št. 71/2011 – uradno prečiščeno besedilo in 58/2012).

Zavec., S., 2013. Primerjalna analiza stopnje degradacije na izbranih stanovanjskih soseskah v mestni občini Ljubljana. Magistrsko delo št.: 1./II. PN . Ljubljana, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo.



10. Seznam prilog in risb

Priloga št.1: Vzorec Preglednice kriterijev in meril za vrednotenje

Priloga št.2: Preglednice z vrednotenjem in risbami

Priloga št.3: CD



Priloga št. 1: Vzorec Preglednice kriterijev in meril za vrednotenje



KRITERIJI ZA DOLOČEVANJE STOPNJE NEREVITALIZIRANOSTI URBANEGA OBMOČJA

FuD FUNKCIONALNA DEGRADACIJA

Fud-a Dejanska raba

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

Fud-b Opuščena raba

- | | |
|---|----------|
| 1 | 0 - 10 |
| 2 | - |
| 3 | 10 - 40 |
| 4 | - |
| 5 | 40 - 100 |
- od ___ do vključno z ___ % območja.

FuD-c Mešana raba

- | | |
|---|------------|
| 1 | Zadostna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Nezadostna |

FuD-d Prometna obremenjenost

- | | |
|---|---------------------|
| 1 | Neobremenjeno |
| 2 | - |
| 3 | Srednje obremenjeno |
| 4 | - |
| 5 | Zelo obremenjeno |

FuD-e Dostopnost

- | | |
|---|-----------------------|
| 1 | Dostopno |
| 2 | - |
| 3 | Težave z dostopnostjo |
| 4 | - |
| 5 | Ni dostopno |



FuD-f	Prehodna raba
1	V uporabi
2	-
3	Prisotnost prehodne rabe
4	-
5	Zapuščeno
FiD FIZIČNA DEGRADACIJA	
FiD-a	Gabariti zazidave
1	Skladno
2	-
3	-
4	-
5	Neskladno
FiD-b	Gostota zazidave
1	Skladna
2	-
3	-
4	-
5	Neskladna
FiD-c	Odprte zelene in grajene površine
1	Zadostno
2	-
3	Manj zadostno
4	-
5	Nezadostno
Stanje objektov in odprtih površin	
FiD-d	
1	Ustrezno
2	-
3	Manj ustrezno
4	-
5	Neustrezno



Morfologija zazidave**FiD-e**

- | | |
|---|---------------|
| 1 | Prepoznavna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neprepoznavna |

SoD SOCIALNA DEGRADACIJA

SoD-a Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolp, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ali ostarevanja.

- | | |
|---|------------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Na območju je bil zaznan sum |

OkD OKOLJSKA DEGRADACIJA

Okoljska obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami snovmi ali delci ter drugo.

OkD-a

- | | |
|---|----------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 5 | Na območju je zaznati sum |



A OBMOČJA STANOVANJ

FuD

Fud-a Dejanska raba

- 1 Skladno
- 2 -
- 3 -
- 4 -
- 5 Neskladno

Fud-b Opuščena raba

- | | |
|---|---|
| 1 | 0 - 10 |
| 2 | - |
| 3 | 10 - 40
od ____ do vključno z ____ %
območja. |
| 4 | - |
| 5 | 40 - 100 |

FuD-c Mešana raba

- 1 Zadostna
- 2 -
- 3 -
- 4 -
- 5 Nezadostna

FuD-d Prometna obremenjenost

- 1 Neobremenjeno
- 2 -
- 3 Srednje obremenjeno
- 4 -
- 5 Zelo obremenjeno

FuD-e Dostopnost

- | | |
|---|-----------------------|
| 1 | Dostopno |
| 2 | - |
| 3 | Težave z dostopnostjo |
| 4 | - |



5 | Ni dostopno

FuD-f Prehodna raba

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 | V uporabi |
| 2 | - |
| 3 | Prisotnost prehodne rabe |
| 4 | - |
| 5 | Zapuščeno |

FiD

FiD-a Gabariti zazidave

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

FiD-b Gostota zazidave

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladna |

FiD-c Odprte zelene in grajene površine

- | | | |
|---|---------------|--|
| 1 | Zadostno | |
| 2 | - | |
| 3 | Manj zadostno | |
| 4 | - | |
| 5 | Nezadostno | |

FiD-d Stanje objektov in odprtih površin

- | | |
|---|---------------|
| 1 | Ustrezno |
| 2 | - |
| 3 | Manj ustrezno |
| 4 | - |
| 5 | Neustrezno |



FiD-e	Morfologija zazidave
1	Prepoznavna
2	-
3	-
4	-
5	Neprepoznavna

SoD

Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolp, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ali ostarevanja.

1	Na območju ni zaznati suma
2	-
3	-
4	-
5	Na območju je bil zaznan sum

OkD

Okoljska obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami snovmi ali delci ter drugo.

1	Na območju ni zaznati suma
5	Na območju je zaznati sum



B

OBMOČJA CENTRALNIH DEJAVNOSTI

FuD

Fud-a Dejanska raba

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

Fud-b Opuščena raba

- | | |
|---|----------|
| 1 | 0 - 10 |
| 2 | - |
| 3 | 10 - 40 |
| 4 | - |
| 5 | 40 - 100 |

od ___ do vključno z ___ %
območja.

FuD-c Mešana raba

- | | |
|---|------------|
| 1 | Zadostna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Nezadostna |

FuD-d Prometna obremenjenost

- | | |
|---|---------------------|
| 1 | Neobremenjeno |
| 2 | - |
| 3 | Srednje obremenjeno |
| 4 | - |
| 5 | Zelo obremenjeno |



FuD-e Dostopnost

- | | |
|---|-----------------------|
| 1 | Dostopno |
| 2 | - |
| 3 | Težave z dostopnostjo |
| 4 | - |
| 5 | Ni dostopno |

FuD-f Prehodna raba

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 | V uporabi |
| 2 | - |
| 3 | Prisotnost prehodne rabe |
| 4 | - |
| 5 | Zapuščeno |

FiD**FiD-a Gabariti zazidave**

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

FiD-b Gostota zazidave

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladna |

FiD-c Odprte zelene in grajene površine

- | | |
|---|---------------|
| 1 | Zadostno |
| 2 | - |
| 3 | Manj zadostno |
| 4 | - |
| 5 | Nezadostno |

FiD-d Stanje objektov in odprtih površin

- | | |
|---|----------|
| 1 | Ustrezno |
| 2 | - |



- | | |
|---|----------------|
| 3 | Manj ustrezeno |
| 4 | - |
| 5 | Neustrezno |

FiD-e Morfologija zazidave

- | | |
|---|---------------|
| 1 | Prepoznavna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neprepoznavna |

SoD**SoD-a Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolp, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ali ostarevanja.**

- | | |
|---|------------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Na območju je bil zaznan sum |

Ok**D****Okoljska obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami****OkD-a snovmi ali delci ter drugo.**

- | | |
|---|----------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 5 | Na območju je zaznati sum |



C

OBMOČJA PROIZVODNIH DEJAVNOSTI

FuD

Fud-a	Dejanska raba
1	Skladno
2	-
3	-
4	-
5	Neskladno

Fud-b	Opuščena raba
1	0 - 10
2	-
3	10 - 40
4	-
5	40 - 100

od ___ do vključno z ___ %
območja.

FuD-e	Dostopnost
1	Dostopno
2	-
3	Težave z dostopnostjo
4	-
5	Ni dostopno

FuD-f	Prehodna raba
1	V uporabi
2	-
3	Prisotnost prehodne rabe
4	-
5	Zapuščeno

FiD



FiD-a	Gabariti zazidave
1	Skladno
2	-
3	-
4	-
5	Neskladno
FiD-b	Gostota zazidave
1	Skladna
2	-
3	-
4	-
5	Neskladna
FiD-d	Stanje objektov in odprtih površin
1	Ustrezno
2	-
3	Manj ustrezeno
4	-
5	Neustrezno

SoD	Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolpa, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ali ostarevanja.
SoD-a	<p>1 Na območju ni zaznati suma</p> <p>2 -</p> <p>3 -</p> <p>4 -</p> <p>5 Na območju je bil zaznan sum</p>

OkD	Okoljska obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami snovmi ali delci ter drugo.
OkD-a	<p>1 Na območju ni zaznati suma</p> <p>5 Na območju je zaznati sum</p>



D**OBMOČJA ZA TURIZEM IN REKREACIJO****FuD****FuD-a Dejanska raba**

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

FuD-b Opuščena raba

- | | |
|---|----------|
| 1 | 0 - 10 |
| 2 | - |
| 3 | 10 - 40 |
| 4 | - |
| 5 | 40 - 100 |
- od ___ do vključno z ___ % območja.

FuD-c Mešana raba

- | | |
|---|------------|
| 1 | Zadostna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Nezadostna |

FuD-d Prometna obremenjenost

- | | |
|---|---------------------|
| 1 | Neobremenjeno |
| 2 | - |
| 3 | Srednje obremenjeno |
| 4 | - |
| 5 | Zelo obremenjeno |

FuD-e Dostopnost

- | | |
|---|-----------------------|
| 1 | Dostopno |
| 2 | - |
| 3 | Težave z dostopnostjo |
| 4 | - |
| 5 | Ni dostopno |



FuD-f Prehodna raba

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 | V uporabi |
| 2 | - |
| 3 | Prisotnost prehodne rabe |
| 4 | - |
| 5 | Zapuščeno |

FiD**FiD-a Gabariti zazidave**

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

FiD-c Odprte zelene in grajene površine

- | | |
|---|---------------|
| 1 | Zadostno |
| 2 | - |
| 3 | Manj zadostno |
| 4 | - |
| 5 | Nezadostno |

FiD-d Stanje objektov in odprtih površin

- | | |
|---|---------------|
| 1 | Ustrezno |
| 2 | - |
| 3 | Manj ustrezno |
| 4 | - |
| 5 | Neustrezno |

FiD-e Morfologija zazidave

- | | |
|---|---------------|
| 1 | Prepoznavna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neprepoznavna |



SoD

SoD-a Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolpa, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ali ostarevanja.

- | | |
|---|------------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Na območju je bil zaznan sum |

Ok

D

Okoljska obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami

OkD-a snovni ali delci ter drugo.

- | | |
|---|----------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 5 | Na območju je zaznati sum |



E**OBMOČJA ZELENIH POVRŠIN****FuD****Fud-a Dejanska raba**

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

Fud-b Opuščena raba

- | | |
|---|----------|
| 1 | 0 - 10 |
| 2 | - |
| 3 | 10 - 40 |
| 4 | - |
| 5 | 40 - 100 |
- od ___ do vključno z ___ %
območja.

FuD-d Prometna obremenjenost

- | | |
|---|---------------------|
| 1 | Neobremenjeno |
| 2 | - |
| 3 | Srednje obremenjeno |
| 4 | - |
| 5 | Zelo obremenjeno |

FuD-e Dostopnost

- | | |
|---|-----------------------|
| 1 | Dostopno |
| 2 | - |
| 3 | Težave z dostopnostjo |
| 4 | - |
| 5 | Ni dostopno |

FuD-f Prehodna raba

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 | V uporabi |
| 2 | - |
| 3 | Prisotnost prehodne rabe |
| 4 | - |
| 5 | Zapuščeno |



FiD

FiD-c Odprte zelene in grajene površine

- | | |
|---|---------------|
| 1 | Zadostno |
| 2 | - |
| 3 | Manj zadostno |
| 4 | - |
| 5 | Nezadostno |

FiD-d Stanje objektov in odprtih površin

- | | |
|---|----------------|
| 1 | Ustrezno |
| 2 | - |
| 3 | Manj ustrezeno |
| 4 | - |
| 5 | Neustrezno |

SoD

SoD-a Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolp, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ali ostarevanja.

- | | |
|---|------------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Na območju je bil zaznan sum |

OkD

Okoljska obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami

OkD-a snovmi ali delci ter drugo.

- | | |
|---|----------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 5 | Na območju je zaznati sum |



F

OBMOČJA INFRASTRUKTURE

FuD

Fud-a Dejanska raba

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

Fud-b Opuščena raba

- | | |
|---|----------|
| 1 | 0 - 10 |
| 2 | - |
| 3 | 10 - 40 |
| 4 | - |
| 5 | 40 - 100 |
- od ___ do vključno z ___ %
območja.

FuD-d Prometna obremenjenost

- | | |
|---|---------------------|
| 1 | Neobremenjeno |
| 2 | - |
| 3 | Srednje obremenjeno |
| 4 | - |
| 5 | Zelo obremenjeno |

FuD-e Dostopnost

- | | |
|---|-----------------------|
| 1 | Dostopno |
| 2 | - |
| 3 | Težave z dostopnostjo |
| 4 | - |
| 5 | Ni dostopno |

FuD-f Prehodna raba

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 | V uporabi |
| 2 | - |
| 3 | Prisotnost prehodne rabe |
| 4 | - |
| 5 | Zapuščeno |



FiD

FiD-a Gabariti zazidave

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

FiD-b Gostota zazidave

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladna |

FiD-d Stanje objektov in odprtih površin

- | | |
|---|---------------|
| 1 | Ustrezno |
| 2 | - |
| 3 | Manj ustrezno |
| 4 | - |
| 5 | Neustrezno |

FiD-e Morfologija zazidave

- | | |
|---|---------------|
| 1 | Prepoznavna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neprepoznavna |

SoD

SoD-a Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolp, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ali ostarevanja.

- | | |
|---|------------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Na območju je bil zaznan sum |

OkD

Okolska obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami

OkD-a snovni ali delci ter drugo.

- | | |
|---|----------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 5 | Na območju je zaznati sum |



G**OBMOČJA ZA POTREBE OBRAMBE IN VARSTVA PRED
NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI****FuD****Fud-a Dejanska raba**

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

Fud-b Opuščena raba

- | | |
|---|----------|
| 1 | 0 - 10 |
| 2 | - |
| 3 | 10 - 40 |
| 4 | - |
| 5 | 40 - 100 |

od ___ do vključno z ___ %
območja.

FuD-e Dostopnost

- | | |
|---|-----------------------|
| 1 | Dostopno |
| 2 | - |
| 3 | Težave z dostopnostjo |
| 4 | - |
| 5 | Ni dostopno |

FuD-f Prehodna raba

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 | V uporabi |
| 2 | - |
| 3 | Prisotnost prehodne rabe |
| 4 | - |
| 5 | Zapuščeno |

FiD**FiD-a Gabariti zazidave**

- | | |
|---|---------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |



5 | Neskladno

FiD-b Gostota zazidave

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladna |

FiD-d Stanje objektov in odprtih površin

- | | |
|---|----------------|
| 1 | Ustrezno |
| 2 | - |
| 3 | Manj ustrezeno |
| 4 | - |
| 5 | Neustrezno |

FiD-e Morfologija zazidave

- | | |
|---|---------------|
| 1 | Prepoznavna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neprepoznavna |

SoD

SoD-a Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolpa, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ali ostarevanja.

- | | |
|---|------------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Na območju je bil zaznan sum |

OkD

Okoljska obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami

OkD-a snovmi ali delci ter drugo.

- | | |
|---|----------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 5 | Na območju je zaznati sum |



H**OBMOČJA KMETIJSKE PROIZVODNJE****FuD****Fud-a Dejanska raba**

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

Fud-b Opuščena raba

- | | |
|---|----------|
| 1 | 0 - 10 |
| 2 | - |
| 3 | 10 - 40 |
| 4 | - |
| 5 | 40 - 100 |
- od ___ do vključno z ___ % območja.

FuD-d Prometna obremenjenost

- | | |
|---|---------------------|
| 1 | Neobremenjeno |
| 2 | - |
| 3 | Srednje obremenjeno |
| 4 | - |
| 5 | Zelo obremenjeno |

FuD-e Dostopnost

- | | |
|---|-----------------------|
| 1 | Dostopno |
| 2 | - |
| 3 | Težave z dostopnostjo |
| 4 | - |
| 5 | Ni dostopno |

FuD-f Prehodna raba

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 | V uporabi |
| 2 | - |
| 3 | Prisotnost prehodne rabe |
| 4 | - |
| 5 | Zapuščeno |



FID

FID-a Gabariti zazidave

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

FID-d Stanje objektov in odprtih površin

- | | |
|---|----------------|
| 1 | Ustrezno |
| 2 | - |
| 3 | Manj ustrezeno |
| 4 | - |
| 5 | Neustrezno |

FID-e Morfologija zazidave

- | | |
|---|---------------|
| 1 | Prepoznavna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neprepoznavna |

SoD

SoD-a Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolpa, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ali ostarevanja.

- | | |
|---|------------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Na območju je bil zaznan sum |

OkD

Okolska obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami

OkD-a snovni ali delci ter drugo.

- | | |
|---|----------------------------|
| 1 | Na območju ni zaznati suma |
| 5 | Na območju je zaznati sum |



OBMOČJA PRIDOBIVANJA MINERALNIH SUROVIN

FuD

FuD-a Dejanska raba

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladno |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladno |

FuD-b Opuščena raba

- | | |
|---|----------|
| 1 | 0 - 10 |
| 2 | - |
| 3 | 10 - 40 |
| 4 | - |
| 5 | 40 - 100 |
- od ___ do vključno z ___ % območja.

FuD-e Dostopnost

- | | |
|---|-----------------------|
| 1 | Dostopno |
| 2 | - |
| 3 | Težave z dostopnostjo |
| 4 | - |
| 5 | Ni dostopno |

FuD-f Prehodna raba

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 | V uporabi |
| 2 | - |
| 3 | Prisotnost prehodne rabe |
| 4 | - |
| 5 | Zapuščeno |

FiD

FiD-a Gabariti zazidave

- | | |
|---|---------|
| 1 | Skladno |
|---|---------|



2	-
3	-
4	-
5	Neskladno

FiD-b Gostota zazidave

1	Skladna
2	-
3	-
4	-
5	Neskladna

FiD-d Stanje objektov in odprtih površin

1	Ustrezno
2	-
3	Manj ustrezeno
4	-
5	Neustrezno

SoD**SoD-a Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolpa, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ali ostarevanja.**

1	Na območju ni zaznati suma
2	-
3	-
4	-
5	Na območju je bil zaznan sum

OkD**Okoljska obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami****OkD-a snovni ali delci ter drugo.**

1	Na območju ni zaznati suma
5	Na območju je zaznati sum



J**OBMOČJA PREHODNO PASIVNE RABE****FuD****FuD-d Prometna obremenjenost**

- | | |
|---|---------------------|
| 1 | Neobremenjeno |
| 2 | - |
| 3 | Srednje obremenjeno |
| 4 | - |
| 5 | Zelo obremenjeno |

FuD-e Dostopnost

- | | |
|---|-----------------------|
| 1 | Dostopno |
| 2 | - |
| 3 | Težave z dostopnostjo |
| 4 | - |
| 5 | Ni dostopno |

FuD-f Prehodna raba

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 | V uporabi |
| 2 | - |
| 3 | Prisotnost prehodne rabe |
| 4 | - |
| 5 | Zapuščeno |

FiD**FiD-b Gostota zazidave**

- | | |
|---|-----------|
| 1 | Skladna |
| 2 | - |
| 3 | - |
| 4 | - |
| 5 | Neskladna |

FiD-d Stanje objektov in odprtih površin

- | | |
|---|----------|
| 1 | Ustrezno |
|---|----------|



2	-
3	Manj ustrezeno
4	-
5	Neustrezno

SoD

SoD-a Prisotnost kriminala, zasvojenosti, tolpa, vandalizma, getoizacije, izseljevanja ali ostarevanja.

1	Na območju ni zaznati suma
2	-
3	-
4	-
5	Na območju je bil zaznan sum

Ok

D

Okoljska obremenitev zemlje/prsti in vode z odpadki, odplakami, strupenimi emisijami

OkD-a snovni ali delci ter drugo.

1	Na območju ni zaznati suma
5	Na območju je zaznati sum



Priloga št.2: Preglednice z vrednotenjem

1

PRILOGA 2: IZPOLNJENA PREGLEDNICA ZA VREDNOTEњE PO POSAMEZNIH OBMOČIJIH

MESTNA OBČINA šifra	I. Št. EUP	II. Lastniščvo	III. Kuadratur a (m ²)	V. Kuadratur Št. parcele	VI.	VII.	VIII.-FuD	IX. - FuD	X. - SoD	XI. - OkD	XII. ocena vrste degradacije
											Neretalizirano območje
											OKD (obstoj suma)
											SOD (obstoj suma)
											FID (povprečna vrednost)
											FuD (povpr. vrednost)
											FID - št. parametrov
											FuD - št. parametrov
											FID - št. parametrov

