



Številka: 010-37/2018

Datum: 19.02.2019

ZAPISNIK 3. seje Sveta NVO

ki je potekala 19.02.2019, s pričetkom ob 13.00 uri v sejni sobi 205.

Lista prisotnosti je priložena in je sestavni del tega zapisnika.

Dnevni red:

1. Potrjevanje zapisnika 2. seje Sveta NVO
2. Obravnava tem: ZON
3. Razno

K 1. točki:

Člani sveta prek e-pošte posredujejo predloge popravkov.

Člani sveta potrjujejo spremenjen zapisnik 2. seje Sveta NVO z dne 16.01.2018.

Sklep 3/1

Potrdi se dopolnjeni Zapisnik 2. seje Sveta NVO z dne 16.01.2018.

K 2. in 3. točki:

Minister Jure Leben se je udeležil uvodnega dela seje in nato predal vodenje seje DS Simonu Zajcu.

Vodja Sektorja za ohranjanje narave Marija Markeš **predstavi »novelo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ohranjanju narave (ZON)«**. Ob tem izpostavi, da so upoštevali tudi predloge, ki so jih predhodno podali predstavniki Sveta. Predstavitev je razdeljena na točke: (1) Prilagoditev določb ZON spremembam druge systemske zakonodaje; (2) Spremembe zaradi potreb prenosa prava EU v slovenski pravni red ali zaradi prilagoditve slovenskega pravnega reda potrebam izvajanja prava EU; (3) Ureditev in povečanje učinkovitosti posameznih ukrepov varstva narave in drugih ukrepov iz ZON; (4) načrtovana časovnica (javna razprava aprila, medresorska usklajevanja maja, koalicijsko usklajevanje in posredovanje na vlado junija).

Predstavniki sproti **podajo vprašanja, pripombe, komentarje**. Banovec izpostavi problematiko izvajanja zakona (omejena sredstva, ali bodo zmogli uresničiti vse zadane naloge v zakonu? – npr. pri odvzemu DNK), vendar se strinjajo, da je večkrat potrebna najprej vsaj pravna podlaga (npr. za gojitev medvedov v ujetništvu v Sloveniji ni nobenega razloga – takšne zadeve se zaustavi z zakonom; nato primer človeške ribice itd.; so tudi izjeme za raziskovalno dejavnost); Vinko vpraša, ali bodo v

tem zakonu dotaknili tudi smiselnosti naravnih vrednot; vprašanje posebne evidence ne-/registriranih vozil (dvokolesniki, motorne sani itd; kar v bistvu spada v drugo področje oz. drug zakon); vprašanja statusa naravovarstvenih in prostovoljnih nadzornikov (morda umestiti pod IRSOP?), Banovec izpostavi tudi morebitno vlogo upokojencev pri teh nalogah; opozorili so prav tako na 137. člen; Vinko in Banovec izpostavita slabe državne evidence oz. razpršenost baz podatkov (praktično nimamo orodja v državi za upravljanje z naravo); Vrbica pogrša nek institut okoljske škode (odgovornost za vsa podjetja); Vinko izrazi razočaranje, ker spremembe ne nagovorijo glavne probleme ohranjanja narave (nimamo državne strategije o biotski raznovrstnosti, nimamo nacionalnega načrta o ohranjanju narave itd.), imamo namreč izrazito negativne trende; nadaljnja težava je, ali je sploh na voljo dovolj sredstev za predpisane monitoringe? Markeševa odgovori, da delajo sedaj okvirno oceno sredstev za izvajanje predpisanega v naslednjih sedmih letih. Vrbica strne, da smo na tej točki najprej podali predloge o spremembi zakona, ne o sami implementaciji (že na zadnji seji so sicer izpostavili tudi problematiko izvajanja); za slednje pa so potrebna finančna sredstva.

Kus Veenvlietova izpostavi, da je smiselno **področje tujerodnih vrst** urejati v posebnem zakonu (problematika zoženja le na prostoživeče vrste). Evropska uredba obravnava le omejene število tujerodnih vrst (49 vrst; le invazivne tujerodne vrste, ki povzročajo škodo v naravi). V Sloveniji moramo najti sistem, kjer bomo sposobni reševati tudi tiste invazivne tujerodne vrste, ki so že v Sloveniji in ki so zelo razširjene ter jih poskušati omejevati vsaj na nekaterih zavarovanih območjih. Gre za medsektorski problem, torej ne samo naravovarstven. Markeševa pove, da o posebnem zakonu sedaj ne razmišljajo, sedaj se najprej rešuje del, ki ga obravnava evropska uredba. V prihodnje bomo imeli tudi nacionalni seznam invazivnih vrst. Vinko doda, da smo npr. pri podnebni spremembi uspeli narediti ta miselni preskok, da to ni samo stvar enega ministrstva oz. službe. Morda bo uredba podlaga nato za posebni zakon.

Nadalje Kus Veenvlietova izpostavi še **»naravne vrednote«**; ali bi lahko v ZON bila enaka obveznost za vpisovanje statusa naravnih vrednot v Zemljiški knjigi kot je to urejeno pri zavarovanih območjih? Predvsem bi moral lastnik zemljišča nekako vedeti, da ima naravno vrednoto (kako naj sicer upošteva zakon, ki mu nalaga, da naj skrbi zanjo?). Markeševa pove, da tudi sami razmišljajo o tej problematiki, a je to še odprto pravno vprašanje.

Markeševa napove še pripravo **»Pravilnika o določitvi kriterijev za izkazovanje pomembnejših dosežkov za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu na področju ohranjanja narave«**; predvidoma ga bodo dali v javno obravnavo v prihodnjem tednu. Pravilnik bi veljal ob novih vstopih in ob naslednji 2-letni obnovi statusa; dosedanja društva oz. NVO pa do naslednje obnove poročajo kot doslej.

K 3. točki:

Tomaž Banovec izpostavi stanovanjsko problematiko. DS Zajc napove, da bodo stanovanjski zakon obravnavali po gradbenem trojčku (Gradbeni zakon (GZ), Zakon o urejanju prostora (ZUreP-2) in Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti (ZAID)), predvidoma jeseni.

Sklep 3/2

Naslednji termin seje Sveta NVO bo predvidoma v torek, 19.03.2019, ob 13. uri. Tema je gradbeni trojček.

Svet se je končal ob 14.35 uri.

Zapisal:

Gregor Plantarič

Državni sekretar Simon Zajc