



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
F: 01 428 47 33
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Državni zbor Republike Slovenije
Predsednik Igor Zorčič

Šubičeva ulica 4
1000 Ljubljana

gp@dz-rs.si

Številka: 001-278/2021/9 (11-10)
Datum: 19. 11. 2021

Zadeva: Odgovor na Interpelacijo o delu in odgovornosti ministra za notranje zadeve Aleša Hojsa

Spoštovani gospod predsednik,

v prilogi vam pošiljam odgovor na Interpelacijo o mojem delu in odgovornosti, ki jo je 20. 10. 2021 vložila skupina triinštiridesetih poslank in poslancev Državnega zbora Republike Slovenije s prvopodpisanim dr. Matejem T. Vatovcem.

Vlada Republike Slovenije se je seznanila z odgovorom na interpelacijo dne 18. 11. 2021 in ga tudi podprla.

Vljudno vas prosim, da skladno s prvim odstavkom 251. člena Poslovnika Državnega zbora prejeti odgovor na Interpelacijo takoj pošljete vsem poslancem.

Glede na roke, ki izhajajo iz drugega odstavka 251. člena Poslovnika Državnega zbora za obravnavo Interpelacije predvidevam, da boste interpelacijo uvrstili na dnevni red decembrske seje, ki se začne 13. 12. 2021. Ob tem bi vas želel obvestiti, da se v mesecu decembru 2021 odvija vrsta pomembnih mednarodnih dogodkov, povezanih s predsedovanjem Slovenije Svetu EU, ki bo ravno v tem obdobju v zaključni fazi in bodo zahtevali mojo navzočnost in aktivno vlogo. Posebej pri vodenju zaključevanja zahtevnih pogajanj z evropskim parlamentom, vodenjem sveta EU za notranje zadeve, kot tudi vodenjem delegacije srečanja EU – ZDA. Zaradi lažje določitve termina obravnave te interpelacije vam posredujem pregled predvidenih dogodkov, ki se jih moram udeležiti v mesecu decembru 2021.

- 6. 12. 2021 - uvodni nagovor ministra za notranje zadeve in predsedujočega Svetu EU za notranje zadeve Aleša Hojsa na sestanku Mreže EU za boj proti trgovini z ljudmi; videokonferenčno;
- od 7. do 9. 12. 2021 - udeležba ministra za notranje zadeve in predsedujočega Svetu EU za notranje zadeve Aleša Hojsa na sestanku EU-Internet forum, na pripravah na zasedanje Sveta za notranje zadeve; minister za notranje zadeve in predsedujoči Svetu

EU za notranje zadeve Aleš Hojs bo vodil zasedanje Sveta za pravosodje in notranje zadeve (v sestavi notranjih ministrov); Bruselj;

- 10. 12. 2021 - srečanje ministra za notranje zadeve in predsedujočega Svetu EU za notranje zadeve Aleša Hojsa z generalnim sekretarjem Interpola Jürgenom Stockom in atašejem slovenske policije pri Interopolu Damjanom Potparičem; Lyon;
- 13. in 14. 12. 2021 - minister za notranje zadeve in predsedujoči Svetu EU za notranje zadeve Aleš Hojs bo sodeloval na pripravah in vodil zadnji medinstitucionalni sestanek z Evropskim parlamentom in Evropsko komisijo o reviziji mandata o agenciji Europol; Strasbourg
- od 15. do 17. 12. 2021 - udeležba ministra za notranje zadeve in predsedujočega Svetu EU za notranje zadeve Aleša Hojsa na sestanku trojka EU-ZDA za pravosodje in notranje zadeve in dvostransko srečanje ministra Aleša Hojsa z ministrom za domovinsko varnost ZDA Alejandrom Mayorkasom; Washington.

Glede na navedene dogodke in ob upoštevanju Poslovnika Državnega zbora ter terminskega programa zasedanj Državnega zbora Republike Slovenije vas prosim (predlagam), da bi se odgovor na Interpelacijo o mojem delu in odgovornosti obravnaval na redni seji Državnega zbora Republike Slovenije in sicer 20. 12. 2021.

S spoštovanjem,

Aleš Hojs
minister

Priloga:

Odgovor na interpelacijo o delu in odgovornosti ministra za notranje zadeve Aleša Hojsa
Sklep Vlade Republike Slovenije št. 00402-2/2020/9 z dne 18. 11. 2021

Poslano:

Naslovniku po e-pošti

Odgovor na interpelacijo o delu in odgovornosti ministra za notranje zadeve

Aleša Hojsa

Skupina 43 poslank in poslancev Državnega zbora Republike Slovenije s prvopodpisanim dr. Matejem T. Vatovcem je 20. oktobra 2021 vložila interpelacijo zoper ministra za notranje zadeve Aleša Hojsa. Predlagatelji interpelacije predlagajo, da se po opravljeni razpravi razreši ministra, in sicer zaradi:

1. odgovornosti ministra za soustvarjanje izrednih razmer v državi z ravnanjem Vlade Republike Slovenije in njenih ministrov;
2. odgovornosti ministra za prekomerno uporabo represivnih sredstev in policijsko nasilje na protestih v Ljubljani;
3. protiustavnega omejevanja človekovih pravic z vidika utemeljenosti, vprašljivo aktivacijo 9. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije;
4. nezakonite politizacije in militarizacije policije;
5. ponižujočega, ignorantskega in nestrokovnega odnosa do splošne javnosti, protestnikov, zaposlenih v policiji, predstavnikov sindikatov, neodvisnih državnih organov (Informacijska pooblaščenka, Varuh človekovih pravic) in strokovne javnosti, ki na kakršenkoli način opozarjajo na protiustavno in nezakonito ravnanje ministra;
6. nezakonitega zaposlovanja v policiji ter nedopustnih in nezakonitih groženj z odpovedjo delovnega razmerja predstavnikom sindikatov in zaposlenim v policiji, ki opozarjajo na nepravilnosti;
7. zaradi suma storitve kaznivega dejanja oziroma opustitve dolžnega ravnanja s tem, ko ni prijavil kaznivega dejanja, s katerim je bil seznanjen.

Aleš Hojs, minister za notranje zadeve, očitke, izhajajoče iz interpelacije, kot neutemeljene v celoti in argumentirano zavračam.

V zvezi z očitkom, ki se nanaša na delo Vlade Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Vlada RS) in njenih ministrov (kar se sicer pojavlja na več mestih interpelacije) – torej ne le mene kot ministra za notranje zadeve – uvodoma izpostavljam, da lahko minister odgovarja zgolj na očitke iz pristojnosti svojega resorja, kar izhaja tudi iz 110. člena Ustave Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Ustava RS), ki izrecno določa, da so posamezni ministri v okviru svojih pristojnosti samostojni in odgovorni Državnemu zboru Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Državni zbor). Tudi prvi odstavek 114. člena Ustave RS jasno pravi, da so ministri skupno odgovorni za delo vlade, vsak minister pa za delo svojega ministrstva. Postopek ustavne obtožbe, ki poleg pravnih vsebuje tudi politične elemente (in je s tega vidika podoben institutu interpelacije), je dopusten le, če so bile domnevne nepravilnosti storjene v okviru opravljanja ministrove funkcije (119. člen Ustave RS). Zato se mi v tem kontekstu pripisuje preširok očitek, kar posledično pomeni, da se mi vsiljuje odgovornost (tudi) za domnevne nepravilnosti izven obsega moje pristojnosti. Obenem zapisi v interpelaciji navajajo povzetke medijev (Mladina, Necenzurirano), ki se že vrsto let izkazujejo za povsem pristranske in kot skrajno levo usmerjeno novinarsko poročanje, kar kaže na dejstvo, da podpisniki interpelacije razen novinarskih laži niso uspeli predložiti nobenega resnega in argumentiranega očitka o nezakonnosti mojega dela.

1. Ustvarjanje izrednih razmer v državi z ravnanjem Vlade Republike Slovenije in njenih ministrov

Kot minister, pristojen za notranje zadeve, kategorično in v celoti zavračam uvodni očitek podpisnikov oziroma predlagateljev interpelacije (v nadaljnjem besedilu: predlagatelji) o

ustvarjanju izrednih razmer v državi v (skupnem) ravnanju Vlade RS in njenih ministrov. Uvodoma še enkrat poudarjam, da je interpelacija vložena (samo) zoper moje delo ministra za notranje zadeve in ne zoper delo (celotne) Vlade RS kot najvišjega (kolektivnega) organa državne uprave v Sloveniji. Zato je tak očitek predlagateljev preširok, saj bi morali v tem primeru vložiti interpelacijo zoper delo celotne Vlade RS in ne samo zoper moje delo kot enega od ministrov. Zato se mi v tem kontekstu pripisuje preširok očitek.

Posledično kategorično zavračam očitek, da naj bi bil skupaj z Vlado RS in predsednikom vlade v vrhu »načrtnega ustvarjanja izrednih razmer«, zato ker je Vlada RS pod mojo pristojnostjo prvič v zgodovini Slovenije aktivirala policijsko pooblastilo iz 9. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije (v nadaljnjem besedilu: ZNPPol), zaradi česar je po navedbah predlagateljev prebivalce Ljubljane v torek, 5. 10. 2021, pričakal zabarikadiran center mesta, tisoč policistov, konjenica in policijski psi ter »vodni top«. Jasno je treba povedati, da sem v tem primeru deloval v skladu z zakonom in Ustavo RS, ki v tretjem odstavku 42. člena določa, da so zakonske omejitve pravice do zbiranja dopustne, če se to (med drugim) zahteva zaradi javne varnosti. V skladu s prvo alinejo prvega odstavka 9. člena ZNPPol je Vlada RS zaradi velike verjetnosti hujših kršitev javnega reda na predlog ministra za notranje zadeve s sklepom¹ naložila policiji, da z odredbo omeji ali prepove gibanje na območjih, krajih ali na javnih mestih, kjer je to nujno za preprečitev hujših kršitev javnega reda, in sicer v točno določenem obdobju, tj. od 5. do vključno 6. oktobra 2021. Zato se sprašujem, ali uporaba omenjenega zakonskega ukrepa, le zato ker je bil uporabljen prvič v zgodovini Slovenije, dejansko predstavlja »načrtno ustvarjanje izrednih razmer«, in to kljub temu, da predlagatelji sami zapišejo,² da je bil ukrep aktiviran v skladu z 9. členom ZNPPol. Predlagatelje je lahko zmotila le profesionalna in temeljita priprava na operativni ravni ministrstva, torej policije, saj so bile v Ljubljani postavljene varovalne ograje, na podlagi pričakovanj pa na delo vpoklicano ustrezno število policistov, tudi policistov konjenikov in vodnikov službenih psov, ter edini »vodni top«, ki je namenjen za uporabo prisilnega sredstva vodnega curka (lahko tudi skupaj s plinskimi sredstvi).³ Pri tem je treba poudariti, da je odredba prenehala veljati 6. oktobra 2021 ob 19.00, kar je bilo objavljeno na spletni strani policije.⁴ V omenjenem sklepu Vlade RS pa so bili določeni kraji (Ljubljana, Bled in Predoslje pri Kranju), kar pomeni, da je lahko policija na operativni ravni z odredbo podrobneje določila območja, kraje ali javna mesta v prej naštetih krajih z namenom, da se v najmanjši možni meri (upoštevaje načelo sorazmernosti) poseže v ustavno varovano pravico do svobode gibanja. S tem je bila tudi jasno postavljena ločnica med strateškim (ministrstvo) in operativnim (policija) upravljanjem izvršilne oblasti. Ob tem moram še posebej izpostaviti, da so bili t. i. sredini protesti, ki so se dogajali septembra, zaradi prihoda voditeljic in voditeljev članic Evropske unije (v nadaljnjem besedilu: EU), prestavljeni na torek, 5. oktobra 2021.⁵ Ob tem ni odveč spomniti, da so se po Ljubljani že teden prej odvijali protesti, v katerih so protestniki ponekod v Ljubljani ohromili promet, državljanom preprečevali odhod z dela, staršem prevzem otrok v vrtcih, urgentnim bolnikom dostop do nujne prve pomoči, zabeleženi pa so bili tudi napadi na novinarje in vdor na avtocestni obroč z namenom popolne blokade prometa v Republiki Sloveniji.⁶ Na tem javnem shodu je prišlo tudi do hujših in množičnih kršitev javnega reda, neupoštevanja ukazov uradnih oseb, preprečitev uradnih dejanj, prerivanj, pretefov in vsesplošnega nereda. Zato je bila policija takrat primorana javni shod razpustiti. Posledično zaključujem, da sem deloval izključno po zakonskih določilih, skladno z določili Ustave RS, pri

¹ Uradni list RS, št. 160/21, 4. 10. 2021. V šestem odstavku 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije je določeno, da sprejme vlada sklep, kadar ne odloči z drugim aktom.

² Drugi stavek v 1. točki obrazložitve predloga.

³ Glej drugi odstavek 47. člena Pravilnika o policijskih pooblastilih.

⁴ URL: <https://www.policija.si/medijsko-sredisce/sporocila-za-javnost/sporocila-za-javnost-gpue/110897-ob-19-uri-prenehaj-odredba-o-omejitvi-ali-prepovedi-gibanja>

⁵ URL: <https://www.delo.si/novice/slovenija/pozivom-bi-moral-slediti-tudi-prevzem-odgovornosti/>

⁶ URL: <https://topnews.si/2021/09/29/video-dogajanje-naroda-v-ljubljani-protestnike-je-najprej-opral-vodni-top-na-severni-ljubljanski-obvoznici-ki-je-zalil-tudi-kamero-topnews-si-top-tv-nato-pa-je-najbolj-razgrete-ohladilo/> in URL: <https://siol.net/novice/slovenija/v-ljubljani-so-se-na-shodu-zbrali-nasprotniki-omejevanja-epidemije-562499> ter URL: <https://siol.net/novice/slovenija/so-protestniki-napadli-ekipo-pop-tv-562520>

čemer je razumljivo, da je bilo na podlagi analize preteklih, zgoraj opisanih dogodkov, treba za zavarovanje najpomembnejšega dogodka v času našega predsedovanja uporabiti vsa zakonska določila. Ob vsem moram dodatno pojasniti, da je predstavnik policije po protestih dejal, da je policija delovala samostojno, brez vpliva politike in narekov, kdaj ukrepati.⁷ Nadalje še izpostavljam, da je v 4. členu Zakona o Vladi Republike Slovenije določeno, da je Vlada RS odgovorna Državnemu zboru Republike Slovenije za razmere na vseh področjih iz pristojnosti države, torej tudi za razmere na področju javne varnosti. Prav tako pa sem za delo Ministrstva za notranje zadeve (v nadaljevanju besedila: MNZ) odgovoren kot pristojni minister. Zato bi ob prej omenjenih dogodkih lahko le moja morebitna pasivnost v vlogi ministra za notranje zadeve dejansko predstavljala moje neodgovorno delo. Še bolj podrobno pa ta očitek zavračam v odgovoru na tretji razlog za interpelacijo.

V interpelaciji predlagatelji pavšalno navajajo, da je Vlada RS z izgovorom boja proti epidemiji covida-19, ker nima več »sigurne« večine v Državnem zboru, začela vladati z odloki, s čimer poskuša prevzeti tudi naloge zakonodajne veje oblasti. Pri tem izpostavljajo, da je Ustavno sodišče Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Ustavno sodišče) že sprejelo nekaj odločitev, ki dajejo jasno sporočilo, da se vsega ne da urediti s podzakonskimi akti in da je določena področja treba urediti z zakoni ter da je problem vladanja z odloki kaos, ki ga Vlada RS v družbi ustvarja z »dnevnim štancanjem« odlokov, pri čemer ljudje ne vedo, kaj je dovoljeno in kaj ne. Uvodoma želim poudariti, da so (bili) odloki, ki jih je pripravljalo MNZ, izdani na podlagi določb Zakona o nalezljivih boleznih (v nadaljnjem besedilu: ZNB) in da sem kot minister pristojen in odgovoren le za področje notranjih zadev, ki je opredeljeno v 34. členu Zakona o državni upravi (v nadaljnjem besedilu: ZDU-1). Posledično sem Vladi RS predlagal sprejetje odlokov, ki se nanašajo na začasno delno omejitev gibanja ljudi in omejitev oziroma prepoved zbiranja ljudi ter določanje pogojev vstopa v Republiko Slovenijo zaradi zaježitve in obvladovanja širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2. Sprejetje odlokov pa je bila odločitev Vlade RS, ki je – kot vedno – kolektivna odločitev ministrskega zbora. Zgoraj navedeni odloki so se sprejemali oziroma spreminjali ob upoštevanju sklepa Ustavnega sodišča št. U-I-83/20 z dne 16. 4. 2020, s katerim je Vladi RS naložilo, da mora vsakih sedem dni preverjati, ali so ukrepi za zaježitev epidemije še potrebni za doseganje ciljev in jih ob upoštevanju strokovnih razlogov podaljšati, spremeniti ali odpraviti in o tem obvestiti javnost. Vlada RS je tako upoštevala zapoved Ustavnega sodišča in je redno preverjala, ali so ukrepi še potrebni, ter jih z novelo odloka spremenila, če jih je bilo treba spremeniti, ali določila prenehanje veljavnosti odloka, če ukrepi niso bili več potrebni. Če pa je Vlada RS ugotovila, da morajo ukrepi ostati nespremenjeni, v odlok, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS in ni imel omejene veljavnosti, ni posegala. Vlada RS je o tem dosledno obveščala Državni zbor in javnost, tako da so prebivalci Republike Slovenije v vsakem trenutku iz objav v Uradnem listu RS in iz sredstev javnega obveščanja izvedeli, kateri odloki z ukrepi veljajo in jih je treba upoštevati. Večje število objavljenih odlokov je bilo tako posledica izvrševanja zapovedi Ustavnega sodišča glede na spreminjajoče se epidemiološke razmere. Razumem skrb podpisnikov interpelacije, da so ljudje morali intenzivno slediti spremembam odlokov, a bi očitek, da je to posledica dela Vlade RS, podpisniki lahko naslovili zgolj na Ustavno sodišče. Vlada RS je namreč odloke do odločitve Ustavnega sodišča⁸ sprejemala z veljavnostjo do preklica oziroma spremembe odloka in je šele na podlagi zahteve Ustavnega sodišča to spremenila in skladno z odločitvijo sodišča prešla na sedemdnevno obdobje veljavnosti.

Eden prvih odlokov, ki je doživel ustavno presojo, je bil Odlok o začasni splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih mestih in površinah v Republiko Sloveniji ter prepovedi gibanja izven občin.⁹ Ustavno sodišče je v odločbi U-I-83/20 z dne 17. 8. 2020 odločilo, da prepoved

⁷ URL: <https://www.rtv slo.si/slovenija/sindikato-policistov-za-neodvisno-preiskavo-ukazov-policistom-na-torkovih-protestih/596396>

⁸ Delna odločba in sklep, št. U-I-445/20-13, 3. 12. 2020 (Uradni list RS, št. 179/20).

⁹ Uradni list RS, št. 38/20. Omenjeni odlok je začel veljati 30. marca 2020.

gibanja izven občin stalnega ali začasnega prebivališča ni bila v neskladju z Ustavo RS. Glede ZNB, za pripravo katerega je primarno pristojen minister za zdravje, za njegovo sprejetje ali zavrnitev pa Državni zbor (ki je v konkretnem primeru sprejetje novele, ki jo je predlagala Vlada RS, po vetu Državnega Sveta Republike Slovenije zavrnil), pa izpostavljam, da Ustavno sodišče v odločbi št. U-I-79/20 z dne 13. 5. 2021 ni razveljavilo 2. in 3. točke prvega odstavka 39. člena ZNB, temveč je Državnemu zboru naložilo odpravo ugotovljenega ustavnopravnega neskladja v roku dveh mesecev, medtem ko ustavnopravno neskladje 1. točke prvega odstavka 39. člena zgoraj navedenega zakona, na podlagi katerega je Vlada RS določala pogoje vstopa v Republiko Slovenijo zaradi zaježitve in obvladovanja širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2, Ustavno sodišče (še) ni ugotovilo. Glede na navedeno se obstoječi 2. in 3. točka prvega odstavka 39. člena ZNB uporabljata vse do sprememb navedenega zakona, saj se skladno z ustaljeno sodno prakso tak zakon uporablja, vse dokler zakonodajalec zakonskega predpisa ne uskladi z Ustavo RS (bodisi v roku bodisi izven njega). Šele, ko bo Državni zbor odpravil omenjena ugotovljena neskladja, bo lahko Vlada RS pri sprejemanju (novih) odlokov uporabila določbe nove zakonodaje.

Poudariti moram, da Vlada RS oziroma izvršilna veja oblasti deluje le na podlagi veljavne zakonodaje, ki jo sprejme Državni zbor kot zakonodajna veja oblasti. Posledično tudi sam, kot minister za notranje zadeve, spoštujem načelo pravne države oziroma določila ZNB in tudi odločitve Ustavnega sodišča. Vendar se je treba pri tem tudi iskreno zavedati, da so bili (in še vedno so) vsi naporji Vlade RS, in s tem tudi mene kot ministra, usmerjeni v omejitve epidemije covida-19 in reševanje življenja vsakega posameznika. Zato se kljub vsem mogočim težavam nenehno trudim delovati v dobro (javnega) zdravja prebivalcev Slovenije. Posledično tudi predlagatelji ne bi smeli nabirati političnih točk na tako pomembnem področju, kot je skrb za zdravje ljudi. Zavedati bi se morali tudi, da se s povzročitvijo razmer, na podlagi katerih se očita slabo stanje na področju omejevanja epidemije, pravzaprav škoduje zdravju ljudi. Kljub temu počasi dobivam občutek, da se odločitve Ustavnega sodišča prilagajajo stanju epidemije, kar pa ni nujno slabo, ker se na ta način vseeno pomaga pri obvladovanju epidemije, zlasti pri sprejemanju odločitev o ustreznosti načrtovanja potrebnih ukrepov. Že odločitev Ustavnega sodišča, da »omejitev gibanja na občinah« ni bila v neskladju z Ustavo RS pove, da je ta ukrep takrat sledil ustavno dopustnemu cilju, ki ni bil prekomeren. S tem smo uspeli omejiti epidemijo, in to brez cepiv. Seveda se postavlja vprašanje, kako je mogoče, da je dobro leto pozneje, ob koncu epidemije, sledila odločitev Ustavnega sodišča, da sta 2. in 3. točka prvega odstavka 39. člena ZNB v neskladju z Ustavo RS in da mora Državni zbor ugotovljeno neskladje odpraviti v roku dveh mesecev po objavi te odločbe v Uradnem listu RS. Upravičeno se sprašujem, ali je sodišče po letu dni spoznalo, da je treba politično pomagati tistim, ki rušijo napore Vlade RS za zaježitev epidemije, zato da bi se ne glede na število žrtev epidemije ponovno povzpeli na oblast?¹⁰ Vseeno pa je Ustavno sodišče hkrati odločilo, da se do odprave ugotovljenega neskladja uporabljata 2. in 3. točka prvega odstavka 39. člena ZNB. Slednje po mojem mnenju kaže na to, da si tudi Ustavno sodišče ni upalo ravnati drugače, saj je kljub dejstvu, da je večkrat odločalo, da je pravica protestiranja nad pravico do zdravja, ocenilo, da je pravica do zdravja ena najvišje rangiranih človekovih pravic. V tem delu lahko odločitve Ustavnega sodišča pozdravim, saj s tem ni dopustilo pravne praznine. Obenem pa sem že večkrat javno predlagal, da naj Ustavno sodišče kar samo (tako kot v primeru ustanovitve ene od slovenskih občin) spiše in sprejme ustrezne popravke ZNB, saj bo tako nedvomno zagotovljeno, da bodo ti ustavno nesporni, in bo – glede na dosedanje odločitve Ustavnega sodišča, ki so v veliki meri rušile strokovne predloge – tak zakonski predlog gotovo tudi epidemiološko ustrezen. Verjetno se tudi vsi zavedamo, da bi bile posledice ob morebitnem neukrepanju v času epidemije še bolj katastrofalne.

¹⁰ Ti, ki v Državnem zboru predstavljajo to politiko, so podpisniki interpelacij.

Glede tega moram še posebej izpostaviti, da je določene ukrepe iz 39. člena ZNB (tik pred razglasitvijo epidemije in po njej¹¹) z odredbami izvajal že takratni minister 13. Vlade RS, pristojen za zdravje.¹² Omenjene odredbe prilagam k odgovoru na interpelacijo.

2. Odgovornost ministra za prekomerno uporabo represivnih sredstev in policijsko nasilje na protestih v Ljubljani

Kategorično zavračam očitke predlagateljev, da naj bi ulično nasilje izzvala oblast in ga izvršila s pomočjo policijskih sil. Policija je profesionalno in skladno z varnostno oceno in utečeno taktiko dela pripravila varnostni načrt za zagotavljanje varnosti na neprijavljenem javnem shodu, ki je potekal 5. oktobra 2021. Policija je podala varnostno oceno, da gre za dogodek visokega tveganja. Temu je prilagodila ukrepe za zagotavljanje javnega reda, varnosti ljudi in njihovega premoženja ter varnosti objektov, ki jih varuje policija. Ukrepi so se nanašali na čas pred neprijavljenim javnim shodom in med njim. Prav tako so bili v načrtu varovanja opredeljeni ostali ukrepi, kot so npr. potrebna oprema, oborožitev, koncentracije policistov za varovanje, konkretizacija nalog in aktivnosti za izvedbo varovanja. Zaradi izvedbe varovanja javnega shoda je bil imenovan operativni štab Policijske uprave Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: PU Ljubljana), ki je vodil in koordiniral delo policistov pri varovanju neprijavljenega javnega shoda. Varovanje shoda je policija opravila na podlagi prvega odstavka 4. člena ZNPPol in osmega odstavka 25. člena Zakona o organiziranosti in delu v policiji (v nadaljnjem besedilu: ZODPol) ter prvega odstavka 31. člena Zakona o javnih zbiranjih. Policijske enote in policisti vključeni v varovanje so bili pred shodom seznanjeni z varnostno oceno in predvidenimi ukrepi za vzdrževanje in zagotovitev javnega reda in miru. Naročil in navodil o takojšnji uporabi sile policisti niso dobili, temveč je o uporabi prisilnih sredstev zoper množico, skladno z določili ZNPPol, odločala pooblaščenca oseba, in sicer vodja operativnega štaba PU Ljubljana.

Varnostna ocena je temeljila na dejstvih in okoliščinah, da so se v Ljubljani že odvili trije množični neprijavljeni javni shodi, na dveh shodih (15. in 29. septembra 2021) pa je prišlo do hujših in množičnih kršitev javnega reda, povzročanja nevarnosti za ljudi in materialne škode ter vsesplošnega nereda. Zato je policija varovanju neprijavljenega javnega shoda 5. oktobra 2021 namenila dodatno pozornost. V tem kontekstu je treba upoštevati tudi, da je policija v tem času (5. in 6. oktobra 2021) varovala in zagotavljala varnost varovanih oseb najvišjega ranga na najpomembnejšem mednarodnem dogodku v času našega predsedovanja, tj. na Vrhu EU – Zahodni Balkan. Glavnina dogodkov je potekala na Brdu pri Kranju, spremljajoči program pa je v tem času potekal tudi v Ljubljani, kjer je bila nastanjena večina varovanih oseb.

Ker je šlo v konkretnem primeru za neprijavljen javni shod, oseba, ki jo je policija prepoznala kot organizatorja shoda, pa ni vzpostavila ukrepov za zagotavljanje reda oziroma ukrepov, ki bi preprečevali stopnjevanje kršitev v množične nered, in ni sporočila zahtevanih podatkov o kraju shoda, programu shoda, načrtu varovanja ter njegovih drugih namerah, je bil ta (neprijavljeni) shod bistveno bolj nepredvidljiv in varnostno tvegan. Posledično je bila policija dolžna sama opredeliti ukrepe za zagotavljanje javnega reda. Med shodom je policija sproti spremljala in ocenjevala varnostne razmere ter glede na dinamiko dogajanja prilagajala in po potrebi stopnjevala svoje ukrepe. Ker je na javnem shodu kljub temu prišlo do hujše in množične kršitve javnega reda, so policisti, upoštevajoč načelo sorazmernosti, zoper kršitelje in osumljence kaznivih dejanj uporabili nujno potrebna prisilna sredstva ter druga policijska pooblastila. Pri tem so uporabili tako prisilna sredstva zoper posameznike (npr. sredstva za

¹¹ Odredba o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19), Uradni list RS, št. 19/20.

¹² Npr. Odredba o določitvi pogojev vstopa v Republiko Slovenijo iz Italijanske republike zaradi preprečevanja širjenja nalezljive bolezni (Uradni list RS, št. 18/20), Odredba o prepovedi zbiranja na dogodkih v zaprtih javnih prostorih (Uradni list RS, št. 18/20) in Odredba o spremembi in dopolnitvi Odredbe o določitvi pogojev vstopa v Republiko Slovenijo iz Italijanske republike zaradi preprečevanja širjenja nalezljive bolezni (Uradni list RS, št. 20/20).

vklepanje in vezanje, telesno silo) kot tudi zoper množico (konjenico, vodni curek ter plinska sredstva in druga sredstva za pasivizacijo). Pred uporabo prisilnih sredstev je bila množica vedno večkrat predhodno opozorjena. Pri tem ponovno poudarjam, da so med podpisniki interpelacije poslanci in celo predsedniki strank, ki so v preteklosti večkrat pozivali k udeležbi na neprijavljenih shodih ali se teh celo sami udeleževali (npr. Marko Koprivc, Matjaž Nemeč, Primož Siter, Nataša Sukič, Marjan Šarec, Luka Mesec, Tanja Fajon ...), zato predvidevam, da poznajo zakonsko materijo, ki policiji nalaga izvajanje varovanja teh shodov.

Po omenjenem protestu je generalni direktor policije na podlagi 133. člena ZNPPol nemudoma imenoval komisijo za preveritev okoliščin uporabe prisilnih sredstev pri zagotavljanju javnega reda na neprijavljenem shodu. Naloga komisije je, da celovito prouči okoliščine uporabe prisilnih sredstev in pripravi poročilo z oceno, ali so policisti med varovanjem navedenega javnega shoda prisilna sredstva uporabili zakonito in strokovno. Petčlanska komisija je sestavljena iz strokovnjakov z različnih področij policijskega dela, ki bodo v okviru svojih pristojnosti, določenih v 136. členu ZNPPol, proučili vse okoliščine uporabe prisilnih sredstev v obravnavanem primeru ter pripravili korektno oceno zakonitosti in strokovnosti uporabljenih prisilnih sredstev. Pri delovanju tovrstnih komisij gre za obliko notranjega nadzora oziroma kontrole delovanja policije, pri čemer komisija vsakič kritično preveri okoliščine in objektivno oceni zakonitost in strokovnost uporabe prisilnih sredstev. Komisija, ki jo je za presojo konkretnega primera imenoval generalni direktor policije, je takoj pričela z delom.¹³ V poročilu komisije bodo razvidne ugotovitve, ki bodo dale odgovor tudi na očitke predlagateljev o ravnanju policije na protestu. Zato do zaključka dela komisije in oddaje poročila kot minister ne morem dati svoje ocene, ker bi to lahko predstavljalo pritisk na delo komisije in prejudiciranje strokovnih ugotovitev ter ocen navedene komisije. Zavedam se, da bo imel marsikdo izmed poslank in poslancev pomisleke glede verodostojnosti ugotovitev te komisije, ker naj bi na ta način policija preverjala sama sebe. Zato izpostavljam, da je ZNPPol (ki med drugim določa tudi sestavo te komisije) Državni zbor sprejel že leta 2013 in da sem kot minister (vnovič) dolžan spoštovati veljavno zakonodajo. Že sedaj pa povem, da bomo pri spremembah ZNPPol, z namenom krepitve objektivnosti in nepristranskosti dela komisije, predlagali drugačno rešitev, ki bo vključevala zunanega strokovnega presojevalca, zato upam, da boste takrat takšno spremembo podpri. Obenem je treba zanikati navedbe »svetovalcev in prišepetovalcev« strank podpisnic interpelacije, ki se v medijih predstavljajo kot neodvisni strokovnjaki, češ da naj bi komisija, kot jo je skladno z zakonom imenoval direktor policije, ne bila nepristranska, saj so sami pisali komentarje zakonov, kjer so tako imenovano komisijo zagovarjali.¹⁴

Na očitek, da je nenavadno, da policija ni zavarovala Slovenske ceste, za katero je policija napovedala, da bo po njej potekal prevoz delegacij na mednarodno srečanje, lahko povem le, da je policija na podlagi varnostne ocene javnega shoda in dodatnih okoliščin, povezanih z varovanjem srečanja Vrh EU – Zahodni Balkan, izdelala načrt varovanja, predvidela aktivacijo in izvajanje 9. člena ZNPPol skladno s sklepom Vlade RS ter druge ukrepe za zagotavljanje javnega reda in varnosti varovanih kolon. Zaradi nepredvidljivih dogodkov, nesodelovanja organizatorja shoda in oviranja prometa, ki ga ni bilo mogoče vnaprej predvideti, se je na Slovenski cesti zgodil varnostni dogodek, ko je množica protestnikov zaustavila varovano kolono. Zato so policijske enote, skupaj z varnostniki varovane kolone, nemudoma zavarovale varovano kolono pred množico in ji zagotovile varen odhod ter uporabile rezervno varianto predvideno v načrtu delovanja. Vsakomur pa bi moralo biti znano, da niti pri najbolj podrobnih načrtovanjih ni mogoče predvideti vseh možnih situacij. Bistveno pri tem je, da se je policija kljub takšnemu nepredvidljivemu dogodku ustrezno odzvala. Zato zavračam tudi ta očitek.

¹³ V času priprave tega dokumenta komisija še ni izdelala poročila.

¹⁴ Delo komisije mora biti objektivno in korektno, kar pomeni, da mora ocena zakonitosti in strokovnosti uporabe prisilnega sredstva temeljiti na ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, nastanek telesnih poškodb pa mora biti pojasnjen prepričljivo (Žaberl, M. et al. (2015). Zakon o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol): s komentarjem, Ljubljana: IUS Software, GV založba, str. 408).

Obenem je prav ta očitek lep primer praznih očitkov podpisnikov interpelacije, saj želijo povsem ustrezno reakcijo policije opisati kot varnostni zdrs. Nekaj podobnega si je opozicija v sodelovanju s spolitiziranimi vodstvom policijskih sindikatov privoščila že v preteklosti. Takrat jim je bilo pomembnejše diskreditirati vodstvo policije kot potruditi se za ustrezno zaščito poslancev.

Na očitek, da se je policija na Slovenski cesti, ker se množica ni želela umakniti, takoj odločila uporabiti najmočnejše prisilno sredstvo »vodni top«, ki ni »bruhal« le navadne vode, temveč mešanico vode in solzivca, s čimer naj bi bila povzročena stranska škoda za vse prebivalce središča Ljubljane in mimoidoče, odgovarjam, da je v konkretnem primeru o uporabi prisilnih sredstev zoper množico odločala pooblaščen oseba, in sicer vodja operativnega štaba PU Ljubljana. Uporabo prisilnih sredstev je odredil, ko so bili izpolnjeni pogoji opredeljeni v 90. členu ZNPPol za vzpostavitev javnega reda, ko je bil ta huje in množično kršen. Pri tem je bilo upoštevano tudi policijsko načelo sorazmernosti iz 16. člena istega zakona, da so policisti lahko opravili policijsko nalogo z najmanjšimi škodljivimi posledicami. Pri tem ponovno navajam, da je generalni direktor že ustanovil komisijo za preveritev okoliščin uporabe prisilnih sredstev, ki bo o uporabi prisilnih sredstev izdelala poročilo, v katerem bo ocenila, ali je bilo prisilno sredstvo uporabljeno zakonito in strokovno. Lahko še dodam, da je v 47. členu Pravilnika o policijskih pooblastilih predvidena/predpisana tudi uporaba vodnega curka skupaj s plinskimi sredstvi. Glede na zapisano očitek o postranski škodi zavračam.

Na očitek, da je solzivec nevarno lakrimatorno sredstvo in kemično orožje ter da so bile količine uporabljenega solzivca tako velike, da je dosegel tudi druge osebe, ki niso bile udeležene na protestu, odgovarjam, da policija pri izvajanju svojih nalog uporablja tipizirana sredstva, kar velja tudi za plinske razpršilce in plinska sredstva. Kot je že bilo omenjeno, je bila za presojo uporabe prisilnih sredstev ustanovljena posebna komisija, ki bo preverila zakonitost in strokovnost uporabe prisilnih sredstev, kar pomeni, da bo presojala tudi zakonitost in sorazmernost uporabe le-tega. Policija je v zvezi s tem en dan prej (med drugim) udeležencem zaradi varnosti odsvetovala, da na shod prihajajo z otroki.¹⁵

Glede smernic Amnesty International, da je treba solzivec uporabljati v najmanjši možni meri in šele po jasnih opozorilih ter očitka, da naj bi ga uporabila tudi zoper zelo majhne skupine, lahko odgovorim, da je ta očitek pavšalen in neutemeljen. Policija ne more v absolutni meri vplivati na selektivnost učinkovanja plinskih sredstev, zato je tudi predhodno jasno ukazala množici, naj se razide (ker je bil javni shod razpuščen), sicer bo uporabila prisilna sredstva. Po tem ukazu bi se moral vsakdo, ki je bil na tem območju, umakniti. Dodatno navajam, da je v 74. členu ZNPPol določeno, da smejo policisti za opravljanje policijskih nalog na predpisani način uporabljati samo s tem zakonom določena prisilna sredstva in da morajo biti prisilna sredstva, ki jih smejo uporabljati, tipizirana. Policisti imajo določeno zakonsko podlago za uporabo prisilnih sredstev – plinska sredstva in druga sredstva za pasivizacijo – v 73. in 95. členu ZNPPol, prav tako so v podzakonskem predpisu, ki določa tehnično opremo (tudi tipizacijo) MNZ in organov v sestavi, določeni tako plinski naboji kot plinske ročne bombe, kakršne je policija uporabila pri vzpostavljanju javnega reda med varovanjem protesta. Zato v tem kontekstu niti še ni mogoče v absolutni meri odgovoriti na obilo mnenj, ki so se po tem protestu pojavili v javnosti. Tudi pomisleki Sindikata policistov Slovenije, ki jih je posredoval v obliki vprašanj (in ne trditev), na koncu kažejo na to, da tudi sami nimajo dokazov, ki bi kazali na prekomerno rabo prisilnih sredstev na protestih. Slednje potrjuje tudi njihov poziv Varuhu človekovih pravic k neodvisni preiskavi.¹⁶ Prav tako je dr. Miroslav Žaberl s Fakultete za varnostne vede povedal, da »na

¹⁵ URL: <https://www.policija.si/medijsko-sredisce/sporocila-za-javnost/sporocila-za-javnost-gpue/110852-za-mirne-shode-pozivi-in-nasveti-policije>

¹⁶ Sindikat policistov Slovenije je zapisal: »*Takšna preiskava neodvisnega organa je po naši oceni nuja tudi zaradi zaščite ugleda policistov, ki so se neposredno srečevali z ljudmi na ulici in so zaradi (morebitnih) nezakonitih, nestrokovnih ali netaktnih ukazov operativnega štaba oz. vodstva Policije, v tem*

prejšnjih protestih ravnanje policije ni bilo optimalno» in predvsem izpostavil, da je prejšnji teden protestnikom uspelo priti na ljubljansko obvoznico. Nadalje je še povedal, da je dejstvo, da so bili policisti »*včeraj dobro pripravljeni in da so odločno reagirali*« in da jih je bilo dovolj.¹⁷ Tudi očitke, da je policija prisilna sredstva uporabila, še preden so protestniki kršili javni red in mir, je predstavnik policije odločno zavrnil. Dodatno je pojasnil, da je najprej prišlo do upiranja uradnim osebam, nato so v policiste leteli predmeti in da je prišlo tudi do poškodovanja policijskih vozil in policistov, šele nato je bila sprejeta odločitev o uporabi prisilnih sredstev.¹⁸

Predstaviti želim tudi posledice, ki so nastale na tem protestu, da bo poslankam in poslancem Državnega zbora še bolj nazorno prikazano, kaj se zgodilo na protestu 5. 10. 2021. Policisti so (po doslej zbranih podatkih) ugotovili:

a) kazniva dejanja:

- devet kaznivih dejanj po 220. členu Kazenskega zakonika (v nadaljnjem besedilu: KZ-1) (poškodovanje tuje stvari);
- pet kaznivih dejanj po 300. členu KZ-1 (napad na uradno osebo);
- tri kazniva dejanja po 302. členu KZ-1 (hujskanje k upiranju);
- eno kaznivo dejanje po 301. členu KZ-1 (sodelovanje v skupini, ki prepreči uradni osebi uradno dejanje);

b) prekrški

- 25 kršitev Zakona o varstvu javnega reda in miru;
- 28 kršitev Zakona o javnih zbiranjih;
- štiri kršitve Zakona o osebni izkaznici (v nadaljnjem besedilu: ZOizk-1);
- ena kršitev Zakona o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami;
- ena kršitev Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (v nadaljnjem besedilu: ZASP).

Policija je po doslej zbranih podatkih na protestu 5. 10. 2021 ugotovila naslednja nasilna dejanja:

- metanje granitnih kock v policiste;
- metanje kamnov z nadvoza železniške proge nad Celovško cesto v Tivoliju proti policistom;
- metanje delov prometne signalizacije v policiste konjenike;
- udarjanje policistov z dežniki;
- metanje pirotehničnih izdelkov proti policistom;
- brcanje izstrelkov plinskih sredstev proti policistom;
- metanje opeke in drugih predmetov (palic) v specialno vozilo policije, t. i. vodni top;
- brcanje in metanje neugotovljenih predmetov na službena vozila policije;
- onemogočanje vožnje (odvozov) intervencijskim vozilom;
- metanje in prevračanje plastičnih smetnjakov na cestišče;
- podiranje prometne signalizacije;
- metanje prometne signalizacije (gumijastih stožcev) na Celovški cesti in Slovenski cesti;
- razbitje stekla na vhodnih vratih objekta;
- met solzivca v objekt televizijske hiše.

Policisti so prijeli 22 oseb in jim odredili pridržanje na podlagi prvega odstavka 64. člena ZNPPol, trem osebam pa na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku. Zaradi uporabe prisilnih sredstev je bila poškodovana ena oseba, pri prijetju zaradi utemeljenega suma storitve kaznivega dejanja po 301. členu KZ-1 (sodelovanje v skupini, ki prepreči uradni osebi uradno dejanje). Odrejeno ji je bilo pridržanje. Poškodovan je bil tudi udeleženec shoda, ki ga je zadela granitna kocka. Policisti so poklicali reševalno vozilo. Prav

trenutku neutemeljeno podvrženi veliki kritiki javnosti.« URL: <https://www.delo.si/novice/slovenija/sindikato-policistov-zeli-preiskavo-vodstva-policije-s-strani-varuha-clovekovih-pravic/>

¹⁷ URL: <https://n1info.si/novice/slovenija/zakaj-je-policija-vceraj-ukrepala-hitreje-in-odlocneje-kot-doslej/>

¹⁸ Prav tam.

tako je bilo telesno poškodovanih šest policistov Posebne policijske enote in najmanj osem službenih vozil policije. Obenem želim še izpostaviti, da je na ozemlju Republike Slovenije od 1. maja 2020 do 13. oktobra 2021 potekalo 712 javnih shodov in da je na vseh teh shodih skupaj že 40 (štirideset) policistov utrpelo lahke telesne poškodbe.

Sklepno še najostreje zavračam očitek, da vodstvo policije ni dajalo strokovnih ukazov, temveč politične usmeritve in da naj bi bile človekove pravice začasno suspendirane s sklepom Vlade RS, s čimer naj bi bila podeljena »*bianco menica*« za ukrepanje policije. Zato poudarjam, da je ustavno varovani pravici, kot sta npr. pravica do svobode gibanja (32. člen Ustave RS) ter pravica do zbiranja in združevanja, dopustno omejiti z zakonom, če je to potrebno, da bi se zavaroval javni red oziroma javna varnost. To je podlaga za zakonsko pooblastilo Vladi RS iz 9. člena ZNPPol, da ob veliki verjetnosti hujših kršitev javnega reda na predlog ministra za notranje zadeve policiji naloži, da z odredbo omeji ali prepove gibanje na določenih območjih, določenih krajih ali na javnih mestih. Sklep Vlade RS pa je bil objavljen 4. oktobra 2021 v Uradnem listu RS, št. 160/21. Takšno določbo je (pred ZNPPol) vseboval že (prejšnji) Zakon o policiji, ki je v 18. členu določal, da lahko v primeru, če oceni, da drugače ni mogoče zavarovati javnega reda, Vlada RS naloži ministru, da z odredbo omeji ali prepove gibanje na določenih območjih, določenih krajih ali na javnih mestih. Za razliko od današnjega zakonskega določila, ko je zoper takšno odredbo dopustno vložiti tožbo na Upravno sodišče Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Upravno sodišče), ki o njej odloča prednostno, pa prejšnja odredba (sploh) ni predvidela določenega pravnega varstva zoper takšen ukrep. Zato poudarjam, da je šlo v tem primeru za legitimen akt, izdan na konkretni zakonski podlagi. V tem kontekstu je zapisana tudi določba tretjega odstavka 15. člena Ustave RS, po kateri so človekove pravice in temeljne svoboščine omejene samo s pravicami drugih in v primerih, ki jih določa ta ustava. Zato kategorično zavračam očitek o »*blanketnem sklepu*«, s katerim si je skušala Vlada RS »*zagotoviti proste roke pri obvladovanju morebitnih protestov*«, »*začasnem suspenzu*« človekovih pravic in temeljnih svoboščin s tem sklepom, ki naj bi podelil kar »*bianco menico*« za ukrepanje policije.

Da je bil moj predlog za uporabo 9. člena ZNPPol in posledično sprejetje na Vladi RS še kako upravičen, kažejo dogodki, ki so se 5. oktobra odvijali v Ljubljani in kjer je celotna Slovenija lahko spremljala nasilje in primitivizem protestnikov na ljubljanskih ulicah. Prav tako ni nepomemben podatek, da nihče ni zahteval sodnega varstva zoper odredbo policije, ki jo sicer zakon dopušča.

Posledično kategorično zavračam očitek, da sem objektivno odgovoren za policijsko nasilje in »*zaplinjenje*« središča in prebivalcev Ljubljane in da sem subjektivno vplival na policijsko taktiko, saj policijskega nasilja ni bilo. Policija je skladno z zakonodajo zgolj varovala javni red in mir ter uporabljala zakonsko dovoljena pooblastila.

3. Protiustavno omejevanje človekovih pravic z vidika utemeljenosti, vprašljiva aktivacija 9. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije

Očitek predlagatelj, da si policija na nenavaden način razlaga 9. člen ZNPPol (vezano na mnenje ustavnega pravnikar Igorja Vuksanovića), saj naj bi se odredba nanašala praktično na vsakogar in je zato splošni pravni akt oziroma predpis, kar naj bi pomenilo, da se mora, da bi obveljala, objaviti v Uradnem listu, in da bi moral zato minister bedeti nad pravilno izvedbo aktivacije tega člena ne drži.

Enako kot pri prvem očitku tudi pri tretjem očitku vnovič kategorično zavračam protiustavno omejevanje človekovih pravic v zvezi z aktivacijo 9. člena ZNPPol. Uvodoma moram pojasniti pravni vidik aktivacije 9. člena ZNPPol. Ta določa, da lahko Vlada RS na predlog ministra,

pristojnega za notranje zadeve, ob veliki verjetnosti hujših kršitev javnega reda, naloži policiji, da z odredbo:

- omeji ali prepove gibanje na določenih območjih, določenih krajih ali na javnih mestih oziroma
- prepove nastanitev v določenem kraju ali zapustitev določenega kraja.

Ukrep sme trajati največ sedem dni in se preneha izvajati takoj, ko prenehajo razlogi, zaradi katerih je bil odrejen, zagotovljeno pa je tudi pravno varstvo zoper odredbo policije.

Podobno določbo, vendar manj določno in brez možnosti pravnega varstva, je vseboval tudi Zakon o policiji¹⁹ (in tudi Zakon o notranjih zadevah²⁰), in sicer že od leta 1998. S prenovo »policijske zakonodaje« oziroma sprejetjem ZNPPol leta 2013 se je možnost za uporabo 9. člena nekoliko zaostрила. Takšna zakonska rešitev ima ustavnopravno podlago v 32. členu Ustave RS, ki ureja svobodo gibanja.²¹ Slednja predstavlja del t. i. svobode ravnanja, ki v Ustavi RS ni izrecno navedena kot posebna človekova pravica.²² Svoboda gibanja se lahko omeji z zakonom, vendar samo iz taksativno naštetih razlogov (če je to potrebno, da bi se zagotovil potek kazenskega postopka, da bi se preprečilo širjenje nalezljivih bolezni, se zavaroval javni red, ali če to zahtevajo interesi obrambe države – drugi odstavek 32. člena Ustave RS). Poleg navedenega obstaja tudi možnost za začasen suspenz pravice v vojnem in izrednem stanju (16. člen Ustave RS). To je skladno z ustavno zahtevo, da so človekove pravice in temeljne svoboščine omejene samo s pravicami drugih in v primerih, ki jih določa Ustava RS (tretji odstavek 15. člena Ustave RS). Ustavna pravica do svobode gibanja izrecno pripada vsakomur, ne glede na njegov pravni status (morebitna zakonska omejitev je predvidena le za tujce, in sicer v tretjem odstavku 32. člena Ustave RS).²³

¹⁹ Če vlada oceni, da drugače ni mogoče zavarovati javnega reda, lahko naloži ministru, da z odredbo:

- omeji ali prepove gibanje na določenih območjih, določenih krajih ali na javnih mestih;
- prepove nastanitev v določenem kraju ali zapustitev določenega kraja.

Ukrepi iz prejšnjega odstavka smejo veljati, dokler trajajo razlogi, zaradi katerih so bili odrejeni.

²⁰ V nekoliko drugačni obliki je rešitev vseboval tudi 12. člen Zakona o notranjih zadevah (Uradni list SRS, št. 28-1391/1980; ZNZ):

Če Predsedstvo Socialistične republike Slovenije oceni ali ugotovi, da so nastale izredne razmere, zaradi katerih so ogroženi interesi obrambe države ali javni red, lahko Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sklene, da mora republiški sekretar storiti potrebne ukrepe za zagotovitev varnosti; republiški sekretar lahko z odločbo odredi osebi ali skupini oseb, katerih dejavnost bi lahko ogrožala interese obrambe države ali javni red, nastanitev v določenem kraju ali prepove zapustitev določenega kraja z obveznostjo javljanja ali omeji gibanje v določenem kraju. Tak ukrep sme veljati, dokler trajajo razlogi, zaradi katerih je bil izrečen, toda ne dlje kot eno leto.

Ob pogojih iz prvega odstavka tega člena lahko republiški sekretar z odredbo omeji ali prepove gibanje in sestajanje občanov na javnih mestih.

Zoper odločbo iz prvega odstavka tega člena je dovoljena pritožba na Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Pritožba ne zadrži izvršitve odločbe.

²¹ Konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP št. 7/94; Uradni list RS, št. 78/06 – EKČP) zagotavlja pravico do svobode gibanja v prvem odstavku 2. člena Protokola št. 4 (Vsakdo, ki je zakonito na ozemlju kake države, ima na njenem ozemlju pravico do svobode gibanja in do svobodne izbire prebivališča). V tretjem in četrtem odstavku pa določa možne omejitve te pravice – tiste, ki so določene z zakonom in ki so v demokratični družbi nujne, zaradi državne in javne varnosti, za vzdrževanje javnega reda, za preprečevanje kaznivih dejanj, za zaščito zdravja ali morale ali za varstvo pravic in svoboščin drugih ljudi. EKČP je torej pri možnih razlogih za omejitev pravice do svobode gibanja nekoliko širša od Ustave RS, saj izrecno vključuje tudi javno varnost in zaščito morale.

²² Več o tem Čebulj, Janez v: Šturm, Lovro (urednik), Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za podiplomske državne in evropske študije, Ljubljana, 2002, str. 337. Glej tudi odločbo Ustavnega sodišča RS, št. U-I-137/93 z dne 2. 6. 1994 (Uradni list RS, št. 42/94, OdlUS III, 62), ki svobodo ravnanja veže na 35. člen Ustave RS (»ta člen s tem, ko jamči nedotakljivost človekove telesne in duševne celovitosti ter njegove zasebnosti ter osebnostnih pravic, zagotavlja tudi t. i. splošno svobodo ravnanja ljudi«). V tej pomembni ustavni pravici je pravzaprav zajeto tudi načelo, da je v pravni državi človeku dovoljeno vse, kar ni prepovedano – in ne obratno. (glej npr. U-I-234/97 z dne 27. 11. 1997; OdlUS VI, 161)."

²³ Delovni osnutek Ustave RS z dne 31. 8. 1990 in tudi Osnutek Ustave RS z dne 12. 10. 1990 sta svobodo gibanja in taksativno našete omejitve predvidela le za državljane RS. Dr. Cerar, Miro, Gorazd, Perenič (urednika), Nastajanje slovenske ustave; Izbor gradiv Komisije za ustavna vprašanja 1990–1991, I. zvezek, Ljubljana, Državni zbor RS, 2001, str. 75 in 111.

Predlagatelj ukrepa je minister za notranje zadeve, strokovne podlage za pripravo predloga za izrek ukrepa pa pripravi policija. Podlage za morebitno politično odločitev Vlade RS pripravi stroka, nato pa širši nabor ministrov odloči o hujših množičnih omejitvah svobode gibanja. V primeru pozitivne odločitve Vlada RS naloži policiji, da naj izda posebno odredbo, v kateri bo policija določila tudi zakonsko določene in za vzpostavitev javnega reda potrebne omejujoče ukrepe ter čas izvajanja.

MNZ je od policije pridobilo strokovne podlage in oceno, iz katere je izhajalo, da obstaja velika verjetnost, da bo zaradi aktivnosti na neprijavljenih javnih shodih, h katerim poziva Zoran Stevanović (Stranka Resni.ca) ter bodo potekali 5. in 6. oktobra 2021, prišlo na določenih območjih, določenih krajih ali na javnih mestih do hujših kršitev javnega reda. Obenem pa sem zaznal, da so se oglašali tudi številni, ki so se v preteklosti že udeleževali tudi nasilnih demonstracij (npr. Zlatan Čordić), prav tako pa niti s strani opozicije niti s strani župana mesta Ljubljane Zorana Jankovića ni bilo slišati pozivov, naj se zaradi epidemiološkega stanja v državi ljudje ne združujejo in ne udeležujejo zbiranj. Posledično je MNZ ocenilo, da so strokovne podlage in ocena policije utemeljene, zaradi česar sem Vladi RS predlagal, da sprejme sklep za uvedbo omejitev iz 9. člena ZNPPol, na podlagi katerega bo generalni direktor policije z odredbo omejil ali prepovedal gibanje na določenih območjih, določenih krajih oziroma na javnih mestih zaradi velike verjetnosti hujših kršitev javnega reda.

Glede omenjene strokovne podlage in ocene policije je treba vedeti, da je slednja v dneh pred izvedbo treh javnih shodov, ki so bili izvedeni v sredo, 15., 22. in 29. septembra 2021, ugotovila novo pojavno obliko organiziranja javnih shodov. Zoran Stevanović (stranka Resni.ca), ki ga policija prepozna kot organizatorja teh shodov, je v dneh pred njihovo izvedbo odkrito pozival k udeležbi na neprijavljenih oziroma neorganiziranih javnih shodih, na katerih ni vzpostavil ukrepov za zagotavljanje reda in javnega reda. Na javnih shodih 15. in 29. septembra 2021 je nato prišlo do hujših in množičnih kršitev javnega reda, ogrožanja varnosti cestnega prometa, neupoštevanja ukazov uradnih oseb, preprečitev uradnih dejanj, prerivanj, pretefov in vsesplošnega nereda. Med drugim je prišlo tudi do poškodovanja poslopja Državnega zbora, s pohodom več tisoč udeležencev javnih shodov po cestah mesta Ljubljane je prišlo do onemogočanja javnega prometa, vdor udeležencev javnega shoda na območje ljubljanske obvoznice 29. septembra 2021 pa je onemogočil promet ter neposredno ogrozil varnost udeležencev prometa na tej najbolj obremenjeni prometni cesti v državi.

Zaradi nasilja na neprijavljenem javnem shodu, ki ga je 15. septembra 2021 po mnenju policije organiziral Zoran Stevanović, je policija Upravni enoti Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: UE Ljubljana) predlagala prepoved javnega shoda, h kateremu je ponovno pozival Zoran Stevanović (za protest na dan 22. septembra 2021). Na javnem shodu 15. septembra 2021 je namreč prišlo do hujših in množičnih kršitev javnega reda, kaznivih dejanj, poškodb objektov in prevoznih sredstev, zaradi česar je policija utemeljeno pričakovala, da bo tudi na tem shodu prišlo do zgoraj opisanih kaznivih ravnanj. Policija je z organizatorjem opravila tudi dva razgovora še pred izvedbo javnega shoda 22. septembra 2021, na katerih je od organizatorja skušala pridobiti podatke o izvedenih ukrepih za zagotavljanje reda na javnem shodu, načrtu, rediteljski službi in druge podatke za zagotavljanje reda in javnega reda. Organizator je podal nekaj splošnih izjav, ukrepov za zagotavljanje varnosti, reda in javnega reda pa ni izkazal.

UE Ljubljana je o predlogu policije odločila s sklepom, v katerem je predlog zavrgla, ker javni shod ni bil prijavljen, upravni organ pa po določbah 65. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljnjem besedilu: ZUP) posledično ni pristojen za odločanje o predmetnem predlogu. Zaradi navedene odločitve policija pred naslednjim javnim shodom 29. septembra 2021 UE Ljubljana ni ponovno predlagala prepovedi javnega shoda, saj je šlo za istega organizatorja in isti način vabljenja ter neprijavo javnega shoda. Podobno, ko na predlog policije

ni želela prepovedati javnega shoda, je UE Ljubljana, ki jo vodi Bojan Babič, ravnala v primeru protestov pred javno RTV, kjer so si protestniki pridobili soglasje mestne občine, ki jo vodi Zoran Janković. Šele po nasilnem vdoru v prostore javne RTV, 3. septembra 2021, ko je policija ustrezno in primerno posredovala, za kar ji je zahvalo izrekel tudi generalni direktor RTV (zahvalo prilagam k odgovoru na interpelacijo), sta se mestna občina ter UE zganili. Prva s preklicem soglasja, druga pa s prepovedjo javnih shodov na tej lokaciji.

Glede utemeljenosti aktivacije 9. člena ZNPPol je treba predstaviti tudi posledice, ki so nastale na prejšnjih javnih shodih.

- (1) Na neprijavljenem javnem shodu 15. septembra 2021 je policija obravnavala sedem kaznivih dejanj napada na uradno osebo, ko opravlja naloge varnosti, 23 kaznivih dejanj poškodovanje tuje stvari in eno kaznivo dejanje poškodovanje ali uničenje stvari, ki so posebnega kulturnega pomena ali naravne vrednote. Sočasno se zbirajo obvestila v zvezi s storitvijo kaznivega dejanja po 302. členu KZ-1 (hujskanje k upiranju). Obenem so ugotovili 25 kršitev ZJRM-1, 24 kršitev ZJZ, eno kršitev ZOIZk-1 in eno kršitev Zakona o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami. Zaradi hujših in množičnih kršitev javnega reda so bila uporabljena prisilna sredstva zoper množico (vodni curek, plinska sredstva in policijska konjenica), izvedenih je bilo 25 identifikacijskih postopkov, ena oseba je bila privedena, ena pridržana, šest policistov pa je bilo poškodovanih.
- (2) Na neprijavljenem javnem shodu 22. septembra 2021 je policija obravnavala dve kršitvi ZJZ, dve kršitvi ZJRM-1, eno kršitev ZASP, eno kršitev ZOIZk-1, eno kršitev Zakona o orožju. Izvedenih je bilo tudi 46 identifikacijskih postopkov.
- (3) Na neprijavljenem shodu 29. septembra 2021 je policija obravnavala dve kaznivi dejanji napada na uradno osebo med opravljanjem naloge varnosti in tri kazniva dejanja poškodovanja tuje stvari. Prav tako se zbirajo obvestila v zvezi s storitvijo kaznivih dejanj po 326. členu KZ-1 (ogrožanje javnega prometa z nevarnim dejanjem ali sredstvom) in 302. členu (hujskanje k upiranju). Policija je prav tako obravnavala 52 kršitev ZJRM-1, 54 kršitev ZJZ, dve kršitvi ZOIZk-1 in eno kršitev ZASP. Zaradi hujših in množičnih kršitev javnega reda so bila uporabljena prisilna sredstva zoper množico (vodni curek, plinska sredstva in policijska konjenica). Izvedenih je bilo tudi 58 identifikacijskih postopkov, ena oseba je bila privedena, pet oseb je bilo pridržanih, štirje policisti pa so bili poškodovani.

Policija je z zbiranjem obvestil in spremljanjem javno dostopnih vsebin družbenih omrežij ugotovila, da Zoran Stevanović poziva tudi k udeležbi na javna shoda v torek, 5. oktobra, in v sredo, 6. oktobra 2021. Gre za dneva, ko je Vlada RS kot predsedujoča Svetu Evropske Unije (v nadaljnjem besedilu: EU) organizirala mednarodno srečanje »*Vrh EU – Zahodni Balkan*«. Srečanja se je udeležilo 40 varovanih oseb, in sicer:

- sedem predsednikov držav EU in Zahodnega Balkana (Bolgarija, Francija, Ciper, Litva, Romunija, Bosna in Hercegovina ter Srbija);
- 25 predsednikov Vlad držav EU, Zahodnega Balkana in Evropske ljudske stranke – EPP (Belgija, Češka, Danska, Nemčija, Estonija, Irska, Grčija, Španija, Hrvaška, Italija, Latvija, Luksemburg, Madžarska, Malta, Nizozemska, Avstrija, Poljska, Portugalska, Slovaška, Finska, Švedska, Severna Makedonija, Črna gora, Kosovo in Albanija);
- predsednik Evropskega Sveta in predsednica Evropske komisije;
- predsednik Evropskega parlamenta;
- visoki predstavnik za zunanjo politiko EU;
- dva člana predsedstva (Bosna in Hercegovina) in
- evropski komisar za soseščino in širitev.

V objavi 1. oktobra 2021 (slika 1) je navedeno, da bodo protesti – če se Vlada RS ne bo odzvala na zahtevo – vse večji in številčnejši, ob čemer je bilo izpostavljeno, da bosta količina jeze, združena v ljudeh, in lokacija protestov odvisna od članov aktualne Vlade RS. Iz komentarjev in pozivov na Facebook strani »Resni.ca« je bilo zaslediti tudi, da bi se lahko neprijavljeni javni shodi v prihodnje razširili tudi na druge kraje po Sloveniji. Še posebej se izpostavlja možnost, da bi se javni shodi neprijavljeno organizirali na lokacijah, kjer se zadržujejo predstavniki Vlade RS (kot so na primer vladni obiski po Sloveniji) in tudi na dogodkih, ki jih organizira Vlada RS (kot na primer dogodki, ki potekajo na Brdu pri Kranju v sklopu predsedovanja Svetu EU). Med objavami se namreč omenjata tudi datuma 5. in 6. oktober 2021, ki sta povezana z mednarodnim dogodkom, ki ga Vlada RS v času predsedovanja Svetu EU organizira na Brdu pri Kranju (zasedanje Vrh EU – Zahodni Balkan). Iz komentarjev k navedenemu pozivu so razvidna tudi dogovarjanja, da bi ljudje delovali na več lokacijah hkrati (Ljubljana, Bled in Predoslje), da bi s tem onemogočili učinkovito uporabo specialnega vozila policije, tj. vodnega topa.

V objavi 2. oktobra 2021 (slika 2) pa so pozivi k udeležbi še dodatno konkretizirani, saj da bodo vse oči Evrope zaradi pomembnega zasedanja na Brdu usmerjene v Slovenijo. Poziv k udeležbi tega dne ob 15.00.

Slika 1: Zaslonska slika Facebook strani Resni.ca in elektronskega sporočila »Ponoven poziv k prevzemu odgovornosti in odstopu«, 1. oktober 2021.

The image shows a Facebook post from the page 'Resni.ca se' dated October 1st at 17:46. The post text reads: 'Po veličastnem prikazu volje ljudstva v sredo, smo danes celo Vlada Republike Slovenije ponovno pozvali k takojšnji reakciji. Če ne odgovori, bo odgovorilo ljudstvo. Odgovor bodo takrat še bolj slišali! MOČ IN SVOBODA LJUDSTVU! #uporLJUDSTVA'. Below the post is a screenshot of an email from Zoran Stevanović, President of Resni.ca, dated October 1st, 2021. The email subject is 'Ponoven poziv k prevzemu odgovornosti in odstopu'. The email body contains the following text: 'Pozdravljeni, obvestili smo vas že, da bodo protesti vse večji in številčnejši in da je ljudstvo vedno bolj jezno, čeprav pozivamo k mirnosti ter vnašamo ljubezen in slogo. Kako številčni protesti bodo v prihodnosti, koliko jeze bo združene v ljudeh in kje se bodo odvijali, je odvisno samo od Vas, članov aktualne Vlade RS. Ne pozabite, da se bodo v naslednjem tednu, v torek in sredo npr., odvijala pomembna zasedanja na Brdu (EU Zahodni Balkan), blokada Slovenija, pa verjetno ni slika, ki bi jo radi poslali v svet. Nosite namreč popolnoma vso odgovornost za dogajanje na ulicah, trgih in protokolarnih lokacijah. Pozivamo Vas k takojšnji odpravi PCT pogojev in takojšnjem odstopu. Ta vlada nima zaupanja ljudi. V kolikor menite drugače, potem nimate zadržkov, da to zaupanje preverite na predčasnih volitvah. Prevzemite odgovornost in pokažite, da Vam ni vseeno za državo in za ljudstvo ter sliko naše domovine v svetu. Ni pozno, da pokažete sočutje do ljudi in predvsem ljudskost.' The email is signed 'Zoran Stevanović, Predsednik'. Below the email screenshot, the Facebook interface shows 4 thousand likes and 429 comments/486 shares.

Slika 2: Zaslonska slika Facebook strani Resni.ca in elektronskega sporočila »Ponoven poziv k prevzemu odgovornosti in odstopu«, 2. oktober 2021.




Glede na odzive na družbenih omrežjih in aktivno pozivanje k javnim shodom je policija ocenila, da se bo število udeležencev na javnih shodih povečevalo oziroma da se bodo aktivnosti udeležencev nadaljevale in stopnjevale. Policija je tudi ocenila, da iz vsebine posameznih komentarjev in množične udeležbe na prejšnjih nasilnih javnih shodih izhaja, da obstaja visoka verjetnost, da se bodo javni shodi razširili na lokacije, kjer se bo zadrževala Vlada RS. Ocenilo se je tudi, da bodo posamezne skupine poskušale izkoristiti medijski odmev dogodkov, vezanih na delo Vlade RS, za pritegnitev medijske pozornosti na javnih shodih. Na Facebook strani »Resni.ca« so se namreč stopnjevali pozivi k udeležbam na javnih shodih in k »aktivni« udeležbi udeležencev.

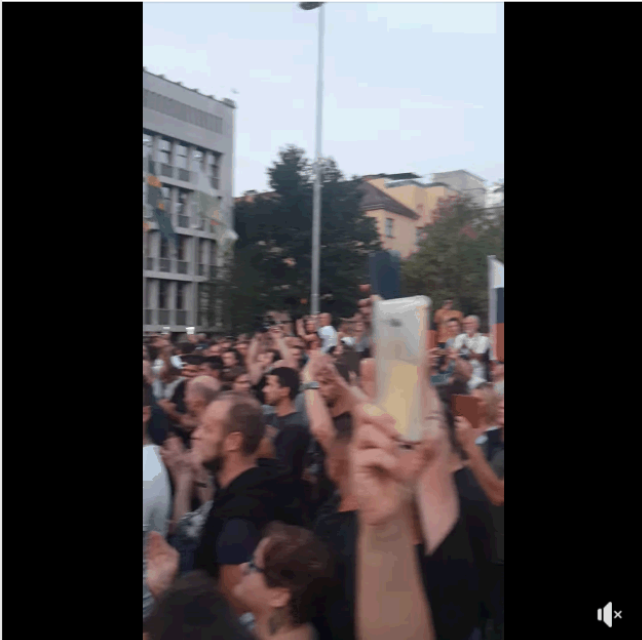
Stopnjevanje pozivov je razvidno tudi iz dejstva, da so uvodni pozivi sprva pozivali »vse svobode željne ljudi k mirnem protestu, saj bo tak najbolj učinkovit«. Kasneje pa so pozivi že vsebovali zapise, kot je »stopnjevali bomo pritisk, blokirajte ceste, bencinske servise, obvoznice; da naj ljudje parkirajo vozila kjerkoli; da se pokvarjen tovornjak pusti kar na obvoznici« ipd.

Glede na kršitve, ki jih je obravnavala policija in aktivnosti udeležencev na neprijavljenih javnih shodih, objavljenih na Facebook strani »Resni.ca«, je možno ugotoviti, da je dejansko prišlo do uresničitve večine aktivnosti, h katerim se je pozivalo. Ocena policije je utemeljena tudi na prejšnjih objavah in pozivih Zorana Stevanovića, s katerimi je vabil na javna shoda 15. in 29. septembra 2021, na katerih je nato dejansko prišlo do vsesplošnega nasilja (sliki 3 in 4).

Slika 3: Zaslonska slika Facebook strani Resni.ca in objave z dne 15. septembra 2021, ki se je nanašala na neprijavljen shod v sredo, 15. septembra 2021.

 Resni.ca se 😊 počuti ponosno.
15. september ob 20:05 · 🌐

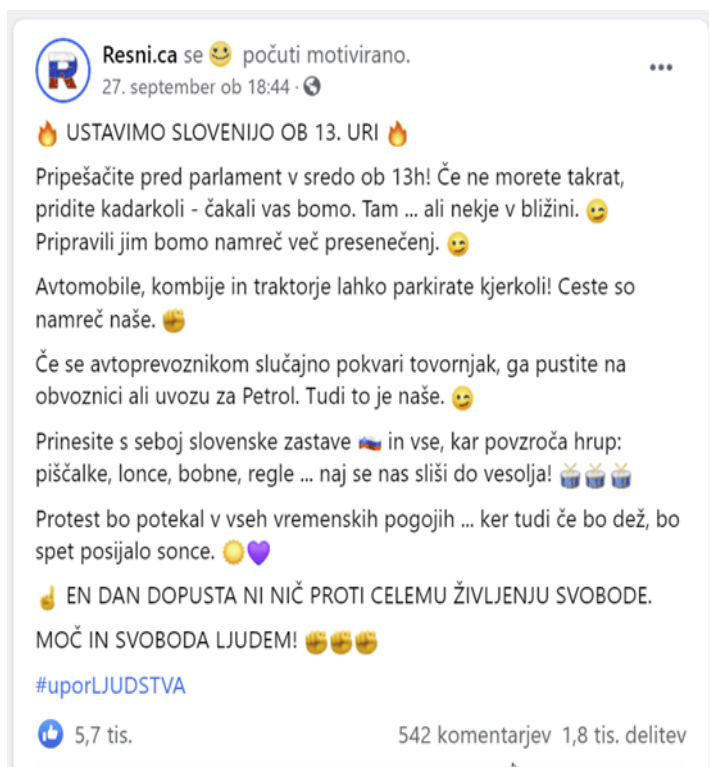
Hvala Vam ljudje. Nikoli Vas ne bomo razočarali! Stopnjevali bomo pritisk.



Zoran Stevanović se 😊 počuti navdušeno.
15. september ob 20:02 · 🌐

V tej dobi delitev zbrati cca 30 tisoč ljudi na kup pomeni, da smo na pravi poti. Čutim dolžnost obljubiti, da nikoli z nje ne bom skrenil. [Janez Janša](#) škoda, d... [Prikaži več](#)

Slika 4: Zaslonska slika Facebook strani Resni.ca in objave z dne 27. septembra 2021, ki se je nanašala na neprijavljen shod v sredo, 29. septembra 2021.



Posledično je bilo iz pozivov in komentarjev mogoče podati tudi oceno, da bodo udeleženci javnih shodov skušali opozoriti nase že v času prihoda mednarodnih delegacij 5. oktobra 2021 na Brdo pri Kranju. Prav tako se je pozivalo k zapiranju več cest, pozivi so bili namenjeni tudi lastnikom – uporabnikom težje mehanizacije, da bi se pridružili oviranju prometa (slika 4 zgoraj).

Na podlagi navedenega je policija ocenila, da so bili izpolnjeni pogoji za izrek omejitve ali prepovedi gibanja na določenih območjih, določenih krajih ali na javnih mestih, zaradi velike verjetnosti hujših kršitev javnega reda, zaradi izvedbe neprijavljenih javnih shodov 5. in 6. oktobra 2021.

MNZ je kljub nekaterim nebuloznim zapisom v pozivih, kot je npr. zapis, da so ulice njihove, kar kaže, kako neuspešno se Jaša Jenull želi distancirati od Stevanovića, saj je trdil enako (ulice niso ne Jenullove ne Stevanovićeve), presodilo, da so strokovne podlage in ocena policije utemeljeni, zaradi česar sem kot minister za notranje zadeve Vladi RS predlagal, naj sprejme sklep, s katerim bo naložila policiji, da v obdobju od 5. oktobra 2021 od 00.00 do 6. oktobra 2021 do 24.00 z odredbo omeji ali prepove gibanje na določenih območjih, določenih krajih ali na javnih mestih. Omejitev ali prepoved gibanja naj velja na območjih, krajih in javnih mestih v Ljubljani, na Bledu in v Predosljah pri Kranju.

Vlada RS je 4. oktobra 2021 sprejela sklep št. 00717-70/2021/2, s katerim je sprejela Sklep o omejitvah oziroma prepovedi gibanja na določenih območjih zaradi velike verjetnosti hujših kršitev javnega reda in ga objavila v Uradnem listu Republike Slovenije. Sklep št. EVA 2021-1711-0086 je bil 4. oktobra 2021 objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije št. 160/21.

Na podlagi objavljenega sklepa, s katerim je Vlada RS naložila policiji, da zaradi velike verjetnosti hujših kršitev javnega reda v Ljubljani, na Bledu in v Predosljah pri Kranju z odredbo omeji ali prepove gibanje na območjih, krajih ali na javnih mestih, kjer je to nujno za preprečitev hujših kršitev javnega reda, v obdobju od 5. oktobra 2021 do vključno 6. oktobra 2021, je generalni direktor policije 4. oktobra 2021 izdal (pisno) Odredbo o omejitvi ali prepovedi gibanja na določenih območjih, določenih krajih ali na javnih mestih, št. 223-62/2021/10 (2111-01). V odredbi so bile navedene mikrolokacije, kjer je bilo 5. in 6. oktobra 2021 omejeno ali prepovedano gibanje. Odredba ni bila objavljena (ZNPPol tega niti ne določa), temveč poslana vsem organizacijskim enotam policije, ki so bile vključene v varovanje neprijavljenega javnega shoda.

Posamezniki so se z omejitvijo gibanja lahko seznanili v objavljenem sklepu Vlade RS v Uradnem listu Republike Slovenije. Iz objavljenega sklepa je nesporno razvidno, da se omejitev izreka zaradi velike verjetnosti hujših kršitev javnega reda v Ljubljani, na Bledu in v Predosljah pri Kranju, kjer je to nujno za preprečitev hujših kršitev javnega reda, v obdobju od 5. oktobra 2021 do vključno 6. oktobra 2021. Na ta način so se lahko vsi seznanili, da bo na navedenih krajih 5. in 6. oktobra 2021 omejeno ali prepovedano gibanje. Omejitev gibanja je bila predstavljena tudi v medijih in na spletu.²⁴

Policisti so odredbo izvajali selektivno, saj so omejili le nujno potreben prostor v neposredni okolici objektov (razen v okolici Brda, kjer je to bilo izvedeno širše) ter s tem omogočili nemoteno gibanje ljudi.

Sklepno moram pri tem očitku še poudariti, da ta odredba ni bila izpodbijana na Upravnem sodišču, prav tako pa na Vrhovnem sodišču Republike Slovenije ni bilo odločano o pritožbi zoper sodbo Upravnega sodišča. Zato zaključujem, da sprejeti ukrepi o omejitvi ali prepovedi gibanja pri posameznikih niso povzročili večjih posledic, ker nimam nobenega podatka, da bi bil kdo zaradi ukrepa prizadet pri uveljavljanju svojih pravic v tolikšni meri, da bi odredbo izpodbijal na sodišču.

Glede na zgoraj zapisano zavračam ta očitek interpelacije.

4. Nezakonita politizacija in militarizacija policije

Očitek oziroma razlog za interpelacijo, da je prisotnost policije vedno bolj opazna, da je kroženje policijskih vozil in helikopterjev postal vsakdanji pojav in da se (varovalne) ograje postavljajo za vsak najmanjši shod, je neutemeljen. Gre namreč za izvajanje nalog policije, ki so določene v 4. členu ZNPPol, kot so varovanje življenja, osebne varnosti in premoženja ljudi, preprečevanje, odkrivanje in preiskovanje kaznivih dejanj in prekrškov, vzdrževanje javnega reda, nadzor in urejanje prometa, varovanje določenih oseb, prostorov, objektov in okolišev objektov, naloge ob naravnih in drugih nesrečah itn. Izvajanje nalog policije ne more biti razlog za interpelacijo ministra za notranje zadeve. Nasprotno, razlog za interpelacijo bi lahko bil, če kot minister za notranje zadeve ne bi zagotavljal izvajanja nalog javne varnosti. Policija je prisilna sredstva med varovanjem javnih shodov v zadnjem letu uporabila, kadar z milejšimi pooblastili in ukrepi ni mogla opraviti policijske naloge. Prisilna sredstva je zoper množico uporabila v primerih, ko je na javnem shodu prišlo do hujših in množičnih kršitev javnega reda in ko javnega reda ni mogla drugače vzpostaviti. Iz tega izhaja, da je v zadnjem letu prišlo do pogostejših hujših in

²⁴ Npr. sporočilo za javnost Generalne policijske uprave z dne 5. oktobra 2021 »Odredba o omejitvi ali prepovedi gibanja na določenih območjih – pojasnila«, kjer je bilo pojasnjeno, da lahko policisti območja, kjer veljajo omejitve, označijo s trakovi ali zaščitijo z ograjami ali drugimi sredstvi in da bodo policisti v zvezi z navedenim ukrepom policijska pooblastila izvajali po načelu sorazmernosti. URL: <https://www.policija.si/medijsko-sredisce/sporocila-za-javnost/sporocila-za-javnost-gpue/110867-odredba-o-omejitvi-ali-prepovedi-gibanja-na-dolocenih-obmocjih-pojasnila-policije>

množičnih kršitev javnega reda. Kršitelji in osumljenci so pri tem policiste in objekte, ki jih policisti varujejo, napadli na zelo nevarne načine, tudi z metanjem granitnih kock, kamenja, steklenic in drugih nevarnih predmetov, zaradi česar je policija morala poseči po uporabi tovrstnih prisilnih sredstev. Večje število poškodovanih policistov zgolj potrjuje dejstvo, da je policija prisilna sredstva morala uporabiti, majhno število poškodovanih oseb pa prav zaradi uporabe prisilnih sredstev nedvomno kaže, da policisti spoštujejo načelo sorazmernosti.

V letošnjem letu je na »sredinih protestih« v septembru in oktobru prišlo do množičnih in hujših kršitev javnega reda, ogrožanja javnega prometa, oviranja varovanja varovanih oseb in objektov ter napadov na policiste. Posledično je prav takšno ravnanje protestnikov pripomoglo k pogostejši uporabi prisilnih sredstev in tudi k uporabi prisilnih sredstev zoper množico.

Nadalje zavračam očitke o »kadrovski prepojitvi s poslušnimi kadri«. Nanj odgovarjam, da se v policiji vse preместitve, napotitve in zaposlitve izvajajo v skladu z veljavnimi predpisi, ki urejajo področje delovnega prava in v skladu z veljavnimi akti, ki urejajo notranjo organizacijo in sistemizacijo policije kot organa v sestavi MNZ. Prav tako je prejšnji direktor PU Ljubljana sam izrazil željo, da tega dela ne bi več opravljal – njegova zamenjava je bila zato logična posledica.²⁵ Očitke o preместitvah v policiji in zamenjavo direktorja NPU sem utemeljeno zavrnil (v nadaljevanju) pri odgovoru na 6. očitke, zato jih na tem mestu ne bom ponavljal.

Glede očitka o »usmerjanju« državnih sekretarjev in generalnega direktorja policije v operativnem štabu znova odgovarjam, da ta očitke zavračam in da je v primeru varovanja javnega shoda 5. oktobra 2021 v Ljubljani odločitve o ukrepanju in uporabi prisilnih sredstev proti množici sprejemal vodja operativnega štaba PU Ljubljana. Obiski t. i. operativnih štabov so v času mojega ministrovanja stalna praksa. Tako sem pred omenjenim javnim shodom obiskal prostore Operativno-komunikacijskega centra PU Ljubljana, kjer so se izvajale naloge vodenja varovanja javnih shodov v naslednjih terminih: 29. maja 2020, 24. junija 2020, 5. novembra 2020, 25. junija 2021 in 15. septembra 2021. Pri tem izpostavljam, da policija kot organ v sestavi MNZ svoje delo opravlja samostojno in na podlagi ustave in zakonov. Skladno s tretjim odstavkom ZDU-1 se organ v sestavi ministrstva (med drugim) ustanovi za opravljanje specializiranih strokovnih nalog, če se s tem zagotovi večja učinkovitost in kakovost pri opravljanju nalog oziroma če je zaradi narave nalog ali delovnega področja treba zagotoviti večjo stopnjo strokovne samostojnosti pri opravljanju nalog. Predstavnik policije je takrat po protestih dejal, da je policija delovala samostojno, brez vpliva politike in navodil, kdaj ukrepati, ter da so bile vse aktivnosti policije izvedene povsem na strokovnih podlagah.²⁶

Za konkretni datum 5. oktober 2021 sem že večkrat javno povedal, da sem v Center za varovanje in zaščito – in ne na Operativno-komunikacijski center – prišel okoli 19.20 in se tam zadržal do približno 20.15. To je potrdila tudi policija z uradnim pojasnilom o mojem obisku in tako nedvoumno zanikala laži enega od podpisnikov interpelacije, poslanca Socialnih demokratov Matjaža Nemca, ki je v medijih trdil, da sem na OKC prišel ob 15.30 (v tem času sem bil na letalu in se vračal z uradnega obiska v tujini). Prav tako so lažne navedbe podpisnikov, da naj bi v času obiska dajal neposredna navodila policistom oziroma usmerjal delo policije na terenu. V tem času je bila večina aktivnosti policije že končana, policija pa se je na terenu ukvarjala zgolj še z razpršenimi skupinami protestnikov, ki so v več delih Ljubljane izvajali nasilje in vandalizem. Točne pa so navedbe v medijih, da sem policistom ob svojem obisku čestital, saj sem ocenil, da so svoje delo opravili zakonito, pravočasno in ustrezno. Da

²⁵ URL: <https://www.24ur.com/novice/slovenija/zacasni-direktor-pu-ljubljana-postal-janez-rupnik.html>, prispevek v oddaji Svet na A Kanalu 1. oktobra 2021 ob 18.00, kjer je bilo povedano, da je prejšnji direktor Boštjan Glavič po telefonu »zanikal, da je odšel zaradi političnih pritiskov ...«, istega dne v prispevku v oddaji 24 ur na POP TV ob 19.00 pa, da je »po telefonu dejal, da odhaja na lastno željo ...«.

²⁶ URL: <https://www.rtvsllo.si/slovenija/sindikato-policistov-za-neodvisno-preiskavo-ukazov-policistom-na-torkovih-protestih/596396>

ne bi ostalo le pri čestitkah, sem njihovo delo tudi ustrezno nagradil – vsi operativni udeleženci varovanja dogodka 5. oktobra 2021 so za uspešno opravljeno delo v okviru predsedovanja prejeli dodatno plačilo v razponu od 10 do 20 % osnovne plače, ki jim je bilo izplačano pri izplačilu plač 15. novembra 2021.

Odločno zavračam tudi očitek, da sem v okviru štirih regijskih obiskov Vlade RS obiskal policijske postaje v »družbi« poslank in poslancev ter drugih funkcionarjev Slovenske demokratske stranke (v nadaljnjem besedilu: SDS), ki niso zaposleni na MNZ. Sodelovanje predstavnikov različnih političnih strank oziroma lokalne skupnosti na sestankih v okviru vladnih obiskov je običajna praksa. Na sestanke v sklopu regijskih vladnih obiskov se vedno povabijo predstavniki lokalnih odborov (SDS), občinski svetniki in župani. V tem smislu je očitek o kršitvi ustavnega načela iz četrtega odstavka 42. člena Ustave RS, da poklicni pripadniki policije ne morejo biti člani političnih strank, neutemeljen. Še posebej ta očitek čudi, saj ste bili ravno podpisniki interpelacije tisti, ki ste najglasneje nasprotovali novi ureditvi v ZODPol, ki je začel veljati pred dnevi in v katerem smo na moj predlog še dodatno depolitizirali policijo (tudi županska, podžupanska, svetniška funkcija ni več združljiva z delom policista). Prav tako je ta očitek absurden ob podpisu interpelacije s strani Marjana Šarca, ki se je kot prvi in, upam, da pri tem tudi ostane, edini predsednik Vlade RS skupaj s svojim ministrom Boštjanom Poklukarjem udeležil volilnega kongresa enega od policijskih sindikatov.

Slika 5: Kongres Policijskega sindikata Slovenije, 24. oktober 2019



Nekdanji premier Marjan Šarec in nekdanji minister Boštjan Poklukar v prvi vrsti kongresa Policijskega sindikata Slovenije.

Vir: Nova24TV, URL: <https://nova24tv.si/slovenija/politika/skandalozen-primer-politizacije-katerega-izmed-sindikato-sarec-in-crncec-sta-si-pokorila-policijski-sindikat-slovenije/>

Nadalje odločno zavračam tudi očitek o mojem domnevnem nedopustnem političnem vmešavanju v delo institucij, kot npr. na ustavne sodnike, pozivih policiji h kaznovanju protestnikov na podlagi fotografij na družbenih omrežjih, k reviziji več načrtno izbranih kriminalističnih preiskav (povezanih s stranko SDS), k nadzoru nad delom NPU in poskusu pridobitve podatkov o posameznih predkazenskih postopkih, o nepreklicnem odstopu zaradi pridržanja ministra Počivalška, dejanjih in navodilih, da bi NPU odvzeli avtonomnost itd.

Poslankam in poslancem Državnega zbora odgovarjam, da nimam moči, da bi kakorkoli vplival na odločitve ustavnih sodnikov. Kot minister za notranje zadeve sem odločitve Ustavnega sodišča dolžan spoštovati, čeprav se z njimi nisem vedno strinjal. Verjetno se boste strinjali z menoj, da ima v Sloveniji vsakdo pravico do svojega mnenja. Odločitve Ustavnega sodišča pa so za državne organe, kot je MNZ, zavezujoče. Zavračam tudi očitke glede nadzora nad delom NPU, poskusom pridobitve podatkov o posameznih predkazenskih postopkih itn. Glede revizije več načrtno izbranih kriminalističnih preiskav (povezanih s stranko SDS) odgovarjam, da sem pri izdaji Usmeritev in obveznih navodil, št. 9/2020, z dne 29. 7. 2020 upošteval zakonska določila iz 23. in 24. člena ZDU-1 ter 3., 4., in 13. člena ZODPol. Predmetne usmeritve sem izdal z namenom izboljšati učinkovitost in uspešnost dela NPU. Očitek, da gre za primere, ki naj bi bili povezani s stranko SDS, so pavšalni in zato neutemeljeni. Tudi nadzor nad delom NPU, ki ga je opravil direktorat, pristojen za usmerjanje in nadzor policije, sem odredil izključno na podlagi zakonskih določil, in sicer kot »*orodje*« ministra iz 24. člena ZDU-1, ki med drugim določa, da ministrstvo nadzoruje delo organa v sestavi, kakor tudi na podlagi alarmantnih ugotovitev nadzora pri preiskavi pranja denarja v NLB, kjer je bila ugotovljena vrsta nepravilnosti in nezakonitosti, kar je v veliki meri privedlo do neučinkovitega preiskovanja kaznivih dejanj (vse to je bilo ugotovljeno še v času vlad Mira Cerarja in Marjana Šarca) in usmeritev policiji, ki jih je izdal minister Boštjan Poklukar (usmeritve prilagam k odgovoru na interpelacijo). Podrobneje je razmerje med MNZ in policijo kot organom v sestavi ministrstva urejeno v 3. členu ZODPol, ki v četrti alineji prvega odstavka omenjenega člena določa, da ministrstvo v razmerju do policije usmerja in nadzoruje izvajanje nalog in pooblastil policije. Nadalje je v prvih štirih odstavkih 5. člena (nadzor nad delom policije) določeno, da (1) ministrstvo opravlja nad izvajanjem nalog in pooblastil policije celovit, sistematičen in načrten nadzor; (2) da se z nadzorom ugotavljajo zakonitost, strokovnost ter spoštovanje človekovih pravic in temeljnih svoboščin pri izvajanju policijskih pooblastil, opravljanju nalog policije ter izvajanje usmeritev ministra; (3) da se nadzor lahko opravlja neposredno z vpogledom v listinsko ali drugo gradivo v policijskih enotah, s pogovorom s policisti, z drugimi uslužbenci policije ali posamezniki ter z neposrednim opazovanjem izvajanja nalog na določenem mestu in (4) da se po končanem nadzoru izdelata poročila o ugotovitvah, ki lahko vsebuje tudi predloge za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti. Zato je na dlani, da je bil nadzor nad NPU odrejen in izveden v skladu z veljavnimi zakonskimi določili. Pri tem moram poudariti, da so nadzorniki v tem primeru pridobivali le podatke, ki so v neposredni povezavi z izvedbo nadzora in ne katerimikoli drugimi podatki. Prav tako je treba izpostaviti, da je bila v nadzoru ugotovljena vrsta resnih nepravilnosti in da so bile resne nepravilnosti ugotovljene pri izvajanju »*klasičnih*« policijskih pooblastil v predkazenskem postopku, kar je terjalo izdajo usmeritev za izboljšanje razmer. Prav tako moram izpostaviti, da je usmeritve glede položaja NPU izdal že minister za notranje zadeve Boštjan Poklukar, in sicer je 16. 1. 2019 izdal usmeritve in obvezna navodila, št. 1/2019, s katerimi je v II. točki zahteval, da policija pristojni notranji organizacijski enoti MNZ spremembo Akta o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v policiji predlaga v delu, ki se nanaša na odgovornost direktorja NPU, s tem pa bo uresničila organizacijsko umestitev NPU v Upravi kriminalistične policije tudi v smislu drugega odstavka 18. člena ZODPol.²⁷ Po potrebi naj temu prilagodi tudi svoje interne akte. Torej je jasno in v prilogah dokumentirano, da je nadzor nad delom NPU odredil in organizacijsko umestitev NPU v Upravi kriminalistične policije zahteval že prejšnji minister za notranje zadeve, pa zaradi tega ni bil interpeliran v stranki SDS (tudi že takrat v opozicijski vlogi) se namreč zavedamo, da dobrim predlogom ne gre nasprotovati, čepravno jih predlagajo politični tekmeči.

Očitke, ki so v interpelaciji navedene in ki govorijo o tem, da naj bi nekdanji generalni direktor policije Anton Travner zamenjanim vodilnim kadrom ponujal mesta na veleposlaništvih oziroma

²⁷ Drugi odstavek 18. člena ZODPol določa, da naloge Generalne policijske uprave opravljajo notranje organizacijske enote. Zapisano pomeni, da je NPU že na podlagi te zakonske določbe organizacijsko umeščen znotraj Uprave kriminalistične policije.

druga primerna mesta zunaj policije, se sicer ne nanašajo name, jih je pa nekdanji direktor že javno zavrnil. Zato je te očitke kot tudi navedbe nekaterih že zaslišanih pred preiskovalno komisijo poslanca Rudija Medveda (Boštjan Lindav, Vesna Drole) dejansko mogoče označiti za izjave v rangu tistih, ki zanikajo obstoj virusa.

5. Ponižujoč, ignorantski in nestrokoven odnos do splošne javnosti, protestnikov, zaposlenih v policiji, predstavnikov sindikatov, neodvisnih državnih organov (Informacijska pooblaščenka, Varuh človekovih pravic) in strokovne javnosti, ki na kakršenkoli način opozarjajo na protiustavno in nezakonito ravnanje ministra

Očitki predlagateljev o ponižujočem, ignorantskem in nestrokovnem odnosu do splošne javnosti, protestnikov, zaposlenih v policiji, predstavnikov sindikatov, neodvisnih državnih organov itd., so neutemeljeni. V tem smislu moram takoj povedati, da gre za politični govor; iz prakse Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljnjem besedilu: ESČP) izhaja, da morajo države dopuščati politično razpravo in kritiko delovanja svojih organov. Izjema je pozivanje k nasilju, ko ESČP ugotavlja, ali konkretna izjava v resnici pomeni grožnjo družbi ali ne. Če ne obstaja zadostna zveza med izjavo in realno možnostjo nasilja, uživa politični govor varstvo po 10. členu Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic (v nadaljnjem besedilu: EKČP), v nasprotnem primeru pušča ESČP državam široko polje presoje.²⁸ V tem kontekstu gre torej za pravico do svobode izražanja iz 10. člena EKČP oziroma 39. člena Ustave RS. Vrhovno sodišče Republike Slovenije je že obrazložilo, da o političnem izražanju praviloma govorimo vselej, ko gre za razpravo o pomembnih družbenih temah. Za objave na Twitterju pa je značilno, da gre praviloma za ekspresivne, zelo kratke, hitre, tudi pikre, zajedljive, nemalokrat prostaške odzive, napisane v pogovornem jeziku, brez poglobljenega razmisleka. Pri presoji protipravnosti sporne objave na Twitterju tako ni pravilen jezikovno-analitičen pristop, ampak je treba izhajati iz tega, kakšen je bil hipni učinek objave na povprečnega uporabnika oziroma sledilca. Pri omejevanju izražanja v tovrstnem komunikacijskem okolju je treba zaradi doktrine zastraševalnega učinka (chilling effect) hkrati upoštevati način nastajanja sporočil.²⁹

Prav tako iz očitkov podpisnikov interpelacije izhaja, da so v predmetni točki – kot tudi sicer v večini interpelacije, ki je skorajda do odstavka enaka zahtevi za že izvedeno izredno zasedanje Državnega zbora v zvezi z dogodki 5. oktobra 2021 – uporabili metodo kopiraj in prilepi. Do dela Varuha človekovih pravic se v svojih tvitih nisem opredeljeval, sam varuh pa je sodelovanje policije in njegovega urada večkrat javno pohvalil in ga označil kot zelo dobro. Prav tako so povsem zavajajoči očitki predlagateljev, da naj bi informacijska pooblaščenka opozorila na sporno javno objavo plač policistov. Ravno nasprotno. Prav ona je bila tista, ki je potrdila, da je javna objava plač povsem zakonita in v ničemer sporna. Drži pa, da sem večkrat javno izrazil nasprotovanje stališčem urada informacijske pooblaščenke, ki s svojim delom učinkovito zavira ustrezen pregon kaznivih dejanj, kar se najbolj očitno izraža pri sprejemanju zakonskih in drugih normativnih rešitev. V svojih stališčih mnogokrat nasprotuje tudi že uveljavljenim, sprejetim evropskim regulativam, ki jih prenašamo v nacionalno zakonodajo, in s tem izrazito slabi učinkovitost dela organov pregona.

Na očitek o domnevno pogosto uporabljeni praksi vročanja opominov pred odpovedjo delovnega razmerja moram odgovoriti s konkretnimi podatki. Število delovnopравниh ukrepov v letih 2020 in 2021 je bilo celo nekoliko nižje kot v preteklih letih, zato je tak očitek pavšalen in

²⁸ Glej publikacijo Slovenske akademije znanosti in umetnosti »Zagovor javnosti: med svobodo izražanja in sovražnim govorom« URL:

[https://www.sazu.si/uploads/files/57dfbe71e126b1a75cebe90f/Razred%20I%20-%20RAZPRAVE%2033%20\(ZAGOVOR%20JAVNOSTI\).pdf](https://www.sazu.si/uploads/files/57dfbe71e126b1a75cebe90f/Razred%20I%20-%20RAZPRAVE%2033%20(ZAGOVOR%20JAVNOSTI).pdf), str. 36.

²⁹ Sodba št. II Ips 75/2019, 6. 2. 2020, točki 27 in 30.

neutemeljen. Iz spodnje tabele je razvidno, da se v zadnjem obdobju izrazito zmanjšuje tudi trend izrekanja izredne odpovedi delovnega razmerja.

Tabela: Pregled delovnopравnih ukrepov v obdobju 2017–2021

	2017	2018	2019	2020	2021
pisna opozorila	42	42	48	34	34
izredne odpovedi	13	15	10	9	1
redne odpovedi	1	1	1	2	1

Opomba: 2021 do 25. 10. 2021

Vir: Urad za organizacijo in kadre MNZ

Iz številke je torej razvidno, da je bilo teh opozoril ravno v času mojega mandata najmanj in ne največ. Kljub temu se je Sindikat policistov Slovenije odločil za populistično zbiranje podpisov za spremembo zakonodaje. Tega ni storil v času, ko je bilo število izdanih delovnopравnih ukrepov v vsebini pisnih opozoril tudi za 41 %, izrednih odpovedi pa tudi za 66 % višje, na oblasti so bile stranke podpisnice interpelacije, ampak sedaj, ko je treba politično delovati zoper aktualno vlado. To dodatno potrjuje mojo tezo, da sta vodstvi sindikatov politično instrumentalizirani, prvi s strani LMSŠ, drugi s strani Socialnih demokratov in Levice.

Zavračam tudi očitek glede prakse, da se odredi nadzor nad delom policije v primerih, ko policija deluje na podlagi strokovnih usmeritev in veljavne zakonodaje in mimo političnih navodil, oziroma glede ukrepanja policije na shodu na Prešernovem trgu v Ljubljani, ko naj bi policija iz povsem mirnega protesta še pravočasno odstranila provokatorje, ki so želeli doseči izbruh nasilja in spopade s policijo. Splošno znano je, da je nadzor odredil generalni direktor policije, in sicer zaradi v javnosti izraženih dvomov in vprašanja, ali je policija med varovanjem neprijavljenega javnega shoda na Prešernovem trgu v Ljubljani res delovala nepristransko in ali je omogočala udeležanje človekove pravice in temeljne svoboščine vsem udeležencem shoda enako. Nadzor je pokazal, da ravnanje policije ni bilo ustrezno, saj se do vseh tam prisotnih ni odzvala uravnoteženo. Spoštovanje človekovih pravic in temeljnih svoboščin je osnovno vodilo demokratične ureditve Republike Slovenije in ustavno varovana pravica enakosti pred zakonom je ustavna kategorija. Skladno z določbo drugega odstavka 1. člena ZNPPol policija opravlja naloge in pooblastila po določbah tega zakona zaradi zagotavljanja temeljnih dolžnosti policije, ki obsegajo **zagotavljanje varnosti** posameznikom in skupnosti, **spoštovanje človekovih pravic in temeljnih svoboščin** ter krepitev pravne države. Pri tem je treba vedeti, da je vsak javni shod dogodek zase, ki poteka v specifičnih okoliščinah z različnim dogajanjem in različno dinamiko. Tako tudi navedenega javnega shoda na Prešernovem trgu v Ljubljani ni možno primerjati z javnimi shodi, pri katerih je prišlo do hujšega in množičnega kršenja javnega reda, zato je bilo zgolj enostransko ukrepanje policije takrat zelo nenavadno. Ob tem še enkrat poudarjam, da nadzora nisem odredil jaz, temveč ga je odredil generalni direktor policije. Ker je šlo pri tem za ugotavljanje, ali je bilo spoštovano ustavno načelo enakosti pred zakonom oziroma prepovedi diskriminacije, lahko sklenem, da je predmetni očitek neutemeljen.

Očitki, da se s spremembami zakonodaje predvidevajo večji vpliv in možnost usmerjanja policije s strani ministra za notranje zadeve ter omejitev avtonomije NPU in podreditev slednjega meni kot ministru za notranje zadeve, so neutemeljeni. S spremembami in dopolnitvami ZODPol (ZODPol-G³⁰) se zgolj nadgrajuje veljavna normativna ureditev, v določenem segmentu pa ureditev, ki je bila doslej urejena v pravilniku kot hierarhično nižjem pravnem aktu in ki izhaja iz osnovnega razmerja med ministrstvom in organom v sestavi, kot je opredeljeno že v ZDU-1. Skladno s 23. členom ZDU-1 daje minister organu v sestavi ministrstva usmeritve za njegovo

³⁰ ZODPol-G je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 172/2021, 29. 10. 2021, in začne veljati 15. dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

delo in tudi obvezna navodila ter mu naloži, da v mejah svoje pristojnosti opravi določene naloge ali sprejme določene ukrepe ter mu o tem poroča. Skladno s 24. členom ZDU-1 lahko minister zahteva poročila, podatke in druge dokumente v zvezi z opravljanjem dela organa v sestavi, predstojnik organa v sestavi, v konkretnem primeru generalni direktor policije, mora ministru redno in na njegovo posebno zahtevo poročati o delu policije in o vseh pomembnejših vprašanih s področja dela policije. Legitimen cilj usmerjanja in nadzora ministrstva nad organom v sestavi (policijo) je varovanje spoštovanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin pri izvajanju policijskih pooblastil in s tem učinkovito preprečevanje morebitnega nezakonitega delovanja policije. Gre za t. i. upravni nadzor, po katerem je policija podvržena demokratičnemu nadzoru ministra zato, da ne bi po lastni volji izvrševala svojih nalog oziroma policijskih pooblastil. Z nadzorom se ugotavljajo zakonitost in strokovnost izvajanja policijskih pooblastil in drugih uradnih dejanj policije ter spoštovanje človekovih pravic in temeljnih svoboščin pri opravljanju nalog policije. Z Zakonom o spremembah in dopolnitvah ZODPol se zato ne določajo nove pristojnosti ministra za notranje zadeve v razmerju do policije, temveč le konkretizirajo določbe ZDU-1. Seveda je povsem razumljivo, da minister nima nikakršnih pristojnosti niti v nazadnje sprejeti zakonodaji, da bi kakorkoli lahko usmerjal ali drugače vplival na konkretne odprte predkazenske oziroma kazenske postopke.

Ne držijo tudi očitki o podreditvi NPU. NPU je ves čas svojega delovanja notranja organizacijska enota Uprave kriminalistične policije, z določeno stopnjo samostojnosti pri preiskovanju kaznivih dejanj. To pomeni, da njegova samostojnost ni absolutna, temveč sta enota in direktor urada podrejena direktorju Uprave kriminalistične policije, tako kot tudi druge notranje organizacijske enote Uprave kriminalistične policije. Glede na navedeno ni utemeljenih razlogov za razlikovanje v postopku imenovanja in razrešitve direktorja NPU. Obenem je treba poudariti, da bi bil, če bi zagovarjali stališče, da je zgolj direktor NPU tisti, ki ga generalni direktor policije ne more zamenjati, ta v izrazito privilegiranem položaju. In ta privilegij bi se kot pri nedelu NPU v primeru pranja denarja v NLB ali preiskovanju kaznivih dejanj v TEŠ 6 lahko izrodil do te mere, da bi lahko bil zaradi te nezamenljivosti prav direktor NPU tisti, ki bi te preiskave zaviral oziroma omejeval.

Glede očitkov o povečanju pooblastil policije na podlagi predlogov zakonodajnih sprememb uvodoma poudarjam, da je predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah ZNPPol v fazi strokovnega in medresorskega usklajevanja, katerega namen je doseči čim večjo stopnjo konsenza glede predlaganih strokovnih rešitev, zato so zaključki o domnevni protiustavnosti predlaganih rešitev vsaj preuranjeni. Pri pripravi predlaganih rešitev obstajajo prizadevanja za uskladitev določb s pravnim redom EU in z odločbami Ustavnega sodišča, učinkovitejše delovanje policije pri opravljanju nalog, ki izhajajo iz njenih temeljnih zakonskih dolžnosti, nadgrajuje se normativni okvir posameznih določb na področju opravljanja policijskih nalog in izvajanja policijskih pooblastil ter natančneje urejajo posamezni mehanizmi nadzora nad delom policije – v zvezi s slednjim ne le ministrskega nadzora, temveč tudi notranjega nadzora policije in t. i. državljanskega nadzora, ki se izvaja preko instituta pritožbe. V okviru usklajevanja je bil osnutek zakonskega gradiva posredovan v strokovno usklajevanje relevantni strokovni javnosti, med njimi tudi Informacijskemu pooblaščenca. Slednji je podal pripombe k 19 od skupno 59 členov in ministrstvo je večino pripomb tudi upoštevalo (deset v celoti, pet delno, štiri pripombe ni upoštevalo), pri čemer so se pripombe, ki niso bile upoštevane v pretežni meri, nanašale na veljavno ureditev v ZNPPol, kot je bila sprejeta leta 2013, oziroma na njegove spremembe in dopolnitve v letu 2017 in 2019. Zanimivo je, da je Informacijski pooblaščenec dal pripombe tudi na te dele zakona, katerih spremembe sploh niso bile predlagane, to pa zato, da se dodatno oteži delo preiskovalnih organov.

Glede mojega odnosa na kritične poglede Informacijskega pooblaščenca moram najprej pojasniti, da sem podroben odgovor glede javne objave plač policistov oziroma uslužbencev MNZ že dal. Prav tako sem glede presoje Ustavnega sodišča odlokov Vlade RS podal

podroben odgovor že k 1. točki interpelacije, zato se v tem delu ne bom ponavljal. Oba očitka zavračam.

Odločno zavračam tudi očitek glede »politično odrejenega inšpekcijskega brskanja po računalnikih zaposlenih na NPU«. Omenjeni izredni nadzor nad varovanjem in obravnavanjem tajnih podatkov v NPU je odredil takratni v. d. glavnega inšpektorja. Poslujoči inšpektor je javnima uslužbencema (kriminalistoma NPU) odredil, da na svojem (službenem) računalniku v iskalnik dokumentov vpišeta besedo »zaupno«. Takšna odredba inšpektorja ne pomeni »brskanja po računalnikih zaposlenih«, ampak gre za standardni postopek inšpektorja pri inšpekcijskih nadzorih s tega področja.³¹ V enem primeru je bilo ugotovljeno, da se je dokument, označen s stopnjo tajnosti »zaupno«, v nasprotju s predpisi kreiral na službenem prenosnem računalniku, ki ni bil v ustreznem varnostnem območju. V nadzoru so bile ugotovljene še številne druge nepravilnosti, ki jih NPU še vedno odpravlja.

Zavračam tudi očitek o zahtevah po iskanju protestnikov na podlagi vsesplošne uporabe obrazne prepoznave in na socialnih omrežjih. Gre namreč za običajno policijsko delo. Policisti ugotavljajo identiteto oseb (tudi udeležencev javnega shoda, kršiteljev, osumljencev ...) na podlagi 40. člena ZNPPol, najpogosteje na podlagi četrte alineje prvega odstavka 40. člena.³² Če policisti identitete oseb pri tem ne morejo ugotoviti, opravijo prepoznavo kršiteljev, predvsem na podlagi lastne prepoznave, lahko pa tudi na podlagi preverjanja podatkov o domnevnem kršitelju v evidencah policije, upravnih organov in drugih zbirkah podatkov, za pridobitev katerih je policist pooblaščen z zakonom, s fotografiranjem osebe in primerjavo fotografije s fotografijami drugih oseb in podobno. Poudarjam, da ne gre za samodejno prepoznavo obrazov oseb s pomočjo računalniških programov,³³ temveč za ročno primerjavo fotografij s fotografijami oseb v policijskih evidencah in drugih zbirkah podatkov ali s fotografijami, objavljenimi v javno dostopnih medijih (npr. televiziji ali spletu). Zato je logično, da ne gre za »vsesplošno obrazno prepoznavo«, temveč izvajanje policijskih nalog v skladu z zakonom.

Odločno zavračam tudi navedbe, da naj bi sam osebno, politični vrh in vodstvo Policije nezakonito vpogledovali v kartoteke političnih nasprotnikov. Policija je v letu 2020 na podlagi 31. člena ZODPol in Pravilnika o notranji varnosti v policiji začela notranjevarnostni postopek, v katerem je preverjala domnevno neupravičeno obdelavo osebnih podatkov 45 predstavnikov parlamentarnih strank in vodij poslanskih skupin ter državljana, ki je v sorodu s predsednico parlamentarne stranke. Policija je ugotovila, da je bila obdelava osebnih podatkov, razen v dveh primerih, zakonita. V teh dveh primerih je policija z ugotovitvami seznanila Informacijskega pooblaščenca. Slednji je zaradi domnevne neupravičene obdelave osebnih podatkov začel inšpekcijski nadzor. Ugotovil je, da uslužbenci niso sistemsko nezakonito obdelovali podatkov o poslancih in poslankah Državnega zbora RS, in postopek nato s sklepom ustavil. Iz takšne odločitve Informacijskega pooblaščenca je jasno razvidno, da jaz osebno (niti politični vrh) nisem nezakonito vpogledoval v kartoteke političnih in drugih nasprotnikov, zato ta očitek ne drži.

³¹ Inšpektor ima pooblastilo v prvi alineji prvega odstavka 19. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru, ki določa, da ima inšpektor pri opravljanju inšpekcijskega nadzora pravico pregledati prostore, objekte, stroje, naprave, delovna sredstva, napeljave, predmete, blago, snovi, poslovne knjige, pogodbe, listine in druge dokumente ter poslovanje in dokumentacijo državnih organov, gospodarskih družb, zavodov, drugih organizacij in skupnosti ter zasebnikov.

³² Ta določa, da smejo policisti ugotavljati identiteto osebe, ki z obnašanjem, ravnanjem ali zadrževanjem na določenem kraju ali ob določenem času vzbuja sum, da bo storila, izvršuje ali je storila kaznivo dejanje ali prekršek. Policisti osebo, v skladu z 41. členom ZNPPol, na primeren način ustavijo in ji pojasnijo razlog ustavitve ter nato zahtevajo izročitev javne listine z njeno fotografijo, ki jo je izdal državni organ, da listino pogledajo ter primerjajo in preverijo podatke v ustreznih evidencah.

³³ Le-ta je možna samo pri preiskovanju storitve kaznivega dejanja, ko program samodejno preverja obraz s fotografije konkretnega neznanega storilca kaznivega dejanja s fotografijami iz evidence fotografiranih oseb, ki jo policija vodi na podlagi 123. člena ZNPPol.

Zavračam tudi očitke, da naj bi jaz osebno in vladajoča koalicija zaradi nezadovoljstva z delom Informacijskega pooblaščenca zavrnila letno poročilo in zahtevala novo poročilo, ki bo sledilo stališčem vladajoče koalicije in mojim idejam. Uvodoma sem že pojasnil, da je interpelacija v delu, ki se nanaša na delo Vlade RS, preširoka in zato izven obsega mojih pristojnosti. Podobno je tudi pri tem očitku. Informacijski pooblaščenec je v skladu s 14. členom Zakona o Informacijskem pooblaščenču dolžan vsako leto do 31. maja posredovati Državnemu zboru letno poročilo za preteklo koledarsko leto. V tem primeru je bilo letno poročilo Informacijskega pooblaščenca obravnavano na Odboru za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo, kjer je bil sprejet sklep, da se je prej omenjeni Odbor seznanil z letnim poročilom Informacijskega pooblaščenca za leto 2020 in ga zavrnil, saj ocenjuje, da je pomanjkljivo, zato Informacijskega pooblaščenca poziva, da ga v 30 dneh dopolni oziroma da izdela novo poročilo, ki bo dopolnjeno skladno z vsemi razpravami, ugotovitvami in vprašanji, izraženimi v razpravi na seji Odbora.³⁴ Na dlani je, da kot minister za notranje zadeve Odboru ne morem dajati nikakršnih navodil, kako naj ravna oziroma odloči. Skladno z drugim odstavkom 2. člena Poslovnika Državnega zbora delovna telesa Državnega zbora delajo v skladu s tem poslovnikom. Njihovo delo pa se lahko v skladu s tem poslovnikom ureja tudi z odloki o ustanovitvi delovnih teles in z njihovimi poslovniki. Če bi lahko kakorkoli odločal o delu omenjenega Odbora, bi s tem dejansko poskušal prevzeti tudi naloge zakonodajne veje oblasti, kar se mi očita že v prvem očitku interpelacije. Zato zavračam tudi ta očitke, saj v Republiki Sloveniji še vedno velja načelo delitve oblasti skladno z drugim odstavkom 3. člena Ustave RS.³⁵

6. Nezakonito zaposlovanje v policiji ter nedopustne in nezakonite grožnje z odpovedjo delovnega razmerja predstavnikom sindikatov in zaposlenim v policiji, ki opozarjajo na nepravilnosti

Zavračam očitke, da so bili politično zvesti kadri nastavljeni na praktično vsa vodilna mesta znotraj policije, da sem kadrovske čistke izpeljal nezakonito, da skupaj z vodstvom policije ignoriram odločitve sodišča o nezakoniti razrešitvi direktorja NPU in da je bil omenjeni direktor nezakonito premeščen. Premestitve v policiji v zadnjih dveh letih, torej tudi pred nastopom mojega mandata, so bile izvedene zaradi delovnih potreb bodisi brez soglasja³⁶ bodisi s soglasjem oziroma na lastno željo,³⁷ začasne premestitve pa praviloma zaradi nemotenega opravljanja nalog policije.³⁸ Iz tega izhaja, da so bile te premestitve zakonite in izpeljane na podlagi konkretne zakonske podlage, ne pa nezakonito, kot se mi očita.

Prav tako se mi je menjava direktorja NPU očitala že v prvi interpelaciji, kar sem takrat že pojasnil. Vseeno želim dodati, da vsi postopki glede tega primera pred sodišči še niso končani oziroma MNZ še ni prejelo določenih odločitev sodišč. Edino, kar je sodišče do sedaj storilo, je ustavitev postopka javnega natečaja za izbiro direktorja NPU, kar pa je s sprejetjem in uveljavitvijo novele ZODPol brezpredmetno.

Zavračam tudi očitke o javni objavi plač zaposlenih na MNZ, ki naj bi bile zlorabljene zaradi nasprotovanja sindikalnim zahtevam in manipulacije v javnosti. Plače javnih uslužbencev MNZ z

³⁴ Sklep št. 010-01/21-24/4 z dne 15. 9. 2021. URL: <https://imss.dz-rs.si/IMiS/ImisAdmin.nsf/ImisnetAgent?OpenAgent&2&DZ-MSS-01/49594a63b85e5401975fbde47a02c5756492af76c52cd41e40ba9602713b0985>

³⁵ V drugem odstavku 3. člena Ustave RS je določeno, da ima v Sloveniji oblast ljudstvo, državljanke in državljanji pa jo izvršujejo neposredno in z volitvami, po **načelu delitve oblasti** na zakonodajno, izvršilno in sodno.

³⁶ 149. člen Zakona o javnih uslužbencih.

³⁷ 151. člen Zakona o javnih uslužbencih.

³⁸ 67. člen Zakona o organiziranosti in delu v policiji.

organoma v sestavi so v skladu s prvim in šestim odstavkom 38. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju javne. Prav tako so v skladu s 5. členom in tretjim odstavkom 6. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja vsi osebni podatki v zvezi z opravljanjem delovnega razmerja javnega uslužbenca, ki se nanašajo na plačilo za opravljeno delo, z izjemo podatka o višini dodatka za delovno dobo, v celoti prosto dostopni. Tudi podatki o številu dni izrabe letnega dopusta so lahko javni, le konkreten dan izrabe je osebni podatek. Glede na to, da so vprašanja o plačah policistov ob vsakokratni stavki stalna praksa, smo se na MNZ odločili, da bomo podatke o plačah v obliki, kot to določa Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ), objavili na spletnih straneh ministrstva. Ob tem dodajam, da je Informacijski pooblaščenec v zvezi z objavo podatkov o plačah sprejel stališče, da konkretni javni uslužbenec oziroma javni funkcionar ni upravičen pričakovati zasebnosti glede svojega imena, naziva, položaja, količnika, plače, službenega naslova, napredovanja na delovnem mestu. Informacijski pooblaščenec je v zvezi s tem prav tako sprejel stališče, da javna objava podatkov o plačah javnih uslužbencev (tudi policistov) z vidika varstva osebnih podatkov ni sporna. Plače so bile na spletnih straneh ministrstva prvič objavljene ob začetku stavke Policijskega sindikata Slovenije, 11. 1. 2021, in sicer za december 2020, od takrat dalje se redno objavljajo. V besedilu prve objave je bilo nedvoumno pojasnjeno, da javni uslužbenci v času epidemije prejemajo dodatek za rizične razmere, zato so plače v tem obdobju višje, kot bi bile sicer.³⁹ Primerjavo takratnih in sedanjih plač je mogoče narediti kadarkoli, zato očitke o tem, da so objavljene zgolj neprimerljive plače, ni utemeljen.

Očitek o izrecno odrejeni uporabi prekomerne sile in represivnih sredstev ter da je vodstvo policije delo in usmerjanje policije 5. 10. 2021 odrejalo na podlagi zahtev politike, odločno zavračam, saj je v tem primeru odločitve o ukrepanju in uporabi prisilnih sredstev proti množici sprejemal vodja operativnega štaba PU Ljubljana. V zvezi s tem je treba znova poudariti, da je generalni direktor policije nemudoma po tem dogodku imenoval komisijo za preveritev okoliščin uporabe prisilnih sredstev. Naloga komisije je, da celovito prouči okoliščine uporabe prisilnih sredstev in da poda poročilo z oceno, ali so policisti med varovanjem navedenega javnega shoda prisilna sredstva uporabili zakonito in strokovno. Ker je predmet očitka v tem delu tudi tvit oziroma domnevno opozorilo generalnega direktorja policije sindikatu glede spoštovanja pogodbe o zaposlitvi, kar naj bi posredno pomenilo grožnjo z odpovedjo, lahko povem le, da so policisti tudi v zasebnem življenju dolžni skrbeti za varovanje ter utrjevanje lastnega ugleda in ugleda policijske organizacije. Zato tovrstna dobronamerna opozorila nikakor ne pomenijo grožnje z odpovedjo, saj so izrečena z namenom, da bi se policisti vzdržali vseh ravnanj, ki bi lahko škodovala ugledu policije. Ker je očitek o domnevnem vplivanju na odprte kazenske postopke z dajanjem navodil po elektronski pošti direktorju NPU in z napotitvami, kako naj postopa v konkretni preiskavi, povsem pavšalen in neutemeljen, ga prav tako odločno zavračam. Predlagatelji niso niti predložili elektronskega sporočila z domnevnimi napotitvami v konkretnih preiskavah, zato se do njega ni mogoče opredeljevati.

7. Sum storitve kaznivega dejanja oziroma opustitev dolžnega ravnanja s tem, ko ni prijavil kaznivega dejanja, s katerim je bil seznanjen.

Poskus prikazati moj tvit kot zamolčanje kaznivega dejanja je, milo rečeno, nespodoben. Tudi sicer je v interpelaciji mnogo navedb levih medijskih hiš, ki so se v preteklosti že izkazale za lažnive – ne nazadnje sem bil v času svoje prve interpelacije s strani poslank in poslancev Levice na podlagi zapisov v njihovem biltenu Mladina obtožen pridobitve protipravne premoženjske koristi. Navedbe je že zavrnila Komisija za preprečevanje korupcije, v sodnem postopku pa jih bo moralo preklicati tudi glasilo stranke Levica. Tako tudi očitanege tvita ne gre jemati za dejstvo, da sem bil s tem posnetkom seznanjen na način, da mi je bil predvajan

³⁹ URL: <https://www.gov.si/novice/2021-01-11-minister-hojs-ob-zacetku-stavke-po-moji-oceni-je-stavka-neupravljena-in-neutemeljena/>

oziroma da sem ga poslušal. Ta očitek zato odločno zavračam, saj že iz njegove vsebine izhaja, da mi je bil omenjeni prisluh **predstavljen** pred časom in da mi je bilo **povedano**, da to zadevo vodijo iz Odlazkovih logov. Posledično ne morem odgovoriti, zakaj predlagatelji zaključujejo, da sem bil do potankosti seznanjen s prisluhi, saj mi je bil ta – kot sem že zapisal – le predstavljen (to ne pomeni predvajan in poslušan), kar sem tudi podrobneje pojasnil v nadaljevanju, da mi je bilo **povedano**. Zato si težko predstavljam pravilnost pričakovanj predlagateljev, da bi moral že ob vsakršnih govoricah pristojnim naznanjati kazniva dejanja. Še toliko bolj zato, ker se po nekaj tednih po predvajanju prvega posnetka na komercialni televiziji POP TV ugotavlja, da je ta bil zlepljenka različnih delov nezakonito posnetega zasebnega pogovora. Ker sem kot javna oseba, kot politik v stalnem stiku z ljudmi, vseskozi prihajam do različnih verodostojnih kot tudi neverodostojnih informacij. Glede na vsebino, ki mi je bila povedana, pa takrat niti po zdravi pameti nisem mogel sklepati, da domnevni posnetek dejansko obstaja in kakšna je njegova podrobna vsebina, še manj pa, da bi le na podlagi takšne govornice, torej brez kakšnihkoli obremenilnih dokazov, lahko naznanil kaznivo dejanje. Ker je bil posnetek po tem že predvajan v javnosti, predlagatelji v svojem očitku niti ne pojasnijo, katero konkretno kaznivo dejanje naj bi bilo storjeno, bi ga pa morali, če ne bi bili ti očitki samo pavšalni, pristojnim organom tudi sami naznaniti, pa tega, kot gre sklepati iz interpelacije, niti sami niso storili. Predlagatelji niti ne navedejo, kdaj in kje naj bi storil očitano mi kaznivo dejanje oziroma niti ne povedo, ali sem to informacijo dejansko prejel v času, ko sem opravljal funkcijo ministra, ali ne. Glede na zapis, da obstaja le (goli) **sum**, da sem s tem, ko kaznivega dejanja nisem naznanil, sam storil kaznivo dejanje, lahko sklenem, da tudi predlagatelji sami niso prepričani o tem, kar mi očitajo, saj se (pred)kazenski postopek lahko začne šele, ko so podani **razlogi za sum**, da je bilo storjeno kaznivo dejanje.⁴⁰

Več kot očitno je dejstvo, da so bili prisluhi pridobljeni nezakonito, zato me upravičeno skrbi, da predlagatelji interpelacije to v ničemer ne problematizirajo oziroma prijavljajo. Morda jim zadostuje, da so zakonito pridobljeni prisluhi v primeru Zorana Jankovića in farmacevtke pravočasno uničeni.

Vseeno pa policija v zvezi z javno izpostavljenimi objavami, vezanimi na različne nosilce javnih funkcij in drugih oseb, že preverja obstoj morebitnih razlogov za sum konkretnih kaznivih dejanj, katerih storilec se preganja po uradni dolžnosti. Zato bo policija v skladu z ugotovitvami in v primeru zaznanih kaznivih dejanj obvestila pristojno Državno tožilstvo Republike Slovenije.

Sklepna misel

Ob koncu želim poudariti, da sem vedno ravnal v skladu s prisego, ki sem jo dal kot minister za notranje zadeve ob svoji izvolitvi v Državnem zboru. Vse očitke iz interpelacije sem argumentirano zavrnil, zato poslankam in poslancem Državnega zbora predlagam, da v primeru glasovanja o nezaupnici ministru za notranje zadeve te ne izglasujejo oziroma da interpelacijo zavrnejo.

Priloge:

1. Dopis RTV Slovenija »Varnostni incident na RTV Slovenija«, št. 01-331/2021 z dne 6. 9. 2021, naslovljen na Generalno policijsko upravo
2. Usmeritve in obvezna navodila št. 1/2019
3. Usmeritve in obvezna navodila št. 4/2017

⁴⁰ Prim. prvi odstavek 148. člena Zakona o kazenskem postopku.

4. Odredba o določitvi pogojev vstopa v Republiko Slovenijo iz Italijanske republike zaradi preprečevanja širjenja nalezljive bolezni (Uradni list RS, št. 18/20) z dne 11. 3. 2020
5. Odredba o prepovedi zbiranja na dogodkih v zaprtih javnih prostorih (Uradni list RS, št. 18/20) z dne 11. 3. 2020
6. Odredba o spremembah in dopolnitvi Odredbe o določitvi pogojev vstopa v Republiko Slovenijo iz Italijanske republike zaradi preprečevanja širjenja nalezljive bolezni (Uradni list RS, št. 20/20) z dne 12. 3. 2020