



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
F: 01 428 47 33
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Številka: 2151-1/2017/30 (1324-05)

Datum: 7. 11. 2019

Ministrstvo za notranje zadeve s sedežem v Ljubljani, Štefanova 2, izdaja na podlagi drugega odstavka 8. člena Zakona o javnih zbiranjih (Uradni list RS št. 64/11-UPB5; ZJZ) na pritožbo Milana Trola s.p., Abramičeva ulica 4/a, Ptuj, zoper sklep Upravne enote Maribor, št. 215-353/2017-31 z dne 9. 7. 2019, o ustavitvi postopka za izdajo dovoljenja za izvedbo javne prireditve »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona«, naslednjo

O D L O Č B O

1. Pritožbi Milana Trola s.p., Abramičeva ulica 4/a, Ptuj se ugodi, sklep Upravne enote Maribor, št. 215-352/2017-31 z dne 9. 7. 2019, se odpravi in se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovni postopek.
2. V postopku dodatni stroški niso nastali.

Obrazložitev

Upravna enota Maribor je 9. 7. 2017 na podlagi prvega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-UPB, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) izdala sklep, št. 215-253/2017-31, s katerim je ustavila postopek izdaje dovoljenja za izvedbo javne prireditve »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona«. V obrazložitvi sklepa je med drugim navedla, da je Upravno sodišče Republike Slovenije s pravnomočno sodbo, št. II U 320/2017-39 z dne 11. 6. 2019, odpravilo odločbo Upravne enote Maribor, št. 215-352/2017-10 (9137) z dne 17. 5. 2017, s katero je prepovedala javno prireditev »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona« za dne 20. 5. 2017 v Festivalni dvorani Lent v Mariboru in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek. Ker organizator skladno s sedmimi odstavkom 21. člena ZJZ, na podlagi katerega lahko organizator v primeru, ko pritožbeni organ izdano odločbo o prepovedi prireditve odpravi po času, določenem za izvedbo prireditve, pristojni organ v roku treh dni po prejemu odločbe obvesti o spremembi časa prireditve, upravne enote ni obvestil o novem datumu prireditve oziroma o spremembi časa prireditve, je upravna enota ob upoštevanju prvega odstavka 135. člena in 136. člena ZUP štela, da je stranka umaknila zahtevo za izvedbo prireditve, zato je izdala sklep, s katerim je ustavila postopek izdaje dovoljenja za javno prireditev »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića«.

Zoper navedeni sklep se je Milan Trol s.p. pravočasno pritožil. V pritožbi je med drugim navedel, da je Upravna enota Maribor pri izdaji izpodbijanega sklepa s tem, ko se je sklicevala na 21. člen ZJZ zmotno uporabila materialno pravo, saj navedeni člen nanaša na pritožbeni postopek pri Ministrstvu za notranje zadeve in ne na upravni spor s tožbo pred upravnim sodiščem, posledično s tem pa je zmotno uporabila tudi 135. člen ZUP. Dodatno je navedel, da so pritožniku z navedenim sklepom in ostalimi odločitvami v tem postopku, kršene tudi pravice iz EKČP, in sicer iz 6. člena (pošten postopek), 10. člena (svoboda izražanja), 11. člena (svoboda zbiranja) in 13. člena (učinkovita pravna sredstva). Pritožbenemu organu je predlagal, da izpodbijani sklep razveljavi in odpravi, pritožniku pa vrne v se v dosedanjem postopku plačane takse in stroške ter zadevo vrne upravni enoti v ponovni postopek.

Pritožba je utemeljena.

Na podlagi petega odstavka 21. člena ZJZ je zoper odločbo, s katero pristojna upravna enota prepove

shod ali prireditve, dovoljena pritožba v roku treh dni od vročitve odločbe, le ta pa ne zadrži izvršitve odločbe. O pritožbi zoper odločbo na podlagi šestega odstavka 21. člena ZJZ odloči ministrstvo, pristno za notranje zadeve, in sicer v roku treh dni po dejanskem prejemu pritožbe, pri čemer se v rok ne štejejo dnevi, ko organ ne dela. Če ministrstvo, pristojno za notranje zadeve, izdano določbo o prepovedi odpravi po času, določenem za izvedbo shoda ali prireditve, lahko organizator na podlagi sedmega odstavka 21. člena ZJZ pristojno policijsko postajo oziroma upravno enoto v roku treh dni po prejemu odločbe obvesti o spremembi časa shoda oziroma prireditve. Če to stori, se shod oziroma prireditve lahko izvede.

Po preučitvi celotne zadeve organ in ob upoštevanju navedenih zakonskih določb druge stopnje ugotavlja, da je organ prve stopnje pri izdaji izpodbijanega sklepa napačno uporabil materialni in procesni predpis in se v zvezi s tem v celoti strinja z navedbami pritožnika. Iz spisa zadeve je namreč razvidno, da je Upravno sodišče RS s sodbo, št. II U 320/2017-39 z dne 11. 6. 2019, odpravilo odločbo Upravne enote Maribor, št. 215-352/2017-10 (9137) dne 17. 5. 2017, o prepovedi javne prireditve »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona«, v Festivalni dvorani Lent Maribor za dne 20. 5. 2017, katero je v pritožbenem postopku z odločbo, št. 2151-1/2017/8 (1324-05), z dne 22. 5. 2017, potrdilo tudi Ministrstvo za notranje zadeve, in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovno odločanje. Organ druge stopnje v zvezi s tem poudarja, da je iz razsodbe sodišča in 25. točke obrazložitve sodbe jasno razvidno, da je sodišče odpravilo odločbo Upravne enote Maribor o prepovedi prireditve »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona«, za dne 20. 5. 2017 in upravno zadevo vrnilo Upravnim enotam Maribor v ponovni postopek oziroma ponovno odločanje. V zvezi s tem organ druge stopnje organu prve stopnje dodatno pojasnjuje, da je Upravno sodišče RS v ponovni postopek vrnilo upravni postopek za prepoved javne prireditve, ki ga je Upravna enota Maribor vodila po uradni dolžnosti, na podlagi 19. in 20. člena ZDru-1 in ne upravnega postopka za izdajo dovoljenja za izvedbo javne prireditve, kar izhaja iz izreka izpodbijanega sklepa. Dejstvo namreč je, da organizatorju navedene javne prireditve niti na podlagi 13. člena ZJZ, niti na podlagi posebnih predpisov ni bilo potrebno pridobiti dovoljenja pristojne upravne enote za izvedbo javne prireditve, temveč je prireditve moral zgolj prijaviti pri pristojni policijski postaji. Prav tako je dejstvo, da je navedena prireditve bila prijavljena pri pristojni policijski postaji, le-ta pa je upravni enoti, na podlagi 19. člena ZJZ, predlagala prepoved prireditve in navedla razloge, na katere je svoj predlog oprla. Organ druge stopnje zato poudarja, da upravna enota ni vodila postopka za izdajo dovoljenja za izvedbo javne prireditve, ki ga ZJZ opredeljuje v 16. členu, temveč je po uradni dolžnosti vodila postopek za prepoved navedene prireditve, in sicer na podlagi prvega odstavka 20. člena ZJZ, v navedenem postopku pa je ugotavljala, ali okoliščine, ki jih je v predlogu za prepoved navedla policija, dejansko kažejo na to, da je prireditve organizirana z namenom, določenim v prvem odstavku 6. člena ZJZ. Organ druge stopnje zato pojasnjuje, da je izpodbijan sklep, katerega izrek se nanaša na upravni postopek, za katerega upravni organ v predmetni upravi zadevi ni bil pristojen (vodenje postopka za izdajo dovoljenja), izdan v nasprotju z materialnim predpisom. V zvezi z obrazložitvijo izpodbijanega sklepa, s katero je organ prve stopnje ustavil postopek, ker organizator v roku treh dni po prejemu pravnomočne sodbe, s katero je Upravno sodišče RS vrnilo zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek, pristojni policijski postaji oziroma pristojnemu organu ni sporočil datuma spremembe časa prireditve, pa organ druge stopnje pojasnjuje, da ZJZ ne vsebuje pravne podlage, na podlagi katere bi se opustitev dolžnega dejanja stranke v upravnem postopku (npr. dolžnost, da dopolni vlogo v postavljenem roku, sporoči nov čas in kraj prireditve itd.) štela kot umik zahteve, zato je tudi obrazložitev izpodbijanega sklepa v nasprotju z materialnim in tudi procesnim predpisom, saj ZUP v 136. členu določa, da je posamezno dejanje ali opustitev stranke mogoče šteti za umik zahteve samo, če je to določeno z zakonom.

Ker je organ druge stopnje v pritožbenem postopku ugotovil, da je organ prve stopnje pri izdaji izpodbijanega sklepa nepopolno in zmotno ugotovil dejstva, na katera je oprl odločitev ter napačno uporabil materialni predpis, je izpodbijani sklep skladno s tretjim odstavkom 251. členom ZUP potrebno odpraviti in zadevo vrniti organu prve stopnje v ponovni postopek, saj bo le ta pomanjklivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil. Zato je organ druge stopnje odločil tako, kot je razvidno iz prve točke te odločbe.

Skladno z obrazložitvijo sodbe Upravnega sodišča RS, št. II U 320/2017 z dne 21. 6. 2019, se bo organ prve stopnje v ponovnem postopku za prepoved prireditve »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona« za dne 20. 5. 2017 v Festivalni dvorani Let Maribor, moral konkretno opredeliti do dokaznega gradiva, ki ga je v predlogu za prepoved navedla oz. priložila PP MB I in pretehtati vse okoliščine, ki so pomembne za odločitev glede predloga policije za prepoved prireditve, in sicer, ali je na podlagi dokaznega gradiva mogoče ugotoviti, da je bil namen organizatorja (Milana Trola s. p.), da organizira navedeno javno prireditev z namenom izvrševanja kaznivih dejanj ali z namenom pozivanja k izvrševanju kaznivih dejanj (24. točka obrazložitve sodbe), pri čemer bo svoje ugotovitve in utemeljitve moral opreti na objektivne dokaze, ki jih je mogoče upoštevati v uradnem postopku (npr. odločbe pristojnih organov, pravna podlaga v zakonu itd.) in ne le na časopisne članke, televizijske prispevke in komuniciranja po spletnih portalih, kot je to bilo navedeno v odpravljeni odločbi organa prve stopnje (17. točka obrazložitve sodbe). Organ prve stopnje bo moral presojo dokazov pred dokončno odločitvijo opraviti po načelu sorazmernosti med legitimnim ciljem, za katerega si organ odločanja prizadeva (odločanje o predlogu za prepoved) ter težo posega (omejevanja) oziroma prepovedjo prireditve in posledicami, ki bi jih lahko takšna prireditev imela, pri čemer je sodišče v obrazložitvi sodbe dodatno navaja, da je poseg v človekove pravice dopusten samo toliko, da se doseže cilj, zaradi katerega država prepove prireditve (21., 22. in 26. točka obrazložitve sodbe). Organ prve stopnje bo moral razloge za prepoved konkretizirati in določiti do te mere, da se dajo preizkusiti, navedbe (tudi predlagatelja prepovedi) pa bodo morale temeljiti na dokazih (21. člen obrazložitve sodbe), in sicer bo med drugim moral konkretizirati, katere so rizične skupine ljudi v Sloveniji, pri katerih bi naj prišlo do zelo odklonilnega mnenja do nastopa glasbenika in je zato povzročilo javno nasprotovanje (14. točka obrazložitve sodbe), kateri skupini udeležencev v tujini prodanih vstopnic (28) je mogoče očitati namen izvrševanja kaznivih dejanj na prireditvi, pojasniti, na podlagi česa temelji ocena, da organizator kljub natančni specifikaciji prodanih kart ne bo imel kontrole nad skupinami ljudi, katerim naj bi bile vstopnice prodane (15. točka obrazložitve sklepa) in se opredeliti, zakaj je kljub dopisu ODT MB, št. Ktr/278/2017/SL/kš z dne 16. 5. 2017, ocenil, da so podani razlogi za prepoved koncerta ravno zaradi navedene ovadbe (16. točka obrazložitve sodbe). V zvezi s tem bo predlagatelja prepovedi prireditve (PP MB I) moral pozvati, da svoje trditve glede prepovedi koncerta Thompsona v drugih državah izkaže s kakršnokoli odločbo teh držav (Kanade, Nizozemske, Švice, Avstrije, Hrvaške ali BiH), iz katere bi izhajalo, da so uradni organi navedenih držav Thompsonov koncert prepovedali zaradi poveličevanja ustaštva (tudi z uporabo ikonografije in podobnih simbolov), ki je na podlagi 297. člena ZK-1 nedopustno in kaznivo dejanje, ali z odločbo o izvršenih kaznivih dejanjih ali izgredih javnega miru (22. in 23. točka obrazložitve sodbe) oziroma da razloge za prepoved, ki jih je navedla, dodatno utemelji z objektivnimi dokazi. Na podlagi zbranih dejstev in dokazov bo organ prve stopnje nato moral presoditi, ali so bili ob podanem predlogu za prepoved koncerta s strani predlagatelja (PP MB I) dejansko podani zadostni in argumentirani dokazi, da je organizator (Milan Trol s.p.) organiziral koncert z namenom izvrševanja kaznivih dejanj ali z namenom pozivanja k izvrševanju kaznivih dejanj (24. točka obrazložitve sodbe).

Če bo organ prve stopnje v ponovnem postopku na podlagi dejstev in dokazov ugotovil, da je predlog predlagatelja za prepoved prireditve utemeljen (na podlagi objektivnih in konkretnih dokazih) in da je organizator prireditve (Milan Trol s. p.), kljub izkazanemu aktivnemu sodelovanju za preprečitev kakršnega koli vzpodbujanja sovraštva, imel namen, da bi se na prijavljenem koncertu izvrševala kazniva dejanja, oziroma da je koncert organiziral z namenom, da bi se na njem pozivalo k izvrševanju kaznivih dejanj v luči povzročanja nasilja, motenja javnega reda in miru oziroma oviranja javnega prometa oziroma, da se je kot organizator zavedal, da lahko zaradi prireditve nastane prepovedna posledica, pa je privolil, da takšna posledica nastane (14. in 17. točka obrazložitve sodbe), bo izdal odločbo, s katero bo prireditev »Koncert hrvaškega glasbenika Marka Perkovića Thompsona« za dne 20. 5. 2017, v Festivalni dvorani Let Maribor, prepovedal, še pred izdajo tovrstne odločbe pa bo organizatorja (Milana Trola s. p.) skladno s tretjim odstavkom 146. člena ZUP moral seznaniti z uspehom dokazovanja. Zoper navedeno odločbo bo organizator imel možnost pritožbe.

Če bo organ prve stopnje v ponovnem postopku na podlagi dejstev in dokazov ugotovil, da na podlagi objektivne in konkretne utemeljitve predloga za prepoved ni mogoče ugotoviti, da je bil namen

organizatorja (Milana Trola s.p.), da organizira koncert z namenom, da bi se na njem pozivalo k izvrševanju kaznivih dejanj v luči povzročanja nasilja, motenja javnega reda in miru oziroma oviranja javnega prometa oziroma, da koncerta ni organiziral z zavedanjem, da bi zaradi njega nastala prepovedna posledica (14. in 17.točka obrazložitve sodbe), bo postopek za prepoved prireditve s sklepom ustavil in prijavo vrnil predlagatelju prepovedi (PP MB I). V tem primeru bo organizator pristojno policijsko postajo v roku treh dni po prejemu sklepa o ustavitvi obvestil o spremembi časa prireditve.

Prav tako bo organ prve stopnje moral odločiti o zahtevi pritožnika, da se mu povrnejo stroški postoka in do sedaj plačana upravna taksa za postopke z aktom, s katerim bo odločil o predmetu upravnega postopka in zoper katerega bo organizator imel možnost pritožbe.

Med postopkom organu ali stranki niso nastali dodatni stroški, zato je upravni organ v skladu s prvim odstavkom 118. člena ZUP postopku odločil, kot je navedeno v drugi točki izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba niti ni dovoljen upravni spor.

Postopek vodila:
Alenka Komljanec
višja svetovalka I



Iva Knap
sekretarka



Poslati:

- Upravni enoti Maribor, s spisom zadeve in dvema izvodoma odločb, od katerih se ena vroči Milanu Trolu s.p., Abramičeva ulica 4/a, Ptuj.