

MAJ 2019 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ

št.	PRITOŽBENI RAZLOGI	DATUM PRITOŽBE	DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE	ODLOČITEV SENATA		
				Policijska uprava	Kratka vsebina	Utemeljen (DA/NE)
1.	<ul style="list-style-type: none"> - Neupravičeno zadrževanje pritožnika na kraju in neupravičen odvzem prostosti pritožniku - Policisti so s pritožnikom ravnali ponižujoče, žaljivo, neprimerno in nemoralno - Neupravičena uporaba in prekoračitev uporabe policijskih pooblastil in prisilnih sredstev zoper pritožnika 	5. 2. 2019	22. 5. 2019	CE	<ul style="list-style-type: none"> - Pritožnikovo gibanje je bilo v času postopka začasno omejeno, z namenom izvedbe postopka oziroma izvedbe določenega policijskega pooblastila, in je trajalo nujno potreben čas, kar je skladno z določili 56. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol). NE - Glede navedb je bil opravljen razgovor s pričama, ki jih je navedel pritožnik. Obe priči sta potrdili nedostojno vedenje pritožnika oz. njegovo vpitje na policiste. Prav tako priči nista potrdili, da bi kateri od policistov pritožnika udaril. Iz razgovorov s pričami in policisti je razvidno, da se je pritožnik na kraju neprimerno vedel, zaradi česar se je javnost zgražala. K temu je pripomogel predvsem pritožnik sam, ko je vpil na mimoidoče in na policiste. Policista sta morala ukrepati zoper pritožnika, ki se je nedostojnost vedel na javnem kraju in se je nedostojno vedel tudi do obeh policistov, poleg tega tudi ni upošteval zakonitih ukazov policista. Policista sta izvedla postopek v skladu z zakonskimi normami in v skladu s pravili stroke, ki zahteva posebna znanja in veščine policistov v takšnih primerih. NE - Iz video nadzornih kamer je tudi razvidno, da se je pritožnik usedel v svoje vozilo in zapeljal nekaj metrov naprej do točilnega mesta. Čeprav še ni bil zaključen postopek s policist. Za pritožnikom oziroma za vozilom je takoj stopil policist A. Ko je pritožnik z vozilom ustavil je takoj izstopil iz vozila, v tem trenutku je do njega pristopil policist A in ga prijel za desno roko. Iz izjav policistov in kandidata za rezervnega policista izhaja, da sta policista A in B pritožnika s prednjim delom telesa naslonila na pokrov motorja službenega vozila, pri tem se je pritožnik še vedno hotel izmuzniti iz prijema, zaradi česar je policist B izvedel ključ na komolcu in pritožniku nadel sredstva za vklepanje in vezanje. V razgovoru s policistoma in kandidatom za rezervnega policista je bilo ugotovljeno, da je pritožnik po vklenitvi pričel z glavo udarjati po pokrovu motorja nato 	

					<p>pa se je naredil negibnega. Zato sta policista B in A pritožnika dvignila in položila na tla, na način, da sta pritožnika polegla na trebuhu. Tudi na tleh se je pritožnik upiral, zaradi česar je policist A s podlahtjo roke potisnil na vrat pritožnika in mu na ta način onemogočil, da bi z glavo tolkel ob tla. Pritožnik je še naprej z nogami brcal, zaradi česar je policist B izvedel še ključ na nogi. Zatem se je pritožnik umiril. Pri tem je pritožnik še vedno grozil, da ju bo »zaklal kot svinje na furežu«. Iz video nadzornega sistema je razvidno, da sta policista položila pritožnika na tla, pri tem ni razvidno, da bi ga policista brcnila, niti ni razvidno, da bi policist A z rokami prijel pritožnika za vrat. Je pa razvidno, da ko sta policista položila pritožnika na tla, da je policist A stal v pol klečečem položaju nad pritožnikom s tem da je bil z levo nogo naslonjen na pritožnika v predelu ramen oziroma vratu. Večkrat se je tudi sklonil k pritožniku. Pri tem policist A z rokami ni držal pritožnika za vrat, niti ni razvidno, da bi policist A tako kot navaja pritožnik, večkrat davil pritožnika vse dokler ni padel v nezavest. Pri uporabi sredstev za vklepanje in vezanje mora policist upoštevati, da poseg ni dolgotrajen oziroma mora upoštevati časovno sorazmernost. Policista sta pritožniku nadela sredstva za vezanje in vklepanje – lisice, ko so bili pri vozilu, tj. ob 16.48. Z uporabo sta prenehala takoj, ko se prenehali razlogi za uporabo, tj. ob 18.08, po opravljeni asistenci. Gre za nujno potreben čas uporabe prisilnih sredstev. Pritožnik je v pritožbi navedel, da je imel otečena zapestja oziroma bolečine v zapestjih. Pri uporabi kovinskih lisic v praksi dejansko prihaja do opaznih odtisov lisic na koži zapestja. To pa ne pomeni, da je policist z uporabo sredstev za vezanje in vklepanje – lisice presegel sorazmernost uporabe prisilnih sredstev, saj jih je bil policist upravičen uporabiti glede na predhodno aktivno upiranje in izvedbo pridržanja. Tudi Priročnik za uporabo fizične sile v policiji (2007, v nadaljevanju priročnik) določa osnovna načela za uporabo telesne sile, med katerimi je tudi sorazmernost. Načelo sorazmernosti se kaže v treh segmentih: najmanjše škodljive posledice, sorazmernost nastale škode in časovna sorazmernost.</p>
--	--	--	--	--	---

NE