

JULIJ 2019 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ

št.	PRITOŽBENI RAZLOGI	DATUM PRITOŽBE	DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE	ODLOČITEV SENATA		
				Policijska uprava	Kratka vsebina	Utemeljen (DA/NE)
1.	- Policista sta pri izvajanju intervencije oziroma pridržanja prekoračila policijska pooblastila in ravnala v nasprotju z načelom sorazmernosti (21. člen URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).	19. 4. 2019	9. 7. 2019	PU MB	- Policista sta bila poslana na intervencijo, od koder je klical vodja gradbišča in povedal, da pritožnik (starejša oseba) onemogoča njihovo nadaljnje delo. Policista sta na kraju ugotovila, da pritožnik ovira delo zaposlenih, pri tem ni upošteval ukazov policistov, da preneha s kršenjem javnega reda. Zaradi navedenega mu je bilo odrejeno pridržanje. Pritožnik navaja, da sta ga dala policista v vozilo, pri tem pa ga je eden od policistov, v posebej prirejenem prostoru za pridržanje, večkrat z ного udaril in mu povzročil številne poškodbe, zaradi katerih je moral prestati tudi operacijo srca. Ugotovljeno je bilo, da so zdravniki pri pritožniku dejansko opravili poseg na srcu, in sicer zaradi akutnega koronarnega sindroma. Vstavili so mu žilno opornico. Ugotovljeno je bilo, da pritožnik ni imel kakršnekoli poškodbe skeleta oziroma druge poškodbe, ki bi izhajale iz njegovih navedb. Prav tako je bilo ugotovljeno, da ima pritožnik številne druge bolezni, med njimi so tudi težave s srcem in ožiljem. Prav tako so priče dogodka potrdile, da niso videle, da bi policist udaril pritožnika, temveč, da je bil pritožnik tisti, ki je bil verbalno nasilen do policistov in delavcev. Pritožbene navedbe niso bile potrjene. Policista sta upravičeno uporabila prisilna sredstva, pri tem pa sta ravnala v skladu z načelom sorazmernosti.	NE