

APRIL 2019 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ

št.	PRITOŽBENI RAZLOGI	DATUM PRITOŽBE	DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE	ODLOČITEV SENATA		
				Policijska uprava	Kratka vsebina	Utemeljen (DA/NE)
1.	<ul style="list-style-type: none"> - komandir ni zagotovil, da bi se preiskovalne aktivnosti, ki so bile dogovorjene tudi dejansko izvedle, in bi se preiskovanje kaznivega dejanja, ki ga je bil osumljen pritožnik vodilo v smeri celostnega ugotavljanja dejstev, - komandir ni zagotovil, da bi postopek usmerjal državni tožilec, - komandir niti policist nista zagotovila, da bi se opravila primerjalna analiza DNK in pritožnik ni bil seznanjen kako se bo ravnalo z njegovimi podatki povezanimi z DNK-profilom, - policist pri preiskovanju kaznivih dejanj, ki jih je naznanil pritožnik ni opravil razgovora z osebami, ki so se nahajale na kraju (oškodovanci in priče...) ter posledično ni preiskal vseh pomembnih dejstev za ugotovitev dejanskega stanja, o naznanjenih kaznivih dejanjih pritožnika pa ni obvestil niti državnega tožilca; da se naveden propust odpravi pa ni zagotovil niti komandir, - policist je neustrezno vabil pritožnika na PP ter v nadaljevanju od pritožnika zbral obvestila kljub temu, da primera ni poznal, 	26. 10. 2018	10. 4. 2019	PU KP in PU KR	<p>Občan je 12. 8. 2018 dopoldan poklical na 113 in prosil za intervencijo, ker bi naj njega in prijatelja na njegovi terasi pred stanovanjem, z baterijsko svetilko pretepel sosed. Policisti so odšli na kraj in ugotovili, da kršitev ni bila več v teku. Klicatelj je bil doma, domnevni kršitelj pa tudi v svojem stanovanju. Policist, ki je vodil postopek na kraju, je na podlagi zbranih obvestil ocenil, da bo primer obravnaval kot KD nasilništvo, katerega je bil osumljen sosed (pritožnik), o čemer je s kraja tudi poročal na OKC in dežurnemu PP.</p> <p>Pritožnik se je naslednji dan po kršitvi oglasil do komandirja in mu pojasnil, da so policisti prezrli razlog, zakaj je prišlo do spora med njim in sosedom, ki je predhodno napadel pritožnikovo hči, kateri je grozil z ubojem, prav tako je poškodoval pritožnikov surf, a policisti teh kaznivih dejanj niso želeli preiskati. Na podlagi zbranih obvestil in pritožbene dokumentacije je bilo ugotovljeno, da komandir kljub temu, da je bil s primerom seznanjen ni zagotovil, da bi se dogodek obravnaval v smeri celostnega ugotavljanja dejstev, in je izključno aktivnost pritožnika privedla do tega, da je bila šele po treh mesecih na ODT podana kazenska ovadba, ki je odražala dejansko stanje dogajanja na kraju.</p> <p style="text-align: right;">DA</p> <p>Komandir ni zagotovil, da bi PP po 30 dneh na ODT podala kazensko ovadbo, s čimer bi bil o kaznivih dejanjih obveščen tožilec, ki bi imel po prejemu ovadbe možnost usmerjati aktivnosti policije v predkazenskem postopku.</p> <p style="text-align: right;">DA</p> <p>Na kraju kršitve so policisti ob ogledu zavarovali sled temno rdeče barve, ki bi lahko bila kri. V postopku preiskovanja KD so od udeleženih vzeli bris ustne sluznice, s katerim so ravnali v skladu s predpisi. Pritožnik bi se lahko pri policiji pozanimal kaj se dogaja z njegovim vzorcem DNK in kakšni so izsledki analize, ker zakon ne določa, da bi ga o tem policisti bili dolžni obveščati. NE</p> <p>Policist, ki je bil vodja preiskave, pritožnika ni seznanil, da se kazniva dejanja v katerih sta pritožnik in njegova hči nastopala kot oškodovanca preganjata na predlog. Po vztrajanju pritožnika in sprejemu kazenskih ovadb na zapisnik, oz. podaji predlogov za pregon, pa policist ni izvedel vseh opravil in pridobil vseh dokazov za uspešno preiskavo KD, kjer je pritožnik nastopal kot oškodovanec, oprav tako o teh KD ni bil obveščen tožilec, vse navedeno</p>	

	<p>- komandir niti policist nista zagotovila, da bi bil pritožnik obveščen o poteku in zaključku preiskave KD.</p>				<p>potrjuje listinska dokumentacija. DA</p> <p>Policist je pritožniku izdal napačno vabilo, naslednji dan pa je na PP od pritožnika zbral obvestila in jih zapisal v UZ o zbranih obvestil od osumljenca. Dokazi potrjujejo, da je šlo za strokovno napako pri izdaji pisnega vabila, ki pa ni imela posledice, da bi bilo v nadaljevanju pritožniku prekomerno poseženo v človekove pravice in temeljne svoboščine, saj je bil pred izvedbo zbiranja obvestil pritožnik seznanjen z vsemi pravicami, ki pripadajo osumljencu KD. NE</p> <p>Pritožnik je bil seznanjen, da obstaja na spletu aplikacija, kjer bo lahko spremljal potek, aktivnosti policije in zaključek policijske preiskave, pisnega obveščanja ni zahteval. NE</p>
2.	<p>- nepravilno postopanje a komandirja policijske postaje in sicer zaradi opustitve zaslišanja v zvezi vložene kazenske ovadbe, ki jo je podpisal, kar lahko pomeni kršitev človekovih pravic ali temeljnih svoboščin, zlasti iz 14. člena Ustave RS (enakost pred zkonom) in iz 29. člena Ustave RS (pravna jamstva v kazenskem postopku</p>	10.10.2018	17. 4. 2019	NG	<p>Glede očitka, ki sta ga podala odvetnica pritožnika in pritožnik, je bilo na seji senata ugotovljeno, da je pri pisanju kazenske ovadbe prišlo do tiskarske napake, ko je policist kriminalist v KO z dne 15. 5. 2019 navedel, da je potrebno zaslišanje pritožnika, medtem, ko je že ta 9. 5. od vdt dobil odgovor, da to ni potrebno. Po ugotovljeni napaki je policija sam 22. 5. 2019 dopolnila KO s poročilo, in v njem navedla, da zaslišanje pritožnika ni potrebno. Policist se je za te napake na seji senata opravičil. Člani senata so mnenja, da s tem, ko je bila storjena pisna napaka, še ni prišlo do kršitve ČPS pritožnika, saj zoper njega ni bilo izvedeno nobeno pooblastilo, in gre res samo za napako, ki je bila odpravljena. Sam pritožnik pa je bil seznanjen s postopkom, zaradi česar bi se lahko kadarkoli sam obrnil na policijo in podal izjavo kot osumljenec.</p>