

JUNIJ 2019 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ

št.	PRITOŽBENI RAZLOGI	DATUM PRITOŽBE	DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE	ODLOČITEV SENATA		
				Policijska uprava	Kratka vsebina	Utemeljen (DA/NE)
1.	– Neupravičena in groba uporaba prisilnih sredstev ter izvedba nadaljnega postopka.	27. 9. 2018	4. 6. 2019 2600-362/2018	KP	<p>Ugotovljeno je bilo, da je pritožnik na kraju storil več prekrškov, pri čemer pa ni upošteval ukazov policistov. Poleg tega ni hotel povedati svojih podatkov oz. na vpogled pokazati osebnega dokumenta. Ker policista njegove identitete nista mogla ugotoviti na drug način, sta zoper pritožnika, ko je hotel kraj s kolesom zapustiti, uporabila prisilna sredstva (telesno silo in sredstva za vezanje in vklepanje). Ugotovljeno je bilo, da sta ga policista na uporabo prisilnih sredstev večkrat opozorila, vendar je kljub temu prijel za krmilo in s sprednjim kolesom odrival policista ter silil v njiju, pri čemer ju je na ves glas zmerjal. Poleg tega je grozil, da bo obračunal z varnostnikom in poslovodjo, ker sta poklicala policijo. Ker je bil pritožnik močno pod vplivom alkohola in ker ni prenehal z zmerjanjem in grožnjami, mu je bilo v skladu z določbo 109/II ZP-1 odrejeno pridržanje. Njegova identiteta je bila s pomočjo evidenc ugotovljena na postaji.</p> <p style="text-align: right;">NE</p>	
2.	– neupravičena preiskava vozila; – nekorekten odnos policistov.	16. 4. 2019	13. 6. 2019 2600-134/2019	CE	<p>- glede očitka o preiskavi vozila je bilo ugotovljeno, da je pritožnik z družino prestopil notranjo mejo. Glede na obnašanje pritožnika že ob začetku postopka in njegovim odnosom v nadaljevanju postopka, je obstajal sum, da prevaža predmete, ki jih je potrebno zaseči. Ker je bilo zaradi obstoja konkretnih okoliščin mogoče pričakovati, da imajo osebe v vozilu predmete, ki jih je po zakonu treba zaseči, je policistka pritožniku pojasnila, da bo v skladu s 35.a in 35. b členom ZNDM-2 opravljena kontrola dokumentov, vozila in prtljage. Po končanem postopku je policist dokumente vrnil pritožniku in mu povedal, da lahko nadaljujejo z vožnjo.</p> <p style="text-align: right;">NE</p> <p>- glede očitka o nekorektnem odnosu pritožnika je bilo ugotovljeno, da je pritožnik vzel dokumente, nato pa pristopil do službenega vozila in od policistke zahteval, da mu izda potrdilo o pregledu vozila. Policistka mu je pojasnila, da se tovrstno potrdilo ne izdaja ter mu povedala, da v primeru dvoma lahko pokliče na brezplačno št. Polije 113. Takrat</p>	

				<p>sta do službenega vozila pristopila še dva policista. Ker je pritožnik vztrajal, da mu mora policistka izdati potrdilo, mu je ponovno pojasnila, da tega ne more storiti. Pri tem mu je povedala svoje podatke ter enoto in mu ponovno pokazala svojo službeno izkaznico. Pritožnik je še vedno zahteval potrdilo, zato se je v postopek vmešal drugi policist, ki je pritožniku pojasnil, da v Sloveniji policija za pregled vozila in prtljage, opravljenega na podlagi 35. člena ZNDM-2, ne izdaja potrdil o pregledu in da je postopek zaključen. Pritožnik je nato odšel do svojega vozila in se odpeljal. Glede navedbe pritožnika, da je hči zaradi zlorablajočega odnosa policistov začela jokati iz izjav, ki so jih podali policisti, tega ni bilo mogoče potrditi, saj gre za nasprotujoče izjave. Iz izjave policistke namreč izhaja, da sta si s punčko med postopkom izmenjali več nasmehov. Prav tako niso bile potrjene navedbe pritožnika, da sta bila policista do njega zlorablajoča, saj v zvezi s tem niti ni navedel konkretnih dejanj policistov, zaradi katerih je dobil takšen občutek. Na podlagi zbranih ugotovitev je bila policistka do pritožnika odločna in korektna. Seznanjen je bil z vsemi podatki, do katerih je upravičen na podlagi ZNPPol. Dejstvo je, da je do konflikta oz. nestrinjanja prišlo zaradi neizdaje potrdila o pregledu, katerega je zahteval pritožnik in omenjenega dejstva kljub večkratnim razlagam tako policistke, kot policista in tudi operaterja na številki 113, ni želel sprejeti. NE</p>	
3.	<ul style="list-style-type: none"> - neupravičeno izveden prekrškovni postopek oz. nepravilno zavarovanje izvršitve; - nekorekten odnos policistov; 	4. 3. 2019	13. 6. 2019 2600-48/2019	MB	<p>- Ugotovljeno je bilo, da je pritožnica policistu na mejnem prehodu na vpogled predložila vozniško dovoljenje R. Avstrije, ki pa na podlagi 2. odstavka 118. člena Zakona o tujcih ni veljavna listina za vstop ali izstop iz R. Slovenije. Policist jo je seznanil, da vozniško dovoljenje ni veljaven dokument za prestop meje ter jo pozval, da predloži potni list ali osebno izkaznico. Ker pritožnica omenjenih listin ni imela pri sebi ji je policist pojasnil, da ji bo izrekel globo. Na podlagi 57. člena ZP-1 ji je izdal plačilni nalog, katerega ji je vročil na kraju storitve prekrška. Ker pritožnica plačilnega naloga ni želela podpisati in poravnati izrečene globe, ji je policist na podlagi 5. odstavka 201. člena ZP-1, s sklepom o zavarovanju izvršitve, odvzel vozniško in prometno dovoljenje tovornega vozila, v katerem je na mejni prehod, kot sopotnica, pripotovala pritožnica. V nadaljevanju je pritožnica mejni prehod zapustila. Istega dne sta se ob 23.30 (razvidno iz posnetkov videonadzornega sistema PMP Gruškovje) na mejni prehod vrnila oba pritožnika ter predstavnika veleposlaništva R. Češke v Sloveniji. Tekom pogovora z vodjo izmene sta predstavnika veleposlaništva</p>

					<p>policistoma namigovala, da naj izrečeno globo umakneta oziroma jo zmanjšata. Policist je pojasnil, da nimajo pravne podlage za umik globe, ki je bila izrečena v najnižjem predpisanem znesku. V nadaljevanju je pritožnica globo plačala, policist pa ji je izdal potrdilo o vplačilu, katerega je pritožnica podpisala. Vrnil ji je voziško dovoljenje, prejem voziškega dovoljenja pa je pritožnica potrdila s podpisom. Postopek je bil izveden strokovno in zakonito. NE</p> <p>- Navedb, da sta se vodja izmene in policist do pritožnikov in predstavnikov veleposlaništva vedla arogantno, neprofesionalno in provokativno, ni bilo mogoče potrditi, saj prostori vodje izmene niso snemani, izjave vpletenih pa si nasprotujejo. Zaradi potrditve navedenih trditev je bilo veleposlaništvo R. Češke v Sloveniji v postopku preverjanja pritožbe zaproseno, da sodelujoča predstavnika veleposlaništva podata pisni izjavi o postopku ter predložita morebitni posnetek dogajanja, ki sta ga po trditvah policistov snemala, vendar odgovora niso posredovali. NE</p>
4.	<ul style="list-style-type: none"> policisti so zlorabili pooblastila s tem, da so pritožnika verbalno napadli in mu grozili s strelnim orožjem 	24. 2. 2019	18. 6. 2019 2600-140/2019	NM	<p>Policist in pripadnik slovenske vojske sta med opravljanjem dela prejela obvestilo, da na meji z Republiko Hrvaško hodi neznana oseba z nahrbtnikom, ki bi lahko bila ilegalni prebežnik. Policist in pripadnik slovenske vojske sta odšla v bližino, kjer sta parkirala vozilo. Nadalje sta peš nadaljevala ob začasni tehnični oviri – ogradi. Po določenem času sta na Hrvaški strani reke opazila neznano osebo. O tem sta obvestila dežurnega policista, ki je obvestil pristojno Hrvaško policijsko postajo. Medtem ko sta spremljala osebo sta opazila, da je oseba odšla na sredino reke in pričela loviti ribe. Takrat sta na kraj prispela tudi Hrvaška policista, ki sta se nahajala na Hrvaški strani. Hrvaška policista sta pričela mahati osebi naj stopi k njima, saj zaradi močnega šuma reke, glasovna komunikacija ni bila možna. Oseba Hrvaških policistov ni opazila, zaradi česar sta policist in pripadnik slovenske vojske prav tako z rokami kazala na Hrvaški breg, da oseba opazi policista, ki mu mahata. Oseba je nato opazila Hrvaška policista in se napotila k njima. Policist in pripadnik slovenske vojske sta počakala, da sta hrvaška policista z osebo pričela postopek nato pa sta s kraja odšla. Ugotovljeno je bilo, da policist in pripadnik slovenske vojske nista imela nobenega postopka z navedeno osebo. Navedbe pritožnike niso bile potrjene. NE</p>
5.	<ul style="list-style-type: none"> policist je v postopku večji pomen pripisoval zaključku prekrškovnega 	27. 3. 2019	19. 6. 2019 2600-103/2019	PU CE	<p>Policista sta 25. 2. 2019 ob 9. uri v naselju opazila voznika, ki je vozil avtomobil in se med vožnjo pogovarjal po mobilnem telefonu. Zapeljala sta za njim in ga dohitela, ko je izstopal iz vozila, saj je parkiral pred objektom v bližini. Na poziv je policistu izročil dokumente vozila in</p>

	postopka, kot pa zaščiti zdravja in življenja otroka.				<p>vozniško dovoljenje. Policist mu je predočil storitev prekrška, ki ga je priznal. Policist mu je povedal, da mu bo izdal plačilni nalog, občan pa ga je prisil, če je lahko postopek čim krajši, ker iz ZD v bolnico na nadaljnje preiskave pelje svojo 8 let staro hči, ki je v avtomobilu med potjo tudi bruhal in je test v ZD pokazal motnje v delovanju srca otroka. Policist je odšel v službeno vozilo in poskušal izdati elektronski plačilni nalog, kar mu zaradi napake na sistemu ni uspelo. Na poziv sodelavca, da naj postopek prekine, ker mora oseba z otrokom nujno v bolnico ni reagiral in je napisal ter pritožniku na kraju vročil papirnat izvod plačilnega naloga (zaradi uporabe GSM med vožnjo), nakar je bil postopek zaključen.</p> <p>Policist ni sledil cilju oziroma poslanstvu policije, da pomaga ljudem, niti da zavaruje življenje oziroma zdravje otroka, ki je bil z nujno napatnico zdravnika poslan na nadaljnje preiskave na urgenco, kamor ga je peljal oče. Po nujni oskrbi je otrok bil zadržan na pediatričnem oddelku bolnice na opazovanju do naslednjega dne, kar izhaja iz zdravstvene dokumentacije. Policista v postopku ni zanimalo počutje otroka, in otrokovo zdravstveno stanje, saj otroka ni niti pogledal, ampak je sledil le cilju, da na kraju izda in vroči PLN kršitelju CPP. DA</p>
6.	-neupravičeno izveden prekrškovni postopek oz. nepravilno zavarovanje izvršitve; -nekorekten odnos policistov;	4. 3. 2019	28. 6. 2019 2600-48/2019	MB	<p>- Ugotovljeno je bilo, da je pritožnica policistu na mejnem prehodu na vpogled predložila vozniško dovoljenje R. Avstrije, ki pa na podlagi 2. odstavka 118. člena Zakona o tujcih ni veljavna listina za vstop ali izstop iz R. Slovenije. Policist jo je seznanil, da vozniško dovoljenje ni veljaven dokument za prestop meje ter jo pozval, da predloži potni list ali osebno izkaznico. Ker pritožnica omenjenih listin ni imela pri sebi ji je policist pojasnil, da ji bo izrekel globo. Na podlagi 57. člena ZP-1 ji je izdal plačilni nalog, katerega ji je vročil na kraju storitve prekrška. Ker pritožnica plačilnega naloga ni želela podpisati in poravnati izrečene globe, ji je policist na podlagi 5. odstavka 201. člena ZP-1, s sklepom o zavarovanju izvršitve, odvzel vozniško in prometno dovoljenje tovornega vozila, v katerem je na mejni prehod, kot sopotnica, pripotovala pritožnica. V nadaljevanju je pritožnica mejni prehod zapustila. Istega dne sta se ob 23.30 na mejni prehod vrnila oba pritožnika ter predstavnika veleposlaništva. Tekom pogovora z vodjo izmene sta predstavnika veleposlaništva policistoma namigovala, da naj izrečeno globo umakneta oziroma jo zmanjšata. Policist je pojasnil, da nimajo pravne podlage za umik globe, ki je bila izrečena v najnižjem predpisanem znesku. V nadaljevanju je pritožnica globo plačala. NE</p> <p>- Navedb, da sta se vodja izmene in policist do pritožnikov in predstavnikov veleposlaništva vedla arogantno, neprofesionalno in</p>

					provokativno, na podlagi pridobljenih dokazov ni bilo mogoče potrditi. NE
--	--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------