**SEPTEMBER 2022 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Neprimerna komunikacija policista v avtoritativnem tonu z nedostojnim vedenjem (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti), * neupravičena uporaba prisilnih sredstev (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom), * opustitev ravnanja policistov, pritožnica ni bila seznanjena z razlogi za odvzem prostosti kot tudi ne s pravicami pridržane osebe policist se ni predstavil med postopkom (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom). | 19. 2. 2022 | 14. 9. 2022  2600-85/2022 | PU Ljubljana | Senat je ugotovil, da je bil policist poslan na kraj intervencije. Na kraju je ugotovil, da je pritožnica kršila javni red in mir. Policist ji je ukazal naj se umiri in preneha s kršenjem javnega reda in miru, ker pa se ni umirila in je še naprej kršila javni red in mir, ji je odredil pridržanje na podlagi 2. odstavka 109. čl. Zakona o prekrških. Policist je pritožnici zaradi kršitev 3. točke, 2. odstavka Zakona o zasebnem varovanju, 1. odstavka 7. člena, 2. odstavka 7. člena in 1. odstavka 22. člena Zakona o varstvu javnega reda in izdal plačilni nalog št. 123774101 in ji izrekel predpisano globo. Pritožnica prejema plačilnega naloga ni želela podpisati, zato ji je bil plačilni nalog vročen v roke v pridržanju, kar je policist ustrezno dokumentiral v opombi izdanega plačilnega naloga. Pri pregledu dokumentacije je tudi razvidno, da pritožnica ni podpisala dokumentacije v zvezi odrejenega pridržanja.  **NE**  Policist je za izvršitev zakonite naloge zoper pritožnico uporabil prisilna sredstva, in sicer telesno silo in sredstva za vezanje in vklepanje, saj pritožnica ni upoštevala opozoril oziroma njegovih ukazov. Za razjasnitev okoliščin je bil opravljen razgovor z varnostnikom, ki je opravljal naloge varnostnika v trgovini in poklical policijo. Varnostnik je v razgovoru povedal, da pritožnice ni spustil v trgovino, saj ni imela zaščitne maske niti ni hotela pokazati pogoja PCT, ki je tedaj veljal za vstop v trgovino. Pritožnica se je začela razburjati, brcati proti varnostniku in ga skušala udariti, zato je poklical na pomoč policijo. Na vprašanje pooblaščenca, kakšen je bil postopek policista na kraju, je povedal, da je bil postopek popolnoma korekten, pritožnica je z rokami zamahnila tudi proti policistu, zato je policist uporabil prisilna sredstva, saj je drugače ni mogel obvladati. Povedal je še, da se je intervencijsko vozilo »zibalo« še cca 20 minut po tistem, ko so policisti pritožnico namestili v vozilo.  **NE**  Pri pregledu dokumentacije in poročevalčevemu vpogledu v posnetke videonadzorne kamere je bilo ugotovljeno, da so pritožnico odpeljali v prostor za opravljanje varnostnega pregleda. Po opravljenem varnostnem pregledu so ji vročili tudi fotokopijo obrazca s pravicami pridržane osebe. Iz dokumentacije izhaja, da je pritožnica odklonila vse, kar so ji policisti ponujali. Ob 20.20 so ji policisti poskusili vročiti v podpis dokumentacijo o pridržanju, katero je v celoti odklonila. Dokumentacija je bila shranjena poleg začasno odvzetih predmetih. Nekaj minut kasneje je preko domofona zahtevala odvetnika. V zvezi tega ji je policist v pridržanje odnesel seznam odvetnikov, katerega je odklonila in na koncu povedala, da odvetnika ne potrebuje.  Ena od pravic pridržanih oseb je tudi pravica do zdravstvene oskrbe. Ravno s tem namenom je pridržana pozvonila preko domofona k dežurnem policistu in mu povedala, da se ne počuti dobro in bi potrebovala zdravnika. Policist je ugotovil, da ima poleg slabega počutja udi manjšo rano na notranji strani ustnice. V zvezi tega so policisti obvestili UBKC. Posledično je kasneje v pridržanje prišla zdravnica, ki je pritožnico pregledala in ocenila, da je sposobna za pridržanje.  Iz opisanega sosledja dogodkov je razvidno, da so ji policisti v pridržanju ponudili seznam odvetnikov, kot tudi obvestili UBKC, zaradi česar je zdravnica prišla v pridržanje in opravila pregled. Iz navedenega izhaja, da je pritožnica lahko (in jih tudi je), uresničevala pravice iz naslova pridržanja.  **NE**  Policisti med opravljanjem službe nosijo uniformo v skladu obstoječimi pravili. Sestavni del zunanjega videza policista, ko je v uniformi je tudi identifikacijska oznaka policista, ki je lahko številka ali priimek. Oznaka se nahaja na levi strani prsi, tako da stranka lahko v vsakem trenutku ugotovi kdo je policist, ki vodi postopek. Dežurni policist je pri svojem delu uporabljal predpisano uniformo in na njej ustrezno oznako. Dejstvo pa je, da sama od policista ni zahtevala, da se ji v postopku predstavi.  **NE** | |
|  | * Nezakonita uporaba policijskih pooblastil (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom), * nezakonita in nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom, 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic), * neupravičena in nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic, 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti), * opustitev dejanja (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom), * nestrokovna uporaba policijskih pooblastil in komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva, 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic, 39. člen Ustave RS – svoboda izražanja), * nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (15. člen Ustave RS – uresničevanje in omejevanje pravic, 32 člen Ustave RS – svoboda gibanja, 39. člen Ustave RS – svoboda izražanja). | 28. 1. 2022 | 14. 9. 2022  2600-52/2022 | PU LJ | Pritožnica policistoma očita, da sta ji nezakonito sledila iz smeri Hrastnika do Zagorja ob Savi in jo pri tem nezakonito tajno opazovala, medtem ko je bila na avtoservisu.  Ugotovljeno je bilo, da sta bila policista s strani Operativno komunikacijskega centra (OKC) napotena iz Hrastnika v Zagorje ob Savi kjer sta obravnavala dve različni prijavi oziroma dva različna dogodka. Po obravnavi teh, sta pri vračanju v pristojno enoto med vožnjo opazila kršitev pritožnice, zaradi česar sta jo zaustavila in z njo izvedla postopek. Vožnja policistov je bila preverjena z vpogledom v GPS službenega vozila, ki sta ga policista uporabljala. Iz zapisa vožnje je bilo razvidno, da policista iz smeri Hrastnika nista vozila za pritožnico, niti nista ob očitani uri peljala mimo avtoservisa, kjer se je pritožnica nahajala. Po opravljeni drugi intervenciji sta se policista peljala mimo avtoservisa in Petrola, torej za pritožnico, ki sta jo v nadaljevanju tudi zaustavila. Prej opisana vožnja policistov je razvidna tudi iz posnetkov videonadzornega sistema Petrol. Policista sta izvajala naloge po 4. členu Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol) in upoštevala napotitve nadrejenega OKC skladno s 5. členom ZNPPol. Na podlagi zakonskih določb, vožnje službenega vozila, ki je bila preverjena po GPS napravi v vozilu ter razvidov iz posnetkov videonadzornih kamer BS Petrol, in izjav policistov, so očitki pritožnice, da sta ji policista nezakonito sledila vse iz smeri Hrastnika do Zagorja ob Savi neutemeljeni.  **NE**  Prav tako so neutemeljeni očitki pritožnice, da sta jo policista pri vožnji in v času, ko je bila na servisu tajno opazovala oziroma izvajala namensko kontrolo. Za navedeno bi namreč policista po tretjem odstavku 45. člena ZNPPol morala imeti predhodno izdano odredbo s strani državnega tožilca. Za take trditve v pritožbeni dokumentaciji ni nobene dejanske podlage, prav tako sta policista izvajanje tega pooblastila odločno zanikala.  **NE**  Pritožnica policistoma očita, da sta jo nezakonito ustavila, kmalu za tem, ko je odpeljala iz avtoservisa in ji neutemeljeno in neupravičeno očitala storitev prekrška, ter posledično nezakonito izdala plačilni nalog, s čimer sta po njenem prepričanju zlorabila pooblastila.  O tem ali je pritožnica dejansko storila očitani prekršek se ne odloča na seji senata. Ne ugotavlja se ali je oseba, ki je vložila pritožbo, storila ali ni storila kaznivega dejanja ali prekrška. S pritožbenim postopkom se torej pritožnica ne more izogniti kazenskemu postopku ali postopku o prekršku in predpisani sankciji za kaznivo dejanje ali prekršek. O tem bo kot izhaja iz dokumentacije odločilo OS v Trbovljah.  Policista sta pri vračanju v primarno enoto izvajala naloge iz prvega odstavka 4. člena ZNPPol in sicer nadzor in urejanje prometa na javnih cestah in nekategoriziranih cestah, ki so dane v uporabo za javni promet v zvezi z 2. odstavkom 13. člena ZPrCP. Pri tem sta neposredno zaznala prekršek, ki sta ga v nadaljevanju očitala pritožnici. Policista sta imela zakonsko podlago tako za zaustavitev, nadzor (kontrolo) pritožnice, ki je bila v tistem trenutku udeleženka v cestnem promet, ter za izdajo plačilnega naloga. Pritožničin očitek je neutemeljen.  **NE**  Pritožnica policistoma očita neupravičeno video in avdio snemanje v policijskem postopku, z namenom izvajanja psihičnega pritiska nanjo. Prav tako jima očita, da jo nista seznanila oziroma jo opozorila o video in avdio snemanju.  Ugotovljeno je bilo, da sta policista za uporabo kamere znamke Axon Body 2 imela zakonsko podlago in sta kamero uporabila skladno z določbami 114. člena ZNPPol. Ob začetku uporabe, sta pritožnico seznanila, da postopek snemata, kar izhaja tako iz izjav policistov kot tudi iz posnetka kamere. Prav tako sta oba policista odločno zanikala, da bi postopek snemala z namenom izvajanja pritiska na pritožnico. Postopek sta snemala izključno za spremljanje zakonitosti izvajanja policijskih pooblastil. Odločitev o snemanju posameznega policijskega postopka je v domeni policista, ki nosi kamero oziroma v domeni policijskega vodje. Za snemanje se policisti odločijo v skladu s taktičnim preudarkom glede na vrsto policijskega postopka. Iz razgovorov in vpogledom v pritožbeno dokumentacijo ter veljavno zakonodajo, je bilo ugotovljeno, da sta policista snemanje in seznanitev s snemanjem opravila skladno z zakonskimi določbami 114. člena ZNPPol in je pritožničin očitek, da sta jo snemala neupravičeno brez zakonske podlage ter jo nista seznanila s snemanjem neutemeljen.  Zaradi nasprotujoči izjav policistov in pritožnice in odsotnosti drugih dokazov ni mogoče potrditi navedbam pritožnice da sta jo policista v postopku video in avdio snemala z namenom izvajanja psihičnega pritiska nanjo in je pritožničin očitek tudi v tem delu neutemeljen.  **NE**  Pritožnica policistoma očita, da sta opustila dolžnost izpolniti in izročiti zapisnik o preizkusu alkoholiziranosti.  V postopku je policist pritožnici na podlagi prvega odstavka 107. člena ZPrCP odredil preizkus alkoholiziranosti. Preizkus alkoholiziranost je bil v nadaljevanju opravljen skladno z zakonodajo in navodili proizvajalca. Sestava zapisnika o preizkusu alkoholiziranosti je jasno in nedvoumno zakonsko predpisana v drugem odstavku 107. člena ZPrCP. Prav tako je izpolnitev zapisnika o preizkusu alkoholiziranosti določena še v petem odstavku 107. člena ZPrCP. V primeru negativnega rezultata opravljenega preizkusa alkoholiziranosti, skladno z veljavno zakonodajo, policist udeležencu v cestnem prometu ni dolžan napisati in izdati zapisnik o preizkusu alkoholiziranosti. Pritožničin očitek je neutemeljen.  **NE**  Pritožnica policistu očita, da je nad njo izvajal psihični pritisk s tem, da je od nje s povzdignjenim glasom zahteval priznavanje krivde za očitani prekršek, ter pogojeval njeno priznavanje krivde z izdajo opozorila oziroma plačilnega naloga.  Ugotovljeno je bilo, da policist v dotičnem primeru, v postopku s pritožnico ni ustrezno komuniciral in ni ravnal strokovno ter skladno z veljavno zakonodajo, saj je od pritožnice neupravičeno zahteval priznavanje krivde, in s tem ni upošteval pravnega jamstva v prekrškovnem postopku t.i. »privilegij zoper samoobtožbo« kot tudi ne pravnega jamstva zagotavljanja pravice do molka, ter je pogojeval izrek opozorila oziroma izdajo plačilnega naloga s priznavanjem krivde za očitani prekršek. Grožnja z izrekom globe oziroma pogojevanje priznavanja krivde za očitani prekršek z izrekom opozorila oziroma globe lahko prisiljujejo posameznika k samoobdolžitvi, kar je nedopustno.  V komunikacije je policist neupravičeno uporabil povišan ton glasu, ki ga je pritožnica v opisani situaciji opravičeno občutila in razumela kot izvajanja dodatnega pritiska nanjo, da prizna krivdo za očitani prekršek. Prav tako ji je v komunikaciji neupravičeno določal kaj lahko reče in kaj ne sme reči. Pritožničini očitki so utemeljeni.  **DA**  Pritožnica policistoma očita, da sta jo ustavila in z njo izvajala policijskih postopek z vedenjem, da sta ustavila preiskovalno novinarko, akreditirano samostojno novinarko in odgovorno urednico spletnega medija, in sta s tem posegla v integriteto izvajanja njenega poklica, ter sta ji omejevala svobodo njenega medijskega delovanja.  Za očitke pritožnice, da sta jo ustavila in z njo izvajala postopek z vedenjem, da sta ustavila novinarko ni nobene dejanske podlage, niti dokazov. Policista sta očitano odločno zanikala, vsebinsko pa neutemeljenost pritožničinih očitkov izhaja tudi iz predhodno predstavljenega postopka in dokumentacije.  Ko je pritožnica s svojim mobilnim telefonom pričela s snemanjem oziroma fotografiranjem postopka, so bile pri tem v komunikaciji policistke s pritožnico ugotovljene nepravilnosti, saj jo je policistka neupravičeno opozorila, da naj s snemanjem preneha, ker ovira njen postopek. Iz posnetkov kamere namreč izhaja, da pritožnica s svojim ravnanjem ni z ničemer ovirala postopek policistke, ki je dejansko samo stala ob pritožnici, lahko rečemo, da je varovala postopek v tem času, ko je pritožnica čakala, da ji policist napiše in vroči plačilni nalog. Po prepričanju senata je policistka pritožnici tudi nepravilno izrekla, da jo bo zasebno tožila, v kolikor se bodo njene slike javno objavile.  Snemanje izvrševanja policijskih pooblastil predstavlja izvrševanje ustavne pravice do svobodnega izražanja iz 39. člena Ustave RS in 10. člena Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic (EKČP). Izvrševanje te pravice se lahko omeji v zelo ozko določenih primerih.  Iz posnetka kamere tudi izhaja, da je kljub nepravilno izrečenemu opozorilu policistke, pritožnica nadaljevala s snemanjem in fotografiranjem policistov in službenega vozila, in jo pri tem policistka v nadaljevanju niti ni dodatno opozarjala niti jo pri tem ni ovirala, niti ji tega s svojim ravnanjem ni preprečila. Senat je odločil, da policistka s tem, ko ji je izrekla prej navedeno in ji v nadaljevanju na kakršne koli drug način ni preprečila fotografiranja oziroma snemanja, ni posegla v integriteto izvajanja njenega poklica, niti ji ni omejevala svobode njenega medijskega delovanja.  Pritožbeni očitek je neutemeljen.  Glede ugotovljenih vsebinskih nepravilnosti v komunikaciji policistke, bo Policiji predlagano, da izvedejo izobraževanja v katerih bodo policisti poučeni in jim bodo pojasnjene pravice udeleženih v postopkih, v primerih, ko stranka želi fotografirati oziroma snemati policijski postopek. Pritožbeni očitek je neutemeljen.  **NE** | |
|  | * Nehumano in ponižujoče ravnanje policista (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 11. 8. 2022 | 29. 9. 2022  2600-389/2022 | PU KP | 7. 7. 2022 ob 15.15 se je iz smeri Hrvaške pripeljala pritožnica, kot sopotnica v osebnem avtomobilu. Pritožnica se je pri mejni kontroli izkazala s potnim listom Avstrije. Med postopkom mejne kontrole je bilo ugotovljeno, da se oseba na fotografiji v izročenem potnem listu razlikuje od pritožnice oz. osebe v postopku. Zaradi preverjanja pogojev za prestop državne meje, je policist v angleškem jeziku pozval potnico, da se izjasni glede posedovanja izročenega dokumenta glede na ugotovitve v postopku. Na omenjeno dejstvo, je nato potnica izročila svoje nemško vozniško dovoljenje ter povedala, da je na Hrvaškem izgubila svojo osebno izkaznico in pomotoma vzela mamin potni list. Njena izjava je pri policistu vzbudila dvom o resničnosti oziroma je šlo za veliko neskladje, saj sta avstrijska osebna izkaznica in potni list po izgledu dva različna dokumenta ter ju je nemogoče zamenjati. Ko jo je policist na neskladje opozoril, je pritožnica spremenila izjavo ter dejala, da je na Hrvaškem najverjetneje izgubila svoj potni list in pomotoma vzela maminega.  Zaradi opisanega postopka mejne kontrole in dejstva, da se je izkazala in uporabljala tujo listino kot svojo, se je policist odločil za izrek globe. Predočil je je storjen prekršek, zaradi kršitve Zakona o tujcih (ZTuj-2) 147. člena, 1. odstavka 4. alineje, zveze 97/4, ji je izrekel predpisano globo v znesku 500 evrov oziroma polovička globe v znesku 250 evrov.  Policist je pritožnici po predočenem prekršku večkrat podrobno obrazložil postopek, vendar je kljub vsemu vztrajala pri svojem mnenju, da ni storila prekrška.  Pritožnica je potem poklicala uslužbenca avstrijske ambasade v Ljubljani, ki je želel govoriti s službujočim policistom. Slednji mu je v angleškem jeziku pojasnil celoten postopek in okoliščine, uslužbenec avstrijske ambasade v Ljubljani pa je izrazil željo, da policist pritožnice ne oglobi. V času postopka je pritožnica zahtevala, da se ji omogoči male potrebe v službenih prostorih slovenske in hrvaške policije. Policist ji je pojasnil, da na mejnem prehodu žal ni javnih sanitarij in javna uporaba ni predvidena, zato lahko opravi malo potrebo v naravi, ki jo je v okolici mejnega prehoda na pretek. Najbližje naselje oziroma hiša je od mejnega prehoda oddaljena približno dva kilometra (razvidno iz fotografije mejnega prehoda). Med postopkom ji je bila tudi ponujena voda in toaletni papir, vendar je vse odklonila.  Pritožnici je bil izdal plačilni nalog, katerega je podpisala. Po podpisu se je pričela ponovno razburjati, ko ji je policist pojasnil, da na mejnem prehodu lahko plača globo le z gotovino. Ponovno je poklicala avstrijsko ambasado iz katere je na službeni telefon mejnega prehoda ponovno poklical isti uslužbenec ambasade. Policist mu je povedal, da navedbe glede plačila v gotovini držijo. Nato je od policista zahteval osebne podatke, katere mu jih je posredoval ter nato zahteval, da se pritožnici omogoči uporabo sanitarij, kljub temu, da mu je bilo pojasnjeno, da na mejnem prehodu žal ni javnih sanitarij.  Glede plačila globe in dejstva, da pritožnica ni imela gotovine, ji je policist obrazložil, da obstaja nekaj opcij kako zadevo najhitreje in enostavneje urediti. Povedal ji je, da ji lahko začasno odvzame listine zaradi zavarovanja izvršitve ali pa njen sopotnik odide do najbližjega bankomata ter ji dostavi gotovino in se tako najhitreje zaključi postopek. Pritožnica je na mejnem prehodu od policista zahtevala kozarec vode in stol, da se odpočije, oboje je od policista tudi dobila. Usedla se je na stol na pločniku, kjer je bila tedaj temperatura v senci 24 stopinj celzija.  **NE** | |