**SEPTEMBER 2021 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Nesorazmerna in groba uporaba prisilnih sredstev - telesne sile policistov zoper pritožnika,
* brutalna brca v desno nogo in povzročitev hude telesne poškodbe,
* uporaba prekomerne telesne sile ob tem ko je bil pritožnik na tleh, sta ga s kolenom pritiskala na tla in mu povzročala dodatne bolečine,
* neprimeren transport (vlečenje s prijemom pod pazduhama) in namestitev v policijskem vozilu
* Neupravičena uporaba prisilnih sredstev – sredstev za vezanje in vklepanje policista zoper pritožnika.
* Opustitev ravnanja – opustitev nudenja oziroma zagotovitve prve pomoči policistov
* Neupravičen odvzem prostosti pritožniku
* Opustitev ravnanja – policist pritožnika ni seznanil z odvzemom prostosti, niti s pravicami in razlogi za odvzem prostosti
* Neprimeren odnos in komunikacija policista v postopku s pritožnikom v bolnišnici Novo mesto.
 | 11. 5. 2020 | 8.9.20212600-191/2020 | NM | Senat je ugotovil, da sta policista intervenirala na naslovu pritožnika, kjer je stanovalka snemala pritožnikovo kršenje javnega reda in miru. Ob prihodu policistov je pritožnik od stanovalke zahteval, da mu omenjeni posnetek pokaže, policista pa sta od njega zahtevala naj se umiri, sicer ga bosta odpeljala. Pritožnik se je obrnil proti policistoma, dvignil roki v višino prsi in dejal, da njega nihče nikamor ne bo peljal. V tistem trenutku sta policista zoper njega neupravičeno uporabila prisilna sredstva, ga prijela vsak za eno roko, eden policistov pa ga je brcnil v desno nogo in mu pri tem zlomil mečnico in golenico ter tako povzročil hudo telesno poškodbo. Pritožnik je zaradi brce policista padel, z glavo udaril ob klop in negiben obležal na tleh. Kljub temu sta oba policista s kolenom pritožnika pritiskala ob tla in mu povzročala dodatne bolečine. Kljub temu, da je pritožnik policistoma povedal, da ima zlomljeno nogo in zato nanjo ni mogel stopiti, sta ga prijela vsak za eno pazduho in ga vlekla do intervencijskega vozila. Glede na to, da je pritožnik nemočno ležal na tleh, bil komaj pri zavesti in imel dvakratni zlom noge, sta ga policista neupravičeno vklenila ter ga v nadaljevanju neupravičeno takšnega pustila v intervencijskem vozilu.**DA**Policista pritožniku nista nudila prve pomoči ob njegovih navedbah, da ima zlomljeno nogo. Ob prihodu zdravnika in reševalcev so slednji najprej nudili prvo pomoč sorodnici v hiši, ki je bila nepoškodovana in pod nadzorom policistke, saj jim policista nista nudila informacije, da je v intervencijskem vozilu pritožnik, ki naj bi imel zlomljeno nogo, prav tako je bil poškodovan in krvav ter poškodovan po obrazu.**DA**Policisti navajajo, da je pridržanje nujno potrebno zato, da se v tej zadevi opravijo dodatna preiskovalna dejanja in sicer, da se zberejo obvestila in dokazni predmeti po tem kaznivem dejanju in je za pripor podan razlog po drugi točki prvega odstavka 201 člena ZKP, saj obstaja upravičena bojazen oziroma dejstvo, ki kaže na nevarnost, da bo osumljeni na prostosti skril ali uničil dokaze.Senat je bil mnenja, da pritožnik preiskovalnih dejanj policistov po poškodbi ni oviral, saj jih iz zgoraj pojasnjenih razlogov (negibno je ležal na tleh s poškodovano nogo, ki jo po kolenom sploh ni mogel premikati) niti ni mogel. Tudi če bi to želel, ne bi mogel vplivati na ogled kraja, zbiranje obvestil, zaseg predmetov in strokovni pregled, kar naj bi bil razlog pridržanja.Senat je ugotovil, da ukrepi policije in dejansko stanje teh pripornih razlogov ne potrjujejo, zato je bil senat mnenja, da pridržanja pritožnika ni mogoče utemeljevati s t. i. pripornim razlogom, da je obstajala upravičena bojazen oziroma dejstvo, ki kaže na nevarnost, da bo osumljeni na prostosti skril ali uničil dokaze.**DA**Navedb pritožnika, da ga policist ni seznanil z odvzemom prostosti, s pravicami in razlogi za odvzem prostosti, senat ni niti potrdil niti ovrgel.**NE**Navedb o neprimernem odnosu in komunikacijo policista v postopku s pritožnikom v bolnišnici senat prav tako ni niti potrdil niti ovrgel.**NE** |
|  | * Nepravilno voden postopek z voznikom osebnega avtomobila, ki mu je bilo zaseženo vozilo in je bil v istem postopku po nepotrebnem pridržan,
* policista sta mu s svojimi ravnanji onemogočila, da bi uveljavljal pravice do pravnih sredstev.
 | 25. 3. 2021 | 9. 9. 20212600-160/2021 | PU CE | Pritožnik je ob 7:50 z osebnim vozilom vozil po lokalni cesti. Policistka ga je ustavila in mu odredila preizkus z alkotestom, ki je bil pozitiven. Zaradi vožnje pod vplivom alkohola (0,33 mg/l) in ker pri sebi ni imel vozniškega dovoljenja, mu je bil izdan in na kraju vročen plačilni nalog. Prepovedan mu je bila nadaljnja vožnja. Postopek je bil zaključen, policista sta se s kraja odpeljala. Čez dve uri, sta policista na drugi lokaciji izvajala meritve hitrosti in v cestnem prometu med drugimi vozili opazila vozilo pritožnika. Ker sta se želela prepričati, kdo ga upravlja, sta zapeljala za njim in ga ustavljala s svetlobnimi znaki in kratkim zvokom siren. Na večkratno dajanje navedenih znakov ni ustavil. Z vožnjo je nadaljeval. Policista sta mu sledila. Ker je zapeljal v naselju v slepo ulico, se je moral ustaviti. Pristopil je policist in ugotovil, da vozilo vozi pritožnik. Policist mu je ukazal, da izstopi iz vozila. Ukaza ni upošteval, zato je policist uporabil prisilna sredstva ter ga s strokovnim prijemom potegnil iz vozila ter mu nadel sredstva za vezanje in vklepanje. Ker je pritožnik jasno izražal svojo namero, da bo v primeru zasega vozila, od znanca pridobil avtomobil in z vožnjo nadaljeval (obstoj nevarnosti, da bo še naprej delal prekrške), mu je policist na kraju v skladu s čl. 109/2 ZP-1 odredil pridržanje. V nadaljevanju je policistka pritožniku na podlagi 23. čl. ZPrCP zasegla osebni avtomobil in pritožniku o zasegu izdala potrdilo. Pritožnik je bil odpeljan v policijsko enoto, kjer se je izvajalo pridržanje, ki je bilo zaključeno, ko so minili razlogi. Policistka je na sodišče za prekrške zoper pritožnika podala obdolžilni predlog (vožnja z vozilom v času, ko mu je bilo začasno odvzeto vozniško dovoljenje, ni ustavil na znake policistov). V obdolžilnem predlogu je sodišču predlagala, da izreče stransko sankcijo odvzema vozila. Ker se pritožnik z ukrepi policistov ni strinjal, je po dveh dneh zoper delo policistov podal pritožbo.Senat je sprejel odločitev, da sta policista prekoračila meje sorazmernosti s tem, ko sta po odrejenem pridržanju, naknadno opravila še zaseg motornega vozila, ki ni bil potreben, oz. je bil izveden na »zalogo«. Iz sklepa sodišča prav tako izhaja, da je bil avtomobil vrnjen pritožniku oziroma lastniku. S tako vodenim postopkom sta policista prekomerno posegla v pravice in temeljne svoboščine pritožnika, saj sta že s pridržanjem pritožnika odpravila nevarnost, da bi oseba pod vplivom alkohola še naprej delala prekrške.**DA**Pri proučitvi drugega pritožbenega razloga je senat ugotovil, da očitki pritožnika niso utemeljeni. Iz pritožbene dokumentacije izhaja, da sta policista pritožniku ustrezno vročila vse listine. Pritožnik je v nadaljevanju na izdan plačilni nalog podal zahtevo za sodno varstvo in v roku izkoristil druga razpoložljiva pravna varstva.**NE** |
|  | * Policisti so pritožniku brez vzroka zasegli psici, zaradi česar se je čustveno odzval in so zoper njega policisti nezakonito uporabili prisilna sredstva, s čimer so kršili Ustavo Republike Slovenije, Listino Evropske unije o temeljnih pravicah, Evropsko konvencijo o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter Zakon o prekrških
 | 3. 7. 2020 | 17. 9. 20212600-295/2020 | NM | Policist izvajali nadzor prometa na javni površini skladno z določili ZPrCP in od pritožnika zakonito zahtevali na vpogled vozniško in prometno dovoljenje. Policisti so ugotovili, da je pritožnik v cestnem prometu kršili določila ZPrCP, Zakona o voznikih in Zakona o cestah. Senat zakonitosti izdaje plačilnega naloga in podanega obdolžilnega predloga ni obravnaval, ker to ni v njegovi pristojnosti. V zvezi odreditve pridržanja po ZNPPol je bilo ugotovljeno, da je to bilo zakonito, saj se je pritožnik na kraju postopka nedostojno vedel do uradnih oseb, ni spoštoval zakonitih ukazov, zaradi česar policista nista mogla drugače dokončati policijskega postopka oziroma odvrniti ogrožanja, saj se je pritožnik na kraju policistom tudi upiral. Posledično temu je bila uporabljena telesna sila skladno z 72. členom ZNPPol, kjer je določeno, da policisti smejo uporabiti prisilna sredstva za preprečitev ali odvrnitev nevarnosti, če z opozorilom, ukazom ali izvedbo drugih pooblastil ne morejo uspešno opraviti policijske naloge. V že zapisanem je ugotovljeno, da so policisti skladno z 75. členom ZNPPol izrekali ukaze in pritožnika tudi opozarjali na posledice nespoštovanja teh. Prav tako mu je bilo zakonito odrejeno pridržanje po drugem odstavku 157. člena ZKP, saj so na podlagi zbranih obvestil bili podani utemeljeni razlogi za sum, da je storil kaznivo dejanje, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti. Iz dokumentacije je tudi razvidno, da je zoper pritožnika podana kazenska ovadba, v kateri je utemeljeno osumljen storitve KD Prikrivanja, po prvem odstavku 217. člena Kazenskega zakonika RS. Policistom ni moč očitati nezakonitega postopka oz. nezakonitega odvzema psov in uporabe prisilnih sredstev.**NE** |
|  | * Neprimerna komunikacija in nedostojen ter nekorekten odnos policista do pritožnika (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva in 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti).
 | 18. 3. 2021 | 16. 9. 20212600-150/2021 | LJ | Policista sta opravljala nadzor prometa in kontrolo spoštovanja Odloka o začasni delni omejitvi gibanja ljudi med 21:00 in 06:00 zaradi preprečevanja okužb s SARS-CoV-2. Ob tem sta ob 21:25 opazila mlajšega moškega, ki se je s kolesom peljal po kolesarski stezi iz smeri centra Ljubljane, in ko sta se pripeljala v njegovo bližino, sta ugotovila, da med vožnjo na sprednji strani ni imel prižganih žarometov, ki oddajajo belo svetlobo in ker je bil v veljavi navedeni odlok, ga je policist – voznik pričel ustavljati s predpisanimi znaki (modro lučjo in kratkimi zvočnimi signali). Ko je pritožnik zaslišal zvočne signale, je pogledal nazaj in znakov za zaustavitev ni upošteval, ampak je začel silovito poganjati kolo z namenom, da bi se izognil policijskemu nadzoru. Policista sta videla, da se pritožnik nima namena ustaviti in ker se je dogodek odvijal na varnostno obremenjenem območju, kjer se dogajajo požigi zabojnikov za smeti in druga odklonska ravnanja, ga je drugi policist skozi odprto okno pričel pozivati: »Stoj policija, ustavi se!«. Ker pritožnik ni upošteval predpisanih signalov za zaustavitev in zakonitega ukaza policista, je policist pospešil hitrost vožnje in na varni razdalji zavil na kolesarsko stezo ter z vozilom ustavil, pritožnik pa je zmanjšal hitrost vožnje in se nato tudi ustavil. Policista sta pri tem izstopila iz vozila in pristopila do pritožnika. Na vprašanje, zakaj se ni ustavil, jima je pritožnik povedal, da se je ustrašil ter da se vrača iz urgence in jima pokazal izvid pregleda. Policist ga je pozval, da mu izroči osebni dokument, katerega pa pritožnik ni imel pri sebi. Identiteto sta potrdila na podlagi biometrije. Odrejen mu je bil preizkus alkoholiziranosti, katerega rezultat je bil negativen. Pred izdajo plačilnega naloga je policist pritožniku zaznane prekrške predstavil in obrazložil. Policist je nato izpolnil plačilni nalog zaradi kršitev 11. in 9. odstavka 93. člena in 8. odstavka 27. člena ZPrCP in kršitve 1. točke 1. odstavka 24. člena Zakona o osebni izkaznici. Zaradi kršitve odloka pa mu je bilo izrečeno opozorilo. Pri tem je policist pritožniku ponovno razložil pomen vsake kršitve. Pritožniku je na kraju izročil plačilni nalog, ki ga je tudi podpisal. V času postopka policist pri sebi ni imel bodycam. Preverjeno je bilo tudi, ali je območje, kjer je potekal postopek, pod videonadzorom, vendar je bilo ugotovljeno, da slednjega ni. Po ugotovitvah poročevalke in strokovne službe PU Ljubljana sta policista postopek s pritožnikom izvedla strokovno in zakonito. Glede očitka o neprimerni komunikaciji ter nekorektnem odnosu do pritožnika je policist v izjavi in na senatu odločno zanikal očitano, pri čemer v celoti zavrača trditev o nedostojnem in nekorektnem vedenju ter celo grožnjah z batinami (ki jih ni izrekel nihče od policistov). Pojasnil je, da je postopek vodil običajno, kot vsakega drugega, bil je brez posebnosti. Poudaril je, da vselej udeležence v prometu obravnava enakopravno, s spoštovanjem. Policist voznik je pri poročevalki glede postopka s pritožnikom navedel, da je potekal spoštljivo in strokovno, kot v vseh drugih primerih. Sicer je pritožnik na seji senata povedal, da je bil policist, ki je vodil postopek, prijazen, medtem ko je bil policist voznik nesramen. Senat razume, da je bila to prva izkušnja pritožnika s policisti in se je ustrašil, ter zato pospešil vožnjo. Policista sta postopek izvedla v skladu s strokovnimi načeli in na podlagi predstavljene zakonodaje, pri čemer pa jima ni mogoče očitati neprimernega odnosa, saj je bilo na podlagi vsega navedenega in pridobljene dokumentacije ter izjav na seji senata, ugotovljeno, da so navedbe pritožnika nasprotujoče navedbam policistov, zato je senat soglasno odločil, da je pritožba neutemeljena.**NE** |
|  | * Nepopolna ugotovitev dejanskega stanja pri obravnavi prometne nesreče (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic in 28. člen Ustave RS – Načelo zakonitosti v kazenskem postopku),
* policista sta se do pritožnikovega otroka vedla nedostojno, žaljivo in poniževalno (34. člen Ustave RS – Pravica do osebnega dostojanstva in varnosti).
 | 10. 5. 2021 | 23. 9. 20212600-239/2021 | MB | Glede očitka, da sta policista nepopolno ugotovila dejansko stanje in že takoj ob prihodu (brez preveritve dejstev in okoliščin) določila, da je za prometno nesrečo odgovoren pritožnikov sin, s čimer mu naj ne bi zagotovila enakega varstva pravic po 22. členu Ustave RS, je bilo z zbranimi obvestili, pregledom dokumentacije in podanih izjav na seji senata ugotovljeno, da navedbe ne držijo, saj sta policista strokovno in korektno opravila ogled kraja prometne nesreče in zbrala vse potrebne dokaze, policistka pa je na kraju obema udeležencema in tudi pritožniku jasno pojasnila, da bo zadeva in s tem določitev povzročitelja prometne nesreče zaradi nasprotujočih si izjav sprejeta šele po posvetu z vodstvom PP. To je potrdil pomočnik komandirja tako v razgovoru kot tudi na seji senata. Senat je soglasno odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen.**NE**V zvezi z drugim pritožbenim razlogom,ki se nanaša na neprimerno vedenje policistov do mladoletnika, je bilo z zbranimi obvestili ugotovljeno, da sta policista na kraju postopek vodila vljudno, strokovno in korektno. To so potrdili tudi sošolci, ki so bili prisotni na kraju, pri čemer so poudarili, da policista nista bila nesramna, pogovor z vsemi je potekal v normalnem in prijaznem tonu, pri čemer so posebej poudarili, da jim policistka ni žugala, ampak jih je le seznanila, da v kolikor bo potrebno, bodo vabljeni na sodišče kot priče (seveda bodo ob tem obveščeni starši). Pri tem pa ni bila nesramna ali nespoštljiva ali celo žaljiva do mladoletnikov. Morda je bila malo bolj stroga. V zvezi z očitkom, ki se nanaša na nedostojno vedenje policistke do pritožnika v pogovoru po telefonu, na podlagi izjav navedb pritožnika ni bilo mogoče potrditi, saj so si izjave pritožnika in policistke nasprotujoče. Senat je na podlagi vsega navedenega soglasno odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen.**NE** |
|  | * Policistka je udeležencu v cestnem prometu odredila hitri test na droge, katerega rezultat je bil pozitiven ker je bil prirejen (21. člen URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* policist mu je pred prevozom na strokovni pregled nezakonito zasegel zdravila za sladkorno bolezen (34. člen URS - pravica do osebnega dostojanstva in varnosti),
* policist je neustrezno vodil prekrškovna postopka in mu vročil plačilna naloga, ki sta bila izdana nezakonito (14. člen URS - enakost pred zakonom in 22. člen URS - enako varstvo pravic).
 | 18. 3. 2021 | 22. 9. 20212600-147/2021 | PU KR | Policista sta 4. 2. 2021 ob 21:15 opravljala patruljiranje in na mestni ulici opazila moškega, ki je hodil po pločniku in jima je mahal. Ker drugih oseb v bližini ni bilo, sta menila, da potrebuje pomoč. Obrnila sta vozilo in zapeljala do njega. Ustavila sta in ga pozdravila. Ko je policist pristopil je opazil, da je oseba pod vplivom alkohola, po krajšem pogovoru pa je bilo ugotovljeno, da pomoči ne potrebuje. Ker ga nista poznala in sta ugotovila, da gre za storitev prekrška (ukrepi vlade za zajezitev epidemije COVID-19 in s tem povezana kršitev ZNB; nespoštovanje odloka prepovedi gibanja po 21. uri) je policist zahteval osebno izkaznico, ki mu jo je izročil. Po zaključenem ID postopku je policist osebi izrekel opozorilo. Vrnil mu je osebno izkaznico, nakar se je moški brez povoda razburil in verbalno žalil policista ter poskakoval pred policijskim vozilo. Policist, mu je ukazal, da stopi na pločnik in se pomiri, v nadaljevanju pa ga je seznanil, da mu bo v primeru nadaljevanja kršitev izdal plačilni nalog. Ker se je pomiril, sta policista postopek zaključila in se s kraja odpeljala. Čez dve uri sta policista na drugem koncu mesta ponovno opazila isto osebo, ki se je še naprej sprehajala po ulicah in s tem nadaljevala s kršitvijo ZNB. Policiste je opazil in jima ponovno mahal. Po taktičnem preudarku sta ocenila, da ne bosta pristopila in mu bo policist za kršitev ZNB in ZJRM-1, plačilni nalog poslal po pošti.8. 2. 2021 ob 9:15 sta policistki pri kontroli prometa ustavili osebni avtomobil. Policistka je vozniku odredila preizkus z elektronskim alkotestom, ki je bil negativen. Ker je deloval nezanesljivo, mu je odredila postopek za prepoznavo znakov oziroma simptomov, ki so posledica prepovedanih drog…, ki je bil pozitiven na prepovedano drogo kokain. V nadaljevanju mu je odredila strokovni pregled v zdravstveni ustanovi, v katerega je voznik privolil. Ker je med postopkom kazal znake nervoze in se je njegova agresija stopnjevala, je policistka na kraj zaradi varovanja postopka in prevoza v zdravstveno ustanovo zaprosila za pomoč. Na kraj sta se z intervencijskim vozilom pripeljala policista, ki sta osebo odpeljala na strokovni pregled. Zdravnica ni ugotovila znakov, oziroma simptomov, ki so posledica prepovedanih drog, zato zoper moškega policistka ni odredila pridržanja. V zdravstveno ustanovo je po njega prišel prijatelj, postopek je bil končan.Razen navedb v pritožbi ni bilo dokazov, da bi bil rezultat testa na prepovedane droge prirejen. Policistka je morala vozniku na kraju začasno zaseči vozniško dovoljenje in v nadaljevanju zaradi pozitivnega testa in suma, da je vozil OA v cestnem prometu pod vplivom prepovedanih drog, na sodišče podatki obdolžilni predlog. Ko je policija prejela analizo ISM, je iz mnenja izhajalo, da je bil rezultat strokovnega mnenja negativen, zato je policija sodišču podala dopolnitev mnenja s predlogom za ustavitev postopka. Sodišče je sledilo predlogu, postopek ustavilo in osebi vozniško dovoljenje vrnilo. Postopek policistke je bil voden na način, kot ga določa zakon, kar potrjujejo tudi listinski dokazi.**NE**Policist je pred prevozom iz kraja v zdravstveno ustanovo opravil varnostni pregled osebe, ki je pri sebi imela tudi torbico z inzulinom in iglami ter drugim priborom za injiciranje. Zaradi zagotovitve varne izvedbe postopka (možnost napad na policista… itd.) je osebo pozval, da mu torbico izroči, čemur moški ni nasprotoval. Torbice mu ni zasegel, ker za to ni bilo pogojev. Sam prevoz na strokovni pregled pa je trajal 10 minut. Ko so prispeli pred ZD, je policist torbico moškemu vrnil. Inzulina med prevozom ni potreboval niti ga ni zahteval, prav tako za oskrbo z inzulinom ni prosil zdravnico, ki je opravila strokovni pregled.**NE**V patrulji, ki je nudila pomoč se je nahajal policist, ki je imel postopek s pritožnikom že 4. 2. 2021. Še pred prevozom v zdravstveno ustanovo, je moškega seznanil s kršitvami, ki jih je storil 4. 2. 2021 in glede na to, da je šlo za osebno zaznavo prekrškov, mu je prekrške predstavil. V nadaljevanju mu napisal plačilna naloga (1 x 7/2 ZJRM-1, drugi PLN pa kršitev ZNB in 22. čl. ZJRM-1) in ga seznanil s pravnim poukom ter mu plačilna naloga vročil osebno. Policist je v izjavi pojasnil, da bi mu sicer plačilna naloga bila poslana po pošti, ker pa gre za t.i. hitri postopek o prekršku, je bilo tudi navedeno ravnanje policista v skladu s predpisi. Pritožnik je izkoristil svoje pravice in podal ZSV, o odgovornosti za prekršek bo odločalo sodišče za prekrške.**NE** |
|  | * Opustitev dejanja policistov pri opravljanju policijskih nalog oz. neukrepanje kriminalistk ob prijavi kaznivega dejanja,
* neprofesionalen postopek in nekorekten odnos ter prijateljevanje z osumljenko.
 | 29.6.2021 | 29.9.20212600-314/2021 | LJ | Senat je ugotovil, da je pritožnica 23. 3. 2021 na SKP podala kazensko ovadbo zoper znano osebo zaradi zanemarjanja otrok. Kriminalistka je zbrala obvestila in opravila osem razgovorov ter pridobila dokumentacijo OS Ljubljana ter Sklep o izvržbi, dokumentacijo CSD ter dokumentacijo iz Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve in enake možnosti. 30. 3. 2021 je kriminalistka preko UKP GPU zaprosila Interpol Bern, za dokumentacijo švicarskih organov glede dodelitve skrbništva nad otroci in obravnave obeh staršev. Dokumentacija iz Švice je bila pridobljena in poslana na SKP 2. 6. 2021. Izvirnik odgovora švicarskih varnostnih organov je bil poslan v prevajanje. Kriminalistka je prevod prejela 12. 7. 2021 in je na podlagi zbrane dokumentacije in opravljenih razgovorov pisno vabila na zaslišanje osumljenko za 21. 7. 2021.Osumljenka se je 21. 7. 2021 udeležila zaslišanja skupaj z odvetnikom.Pri pregledu pisne dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je bilo na ODT 15. 4. 2021 podano vmesno poročilo o ugotovitvah. 20. 8. 2021 je bila kazenska ovadba zoper osumljenko posredovana na ODT, dne 15. 9. 2021 je bilo na ODT posredovano še poročilo v dopolnitev navedene kazenske ovadbe.Senat je ugotovil, da sta kriminalistki skladno s 147. členom ZKP sprejeli ustno kazensko ovadbo. V skladu z II. odstavkom 147.a člena ZKP je pritožnica prejela izvod Zapisnika o ustni kazenski ovadbi kot potrdilo o prijavi kaznivega dejanja. Drugo obveščanje pritožnice ni bilo opravljeno, saj v postopku ni nastopala kot oškodovanka, temveč samo kot prijaviteljica. V skladu s IV. Odstavkom 147. člena ZKP je bilo na pristojno ODT v Ljubljani v predpisanem roku 30 dni podano vmesno poročilo, s katerim je bilo pristojno ODT seznanjeno s potekom preiskave. Kriminalistki sta zbirali obvestila in pridobivali dokumentacijo pri državnih organih R Slovenije in Švice, skladno s 148. členom ZKP.**NE**Iz pregledane dokumentacije, pisnih izjav kriminalist in njunih izjav na seji senata, senat ni potrdil pritožnice, da kriminalistki prijateljujeta z osumljenko ter da kriminalistka namenoma zavlačuje s podajo kazenske ovadbe. Prav tako senat na podlagi izjav kriminalistk ni potrdil navedb pritožnice, da sta kriminalistki posredovali njen nov naslov bivanja osumljenki, saj sta s slednjo imeli zgolj profesionalen in strokoven stik.**NE** |
|  | * Komunikacija policistke, ki se je odražala v nedostojnem in nekorektnem odnosu (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva 21. člen URS)
* postopek o prekršku je vodila na način, ki ni v skladu z zakonom (enako varstvo pravic, 22. člen URS).
 | 22. 2. 2021 | 30. 9. 20212600-113/2021 | PU CE | Pritožnica je 13. 2. 2021 vozila OA po glavni cesti v naselju. Policist in policistka sta pri kontroli cestnega prometa bila pozorna na različne kršitve. Ob 15:02 je policist z LMH izmeril, da je voznica za 12 km/h, prekoračila hitrost, zato jo je ustavil. Policistka je prevzela vodenje prekrškovnega postopka in od pritožnice zahtevala vozniško in prometno dovoljenje, kar ji je izročila. Voznico je seznanila kakšen prekršek je storila in ji povedala, da ji bo na kraju izdan in vročen plačilni nalog. Pritožnica je zanikala kršitev. Plačilnega naloga ni podpisala in ob vročitvi PLN policista ter policistko verbalno žalila z raznimi psovkami. Policistka ji je ukazala, da se pomiri in v svojem avtomobilu počaka še krajši čas, ker ji bo izdan nov PLN zaradi kršitev določil ZJRM-1 (nedostojno vede do uradne osebe pri uradnem poslovanju…). Napisala in vročila ji je naveden PLN. Policist je varoval postopek in hkrati zagotavljal, da pritožnica ni pred koncem postopka s kraja odpeljala. Po vročitvi obeh PLN, je policistka pritožnici vrnila še njene dokumente. Postopek je bil končan. Pritožnica se je s kraja odpeljala in po tednu dni na MNZ zoper postopek policistke podala pritožb.Pritožnica je imela v avtomobilu sopotnico spredaj. Njune navedbe so bile skladne z očitki iz pritožbe, drugih dokazov pa nista ponudili, kljub temu, da sta sprva izjavljali, da imata posnetek (na GSM) nespodobne komunikacije policistke. Izjave policista in policistke so bile nasprotujoče izjavam pritožnic ter skladne z listinskimi dokazi iz pritožbenega spisa.**NE**Pritožnica je vztrajala, da jo naj policistka opozori in ni sprejela pojasnila, da ji za kršitev prekoračitve predpisane hitrosti v naselju, kjer so zraven globe predpisane tudi kazenske točke, opozorila ne sme izreči, ker to nebi bilo v skladu z zakonom in usmeritvami. Ko je opazila, da policistka ne sledi njenim prošnjam in v nadaljevanju zahtevam je postala žaljiva, zato ji je policistka izdala nov plačilni nalog. Oba PLN sta bila izdana na podlagi osebnih zaznav prekrškov in sta ji bila vročena na kraju osebno, kar je v skladu z ZP-1. V zakonitem roku je izkoristila pravni pouk iz PLN. O odgovornosti za očitane prekrške bo v nadaljevanju odločalo pristojno sodišče.**NE** |
|  | * Prekoračitev policijskih pooblastil (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic),
* nekorekten in nedostojen odnos policista do pritožnika (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti).
 | 5. 1. 2021 | 30. 9. 20212600-29/2021 | MB | Pritožnik je na OKC PU Maribor podal prijavo, da so naslov prišli trije neznanci brez mask in motijo njegovo zasebno posest ter mu grozijo, da ne bo tam več hodil. Pri tem je navedel, da potrebuje podatke o osebah, ker bo zoper njih vložil zasebno tožbo zaradi motenja posesti. Policista, ki sta bila napotena na navedeni naslov, sta ob prihodu na kraj pričela z zbiranjem obvestil in dokazov od prijavitelja, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ima na nepremičnini služnostno pot, spor se pa že rešuje na sodišču z zasebno tožbo. Prav tako sta zbirala obvestila od oseb, ki so pričeli nepremičnino renovirali in jo pripravljati na zimo. Pri tem je na dvorišče stanovanjske hiše prišel pritožnik in jih vprašal, kaj delajo. Ko so mu odgovorili, kaj počnejo, jih je pritožnik pričel poditi s parcele. Pri tem jim je govoril, da je zemljišče njegovo in snemal dogajanje, čez nekaj časa pa je kraj zapustil, saj so ga ignorirali. Navedeni navzoči na kraju se zaradi početja pritožnika niso počutili užaljene, ponižane ali prestrašene, zato elementi storitve prekrška niso bili ugotovljeni. Iz vsebine prijave, ki jo je pritožnik podal na OKC, je razvidno, da je naznanil, da potrebuje podatke o osebah, ki so bili na kraju, ker bo zoper njih vložil zasebno tožbo za motenje posesti. Policist je pritožniku večkrat pojasnil, da se nadaljnji postopek rešuje na sodišču v okviru zasebne tožbe, vendar se pritožnik s pojasnilom policista ni strinjal. Ker ni bilo ugotovljenih elementov kršitve javnega reda in miru ali kaznivega dejanja, niti pritožnik ni podal prijave ne za kaznivo dejanje, ne morebiten prekršek, je policist o ugotovitvah sestavil uradni zaznamek. Glede podatkov za potrebe zasebne tožbe je policist pritožniku pojasnil, da do slednjih pride po pisnem zaprosilu na PP, v kolikor za to izkaže zadostni pravni interes. Podatke je v nadaljevanju tudi dobil. Senat je soglasno odločil, da je prvi pritožbeni razlog neutemeljen.**NE**Glede očitka o nekorektnem in arogantnem odnosu policista do pritožnika je bilo ugotovljeno, da si navedbe nasprotujejo. Po izjavah prič ter drugega policista je policist kot vodja intervencije naloge izvedel zakonito, strokovno in učinkovito, pri čemer je policijska pooblastila uporabil v skladu s 33. členom ZNPPol. Pri preveritvi pritožbenih navedb tako ni bilo ugotovljeno, da bi policist ravnal v nasprotju s 1. členom ZNPPol, ki določa, da so se policisti pri opravljanju nalog in pooblastil dolžni ravnati po določbah ZNPPol zaradi zagotavljanja temeljnih dolžnosti policije ter zagotavljati varnost posameznikov in skupnosti, spoštovati človekove pravice in temeljne svoboščine ter krepitev pravne države. Prav tako ni ravnal v nasprotju s 1. členom Pravilnika o policijskih pooblastilih, ki določa, da se posamezno pooblastilo izvede samo ob pogojih, določenih v zakonu, ki ureja naloge in pooblastila policije in drugih zakonih, ki opredeljujejo istovrstna pooblastila, niti v nasprotju s 16. členom Pravil policije, ki določa, da morajo biti postopki in ukrepi policistov profesionalni in morajo temeljiti na spoštovanju človekove osebnosti in dostojanstva. Prav tako ne drži navedba pritožnika, da je policist pri uradnem poslovanju nedopustno obrekoval in govoril o nedokazanih klevetah ter obrekoval o odnosih med pritožnikom in njegovim očetom, ki z ukrepanjem policije v konkretnem primeru nima nobene pravne, prekrškovne ali druge zveze. Na kraju je policist opravil vpogled v dokumentacijo, ki so jo predložili pritožnik in priče. Z vpogledom sta policista ugotavljala dejansko stanje, odločno pa zanikata, da bi policist v postopku pritožnika klevetal in obrekoval v povezavi z odnosom z njegovim očetom. Policist je pritožniku večkrat pojasnil, da se nadaljnji postopek rešuje na sodišču v okviru zasebne tožbe, vendar se pritožnik s pojasnili policista ni strinjal. Iz posnetkov, ki jih je predložil pritožnik, ni mogoče zaznati komunikacije policista, ki bi kazale na očitan nekorekten, aroganten odnos, niti klevetanja, saj je bila komunikacija med pritožnikom in policistom običajna, mirna, brez posebnosti. Senat je soglasno odločil, da je tudi drugi pritožbeni razlog neutemeljen.**NE** |