**SEPTEMBER 2020 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Policista sta nepravilno (nezakonito, nestrokovno in nesorazmerno) uporabila prisilna sredstva. * Policistka je nezakonito uporabila policijska pooblastila, ko je po uporabi prisilnih sredstev na kraju postopka pritožniku začasno odvzela mobilni telefon. | 15. 6. 2019 | 10. 6. 2020 (prekinitev)  4. 9. 2020  (nadaljevanje in zaključek)  2600-344/2017 | NM | Pritožnik je ponoči vozil osebni avtomobil po regionalni cesti. Policist ga je ustavil in mu po tem, ko mu je izročil vozniško in prometno dovoljenje odredil preizkus alkoholiziranosti, saj je oseba zaudarjala po alkoholu. Opravil je preizkus. Alkotest je pokazal 0.49 mg/l, alkohola v litru izdihanega zraka. O opravljenem preizkusu je bil sestavljen zapisnik. Preizkušanec se z rezultatom ni strinjala in iz istega razloga zavrnil podpis zapisnika. Policistka mu je v skladu z določili drugega odstavka 107. člena ZPrCP, odredila strokovni pregled z odvzemom krvi in urina v zdravstveni ustanovi. Med postopkom se je pritožnik obrnil in zbežal preko vozišča na bližnji travnik, kjer sta ga policista izsledila in odvedla nazaj do službenega vozila Policije. Policist je uporabil telesno silo strokovni prijem, policistka pa sredstva za vezanje in vklepanje – lisice z vklepanjem zadaj. Posedla sta ga na zadnji sedež službenega vozila (zadaj desno). Policijsko vozilo je vozil policist, policistka pa je sedla zraven pritožnika (zadaj levo). Na poti proti PP je pritožnik iz zadnjega desnega žepa hlač vzel svoj GSM in pričel tipkati po njem, nakar mu je padel za sopotnikov sedež na tla. Na dvorišču PP, ko je policistka šla iskat venilo za strokovni pregled, se je pritožnik zapletel v prepir in nadalje, kljub temu, da je bil vklenjen, zunaj vozila še v pretep s policistom. Policistka je zoper pritožnika ob 02:00 v skladu z določili 109/II ZP-1 odredila pridržanje. Postopek so prevzeli kriminalisti SKP, ki so prišli na kraj in zbirali obvestila in dokaze o KD Preprečitvi uradnega dejanja po členu 299 KZ-1. Policisti so pritožnika odpeljali na strokovni pregled (zaradi suma storitve KD) v bolnišnico, v nadaljevanju pa na PP, kjer je bil nameščen v prostor, kjer se je izvajalo pridržanje do streznitve. Policistka je pritožniku na PP v času pridržanja zaradi kršitev ZJRM-1 vročila plačilni nalog. Naknadno po pošti pa je policistka pritožniku poslala še plačilni nalog zaradi vožnje pod vplivom alkohola oz. kršitve določil ZPrCP.  Policista sta postopek vodila v skladu z zakonom do takrat, ko je policistka izpolnila Zapisnik o preizkusu z alkotestom in mu odredila strokovni pregled. Ker je pritožnik kraj samovoljno zapustil, se je odpovedal pravici, da se udeleži strokovnega pregleda, kjer bi se na podlagi izsledkov oz. rezultatov strokovnega pregleda določila stopnja alkohola, ki ga je imel v organizmu. Vsa nadaljnja postopanja policistov niso bila potrebna, oz. za nadaljnje aktivnosti in ukrepe ni bilo podlage v zakonu, kar izhaja tudi iz mnenja GPU, zavarovanih posnetkov video-nadzornega sistema PP in druge listinske dokumentacije.  **DA**  Policistka ni odvzela GSM pritožniku na kraju. Za mobilnik je poskrbela, ko mu je padel na tla (da je zavarovala premoženje pritožnika). V nadaljevanju pa mu je GSM bil zasežen pred namestitvijo v prostor, kjer se je izvajalo pridržanje, kar potrjuje listinska dokumentacija in zavarovani posnetki video-nadzornega sistema.  **NE** | |
|  | * Policisti so opustili dejanje pri opravljanju policijskih nalog s tem, da niso ukrepali ob prijavi pogrešanja sina pritožnice, * Policista sta opustila dejanje pri opravljanju policijskih nalog s tem, da nista zavarovala kraja dejanja in zbrala prva obvestila, * Kriminalist SKP pri preiskavi kaznivega dejanja ni ukrenil vse potrebno, da se izsledi storilec kaznivega dejanja ter da se odkrijejo in zavarujejo sledovi in predmeti kaznivega dejanja. | 20.9.2019 | 9.9.2020  2600-356/2019 | LJ | Policist je sprejel prijavo pogrešanja osebe, pri čemer je ravnal pravilno, ko je izpolnil obrazec o pogrešani osebi in obvestil OKC, ki je prav tako v skladu s postopkovnikom v takšnih primerih izvedel potrebne aktivnosti, pri čemer je opravil poizvedbe o morebitnem nahajanju pogrešane osebe v zdravstvenih ustanovah, vendar je bil odziv povsod negativen. Prav tako je na dano številko, ki jo je pogrešana oseba uporabljala, opravil telefonski klic (na katerega se pogrešani ni oglasil), poslan pa je bil tudi SMS, vendar ni bil dostavljen. Na območju Medvod, kjer bi se pogrešani tudi lahko nahajal, je pristojna PP opravila pregled okolice že takoj po sprejeti prijavi, kot tudi v dnevnem času, ko je bil opravljen pregled terena na mestih, kjer bi se lahko pogrešani zadrževal oz. nahajal. Prav tako je PP, ki je sprejela prijavo za pogrešano osebo, posredovala na GPU UKP SMPS razpis iskanja z navedenim obrazcem. Pritožnika, predvsem pa pritožnica je aktivno sodelovala s policijo pri iskanju pogrešane osebe, in je tudi podpisala obrazec oz. dovoljenje za objavo v medijih, in tudi sama z možem preverila morebitno zadrževanje pogrešanega na vikendu, vendar ni bil najden. Dodatne preveritve je opravila še PP Medvode na naravnem kopališču Sora, in PP Ljubljana Bežigrad kontrolo obrežja reke Save v Gameljnah. Zaradi novih dejstev, ki jih je pritožnica navedla kasneje, in sicer da je pogrešana oseba samomorilna, so policisti PP Ljubljana Bežigrad poročali OKC PU Ljubljana, in na podlagi ZEK-om zaprosili, da preko OKC UPS GPU pridobi od operaterja mobilne telefonije podatke o zadnji bazni postaji, saj je glede na nove pridobljene podatke obstajala utemeljena verjetnost, da je neposredno ogroženo življenje ali telo osebe, za katero se domneva, da ima pri sebi opremo za mobilno komunikacijo in je pridobitev teh podatkov nujna, da se prepreči smrt ali hujša telesna poškodba. Ti podatki so bili tudi pridobljeni in preverjeni, in je bila naposled pogrešana oseba na tem območju tudi najdena s strani pritožnika. Prav tako so policisti obeh enot opravili številne razgovore tako s pritožnico kot z osebami, ki bi o pogrešanem lahko kaj povedale, in objavili fotografijo pogrešane osebe v medijih. Očitkov, da so policisti opustili dejanja pri opravljanju policijskih nalog ob prijavi pogrešane osebe, tako ni mogoče potrditi, saj so tudi po ugotovitvah poročevalca ravnali v skladu s 43. členom ZNPPol. Tudi policist, na katerega se nanaša očitek arogantnosti, je opravil aktivnosti, ki izhajajo iz uradnega zaznamka, in sicer je dan po prijavi ponovno klical pogrešanega, čigar telefonska številka je takrat ostajala nedosegljiva; prav tako je na podlagi e-sporočila pritožnice, v katerem je navedla izpis prometa na mobilnem telefonu pogrešanega, opravil telefonske razgovore z osebami, s katerimi je v zadnjih dneh pogrešani komuniciral. Na OKC je sporočil ugotovitve telefonskih razgovorov ter podal predlog za sledenje mobilnega telefona preko baznih postaj, vendar je bil predlog zavrnjen, ker na podlagi zbranih obvestil niso bili podani dovolj utemeljeni razlogi za sledenje. Prav tako je o zadevi seznanil operativnega starešino PU LJ, ki pa ni imel dodatnih navodil. Pritožnici je pojasnil, da v tej fazi preiskave pogrešane osebe policija ne razpolaga z utemeljenimi razlogi, da je življenje pogrešanega ogroženo, oz. da bi si sam nameraval škodovati, zato sledenje njegovemu mobilnemu telefonu preko baznih postaj ni odobreno.  **NE**  Ugotovljeno je bilo, da navedbe pritožnice, da sta policista prišla na kraj po dveh urah, ne držijo. Iz informativnega izpisa DDOKC Ljubljana izhaja, da je pritožnik poklical OKC ob 9:16, ko je sporočil, da je v gozdu našel vozilo, v katerem je pogrešana oseba, ki je pokojni. OKC je policista napotil na kraj ob 9:24, prispela pa sta ob 10:04, ko sta tudi javila na OKC. Ob njunem prihodu sta bila na kraju že oba starša pokojnega in njegova teta. Reševalna ekipa je takrat kraj že skoraj zapustila, saj je svoje delo že opravila. Kakšno minuto za njima je prišla na kraj kriminalistka PP, ki je obravnavala pogrešanje osebe, in je zadevo prevzela do prihoda ogledne skupine SKP PU Ljubljana, policista pa sta kraj zavarovala tako, da svojcem nista pustila do samega vozila oz. kraja najdbe, kjer se je kasneje opravljal ogled. V razgovoru pri poročevalcu je policistka povedala, da je zbrala prva obvestila, poročala na OKC, vizualno je pogledala v vozilo in OKC opisala prve ugotovitve glede pokojnega, da so bile vidne sledi injekcije oz. vboda in da obstaja sum »overdosa«, OKC je nato sporočil, da na kraj pride ogledna skupina SKP in kriminalistični tehniki. Policist pa je v času do prihoda ogledne skupine na kraj sam opravil razgovor pritožnikom-očetom pokojnega, in o tem sestavil UZ. Po navedbah policistov traku »policija« nista postavljala, ker je bilo to sredi gozda, sprehajalcev ni bilo, kot tudi ne novinarjev, sicer pa sta kraj zavarovala fizično – s svojo prisotnostjo. Senatu je poročevalec in kriminalist, ki ima sicer dolgoletne izkušnje z ogledi krajev kaznivih dejanj, strokovno in prepričljivo pojasnil, kdaj in na kakšen način se zavaruje kraj tudi s trakom, kar v konkretnem primeru zaradi okoliščin ni bilo potrebno, saj na kraju razen zdravniške ekipe in sorodnikov, ni bilo, kraj pa je bil zavarovan v smislu, da navzoči niso posegali v sam ogled kraja. Člani senata so na podlagi navedenega in predvsem dejstva, da so policisti ravnali v skladu s strokovnimi načeli ter zakonodajo soglasno odločili, da je pritožbeni razlog neutemeljen.  **NE**  Ugotovljeno je bilo, da je obravnavo suma storitve kaznivega dejanja prevzela ogledna skupina SKP PU Ljubljana, katero je vodil kriminalistični inšpektor kot vodja ogleda, sodelovali pa so še policistka – kriminalistka, kriminalistična tehnika ter zdravnica ISM. Pred pričetkom ogleda sta bili obveščeni tako dežurna preiskovalna sodnica Okrožnega sodišča v Ljubljani, kot tudi dežurna okrožna državna tožilka ODT Ljubljana. Ogled kraja dejanja sta prepustili policiji. Vse podrobnosti so bile fotografsko dokumentirane. Izdelan je bil foto album. Na kraju so bili zavarovani in odvzeti nekateri predmeti, ki so bili poslani v analizo. Ob pregledu trupla je zdravnica ISM pojasnila, da na pokojniku znakov nasilja ni našla. Kot možen vzrok smrti je navedla odpoved srca zaradi zaužitja prepovedane droge. Ker obducentka na truplu pokojnega znakov nasilja ni našla, med ogledom pa je bila najdena neznana snov (prepovedana droga) in tudi injekcijska igla, je v konkretnem primeru tako na kraju obstajal razlog za sum storitve kaznivega dejanja. Na kraju je bila pritožnica seznanjena o zbranih obvestilih in podanih razlogih za sum storitve kaznivega dejanja po členu 186. KZ-1 in ji je bilo tudi pojasnjeno, da bo SKP nadaljeval z zbiranjem obvestil. Pritožnica se s pojasnilom kriminalista ni strinjala, pojasnila ni sprejela, temveč je pričela s podajanjem svojih informacij. Zaradi ugotovitve in preveritve vseh okoliščin je bil kriminalist v prvih dneh po ogledu v stalnem kontaktu s pritožnico, pri čemer sta komunicirala tako po telefonu, kot tudi preko elektronske pošte. Komunikacija je tako potekala med službenim časom kriminalista in tudi izven njega. Pri tem je pritožnica posredovala tudi nekaj koristnih informacij, ki so bile s strani kriminalista evidentirane, ovrednotene, preverjene in uporabljene pri nadaljnjem preiskovanju razlogov za sum storitve uradno pregonljivega kaznivega dejanja s področja prepovedanih drog. V kontaktih je kriminalist pritožnico seznanil z dejstvi in ugotovitvami, pri čemer je komunikacija potekala izredno kontinuirano in intenzivno, in je bila pritožnica vedno bolj verbalno agresivna. Kljub razumevanju in spoštovanju njenega položaja (žalost, smrt in zguba domače osebe) je bila komunikacija s pritožnico zelo otežkočena in na trenutke celo nemogoča. SKP PU Ljubljana se zaveda resnosti smrti, povezanih s predoziranjem, zato takšne primere obravnava prednostno in z namenom ugotovitve dejanskega stanja ter preprodajalca prepovedanih drog. Tako je bilo storjeno tudi v tem primeru. V začetni fazi preiskave je bil kriminalist za svojce dosegljiv 24 ur na dan preko telefona ali elektronske pošte. Kljub ostalemu prioritetnemu in neodložljivemu delu je zadevo obravnaval prednostno, hitro in zavzeto. V najkrajšem možnem času je zbral vsa potrebna obvestila in podal pobude za izvajanje preiskovalnih dejanj, ki so bila zavrnjena. Kljub nestrinjanju, vpliva na zavrnitve ni imel, bil pa je zaradi svojega dela deležen pritiskov, nestrokovnih kritik in obtoževanj. Kljub vsemu je ostal profesionalen in je opravil svoje naloge. Pritožnica je dva dni po najdbi pogrešanega na PU Ljubljana na zapisnik o sprejemu ustne ovadbe podala prijavo ter zahtevala preiskavo v smeri suma storitve kaznivega dejanja uboja po 115. členu KZ-1. Policisti so po sprejemu ovadbe in pobude za izvedbo sodne obdukcije obveščali pristojno okrožno državno tožilstvo, in so bili obveščeni, da so svojci bili tudi na tožilstvu in podali pobudo za sodno obdukcijo, ki pa je bila po poizvedovanju tožilstva na ISM zavrnjena, saj glede na ohranjenost in stanje trupla (3 dni po smrti ob avgustovskih visokih temperaturah, dnevnih okoli 34 stopinj) ne bi razkrila več kot je bilo ugotovljeno ob sanitarni obdukciji. S pritožnico so bili v stalnem kontaktu vodja skupine za prepovedane droge in tudi ostali kriminalisti SKP PU Ljubljana. Stalni očitki pritožnice, da ni seznanjena s potekom preiskave in ugotovitvami, ne držijo, saj je vselej prejela odgovore in obširna pojasnila, pri čemer iz dokumentacije izhaja, da je poleg zgoraj navedenih stalnih pojasnil operativnih delavcev SKP PU LJ prejemala odgovore oz. pojasnila na več načinov, tako pisno, kot tudi na razgovorih pri vodji SKP (dvakrat) in generalni direktorici policije, kot tudi pri ministru za notranje zadeve.  **NE** | |
|  | * Nespodobna komunikacija policistke in policista v postopku, * Pri obravnavi prijavljenega primera nista ugotovila dejanskega stanja na kraju, * Pristranskost zaradi poznavanja osebe v postopku in posledično opustitev ukrepanja. | 25. 3. 2020 | 17. 9. 2020  2600-121/2020 | LJ | Pritožnik je 3. 3. 2020 0b 10:30 po telefonu poklical na 113 in prosil za pomoč policistov, ker bi naj sosedo, njega in njegovo partnerko, na ulici pred hišo fizično napadel neznanec. Na kraj sta bila poslana policist in policistka. Ob prihodu na kraj kršitev ni bila več v teku, sta pa opazila večje število ljudi. Najprej sta ugotovila kdo je poklical policiste. V nadaljevanju pa sta zbrala obvestila od oseb, da sta ugotovila kdo je priča in kdo so ostali udeleženci in kakšno vlogo imajo pri kršitvah. Z nadaljnjim zbiranjem obvestil sta zaključila, da v stanovanjski soseski gradijo nov objekt. V ulico je s kombijem delavec s kombijem in se ob umikanju »smetiščnim kantam« zapletel v besedni konflikt z dvema stanovalkama, ki sta za odvoz pripravljali navedene zabojnike. Nespodobno vedenje delavca je slišal pritožnik, ki se je približal in vprašal kaj se dogaja, nakar je delavec izstopil in se najprej besedno v nadaljevanju pa še fizično napadel pritožnika tako, da ga je prijel za vrat in mu grozil, da bo ubil njega in njegovo družino. Pritožnik je na ulico postavil svoje vozilo in tako onemogočil, da bi storilec pobegnil s kraja ter se z družino (kršitev sta videla tudi pritožnikova otroka) umaknil v hišo. Ostali pa so na cesti počakali na prihod policije. Ker se je pritožnik počutil v postopku neenako obravnavan, je zoper delo policistov podal pritožbo.  Policista zanikata nespodobno komunikacijo, drugih dokazov razen navedb v pritožbi pa ni zagotovil niti pritožnik. Da bi bila policista nespoštljiva ali v komunikaciji žaljiva ne potrdi tudi nobena izmed prič.  **NE**  Policista sta zoper napadalca podala kazensko ovadbo za KD lahka telesna poškodba in plačilni nalog zaradi kršitev določil ZJRM-1. Oseba je kazen po izdanem plačilnem nalogu plačala, kazenska ovadba pa je bila odstopljena na pristojno ODT. Plačilni nalog zaradi nespodobnega vedenja pa sta prejela tudi pritožnik in njegova partnerka, in sicer se je pritožnik prepiral in nespodobno vedel, partnerka pa je pljuvala in s sokom polila napadalca, kar potrjujejo videoposnetki, ki so bili posneti s telefonom v času kršitve.  **NE**  Pritožnik navaja, da prijatelj kršitelja (ki je bil priča) pozna komandirja policistov, ki sta bila na kraju in bo posredoval, da kršitelj ne bo kaznovan. Preverjene so bile navedbe, komandir nikogar od oseb na kraju ne pozna. Prav tako sta se z osebami, ki so bile prisotne na kraju prvič srečala policist in policistka, ki jih prav tako ne poznata.  **NE** | |
|  | * Policista sta pri svojem delu opustila dejanje oz. nista podvzela ukrepov za preprečitev kršitev javnega reda in miru * Policista, ki sta pripravila odgovor pritožniku, nista ni v pisnem odgovoru podala pravni pouk * Policista OKC komunikacijskega centra sta v komunikaciji bila nedostojnega in nekorektnega odnosa | 28.11.2019 | 17. 9. 2020  2600-467/2019 | PU NM | OK je policista napotil na kršitev javnega reda in miru (previsok hrup). Policista sta odšla na kraj dogodka vendar pri tem nista odšla na sam izvor kršitve, temveč sta to zaznavala z oddaljenosti. Pri tem sta na OKC poročala, da ni kršitev. Pritožniki pa so v eno noči klicali in prijavljali kršitev 13x. Pri ugotavljanju okoliščin pritožbenega očitka je bilo ugotovljeno, da bi policista glede na tako število prijav morala oditi na kraj izvora kršitve – do lokala in ukrepati oziroma izvesti vse naloge, da bi se ugotovilo dejansko stanje. Posledično pomanjkljivo izvedenim nalogam je prišlo do večjega pritiska na OKC do pritožnikov**.**  **DA**  Glede priprave odgovora je bilo ugotovljeno, da je šlo za odgovor s pojasnili vodstva PU, kjer ni predpisan pravni pouk, saj ni šlo za nek procesualni postopek oz. neki ukrep zaradi katerega bi lahko pritožnik trpela posledice. Ugotovljeno je tudi da sta kljub temu pritožnika pisala in dobila odgovore od nadrejenih organov.  **NE**  Policista sta zanikala nespodobno komunikacijo. Prav tako to ni razvidno iz zvočnih zapisov. Drugih dokazov razen navedb v pritožbi pa niso zagotovili niti pritožniki.  **NE** | |
|  | * Nezakonita in nestrokovna uporaba prisilnih sredstev s povzročitvijo poškodbe (18. člen Ustave RS – prepoved mučenja), * Odrekanje zdravniške pomoči in nekorekten in ponižujoč odnos ( 21. člen Ustave RS –varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 11. 3. 2020 | 21. 9. 2020  2600-125/2020 | LJ | SKP je obravnaval večjo skupino osumljencev, ki so osumljeni več kaznivih dejanj neupravičene proizvodnje in prometa s prepovedanimi drogami po 186. členu KZ-1. V okviru preiskovanja kaznivih dejanj je sodnica iz OS izdala odredbo za hišne preiskave, ki se opravi na več naslovih pri več osebah, med njimi tudi pri pritožniku. Kriminalisti so ocenili postopek in prijetje osebe kot občutljiv in nevaren postopek, zato so za pomoč pri vstopu v prostore pritožnika in prijetje imenovanega zaprosili policiste Specialne enote (SE).  Izdana odredba OS je dovoljevala nasilen vstop in izvedbo tudi v nočnem času. 28. 1. 2020 so policisti SE ob 04.50 uri opravili nasilni vstop v stanovanje pritožnika in njegovo prijetje. Policisti SE so na podlagi taktike in metodike dela SE nasilno vstopili v stanovanje in opravili prijetje osumljenega pritožnika. Policisti SE so v skladu s 75. členom ZNPPol pozivali in ukazovali, da leže na tla, ker pa tega ni upošteval so v skladu z 80. členom ZNPPol uporabili telesno silo. Pri tem so uporabljali sistematizirano opremo (balistični ščit). V skladu s 56. členom, ZNPPol mu je bilo omejeno gibanje, v skladu z 79. členom ZNPPol so policisti SE uporabili plastično zatego, ker je bilo pričakovati, da se bo pritožnik upiral. Na podlagi 157. člena ZKP mu je bila z odločbo odvzeta prostost do 48 ur. Takoj ob prenehanju razlogov, na podlagi katerih je bila uporabljena plastična zatega, so mu le to policisti sneli in tako upoštevali 16. člen ZNPPol o sorazmernosti. Na podlagi 215. do 217. člena ZKP so policisti in kriminalisti opravili hišno preiskavo in pri tem pisali Zapisnik o preiskavi stanovanja in drugih prostorov na podlagi odredbe sodišča**.**  **NE**  Ob vstopu kriminalistov v stanovanje je bila pritožniku ponovno ponujena zdravniška pomoč, ki pa jo je ponovno odklonil, kar sta potrdili tudi dve priči navzoči pri hišni preiskavi. Zdravniško pomoč je pritožnik prav tako odklonil kasneje v prostorih za pridržanje. Ob začetku hišne preiskave in odvzemu prostosti je bil pritožnik seznanjen s pravicami iz 4. člena ZKP, prav tako mu je bila v skladu z 78. členom ZNPPol spet ponujena zdravniška pomoč, katero je po izjavah vseh sodelujočih kriminalistov in policistov, prav tako tudi obeh prič hišne preiskave, odklonil. Policisti in kriminalisti so upoštevali 13. člen ZNPPol o načelu spoštovanja človekovih pravic in 16. člen ZNPPol o načelu sorazmernosti, saj so vsi policisti in kriminalisti ter priče hišne preiskave negirali navedbo pritožnika, da je bil do konca preiskave samo v spodnjem perilu. Vse to so na seji senata potrdili navzoči kriminalisti in policisti.  **NE** | |
|  | * Policista sta neupravičeno uporabila prisilna sredstva zoper pritožnika, * Policista sta bila nekorektna v komunikaciji do pritožnikov, * Prekoračitev policijskih pooblastil – neupravičeno omejevanje gibanja pritožnikov, * Kriminalisti niso zagotovili odvetnika v policijskem postopku, * Kriminalisti so neupravičeno izvajali razgovor s osumljenima. | 15. 1. 2020 | 24. 9. 2020  2600-29/2020 | KP | Pritožnikoma je bila odvzeta prostost zaradi utemeljenih razlogov za sum, da sta storila kaznivo dejanje, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti in so obstajali priporni razlogi iz 2. in 3. točke 1. odstavka 201. člena Zakona o kazenskem postopku. Pritožnika sta bila skladno s tretjim odstavkom 157. člena v zvezi s pravicami iz 4. člena ZKP v slovenskem jeziku seznanjena s pravicami, ki sta jih razumela, kar sta potrdila s podpisoma na Odločbah o odvzemu prostosti in pridržanju. Potek pridržanj in opravil so policisti sproti beležili v Uradna zaznamka o izvajanju opravil med pridržanjem, iz katerih izhaja tudi, da sta bila pritožnika v centru za pridržanje predana policistoma PP, ki sta ju s policijskim vozilom odpeljala na PU, kjer je potekala večina koordinacije in aktivnosti, povezanih s preiskavo kaznivega dejanja, saj so bile kriminalistično tehnične in procesne aktivnosti še v teku. Policista sta bila opozorjena na kratek čas do preteka zakonitega pridržanja. Policista sta nalogo, ki sta jo opravila (prevoz pritožnikov na PU), ustrezno zabeležila v poročilu o delu, prav tako je policist izpolnil uradni zaznamek o uporabi prisilnih sredstev, kjer je opisal postopek in razloge za uporabo lisic. Policist je pritožnika pred uporabo sredstev seznanil, da bo zoper njega zaradi varnosti postopka uporabil sredstva za vezanje in vklepanje, prav tako ga je opozoril, da v primeru, da ne bo upošteval ukazov, bodo zoper njega uporabljena druga prisilna sredstva. Pritožnik je po navedbah policistov ukaze upošteval, policist ga je vklenil z rokama spredaj in preveril »zračnost« lisic ter jih zavaroval proti samozategovanju. Ob predaji kriminalistom na PU je policist lisice odstranil, kar je tudi zabeležil v uradni zaznamek o uporabi prisilnih sredstev. Vodstvo PP je uporabo prisilnih sredstev ocenilo kot strokovno in zakonito, saj so bila uporabljena zaradi varne izvedbe postopka oz. prevoza pridržane osebe. Senat je upoštevajoč ugotovitve poročevalca, da se je prevoz pritožnikov opravil skladno z vsemi strokovnimi načeli za ravnanje s pridržanimi osebami, soglasno odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen.  **NE**  Pritožbenih očitkov ni mogoče potrditi, saj si izjave policistov na eni strani in izjave pritožnikov na drugi strani nasprotujejo. Policista trdita, da ju je pritožnica med vožnjo do PU ogovarjala, tema njenega pogovora je bil poklic policista in njegov socialni položaj v družbi, pri čeme je bila debata popolnoma sproščena. Pritožnica se med vožnjo nad ničemer ni pritoževala, niti pritožnik med vožnjo do PU ni izražal nobenih pomislekov glede načina prevoza in uporabe lisic. Ob odstranitvi lisic so bile vidne sledi uporabe – vidne žlebaste sledi, pri čemer je pritožnik na vprašanje policista, ali zaradi uporabe lisic čuti bolečine, odgovoril nikalno. Na seji senata so kriminalisti in policista pojasnili, da prevoz pritožnikov na dom ni bil načrtovan, in so jima ga glede na nočni čas in slabe vremenske razmere ponudili iz popolnoma človeških razlogov, kar sta sprejela in se tudi zahvaljevala. Na dom sta ju policista odpeljala v potovalnem delu intervencijskega vozila, pri čemer je bil pogovor sproščen, govorili so o tem, kdo jima je dva dni hranil psa, pri tem pa nista izražala nobenega zadovoljstva ali da bi bilo karkoli narobe. Oba pritožnika sta se zahvaljevala za opravljen prevoz. Pritožnika pa se seje senata nista udeležila in z ničemer podkrepila svojih očitkov, zato senat je na podlagi vsega navedenega soglasno določil, da je pritožbeni razlog neutemeljen.  **NE**  Ugotovljeno je bilo, da so se v času pridržanja pritožnikov in še po odpravi tega, na terenu izvajale policijske aktivnosti v zvezi z zavarovanjem sledi in zbiranjem informacij o kaznivem dejanju, v zvezi s katerim je bilo tudi pritožnikoma odrejeno pridržanje. V tistem času okoliščine izvršitve kaznivega dejanja še niso bile povsem jasne, nekateri indici pa so nakazovali, da je treba v nadaljnjih postopkih pozornost posvečati tudi varnosti pritožnikov. Prav to in ob seznanitvi tožilke z vsemi do takrat zbranimi dejstvi in posledično njenim naročilom, da se seznani pritožnika z možnostjo programa zaščite prič, je bil tudi razlog za odločitev, da se pritožnika pred potekom pridržanja pripelje iz centra za pridržanje na PU, kjer se je izvajala koordinacija operativnega dela, saj bi se lahko ob pomembnih novih dejstvih, tožilka kadarkoli odločila za privedbo k preiskovalnemu sodniku. Pritožnikoma so bili skladno s strokovnimi kriteriji, povezanimi z varovanjem ogroženih oseb na podlagi Zakona o zaščiti prič v najkrajšem možnem času po odpravi pridržanja ponujeni določeni ukrepi za zagotovitev njune varnosti. Predstavljena jima je bila možnost ukrepov, seznanjena sta bila z vsemi podrobnostmi poteka varovanja in zaščite, kar pa sta pritožnika zavrnila oz. se v tistem času zanje nista odločila. Od odprave pridržanja do prevoza domov pritožnika nista imela nikakršnih pripomb ali ugovorov na postopek, sta se pa za korektnost in prijaznost policistom celo zahvaljevala. Nedvoumno je, da je bilo pridržanje odpravljeno v zakonskem roku 48 ur. Ves čas trajanja pridržanja ni bilo mogoče vedeti, ali bo zaradi pridobljenih dokazov in razjasnjenih okoliščin prišlo tudi do privedbe k preiskovalnemu sodniku. Te odločitve je sprejemala tožilka, ki je bila sproti obveščena, zadnjič 40 minut pred odpravo pridržanja. V času seznanitve pritožnikov z možnostjo uvedbe ukrepov po zakonu o zaščiti prič pritožnikoma ni bila odvzeta prostost in sta se po navedbah kriminalistov v prostorih PU nahajala prostovoljno.  **NE**  Ugotovljeno je bilo, da je bila pritožnikoma tekom postopka vsaj trikrat ponujena pravica do odvetnika, in sicer ob odvzemu prostosti, pred opravljanjem hišne preiskave in pred zaslišanjem, vendar te pravice nikoli nista koristila, se je pa odvetnik sam pojavil v centru za pridržanje in opravil razgovor s pritožnikom, kar izhaja iz UZ o izvajanju opravil med pridržanjem. Pritožnika tudi v času nahajanja v prostorih PU nista izrazila želje po odvetniku, kar so na seji senata poudarili kriminalisti. Sicer kot je navedeno, jima svoboda gibanja ni bila omejena, saj je bilo pridržanje zaključeno.  **NE**  Očitka, da so kriminalisti neupravičeno izvajali razgovor s pritožnikoma, ni mogoče potrditi, saj sta pritožnika sprejela predstavitev možnosti zaščite po zakonu o zaščiti prič, kar je bilo glede na takrat poznane okoliščine, povezane s kaznivim dejanjem, to nujno, in je tudi tožilka dala takšne usmeritve. Pritožnika sta se takrat v prostorih PU nahajala prostovoljno in ju nihče ni zadrževal. Ker se za policijsko zaščito nista odločila, je bil postopek zaključen, sprejela pa sta ponudbo, da ju policista odpeljeta na naslov bivanja.  **NE** | |
|  | * Policista PP sta se nahajala na zasebni lastnini brez naloga, pooblastila ali dovoljenja lastnika. S tem, da sta zapeljala na zasebno lastnino, ki je označena z znakom na vidnem mestu »privatna pot« in pri tem prevozila 210 m ceste, ki je v zasebni lasti in se ustavila v neposredni bližini, ki je last pritožnikovega očeta (36. člen Ustave RS- pravica do nedotakljivosti stanovanja). | 5. 2. 2020 | 29. 9. 2020  2600-68/2020 | KP | Pri ugotavljanju dejstev in okoliščin pritožbenega očitka je bilo ugotovljeno, da je bila policijska patrulja PP 31. 1. 2020 ob 19:50 napotena na naslov v Kopru, kjer naj bi kriminalista zapeljala na zasebno zemljišče.  Patrulja je ob prihodu na kraj opravila razgovor s pritožnikom in policistoma, ki sta s službenim vozilom opravljala policijsko nalogo zasedo po vlomih na območju Kopra. Ob 19.45 sta policista pripeljala po asfaltirani cesti do ograjene posesti stanovanjske hiše, kjer se ulica konča. Na začetku te ulice je na desni strani postavljen znak »privat pot«, kateri ni standardiziran prometni znak. Tam sta s službenim vozilom vzvratno obračala z namenom, da pot nadaljujeta nazaj v smeri od koder sta prišla. V tistem času se je do njiju pripeljal pritožnik in od policistov zahteval pojasnila, kdo sta in kaj počnejo na njegovem zasebnem zemljišču. Policista sta se pritožniku izkazala s službeno izkaznico in povedala namen svojega prihoda. Pritožnik s tem ni bil zadovoljen in je na kraj poklical Policijo, ker bi naj bila policista na zasebnem zemljišču.  Glede navedb pritožnika, da so se policisti nahajali na zasebnem zemljišču je bilo na podlagi izpiska iz zemljiške knjige ugotovljeno, da se policista nista nahajala na zemljišču v lasti očeta pritožnika. Policisti s svojim delom niso posegali v zasebno lastnino, pritožnik pa tudi ni lastnik zemljišča, ki je predmet pritožbe na postopke policistov, zaradi česar so se člani senata odločili, da je pritožbeni očitek neutemeljen.  **NE** | |
|  | * Postopek v cestnem prometu, je policist vodil na način, ki ni skladen za zakonom ter ga zaključil z izrekom sankcij, ki niso sorazmerne očitanim kršitvam, z neupravičenim odvzemom vozniškega dovoljenja ter z nepotrebnim zasegom osebnega avtomobila, * Pritožnika je v postopku poniževal. | 12. 2. 2020 | 28. 10. 2020  2600-84/2020 | MS | Pritožnik je ob 17:30 vozil osebno vozilo po regionalni cesti in v naselju za 15 km prekoračil omejitev hitrosti, kar je policist ugotovil s pomočjo laserskega merilnika hitrosti. Ustavil ga je in mu kršitev pokazal in prekršek predočil. Zaradi prekoračene hitrosti mu je napisal in vročil plačilni nalog. Preveril je veljavnost vozniškega dovoljenja in prejel odgovor OKC, da je vozniško dovoljenje na podlagi sodne odločbe prenehalo veljati. Pritožnika je seznanil, da mu bo zasegel vozilo in na sodišče za prekrške podal obdolžilni predlog (ker je vozil v času, ko ni imel veljavnega vozniškega dovoljenja), nakar se je pritožnik razburil in verbalno žalil policista ter se kljub več ukazom sprva ni pomiril. Policist mu je napisal in vročil še en plačilni nalog (zaradi žaljenja policista in ker se je izkazal z neveljavnim vozniškim dovoljenjem), vozniško dovoljenje pa mu je zasegel in ga poslal na upravno enoto, kjer je bilo izdano. Vozilo je bilo s kraja odpeljano z vlečno službo v hrambo do odločitve sodišče. Po vročitvi plačilnih nalogov in po tem, ko je prejel izvod listin o zasegu, bil postopek na kraju zaključen.  Policist za prekoračeno hitrost pritožniku ni mogel izreči blažje sankcije, saj zakon poleg globe predpisuje tudi kazenske točke, sicer pa je odmeril in na plačilna naloga navedel najnižje zagrožene globe, kot to določa zakon. Zaseg osebnega vozila je obligatoren in policist v opisanem primeru ni mogel niti smel ravnati drugače. Prav tako je bilo v skladu z zakonom zaseženo in ustrezni instituciji poslano vozniško dovoljenje. Iz pritožbene dokumentacije izhaja, da procesnih napak v postopku ni bilo.  **NE**  Policista skladno opišeta postopek in zanikata, da bi policist, ki je vodil postopek pritožnika poniževal. Da je bil policist v komunikaciji in tudi sicer kljub nesramnosti pritožnika profesionalen in spoštljiv potrdi tudi priča, ki je bila sopotnik v pritožnikovem vozilu.  **NE** | |
|  | * Nekorektne in nedostojna komunikacija policista do pritožnika (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva). * Neupravičena in nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (22. člen URS – enako varstvo pravic). | 11. 5. 2020 | 30.9.2020  2600-203/2020 | PU MB | Pritožnik trdi, da je policist že na začetku postopka ter nato tekom celotnega postopka z njim komuniciral nedostojno in nekorektno, da je nanj kričal, ga žalil z neprimernimi izrazi ter mu grozil.  Policist očitke in navedbe pritožnika in priče, ki govori v prid pritožniku, odločno zanika, ter na njune navedbe podat svoje obrazložitve in pojasnila oz. uporabljene besede v komunikaciji. Zaradi vzpostavljenega dvoma o dejanski prisotnosti priče na kraju, vsebini izjave ter glede na pričanje ostalih prič je senat zaradi različnih navedb in odsotnosti drugih dokazov, odločil, da je pritožbeni razlog v celoti neutemeljen.  **NE**  Policist je pritožnika pred vročitvijo plačilnega naloga poskušal seznaniti z očitanimi kršitvami, vendar mu je z nekorektno komunikacijo pritožnik to sam preprečil, ga prekinjal in ga ni želel poslušati. Pritožnikovo nekorektno komunikacijo in odnos do policista potrdijo priče. Pritožnik je torej sam prekinil policista, ki ga je želel seznaniti s kršitvami in glede na način kako ga je prekinil, policistu ni moč očitati, da je s svojim ravnanjem kršil pritožnikove pravice.  **NE**  Policist je od pritožnika zahteval, da se odstrani s kraja kaznivega dejanja (PN IV.kat.). Policist je namreč upravičeno pričakoval, da se bodo na mestu, kjer se je nahajal pritožnik našli tudi sledovi, ki bi bili pomembni za razjasnitev okoliščin poteka PN oz. storitve kaznivega dejanja, poleg tega pa je pritožnik v roki držal mobilni telefon na način, ki je kazal na to, da bi lahko posnel oziroma fotografiral pokojnega in kraj KD. Zato očitek pritožnika, da mu je policist neupravičeno prepovedal zadrževanje ob neposredni bližini kraja prometne nesreče s smrtnim izidom, ni utemeljen.  **NE**  Policist je pritožniku večkrat izrekel ukaz, da se odstrani s kraja KD, kar pritožnik ni storil, ter je pričel vpiti na policista, tako izpolnil zakonske znake prekrškov po ZJRM-1. Policist se je odločil, da s pritožnikom izvede postopek o prekršku. V zvezi tega je najprej moral ugotoviti pritožnikovo identiteto, zaradi tega ga je tudi pozval, da mu izroči osebno izkaznico. Glede na zgoraj opisano je pritožnikov očitek o tem, da je policist od njega neupravičeno zahteval osebno izkaznico neutemeljen.  **NE**  Pri preverjanju pritožbe je bilo ugotovljeno, da je večina prisotnih ki je bila na pešpoti oziroma neposredno ob njen, upoštevala ukaze policista, razen pritožnika in priče, ki tudi potrdi izjavo policista o razhajanju ljudi. Zato ni mogoče pritrditi navedbam pritožnika, da ga je policist obravnaval drugače kot ostale, seveda ob zavedanju, da je pritožnik izpolnil znake prekrškov, ter, da je policist po zaključenem postopku s pritožnikom nadaljeval z opravljanjem naloge povezanimi z obravnavo prometne nesreče, med tem, ko so varovanje kraja prometne nesreče opravljali drugi policisti.  Glede na navedeno je pritožnikov očitek, da ga je policist obravnaval drugače kot ostale neutemeljen.  **NE** | |
|  | * nedostojno komunikacija v postopku do pritožnika med postopkom (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva); * neupravičena uporaba prisilnih sredstva (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti); | 24. 5. 2020 | 3.9.2020  2600-93/2020 | CE | Glede prvega pritožbenega očitka, da so policisti v postopku s pritožnikom neprimerno komunicirali je bilo ugotovljeno, da je s pritožnikom v postopku komunikacija potekala le tedaj, ko se je vmešal - vpletel v policijski postopek in policistu iz rok vzel teleskopsko palico. Takrat mu je policistka v skladu z določili 39. člena ZNPPol glasno ukazala, da se naj odstrani in naj se ne vmešava v policijski postopek, sicer bodo zoper njega uporabljena prisilna sredstva. Policistka je pri tem uporabljala višji ton glasu kar je pri ukazovanju in na okoliščine postopka bilo razumljivo. V skladu s taktičnim preudarkom se je policistka odločila zgolj za izrek ukaza, katerega je pritožnik upošteval in se s kraja odstranil. Druge komunikacije v postopku s policisti zoper katere je podana pritožba, ni bilo. Prav tako policista odločno zanikata neustrezno komunikacijo.  **NE**  Glede drugega pritožbenega očitka je bilo ugotovljeno, da policist, ki mu pritožnik očita uporabo prisilnih sredstev in telesne sile zoper pritožnika sploh ni uporabil. V samem postopku zoper pritožnika ni bila uporabljena telesna sila kot taka opredeljena v ZNPPol. Prisilna sredstva - sredstva za vezanje in vklepanje pa so bila uporabljena zaradi odrejenega pridržanja in transporta do prostorov za pridržanje, tako da telesne poškodbe, ki jih je pritožnik navajal niso mogle nastati v policijskem postopku. Prav tako je pritožnik na zdravniških pregledih na različne načine pojasnjeval njihov nastanek. Zato sta poškodba na kolenu in goleni nezdružljivi z navedbami pritožnika in opisom dogajanja oziroma padca.  **NE** | |
|  | * nekorekten in ponižujoč odnos (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva * opustitev uradnega dejanja (22. člen URS – enako varstvo pravic) | 5. 5. 2020 | 1. 9. 2020  2600-185/2020 | KP | Senat je ugotovil, da je 26. 6. 2020 na PP potekal pomiritveni postopek, ki se ga policista, zoper katera je pritožnik podal pritožbo, nista udeležila. Na pomiritvenem postopku je pritožnik odstopil od pritožbe v delu, ki se nanaša na policista, vztrajal pa je pri pritožbi zoper policistko. Nadalje je senat ugotovil, da poročevalec ni uspel ugotoviti oziroma razjasniti vseh dejstev in okoliščin postopka. Oba policista, ki sta izvajala postopek, sta bila s pisnim vabilom seznanjena s pritožbo in bila pozvana oziroma vabljena k poročevalcu na razgovor oziroma sta bila pozvana, da se pisno izjasnita o pritožbenem dogodku. Nihče od policistov ni prišel na razgovor k poročevalcu, niti ni dal pisne izjave o pritožbenih očitkih, torej je dejstvo, da sta se izogibala pritožbenemu postopku. Poročevalec se je s tem zadovoljil in sestavil poročilo o ugotovitvah v zvezi s pritožbo, ne da bi s policistoma sploh opravil razgovor.  Poročevalec se v poročilu tako sploh ni opredelil do očitka, da je policistka postopek s pritožnikom izvajala tako, da je sedela na sopotnikovem sedežu, pri čemer je jedla sendvič, o čemer je pritožnik pisal v pritožbi in podrobno opisal tudi na seji senata. Policistka je na seji senata potrdila, da je sedela v vozilu v času izvajanja postopka s pritožnikom, zanikala pa je, da naj bi pri tem jedla sendvič. Pritožnik je na seji senata ponovno potrdil, da je policistka v vozilu jedla sendvič, čemur policistka v nadaljevanju ni oporekala. Senat je ugotovil, da policisti v postopku v nobenem primeru ne smejo sedeti v službenem vozilu, ter si npr. zapisovati podatke, medtem ko oseba čaka ob odrtem oknu vozila ali pri odprtih vratih vozila (»uradovanje iz vozila«), kakor je bil tudi mnenja, da je še bolj neprimerno in ponižujoče ravnanje policistke, ki je med postopkom s pritožnikom jedla sendvič.  Senat je v nadaljevanju ugotovil, da je Vlada Republike Slovenije zaradi epidemije korona virusa COVID - 19, 29. 3. 2020 sprejela Odlok o začasni splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih mestih in površinah v Republiki Sloveniji ter prepovedi gibanja izven občin s kasnejšimi dopolnitvami. V šestem členu Odloka je določeno, da se pri gibanju in zadrževanju na zaprtem javnem kraju, kjer se izvajajo storitve iz 3. člena odloka (banke, pošte) ob ohranjanju varne razdalje do drugih oseb, obvezna uporaba zaščitne maske ali druge oblike zaščite ustnega in nosnega predela (šal, ruta ali podobne oblike zaščite), ki prekrije nos in usta ter obvezno razkuževanje rok. 8. člen Odloka določa, da izvajanje tega odloka poleg pristojnih inšpekcijskih služb nadzoruje tudi policija v okviru svojih pristojnosti. Zbornica za razvoj slovenskega zasebnega varovanja (v nadaljevanju: ZRSZV) je mnenja, da lahko učinkovito zagotavljanje reda in spoštovanja odlokov Vlade RS na varovanem območju (območju bank) zagotavljajo le varnostniki, ki imajo tudi pravico uporabe ukrepov. Kot v konkretnem primeru je banka javni prostor, ki mora biti dostopen vsem. Pogoj za vstop pa je upoštevanje reda na območju, ki ni enak javnemu redu. Banka lahko v tem smislu za zagotavljanje reda na varovanem območju in varovanja ljudi in premoženja, pogodbeno najamejo družbe za zasebno varovanje. Subjekti zasebnega varovanja oziroma varnostniki smejo v skladu z ZZasV-1 pri svojem delu uporabljati ukrepe varnostnikov. Torej je vloga varnostnega osebja v varovanem območju, zagotavljanje in spoštovanje reda oziroma pravil na varovanem območju. V skladu z določbami 45. člena ZZSav-1, lahko na varovanem območju varnostniki uporabijo ukrepe varnostnikov (ne pooblastila, kot jih ima Policija), kot so opozorilo, ustna odredba, ugotavljanje istovetnosti, površinski pregled, preprečitev vstopa, zadržanje osebe, uporaba fizične sile in uporaba sredstev za vklepanje in vezanje.  Nadalje senat ugotavlja, da 45. člen ZZSav-1 določa, da pri opravljanju nalog zasebnega varovanja sme varnostnik, če so ogroženi življenje, osebna varnost, premoženje, če je kršen red ali javni red na varovanem območju, uporabiti naslednje ukrepe: opozorilo, ustna odredba, zadržanje osebe. 51. člen ZZSav-1 določa , da varnostnik sme zadržati osebo do prihoda policije, vendar največ dve uri, če je bila zalotena v okoliščinah, ki kažejo na storitev kaznivega dejanja, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti; če je bila zalotena pri kršitvi reda ali javnega reda na varovanem območju in ne ravna v skladu z ukrepi varnostnika ali s silo ali grožnjo, da bo neposredno uporabila silo, ovira ali preprečuje izvedbo ukrepa varnostniku. O zadržanju osebe mora varnostnik takoj obvestiti policijo. Vse navedeno je pritožnik kot varnostnik storil v skladu z zakonom o zasebnem varovanju. Policista na kraju glede preiskovanja prekrška, ki ga je prijavil varnostnik nista storila ničesar. Nista preiskovala prekrška nedostojnega vedenja oz. nista opravila razgovora s pričami v banki in nista zaprosila za posnetek varnostnih kamer. Povsem netočna in neprimerna je izjava policistke pritožniku zakaj kliče policijo, če je nekdo brez maske, saj oni nimajo nič s tem.  Kršen je bil red na varovanem območju, zato bi morala zoper osebo ukrepati zaradi neupoštevanja zakonite odredbe varnostnika, prav tako pa podati poročilo zdravstvenemu inšpektoratu, o čemer bi morala seznaniti pritožnika na kraju dogodka.  Glede na dopis UUP GPU s 26. 3. 2020 s pojasnili glede Zakona o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS- CoV-2 (COVID – 19), ki so ga prejele vse PP v RS, iz katerega med drugim izhaja, da v primerih obravnave dogodkov s področja javne varnosti (npr. obravnava prometnih nesreč, kršitev javnega reda in miru, cestno-prometni prekrški) za katere je podana stvarna pristojnost prekrškovnega organa, v času izvajanja ukrepov za preprečitev širjenja nalezljive bolezni COVID-19 lahko policisti za ugotovljene kršitve izdajajo plačilne naloge po čl. 57/1 ali čl. 57/2 ZP-1, vendar pa morajo o tem**,** da roki tečejo (t.i. »nujna zadeva« v smislu določb tega zakona), seznaniti kršitelja in to zaznamovati pod opombe na plačilnem nalogu. Kljub temu policista kršitelju na kraju nista izdala plačilnega naloga.  Nadalje senat ugotavlja, da policistka pritožnika ni seznanila, da ima možnost podaje predloga za pregon zaradi suma kaznivega dejanja Grožnje po prvem odstavku čl. 135 KZ-1.  V poročilu je poročevalec navedel, da je PP 28. 4. 2020 evidentirala in pričela z obravnavo kaznivega dejanja Grožnja po prvem odstavku 135 člena KZ-1. Kazensko ovadbo pritožnika so na PP prejeli 22. 4. 2020. Na podlagi drugega odstavka 17. člena Zakona o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/2013 in 11/2014; v nadaljevanju: ZODPol) je generalni direktor policije izdal Navodilo o evidentiranju kaznivih dejanj, ki v 17. členu določa, da podatke o zaznavi kaznivega dejanja vnese v evidenco kaznivih dejanj policijska enota, ki obravnava kaznivo dejanje, ko jih pregleda in pregled potrdi vodja enote ali oseba, ki jo ta pooblasti, naslednji delovni dan oziroma v najkrajšem možnem času. V času dela prostih dni ali praznikov se podatki o zaznavi kaznivega dejanja vnesejo v evidenco kaznivih dejanj najkasneje drugi delovni dan po prazniku oziroma dela prostem dnevu administrativnega osebja. PP omenjenega Navodila ni upoštevala.  Prav tako senat ugotavlja, da je poročevalec v poročilu navedel, da je v tretjem odstavku 21. člena ZNPPol določeno, da policist osebi, zoper katero je izvajal policijska pooblastila, na njeno zahtevo na kraju praviloma pove svoje ime in priimek ter policijsko enoto, v katero je razporejen, glede na okoliščine pa se izjemoma predstavi le z identifikacijsko številko, če oceni, da bi predstavitev z imenom in priimkom lahko povzročila njegovo ogroženost. V nadaljevanju oz. zaključku poročila pa je ugotovil, da policista s svojim ravnanjem nista kršila temeljnih pravic in svoboščin pritožnika. Senat je ugotovil, da bi se policista pritožniku morala predstaviti, glede na 3. odstavek 21. člena ZNPPol. Pritožnik se je po končanem postopku, ker mu na kraju postopka ni uspelo dobiti podatkov o policistih, napotil na PP, kjer je od dežurnega policista dobil željene podatke.  Zato je senat ugotovil, da ni mogoče slediti navedbam poročevalca in je potrdil oba pritožbena očitka pritožnika.  **DA** | |
|  | * Nedostojna in nekorektna komunikacije (21. člen URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 26. 5. 2020 | 3. 9. 2020  2600-182/2020 | PU LJ | Senat ni sledil izjavi policistke, kakor v nadaljevanju tudi ni sledil ugotovitvam poročevalca, da je dežurni policist v skladu z hišnim redom in usmeritvami za delo v času epidemije postopek sprejema prijave intervencije opravil strokovno.  Senat je ugotovil, da je pritožnik 1. 5. 2020 skupaj najmanj štirikrat (4x) poklical po telefonu na PP, da bi prijavil napad nase s strani znane osebe. Prvi klic je opravil okoli 17.55 ure, zadnjega pa ob 18.40 uri, vse s telefonske številke 031 333 393. Glede na štiri (4) klice pritožnika je senatu povsem nesprejemljiva razlaga, da mu v 45 minutah nihče ni dvignil telefona. Senat je ugotovil, da je policija v času epidemije COVID 19 na svoji spletni strani občane prosila, naj za ne nujne prijave in vprašanja uporabljajo elektronsko pošto in telefon in naj čim manj hodijo neposredno v policijske enote. Z ukrepom ne odrekajo uslug državljanom, ampak jih v primerih, ko je to možno, samo napotujejo na druge, že obstoječe in uveljavljene komunikacijske kanale. Če občani niso prepričani ali je potrebno osebno priti na policijsko postajo, naj predhodno pokličejo na telefonsko številko postaje in se pozanimajo. Gre za ukrep, s katerim želijo omejiti stike in v kar največji meri poskrbeti za varnost in zdravje vseh. V konkretnem primeru se, kot že ugotovljeno, na klice pritožnika PP ni odzvala, zato se je pritožnik osebno napotil na PP.  Pritožnik je ob 19. 05 uri poklical na številko 113 in prijavil, da je pred PP in da mu nihče noče odpreti vrat.  Senat si je glede omenjenega dogodka 1. 5. 2020 ogledal posnetke video nadzornega sistema na PP.  Iz posnetkov izhaja, da je neznani policist pred stavbo PP opravlja razgovor z neznano osebo. Slednja se nato odpelje izpred PP, policist pa vstopi v prostore PP. Nato se je pritožnik s kolesom pripeljal pred stavbo PP. Nosi zaščitno masko in govori po domofonu pri vhodnih vratih, nato hodi sem ter tja, nakar spet govori po domofonu. Potem spet ob vhodu hodi sem ter tja. Nato kliče po telefonu, z roko nakazuje, da ne more vstopiti v prostore PP in spet hodi pred vhodom sem ter tja. Nato neha telefonirati, spet hodi ob vhodu, gleda skozi vrata. Ko neznani policist vstopi v prostore PP so vhodna vrata za trenutek odprta in pritožnik vstopi in sicer v prostor pred dežurnim policistom pred okence, ki onemogoča neposredni stik s policistom. Slednji, ki prej ves čas sedi na stolu vstane, takoj zatem pritožnik zapusti prostore PP. Spet govori po domofonu, policist v notranjosti sedi. Potem pred stavbo PP pride še neznana stranka, kmalu zatem iz PP pride neznana oseba neznano stranko odpelje v notranjost stavbe PP. V času, ko je pritožnik stal pred vhodom PP, so v stavbo PP vstopile najmanj tri osebe.  Iz nujnih dodatnih ukrepov hišnega reda na PP s 16. 3. 2020, zaradi ukrepov za preprečevanje širjenja okužb s COVID-19, katerih podpisnik je bil komandir PP med drugim izhaja tudi:  **-** prepovedan je vstop strankam v prostore policijske postaje, brez utemeljenega razloga. Dežurni policist preko domofona pred vhodom preveri utemeljenost in razlog obiska ter zdravstveno stanje strank. Stranke lahko v prostore PP vstopajo le posamično (vetrolov pri dežurnem policistu PP), kjer se z njimi opravi postopek preko okenca, ki onemogoča neposredni fizični stik s stranko. Če je potrebno stranki omogočiti vstop v prostor PP, se mora ta ravnati po navodilih policista, razkužiti roke z razkužilom in nato v spremstvu vstopiti v sobo za razgovore. Policist, ki stranko sprejme mora ves čas skrbeti za svojo osebno varnost, varnost stranke in ostalih oseb v objektu ter storiti vse potrebno, da se prepreči morebitna okužba z nalezljivo boleznijo ali širjenje le-te. Razkužiti si mora roke, namestiti zaščitno masko in po potrebi tudi rokavice, zaščitna očala in zaščitno obleko. Postopek (razgovor, zaslišanje itd.), ki ga je nujno opraviti v prostorih PP, se izvede v govorilnici. Pri postopku se mora upoštevati razdalja med osebami (najmanj 1,5 m), v prostoru se sme hkrati nahajati le toliko oseb, da je to mogoče zagotoviti. Po končanem postopku se prostor očisti in po potrebi razkuži, tako da je pripravljen in varen za naslednjo uporabo. Za to je odgovoren policist oziroma delavec Policije, ki vodi postopek.  V skladu z drugim odstavkom 1. člena ZNPPol policija opravlja naloge in pooblastila po določbah tega zakona zaradi zagotavljanja temeljnih dolžnosti policije, ki obsegajo: zagotavljanje varnosti posameznikom in skupnosti, spoštovanje človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter krepitev pravne države.  V skladu s 4. členom ZNPPol je vzdrževanje javnega reda, kamor spada tudi ukrepanje s področja prekrškov po Zakonu o varstvu javnega reda in miru, ena izmed temeljnih nalog policije.  Senata niso prepričale ugotovitve poročevalca, ki ni potrdil navedb pritožnika, da naj bi pritožnik po končanem postopku hotel zapisati pritožbo nad delom policistov v knjigo pritožb, kakor tudi ni sledil ugotovitvam poročevalca, da vpis v knjigo ni bil možen zaradi ukrepov iz hišnega reda zaradi epidemije.  Pritožnik ni uspel prijaviti napada nase po telefonu, niti mu to ni uspelo, ko se je osebno zglasil na PP. Od dežurnega policista ni dobil nobenih potrebnih informacij, mu je pa dežurni napisal plačilni nalog, ker je zvonil po domofonu.  V zaključku senat ugotavlja, da so ravnanja, s katerimi se prizadene človeško dostojanstvo, lahko tudi razna šikaniranja. Pri varovanju dostojanstva gre torej za dostojno vedenje in ravnanje uradnih oseb v katerih se spoštuje in ohranja čast in ponos človeka ter njegove osebnosti, z visoko poudarjenim občutkom etične in moralne vrednosti. Vsako ravnanje, ki je v nasprotju s tem, pa pomeni grob poseg v posameznikovo telesno ali osebno celovitost in je tudi v nasprotju s pričakovanji policije, kot organa, ki služi ljudem, varuje njihovo življenje in premoženje ter šibkejše pred močnejšimi.  **DA** | |
|  | * nesorazmerna in groba uporaba prisilnih sredstev (kršitev 34. člena URS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti); * nekorekten odnos policista med postopkom (kršitev 21. člena URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 3. 3. 2020 | 3. 9. 2020  2600-103/2020 | PU LJ | Ugotovljeno je bilo, da je pritožnik takoj začel vpiti, ko je priča, ki je bila poklicana pri izvedbi hišne preiskave vstopila v kuhinjo ter se zapodil vanjo tako, da jo je prijel za nadlaht leve roke in jo rinil iz kuhinje na hodnik. Policist ga je potegnil stran in mu ukazal, naj preneha s kršitvijo, kar pa pritožnik ni upošteval in je z odrivanjem nadaljeval ter se proti policistu postavil v »gard«. Priča je hišo zapustila, policista pa sta pritožnika prijela v predel zapestja, vendar ukaza naj se umiri, ni upošteval. Pri tem je bil opozorjen na uporabo prisilnih sredstev. Ker se jima je poskušal iztrgati iz prijema, je policist zaradi odvrnitve napada nase, uporabil telesno silo in izvedel davljenje od zadaj, nakar je pritožnik z upiranjem prenehal. Policista sta ga vklenila s sredstvi za vklepanje in vezanje.  **NE**  V zvezi z 2. pritožbenim razlogom je bilo ugotovljeno, da je pritožnik šele potem, ko sta mu policista nadela lisice povedal, da mora vzeti zdravila in inzulin. Policist mu je razložil, da mu lisic zaradi varnosti ne bo odstranil, lahko pa mu jih prestavi. Prav tako mu je bila ponujena možnost, da pokličejo zdravnika, če ga potrebuje, ampak je pritožnik vztrajal na tem, da mu snamejo lisice, da bo sam vzel zdravila. Policistka je skupaj s pritožnikovo ženo odšla po zdravila v spalnico, katere je prinesla v kuhinjo in jih dala na mizo. Policist je pritožniku odpel lisico na eni roki in pritožnik si je v trebuh dal inzulin ter iz mize vzel več tablet (5-6). Pritožnikova žena je nato na mizo prinesla še skodelico kave ali čaja, da je tablete lahko popil, zatem je policist pritožnika vklenil nazaj.  **NE** | |