**SEPTEMBER 2019 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policistov s pritožnico (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva) | 17.5.2019 | 3.9.2019  2600-173/2019 | PU KRANJ | S pritožnico je na območju Triglavskega narodnega parka prekrškovni postopek želel izvesti naravovarstveni nadzornik Triglavskega narodnega parka. Ker mu pritožnica ni želela dati na vpogled osebnega dokumenta, je nadzornik za pomoč zaprosil Policijo. Policista v policijski patrulji sta ob prihodu na kraj ugotovila, da njuna pomoč ni več potrebna, saj je pritožnica v času njunega prihoda na kraj, nadzorniku izročila osebni dokument in je nadzornik lahko izpeljal prekrškovni postopek, s katerim se pritožnica ni strinjala. Ker je pritožnica od policistov zahtevala, da poskrbita, da ji nadzornik vrne osebni dokument, sta ji policista pojasnila pristojnosti in ji skušala postopkovno obrazložiti prekrškovni postopek, vse z namenom, da bi lažje razumela situacijo v kateri se je znašla, vendar neuspešno. Pritožnica je policistoma v njuni komunikaciji z njo očitala, da ji nista dopustila govoriti, da sta jo ves čas obtoževala, da je kriva, da ji nista prisluhnila in sta jo ves čas prekinjala ter sta z njo govorila s povišanim tonom. Ugotovitve senata so bile, da je pritožbeni razlog neutemeljen, saj sta policista ravnala v skladu s pravili komuniciranja in odnosom, ki ga morajo imeti policisti do oseb v policijskih postopkih. V nadaljevanju je pritožnica iskala pojasnila tudi na PP, kjer je v komunikaciji dežurnemu policistu očitala, da ji je ob prihodu na PP zabičal, da tam nima kaj početi in je bil do nje zelo nevljuden. Pritožničinih navedb v pritožbi, zaradi nasprotujočih izjav in odsotnosti kakršnih koli drugih dokazov, ki bi potrjevale pritožničine navedbe v pritožbi, ni bilo mogoče potrditi.  **NE** | |
|  | * Opustitev podaje ustreznega odgovora (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic), * Policist je nasilno vstopil v pritožničino stanovanje (36. člen Ustave RS – nedotakljivost stanovanja), * Opustitev izvedbe policijskih pooblastil (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic), * Neustrezna uporaba prisilnih sredstev (potrjen zlom prsta na desni nogi) (19. člen URS – varstvo osebne svobode). * Opustitev obveščanja zdravnika (19. člen URS – varstvo osebne svobode). * Nestrokovno vročanje dokumentacije (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 13.5.2019 | 5.9.2019  2600-164/2019 | PU KRANJ | Pritožnica je v krajšem časovnem obdobju večkrat klicala na OKC in zahtevala posredovanje zaradi med sosedskih sporov. Večkrat je bila zato napotena na zasebno tožbo. Zaradi neupravičenih klicev ji je bil izdan tudi plačilni nalog. Na OKC so večkrat klicali tudi sosedje in zahtevali intervencijo, saj jih je pritožnica verbalno in fizično napadla. Zaradi slednjega je bilo zoper pritožnico 2x tudi odrejeno pridržanje. Senat je pri pregledu pritožbene dokumentacije in pritožbenih razlogov ugotovil, da je PP v zakonsko določenem roku odgovorila pritožnici na njeno elektronsko vprašanje. Prav tako je bilo ugotovljeno, da policist ni vstopil v pritožničino stanovanje ampak, da jo je policist v času pridržanja pospremil do stanovanja v katerega je vstopila samo pritožnica. Glede uporabe prisilnih sredstev je bilo ugotovljeno, da je policist zoper pritožnico odredil pridržanje, pri tem pa je uporabil tudi prisilna sredstva, in sicer sredstva za vezanje in vklepanje. Ko je bila pritožnica v prostorih za pridržanje je vpila, razgrajala, pri tem se je tudi večkrat vrgla na tla. Po zaključku pridržanja je nato zahtevala zdravnika, ki je tudi prišel na kraj in ugotovil, da ima pritožnica zlomljen prst na nogi. Poškodbo naj bi ji povzročili policisti tekom postopka oziroma tekom pridržanja. Ugotovljeno je bilo, da so ji policisti takoj omogočili pravico do zdravnika, ki je tudi prišel takoj na kraj. Poleg slednjega je bilo ugotovljeno tudi, da ji policisti niso povzročili poškodb, saj je pritožnica nekaj dni pred spornim dogodkom v telefonskem pogovoru z OKC navedla, da ima zlomljen prst na nogi. Glede vročanja dokumentacije je bilo ugotovljeno, da so ji policisti, zaradi njenega nesodelovanja, vročili vso dokumentacijo na način, da so jo dali v njeno jakno ob zaključku pridržanja.  **NE** | |
|  | * Nezakonito vodenje postopka o prekršku (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). * Prekomerna uporaba telesne sile (19. člen URS – varstvo osebne svobode). | 10. 4. 2019 | 3. 9. 2019  2600-120/2019 | PU MB | Policista sta izvajala meritve hitrosti. Pri tem sta izmerila prekoračeno hitrost pritožnikovega vozila. Policist je vozilo pritožnika ustavljal z rdečo lučjo. Pritožnik je z vozilo zmanjšal hitrost, se skoraj ustavil, nato pa zavila na levo. Policista sta nato za službenim vozilom zapeljala za njim. Ves čas sta ga imela v vidnem polju. Tudi, ko je izstopil iz vozila. Glede na navedeno sta policista imela vso zakonsko podlago v Zakonu o prekrških za izvedbo postopka. Izdala sta mu plačilni nalog.  **NE**  Pritožnik je ob zapustitvi svojega vozila ni hotel policistom izročiti dokumentov, niti je želel sodelovati v postopku. Policiste je naganjal s kraja postopka. V trenutku ko je začel iti proti poslovnem objektu, mu je policist v skladu z ZNPPol ukazal, da počaka in da je potrebno izvesti postopke do konca. Pritožnik ni upošteval ukaza policista, temveč je nadaljeval s hojo. Policist je ponovno izrekel ukaza in opozorilo, da v kolikor ne bo upošteval ukazov, da bodo uporabljena prisilna sredstva. Pritožnik ukazov ni upošteval, zaradi česar st aga policista vsak z ene strani prejela za roko in ga tako transportirala do službenega vozila. Pritožnik se je tu umiril in pričel sodelovati v postopku. Policista sta telesno silo uporabila zakonito, v skladu z ZNPPol in pravilnikom. Pritožnik pri uporabi telesne sile ni zadobil telesnih poškodb. Poškodba noge, ki bi naj nastala v policijskem postopku, pri zdravniškem pregledu ni kazala svežih poškodb skeleta. Tudi priči nista potrdili, da bi videli, da bi policista bila groba ali da bi pritožnika metala po tleh. Policista sta tudi potrdila, da ni bilo nikakršnega stika s pritožnikovo nogo, niti da bi lahko padel ali si kako drugače v postopku poškodoval nogo.  **NE** | |
|  | – neupravičen zaseg delovnega stroja (33. člen Ustave RS – pravica do zasebne lastnine in dedovanja). | 1. 6. 2019 | 2600-196/2019 | PU LJ | Pritožnik je na PP podal prijavo, da so mu odtujili delovni stroj. Prijava je bila odstopljena pristojni PP v nadaljnje reševanje. Policist je ugotovil, da ne gre za tatvino delovnega stroja, ampak da gre za kaznivo dejanje samovoljnosti, saj je med pritožnikom in drugo osebo obstajalo dolžniško upniško razmerje in gre za pregon na zasebno tožbo. V času, ko je policist preiskoval kaznivo dejanje je pritožnik odšel na drugo PP in prijavil, da je našel delovni stroj. Policisti so zato odšli na kraj in zasegli delovni stroj ter ga vrnili pritožniku. Ko je bil policist, ki je obravnaval prvotno prijavo, obveščen, da je bil delovni stroj vrnjen pritožniku, je o tem obvestil okrožno državno tožilko, ki je podala usmeritev, da se delovni stroj pritožniku odvzame in vrne nazaj navideznemu lastniku. Policisti druge PP so nato odvzeli stroj in ga vrnili navideznemu lastniku. Pritožnikovih navedb ni bilo mogoče potrditi, saj so policisti delali v skladu z usmeritvami okrožnega državnega tožilstva.  **NE** | |
|  | * Policistki sta pritožnici odvzeli psa pomočnika z lažnimi navedbami (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic). | 6. 12. 2018 | 2600-121/2019 | PU KP | Policistki sta obravnavali prometno nesrečo v kateri je bila udeležena pritožnica. Zaradi poškodb, ki jih je zadobila je bila odpeljana v bolnico na nadaljnje zdravljenje. Pri tem je hotela, da gre z njo v reševalno vozilo in bolnico, tudi pes pomočnik, za katerega je imela dovolilnico, da jo lahko spremlja na javnih mestih in mestih javnega prevoza. Policistka je zato pozvala zdravnika, da ji pove, če gre lahko pes z njo v reševalno vozilo. Zdravnik je dejal, da pes ne sme iti v reševalno vozilo in bolnico. Policistki sta pritožnico o tem seznanili, prav tako sta jo seznanili, da bodo poklicali pristojno službo, ki bo začasno poskrbela za psa. Policistki sta v skladu z Zakonom o živalih, Zakona o pravilih cestnega prometa, Pravilnika o službi nujne medicinske pomoči in Zakona o varnosti in zdravju pri delu ravnali pravilno, zato pritožničine navedbe niso bile potrjene.  **NE** | |
|  | * Kriminalisti so neupravičeno in nezakonito uporabili policijska pooblastila s tem, da so pregledali pritožnika in njegovo vozilo (35. člen URS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic), * Kriminalisti so prekoračili uporabo policijskih pooblastil s tem, da so podrobno pregledali pritožnika in njegovo vozilo (35. člen URS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic), * Kriminalisti so prekoračili uporabo policijskih pooblastil s tem, da so pozivali pritožnika, da jim izroči prepovedano drogo (35. člen URS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic). | 19. 6. 2019 | 2600-219/2019 | PU MS | Kriminalisti MKO PU so ustavili pritožnika, ki je imel neregistrirano vozilo. Ob postopku je prav tako bilo ugotovljeno, da vozi pod vplivom nedovoljenih substanc, zaradi česar mu je bil odrejen strokovni pregled, ki pa ga je odklonil. Prav tako so kriminalisti tekom postopka zaznali, da je pritožnik vidno nervozen. Pri izvajanju postopka so kriminalisti opazili, da, ko je pritožnik dal roke iz žepa, da ima stisnjeno pest. Kriminalist ga je pozval naj mu pokaže kaj ima v rokah, na kar je pritožnik kriminalistu izročil PVC slamko na kateri so bili vidni sledovi neznane bele snovi. Pritožnik je pri tem dejal, da je pred kratkim zaužil prepovedano drogo. Kriminalisti so na podlagi navedenega in drugih ugotovljenih razlogov zaznali sum storitve kaznivega dejanja, ki ga je storila neznana oseba s tem, da je pritožniku prodala oziroma dala prepovedano drogo. Zaradi navedenega sta ga kriminalista seznanila, da bosta opravila pregled osebe, prevoznega sredstva in stvari v vozilu na podlagi II. odstavka 148. člena ZKP, pri tem sta ga tudi pozvala, da izroči morebitne prepovedane droge. Pritožnik je nato izročil PVC vrečko s prepovedano drogo konopljo. Nadalje je kriminalistoma dejal, da lahko pregledata celotno vozilo in da nima ničesar več. Eden od kriminalistov je nato pregledal notranjost vozila, pregledal in odpiral je predale v vozilu ter pregledal prtljažni del vozila. Pritožnik je v času postopka sodeloval na način, da je sam kazal stvari, ko pa je postal moteč mu je kriminalist dejal, da bo sam opravil pregled. Nadalje sta kriminalista zasegla še 2 ročni zviti cigareti. Senat je soglasno odločil, da so kriminalisti upravičeno pregledali vozilo in glede na to, da je pritožnik podal soglasje za pregled celotnega vozila, pri tem je celo sodeloval, niso prekoračili svojih pooblastil, saj se je prostovoljno odrekel svoji pravici do zasebnosti.  **NE** | |
|  | * Neupravičena in groba uporaba prisilnih sredstev (18. člen Ustave RS – prepoved mučenja) | 25. 2. 2019 | 2600-60/2019 | PU LJ | Glede pritožbenega očitka je bilo ugotovljeno, da je tedaj še mladoletni pritožnik bil 26. 1. 2019, na praznovanju rojstnega dne prijatelja v Zgornjih Gameljnah. Malo pred polnočjo so zaključili zabavo, saj je večina povabljenih želela oditi domov z zadnjim avtobusom LPP. Večina se je odpravila do obračališča LPP oz. končne postaje v Zgornjih Gameljnah, poleg gostinskega lokala Simon bar. Ko so prišli tja se je kmalu za tem pripeljal avtobus LPP. Po navedbah priče je iz avtobusa izstopil oziroma stekel pritožnik in pričel tekati sem ter tja (brezglavo). Zaradi poledenelosti tal, je večkrat padel po tleh. Prijatelji so ga hoteli pomiriti, vendar jih je odrival, oziroma udarjal. Med tekanjem se je na vso moč zaletel v zid gostinskega lokala ˝Simon bar˝ in si pri tem tudi močno poškodoval nos iz katerega je pričel krvaveti. Tudi s pestmi je udarjal v zid, tako, da je imel krvave vse členke. Policijska patrulja je že med vožnjo proti Srednjim Gameljnam opazila počasi vozeče vozilo z vklopljenimi utripalkami. Ko sta službeno vozilo policije obrnila na končni postaji LPP in se vračala nazaj, sta zopet opazila navedeno vozeče vozilo. Ker sta menila, da je nekaj narobe z vozilom oziroma voznikom, sta vozilo zaustavila na predpisan način s svetlobnimi znaki - modro rotacijsko lučjo. Policist je pristopil do vozila in voznico (mamo pritožnika) seznanil, da bo opravil kontrolo, zato je od nje zahteval ustrezne dokumente. Policistu je povedala, da ima težave s sinom, ki se je napil na praznovanju prijateljevega rojstnega dne in da noče k njej v vozilo, da bi ga odpeljala domov. V času postopka, se je pritožnik skupaj s prijateljem že nekoliko oddaljil, zato so se z vozili zapeljali za njima. Voznica je pritožnika pozivala v vozilo, vendar ni hotel notri. Nato je je prosila za pomoč policiste. Pritožnik je na kraju vpil in kršil javni red in mir. Policist je pristopil do pritožnika in ga opozoril, da s takšnim ravnanjem krši določila ZJRM-1 in naj gre k voznici v vozilo, da ne bo imel težav. Ker ni upošteval policistovega predloga in je zopet pričel vpiti in preklinjati, mu je policist na podlagi prvega odstavka 39. člena ZNPPol ukazal, naj preneha s kršitvijo in ga seznanil, da v kolikor ne bo prenehal s kršitvijo, da bo zoper njega odrejeno pridržanje na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških. Ponovno se je nato pričel žaljivo obnašati še do policistov (vpiti in preklinjati) in ju pozivati k pretepu. Policist mu je ponovno ukazal na podlagi prvega odstavka 75. člena ZNPPol, da naj preneha s kršitvijo, drugače, da bosta uporabila prisilna sredstva in odrejeno bo pridržanje. Ni upošteval policistovega ukaza, temveč, ga je pozival k pretepu in se postavil v ˝gard˝ (položaj za borbo). V naslednjem trenutku je pritožnik brcnil stran od policista in nakazal, da hoče oditi proti vozilu. Nato se je naglo obrnil in skušal s stegnjeno roko udariti policista, ki je njegov udarec uspel blokirati in ga nato z uporabo prisilnih sredstev, telesno silo – strokovni prijem (80. in 81. člen ZNPPol) podrl na tla. Ker se je pritožnik močno upiral tudi na tleh, je policist izvedel strokovni prijem ˝davljenje od zadaj˝, s katerim ga je umiril do te mere, da je lahko policist s tipiziranimi sredstvi za vklepanje na hrbtu vklenil roki (79. člen ZNPPol). Kljub temu, da je bil vklenjen se je še vedno upiral in preklinjal ter žalil policista. Policist, ki je klečal ob njemu na tleh, ga je zaradi tega s kolenom nekajkrat udaril v telo. Nato sta policista, pritožnika dvignila s tal, pri čemer je bilo videti, da krvavi iz nosu. Odvedla sta ga do vozila in ga namestila v prostor za prevoz pridržanih oseb. Policist ga je seznanil, da je zoper njega odrejeno pridržanje po drugem odstavku 109. člena Zakona o prekrških, prav tako je bila na podlagi 65. člena ZNPPol o pridržanju obveščena mladoletnikova mama. Policist je vprašal pritožnika ali potrebuje zdravniško pomoč, ki pa jo je odklonil. Nato sta policista pritožnika odpeljala v Center za pridržanje na Tovarniško cesto 50 v Ljubljani, kjer je bi seznanjen s pravicami. Izdan mu je bil Sklep o pridržanju. Policist je na podlagi izjav prič na kraju pritožnika dejansko s koleni brcal, ležečega na tleh. Kar glede na okoliščine, da je pritožnik ležal na tleh in da sta bila na kraju dva policista, to ni boli potrebno.  **DA** | |
|  | * Nestrokovno ravnanje policistov v postopku (kršitev 14. člena URS – enakost pred zakonom, * Nekorekten odnos policistov (kršitev 21. člena URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) | 10.4.2019 | 2600-115/2019 | PU LJ | V zvezi s 1. pritožbenim očitkom je bilo ugotovljeno, da sta policista na podlagi 4. člena ZNPPol in skladno z določbami 13. člena ZPrCP opravljala nadzor prometa na javni cesti. Pri tem sta ugotovila, da je pritožnik z vozilom kršil določila ZPrCP s tem, da je na avtocesti z dvema ali več prometnimi pasovi za vožnjo v eno smer ni vozil po skrajnem desnem prometnem pasu, čeprav ni bil zaseden z vozili v koloni (kršitev 7. odstavka 30. člena ZPrCP). Pritožnik je namreč vozil tako, da je s svojim vozilom z desnima kolesoma zapeljal preko ločilne črte, ki ločuje oba prometna pasova in na ta način vozil približno sto metrov (kršitev 2. odstavka 42. člena ZPrCP), pri čemer med spremembo smeri vožnje iz levega na desni prometni svoje namere ni nakazal z utripalkami (kršitev 2. odstavka 42. člena ZPrCP). Policista sta na podlagi 57. člena ZP-1 pritožniku izdala plačilni nalog, s katerim mu je bila izrečena globa v znesku 390 EUR. Ker je bila izrečena globa plačana takoj na kraju (prvi odstavek 57. c člena ZP-1, je pritožnik plačal polovični znesek globe 195 EUR, za kar mu je bilo izdano potrdilo o plačani globi. Iz izdanega plačilnega naloga je razvidno, da so vsi zneski glob skladni z določbami ZPrCP, prav tako je seštevek glob pravilen. Pravilen pa je tudi polovični znesek izrečene in plačane globe.  **NE**  V zvezi z 2. pritožbenim razlogom, da sta bila policista pri postopku agresivna in osorna, je bilo pri preverjanju pritožbe ugotovljeno, da sta policista te navedbe odločno zanikala. V zvezi s tem je policist tudi zanikal, da bi pritožniku očital, da je slab voznik, je pa potrdil, da mu je pa pojasnil vse storjene prekrške, za katere mu je izrekel globo. Pritožniku je opisal tudi vse prekrške, tako, kot jih je videl oz. osebno zaznal, saj sta policista vozila za pritožnikovim vozilom na razdalji, ki je omogočila osebno zaznavo prekrškov. Policista sta za zaustavljanje uporabila modro svetilko in večkrat kratke zvočne signale, saj prvega zvočnega signala pritožnik očitno ni slišal. Pritožnik bi namreč moral za tem, ko je videl modro svetilko in slišal kratek zvočni signal, postopno zmanjšati hitrost in zapeljati na izvoz Grosuplje, vendar je ustavil na pospeševalnem pasu uvoza Grosuplje v smeri Ljubljane. Ker je bila takšna ustavitev nevarna za ostale udeležence v cestnem prometu, mu je policist, ki je vozil službeno vozilo z zvočnim znakom in z rokami pokazal, naj odpelje naprej. Voznik omenjenih znakov ni razumel, zato je drugi policist izstopil iz službenega vozila in pristopil do sopotnikovih vrat ter v angleškem jeziku pojasnil, da na tistem mestu ne bodo izvedli postopka, zato naj odpelje do naslednjega izvoza iz avtoceste in ustavi na varnem kraju. Z vožnjo je nadaljeval do izvoza Cikava in ustavil na parkirišču v Cikavi. Pritožnik sicer v pritožbi navaja, da sta ju policista odpeljala na samoten kraj, kjer naj bi njima vzeli dokumente, vendar navedeno pri preverjanju pritožbe ni bilo potrjeno. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da sta policista z uporabo modre luči in kratkega zvočnega signala pričela na takšni razdalji od izvoza Grosuplje, da bi pritožnik lahko varno zapeljal na izvoz iz avtoceste v Grosupljem, vendar tega ni storil, temveč je zaustavil šele na uvoznem pasu priključka Grosuplje. Na podlagi dokazov, ki so bili v postopku pridobljeni, senat ni mogel potrditi navedenega očitka, je pa možno, da je pritožniku večkratno pojasnjevanje prekrškov vzbudilo občutek, da sta bila policista agresivna in osorna.  **NE** | |
|  | * Neprimerno ravnanje in trpinčenje v postopku z zlorabo uradnega položaja, nezakonito (6 ur prepozno) kaznovanje z izrečeno globo po plačilnem nalogu, čakanje na mejnem prehodu brez vsakršne možnosti in policistovo ne-komuniciranje oz. ne-odgovarjanje na vprašanja (14. člen Ustave RS, enakost pred zakonom in 21. člen Ustave RS, varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 26. 5. 2019 | 2600-188/2019 | PU KP | Pritožnik se je vmešaval v postopke s policisti, ko so ti imeli v postopku drugega voznika, ki je bil obravnavan zaradi kršitve omejitve prometa. Pritožnik ni upošteval opozoril in ukazov policista, da preneha z vmešavanjem. Prav tako je bil pri pritožniku ugotovljen prekršek, za katerega se je policist odločil izdati plačilni nalog. Ker pritožnik pri sebi ni imel denarja, so mu bile v skladu z zakonom odvzete listine. Pritožniku je več policistov pojasnilo postopke, vendar je ta vztrajal pri svojem in policiste obtoževal nezakonitega zadrževanja in omejevanja gibanja. Ko je globo plačal, je dokumente dobil nazaj in zapustil državo.  **NE** | |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policistov s pritožnico (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva), * Neupravičena uporaba in prekoračitev uporabe policijskih pooblastil (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti in 35. člen Ustave RS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic). | 20. 5. 2019 | 25. 9. 2019, 2600-176/2019 | PU KP | Pritožnica je v pritožbi navedla, da se je s partnerjem, ki je policist in je bil v tistem času na delu, nahajala v bližini trgovskega centra. Ker je med njo in partnerjem prišlo do spora je partner poklical druga dva policista, da prideta ponj. Ko sta policista prišla na kraj jo je eden od policistov prijel za roko in ji rekel, da naj se umiri, ker jo bo v nasprotnem primeru odpeljal na pridržanje. Drugi policist pa ji je pri tem rekel, »ne serji«. V tem času se je njej partner usedel v policijsko vozilo, zatem pa so se vsi trije skupaj odpeljali. V zvezi s prvim pritožbenim očitkom je bilo ugotovljeno, da si izjave vseh vpletenih policistov in pritožnice nasprotujejo, zaradi česar senat ni potrdil pritožbenega očitka. Glede drugega pritožbenega očitka je bilo ugotovljeno, da policist ni prijel pritožnice za roko. Vsi trije policisti (vključno z njenim partnerjem-policistom) so izjavili, da do prijema policista ni prišlo, prav tako ni bilo nobene priče, ki bi lahko potrdila navedbe pritožnice. Bila je samo priča, ki je klicala na 113 in prijavila, da pritožnica napada policista (svojega partnerja), zaradi česar ji je bil tudi izdan plačilni nalog zaradi kršitve Zakona o varstvu javnega reda in miru. Tudi na seji senata je priča podajala neverodostojne izjave, pri tem je večkrat napačno pokazala in povedala za katero roko jo je prijel policist, prav tako se je na seji senata v določenih delih izpovedala drugače kot v Zapisniku o sprejemu ustne pritožbe.  **NE** | |
|  | * Postopek z udeležencem v cestnem prometu je bil voden nepravilno in nezakonito ter v pisnih aktih policije zapisan z neresnično vsebino (22. Člen Ustave RS - enako varstvo pravic in  34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 21. 2. 2019 | 25. 9. 2019  2600/59/2019 | PU KP | Pritožnik je ob 2:00 z OA vijugal po mestni ulici. Policist ga je ustavil in mu odredil preizkus z elektronskim alkotestom, ki je bil negativen. Ker je v postopku kazal znake oz. simptome, ki bi lahko bili poledica mamil ali drugih prepovedanih substanc, mu je odredil preizkus za prepoznavo simptomov…, ki je bil pozitiven, zaradi česar je policist v nadaljevanju pritožniku odredil strokovni pregled v zdravstvenem domu kamor je pritožnika tudi odpeljal. Na strokovnem pregledu z zdravstvenim osebjem pritožnik ni sodeloval in ni dal krvi, niti urina, zato je policist v skladu s 24. členom. ZPrCP zoper njega odredil pridržanje, ki se je v nadaljevanju izvajalo v prostorih policije. Policist je pritožniku v skladu s 113a. členom ZP-1 začasno zasegel tudi vozniško dovoljenje, zoper pritožnika pa zaradi odklona strokovnega pregleda na Sodišče za prekrške podal obdolžilni predlog. Iz pritožbene dokumentacije izhaja, da je policist postopek vodil zakonito in v skladu s pravili stroke. Procesnih napak policista ni ugotovilo niti sodišče, ki je odločalo o odgovornosti za prekršek. Pritožnik razen navedb v pritožbi, v svojo obrambo ni predložil nobenih dokazov.  **NE** | |
|  | * Nedostojna oz. neprimerna komunikacija v postopku in žaljiv odnos policista do pritožnika (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva, 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti in 35. člen Ustave RS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic). | 31. 5. 2019 | 26. 9. 2019 | PU MB | Pritožnik kriminalistu očita, da se je vzvišeno, neprimerno in žaljivo vedel do njega ob vročitvi vabila na zaslišanje v obeh postopkih (19. 4. in 23. 4. 2019), prav tako naj bi neupravičeno posnel pogovor dne 23. 4. 2019. V pritožbi navaja tudi, da se počuti fizično ogroženega od kriminalista. Kriminalist je v obravnavanem primeru opravljal naloge na podlagi 4. člena ZNPPol, ki kot temeljne naloge policije določa tudi preprečevanje, odkrivanje in preiskovanje kaznivih dejanj in prekrškov, odkrivanje in prijemanje storilcev kaznivih dejanj in prekrškov itd., ter v skladu z usmeritvami ODT glede nadaljnjega vodenja predkazenskega postopka. Kriminalist je naloge opravljal v skladu z 21. členom ZNPPol, in sicer v civilnih oblačilih, pri čemer se je vselej pred izvedbo postopka identificiral s službeno izkaznico in tako izkazal pooblaščenost za izvajanje postopka, kar je v skladu s šestim odstavkom 43. člena Zakona o organiziranosti in delu v policiji. Kriminalist je zoper pritožnika vodil predkazenski postopek v skladu z 148. členom ZKP, saj je bil osumljen storitve dveh kaznivih dejanj po členu 240 KZ-1. Tako je na podlagi navedenega člena izdal vabilo osumljencu, z namenom, da se v skladu s 148.a členom ZKP izvede zaslišanje. V prvem dogodku je kriminalist z namenom vročiti vabilo osumljenemu skupaj s kolegom kriminalistom odšel na naslov bivanja pritožnika. Vrata je odprla njegova hči. Kriminalist se je predstavil s službeno izkaznico in povedal, da išče pritožnika z namenom, da mu vroči vabilo. Pritožnikova hči je povedala, da očeta ni doma, hkrati ga je prosila, naj ga čez bližajoče praznike ne vznemirja. Kriminalist se je s tem strinjal in jo pozval, da mu posreduje njegovo telefonsko številko za lažjo komunikacijo, da bo lahko po praznikih vročil vabilo. Prav tako ji je pojasnil, da mora zaradi obravnavane zadeve z njenim očetom opraviti zaslišanje, ne sme je pa seznanjati s podrobnostmi, ki ga bremenijo. Komunikacija med kriminalistom in pritožnikovo hčerjo je potekala na hodniku, pri tem pa so bila vrata stanovanja priprta. Med samim pogovorom kriminalista nista zaznala zvokov, ki bi nakazovali prisotnost druge osebe v stanovanju, kot tudi ne nobenega od sosedov, za katere pritožnik očita, da jih je kriminalist seznanil, da je osumljen storitve hudih kaznivih dejanj. Čez 4 dni sta kriminalista ponovno odšla na naslov bivanja pritožnika z namenom vročitve vabila. Ko sta pozvonila, je vhodna vrata odprla žena pritožnika. Kriminalist se je predstavil s službeno izkaznico in povedal namen prihoda in sicer vročitev vabila pritožniku. Povabljena sta bila v stanovanje - jedilnico, kamor je prišel tudi pritožnik. Tudi pritožniku se je kriminalist predstavil s službeno izkaznico in mu povedal razlog prihoda (vročitev vabila kot osumljenemu ter da je osumljen dveh kaznivih dejanj). Takoj ob začetku vročanja vabila je pritožnik naznanil, da ne misli nikamor priti in da se vabilu ne bo odzval. Kriminalist ga je seznanil, da je dolžan opraviti zaslišanje in se mora pritožnik nanj odzvati. Pri tem je drugemu kriminalistu začel navajati razloge nezadovoljstva z ravnanjem policije in prvega kriminalista. Nadalje je očital številne kršitve o nezakonitem ravnanju policije in tožilstva, kot tudi strank, ki so njega ovadile, hkrati pa sebe predstavljal kot žrtev celotnega procesa. V tem času je kriminalist pripravil vabilo ter pritožnika pozval, da si lahko sam izbere termin, prav tako mu je pojasnil podrobnosti glede poteka zaslišanja in mu dal v podpis vročilnico, vendar je pritožnik odklonil podpis. Pritožnik je bil seznanjen, da v kolikor ni zadovoljen z delom policije, lahko poda pritožbo. Po izročitvi vabila sta kriminalista stanovanje zapustila. Navedbe, da bi bil kriminalist žaljiv, ni mogoče potrditi, saj pritožnik sam navaja v pripombah na poročilo, da posebej žaljiv ni bil. Je pa v razgovoru pri poročevalcu povedal, da je že pogled kriminalistu v oči pri njem sprožil »nekaj zelo slabega in vzpodbuja najslabše občutke in misli«, pri čemer je dodal, da je ta pogled podprt z gonjami in kazenskimi ovadbami zoper njega. Povedal je še, da ga policist direktno ni žalil, je pa za slabo vzel njegov nastop, ko mu je rekel, da je storil kaznivo dejanje. Teh navedb, ki so vsekakor subjektivne ocene pritožnika, upoštevajoč navedbe v pripombah na poročilo, ni mogoče šteti za neprimeren odnos kriminalista. Glede očitka o snemanju pogovora kriminalist odločno trdi, da ni nikoli posnel nobenega pogovora. Dodal je, da je v vseh postopkih zoper pritožnika pazil, da mu ni kršil nobenih pravic, sproti mu je razlagal postopke in ga seznanjal s predkazenskim postopkom. Drugi kriminalist je v razgovoru pri poročevalcu povedal, da je bila komunikacija kriminalista umirjena, strokovna in zakonita. V času razgovora s pritožnikovo hčerko je uporabljal normalen spoštljiv ton, pojasnjeval ji je, da mora z očetom opraviti zaslišanje, ne sme ji pa povedati podrobnosti, ki ga bremenijo. Dne 23. 4. 2019, ko sta vročala vabilo pritožniku, pa je bila komunikacija kriminalista ves čas spoštljiva in umirjena, medtem, ko je pritožnik izrazito negodoval in izkazoval nezadovoljstvo z rahlo povzdignjenim glasom. Navedbe, da se počuti fizično ogroženega od kriminalista, je pritožnik konkretiziral pri poročevalcu, pri čemer je opisal, da sam pogled kriminalista, vzvišenost pri njem vzbuja nekaj slabega. Na seji senata je pojasnil, da mu fizično kriminalist ni nikoli grozil. V zvezi s tem je kriminalist odločno zatrdil, da nikoli v postopku ni izrekel nobenih groženj pritožniku. Senat meni, da lahko vsakršen (policijski) postopek, ki poteka zoper občana, povzroči nelagodje, skrb in neprijetne občutke, kar se je lahko zgodilo tudi pri pritožniku, vendar iz pritožbene dokumentacije ter predstavljenega na seji senata ne izhaja, da bi kriminalist kršil pritožnikove človekove pravice in temeljne svoboščine. Senat je tako na podlagi vsega navedenega soglasno odločil, da kriminalist ni ravnal v nasprotju z zakoni in ustavnimi pravicami ter splošnimi načeli za opravljanje policijskih nalog (iz ZNPPol), in tako ni potrdil očitkov pritožnika.  **NE** | |