**SEPTEMBER 2025 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Prekoračitev policijskih pooblastil - policist je mladoletnika med postopkom v cestnem prometu z roko dvakrat močno udaril po čeladi (21. člen Ustave Republike Slovenije – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) | 14.2. 2025 | 16. 9. 2025 | 2600-75/2025 | PU NOVA GORICA | Ugotovljeno je bilo, da sta policista v predmetnem postopku izvajala policijske naloge, ki so določene v prvem odstavku 4. člena ZNPPol, kjer je med drugim navedeno, da je naloga policije tudi nadzor in urejanje prometa na cestah, ki so dane v uporabo za javni promet ter odkrivanje in preiskovanje prekrškov, odkrivanje in prijemanje storilcev prekrškov itd. Tako sta policista 8. 2. 2025 okoli 22.35 ure zaradi odkrite kršitve cestno prometnih predpisov, ustavila voznika mopeda, za katerega je bilo v nadaljevanju ugotovljeno, da gre za mladoletnika, ki ne poseduje veljavnega vozniškega dovoljenja in da moped, ki ga je vozil ni registriran. Pritožnica v pritožbi očita policistu, da je v opisanem policijskem postopku njenega mladoletnega sina, z roko dvakrat močno udaril po čeladi, ki jo je imel na glavi in ga posledično popolnoma prestrašil. Glede na celotno pritožbeno dokumentacijo in slišano na seji senata je bilo ugotovljeno, da sta izjavi policistov in pritožnice nasprotujoči, zato ni mogoče potrditi opisane prekoračitve policijskih pooblastil. Policista sta skladno povedala, da sta bila do mladoletnika spoštljiva, oba sta udarca zanikala, kot tudi kakršnokoli drugo nasilje ter povedala, da med policistom in mladoletnikom ni prišlo do fizičnega kontakta. Pojasnjujemo tudi, da v dnevniku dogodkov OKC PU NG ni zapisa o pritožbenem očitku, prav tako je bila pri postopku z mladoletnikom prisotna tudi pritožnica, ki je takrat podala izjavo na zapisnik o izjavi kršitelja in tudi tam očitanega dogodka ni omenila. Trditve v pritožbi niso bile ustrezno dokazane, zato pritožbenega očitka ni bilo mogoče potrditi. NE | NE |
| 2 | - Policist je nestrokovno in nerazumno dolgo zavlačeval z obravnavo prometne nesreče (22. člen Ustave Republike Slovenije – enako varstvo pravic), - neprimerna komunikacija dežurnega policista (34. člen ustave Republike Slovenije – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 12. 2. 2025 | 17. 9. 2025 | 2600-71/2025 | PU KOPER | Ugotovljeno je bilo, da je policist 28. 10. 2024 obravnaval prometno nesrečo s pobegom, v kateri je bil udeležen pritožnik. V skladu z določili 2. odstavka 111. člena ZPrCP je opravil ogled vozila in ugotavljal dejstva ter zbral dokaze, potrebne za odločitev o prekršku ter zapisal izjavo oškodovanca. Pri tem je izpolnil obrazec JV/PROM-2, ugotovitve policistov na kraju prometne nesreče. Nadalje je poslal zaprosilo za pridobitev posnetkov nadzornih kamer, kjer je prišlo do nesreče. Po prejemu posnetkov je ugotovil, da se potek prometne nesreče nekoliko razlikuje od opisa nesreče, ki ga je podal pritožnik. S tem ga je naposled tudi seznanil, s čemer se je pritožnik strinjal. Policist je tudi ugotovil, da je lastnica vozila, ki naj bi povzročilo nesrečo, za bivanje prijavljen na območju druge policijske postaje, zato je zaprosil za ogled pobeglega vozila, prav tako je bila sprejeta izjava lastnice vozila. Policist je o poteku obravnave prometne nesreče sestavil uradni zaznamek in seznanil tudi pritožnika, prav tako je napisal uradni zaznamek o pregledu posnetka in poteku prometne nesreče, kot tudi izpolnil obrazec predlog prekrškovnemu organu za uvedbo postopka o prekršku v hitrem postopku. Iz pregleda elektronske evidence policije za prometno nesrečo je bilo ugotovljeno, da je bila ta za prenos podatkov na Slovensko zavarovalno združenje zaključena že 4. 11. 2024. Zavarovalnica pa je preko portala SZZ vlogo za pridobitev zapisnika podala šele 9. 1. 2025 ter odgovor oz. podatke prejela isti dan. Senat je ugotovil, da je policist obravnaval prometno nesrečo v skladu s stroko in veljavno zakonodajo, pri čemer ni šlo za zavlačevanje obravnave. PP je pritožniku v skladu z določili Uredbe o upravnem poslovanju v roku odgovorila na dve njegovi vlogi oz. zahtevi za pridobitev osebnih podatkov. Očitki pritožnika, da je policist preverjal njegovo zdravstveno stanje pri psihiatrinji in za njim vohunil, niso bili potrjeni. Podatki o osebnem zdravniku občanov policistu niti niso na voljo, prav tako ni bilo nobene potrebe po zbiranju tovrstnih informacij, zato je senat sledil ugotovitvam poročevalca, ki očitkov pritožnika ni potrdil. Senat meni, da je policist dosledno in korektno obravnaval prometno nesrečo in ažurno zadokumentiral ugotovljena dejstva in okoliščine ter skrbno zbral dokaze, o čemer je tudi obvestil pritožnika. Senat je soglasno odločil, da je prvi pritožbeni razlog neutemeljen. NEGlede drugega pritožbenega razloga, v okviru katerega pritožnik očita, da so mu policisti, vsakič, ko je bil na PP z namenom pridobivanja podatkov, dejali, da se naj vrne čez 2 tedna, ko bo zapisnik narejen, navedb poročevalec ni mogel potrditi. Pritožnik namreč v pritožbi ni navedel datumov, ko bi naj bil na policijski postaji, prav tako po pozivu ni pritožbe dopolnil s temi podatki. Iz spisa prometne nesreče je razvidno, da je pritožnik dvakrat podal pisno zahtevo za pridobitev osebnih podatkov ter obakrat tudi prejel odgovor. Eno od zahtev je podal na obrazcu z glavo PP, kar pomeni, da je obrazec dobil ob obisku PP in mu je policist, ki mu je obrazec izročil tudi podal pojasnila glede načina pridobivanja podatkov. Očitkov pritožnika, da je bil dežurni policist 17. 2. 2025 izredno verbalno agresiven in dejal, da ni upravičen do zapisnika ter da naj zapusti policijsko postajo, tako ni bilo možno potrditi, saj se tudi pritožnik ni udeležil seje senata, kjer bi lahko konkretiziral svoje navedbe. Policist je v razgovoru pri poročevalcu zanikal navedbe pritožnika, pri čemer je pojasnil, da se dogodka sicer ne spominja, pritožnika ne pozna oz. se ga sploh ne spominja. Zase je povedal, da načeloma ni agresiven, da bi koga nagnal s postaje, pa je odločno zanikal. Dodatno je pojasnil, da v kolikor bi podal zahtevo za pridobitev podatkov, bi mu ponudil obrazec, tako kot to stori vedno in ga podučil, da bo podatke prejel po pošti. Zaradi nasprotujočih navedb tako ni mogoče potrditi očitka pritožnika o verbalni agresiji policista. Senat je soglasno odločil, da je drugi pritožbeni razlog neutemeljen. NE | NE |
| 3 | - Nekorekten in nedostojen odnos policistov do pritožnika (34. člen URS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti), - policisti niso poskrbeli za hrambe kolesa in druge lastnine pritožnika (22. čl. URS – enako varstvo pravic), - policisti niso zagotovili tolmača in niso pridobili izjave (62. člen Ustave RS – pravica do uporabe svojega jezika in pisave ter 15. člen Ustave RS – uresničevanje in omejevanje pravic), - ko mu je bila odvzeta prostost, policisti niso omogočili, da bi dobil hrano in vodo (22. čl. URS – enako varstvo pravic). - policisti so zavrnili zahtevo, da bi ga pregledal zdravnik (51. čl. URS – pravica do zdravstvenega varstva - identiteto so policisti ugotavljali na način, ki ni skladen z zakonom (22. čl. URS – enako varstvo pravic). | 24. 2. 2025 | 24. 9. 2025 | 2600-37/2025 | PU LJUBLJANA | Pritožnik je tujec in je na javni prireditvi kršil določila ZJRM-1 (pijan je brez povoda žalil in vznemirjal druge obiskovalce). Varnostniki zasebnega podjetja za varovanje ga niso uspeli pomiriti ali napotiti izven prireditvenega prostora, zato so mu omejili gibanje in na pomoč poklicali Policijo. Na kraj sta prišla policistka in policist. Tudi v njuni prisotnosti se je moški nespodobno vedel do obiskovalcev, varnostnikov in v nadaljevanju še do policistov. Odredb in ukazov ni upošteval, zato je policistka zoper osebo odredila pridržanje do streznitve, v skladu 109/II ZP-1. Policist mu je nadel sredstva za vezanje in vklepanje (lisice). Upiral se ni, zato drugih prisilnih sredstev policisti zoper njega niso uporabili. Z intervencijskim vozilom je bil odpeljan v center za pridržanje. Policistka mu je za ugotovljene kršitve izdala in vročila plačilni nalog. V času, ko se je izvajalo pridržanje je tožil za bolečinami zaradi bolezenskih stanj zaradi katerih se je v preteklosti že zdravil. V prostorih Policije ga je pregledal zdravnik, ki je odredil, da se bo podrobnejši pregled opravil v bolnici, kamor je bil odpeljan z reševalnim vozilom. Po opravljenem pregledu je zdravnik odločil, da je oseba sposobna za pridržanje. Z intervencijskim vozilom Policije je bil odpeljan nazaj v prostore Policije in je bil nameščen ponovno v prostor kjer se je nahajal predhodno. Pridržanje je bilo zaključeno, ko so minili razlogi. Iz centra za pridržanje so ga iz razlogov humanosti (oteženo gibanje zaradi bolezni in drugih dejavnikov…) do naslova kjer je začasno prebival odpeljali policisti. Prvi in tudi ostali pritožbeni razlogi niso bili utemeljeni, saj za to razen navedb v pritožbi ni bilo dokazov. Policisti so postopek snemali. Iz posnetkov izhaja, da so kljub nespodobnostim pritožnika, policisti ostali profesionalni in v komunikaciji korektni. NEIz listin policije izhaja, da policistom niti drugim udeležencem postopka ni bilo znano, da bi pritožnik posedoval kolo. Prav tako tega ni povedal, ko so ga po zaključenem pridržanju peljali na naslov kjer je stanoval, niti v nadaljevanju ni podal ovadbe ali drugačne prijave za poškodovanje ali tatvino. Za druge osebne predmete pritožnika so policisti ustrezno poskrbeli in je prevzem svojih predmetov po zaključenem pridržanju pritožnik potrdil tudi s podpisom. NEPodaja izjave mu je bila pred izdajo odločbe (plačilnega naloga) omogočena. Tolmaču se je odpovedal, ker je policistka postopek vodila v angleškem jeziku, ki ga pritožnik govori, razume in je v navedenem jeziku podal tudi pritožbo. Vse navedeno potrjujejo listniki dokazi. NE Pridržanje se je izvajalo v prostoru, kjer je imel ves čas dostop do vode. Glede na psihofizično stanje pritožnika ter druge okoliščine (prevozi v bolnico itd.), oskrba s hrano nebi bila smotrna, kar je bilo v skladu s priporočili zdravnika in v skladu s pravili stroke Policije. NEPregledal ga je zdravnik v prostorih kjer se je izvajalo pridržanje in v nadaljevanju še podrobneje v bolnici, kar je policist natančno evidentiral v ustrezne listine. NEUgotovljeno je bilo, da sta postopek ugotavljanja in potrjevanja identitete pritožnika sta potekala na način in v skladu z zakonom. NE | NE |