**SEPTEMBER 2023 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - neupravičena uporaba prisilnih sredstev, - opustitev obveščanja veleposlaništva v policijskem postopku, - neupravičeno omejevanje gibanja. | 16. 4. 2023 | 19. 9. 2023 | 2600-178/2023 | PU MURSKA SOBOTA | Prvi pritožbeni očitek glede neupravičene uporabe prisilnih sredstev, konkretneje udarca z roko v obraz pritožnika, z zbranimi obvestili in opravljenimi razgovori s policisti in pričama ni bil potrjen. Priča (sprevodnik) je namreč izpovedala, da ni videla, da bi policist udaril pritožnika. Območje železniške postaje je pokrito z varnostnimi kamerami. Poročevalec je za potrebe tega postopka pridobil in vpogledal v posnetke teh kamer. Ob pregledu le-teh se ugotavlja, da na nobenem posnetku ni videti, da bi policist udaril ali bil kako drugače fizično nasilen do pritožnika. NE Glede drugega pritožbenega očitka opustitve obveščanja veleposlaništva je bilo ugotovljeno, da pritožniku v policijskem postopku ni bila odvzeta prostost, niti je bil zoper njega izveden drug ukrep, ki bi policiji narekoval dolžnost obveščanja veleposlaništva. Ves čas postopka je lahko prosto razpolagal svojimi telekomunikacijskimi sredstvi, zato bi – če bi za to čutil potrebo, veleposlaništvo lahko tudi sam obveščal o čemerkoli. NEGlede tretjega pritožbenega očitka, da je je pritožniku bilo omejeno gibanje je bilo ugotovljeno, da sta policista izvaja postopek skladno z določili ZNDM-1 in da zaradi preverb traja nekoliko dlje. Oseba, zoper katero policist izvaja naloge, pooblastila ali druga uradna dejanja, določena v zakonih, ali druga oseba, ki je navzoča na kraju, mora upoštevati odredbe, ukaze, navodila ali zahteve policista, ki so potrebne za zagotovitev varnosti in nemoteno izvedbo policijskega postopka. V tem primeru je policijski postopek, zaradi specifičnih okoliščin, trajal nekoliko dlje časa, vendar to ni bilo neupravičeno. NE | NE |
| 2 | - nekorektna in nedostojna komunikacija | 23. 3. 2023 | 19. 9. 2023 | 2600-195/2023 | PU KOPER | Glede pritožbenega očitka, da je policistka v pogovoru bila nekorektne in nedostojne komunikacije je v zvezi s tem bil poslušan neposredni pogovor med pritožnico in policistko. Pri poslušanju prijave in odgovorov policistke je ugotoviti, da je komunikacija s strani pritožnice potekala v hrvaškem jeziku. Policistka je pritožnico ves čas vikala in naslavljala z gospa. Policistka je v komunikaciji sledila določilom 16. člena Pravil policije kjer je navedeno, da morajo biti odnosi uslužbencev do strank profesionalni in temelječi na spoštovanju človekove osebnosti in dostojanstva. Stranko se mora vikati, jih pozdravljati/odzdravljati ter jih nagovarjati z gospa ali gospod. Pri dogodku samega sprejema klica pritožnice posebej velja izpostaviti dejstvo, ki je v največji meri dokaz in odraz pravilnega in hitrega ravnanja policistke ter je preverljivo. Policistka je klic prejela ob 9. uri, 11 minut in 11 sekund, kateri je trajal 2 minuti in 11 sekund. Ob 9:12 policistka že napoti policijsko patruljo in ob 9:13 obvesti še druge policijske patrulje na terenu. Sledeč tem ugotovitvam je bil reakcijski čas policistke hiter in njeno ravnanje je bilo v skladu s strokovnimi navodili in standardi, ki opredeljujejo tovrstne postopke. Prav tako policistka po končanem odgovoru ni odložila slušalke, saj pri svojem delu uporablja naglavne slušalke. NE | NE |
| 3 | - opustitev dejanja oziroma neukrepanje policista pri intervenciji (34. člen Ustave Republike Slovenije – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti), - policistka namenoma ni hotela ugotoviti dejanskega stanja in kaznivega dejanja ni preiskala korektno (22. člen Ustave Republike Slovenije – enako varstvo pravic in 21. člen Ustave Republike Slovenije – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 17. 10. 2022 | 7. 9. 2023 | 2600-477/2022 | PU LJUBLJANA | Občan (pritožnik) je v nedeljo ob 9:50 po telefonu poklical na 113 in povedal, da na naslovu kjer prebiva neznanci iz gospodarskega poslopja, ki se nahaja ob stanovanjski hiši odnašajo stroje in surovine (deske, USB plošče, iveral itd.) ter različne lesene izdelke. Vse navedeno nalagajo v kombi in na tovorno vozilo. Ker ne ve kaj se dogaja naproša za pomoč Policijo. Na kraj je bila poslana patrulja. Policist, ki je vodil postopek je na kraju zbral obvestila in ugotovil, da je mizar prekinil najemno razmerje, ki ga je imel s pritožnikovim očetom in seli svojo dejavnost na drugo lokacijo. Zaradi količine strojev, surovin in končnih izdelkov, bo preselitev trajala več dni. O prekinitvi najemnega razmerja in o datumu izselitve je bil obveščen oče pritožnika, ki je tudi lastnik zemljiške parcele in vseh nepremičnin. Prekinitev najema je bila soglasna. Pritožnik je nezaposlen in pri starših samo prebiva, lastninskih pravic pa nima. Policist, ki je vodil intervencijo je na kraju ugotovil identiteto vseh oseb. Zbral je obvestila in po ugotovljenem dejanskem stanju pritožniku pojasnil kakšne pravice ima v morebitnih nadaljnjih postopkih. Ker ni bilo elementov KD, JRM in drugih prepovedanih ravnanj, je policist s kraja poročal dežurnemu PP in OKC ter svoje ugotovitve ustrezno evidentiral v poročilo o delu. NEMizar je mesec po dogodku prišel na isto policijsko enoto iz katere so bili policisti, ki so opravili intervencijo in podal ovadbo na zapisnik oziroma predlog za pregon zoper pritožnika, ker bi mu naj v zadnjih treh mesecih (med drugim tudi na dan začetka selitve) grozil, z napadom na življenje in telo. Policistka je preiskovala KD Grožnja po čl. 135 KZ-1 in v policijsko enoto povabila pritožnika, da od njega kot osumljenca zbere obvestila. Pritožnik se je vabilu odzval. Policijski postopek ni vodila policistka, ker je izvajala drugo nujno policijsko nalogo. Da pritožniku nebi povzročali dodatnih stroškov in drugih nevšečnosti v povezavi s preiskavo kaznivega dejanja, je obvestila od pritožnika zbral policist. Pritožnik je menil, da je bil postopek tega policista strokoven in korekten. Pripomnil pa je, da bi postopek z njim morala voditi policistka, ki je po zaključeni preiskavi zoper njega na pristojno Državno tožilstvo tudi podala kazensko ovadbo. Ker je pritožnik navajal, da so ga pri selitvi okradli, dejstev in podrobnosti pa ni želel navesti, so policisti (tudi policijski vodja) večkrat poskušali od njega sprejeti ovadbo na zapisnik. Iskali so ga tudi na naslovu kjer prebiva. Ovadbe ni želel podati, do policistov pa je bil nesramen in žaljiv. Svoje ugotovitve so policisti s poročilom odstopili na pristojno Državno tožilstvo. NE | NE |
| 4 | - policist se je vedel do pritožnice žaljivo, ponižujoče in neprimerno komuniciral z njo, prav tako se je do pritožnice neprimerno vedel drugi policist, ki se je pritožnici posmehoval,- policist se pritožnici med izvajanje postopka prisilne privedbe ni predstavil | 4. 6. 2023 |  6 9. 2023 | 2600-247/2023 | PU LJUBLJANA | Policista sta 22. 5. 2023 okoli 9.30 ob prihodu do vhodnih vrat stanovanja pozvonila pri vratih in čakala na odziv. Ker odziva ni bilo sta pri vratih še enkrat pozvonila in hkrati na vrata tudi potrkala. Policista sta počakala nekaj sekund in v notranjosti zaslišala šum in premikanje osebe. Po opisanem je vrata odprla pritožnica. Policist ji je povedal, da ima odredbo sodišča za privedbo njenega partnerja. Slednjega ni bilo doma, zato je policist pritožnico prosil, če ga pokliče po telefonu, kar je tudi storila. V nadaljevanju se je policist z njenim partnerjem dogovoril, da se čez nekaj ur dobijo pred sodiščem. Na senatu sta policista zanikala, da bi se neprimerno vedla in se posmehovala pritožnici, saj za to nista imela nobenega razloga. Policist jo je po razgovoru s partnerjem celo vprašal ali je kaj narobe (glede na njeno mimiko). Na vprašanje policista je pritožnica zvišala ton glasu in povedala, da ji ni všeč način, da policija tako zgodaj zjutraj hodi po domovih in zbuja poštene državljane ter »zbija« po vratih. Na kar ji je policist le odgovoril, da bo njeno pripombo vzel na znanje se poslovil in s kraja odšel. Glede na to, da je pritožnica navedla, da je prišla iz nočne izmene in odšla spat, policisti tega niso mogli vedeti, pred opravljanjem same privedbe. Na podlagi ugotovitev in pregleda dokumentacije pa je bila ura nedvomno primerna in ne prezgodnja. NE Senat očitka pritožnice ni potrdil. Policista sta povedala, kar izhaja tudi iz pritožbe, da pritožnica ni vprašala po imenu in priimku policista, ki je bil med samo privedbo tiho, saj je postopke privedbe vodil vodja patrulje, ki se je pritožnici predstavil, drugi policist pa tega ni storil, ker to ni praksa, da bi se ob prihodu na vsako uradno nalogo vsi ki pridejo na kraj predstavljali, razen, če kdo izmed oseb v postopku izrazi željo po tem, da želi vedeti ime in priimek katerega od policistov. Na seji senata je tudi pritožnica potrdila, da od policistov ni zahtevala, da se ji predstavita, saj je menila, da je to samoumevno.  NE | NE |
| 5 | - neprimerna izvedba policijskega pooblastila - privedbe pritožnice na podlagi naloga za privedbo ob navzočnosti njenega mladoletnega otroka (kršitev 34. člena Ustave RS - pravica do osebnega dostojanstva in varnosti ter kršitev 56. člena Ustave RS – pravice otrok) | 5. 4. 2023 | 26. 9. 2023 | 2600-161/2023 | PU NOVA GORICA | Ugotovljeno je bilo, da sta policista PP Ajdovščina, 28. 3. 2023, ob 7.10, pritožnico na podlagi trajne odredbe za privedbo številka OS Ajdovščina obravnavala v postopku, jo seznanila s pravicami in v nadaljevanju izvedla prisilno privedbo. Policista sta 28. 3. 2023, opravljala službo med 6. in 18. uro. Med odrejenimi nalogami za ta dan sta bili tudi izvedbi dveh odredb za privedbo – ena izmed teh se je nanašala na pritožnico. Policista sta pritožnico, 28. 3. 2023 v jutranjem času, čakala v bližini njenega doma. Ob 7.10 sta policista ustavila osebni avto pritožnice. Policist je od voznice zahteval na vpogled vozniško in prometno dovoljenje, da ugotovi ali voznica in vozilo izpolnjujeta pogoje za udeležbo v cestnem prometu. Na podlagi omenjenih dokumentov se je policist popolnoma prepričal, da je ustavil pravo osebo, torej osebo zoper katero je bila izdana trajna odredba za privedbo. V vozilu pritožnice se je nahajal tudi njen mladoletni sin. Pritožnica je otroka nameravala peljati v OŠ v Ajdovščino. Policista sta privedbo pritožnice opravljala na podlagi 57. člena ZNPPol oziroma na podlagi Trajne odredbe za privedbo. Policista sta pritožnico ob izsleditvi navedenega ob 7.10 uri seznanila z odredbo in pravicami. Pritožnica se je v vozilo zaklenila, v nadaljevanju pa s policistoma komunicirala skozi malo priprto okno. Izročila je vozniško in prometno dovoljenje in vztrajala, da odpelje sina v šolo. Policista sta omogočila varen in pravočasen prihod otroka v šolo, tako da sta omogočila pritožnici, da je sama peljala otroka v OŠ, sama pa sta vozila za njo. V nadaljevanju sta policista zoper pritožnico opravila privedbo na OS Ajdovščina, pri čemer se pritožnica ni opirala. V postopku preverjanja pritožbe je bila opravljena poizvedba pri ravnateljici OŠ, katera je povedala, da niso zaznali nobenega odstopanja v vedenju niti odsotnosti od pouka otroka. Tudi v mesecu dni po dogodku ni bilo opaziti odstopanj v vedenju ali odsotnosti. Glede na izvedeno poročevalkino preverjanje okoliščine izvedbe opisanega policijskega postopka in uporabljenih policijskih pooblastil policistov PP Ajdovščina in izvedene dokaze na seji senata, je mogoče zaključiti, da je bil način izvedbe in sam potek izvedbe privedbe zoper pritožnico, glede na dejstvo, da je bil v prvi fazi policijskega postopka prisoten tudi njen mladoletni otrok, le – ta izvedena zakonito. Prav tako je mogoče zaključiti, da sta policista s ciljem obzirne policijske obravnave pritožnice v policijskem postopku, zaradi prisotnosti otroka v prvi fazi policijskega postopka, policijsko nalogo v korist otroka, opravila povsem primerno, zato senat ni ugotovil morebitna dejanja ali opustitev dejanj policistov pri opravljanju policijskih nalog, ki bi lahko pomenila kršitev človekovih pravic ali temeljnih svoboščin pritožnice in njenega mladoletnega otroka.NE | NE |
| 6 | - nepravilno ukrepanje zaradi domnevne kršitve javnega reda in miru ter storitev kaznivega dejanja neznanih policistov v prostorih policijske postaje, ko naj bi kršitelj vpil na policiste in grozil (kršitev 14. člena URS – enakost pred zakonom), - nepravilno ukrepanje policista zaradi domnevnih groženj kršitelja, katere je pritožnici prenesel njen sorodnik (kršitev 14. člena URS – enakost pred zakonom), - nepravilno ukrepanje policista pri obravnavi groženj pritožnici (kršitev 14. člena URS – enakost pred zakonom), - neprimerna komunikacija preko SMS sporočil policista s pritožnica pri vodenju prekrškovnega postopka (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic), - neustrezno ukrepanje neznanih policistov pri prijavi nameščenih kamer na hiši kršitelja (kršitev 14. člena URS – enakost pred zakonom), - nedostojno vedenje neznanih policistov neznanega časa v uradnih postopkih policistov s pritožnico (kršitev 21. čl. URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva), - opustitev nudenja zahtevanih podatkov policistov, ki pritožnici niso omogočili seznanitve s postopki policistov in pridobitvijo dokumentacije (kršitev 23. člena URS – poseg v pravico do sodnega varstva), - neustrezna zagotovitev zakonitega dela policistov s strani načelnika policijske postaje (kršitev 22. čl. Ustave RS – enako varstvo pravic). | 5. 6. 2023 | 21. 9. 2023 | 2600-238/2023 | PU NOVO MESTO | V okviru prvega pritožbenega razloga je bilo ugotovljeno, da sta policista v dveh potrjenih primerih, ko se je kršitelj zglasil v prostorih policijske postaje, vodila postopke v skladu z ZKP in KZ-1. NEV okviru drugega pritožbenega je bilo ugotovljeno, da je sorodnik pritožnice samo enkrat po mobilnem telefonu poklical policista. V razgovorih s policistom in pričo, pridobljenim izpisom klicev na mobilnem telefonu policista ter pridobljenim izpisom SMS sporočil iz mobilnega telefona sorodnika pritožnice, je bilo potrjeno, da je sorodnik pritožnice poklical policista ter ga prosil, če lahko opravi zbiranje obvestil od otrok pritožnice primerno njihovi starosti v prostorih policijske postaje. S pregledano nadaljnjo korespondenco med sorodnikom pritožnice in pritožnico je ugotovljeno, da si je sorodnik pritožnice izmislil navedbo, da mu je policist naročil, da naj pritožnica ne izziva kršitelja. Pritožnica v času podaje pritožbe očitno ni bila seznanjena z navedeno izmišljotino, saj ji je to sorodnik pritožnice v SMS sporočilu predstavil šele po poslani pritožbi na delo policistov. NE Pri preverjanju tretjega pritožbenega razloga, je bilo ugotovljeno, da se obravnava dogodka ni zgodila na naveden datum, temveč na drug datum. Navedeno dejstvo se dokazuje z vpogledi v dnevne razporede dela, izpise točk poročila dežurnega policista in informativnega izpisa iz DDOKC ter spisov vodenja prekrškovnih zadev. V zvezi z očitkom pritožnice, da policist ni ustrezno ukrepal pri obravnavi groženj pritožnici, je bilo ugotovljeno, da je policist ustrezno vodil predpisane postopke v skladu s 50. in 51. členom ZP-1. NE Pri preverjanju četrtega pritožbenega razloga je bilo ugotovljeno, da policist običajno kot način komunikacije osebam v obravnavanih dogodkih ponudi tudi svojo telefonsko številko mobilnega telefona, izključno zaradi lažjega in hitrejšega stika ob morebitnih potrebah. Tako je tudi pritožnici ponudil svojo telefonsko številko, katero je pritožnica sprejela. Iz priloženega izpiska SMS sporočil med pritožnico in policistom pa je bilo razvidno, da je navedeno komunikacijo med njima začela pritožnica, ko mu je poslala prvo SMS sporočilo. Med omenjenima je v nadaljevanju potekala pisna komunikacija, ki se je nanašala na obravnavane zadeve, kar je tudi pritožnica očitno sprejela in sodelovala kot njej primerno komunikacijo. Policist je zaprosilo za morebitno dokumentacijo oz. zvočni posnetek v obravnavani prijavi kršitve javnega reda opravil med zbiranjem obvestil in dokazov v skladu z 51. členom ZP-1, kar lahko policist opravi na različne načine (pisno ali ustno). Strinjanje z načinom komunikacije preko SMS sporočil je bilo očitno obojestransko, tako da se ne more potrditi navedb tega pritožbenega očitka. NEPri preverjanju petega pritožbenega razloga je bilo z vpogledom v zapis točke poročila dežurnega policista in razgovorom s policistom ugotovljeno, da je postopek preverjanja vodil navedeni policist. Naznanjeno obvestilo o nameščeni kameri na hiši kršitelja je temeljito preveril na samem kraju dogodka, kot tudi s poizvedbo pri pristojnem organu Informacijskem pooblaščencu. Po zbranih obvestilih je zaključil, da v navedenem primeru ni elementov kršitve zakonodaje, kar je ustrezno zabeležil v točko poročila dežurnega policista, medtem ko ga nobena zakonska določila ne obvezujejo, da o ugotovitvah obvešča tudi prijavitelja domnevne kršitve, razen v primerih vodenja predkazenskega postopka v skladu z ZKP in ostalih primerih nudenja informacij osebam ob izkazanem pravnem interesu. NE Pri preverjanju šestega pritožbenega razloga je bilo ugotovljeno, da iz zbrane dokumentacije in opravljenimi razgovori s policisti niso potrjene navedbe pritožnice. Vse zabeležene oblike komunikacije (različni zapisi v poročila dežurnega policista, izjave prič in sorodnika pritožnice, izjava policista in videoposnetek BodyCam) potrjujejo strpno, korektno, vljudno, strokovno in zakonito komunikacijo policistov v postopkih s pritožnico. Še posebej to izkazuje videoposnetek, iz katerega je razviden način komunikacije policista, ki je pritožnici nudil vso strokovno in tudi človeško pomoč med obravnavanim dogodkom. NEPri preverjanju sedmega pritožbenega razloga, je bilo ugotovljeno, da je policistka obravnavala dotični dogodek, v katerem je tudi opravljala vso komunikacijo s pritožnico v prekrškovnem postopku. Iz ostale zbrane dokumentacije in opravljenima razgovoroma s policistom in načelnikom, je bilo ugotovljeno, da ni bil naveden očitek podprt z nobenim dejstvom, saj je načelnik v razgovoru s poročevalcem zatrdil, da pritožnice sploh ni srečal, sploh pa ji ni zavrnil morebitne vloge za vpogled v spis oz. seznanitev z ugotovitvami policistov, medtem ko je policist potrdil, da je pritožnici predstavil postopke, ki sledijo obravnavanim prijavam pritožnice (zapis v poročilo dežurnega policista), kar se dokazuje tudi iz Obvestila kršitelju (pritožnici) iz spisa prekrškovne zadeve, v katerem je bila pisno obveščena, da se na policijski postaji v zvezi njene naznanitve kršitve javnega reda in miru in kršitve mirujočega prometa vodijo prekrškovni postopek zoper kršitelja. NEPri preverjanju osmega pritožbenega razloga, je bilo ugotovljeno, da pritožnica omenjenega očitka ni časovno opredelila. Kljub temu je poročevalec preveril vso dokumentacijo v obravnavani pritožbi in je ugotovil, da so vsi naznanjeni dogodki oz. kršitve (prekrškovne ali kazenske) na policijski postaji ustrezno obravnavani v skladu z ZP-1 ali ZKP. Postopki policistov so opravljeni celovito, zakonito in strokovno. NE | NE |
| 7 | - policisti naj bi pristransko obravnavali pritožnico med policijskem postopkom, - policisti naj bi neopravičeno s svetilko pregledovali njeno telo, - policisti naj bi neprimerno komunicirali. | 21. 3. 2023 | 25. 9. 2023 | 2600-174/2023 | PU KRANJ | Policisti so na podlagi anonimne prijave o vpitju odšli do stanovanjske hiše, kamor jih je v notranjost spustila lastnica hiše. Opravljali so razgovor z njenim sinom (policisti so stali pod stopnicami, sin na vrhu stopnic v 1. nadstropju) in želeli, da se jim pokaže tudi pritožnica, ki dolgo ni želela sodelovati v postopku. Po pol ure se je le pokazala policistom, kateri so želeli preveriti, da je z njo vse v redu oz. da nima kakšnih vidnih poškodb. Ker je bila v prostoru zelo slaba svetloba, jo je policist obsvetil s svetilko na razdali 3-4m in se prepričal, da nima vidnih poškodb. Postopek so policisti snemali z BodyCam-om (telesno kamero). Iz posnetka, ki so si ga člani senata ogledali izhaja, da je celoten postopek trajal 30 minut, medtem ko je s pritožnico trajal le 1 minuto in 12 sekund. Iz posnetka ne izhaja, da bi jo policist pristransko obravnavali, da bi neupravičeno pregledovali njeno telo ali z njo neprimerno komunicirali.NE | NE |
| 8 | - neupravičeno odrejen preizkus alkoholiziranosti | 23. 5. 2023 | 26. 9. 2023 | 2600-244/2023 | PU NOVO MESTO | Glede pritožbenega očitka, da je pritožnici bil neupravičeno odrejen preizkus alkoholiziranosti je bilo ugotovljeno, da je pri ogledu vozila in preverjanju podatkov pritožnice iz uradnih evidenc policije bilo razvidno, da je pritožnica vozila v času ukrepa začasni odvzem vozniškega dovoljenja. Pri zbiranju obvestil glede prometne nesreče je pritožnica povedala, da je vozila v času prometne nesreče in tudi da je sama vozila vozilo do PP, kamor je prišla z bratom. Udeleženec prometne nesreče mora z določili 10. točke drugega odstavka 110. člena ZPrCP policistom omogočiti naknadno ugotavljanje dejstev, če je zapustil mesto prometne nesreče. Tudi 111. člen ZPrCP opredeljuje kaj mora policist izvesti za zavarovanje dokazov o prometni nesreči. Med drugim je tudi navedeno, da mora policist ugotoviti dejstva ter zbrati dokaze, potrebne za odločitev o prekršku, če ga o njej obvesti udeleženec prometne nesreče v roku 24 ur od nastanka prometne nesreče ter da preden odstopi od ugotavljanja dejstev in zbiranja dokazov, mora ugotoviti, ali voznik in vozilo izpolnjujeta pogoje za udeležbo v cestnem prometu po ZPrCP, ki ureja voznike in zakonu, ki ureja motorna vozila. Če pri tem ugotovi kršitve v zvezi z izpolnjevanjem pogojev za udeležbo v cestnem prometu, ali se udeleženca prometne nesreče ne moreta sporazumeti o odgovornosti za povzročitev nesreče, opravi postopek iz drugega odstavka 111. člena. ZPrCP. Ker je pritožnica sama izjavila policistu, da je vozila v času prometne nesreče in da je tudi sama pripeljala na PP, je policist moral slediti določilom ZPrCP in pritožnici odredil preizkus alkoholiziranosti.NE | NE |