**NOVEMBER 2024 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1. | - nedostojna komunikacija s pritožnikom in njegovo ženo (34. člen URS - pravica do osebnega dostojanstva in varnosti)  - neupravičena izvedba kontrola osebe (35. člen URS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) | 14. 9. 2024 | 5. 11. 2024 | 2600-423/2024 | PU KOPER | Pritožnik, državljan V. Britanije se je, skupaj z družino, pripeljal na mejni prehod Starod, z neoznačenim taxi vozilom, katerega je upravljal državljan Bangladeša. Opravljena je bila kontrola dokumentov, kjer je bil pri vozniku ugotovljen veljaven ukrep po 38. členu SIS (zaseg listine). Med postopkom kontrole sta dve potnici samovoljno izstopili iz vozila in poskušali vstopiti v prostore policije. Osebi je policistka odločno opozorila, da morata počakati v vozilu. V nadaljevanju postopka je iz vozila izstopil tudi pritožnik ter po cestišču pristopil do vstopne kabine, kjer je stal policist. Pritožnik je pri tem oviral promet, saj je stal na cestišču tako, da vozila niso mogla peljati mimo. Ko se je pritožnik umaknil iz cestišča, je opravil še krajši razgovor s policistko. Iz pregledanih videoposnetkov ni razvidno nekorektno oz. nesramno vedenje policistke. Senatu niso bili predstavljeni nobeni dokazi o nedostojni komunikaciji policistke.  NE  Glede drugega pritožbenega očitka o neupravičeni kontroli osebe, je bilo ugotovljeno, da policistka ni imela postopka s pritožnikom, saj je z njim opravila le nekaj sekundni pogovor, niti ni razpolagala s pritožnikovim potnim listom, saj je postopek z njim izvajal drug policist. Pritožniku je bil vrnjen potni list v razumnem času, kot je policistom očital pritožnik.  NE | NE |
| 2. | - opustitev dejanja policistke - dolgotrajna in nestrokovna obravnava podane kazenske ovadbe pritožnika (22. člen Ustave RS - enako varstvo pravic). | 14. 5. 2024 | 6. 11. 2024 | 2600-182/2024 | PU KOPER | S pregledom dokumentacije in iz razgovorov je bilo ugotovljeno, da je policistka podano ovadbo pritožnika reševala skupno 6 mesecev, pri čemer tekom obravnave 3 mesece v zadevi ni izvedla nobenih aktivnosti. V okviru obravnave zadeve je policistka pridobila določene podatke iz evidenc policije in Ministrstva za pravosodje, ni pa pridobila in k podani ovadbi, ki jo je posredovala na ODT, priložila izjave osumljenca in ni pravočasno ter v skladu z določili 147. člena ZKP, ki določa obveznost in rok za podajo ovadbe pristojnemu državnemu tožilcu, ovadbe posredovala na pristojno ODT.  DA | DA |
| 3. | - policisti so s pritožnikom komunicirali na način, ki se je kazal v nedostojnem in nekorektnem odnosu ter ga s tem užalili (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),  - policisti so opustili dolžno ravnanje in niso obveščali Specializiranega državnega tožilstva RS (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic in 25. člen Ustave RS – pravica do pravnega sredstva). | 4. 7. 2022 | 7. 11. 2024 | 2600-327/20244 | PU LJUBLJANA | Pritožnik je pogovore s policisti snemal in posnetke poslal kot prilogo pritožbi. Ni bilo dokazov, da bi policisti v postopkih s pritožnikom komunicirali in ravnali na način, ki bi se kazal v nedostojnem in nekorektnem odnosu.  NE  Policisti so po zahtevi pritožnika na Zapisnik sprejeli izjavo na podlagi katere je bil zoper policiste uveden postopke zaradi suma kršitve določil ZJRM-1. Policija je sprejela pritožbo, ki je bila v nadaljevanju obravnavana pri MNZ. Policija je po sprejemu ovadbe, ki jo je pritožnik podal zoper policista, takoj obveščal SDT RS, ki je v nadaljevanju ter v okviru svojih pristojnosti vodilo nadaljnje postopke.  NE | NE |
| 4. | - Pritožnik navaja, da so ga zadržali na mejnem prehodu z odvzeto osebno izkaznico, ne da bi mu posredovali kakršno koli informacijo zakaj. Nadalje pritožnik navaja, da policist ne pozna veljavne zakonodaje in da ga je na mejnem prehodu zadrževal brez razloga (uporaba policijskih pooblastil – 32. člen URS – svoboda gibanja);  - pritožnik v pritožbi navaja, da je bil policist bolj prepirljive narave saj po mnenju pritožnika ni bil vešč nastali situaciji.  - ravno tako pritožnik navaja, da mu je policist zagrozil, da ga lahko na meji zadržijo šest (6) ur (komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu – 21. člen URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva | 3. 9. 2024 | 18. 11. 2024 | 2600-400/2024 | PU KOPER | Pritožnik, državljan Hrvaške se je pripeljal na mejni prehod Starod s kombiniranim vozilo iz smeri R Hrvaške. Opravljena je bila kontrola na podlagi 27. člena, 28. člena in 29. člena Zakona o nadzoru državne meje. Pritožnik je v vozilu prevažal veliko količino švicarskih kovancev, ki naj bi bili po izjavi pritožnika poškodovani. Posedoval je elektronsko dokumentacijo na tabličnem računalniku. Po končanem postopku policista, kateri je v postopek vključil tudi obveščanje SKP ter Finančno upravo, katera se je na podlagi informacij policista odločila, da se vključi v postopek, za kar je moral pritožnik počakati na MP Starod, kar je pritožnika zmotilo in je menil, da so ga policisti zadrževali neupravičeno dolgo.  NE  Pritožnik se ni strinjal, da je moral za čas postopka počakati dlje, saj je navajal, da mora v tujino na sestanek. Večkrat je pristopil do policista in želel, da pospeši trajanje postopka. Policist mu je korektno razložil kaj je razlog zadržanja in da bo potrebno počakati. Policist je zaradi vedenja pritožnika zaprosil za dodatno kadrovsko pomoč iz razloga varovanja postopka. Iz pregledanih videoposnetkov in razgovorov s policisti ni razvidno nekorektno oz. nesramno vedenje policista. Senatu niso bili predstavljeni nobeni dokazi o nedostojni komunikaciji.  NE | NE |