**NOVEMBER 2023 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Policist je neupravičeno oz. brez razumskega sklepa preiskoval kaznivo dejanje kršitev materialnih avtorskih pravic (22. člen URS – enako varstvo pravic),  - z zasegom predmetov je povzročil, da zasežena zbirka umetniških del ni zavarovana (33. člen URS – pravica do zasebne lastnine in dedovanja),  - s pritožnikom ni opravil razgovora in od njega ni poskušal pridobiti ekspertiz za zasežena umetniška dela (14. člen URS – enakost pred zakonom in 29. člen URS – pravna jamstva v kazenskem postopku). | 12. 10. 2022 | 7. 11. 2023 | 2600-469/2022 | PU LJUBLJANA | Policist je na podlagi objav v medijih, začel preiskovati KD Kršitev materialnih avtorskih pravic po čl. 148 KZ-1. Na podlagi informacij strokovnjakov, ki se poslovno ukvarjajo z umetninami, je prišel do podatkov, da je pritožnik muzeju ponudil umetniška dela (ponaredke), ki bi jih v nadaljevanju muzej v svojih prostorih za javnost postavil na ogled v obliki enomesečne razstave. Razstava zaradi spleta različnih dejavnikov ni bila odprta za javnost. Na podlagi zbranih dokazov in pridobljenega izvedenskega mnenja, so policisti ugotovili, da je 7 umetniških del (slike svetovnih umetnikov Pablo Picasso … itd. ) pristnih, za ostalih 153 umetniških del pa je izvedenec zaključil, da gre za ponaredke. Policist je po zbranih obvestilih zoper pritožnika (osumljenca) na pristojno državno tožilstvo na podlagi 148/9 ZKP podal kazensko ovadbo.  NE  Policist je odgovorni osebi muzeja v skladu z 220. čl. ZKP zasegel 160 umetniških del. Umetniška dela so bila po zasegu hranjena v prostoru muzeja, ki je video nadzorovan in tudi sicer primeren za hrambo umetnin. Prostor je bil zapečaten in določena lista oseb, ki smejo na podlagi predhodnega dovoljenja Policije vstopiti v prostor. S kazensko ovadbo je Policija umetniška dela predala Tožilstvu, ki je umetniška dela prav tako hranila v muzeju (na istem mestu kot predhodno Policija).  NE  Policist je kaznivo dejanje preiskoval v skladu z določili ZKP, kar izhaja iz listinske dokumentacije. V navedenem primeru državni tožilec ni usmerjal predkazenskega postopka in kadar je tako, zakonodaja ne določa v kateri fazi preiskave kaznivega dejanja policist zbere obvestila od osumljenca. Policist je uporabil metode preiskovanja v skladu s pravili stroke, s čimer je bila policijska naloga uspešno zaključena.  NE | NE |
| 3 | - Nestrokovna obravnava prijavljene kršitve javnega reda in miru na javni prireditvi z opustitvijo dejanj, ki sta jih bila dolžna policista izvesti (22. člen Ustave Republike Slovenije -pravica do enakega varstva pravic) | 23. 3. 2023 | 9. 11. 2023 | 2600-138/2023 | PU LJUBLJANA | Senat na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag ter izvedene seje senata ni potrdil navedb pritožnice in tako soglasno ugotovil, da je pritožbeni razlog neutemeljen. Iz pritožbene dokumentacije je razvidno, da je policija glede na relevantne pravne podlage ukrepala in preverila navedbe v zvezi s sumom kršitve javnega reda in miru, kar je tudi zabeleženo v ustreznih dokumentih in izpričano tudi z izjavami policistov v samem pritožbenem postopku. Res pa je, da je pri podaji informacij o samem postopku prijave prireditve prišlo do napake pri sporočanju pritožnici pri katerem organu je bila javna prireditev prijavljena. Je pa predmet pritožbenega postopka izključno vprašanje ugotavljanja spoštovanja ustavnega načela enakosti v zvezi s prijavo kršenja javnega reda in miru pritožnice v povezavi s samo zakonito prijavljeno javno prireditvijo, ki bi potencialno lahko predstavljala sum za kršitev samega dovoljenja za prekomerno obremenjevanje s hrupom. V pritožbenem postopku ni na razpolago dokaznih sredstev, ki bi izkazovali sum na potenciale druge kršitve na sami prireditvi, ki sodijo v druga področja urejanja ZJRM-1, niti se senat s tem z vidika ustavnega načela enakosti ni ukvarjal. V nobenem primeru pa ni predmet pritožbenega postopka ugotavljanje zakonskih znakov prekrškov po ZJRM-1.  NE | NE |
| 4 | - Policist v postopku s pritožnikom ni želel komunicirati glede njegovih pojasnil temveč je bil nastopaški, vzvišen, ciničen, zaradi česar se je v policijskem postopku pritožnik počutili prevaran, ničvreden in ponižan (22. člen Ustave Republike Slovenije -pravica do enakega varstva pravic) | 7. 6. 2023 | 8. 11. 2023 | 2600-251-2023 | PU CELJE | Glede pritožbenega očitka, da policist v postopku ni želel komunicirati in da ni želel poslušati pritožnikovih pojasnil ter da je v postopku bil nastopaški, vzvišen, ciničen, je bilo ugotovljeno, da sta si izjava policista in navedbe pritožnika v popolnem nasprotju. Policist je odločno zanikal nevljudno, cinično in vzvišeno ravnanje. Prav tako je zanikal, da bi povpraševal po poklicu. Policist je tudi navedel, da se je pritožnik razburili, ko mu je bil predočen prekršek. Pritožnik je rekel, da se to ne bo kar tako končalo. Na kar je tudi povedal, da ne gre za grožnjo temveč, da se bo pritožil. Policist ga je seznanil s pravnim sredstvom in možnostjo podaje pritožbe. Ker v pristojnosti senata za reševanje pritožb ni ugotavljanje odgovornosti za storjene prekrške, same komunikacije v postopku s policistom pa je potekala samo med pritožnikom in policistom, brez dodatnih prič, ki bi potrdile navedbe in zavrnile policistovo izjavo, na kraju ni bilo. Policistu nekorektne komunikacije ali vzvišenosti v postopku ni bilo mogoče očitati brez dodatnih dokazov ali prič, ki bi to potrdile.  NE | NE |
| 6 | - Nedostojna in nekorektna komunikacija - Policist se mu v postopku ni predstavil (22. člen Ustave Republike Slovenije - enako varstvo pravic) | 2. 9. 2023 | 6. 11. 2023 | 2600-383/2023 | PU KRANJ | Pritožnik, državljan R Nemčije je s svojo vožnjo kršil cestnoprometno zakonodajo, prekršek pa so policisti osebni zaznali. Ti so z namenom ugotovitve identitete kršitelja zapeljali za njim ter ga na primernem mestu, na makadamski površini, na predpisan način, z uporabo modre svetilke in kratkega zvočnega znaka s sireno, ustavili. Postopek je potekal v angleškem jeziku, ki ga je pritožnik razumel, policisti pa so mu zaradi ugotovljene kršitve izdali plačilni nalog, globo (polovičko) pa je pritožnik takoj poravnal. Senatu niso bili predstavljeni nobeni dokazi o neprimerni in nekorektni komunikaciji policistov.  NE  Senat je ugotovil, da 3. odstavek 21. člena ZNPPol določa, da mora policist osebi, zoper katero je izvajal policijska pooblastila, na njeno zahtevo povedati svoje ime in priimek ter policijsko enoto v katero je razporejen, česar pa pritožnik od policista ni zahteval, zato se mu policist ni predstavil.  NE | NE |
| 7 | - Nepotrebna in nesorazmerna izvedba policijskega postopka s pomočjo strelnega orožja ob prisotnosti 4-letnega otroka in opustitev ravnanja – skrbi za otroka(21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva; 56. člen Ustave RS – pravice otrok);  - nestrokovno izveden policijski postopek z neupravičenim zasegom strelnega orožja (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic);  - nezakonito pridržanje in opustitev seznanitve z razlogi za pridržanje (19. člen Ustave RS – varstvo osebne svobode). | 21. 4. 2023 | 9. 11. 2023 | 2600-188/2023 | PU KRANJ | Policista sta sprejela napotitev Operativno komunikacijskega centra PU, da pred enim lokalom prijavitelj opazuje dva moška pri predaji večje škatle in prenosu le te iz enega v drugo vozilo, pri tem pa naj bi šlo za puško. Policista sta bila seznanjena z registrskima številkama vozil in s podatkom, da sta moška predajo domnevnega orožja želela storiti na prikrit način ter se pri tem vedla sumljivo z opazovanjem okolice. Glede na sprejeto obvestilo in prve informacije sta policista pravilno ocenila, da gre za nevaren postopek in temu primerno začela z uporabo policijskih pooblastil. Postopala sta skladno s katalogom standardov policijskih postopkov in policijski postopek izvajala na način, da sta ga varovala z orožjem v roki. Ko sta policista imela pritožnika pod nadzorom, sta opravila varnostni pregled, pred tem sta orožje pospravila, prav tako sta opravila varnostni pregled vozila, pri katerem je bilo najdeno orožje. Intenziteto policijskih pooblastil sta po opravljenem varnostnem pregledu pravilno zmanjševala glede na izločitev elementa nevarnosti. V nadaljevanju pa tudi postopek vodila s potrebno skrbnostjo za tam prisotnega otroka. En od policistov je že na kraju skupaj s pritožnikom miril otroka; postopek se je nadaljeval na bližnji policijski postaji; pred tem pa je bilo poskrbljeno, da je mati otroka odpeljala domov. V prisotnosti otroka so bili opravljeni samo nujni policijski postopki, z izvedbo katerih bi bilo nevarno odlašati. Senat je soglasno odločil, da je prvi pritožbeni razlog neutemeljen.  NE  Glede drugega pritožbenega razloga je bilo ugotovljeno, da je policist strelno orožje zasegel na podlagi 220. člena Zakona o kazenskem postopku zaradi obstoja razlogov za sum, da je bilo strojeno kaznivo dejanje nedovoljene proizvodnje in prometa orožja ali eksploziva. Razlogi za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje so bili podani na podlagi prijave, ko je prijavitelj obvestil policijo preko interventne številke 113, da opazuje predajo orožja skupaj s strelivom. Policista sta vozilo ustavila in ugotovila, da pritožnik prevaža strelno orožje, za katero je imel Potrdilo o prodaji orožja in Vlogo za registracijo orožja ter Navodilo za uporabo strelnega orožja, ki so bila shranjena v embalaži z orožjem. Tekom postopka na PP je pritožnik preko elektronske pošte priskrbel dovoljenje za nabavo orožja, ki je bilo izdano za kategorijo orožja C1. Konkretne karakteristike zaseženega orožja so izkazovale, da gre za orožje, ki evidentno zaradi prekratke cevi ne sodi v kategorijo C1, za katerega je bilo izdano nabavno dovoljenje. Policistov sum je v vmesnem mnenju potrdil kriminalistično tehnični pregled orožja, opravljen na SKP PU in kasneje tudi Nacionalni forenzični laboratorij, ki je izdelal poročilo, pri čemer je bilo ugotovljeno, da orožje spada v kategorijo B7.b, med dovoljeno orožje. Na podlagi tega mnenja so policisti PP ugotovili, da v konkretnem primeru ne gre za znake kaznivega dejanja nedovoljene proizvodnje in prometa orožja ali eksploziva, temveč za kršitev Zakona o orožju. Ker je bilo med postopkom ugotovljeno, da ne gre za kaznivo dejanje, ampak storitev prekrška, se je postopek nadaljeval po določilih prekrškovnega postopka, ki tudi predvideva zaseg orožja. Senat je na podlagi navedenega soglasno odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen.  NE  V zvezi s tretjim pritožbenim razlogom je bilo ugotovljeno, da policist pritožnika v konkretnem postopku ni pridržal. Glede na okoliščine, da se je postopek izvajal ob cesti in v temi in da so bili vsi - vključno z otrokom, izven vozila; ter da je bila policijska postaja v neposredni bližini in je bilo potrebno razčistiti glede dokumentacije o strelnem orožju, je policist povabil pritožnika v prostore PP na podlagi 35. člena ZNPPol. Pritožnik se je povabilu odzval in policista sta se s službenim vozilom odpeljala do policijske postaje, za njima pa se je s svojim vozilom odpeljal pritožnik, ki je imel seboj otroka. Da je dejansko šlo za povabilo, je izkazano z načinom izvedenega postopka. Ugotovljeno je bilo, da se je pritožnik sam in prostovoljno pripeljal na PP nekaj minut za policistoma. Policista sta ga počakala v prostorih PP, kamor je vstopil prostovoljno, kar je razvidno iz posnetkov video-nadzornega sistema PP ter opravljenih razgovorov z vpletenimi. Zaradi tega policista tudi nista pritožnika seznanjala z razlogi za pridržanje. Pritožnik je bil povabljen na PP, kjer bi lahko podal koristne podatke glede zaseženega strelnega orožja. Pritožnik je na seji senata sam potrdil, da je na nek način pristal na to, da gre na PP, saj je želel, da se zaradi otroka postopek čim hitreje zaključi. Naposled je tudi priskrbel del dokumentacije za orožje, ki jo je pridobil od prodajalca. Senat ni potrdil očitka, da je bil pritožnik nezakonito pridržan, zato ga tudi nista seznanila z razlogi za pridržanje, zato je senat soglasno odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen.  NE | NE |
| 8 | - Opustitev dejanja policistov (22. člen Ustave Republike Slovenije –enako varstvo pravic) | 9. 8. 2023 | 30. 11. 2023 | 2600-333/2023 | PU LJUBLJANA | Senat je ugotovil, da je 6. 8. 2023 ob 21.29 na OKC poklical pritožnik in podal prijavo zaradi kršenja javnega reda in miru gasilcev, ki naj bi imeli že tri ure prižgan avto na dvorišču pred gasilskim domom. To je od njega stran pet metrov. Se pa derejo že celo popoldne, oz. tri dni. Prijavitelj meni, da je to nesramno, da bolj ne more biti. Policista na kraju nista zaznala kršitve, gasilska vozila so bila ugasnjena. Opravila sta razgovor s poveljnikom gasilcev, ki jim je povedal, da so čistili gasilska vozila po treh dneh neprestanega dela oz. odpravljanja posledic poplav .Dogodek se je zgodil v času poplav, ki so 4. 8. 2023 prizadejale celotno Slovenijo, dotični gasilci pa so v teh dneh opravili preko 100 intervencij.  NE | NE |