**MAREC 2024 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Vodja asistence je pri izvajanju policijske asistence, kot vodja asistence, grobo in nedopustno posegel v zasebno lastnino pritožnikov in jih neopravičeno odstranil z njihovih parcel (33. člen Ustave RS — pravica do zasebne lastnine in dedovanja, 2. člen Ustave RS – Slovenija je pravna in socialna država, 14. člen Ustave RS — enakost pred zakonom, 15. člen Ustave RS — uresničevanje in omejevanje pravic, 16. člen Ustave RS — začasna razveljavitev in omejitev pravic in 22. člen Ustave RS — enako varstvo pravic);  - vodja asistence je pri izvajanju policijske asistence, kot vodja asistence, z grožnjo uporabe sile odstranil pritožnike z njihovih parcel (2. člen Ustave RS– Slovenija je pravna in socialna država, 35. člen Ustave RS — varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic in 22. člen Ustave RS — enako varstvo pravic). | 07.01.2023 | 15.03.2024 | 2600-9/2023 | PU LJUBLJANA | V postopku preverjanja ravnanj policistov v zvezi izvedbe asistence je bilo ugotovljeno, da je bila policijska asistenca izvedena na podlagi 12. člena ZNPPol, da policija pri nudenju pomoči pristojnim upravičencem ne preverja in ne ugotavlja zakonitosti in korektnosti dotedanjih postopkov, niti ne preverja, ali so podani dejanski razlogi za izvedbo zakonskih pristojnosti upravičenca do policijske asistence. Za vse navedeno poskrbijo oz. so odgovorni upravičenci, ki skrbijo tudi za strokovnost in zakonitost svojih postopkov. Vloga policije je zgolj zagotavljanje varnosti upravičencem pri izvajanju njihovih izvirnih nalog. Kadar zbrani podatki pred in med izvajanjem naloge kažejo na nevarnost, da je mogoče pričakovati upiranje ali ogrožanje večjega števila oseb, lahko policisti do izvedbe naloge upravičenca na kraju omejijo gibanje. Kadar je to potrebno policisti s kraja odstranijo osebe, ki poskušajo ovirati ali ovirajo delo upravičenca, pri čemer smejo oziroma morajo uporabiti policijska pooblastila. K zaprosilu za policijsko asistenco je upravičenec posredoval vso potrebno dokumentacijo, ki je izkazovala pravno podlago za izvedbo policijske asistence. Ugotovljeno je bilo, da je bila policijska asistenca izvedena v skladu z ZNPPol, da je imela policija za izvedbo le - te ustrezno pravno podlago, da so bili ukrepi policije zakoniti ter da policija ni prekoračila svojih pooblastil in pristojnosti kot tudi, da je bila MOL upravičena do asistence policije.  NE  Vodja asistence je vsem navzočim osebam večkrat ukazal, da se odstranijo iz varovanega območja in jih v skladu z ZNPPol opozoril o uporabi policijskih pooblastil. Ker ukaza osebe niso upoštevale in se iz varovanega območja niso odstranile, kljub temu, da so bile opozorjene, da bodo zoper njih uporabljena prisilna sredstva, je policistom v skladu z ZNPPol zakonito ukazal, da pristopijo do oseb in jih s telesno silo odstranijo iz varovanega območja, pri čemer do neposredne uporabe telesne sile nad pritožniki ni prišlo.  NE | NE |
| 2 | - Policist je s pritožnikom neprimerno komuniciral v času trajanja policijskega postopka, in sicer je posplošeno navedel, da je bilo obnašanje policista in način njegovega komuniciranja na ravni nasilneža oziroma srednjeveškega cestnega razbojnika, s čimer mu je bil kršen 18. člen (prepoved mučenja), 21. člen (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) in 34. člen (pravica do osebnega dostojanstva in varnosti) URS. | 05.12.2023 | 06.03.2024 | 2600-477/2023 | PU NOVO MESTO | Glede pritožbenega razloga je senat na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag soglasno odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen. Glede na to, da dokazno sredstvo predstavljajo zgolj nasprotujoče izjave policista in policistke (ki ni zaznala izvršitve prekrška pritožnika) ter izjave pritožnika, ob odsotnosti relevantnih dokaznih izjav prič in drugih materialnih dokazov, pritožbene trditve v pritožbi niso bile ustrezno dokazane, saj je v tem primeru breme dokazovanje na pritožniku.  NE | NE |
| 3 | - Nestrokovna uporaba policijskih pooblastil pri obravnavi prekrška (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic). | 10.11.2023 | 15.03.2024 | 2600-445/2023 | PU NOVO MESTO | Pritožnik policistu očita nestrokovno uporabo policijskih pooblastil pri obravnavi prekrška, s sklicevanjem na zmotno in nepopolno ugotovitev dejanskega stanja, do katerega se je predhodno že opredelilo Višje sodišče v Ljubljani, z ugotovitvijo, da je bila odločitev sodišča prve stopnje pravilna in zakonita. V zvezi pritožbenega pisanja, v katerem pritožnik navaja, da je policist izvajal pooblastila v cestnem prometu na privatni parceli - pred vhodnimi vrati stanovanjske hiše, da mu je le ta z grožnjo vsilil alkotest in mu je bilo vozniško dovoljenje, ki ga je predložil zgolj za identifikacijo, v nadaljevanju postopka protipravno odvzeto, je bilo ugotovljeno, da je pritožbeni očitek neutemeljen. Pritožnik je bil udeležen v cestnem prometu in je bil kot tak podvržen vsem pravilom, ki jih morajo udeleženci v cestnem prometu spoštovati - v njegovem primeru nošnja zaščitne čelade, registracija motornega vozila, upoštevanje odredbe policista. Ker je bil pritožnik ustavljan in kontroliran na javni površini namenjeni za cestni promet, kjer pa ni upošteval zakonitih odredb policista in je zapeljal na zasebno površino, je za njim zapeljal tudi policist, ki je v nadaljevanju zakonito izvedel naloge na zasebni površini. Za prekrške v cestnem prometu je bil na kraju pritožniku izdan plačilni nalog, ob čemer ga je policist tudi seznanil s pravnim poukom. Pritožnik zoper očitke navedene v plačilnem nalogu ni podal zahteve za sodno varstvo, temveč je v zakonitem roku plačal polovično kazen in se s plačilom globe, po svoji volji odrekel pravici do vložitve pravnega sredstva. Na podlagi vse listinske dokumentacije in slišanega na seji senata je bilo ugotovljeno, da je policist za izvedbo policijske naloge uporabil policijska pooblastila v skladu z relevantno zakonodajo, izvedel ukrepe zakonito in strokovno. Ob preverjanju vsebine komunikacije med pritožnikom in policistom se ugotavljajo različne interpretacije, nasprotujoče si izjave zato posledično člani senata niso delili mnenja s pritožnikom, ki je policistovo odredbo za opravljanje preizkusa alkoholiziranosti osebno občutil kot grožnjo. Zaradi odsotnosti drugih relevantnih dokazov tako ni mogoče potrditi navedbam pritožnika, da mu je policist z grožnjo vsilil alkotest. Senat je mnenja, da so bila v postopku upoštevana vsa dolžnostna ravnanja policista pri obravnavi predmetnega dogodka.  NE | NE |
| 4 | - Neprimerna komunikacija policista v policijskem postopku s pritožnico, kateri naj bi ji večkrat osorno rekel, »da naj utihne, ker se ne pogovarja z njo«, prav tako naj bi jo v nadaljevanju policist popravil pri izgovorjavi, »da se po slovensko reče policist in ne policaj«, pri čemer je se je pritožnica počutila »ksenofobno« verbalno napadeno (kršitev 21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);  - v času izvajanja policijske naloge – vzdrževanja javnega reda, naj bi policist pri odpiranju voznikovih vrat službenega vozila Policije, z voznikovimi vrati vozila nalašč in močno udaril pritožnico (kršitev 18. člena Ustave RS – Prepoved mučenja);  - neupravičena uporaba prisilnega sredstva – sredstva za vklepanje in vezanje zoper pritožnico v policijskem postopku (kršitev 18. člena Ustave RS – prepoved mučenja);  - v času izvajanja policijske naloge – vzdrževanja javnega reda, naj bi policist pritožnici v policijskem postopku odvzel mobilni telefon in ga oddal njeni hčerki, s čimer pritožnica predhodno ni soglašala (kršitev 33. člena Ustave RS – Pravica do zasebne lastnine in dedovanja);  - neprimerna komunikacija policista v policijskem postopku s pritožničino mladoletno hčerko, katero naj bi naslavljal z »gospa« (kršitev 21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);  - neenakopravna obravnava pritožnika v policijskem postopku, v katerem naj bi policist najprej pristopil do lastnika gostinskega lokala (kršitev 14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom);  - neprimerna komunikacija policista v policijskem postopku s pritožnikoma, do katerih naj bi po pogovoru z lastnikom gostinskega lokala policist prišel nazaj v gostinski lokal do pritožnikov in jima ukazal, da morata spiti pijačo in zapustiti lokal ter bil tako agresiven in nedostopen (kršitev 21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);  - neupravičena in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev zoper pritožnika v policijskem postopku, še posebej nesorazmerna uporaba prisilnega sredstva – sredstva za vklepanje in vezanje, ker policist ni našel ključa za odklepanje lisic (kršitev 18. člena Ustave RS – prepoved mučenja);  - opustitev policistove seznanitve pritožnika s pravicami ob odvzemu prostosti oz. ob odreditvi pridržanja in razlogi za odrejeno pridržanje (kršitev 19. člen Ustave RS – varstvo osebne svobode);  - neupravičena policijska uporaba video nadzora nad pritožnikom v času izvajanja pridržanja v prostoru za pridržanje (kršitev 21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);  - kršitev pravice pritožnika v času pridržanja pritožnika, pri čemer policist pritožniku naj ne bi zagotavljal dostopa do vode (kršitev 18. člena Ustave RS – prepoved mučenja). | 16.06.2023 | 20.03.2024 | 2600-272/2023 | PU CELJE | Ugotovljeno je bilo, da sta policista v večernem času, po predhodni prijavi lastnika gostinskega lokala, zaradi domnevne kršitve javnega reda in miru, intervenirala v gostinskem lokalu. Prijavitelj je policistoma pokazal na kršitelja (pritožnika), kateri je sedel skupaj s svojo partnerico (prav tako pritožnico). Policista sta pristopila do kršitelja – pritožnika in do pritožnice in izvedla postopek ugotavljanja identitete. Policist jima je predstavil, da prijavitelj želi le, da zapustita lokal, vendar slednja na omenjeno nista odreagirala. Obenem je policist pritožniku predstavil, da je bila podana prijava, da je kršil javni red in mir ter da bo najprej zbral obvestila od prič ter nato nadaljeval postopek zoper njega. Ves čas pogovora policista s pritožnikom se je v pogovor vmešavala pritožnica, zato ji je policist v skladu z 39. členom ZNPPol ukazal, da naj preneha, ker se pogovarja s pritožnikom ter ne more poslušati obeh hkrati. Ukaz je bil jasen, kratek ter nedvoumen. V nadaljevanju sta policista o kršitvi JRM pred gostinskim lokalom zbirala obvestila od drugih oseb – prič dogodku. Morebitne neprimerne verbalne komunikacije policista na podlagi opravljene preveritve v pritožbeni zadevi, zbrane dokumentacije, povedanega na seji senata ni bilo mogoče potrditi prvega pritožbenega razloga.  NE  Ugotovljeno je bilo, da sta policista na intervenciji o kršitvi JRM pred gostinskim lokalom zbirala obvestila od drugih oseb – prič dogodku. Za navedeni način zbiranja obvestil, sta se policista odločila na podlagi taktičnega preudarka, skladno s 7. členom ZNPPol. Pritožnica in pritožnik sta kljub predhodnemu pojasnilu policista, da bo podroben razgovor zaradi vidnih znakov vpliva alkohola pri njiju, z njima naknadno opravljen v prihodnih dneh, pristopila do policistov, ki sta ob službenem vozilu od ostalih prič dogodku zbirala obvestila. V času ko je policist zbiral obvestila od priče je najprej do policista pristopil pritožnik, potem pa še pritožnica. Policist je zaradi načina poteka komunikacije pritožnika in pritožnice ocenil, da pogovor z njima zaradi vpliva alkohola ni mogoč, zato se je odločil, da z drugim policistom odideta s kraja. Ko je hotel policist odpreti vrata službenega vozila, se je pritožnica naslonila na vrata ter mu s tem onemogočala odprtje vrat. Policist je pritožnico v skladu z 38. členom ZNPPol opozoril, da naj se umakne od vrat, kar je pritožnica upoštevala. Ko je policist odprl vrata vozila, se je pritožnica ponovno naslonila na vrata pri tem pa jo je zaradi odpiranja vrat rahlo odbilo nazaj. Glede na opisano ni mogoče potrditi drugega pritožbenega razloga, da bi policist z odpiranjem voznikovih vrat službenega vozila nalašč in močno udaril pritožnico.  NE  V nadaljevanju se je policist usedel v vozilo ter pričel zapirati vrata, pritožnica pa je prijela za kljuko voznikovih vrat in vrata, ki še niso bila popolnoma zaprta in jih sunkovito odprla. Zaradi omenjenega je policist ponovno izstopil iz službenega vozila ter pritožnici ukazal, da naj preneha s kršitvijo in se odmakne od vozila. Pritožnica ukaza ni upoštevala, vpila je na policista ter še vedno kršila JRM. Ker pritožnica še vedno ni upoštevala zakonitih ukazov policistov in je nadaljevala s kršitvijo JRM sta policista zoper pritožnico uporabila telesno silo, in sicer sta jo prijela vsak za eno roko ter zoper njo uporabila prisilna sredstva, sredstva za vklepanje in vezanje – lisice. Glede uporabe prisilnega sredstva za vklepanje in vezanje je bilo ugotovljeno, da policista pritožnico posebej, skladno s 1. odstavkom 75. člena ZNPPol, posebej nista opozorila na posledice neupoštevanje ukaza, kar izhaja tudi iz uradnega zaznamka o uporabi PS in v danem primeru predstavlja strokovno napako policista. Glede na opisano in podane izjavi na seji senata, kljub ugotovljeni strokovni napaki pri uporabi prisilnih sredstev, ni mogoče potrdi tretjega pritožbenega razloga, saj so bila sredstva za vklepanje in vezanje uporabljana v skladu z zakonskimi pogoji. Tako je bilo za tretji pritožbeni razlog na posvetovanju senata soglasno odločeno, da je neutemeljen.  NE  Ko sta policista zoper pritožnico uporabila prisilna sredstva je pritožnica v roki držala telefon, zaradi česar je policist prijel in ji odvzel njen telefon, katerega, izključno zaradi preprečitve morebitnega poškodovanja in odložil na streho službenega vozila. V nadaljevanju je odvzeti telefon policist izročil pritožnikovi mladoletni hčerki, ki je šla mimo kraja, kjer je bil voden policijski postopek. Opisano dejanje policista v predloženi pritožbeni dokumentaciji oziroma poročilu o pritožbi ni podkrepljeno z zakonskimi pooblastili, zato obstaja upravičen dvom ali je v danih okoliščinah policist za opisano dejanje imel podlago v zakonu ali zakonitem predpisu (načelo zakonitosti). Glede na ugotovljeno dejansko stanje je bilo ugotovljeno, da policist niti ne zanika, da bi v času policijskega postopka pritožnici dejansko odvzel mobilni telefon, zato senat pritrjuje navedbam pritožnice o policistovem odvzemu njenega mobilnega telefona. Senat je v zvezi s tem na seji ugotavljal ali je policist za opisano dejanje, tj. odvzem mobilnega telefona, uporabil zakonsko pooblastilo, in če je, katero. Ker niti poročevalec niti policist senatu nista znala predstaviti, na kateri zakonski podlagi oziroma z uporabo katerega zakonskega pooblastila, je bil pritožnici v policijskem postopku odvzet mobilni telefon, zato je senat zaključil, da policist za odvzem mobilnega telefona ni uporabil nobenega policijskega pooblastila določenega z zakonom ali podzakonskim predpisom.  DA  Ko je policist hotel izročiti pritožničini mladoletni hčerki (14 let) telefon, jo je naslovil z »gospa«. Ugotovljeno je bilo, da je policist ravnal v skladu poslovnim bontonom, ki določa vikanje v odnosih (postopkih) kot bolj primerno v primerjavi s tikanjem. Prav tako iz same pritožbe pritožnice, kakor tudi samega naziva »gospa« ni razbrati oz. predvidevati, da bi policist s tovrstnim poimenovanjem mladoletnice kakorkoli prizadel njeno čast ali dobro ime oziroma jo s tem užalil ali jo nameraval užaliti.  NE  Policista sta ob prihodu na kraj najprej odšla od prijavitelja, od katerega sta zbrala prva obvestila. Prijavitelj je policistoma pokazal na domnevnega kršitelja - pritožnika, ki naj bi pred tem kršil javni red in mir. Potem sta policista pristopila do kršitelja – pritožnika in do pritožnice. Po postopku ugotavljanja njune identitete je bilo kršitelju pojasnjeno, da bo zaradi zunanjih vidnih znakov opitosti od alkohola postopek z njim voden v naslednjih dneh. Glede na opisano ni mogoče potrditi šestega pritožbenega razloga, saj sta policista pristopila najprej do prijavitelja oz. osebe, katera je zaprosila za navzočnost policistov.  NE  Policista sta oba pritožnika seznanila, da prijavitelj represivnega ukrepanja zaradi kršitve javnega reda in miru ne želi, v kolikor bosta zapustila gostinski lokal. Policist je pritožnika pri tem prosil, da zapustita gostinski lokal. Iz avdio posnetka med operaterjem OKC in pritožnikom izhaja, da pritožnik poleg ostalega operaterju OKC tudi dejansko pove, da so ga policisti zaprosili, da zapusti gostinski lokal. Obenem je bilo tudi na podlagi podanih izjav na seji senata ugotovljeno, da so policisti oba pritožnika v primerni verbalni komunikaciji v policijskem postopku zaprosili, da zapustita navedeni gostinski lokal. Morebitne neprimerne verbalne komunikacije policista s pritožnikoma, po pogovoru z lastnikom gostinskega lokala, na podlagi izpostavljenega posnetka in povedanega na seji senata, sedmega pritožbenega razloga ni bilo mogoče potrditi.  NE  Ugotovljeno je bilo, da se je v obravnavani policijski postopek, v času ko so bila pritožnici nadeta sredstva za vezanje in vklepanje (lisice), v postopek vmešal pritožnik, ki je predhodno snemal postopek z mobilnim telefonom. Policist je pritožniku vzel mobilni telefon iz rok, preden je pritožnico posedel na zadnji sedež službenega vozila. Ko je pritožnica bila v službenem vozilu, je pritožnik s svojo silo rinil v policista oz. se aktivno upiral. Kljub opozorilom policista, pritožnik ni prenehal s kršitvijo javnega reda in miru. Pritožnika je policist najprej opozarjal in v nadaljevanju ukazal, da naj se umakne od službenega vozila ter preneha s kršitvijo javnega reda in miru, kar pa slednji ni upošteval. Pritožnik se je nato usedel na zadnji sedež službenega, se prijel za vzglavnik prednjega sedeža in od policistov zahteval, da ga morata policista zapreti. Pritožnik kljub ukazovanju, da preneha s kršitvijo ter opozorilu, da bodo zoper njega uporabljena prisilna sredstva, ukazov policistov ni upošteval, temveč je nadaljeval s kršitvijo JRM. Poleg predhodnega aktivnega upiranja, se je pritožnik v nadaljevanju pasivno upiral.Zaradi omenjenega so bila zoper pritožnika uporabljena prisilna sredstva za vezanje in vklepanje – lisice in telesna sila in odrejeno pridržanje na PP. V nadaljevanju je bil pritožnik z intervencijskim vozilom priveden na PP. Pritožnik se je pomiril oz. so dejansko uporabljena prisilna sredstva – lisice dosegla namen uporabe. Policist je nameraval sneti sredstva za vezanje in vklepanje – lisice na pritožniku, ko je ugotovil, da je pri uporabi prisilnih sredstev na kraju kršitve, izgubil ključ lisic. Priročnik za uporabo sredstev za klepanje in vezanje v policiji v poglavju 5.1 Ravnanje z lisicami določa, da k kompletu lisic spadata dva ključa, ki morata biti ločena, enega mora policist vedno nositi s seboj pripetega k lisicami ali torbici, drugi naj bo v vozilu ali v policijski enoti. Poročevalec je tudi ugotovil, da je imel policist v uporabi starejši model sredstev za vezanje in vklepanje - lisic, za katere na matični PP ni bilo rezervnih ključev. Preko OKC so policisti uspeli pridobiti od policista iz druge policijske enote, ki je imel isti model sredstev za vezanje in vklepanje. Ta policist je prišel na PE , kjer se je izvajalo pridržanje pritožnika in so bila sneta sredstva za vezanje in vklepanje. Dejstvo je, da v kolikor bi policist skrbno ravnal v skladu s policijsko stroko oz. praktičnimi obveznimi navodili, katere določa priročnik za uporabo sredstev za vklepanje in vezanje v policiji do nesorazmerne uporabe prisilnih sredstev za vezanje in vklepanje, ne bi prišlo. Glede na ugotovljeno dejansko stanje je bilo ugotovljeno, da policist ne zanika izgube ključa lisic in uporabe prisilnega sredstva zoper pritožnika po času, ko so prisilna sredstva že dosegla svoj namen uporabe. Poročevalec sicer zavzame stališče, da sta policista kljub nepredvidenem dogodku (izguba ključa), storila vse, da sta pridobila drug ključ ter pritožniku snela sredstva za vezanje in vklepanje, vendar je potrebno v luči upravičenega sorazmernega poseganja v pravice pritožnika zaključiti, da je bila uporaba prisilnih sredstev nesorazmerna, zato je navedeni pritožbeni razlog utemeljen.  DA  Kot je bilo že obrazloženo je bilo zoper pritožnika v navedeni intervenciji odrejeno pridržanje. Pridržati se sme storilec, dokler se ne iztrezni oziroma ni sposoben obvladovati svojega ravnanja, vendar največ 12 ur. Iz sklepa o pridržanju izhaja, da je bil pritožnik z odrejenim pridržanjem seznanjen istega dne ob 20.45, enako izhaja iz uradnega zaznamka o opravilih med pridržanjem in uradnega zaznamka o uporabi prisilnih sredstev. Pritožniku je bil sklep o pridržanju vročen istega dne ob 22.20, prav tako je pritožnik lastnoročno podpisal izdani sklep o pridržanju brez pripomb. Skupaj s sklepom je bil pritožniku vročeno tudi obvestilo o pravicah osebe, ki ji je odvzeta prostost.  NE  Glede na opisano je video nadzor formalno opredeljen v omenjenih zakonskih aktih, med drugim video nadzor pridržane osebe opredeljuje tudi Priročnik za izvajanje policijskih pridržanj, zato morebitne neupravičenega nadzora nad pridržano osebo oz. pritožnikom ni mogoče potrditi. Ravno nasprotno, saj je video nadzor eden izmed varnostnih mehanizmov, na podlagi katerega se poleg ostalih ukrepov v času pridržanja, zagotavlja varnost varovane osebe, zoper katero se izvaja pridržanje.  NE  Pridržanje pritožnika se je izvajalo med 20.45 in 23.50. Iz podane pritožbe pritožnika in uradnega zaznamka o opravilih med pridržanjem izhaja, da je mu je po več kot uri in pol dežurni policist prinesel plastenko vode. Dežurni policist na seji senata je potrdi, da je v času pridržanja pritožnik prejel dve plastenki 0,5 l vode, kar je potrdil tudi pritožnik.  NE | DA |
| 5 | - Sadističen odnos policistov do pritožnika, v obdobju, ko je bil nastanjen v centru za tujce (34. člen URS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti);  - niso mu zagotovili pravic, ki pripadajo osebi, ki je nastanjena v centru za tujce; stik z odvetnikom, oskrba z dietetično hrano, zdravstvena oskrba itd. (22. člen URS – enako varstvo pravic);  - onemogočili so mu podajo ponovne prošnje za mednarodno zaščito (14. člen URS – enakost pred zakonom);  - pri uporabi prisilnih sredstev so ravnali nehumano in nestrokovno (18. člen – prepoved mučenja in 21. člen URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 17.10.2023 | 15.03.2024 | 2600-424/2023 | PU LJUBLJANA | Pritožnik je državljan Ruske federacije in je bil na podlagi sklepa Urada Vlade RS za oskrbo in integracijo migrantov nastanjen v Center za tujce v Postojni. Do premestitve v Center za tujce je prišlo, ker ukrep pridržanja na območju azilnega doma ni bil učinkovit in so se s premestitvijo preprečile konstantne kršitve pritožnika, ki je v azilnem domu verbalno in nekajkrat tudi fizično napadel zaposlene. Prav tako ni spoštoval hišnega reda in ni upošteval drugih pravil, ki se nanašajo na zadrževanje in prebivanje v azilnem domu. Policija je pritožniku izdala odločbo o omejitvi gibanja in nastanitvi v Centru za tujce in sicer do njegove odstranitve iz Republike Slovenije. 14. 9. 2023 mu je bila vročena odločba o vrnitvi oz. odstranitvi iz R Slovenije. Ker pritožnika kot tujca do 13. 10. 2023 ni bilo mogoče odstraniti iz države je Policija izdala novo odločbo s katero se je pritožniku dovolilo zadrževanje v R. Sloveniji do 13. 12. 2023. Iz evidenc o prijavi prebivališča je bilo ugotovljeno, da je pritožnik od 13. 10. 2023 do 18. 10. 2023 bival na območju Ljubljane, v privatnem objektu, ki oddaja nastanitve. Od 18. 10. 2023 pa Policiji ni znano njegovo bivališče. Prav tako ni informacije, kje bi se naj pritožnik nahajal. Iz listin in pridobljenih izjav od policistov in prič izhaja, da so policisti v Centru za tujce do pritožnika imeli korekten odnos kljub temu, da se je pritožnik brez razloga ali povoda do policistov in drugih uslužbencev centra, v uradnih postopkih ali pri običajnem pogovoru vedel neprimerno in na žaljiv način.  NE  Iz listinskih dokazov izhaja, da so bile pritožniku zagotovljene vse pravice, ki pripadajo osebi, ki je nastanjena v centru za tujce. Navedeno je potrdil tudi odvetnik, ki je zastopal pritožnika.  NE  Pritožniku so policisti vsakokrat, ko je želel, omogočili, da je vložil prošnjo za mednarodno zaščito, kar je razvidno iz listinskih dokazov. Prav tako je podajal vloge in naslavljal dopise (tudi po e-pošti) na naslove različnih državnih organov v RS, ki so nato ravnali v skladu s svojimi pristojnostmi.  NE  Pritožnik se je v postopku policistom pasivno uprl na način, da je legel na tla in onemogočil policistom, da bi vstopili v sobo v kateri se je nahajal (z nogami je zadrževal oz. potiskal vratno krilo). Policisti so vstopili na silo in zoper pritožnika uporabili prisilna sredstva (telesno silo), pri čemer so pri premeščenju pritožnika v drug prostor, telesno silo uporabili na za človeka nehuman način, saj sta ga dva policista, za roke po dveh hodnikih vlekla po tleh, trije policisti pa so hodili zadaj in to početje opazovali. Navedena nestrokovna uporaba prisilnih sredstev je razvidna iz zavarovanih posnetkov. Listine, ki sta jih po uporabi prisilnih sredstev o postopku napisala policista niso skladne s posnetki, saj sta navedla, da sta pritožnika prenašala (kar bi bilo pravilno).  DA | DA |