**MAREC 2023 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1. Tabela
 | * Policistka je na kraju kršitve opustila ukrepanje in ni sprejela kazenske ovadbe na zapisnik (14. čl. Ustave RS – enakost pred zakonom in 22. čl. Ustave RS – enako varstvo pravic),
* policist od pritožnice, v policijski enoti ni sprejel kazenske ovadbe (14. čl. Ustave RS – enakost pred zakonom in 22. čl. Ustave RS – enako varstvo pravic),
* načelnik PP je opustil nadzorstveno funkcijo (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 23. 3. 2022 | 9. 3. 20232600-51/2022 | PU LJ | Občan oz. pritožnik je v soboto poklical na 113 in prosil za pomoč, ker ga je na dvorišču pred stanovanjsko hišo, v dopoldanskem času žalil sosed in mu grozil, da ga bo pretepel. Intervencijo sta opravili policistki. Ob prihodu na kraj, kršitev ni bila več v teku. O dogodku sta zbrali obvestila. Policistka je vodila prekrškovni postopek in storilcu zaradi kršitev določil 7/1 ZJRM-1 izdala in na kraju vročila plačilni nalog. Javni red je bil vzpostavljen. Po zaključenem postopku sta policistki s kraja odšli. V ponedeljek je pritožnik prišel na PP in za predmetno kršitev zoper storilca podal kazensko ovadbo oz. predlog za pregon KD Grožnja po 135. čl. KZ-1, ki jo je policist tudi sprejel. V nadaljevanju je policistka preiskovala KD in zoper osumljenca na ODT podala Kazensko ovadbo. Partnerka pritožnika, ki je bila oškodovana v istem dogodku se je na PP oglasila naknadno ter želela podati kazensko ovadbo oz. predlog za pregon KD Grožnja po 135. čl. KZ-1, a policist kazenske ovadbe na zapisnik ni sprejel. Načelnik PP je podpisal Poročilo v dopolnitev kazenske ovadbe, ki je bilo odstopljeno na ODT. Priloga poročilu je bil neustrezen pisni akt, s čimer je pritožnici bilo onemogočeno, da bi v kaznivem dejanju lahko nastopala kot oškodovanka. Policistkama pritožnika na kraju nista povedal, da zoper kršitelja želita podati kazensko ovadbo. Iz listinskih dokazov izhaja, da nista opustili ukrepanja in sta postopek vodili zakonito. **NE**Pritožnica je prišla na PP, policist bi moral kazensko ovadbo, oz. predlog za pregon sprejeti na Zapisnik in izvod zapisnika vročiti pritožnici. Zbrana obvestila je policist zapisal le v UZ, ki ga za takšne primere zakonodaja ne predvideva. **DA**Načelnik ni odpravil, niti odkril nepravilnosti policista in je podpisal ter na ODT poslal takšen dokument, zaradi česar je pritožnica v nadaljnjih postopkih dobila status priče in ne oškodovanke. **DA** |
|  | * Neprimerna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu policistov do pritožnice (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva),
* nezakonita uporaba policijskih pooblastil (35. čl. Ustave RS – Varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic).
 | 26. 8. 2022 | 10. 3. 20232600-408/2022  | PU LJ | Glede očitka, ki se nanaša na neprimerno komunikacijo in obnašanje policistov do pritožnice tekom postopka na policijski enoti ni bilo ugotovljenih vsebinskih nepravilnosti v komunikaciji. Ugotovljeno je bilo, da policista nista ravnala v nasprotju s splošnimi načeli za opravljanje policijskih nalog določenih v ZNPPol. Poročevalec ni poskrbel za zavarovanje videoposnetkov sprejemnega prostora PP. Pritožnica razen svoje izjave zapisane v pritožbi in pojasnil na seji senata ni predložila drugih dokazov.  **NE** V zvezi pritožbenega razloga nezakonite uporabe policijskih pooblastil je bilo ugotovljeno, da je šlo za policijski postopek v skladu z 8. členom ZNPPol, v katerem sta policista uporabila tehnična sredstva pri izvajanju policijskih pooblastil. Za snemanje se policisti odločijo v skladu s taktičnim preudarkom glede na vrsto policijskega postopka. Policista sta za uporabo kamere imela zakonsko podlago in sta kamero uporabila skladno z določbami 114. člena ZNPPol, z namenom spremljanja zakonitosti izvajanja policijskih pooblastil. Pritožnica je bila z uporabo kamere – snemanje postopka seznanjena. V konkretnem primeru pa je bilo tudi ugotovljeno, da se postopek zaradi napake pri rokovanju policista s kamero dejansko ni posnel.  **NE**  |
|  | * policista v UKC Ljubljana staršev pritožnika nista želela seznaniti s svojimi podatki,
* policisti so nezakonito uporabili prisilna sredstva zoper pritožnika, tako, da ga je prvi policist s pestjo udaril v ličnico, drugi policist pa ga je odvlekel in davil, tretji pa je po njem udarjal z gumijevko,
* policisti so pritožniku kršili pravico do svobode, s tem, ko so mu z uporabo prisilnih sredstev in nezakonito izvedbo postopka omejili osebno svobodo,
* policisti so med postopkom na pritožnika vpili in ga zmerjali z besedami: »jebem vam mater pičke, treba vas je v Ljubljanico zmetat, udaraj pičko.«,
* policisti so nad pritožnikom neupravičeno opravili varnostni pregled oz. osebno preiskavo,
* policisti pritožniku niso ponudili zdravstvene pomoči, kljub temu, da bi naj bil pri uporabi prisilnih sredstev policistov poškodovan,
* policist o uporabi prisilnih sredstev nad mladoletnikom ni obveščal staršev ali zakonitih skrbnikov.
 | 1. 12. 2022 | 30. 3. 20232600-561/2022 | PU LJ | Senat je ugotovil, da sta policista po končani intervenciji pred Mc Donaldsom zaradi zdravstvenih težav policista odšla na urgenco. Tam sta naključno srečala starše pritožnika, ki sta od njiju (neupravičeno) zahtevala podatke oziroma ime in priimek, ker naj bi po njihovih navedbah prav ta dva policista uporabila prisilna sredstva zoper pritožnika. Ugotovljeno je bilo, da ta policista z mladoletnim pritožnikom nista imela postopka in zoper njega nista izvajala nobenih pooblastil. Iz navedenega izhaja, da policista skrbnikoma mladoletnega pritožnika nista bila dolžna posredovati svojih podatkov, kot to določa tretji odstavek 21. člena ZNPPol in tako nista kršila dolžnosti o posredovanju svojih podatkov, kot izhaja iz tretjega odstavka 21. čl. ZNPPol. **NE**Senat je na podlagi pregledanih video posnetkov Banke Slovenije z 19. 11. 2022, ki so bili ministrstvu na njegovo zahtevo iz SD PU Ljubljana poslani šele 23. 3. 2022 (ministrstvo oz. poročevalec iz ministrstva je zanje izvedel šele 23. 3. 2023), ugotovil, da so policisti zoper mladoletnega pritožnika neupravičeno uporabili prisilna sredstva – telesno silo, saj je ta mirno stal pred vhodom v McDonalds med interveniranjem več policistov. Ko je zaposleni iz McDonaldsa policistom pokazal na mladoletnega pritožnika je jasno videti, da se ta z ničemer ni upiral, da ni hotel pobegniti, da ni storil koraka nazaj, kot to opisujejo policisti, da ni pogledoval levo in desno, saj za kaj takšnega niti ni imel časa (senat je potrdil navedbe odvetnika mladoletnega pritožnika, da bi, če bi hotel, lahko s kraja ušel že prej), saj je policist zoper njega uporabil telesno silo, ne da bi pritožnika pozival naj stopi z njim, saj ga je v trenutku zagrabil in odvlekel izpred McDonaldsa. Iz pregledanih posnetkov kamer Banke Slovenije izhaja, da so policisti zoper pritožnika neupravičeno uporabili prisilna sredstva, izhaja pa tudi, da do očitanega udarca s pestjo (ali palico) ni prišlo. Policisti neposredno po uporabi prisilnih sredstev niso zaznali vidnih poškodb na pritožniku, pri čemer bi glede na silo, ki so jo policisti neupravičeno uporabili, do morebitnih poškodb med samim postopkom dejansko lahko prišlo. Kako točno pa je prišlo do samih telesnih poškodb – udarnine ličnice in reber, pa iz razpoložljivih dokaznih sredstev ni bilo možno ugotoviti.  **DA**Senat je, izhajajoč iz ugotovitev glede drugega pritožbenega razloga ugotovil, da policisti niso ravnali v skladu s 56. členom ZNPPol in so pritožniku neupravičeno omejevali gibanje. **DA**Senat je ugotovil, da iz izjav policistov izhaja, da neprimerne komunikacije s pritožnikom ni bilo. Neustrezna komunikacija prav tako ni slišna iz posnetkov posredovanih s strani pooblaščenca pritožnika. Da je bila komunikacija korektna je med drugim pritožnik v navzočnosti pritožnikove mame potrdil na PP, kjer je navedel, da sta bila policista korektna. Tako navedb o komunikaciji, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu ni bilo mogoče potrditi.  **NE** Senat je ugotovil, da smejo pri opravljanju policijskih nalog policisti opraviti varnostni pregled osebe, če je glede na okoliščine mogoče pričakovati njen napad ali samopoškodbo. V konkretnem primeru policist ni ravnal skladno z določbami 51. člena ZNPPol in je neupravičeno opravil varnostni pregled pritožnika, saj glede na okoliščine ni bilo mogoče pričakovati njegovega napada ali samopoškodbe.  **DA**Senat je ugotovil, da je policist pritožniku v skladu z 78. členom ZNPPol takoj na kraju ponudil zdravniško pomoč, saj je slednji tožil po bolečinah. Pritožnik je zdravniško pomoč odločno odklonil, kar je policist tudi zavedel v uradnih dokumentih, zaradi česar policist ni obveščal nujne medicinske pomoči in tako pritožniku ni kršil pravice do nudenja zdravniške pomoči ob uporabi prisilnih sredstev.  **NE**Senat je ugotovil, da je policist takoj po izvedbi postopka z mladoletnikom nadaljeval z aktivnostmi v zvezi zagotovitve javnega reda in miru na intervencijskem dogodku ter izvajal nadaljnja pooblastila, pri čemer je zanemaril obvezo obveščanja staršev ali skrbnikov, kot izhaja iz tretjega odstavka 18. člena ZNPPol, ki določa, da morajo policisti, vselej, ko zoper mladoletnika uporabijo prisilna sredstva o tem obveščati starše ali skrbnike, sicer pa ga morajo seznaniti s pravico do obveščanja le teh. V skladu s 55. členom Pravilnika o policijskih pooblastilih, bi moral policist tovrstno obveščanje zabeležiti v poročilu o opravljenem delu, v pisnem aktu o uporabi policijskega pooblastila, v uradnem zaznamku ali na drug način. Zabeležiti bi moral datum in čas obveščanja, način obveščanja in ime obveščene osebe, sorodstveno razmerje, prav tako pa bi moral zabeležiti v kolikor obveščanje ni bilo uspešno. Policist ni ravnal v skladu z zakonsko obvezo obveščanja staršev ali skrbnikov mladoletnika, kot izhaja iz tretjega odstavka 18. člena ZNPPol.  **DA** |