**MAJ 2025 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Neprimerna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu (kršitev ČPS iz Ustave RS: 21. člen – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) | 13. 8. 2024 | 8. 5. 2025 | 2600-347/2024 | PU NOVA GORICA | Glede nekorektne komunikacija policista je bilo ugotovljeno, da policisti s pritožnikom sploh niso imeli uradnega postopka. Policista nista zoper pritožnika uporabila nobenega pooblastila. Izjavo: »Dovolj je pravljic za lahko noč, vi niste v postopku, zato odhajava!« je policist izrekel tretji osebi in ne pritožniku. V luči navedenega so člani senata bili mnenja, da policist s svojim ravnanjem pri opravljanju policijskih nalog pritožniku ni kršil njenih pravic ali temeljnih svoboščin.  NE | NE |
| 2 | - neupravičena uporaba policijskih pooblastil (35. člen Ustave RS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic) v policijskem postopku 5. 1. 2025;  - neupravičena uporaba policijskih pooblastil (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic), v policijskem postopku 7. 1. 2025;  - nekorektna in nedostojna komunikacija policistov s pritožnikom (34. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva. | 10. 1. 2025 | 6. 5. 2025 | 2600-8/2025 | PU KRANJ | Ugotovljeno je bilo da se je zgodila prometna nesreča I. kategorije s pobegom. Na podlagi zbranih obvestil sta policista, z namenom opravljanja ogleda vozila ter razgovorov - zbiranja obvestil od njegovega lastnika in s tem odkrivanja ter prijemanja storilca prekrška odšla na pritožnikov dom. Policista sta povedala, da zbirata obvestila v zvezi s prometno nesrečo I. kategorije s pobegom, vendar pritožnik pri tem ni želel sodelovati. Policista sta nato kraj zapustila, saj je sodelovanje osebe pri zbiranju obvestil, skladno z določili Zakona o nalogah in pooblastilih policije prostovoljno. Policista sta odšla na pritožnikov dom zaradi odkrivanja, preiskovanja in prijemanja storilca prekrška, kar pomeni, da bi morala zbirati obvestila, skladno z določili Zakona o prekrških. Dejstvo, da sta policista zbiranje obvestil oprla na nepravilno materialnopravno podlago, pa samo po sebi še ne pomeni kršitev pravic zasebnosti, saj bi ob pravilni materialno pravni podlagi, prav tako bila upravičena do zbiranja obvestil domu.  NE  Ugotovljeno je bilo, da sta policista 7. 1. 2025 ponovno prišla na pritožnikov dom, z namenom, da bi opravila ogled vozila v povezavi z odkrivanjem ter prijemanjem storilca prekrška. Iz dokumentacije je bilo ugotovljeno, da sta bila policista seznanjena, da predhodno zbiranje obvestil na pritožnikovem domu 5. 1. 2025 ni bilo uspešno zaradi česar je bil sum storitve prekrška, pri njunem zbiranju obvestil, že osredotočen na pritožnika. Med zbiranjem obvestil sta policista pritožniku večkrat hotela pojasniti, obrazložiti in predstaviti prometno nesrečo ter podatke, s katerimi razpolagata, vendar pritožnik ponovno ni želel sodelovati pri zbiranju obvestil, saj ni želel pokazati svojega vozila, prav tako je po krajšem pogovoru policistoma dejal naj odideta. Ob dejstvu, da se je sum za storitev prekrška osredotočil na pritožnika, kar je bilo ugotovljeno tudi na seji senata bi morala policista, skladno s prvim odstavkom 50. člena ZP-1, zoper pritožnika začeti postopek o prekršku. Pred začetkom zbiranja obvestil bi pritožnika morala poučiti o njegovih vaših pravicah iz 1. alineje drugega odstavka 55. člena ZP-1, kar pa policista nista storila, saj zoper pritožnika ni bil začet postopek o prekršku. Ker pritožnik pred začetkom zbiranja obvestil ni bil seznanjen s pravico do molka ter privilegijem zoper samoobtožbo mu ni bilo zagotovljeno enako varstvo pravic v postopku pred državnim organom, ki odloča o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih.  DA  Pri preverjanju pritožbenega razloga na podlagi pritožbene dokumentacije, veljavne zakonodaje v Republiki Sloveniji in pridobljenih izjav na seji senata ni bilo mogoče potrditi ali ovreči, da bi bila komunikacija policistov neprimerna ter nedostojna. Policista sta na seji senata zanikala, da bi pritožniku ali ga obtoževala za povzročitev prometne nesreče, saj sta zgolj preverjala dejstva okoliščin poškodbe vozila. V tej smeri sta od pritožnika želela pregled vozila ter ga seznanjala z možnimi okoliščinami pri preiskavi prometne nesreče. Tako zaradi nasprotujočih si trditev in neposedovanja morebitnih drugih dokazov ni bilo mogoče nedvomno oz. z zadostno verjetnostjo potrditi pritožnikovim navedbam o neprimerni in nedostojni komunikaciji policistov.  NE | DA |
| 3 | - Neprimerna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu (kršitev ČPS iz Ustave RS: 21. člen – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) | 29. 1. 2025 | 6. 5. 2025 | 2600-506/2024 | PU LJUBLJANA | Člani senata na podlagi pridobljenih dokazov in dodatnih pojasnil pritožnice, da je čutila pritisk policije s tem, ko je bila vabljena kot oseba, ki bi lahko dala koristne podatke za opravljanje policijskih nalog, niso potrdili navedb o izvajanju pritiska nad njo oziroma na društvo, ki ga vodi. Prav tako senat ni potrdil njenih navedb, da ji je policist med razgovorom izrekel več neutemeljenih trditev, domnev in ocenjevanj. Nadalje je senat odločil, da niso utemeljeni njeni očitki glede ravnanja policista, da je bil do nje vzvišen, nespoštljiv in osebno žaljiv. V zvezi z očitkom glede pomanjkanja profesionalizma policista in občutka za obravnavanje tovrstnih izjemno občutljivih primerov, ki zahtevajo visoko mero empatije in strokovnosti, je senat glede na pridobljeno dokumentacijo odločil, da je pritožbeni razlog v celotni neutemeljen. Policist je namreč z veliko mero zavzetosti in profesionalnosti opravil vsa potrebna dejanja v postopku, kar je razvidno tudi iz Uradnega zaznamka o zbranih obvestilih. Senat je bil mnenja, da policist s svojim ravnanjem pri opravljanju policijskih nalog pritožnici ni kršil njenih pravic ali temeljnih svoboščin.  NE | NE |
| 4 | - Neprimerna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu (kršitev ČPS iz Ustave RS: 21. člen – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) | 7. 1. 2025 | 8. 5. 2025 | 2600-25/2025 | PU NOVA GORICA | Glede pritožbenega očitka o nekorektni komunikaciji kriminalista glede postopka vabljenja je bilo ugotovljeno, da sta si izjavi pritožnika in kriminalista nasprotujoči. Ker je ta komunikacija potekla neposredno po telefonu, trditev o nekorektni komunikaciji ni bilo mogoče potrditi. Prav tako sta kriminalista zanikala, da bi v postopku, ki je bil v bližini vaše stanovanjske hiše in je trajal samo nekaj minut, bila nesramna ali žaljiva. Policista v razgovoru in tudi iz ugotovitev na seji senata potrdita svoje izjave, da le nista pustila fotografirati službenih izkaznic. Posledično temu pritožnik ni želel sodelovati v postopku. V luči navedenega so člani senata bili mnenja, da policist s svojim ravnanjem pri opravljanju policijskih nalog pritožniku ni kršil njenih pravic ali temeljnih svoboščin.  NE | NE |
| 5 | - policista naj bi 5. 2. 2025 v prostorih PP Maribor I opravila zaslišanje otroka brez prisotnosti ustreznega strokovnjaka - 22. člen (enako varstvo pravic) Ustave RS,  - pritožnica naj ne bi bilo obveščena o ustreznih ukrepih - 22. člen (enako varstvo pravic) Ustave RS,  - pritožnica policistoma očita, da o dogodku nista obveščala Centra za socialno delo Maribor (v nadaljevanju CSD Maribor) in da so neustrezno obravnavali nasilje, ki naj bi ga bil deležen njen otrok - 22. člen (enako varstvo pravic) Ustave RS. | 5. 2. 2025 | 14. 5. 2025 | 2600 - 76/2025 | PU MARIBOR | Na PP Maribor I se je zglasila s sinom in naznanila da je sin povedal, da naj bi ga spremljevalec Centra za sluh in govor zgrabil za roko. Dežurni policist je v skladu z 84. členom Pravil policije, napisal zapis v poročilo dežurnega. Policista sta v skladu z 34. členom ZNPPol pričela z zbiranjem obvestil, pri katerem je bil občasno prisoten otrok. Policistoma je pritožnica povedala, da so mladoletniki iz Centra za sluh in govor, odhajali na avtobus do katerega jih je spremljal spremljevalec. Pred vstopom na avtobus, naj bi spremljevalec prijel sina za zgornji del roke in ga tako pospremil na avtobus. V razgovoru je povedala, da mladoletnik ni poškodovan in da zdravniške pomoči ne bosta iskala in da želi le, da bi se policisti o dogodku pogovorili s spremljevalcem otrok. Kot je razvidno iz razgovorov in dokumentacije, se je pritožnica v zvezi zadevo pogovarjala tudi z ravnateljem. Ker na podlagi zbranih obvestil ni bilo znakov kaznivega dejanja ali prekrška z elementi nasilja, sta policista, v skladu s 50. členom Pravil policije, zadevo zabeležila v poročilo o opravljenem delu in dežurni s točko v poročilo.  NE  Policist je zapisal osebne podatke, ki so vključevali telefonsko številko, katero je povedala pritožnica. Policist, kljub temu, da ob prijavi dogodka ni želela drugega kot zgolj da se policisti pogovorijo s spremljevalcem, jo je vsaj 3x poklicati v obdobju 5. 2. 2025 do 20. 2. 2025, vendar se pritožnica nikoli ni javila.  NE  Policista sta navedenem trenutku zadevo, v skladu s 50. členom Pravil policije, začasno zaključila z zabeležbo v poročilo o opravljenem delu ter poročilom dežurnega policista. 19. 2. 2025 sta zbirala obvestila od ravnatelja, ter 20. 2. 2025 od spremljevalca otrok. Zadevo sta zaključila z uradnim zaznamkom, o ugotovitvah pa sta s poročilom, obvestila CSD.  NE | NE |
| 6 | policista nista vzela izjave od mladoletnega sina pritožnice (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),  - nepopolna ugotovitev dejanskega stanja oz. pristranska in diskriminatorna obravnava prometne nesreče (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),  - nestrokovno ravnanje z opustitvijo dejanja pomočnika načelnika pri vpogledu v prekrškovni spis (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic), - nekorektna in nedostojna komunikacija pomočnika načelnika s pritožnico (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti),  - nedostojen odnos načelnika do pritožnice (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti) | 4. 6. 2024 | 13. 5. 2025 | 2600-188/2024 | PU MARIBOR | Ugotovljeno je bilo, da je OKC PU Maribor prejel klic pritožnice, ki je povedala, da je njenega otroka, starega 14 let, na kolesu podrl voznik osebnega avtomobila. O tem je bila obveščena policijska patrulja, ki je odšla na kraj in začela z ogledom kraja prometne nesreče in z zbiranjem obvestil. Eden od policistov je pričel z dokumentiranjem prometne nesreče, zaradi česar je odšel do kolesarja in ga vprašal kako je in kaj se je zgodilo. V postopku preverjanja pritožbe je bilo ugotovljeno, da sta policista z ogledom prometne nesreče osredotočila sum za storitev prekrška na voznika kolesa, to je mladoletnega storilca. S tem, ko sta policista osredotočila sum za storitev prekrška na mladoletnega storilca prekrška, sta, skladno z določili ZP-1, bila dolžna po uradni dolžnosti uvesti formalni prekrškovni postopek. Ker pa je bil domnevni storilec prekrška mladoletna oseba, se zoper njega, ob upoštevanju 4. alineje drugega odstavka 52. člena ZP-1, ne sme odločati v hitrem postopku, saj hitri postopek zoper mladoletne storilce prekrška ni dovoljen. V tem primeru je za obravnavo prekrška pristojno sodišče, zaradi česar mora prekrškovni organ vložiti obdolžilni predlog (tretji odstavek 51. člena ZP-1). Postopek po obdolžilnem predlogu se vodi po pravilih rednega sodnega postopka, z zagotavljanjem pravice do zaslišanja (pravica do izjave), pred izdajo sodbe (129.a člen ZP-1). Na podlagi navedenega policista nista imela zakonske podlage, da od njega vzameta izjavo, skladno z določili ZP-1.  NE  V postopku preverjanja pritožbe je bilo ugotovljeno, da prekrškovni organ na kraju obravnave prometne nesreče ni celostno ugotovil dejanskega stanja, saj je opravil pregled prometne signalizacije samo iz smeri vožnje kolesarja, medtem, ko prometna signalizacija iz smeri vožnje osebnega avtomobila ni bila pregledana. Vendar pa je prekrškovni organ to nepravilnost opravil v naknadnem ugotavljanju dejstev in zbiranju dokazov o dejanskih okoliščinah prekrška, saj je naknadno zoper voznika osebnega avtomobila, zaradi neupoštevanje prometne signalizacije, uvedel hitri postopek o prekršku. Po stališču vrhovnega sodišča iz prvega odstavka 55. člena ZP-1 izhaja tudi, da prekrškovni organ v hitrem postopku o prekršku ni vezan na dokazna pravila, temveč hitro in enostavno ugotovi dejstva in zbere dokaze, ki jih presodi po načelu proste presoje dokazov. Na seji senata je bilo v zvezi ogleda prometne nesreče in kasnejših opravil v tej zvezi sicer ugotovljenih še nekaj strokovnih napak, in sicer nepravilen datum na Zapisniku o ogledu prometne nesreče, naknadne spremembe skice prometne nesreče brez ustreznega uradnega zaznamka, pomanjkljiva navedba vseh sodelujočih policistov pri ogledu prometne nesreče, posredovanje dokaza sodišču, ki ni bil v elektronskem izvirniku. Vse te napake policistov, pa ne gre obravnavati v zvezi pristranske oziroma diskriminatorne obravnave prometne nesreče, saj je prekrškovni organ z obdolžilnim predlogom sodišče pravočasno seznanil z vsemi dejstvi, med drugim tudi o neupoštevanju prometne signalizacije voznika osebnega avtomobila, katere so bistvene, da lahko sodišče pri odločanju ugotovi pravilno in popolno dejansko stanje. Glede same odgovornosti krivde za povzročitev prometne nesreče, pa je bilo ugotovljeno, da prekrškovni organ glede pritožničinega sina ni mogel odločati o njegovi odgovornosti, saj za mladoletnega storilca prekrška hitri postopek ni dovoljen in o njegovi odgovornosti odloča pristojno sodišče. Ne glede na določene ugotovljene strokovne napake, ki so jih policisti storili ob (prvem) ogledu kraja prometne nesreče je bilo ugotovljeno, da so policisti dodatne aktivnosti za ugotovitev dejanskega stanja prometne nesreče izvedli pravočasno in v zakonitih rokih pred vložitvijo obdolžilnega predloga ter vložitve pritožbe zoper delo policistov in tako ravnanja policistov niso v ničemer vplivale na pravice sina pritožnice.  NE  V postopku preverjanja pritožbe je bilo ugotovljeno, da pomočnik načelnika pritožnici ni odrekel pravice do vpogleda v spis ter da posledično na njeno vlogo ni bilo potrebe po izdanem negativnem sklepu. Nadalje je bilo ugotovljeno, da je bila pritožnici pravica do vpogleda v spis prometne nesreče priznana takoj, ko je bil spis izdelan in sicer 8 dan po oddani vlogi za vpogled. ZP-1 v prvem odstavku 58. člena določa, da se v hitrem postopku glede pregledovanja in pripisovanja spisov smiselno uporabljajo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku. Nadalje pa 4. alineja drugega odstavka 52. člena ZP-1 določa, da hitri postopek ni dovoljen proti mladoletnim storilcem prekrškov. Po ugotovljenih dejstvih in zbranih dokazih pri ogledu prometne nesreče, je bil, glede na zbrane dokaze pri ogledu prometne nesreče, sum za storitev prekrška osredotočen na mladoletnega storilca prekrška, kar pomeni, da skladno z navedenimi določili 52. člena ZP-1 hitri postopek zoper mladoletnega storilca prekrška ni dovoljen. Zaradi navedenega, se za pregled spisa ne more upoštevati določbe prvega odstavka 58. člena ZP-1, saj je zoper mladoletnega storilca prekrška predpisan redni sodni postopek. Pregled spisa v rednem sodnem postopku pa predpisuje 102. člen ZP-1, ki v drugem odstavku določa, da pregledovanje in prepisovanje spisa za postopek, ki je v teku, dovoljuje sodnik, ki vodi postopek, ko pa je postopek končan pa predsednik sodišča, ki je vodilo postopek. Kljub strokovni napaki pomočnika načelnika, da je posegel v pristojnosti drugega organa, pa pritožnici s tem ni kršil njene pravice do pregleda spisa, saj je bilo pritožnici bilo omogočeno celo več, kot ji je omogočala zakonodaja.  NE  Na podlagi pritožbene dokumentacije, veljavne zakonodaje v Republiki Sloveniji in pridobljenih izjav na seji senata ni bilo mogoče potrditi ali ovreči, da bi bila komunikacija pomočnika načelnika neprimerna ter nedostojna. Ugotovljeno je bilo, da je pomočnik načelnika v razgovoru s pritožnico omenil, da se otroci že na izpitu učijo glede prometnih znakov, vendar je na seji senata zanikal, da bi bil nespoštljiv ali da bi s pritožnico neprimerno komuniciral, saj je zgolj omenil, da se upoštevanja prometnih znakov učijo na kolesarskem izpitu in da se njen sin ni ustavil pri prometnemu znaku, kar je bilo razvidno iz sledov zaviranja in trčenja v vozilo. Tako zaradi nasprotujočih si trditev in neposedovanja morebitnih drugih dokazov ni bilo mogoče nedvomno oz. z zadostno verjetnostjo potrditi navedbam pritožnice o neprimerni komunikaciji.  NE  Pri pregledu spisa sta pritožnica in njen mož izrazila željo, da bi jima načelnik na CD presnel fotografije in posnetek. Načelnik jima je odgovoril, da naj prideta po CD naslednji dan. Ugotovljeno je bilo, da je nato načelnik preko pristojne služb preverjal, glede plačila stroškov za izdan CD medij. Po pridobljeni informaciji so na CD medij naložili slike in posnetek ter ga izročili pritožnici, preko njenega moža. Načelnik je na seji senata povedal, da je bil v dilemi ali mora pritožnica prinesti svoj medij ali jima lahko dajo oni. Zadevo je preveril pri Službi direktorja Policijske uprave Maribor, kjer so mu povedali, da strankam stroška ni potrebno plačati. Tako zaradi nasprotujočih si trditev in neposedovanja morebitnih drugih dokazov ni bilo mogoče nedvomno oz. z zadostno verjetnostjo potrditi navedbam pritožnice o nedostojnem odnosu načelnika PP Ptuj do nje. S tem, ko je pritožnici omogočil, da je prejela CD medij s fotografijami in posnetkom, ji je omogočil celo več, kot ji je omogočala zakonodaja.  NE | NE |
| 7 | - neprimerna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu policista do pritožnika (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),  - nezakonito in nestrokovno vodenje obravnave prometne nesreče (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic) | 24. 11. 2024 | 22. 5. 2025 | 2600-552/2024 | PU LJUBLJANA | Policist je odločno zanikal, da bi na pritožnika kričal. Pojasnil je, da ga ni žalil, poniževal ali z njim grdo ravnal, niti ga ni mučil ali trpinčil, prav tako se iz njega ni norčeval. V postopku je spoštoval njegovo osebnost ter dostojanstvo, zoper njega ni izvajal nobene oblike nasilja, nečloveškega ravnanja ali drugega podobnega ravnanja. Pri zbiranju obvestil je policist dejansko pritožniku postavil več vprašanj, nekatera tudi večkrat, vendar le z namenom, da bi ugotovi dejansko stanje, saj pritožnik na nekatera vprašanja ni želel jasno in nedvoumno odgovoriti. Nadalje je bilo ugotovljeno, da je na kraju prisotna policistka potrdila, da ga je policist res večkrat vprašal, kako se je pripeljal, ker je pritožnik spreminjal svoje izjave. Pojasnila je, da ni slišala, da bi mu policist sugestivno polagal besede in mu rekel, da laže ali da bi povzdignil glas nad pritožnikom ali se mu celo nasmihal. Člani senata so se seznanili tudi z izjavo soudeleženca v nesreči, ki je v razgovoru s poročevalko zanikal, da bi bil policist kakorkoli nesramen do pritožnika. Zanikal je, da bi policista slišal, ko naj bi pritožniku rekel laže, ali da bi se mu posmehoval, da bi povzdignil glas nad njim, se mu arogantno posmihal ali kako neprimerno vedel do njega. Slišal je, ko mu je policist rekel, da njegova zgodba ne gre skupaj z videnim.  NE  Senat je presojal ali je policist v postopku obravnave prometne nesreče ugotovil dejansko stanje in naredil vse, da lahko prekrškovni organ in sodišče merodajno odločata o odgovornosti za očitano kršitev. Pridobljeno je bilo mnenje SUP PU, iz katerega izhaja, da sta policista PPP obravnavala prometno nesrečo strokovno in zakonito, in sicer v skladu z drugim odstavkom 111. člena ZPrCP. Slednje negira zapis pritožnika, da je policist postopek obravnave prometne nesreče vodil in zaključil na način, ki ni skladen z zakonom. Manjša strokovna nepravilnost je bila ugotovljena v delu, kjer policist pred izdajo plačilnega naloga ni pregledal fotografij, ki jih je na kraju prometne nesreče naredil pritožnik glede na dejstvo, da je bilo na kraju prometne nesreče ob prihodu policistov le osebno vozilo soudeleženca v nesreči. Policist je pojasnil, da njegov vpogled v fotografije ne bi imel nikakršnega vpliva na že ugotovljeno dejansko stanje pri ogledu kraja prometne nesreče. Člani senata so primerjali fotografije pritožnika in fotografije z ogleda kraja prometne nesreče in ugotovili, da gre za isti kraj, kjer sta se vozili ustavili.  NE | NE |
| 8 | - policist v uradni zaznamek z 28. 11. 2023 ni zapisal vsebine, kot mu jo je povedal pritožnik (14. člen in 22. člen Ustave Republike Slovenije – enakost pred zakonom in enako varstvo pravic (Uradni list RS, št. 33/91-I, s spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju: URS),  - policist ni sestavil uradnega zaznamka o izjavi, ki mu jo je 23. 12. 2023 podal pritožnik (14. člen URS – enakost pred zakonom in 22. člen URS – enako varstvo pravic),  - policist poročilu o samomoru ni priložil drugih dokazov, ki mu jih je posredoval pritožnik (14. člen URS – enakost pred zakonom in 22. člen URS – enako varstvo pravic) | 28. 11. 2025 | 28. 5. 2025 | 2600-563/2024 | PU CELJE | Iz dokumentacije in slišanega na seji senata je razvidno, da je policist v omenjeni uradni zaznamek zapisal vsebino, kot jo je razumel v razgovoru s pritožnikom. V razgovoru sta sodelovala le policist in pritožnik, prav tako ni drugih dokazov, ki bi izkazovali drugače. Na podlagi vseh ugotovljenih okoliščin in dokazov pritožbenega očitka ni mogoče potrditi, zato je senat odločil, da je neutemeljen.  NE  Iz pregleda dokumentacije in izjav na seji senata je razvidno, da se je 23. 12. 2023, pritožnik skupaj z ženo zglasil na PP. Policist je razgovor s pritožnikovo ženo zabeležil v Uradni zaznamek o zbranih obvestilih. Pritožnik policistu očita, da v poročilo o samomoru ni vključil tudi pritožnikove izjave, ki mu jo prav tako takrat podal. Policist je povedal, da je bil pritožnik prisoten pri razgovoru z njegovo ženo, vendar z njim ni neposredno opravljal razgovora, ker je le tega opravil na kraju dogodka 28. 11. 2023. Pritožnik pa je povedal, da je z njima govoril ločeno in sicer najprej z njegovo ženo potem pa še z njim. Razgovor policista s pritožnikom je v pisni izjavi potrdila tudi njegova žena. Prav tako je iz delovnega naloga policista za dan razvidno, da je na PP ob 19. uri zbiral obvestila tako od pritožnika kot tudi njegove žene. Delovni nalog je uradni dokument, ki zagotavlja, da so vsi policijski postopki dokumentirani in transparentni, saj je tako zagotovljena preglednost njihovega dela in s tem tudi pravna varnost (50. člen Pravil policije). Poudarjamo, da je še kako pomembno, da se o zbranih obvestilih, napiše verodostojen uradni zaznamek, kot to izhaja iz določbe drugega odstavka 148. člena ZKP. Policist na seji senata ni predložil novih dokazov, zato je na podlagi pritožbene dokumentacije, zapisa v delovnem nalogu in slišanega na seji senata drugi pritožbeni očitek utemeljen.  DA  Policist je povedal, da ga je pritožnik dejansko večkrat klical in mu pošiljal sporočila, vključno s poslovilnim video-posnetkom, na njegov osebni mobilni telefon ter se večkrat zglasil na policijski postaji. Podatke, ki mu jih je pritožnik povedal ali poslal, kot so različna korespondenca (sms sporočila, poslovilni posnetek) ni nikamor zabeležil. Iz dokumentacije in slišanega na seji senata je razvidno, da policist ni poskrbel, da bi poslovilni posnetek, kot tudi vse ostale podatke zavaroval z zapisnikom o zasegu predmetov niti o tem, tudi o izgubi posnetka zaradi okvare mobilnega telefona, ni sestavil uradnega zaznamka. Iz zapisnika o razgovoru s policistom je razvidno, da podatka ni zapisal, ker se mu ni zdel pomemben kot tudi ni sestavil uradnega zaznamka glede domnevnih groženj (korespondenca med pogrešanim in njegovim tastom), saj policist iz njih ni razbral groženj temveč psihično nadlegovanje. O tem tudi ni obveščal pristojnega državnega tožilca. Poročilu, ki je bilo 2024 naslovljeno na Okrožno državno tožilstvo v Celju ni bilo priloženih vseh dokazov, ki so potrebni za odločitev državnega tožilca, saj policist ni zavaroval in priložil poslovilnega posnetka kot tudi ostale prejete korespondence oziroma sporočil, niti ni o tem sestavil uradnega zaznamka. Člani senata smo se na podlagi celotne pritožbene dokumentacije in predstavljenega na seji senata odločili, da pritožniku niso bile zagotovljene vse pravice in odločil, da je tretji pritožbeni razlog utemeljen.  DA | DA |