**MAJ 2023 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Neupravičena in prekomerna uporaba prisilnih sredstev (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti)
* neprimerna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu policista do pritožnikov (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva)
* neupravičena odreditev pridržanja in neupravičena odreditev odvzema telesnih tekočin ( 14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom, 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 5. 4. 2022 | 10. 5. 20232600-176/2022 | PU NG | Pritožnika policistu očitata, da pogoji za uporabo sredstev za vklepanje in vezanje ter telesne sile, niso bili izpolnjeni, niti niso bili potrebni za izvedbo policijske naloge ali odvrnitev nevarnosti. Hkrati očitata, da je bil uporabljen ukrep »brce«, ki v zakonu ni dovoljen. Policistu očitata, da je prisilna sredstva uporabil brez predhodnega opozorila in predhodnega ukaza ter pojasnila o morebitnih ukrepih ob neupoštevanju tega. Policist je izvajal naloge četrte alineje prvega odstavka 4. člena ZNPPol in sicer nadzor in urejanje prometa na javnih cestah in nekategoriziranih cestah, ki so dane v uporabo za javni promet v zvezi z 2. odstavkom 13. člena ZPrCP. Pri tem je opazil prvega pritožnika, ki je kot uporabnik vozila storil cestno prometni prekršek, zaradi česar je s službenim vozilom zapeljal za njim in ga pričel zaustavljati z uporabo svetlobnih in zvočnih znakov, skladno z določbami 3. alineje tretjega odstavka 101. člena ZPrCP. Prvi pritožnik se ni ravnal po predpisanih znakih s katerimi ga je policist ustavljal, temveč je z vožnjo nadaljeval do konca ulice, kjer je na ne ograjenem dvorišču stanovanjskih hiš ustavil, ugasnil motor vozila in iz njega izstopil, kljub temu, da mu policist tega ni dovolil. Policist je pristopil k prvemu pritožniku in od njega zahteval, da mu izroči vozniško ter prometno dovoljenje. Prvi pritožnik policistu ni želel izročiti zahtevanih dokumentov niti drugih dokumentov, na podlagi katerih bi lahko ugotovil njegovo identiteto. V postopku je policist zaznal, da je prvi pritožnik kazal očitne znake alkoholiziranosti, zaradi česar mu je na podlagi prvega odstavka 107. člena ZPrCP odredil preizkus alkoholiziranosti, katerega je prvi pritožnik odločno zavrnil. Policist je skladno z 8. členom ZNPPol izvedel policijski postopek in v njem izvajal splošna policijska pooblastila iz 33. člena ZNPPol (zbiranje obvestil in ugotavljanje identitete) ter izvajal določbe ZPrCP. Med postopkom je na kraj prišel drugi pritožnik, ki se je tako verbalno kot fizično vmešal v postopek, bil je žaljiv do policista, nasilen, ni upošteval opozoril in ukazov policista in je s svojim ravnanjem skušal preprečiti izvedbo nalog policistu. V nadaljevanju postopka je prvi pritožnik skušal zbežati oziroma zapustiti kraj postopka (aktivno upiranje), pri čemer ni upošteval zakonitih ukazov policista, ki je nato zoper njega zaradi stopnjevanja aktivnega upiranja uporabil prisilna sredstva – telesno silo (strokovni prijem za roko in v nadaljevanju strokovni met s podiranjem na tla). V tistem trenutku se je v postopek še aktivneje vmešal drugi pritožnik, ki se je uspel rešiti prijema drugega policista in je začel aktivno napadati prvega policista, ter s svojim ravnanjem kljub ukazom policistov in opozorilom o posledicah, ni prenehal. Ravnanje drugega pritožnika je imelo vse elemente prekrškov po ZJRM-1. Nadalje odrivanje policista in izrečene grožnje po življenju, pa tudi elemente suma kaznivega dejanja Preprečitev uradnega dejanja ali maščevanje uradni osebi, po 299. členu KZ-1. Ker je drugi pritožnik s svojim nadaljnjim ravnanjem izpolnil zakonske pogoje za uporabo prisilnih sredstev, jih je policist zoper njega tudi uporabil. Uporabil je telesno silo (strokovni prijem) in sredstva za vklepanje in vezanje – lisice, skladno z določbami ZNPPol in Pravilnika o policijskih pooblastilih. Policist je prisilna sredstva proti pritožnikoma uporabil sorazmerno dani situaciji, saj je pričel z milejšo obliko prisilnega sredstva – telesne sile vezano na preprečitev bega in aktivnega upiranja pritožnikov in skladno z določbami Pravilnika o policijskih pooblastilih določbami ZNPPol, Priročnika za uporabo fizične sile v policiji in Priročnika za uporabo sredstev za vklepanje in vezanje v policiji. Izvedba navedenih prisilnih sredstev je bila tudi sorazmerna moči in načinu napada in upiranja pritožnikov ter v skladu s standardi in načeli uporabe samoobrambe v policiji. Policist je pritožnika predhodno opozoril na uporabo prisilnih sredstev, kar je v skladu s prvim odstavkom 75. člena ZNPPol. Prvi pritožnik je v postopku zadobil poškodbo levega kolena, drugi pritožnik je v postopku zadobil poškodbe oziroma odrgnine rok v predelu zapestij in predelu prsnega koša, prvi policist v postopku ni bil poškodovan, drugi policist je zadobil poškodbo nad levim očesom. Na podlagi vsega navedenega so člani senata odločili, da so bila ne glede na prej opisanih poškodb v postopku prisilna sredstva zoper oba pritožnika uporabljena sorazmerno, zakonito in strokovno. Prav tako so bila v postopku uporabljena prisilna sredstva, ki so predpisana in določena v veljavni zakonodaji. **NE**Pritožnika policistu očitata neprimerno komunikacijo, ne sodelovalen in vzvišen pristop k postopku, s pozicije močnejšega in namenom podrejanja ter izvajanja nasilja. Policista sta jasno in razločno opozarjala, ukazovala in razlagala nadaljnje postopke ter opozarjala na posledice neupoštevanja ukazov, kar izhaja iz pritožbene dokumentacije, izjav na seji senata. Kljub nasprotujočim izjavam policistov in pritožnikov ter priče, je iz pridobljenih in na seji senata dodatno pregledanih videoposnetkov, razvidno, da sta ravno pritožnika tista, ki sta v postopku žalila policista ter nista upoštevala ukazov in opozoril. Člani senata so mnenja, da sta pritožnika z neupoštevanjem ukazov policistov in s svojim nasilnim ravnanjem do policistov sama zaostrovala postopek in ga stopnjevala ter zaostrovala tako daleč, da je bila uporaba prisilnih sredstev za realizacijo postopka s strani policije, nujno potrebna. Skladno z določbo drugega odstavka 8. člena ZNPPol, se morajo tako fizična osebe, kot pravna oseba in državni organ v policijskem postopku ali oseba, ki je navzoča na kraju policijskega postopka, ravnati po odredbah, ukazih, navodilih ali zahtevah policistov, ki so potrebne za zagotovitev varnosti in nemoteno izvedbo policijskega postopka. Pritožnika nista ravnala v skladu s predstavljeno določbo. Vsi udeleženi v postopku so imeli tudi zavedanje, da jih priča snema s telefonom. Posnetki so bili pregledani in iz posnetkov ne izhaja, da bi policista neprimerno komunicirala s pritožnikoma, temveč obratno.  **NE**Drugi pritožnik očita, da zoper njega ni bilo pogojev za odreditev pridržanja, odvzema osebnih predmetov in telesnih tekočin. V postopku je bil drugemu pritožniku s strani policista najprej odrejeno pridržanje po drugem odstavku 109. člena ZP-1. Zaradi suma storitve kaznivega dejanja Preprečitev uradnega dejanja ali maščevanja uradni osebi po 3. odstavku 299. člena Kazenskega zakonika (KZ-1) v zvezi 34. členom istega zakonika so se v zadevo vključili kriminalisti Sektorja kriminalistične policije PU Nova Gorica in prevzeli postopek. V zvezi navedenega je bilo zoper drugega pritožnika odrejeno pridržanje na podlagi 2. odstavka 157. člena ZKP, zaradi zbiranja obvestil in dokazov ter izvedbe drugih nujnih procesnih opravil v zvezi preiskave kaznivega dejanja Preprečitev uradnega dejanja ali maščevanja uradni osebi. Ogledna skupina SKP je opravila ogled kraja kaznivega dejanja, zbrala prva nujna obvestila, zasegla dokazni material in odredila strokovna pregleda z odvzemom telesnih tekočin. Zoper pritožnika sta bila odrejena strokovna pregleda z odvzemom telesnih tekočin, ki jih je odredil kriminalist SKP na podlagi usmeritev in naročila tožilke ODT Nova Gorica. Poročili toksikološke preiskave sta potrdili predvidevanje policista, da je prvi pritožnik vozil v cestnem prometu vozilo pod vplivom alkohola ter da je bil drugi pritožnik v času vmešavanja v policijski postopek pod vplivom alkohola in prepovedanih drog (THC). Policisti so v času obravnavanja pritožnikov zbirali obvestila in dokaze ter izvajali druga nujna procesna opravila v zvezi s preiskavo prej opisanega kaznivega dejanja, za katera so imeli tako podlago v veljavni zakonodaji kot tudi usmeritve in naročila državne tožilke iz ODT Nova Gorica. Očitek o neupravičeni odreditvi pridržanja in neupravičeni odreditvi odvzema telesnih tekočin in osebnih predmetov, ter s tem kršenje ustavnih določb enakosti pred zakonom in enakega varstva pravic, je v celoti neutemeljen. **NE** |
|  | * Opustitev dejanja policistov, policisti od pritožnika niso sprejeli kazenske ovadbe za kaznivo dejanje Lahke telesne poškodbe in kaznivo dejanje Tatvine (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic).
 | 13. 9. 2022 | 10. 5. 2023 2600-425/2022 | PU KP  | Pritožnik očita policistom, da ob podani prijavi niso sprejeli kazenske ovadbe za kaznivo dejanje Lahke telesne poškodbe in kaznivo dejanje Tatvine. Policisti so po prihodu na kraj intervencije, glede na predhodno prijavo pritožnika, pričeli s postopkom ugotavljanja dejanskega stanja in zbiranjem obvestil v skladu z določbo 4. člena ZNPPol v povezavi s 1. in 2. odstavkom 6. člena Zakona o javnem redu in miru (ZJRM-1).Na podlagi prvih zbranih obvestil je bilo ugotovljeno, da gre za sum storitve kaznivih dejanj Lahka telesna poškodba in Poškodovanje tuje stvari, o čemer so policisti na kraju seznanili pritožnika. V nadaljevanju so policisti na podlagi 2. odstavka 148. člena ZKP nadaljevali z zbiranjem obvestil in dokazov o zaznanih kaznivih dejanjih. Na kraju so policisti na podlagi 245. člena ZKP opravili ogled poškodovanega motorja, za pritožnika izdali v zdravstveno enoto obvestilo o telesnih poškodbah, kjer je bila opredeljena stopnja telesnih poškodb, nato pa so v enoti na podlagi 147. in 53. člena ZKP od pritožnika sprejeli ovadbo na zapisnik o sprejemu ustne kazenske ovadbe oz. predlog za pregon za kaznivi dejanji Lahka telesna poškodba po 1. odstavku 122. člena KZ-1B in Poškodovanje tuje stvari po 1. odstavku 220. člena KZ-1B. Po zbranih obvestilih, so policisti na podlagi 9. odstavka 148. člena ZKP zoper osumljenega podali kazensko ovadbo na pristojno Okrožno državno tožilstvo in pritožnika pisno obvestili o zaključku preiskave.  **NE** |
|  | * Neprimerna obravnava mladoletnice v postopku (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva in 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti)
 | 2. 3. 2023 | 11. 5. 20232600-101/2023 | PU CE | Ugotovljeno je bilo, da sta policista opravljala naloge na podlagi 4. člena ZNPPol, pri čemer sta izvajala aktivnosti za večjo varnost pešcev. Policistka je identiteto pešk ugotovila v skladu s 40. členom ZNPPol, saj sta bili pred tem opaženi pri storitvi prekrška po ZPrCP. Policistka jima je v skladu z 41. členom ZNPPol pojasnila razlog ustavitve ter ju seznanila z zaznano kršitvijo določbe 7. odstavka 83. člena ZPrCP, nato je v skladu s 1. odstavkom 41. člena ZNPPol od mladoletnic zahtevala izročitev osebnih dokumentov. Ker mladoletnici po lastni izjavi seboj nista imeli osebnih dokumentov, je policistka identiteto ugotavljala v skladu s 3. odstavkom 41. člena ZNPPol, pri čemer je povprašala po podatkih staršev. Nato ju se seznanila, da bo zaradi ugotovljene kršitve določila ZPrCP podan obdolžilni predlog na okrajno sodišče, ter da bodo o tem obveščeni njuni starši. Pred zaključkom postopka je policistka mladoletnicama predlagala, naj imata drugič seboj osebni dokument. To je bil dobronameren nasvet, ki lahko za nadaljnje postopke olajša izvedbo postopka ugotavljanja ID tako za policista, kot osebo v postopku. Poročevalec je senatu pojasnil in predstavil odločitev Višjega sodišča (Sklep št. PRp 20/2017), pri čemer ne predstavlja prekrška dejstvo, da mladoletnik seboj nima uradnega identifikacijskega dokumenta, vendar pa to olajša in skrajša postopek ugotavljanja identitete tudi za osebo v postopku. Na seji senata so navzoči ugotovili, da policistka ni »poučevala« mladoletnic o posedovanju osebnega dokumenta, nikakor ni bila nesramna ali kakorkoli žaljiva ali mladoletnicama pametovala. Njen nasvet gre vsekakor v smer dobronamernosti. Na podlagi vsega navedenega ni mogoče potrditi očitka, da se je policistka izzivalno in cinično obnašala do mladoletne hčerke pritožnika, saj je le predlagala, da ima naslednjič seboj dokument z namenom lažjega opravljanja postopka, zato je senat soglasno odločil, da je pritožba neutemeljena.  **NE** |
| 1.
 | * Nestrokovna, nekorektna nepravična in pristranska izvedba predkazenskega postopka vodenega zoper otroka (22. člen Ustave RS - enako varstvo pravic, 27. člen Ustave RS - domneva nedolžnosti), saj naj bi kriminalisti pomanjkljivo zbrali obvestila in druge dokaze, osumljenemu niso omogočili podaje izjave v zvezi kaznivega dejanja ter na tožilstvo in center za socialno delo posredovali dokumentacijo iz katere izhaja, da je otrok storilec očitanega kaznivega dejanja.
 | 29. 10. 2022 | 18. 5. 20232600-537/2022 | PU NM | Kriminalisti sektorja kriminalistične policije so pričeli zbirati obvestila v zvezi naznanila suma kaznivega dejanja, ki so ga prejeli s strani zdravstvenega doma. Na podlagi zbranih obvestil so ugotovili sum, da bi naj bilo zoper deklico mlajšo storjeno kaznivo dejanje Spolnega napada na osebo, mlajšo od petnajst let (čl. 173 KZ-1). Z zbiranjem obvestil so ugotovili, da je dejanja osumljen prav tako otrok, mlajši od 14 let, ki ne more biti storilec kaznivega dejanja. Kriminalisti so tekom preiskave pridobili dokumentacijo ZD ter šole, v kateri so bile tako izjave dečka kot deklice v zvezi samega dogodka, ki so si bile glede na dekličine nasprotujoče. Ker zoper otroka ne more biti voden kazenski postopek so z namenom zaščite otrok, tako žrtve kot osumljenega v skladu z usmeritvami UKP GPU, načelom taktičnega preudarka in v skladu s Konvencijo o otrokovih pravicah zaključili s preiskavo, v skladu z ZKP obvestili pristojno državno tožilstvo po X. odstavku ZKP, ter v skladu z zakonodajo in usmeritvami tudi CSD, ki je kot pristojen izvedel nadaljnje aktivnosti v skladu s svojimi pristojnostmi. V postopku preverjanja pritožbe so bile sicer ugotovljene nekatere nepravilnosti in odstopanja, predvsem glede evidentiranja posameznih preiskovalnih dejanj kriminalistov ter uporabe terminologije v dopisih pristojnim službam, ki pa po mnenju senata niso vplivale na uveljavljanje pravic otroka ter v ničemer spremenile dinamike in dolžnosti, ki jo ima policija v zvezi obveščanja pristojnih služb. Kriminalisti so po mnenju senata nakljub določenim odstopanj in različnim interpretacijam, kot jih utemeljujeta v pritožbi pritožnika, ravnali v dobro otroka in v skladu z usmeritvami, ki opredeljujejo način dela kriminalistov v primerih, ko so v postopkih udeleženi otroci.**NE** |
|  | * Nepopolna in pristranska ugotovitev dejanskega stanja ( 22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic)
* opustitev dolžnega ukrepanja policista PP Postojna po neposredno izrečeni grožnjina sami intervenciji ob navzočnosti policista (23. člen Ustave RS - poseg v pravico do sodnega varstva),
* po podani prošnji pritožnika za nudenje prevoza s kraja intervencije do zdravstvene ustanove, policist prošnji ni ugodili oz. naj bi s tem opustili dolžno ukrepanje (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic)
 | 5.10. 2022 | 17. 5. 20232600-461/2022 | PU KP | Policisti PP Postojna so po prejemu prijave kršitve javnega reda in miru na javnem kraju izvedli intervencijo. Ob prihodu na kraj so policisti ugotovili, da so se tam navzoče osebe toliko umirile, da je bilo možno zbrati prva obvestila oziroma med njimi ni bilo neposrednega fizičnega obračunavanja, so bile pa vse osebe razburjene. Policisti so zaradi taktične presoje, da bi nadaljnji postopek potekal zakonito, strokovno, varno in učinkovito, sprti strani medsebojno ločili. Na podlagi zbranih obvestil in dokazov so policisti dvema kršiteljema zaradi kršitve javnega reda in miru uvedli prekrškovni postopek.Glede na izvedene ukrepe je mogoče zaključiti, da so policisti PP Postojna dejansko stanje v povezi z obravnavano intervencijo ugotovili celovito, prav tako je mogoče zaključiti, da so zoper vse osebe (kršitelje), zoper katere so morali in lahko represivno ukrepali, dosledno izvedli uradne postopke (prekrškovni postopek), zato morebitne pristranske obravnave posameznikov v obravnavani intervenciji ni mogoče potrditi. Prav tako so odsotne morebitne nepristranske priče, ki bi potrdile pristransko obravnavo policistov. **NE**Ugotovljeno je bilo, da na obravnavani intervenciji vpričo policistov eden izmed udeležencev dogodka ni grozil niti pritožniku niti nikomur drugemu. Pritožnik je sicer dejansko želel podati kazensko ovadbo zoper domnevnega storilca kaznivega dejanja Grožnja, vendar mu je policist na kraju intervencije le dobronamerno predlagal, da naj kazensko ovadbo poda kasneje na policijski postaji, kjer bi jo sprejeli v mirnem okolju, posledično tudi bolj kvalitetno. Namreč na kraju intervencije so bile osebe razburjene, nabralo se je več oseb, ki so gledale postopek, kar bi bilo z vidika sprejemanja ovadbe moteče in za policista in pritožnika. Pritožnik je policistov predlog upošteval in dejansko v nadaljevanju na PP podal ustno ovadbo zoper domnevnega storilca. Zaradi obstoja razlogov za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje Grožnja po 1. odstavku 135. člena Kazenskega zakonika (KZ-1C) je PP o navedenem kaznivem dejanju pisno seznanila ODT v Kopru. Glede na opisano so si izjave policistov PP Postojna in pritožnika nasprotujoče, zato ni mogoče z gotovostjo potrditi katerokoli stališče, zato je pritožbeni razlog neutemeljen.  **NE**Pritožnikovi podani prošnji policisti PP Postojna niso ugodili, da bi ga s službenim vozilom Policije odpeljali s kraja intervencije do zdravstvene ustanove, kjer bi mu bila nudena zdravniška pomoč. Ugotovljeno je bilo ugotovljeno, da je pritožnik policiste na kraju intervencije prosil, da ga zaradi slabega počutja peljejo v zdravstveno ustanovo. Policisti so ocenili, da pritožnik na kraju ni bil življenjsko ogrožen, namreč bil je le razburjen. Ob upoštevanju namena uporabe službenih vozil policije (za opravljanje policijskih nalog) in splošnega zdravniškega stanja pritožnika, pritožnikovi prošnji policisti dejansko niso ugodili. Prav tako je bilo ugotovljeno, da se zdravstvena ustanova od kraja intervencije nahaja le 500m vstran, pritožnik pa je imel v uporabi tudi svoje osebno vozilo. Ob upoštevanju 153. člena Ustave RS, 14. člena Zakona o javnih uslužbencih (načelo dobrega gospodarja) in smiselni uporabi 50. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije je mogoče zaključiti, da je bila odločitev policistov na podano prošnjo glede na vse ugotovljene okoliščine obravnavane intervencije primerna in sprejemljiva. **NE** |
|  | * Nekorekten in ponižujoč odnos policistov v postopku z nedostojno in žaljivo komunikacijo (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* neukrepanje policistov (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 22. 11. 2022 | 19. 5. 20232600-547/2022 | PU KR | Pritožnica se je 28. 10. 2022 zglasila na PP Kranj in naznanila dogodek s 27. 10. 2022, v katerem je bila udeležena domnevno kot oškodovanka. Sprejel jo je policist R.P. in z njo opravil razgovor. Izjava pritožnice je bila sprejeta na Zapisnik o izjavi oškodovanke, v kateri je navedla, da jo je uslužbenka klinike Golnik s silo potisnila v vrata. Policist je iz povedane – podane izjave prepoznal elemente prekrška zaradi česar se je odločil, da bo postopek nadaljeval v smeri ugotavljanja odgovornosti za prekršek. Policist Zaradi razjasnitve okoliščin domnevnega dogodka je policist R.P. z zbiranjem obvestil od oškodovanke poskušal zbrati dokaze, ki bi mu bili v pomoč pri ugotavljanju dejanskega stanja. Pritožnico je vprašal ali so na dlaneh desne roke, s katero naj bi se zaletela v vrata, vidne poškodbe, pritožnica je to zanikala. Po pozivu policista je pritožnica pokazala dlani, na katerih ni bilo vidnih nikakršnih svežih sledi poškodb. Policist je nato poskušal pridobiti dokaze o obstoju drugih morebitnih poškodb, jo dodatno vprašal ali ima še kakšne druge poškodbe, ki so posledica dogodka, na kar je odgovorila da ne. Na vprašanje policista ali je poiskala zdravniško pomoč je odgovorila, da ni in vprašala policista kakšen postopek »sledi«. Policist R.P. ji je pojasnil, da glede na zbrana obvestila in dokaze, poškodbe niso vidne in da o poškodbah nima zdravniškega potrdila, se bo dogodek obravnaval kot prekršek. Pritožnica na pojasnilo policista ni imela pripomb Policist je vsebino Zapisnika o izjavi oškodovanke pisal po nareku pritožnice in ji vsak zapisan stavek glasno prebral in jo vprašal, če se z zapisanim strinja. Če se z vsebino ali obliko stavka ni strinjala, je policist zapis popravil. Ob končanem zapisu zapisniku je policist slednjega natisnil in ga izročil pritožnici, da ga je prebrala. Na mestih zapisnika, kjer ni bil zapisan po »željah« pritožnice je policist le te popravke dodal in ponovno spremenil zapisnik kot je želela pritožnica. Vsakokrat, ko je slednja želela, da se nekaj popravi, je policist popravil, vsaj sedemkrat, pri čemer so bili popravki »kozmetične narave« tj. vrstni red besed, stavkov, dodajanje besed in besedne zveze, ki niso predstavljale novih okoliščin že povedanega/zapisanega. Kasneje se je na PP Kranj ponovno zglasila pritožnica in želela dopolniti Zapisnik o izjavi oškodovanca. Policist E.A. jo je sprejel v t.i. pisarni za zaslišanje«, kjer je pritožnica podrobno opisala dogodek, v katerem je bila deležna domnevnega fizičnega napada uslužbenke bolnišnice Golnik. Priložila je Zapisnik o izjavi oškodovanca, ki ga ja napisal policist R.P. Pritožnica je želela dopolniti omenjeni Zapisnik, saj naj bi ugotovila nova dejstva in okoliščine povezane z dogodkom, v katerem je bila oškodovana, in sicer uspela je ugotoviti ime uslužbenke v bolnišnici Golnik, ki se je do nje vedla na »nasilen način«. Policist E.A. je Zapisnik o izjavi oškodovanca dopolnil po nareku, ki je ponovno »v celoti« opisala dogodek. Po »sprejeti« izjavi pritožnice, ji je bila le ta glasno prebrana. Pritožnica se je s prebrano izjavo strinjala, vendar je želela, da jo pred podpisom še enkrat prebere, kar ji je bilo omogočeno. Pritožnica je po prebranem Zapisniku le tega želela ponovno dopolniti, in sicer v delu »Želim, da se zoper M. L. in S. K. ukrepa«. Ta stavek je policist E.A. na Zapisnik dopisal. Ko je pritožnica prebrala zapisnik je odšla iz prostora za zaslišanje in se namenila proti izhodu iz policijske postaje. Na hodniku je odprla vrata dežurnega in dejala, da želi, da se zapisnik še enkrat dopolni. Dežurni policist jo je opozoril, na napis »nezaposlenim vstop prepovedan« ter pozval policista E.A., da izvede/zaključi postopek s pritožnico. Policist E.A. jo je ponovno povabil nazaj v prostore sobe za zaslišanje, kjer je povedala, da se sicer strinja z zadnjo dopolnjeno zapisano izjavo na Zapisniku o izjavi oškodovanca, vendar bi jo še malenkostno uredila. Policist ji je pojasnil, da popravki, ki jih je želela narediti v ničemer ne pomenijo novih dejstev in okoliščin obravnavanega primera zaradi česar to ni smiselno storiti, še posebej, ker samo spremenjena forma/besedilo ne izkazuje novih dejstev in okoliščin, ki so sicer policistom že znane. Z zapisano izjavo se je nato strinjala. Policist je pritožnico pozval, da v kolikor nima več vprašanj v zvezi s postopkom naj zapusti prostore PP Kranj. Pritožnica se je ponovno zglasila (tretjič) na PP Kranj pri policistu R.P. in še tretjič želela dopolniti izjavo in ob tem izrazila novo okoliščino domnevnega napada in dejala, da sedaj čuti bolečine v desnem kolenu in hrbtu, kar je posledica napada informatorke Klinike Golnik. Policist R.P. je izvide prebral, ji pojasnil, da v kolikor se v nadaljevanju izkaže, da gre v obravnavanem primeru za sum kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti bo prekršek prekvalificiral kot kaznivo dejanje. Policist R.P. je ob tem vprašal za nasvet policista I.P., ki je bil tega dne vodja patrulje, če lahko stranka že tretjič poda izjavo za isto zadevo in dodaja nova in nova dejstva, dokaze, čeprav je predhodno že dvakrat podala svojo izjavo na zapisnik, ki ji je bil prebran in podpisan z njene strani. Ker policist I. P. ni bil seznanjen s podrobnostmi obravnavanega primera je skupaj s policistom R. P. odšel v prostor, kjer se je nahajala pritožnica, jo pozdravil in na hitro prebral vsebino predhodno zapisanih Zapisnikov o izjavi oškodovanke. Pri tem je bil v stoječem položaju z rokama naslonjen na drugi strani mize. Pritožnico je vprašal če lahko še njemu pojasni namen ponovnega prihoda, česar pa pritožnica ni storila, temveč se je neopravičeno pričela neprimerno obnašati ter dejala, da njemu nima kaj razlagati, ker njen primer obravnava policist R.P. Zaradi neprimernega obnašanja in dejstva, da je policist I.P. v »sobi za zaslišanje« zaznal vonj po alkoholu jo je vprašal, če je mogoče tisti dan uživala alkoholne pijače. Pritožnica je to razumela, da jo je policist obtožil, da je pijana. Pritožnica je od policista I.P. zahtevala, da se njen primer obravnava kot kaznivo dejanje in ne kot prekršek. Policist R.P. je v e-obliki (beležki policista) aktiviral obrazec »zapisnik o sprejemu ustne kazenska ovadbe«, policist I.P. pa jo je ob tem v skladu z 283. členom KZ opozoril na posledice krive ovadbe pri čemer se je pritožnica razburila in policista obtožila da ji grozi. Med pogovorom s policistoma je samoiniciativno pričela klicati po telefonu in po zaključenem telefonskem pogovoru je brez pojasnila vstala s stola z namenom odhoda. Policist I.P. jo je večkrat pozval, da naj poda svojo izjavo, vendar se je pritožnica brez pojasnila, brez besed, napotila proti izhodu stavbe PP/PU Kranj. Policista sta jo pospremila, in jo ob tem ponovno pozvala naj poda svojo izjavo na zapisnik, vendar pritožnica tega ni želela storiti temveč je zapustila uradne policijske prostore. Glede 1. očitka, ki se nanaša na nekorekten in ponižujoč odnos policistov v postopku, z nedostojno in žaljivo komunikacijo policistov tekom postopka na policijski enoti je bilo ugotovljeno, da se videnje in v nadaljevanju posledično samo doživljanje načina komunikacije in odnosov med vpletenimi razlikujejo. Zaradi odsotnosti drugih dokazov, ki jih pritožnica ni predložila, ni mogoče potrditi njenim navedbam o neprimerni in nekorektni komunikaciji policistov. Sam izrek vprašanja policista I.P. pritožnici v zvezi zaužitja alkoholnih pijač ni bil podan na način in v obliki obdolžitve ampak je bilo zastavljeno kot formalno vprašanje uradne osebe, prav tako je opozorilo na posledice krive ovadbe po 238. členu Kazenskega zakonika dolžnost policista, da seznani prijavitelja.  **NE** V zvezi 2. pritožbenega razloga je bilo ugotovljeno, da policista nista ravnala v nasprotju s splošnimi načeli za opravljanje policijskih nalog določenih v ZNPPol. V policijskem postopku so bila upoštevana vsa dolžnostna ravnanja policistov pri obravnavi predmetnega dogodka. Pritožnica je imela možnost podati izjavo na Zapisnik o sprejemu ustne ovadbe, vendar tega ni storila ampak je med postopkom sprejema ustne kazenske ovadbe, ki še ni bil zaključen, zapustila uradne policijske prostore.  **NE**  |
|  | * opustitev dolžnega ukrepanja policistke PP Ljubljana Šiška, po podani prijavi pritožnice o poškodovanju pritožničine lastnine (34. člen Ustave RS - pravica do osebnega dostojanstva in varnosti).
 | 2.1.2023 | 23. 5. 20232600-1/2023 | PU LJ | Policisti PP LJ-Šiška so na podlagi prijave pritožnice z 2. 1. 2023 ob 13.56, katera je poklicala na OKC PU Ljubljana in prijavila, da so zaključili z deli na fasadi njene stanovanjske opravili intervencijo, ker naj bi ji sosed uničil oz. odžagal nadstrešek.Policisti so opravili razgovor s prijaviteljico, v katerem je povedala, da so obnovili fasado, na njihovi stanovanjski hiši. Njihova hiša se drži hiše soseda, imeli so skupni žleb. Pred obnovo fasade, naj bi pritožnica in njen sin – katerega ni bilo na kraju, pristopila do soseda in mu povedala, da bodo obnovili fasado ter sistem za odtekanje vode. Ponudila sta mu, da v sklopu njihove obnove, na njegove stroške obnovijo tudi del njegove garaže. Sosed naj bi se po njenih besedah strinjal, da obnovijo fasado ni pa želel obnoviti svojega dela. Ker so pridobili sosedovo dovoljenje za obnovo, so pričeli z obnovo. Po opravljeni obnovi so namestili nov sistem žlebov, ki je namenjen samo njim, zato ga sosed ne more uporabljati. Drugih zahtev sosed naj ne bi imel. Nadalje je še pritožnica povedala, da je 2. 1. 2023, njen sosed prišel do njihovega nadstreška in ga z žago poškodoval tako, da je odrezal del nadstreška in je s tem nastala materialna škoda.Na podlagi zbranih obvestil na kraju so policisti ugotovili, da je sosed pritožnice s tem, ko je poškodoval nadstrešek ni imel naklepa poškodovati tujo stvar, vendar je to storil, da bi preprečil materialno škodo, na svoji lastnini. To je storil zato, ker kljub večkratnim opozorilom sosedom, da zadevo uredijo, tega niso storili, zato si je vzel pravico v svoje roke ter to storil sam. Policisti so na kraju ugotovili, da v navedenem primeru ne gre za kaznivo dejanje Poškodovanja tuje stvari, ki se preganja na pregon oškodovanca, ampak le za obstoj razlogov za sum storitve kaznivega dejanja Samovoljnosti po čl. 310/I V KZ-1, ki pa se začne preganjati na zasebno tožbo. Policisti so na kraju pritožnici in njenemu sosedu obrazložili svoje ugotovitve ter jih napotili, na zasebno tožbo ter nato kraj zapustili. Nadalje je tekom dneva na PP Ljubljana Šiška poklical sin pritožnice, (tako se je predstavil po telefonu) in želel govoriti s policistko. V razgovoru je želel od policistke izvedeti, kaj so storili na kraju. Ko mu je policistka želela obrazložiti zadevo, jo je sin večkrat prekinil ter ji ni pustil, da bi dokončala razlago, saj po njegovem policistka ne ve kaj govori. Ko mu je policistka ponovno poskušala obrazložiti, zakaj ne gre za kaznivo dejanje Poškodovanje tuje stvari, jo je sin ponovno prekinil in vztrajal, da se policistka moti. Ker sin policistki ni dovolil, da bi mu obrazložila zadevo in jo je večkrat prekinil, je policistka ugotovila, da razgovor z njim ni mogoč, in je policistka odvrnila, da se je sam že odločil, da ima samo on prav in da ne dopušča nobene druge možnosti. Takrat pa ji je sin rekel, da zahteva, da pride patrulja nazaj, na naslov in ponovno preuči zadevo. Policistka ga je poskušala pomiriti in mu ponovno pojasniti zadevo, vendar se je sin pritožnice razburil in rekel, da bo poklical, na 113 in zahteval drugo patruljo, saj policisti PP Ljubljana Šiška nič ne naredijo ter da bo zoper policistko podal pritožbo. Policistka mu je povedala, da to lahko stori, nato pa je sin klic prekinil.V nadaljevanju je pritožnica še enkrat poklicala na PP Ljubljana Šiška in zahtevala ponovno obravnavo, vendar je želela druge policiste. Ker je bila 2. 1. 2023 na območju PP Ljubljana Šiška, le ena patrulja, je dežurni policist pritožnici obrazložil, da ne more napotiti druge patrulje na kraj in da lahko pridejo le isti policisti, česar pa pritožnica ni želela. Nadalje so bili policisti PP Ljubljana Šiška, s strani dežurnega policista PP Ljubljana Bežigrad obveščeni, da je na kraj odšla njihova patrulja, ki je sprejela prijavo kaznivega dejanja Poškodovanje tuje stvari, katero pa bodo v nadaljevanju odstopili policijski postaji Ljubljana Šiška zaradi krajevne pristojnosti. V nadaljevanju je bilo ugotovljeno, da policist PP Ljubljana Bežigrad prijave pritožnice ni odstopil na PP Ljubljana Šiška, ampak je sam podal poročilo na podlagi X. odstavka 148. člena Zakona o kazenskem postopku na Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani, zaradi suma, da je sosed storil kaznivo dejanje Samovoljnost po čl. 310/I,V KZ-1, ki se začne preganjati na zasebno tožbo.Ob upoštevanju 1. odstavka 53. člena ZKP, kjer je določeno, da se zasebna tožba vloži pri pristojnem sodišču in 1. odstavka 146. člena ZKP, ki določa, da lahko vsakdo naznani kaznivo dejanje, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti in dejstvu, da se je prijaviteljica – pritožnica, na kraju zadovoljila s pojasnili in ugotovitvami policistke, je bilo ravnanje policistke skladno z veljavnimi predpisi in stroko. V kolikor bi prijaviteljica na kraju vztraja pri pregonu kaznivega dejanja Samovoljnosti po čl. 310/I V KZ-1 oz. vztrajala, da kljub pojasnilu policistke želi podati kazensko ovadbo, bi jo policistka bila dolžna sprejeti na Zapisnik o sprejemu ovadbe.Glede na izvedene aktivnosti na kraju intervencije in opravljeno preveritev poročevalca v tej pritožbeni zadevi je mogoče zaključiti, da je policistka PP Ljubljana Šiška obravnavala prijavo pritožnice v skladu z aktualno zakonodajo in stroko, dopušča se možnost obstoja pomanjkljive ali nejasne komunikacije med policistko in prijaviteljico. Morebitne nepristranske priče, ki bi konkretno potrdile komunikacije med policistko in prijaviteljico, na kraju ni bilo. V sled temu ni mogoče potrditi ta pritožbeni očitek kot utemeljen. **NE** |
|  | * neupravičena in groba uporaba prisilnih sredstev zoper mladoletnega pritožnika (18. člen Ustave RS – prepoved mučenja in 21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva)
 | 31. 8. 2022 | 26. 5. 20232600-416/2022 | PU LJ | V zvezi pritožbenega razloga je pojasnjeno, da je šlo za policijski postopek v skladu z 8. členom ZNPPol, v katerem je policist K.Č. po taktičnem preudarku uporabil prisilna sredstva, na podlagi 72. čl. ZNPPol, pri izvajanju policijskih pooblastil. Policist K.Č. je pritožniku ukazal naj se ustavi, z ukazom »STOJ POLICIJA«, česar pa pritožnik ni upošteval in z begom nadaljeval. Kar je pritožnik tudi sam potrdil in izjavil, da je bežal, ker se je bal policije. Fizično silo je policist uporabil v skladu in na način kot to določa zakonodaja: ZNPPol, Pravilnik o policijskih pooblastilih, Usmeritve za izvajanje policijske intervencije in Katalog standardov policijskih postopkov. Policist K.Č. je za uspešno obvladovanje uporabil najmilejše prisilno sredstvo, telesno silo – strokovni prijem in sredstva za vklepanje in vezanje – lisice za roke zadaj ter v nadaljevanju z njihovo uporabo prenehal takoj, ko so prenehali razlogi za njihovo uporabo. Senat je sledil vsem izjavam, predloženim ugotovljeni dejstvom in mehanizmu nastanka telesnih poškodb pri pritožniku. Iz ugotovljenih okoliščin poteka akcije v kateri je bil pritožnik lahko telesno poškodovan, senat izjavi pritožnika, da naj bi ga policist K.Č. medtem ko je vklenjen ležal na tleh, z roko udaril v predel levega lica, ni sledil. Varnostni pregled je policist K. Č. opravil skladno z 51. členom ZNPPol ter ob tem pretipal pritožnikova oblačila. Pritožnik mu je povedal, da ima v žepu denarnico, v kateri je osebni dokument. Policist K. Č. je iz denarnice vzel dokument ter na podlagi 40. člena ZNPPol ugotovil identiteto pritožnika ter dejstvo, da je pritožnik mladoleten. Ves čas izvedbe varnostnega pregleda je policist K. Č. normalno komuniciral s pritožnikom, ga usmerjal kako naj se obrača in mu povedal, kdaj naj pokrči noge ter mu pomagal vstati. Po opravljenem varnostnem pregledu so se policisti skupaj s pritožnikom vrnili do službenega vozila. Policist M. H. je opravil razgovor z osebo, ki naj bi jo pritožnik izsiljeval, ustrahoval in ugotovil, da so se sporekli zaradi cigarete in da do izsiljevanja ni prišlo. Glede na to, da se je pritožnik umiril in je policistu K. Č. povedal, da ne bo več bežal, je policist na podlagi četrtega odstavka 38. člena Pravilnika o policijskih pooblastilih ocenil, da mu lahko sname sredstva za vezanje in vklepanje. Ker se je pritožnik v policijskem postopku zaradi uporabe prisilnih sredstev poškodoval, mu je policist K. Č. na podlagi 78. člena ZNPPol ponudil zdravniško pomoč, katero pa je odklonil. Skladno z določili 18. člena ZNPPol je policist K. Č. telefonu obvestil očeta pritožnika, ga seznanil, da je imel postopek s sinom, ki se je v postopku aktivno uprl, da je zato zoper njega uporabil telesno silo - strokovni prijem s podiranjem na tla ter sredstva za vezanje in vklepanje. Seznanil ga je tudi, da se je sin pri tem poškodoval, zadobil odrgnino na čelu in da bo zaradi neupoštevanja ukazov zoper njega podal obdolžilni predlog sodniku za prekrške. Glede na ugotovljeno ter zgoraj povzeto dejansko stanje je senat sprejel zaključek, da je bila uporaba fizične sile in sredstev za vklepanje in vezanje zakonita in sorazmerna. **NE** |