**JUNIJ 2024 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - nestrokovno opravljen postopek obravnave nesreče na smučišču z opustitvijo dolžnega ravnanja policista, kar predstavlja kršitev 22. člena URS (enako varstvo pravic) | 27. 2. 2024 | 20. 6. 2024 | 2600-80/2024 | PU KRANJ | Prvi odstavek 325. člena KZ-1 določa, da kdor s kršitvijo predpisov o varnosti železniškega, ladijskega, zračnega prometa ali prometa na žičnicah ali javnem prevozu potnikov v cestnem prometu s kršitvijo predpisov o varnosti cestnega prometa iz malomarnosti povzroči nesrečo, se kaznuje z denarno kaznijo ali zaporom do dveh let. Prvi odstavek 148. člena ZKP določa, da če so podani razlogi za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti, mora policija ukreniti potrebno, da se izsledi storilec kaznivega dejanja, da se storilec ali udeleženec ne skrije ali ne pobegne, da se odkrijejo in zavarujejo sledovi kaznivega dejanja in predmeti, ki utegnejo biti dokaz in da se zberejo vsa obvestila, ki bi utegnila biti koristna za uspešno izvedbo kazenskega postopka. Četrti odstavek 27. člena ZVSmuč-1 določa, da mora ob nesreči ali nenadnem obolenju na smučišču nadzornik, ki je obveščen o dogodku, priti na kraj. Ob prihodu na kraj zagotovi zavarovanje kraja nesreče, nudenje takojšnje pomoči in obveščanje upravljavca smučišča o nesreči. Ob tem zagotovi tudi zavarovanje in označitev sledi. Pri nesrečah, kjer je nastala materialna škoda ali lahka telesna poškodba, mora opraviti ogled in o ogledu v skladu z ugotovitvami izpolniti zapisnik na predpisanem obrazcu. Prav tako mora kraj fotografirati in izdelati skico nesreče. Glede na dejstvo, da so bile že 2. 1. 2024 ob izrednem inšpekcijskem pregledu ugotovljene nepravilnosti pri konstrukciji podesta na izstopnem mestu, ki ni bil urejen v skladu s projektno dokumentacijo, je bil po mnenju senata izkazan zadosten razlog za vodenje postopka v skladu s 148. členom ZKP, saj iz zbrane dokumentacije na 2. 1. 2024 izhaja, da bi lahko pri obratovanju žičniške naprave prišlo do kršitve predpisov o varnosti, ki je zakonski znak 325. člena KZ-1. Zakonski znak 325. člena KZ-1 je tudi povzročitev nesreče iz malomarnosti. Iz dokumentacije izhaja, da je do nesreče nedvoumno prišlo. Stopnja telesne poškodbe pa ne predstavlja zakonskega znaka tega kaznivega dejanja. Postopanje v skladu s četrtim odstavkom 27. člena ZVSmuč-1, brez hkratnega vodenja predkazenskega postopka, bi bila ustrezna, če ne bi obstajali razlogi za sum, da so bili izpolnjeni zakonski znaki 325. člena KZ-1, tako pa je bilo že 2. 1. 2024 jasno, da je prišlo do nesreče in da iz zbrane dokumentacije na 2. 1. 2024 izhaja, da bi lahko pri obratovanju žičniške naprave prišlo do kršitve predpisov o varnosti, ki je zakonski znak 325. člena KZ-1. Že samo dejstvo, da je bilo kasneje izdelano poročilo po desetem odstavku 148. člena ZKP pomeni, da se je kasneje ugotavljalo, ali so izpolnjeni pogoji za vložitev kazenske ovadbe. Predmet pritožbenega postopka ni vsebinsko preverjanje predkazenskega postopka in usmerjanje policije s strani državnega tožilca. Predmet pritožbenega postopka glede na pritožbeni razlog je ugotavljanje, ali je policist ravnal v skladu z relevantno pravno podlago (ZKP, KZ-1, ZVSmuč-1) in je izpolnil svoje dolžnostno ravnanje, ko so nastopili pogoji zanj. Ob ugotovljenem dejanskem stanju pritožbenega postopka bi moral policist ob zadostnih ugotovitvah 2. 1. 2024 ravnati tudi v skladu z ZKP in KZ-1. Pritožnici je bil s tem kršen 22. člena URS, saj se postopek ni že takoj po nesreči 2. 1. 2024 začel voditi v skladu z ZKP, Policija pa mora ukrepati v skladu z dolžnostnim ravnanjem, ko nastopijo pogoji za tako ravnanje. Senat je na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag soglasno odločil, da je pritožbeni razlog utemeljen. DA | DA |
| 2 | - Neprimerna komunikacija policistov s pritožnikom v policijskem postopku ter nestrokovno ravnanje, saj pritožnik navaja, da sta ga goljufala, ker sta mu brez predhodnega pojasnila zvišala kazen na 350 EUR in podjetju na 500 EUR (domnevna kršitev 21. člena Ustave RS – Varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);  - nestrokovno ravnanje policistov pri izločanju tovornih vozil, saj sta ustavljala samo tuja tovorna vozila, metem, ko so se tri tovorna vozila odpeljala naprej skozi parkirišče (domneva kršitev 14. člena ustave RS – Enakost pred zakonom);  - neupravičeno očitanje storitve prekrška, da pritožnik ni ustavil na zakonit znak policista, čeprav naj bi policist v tem času sedel v avtomobilu in naj ne bi »sploh nič delal«, (domneva kršitev 27. člena Ustave RS – Domneva nedolžnosti);  - nestrokovno ravnanje policistov, ki sta v postopku vso dokumentacijo pisala v slovenskem jeziku, ki ga pritožnik ne razume in se zato ni mogel opredeliti do vsebine zapisnika, prav tako pa mu policista nista dovolila zapisa svoje izjave na plačilni nalog (domneva kršitev 29. člena Ustave RS – Pravna jamstva v kazenskem postopku). | 9. 1. 2024 | 12. 6. 2024 | 2666-36/2024 | PU NOVA GORICA | Na podlagi dokumentacije je bilo ugotovljeno, da sta policista pritožnika ob začetku policijskega postopka seznanila z ugotovljenim prekrškom, pri čemer sta bila do njega spoštljiva. Ker je bil pritožnik razburjen sta ga med postopkom večkrat pozvala, da naj se umiri. Prav tako se je policist na podlagi izražene želje pritožnika, po telefonu razgovarjal z uslužbenko podjetja in uslužbenko veleposlaništva, katerima je razložil potek policijskega postopka, kar kaže na korekten odnos in željo policista, da se kršitve in postopek v čim boljši možni meri pojasni pritožniku. Glede na to, da so pritožnik in policista glede komunikacije podli nasprotujoče izjave, senat ob odsotnosti drugih dokazov, očitka pritožnika ni mogel potrditi. V zvezi z očitkom glede zvišanja kazni je bilo ugotovljeno, da plačilni nalog ni bil popravljen. Dejansko so vpisane tiste kršitve, ki sta jih policista dejansko zaznala na kraju.  NE  Ugotovljeno je bilo, da glede izpiska tahografa oziroma voznikove kartice, tekom postopka ni bilo govora, saj policista niti nista imela ustrezne tehnične opreme za nadzor tahografa. Voznikovo kartico in izpis je pritožnik policistu izročil samovoljno, le ta pa mu je kartico in izpis tahografa vrnil že takoj na začetku postopka, saj le teh dokumentov od njega ni zahteval.  NE  Senat tretjega pritožbenega razloga ni mogel potrditi, saj je bilo ugotovljeno, da sta policista takrat obravnavala že dve tovorni vozili, ki sta ju predhodno z modro lučjo in napisom stop policija ustavila na bližnjem SOS izogibališču, ter zaradi varnejše izvedbe postopka pospremila do počivališča Šempas. V času spremljana tovornih vozil, sta policista v vzvratnem ogledalu opazila, da se jima približuje tudi tovorno vozilo z belo kabino in sivo ponjavo, ki je ustrezalo opisu predhodnega obvestila policijske patrulje PPP, ki se je nanašalo na kršitev postavljene prometne signalizacije in neupoštevanjem predpisanega znaka policista, s katerim ga je policist na razcepu Nanos ustavljal. Na odcepu za počivališče Šempas, sta tako poleg obeh prej omenjenih tovornih vozil, na počivališče, s predpisanim znakom usmerila tudi pritožnika. V času do zaključka postopkov z že ustavljenimi vozniki, drugih vozil zaradi varnosti izvedbe postopkov pričakovano nista ustavljala. Senat je potrdil navedbe pritožnika, da je v času, ko se je peljal mimo policijskega vozila, v njem sedel policist. Vendar pa je drugi policist že pred tem pritožnika na vozišču pričel pravilno ustavljati s predpisanim znakom – pokončno dvignjeno roko z odprto dlanjo. Ugotovljeno je bilo, da je pritožnik znakov policista ni upošteval in je hitrost najprej sicer zmanjšal, kar kaže na to, da je ukaz policista opazil, vendar z vozilom ni ustavil. Vožnjo je nadaljeval v smeri Vipave. Senat je preveril tudi navedbe pritožnika, da so se v tiste času v isti smeri vozila tudi druga tovorna in osebna vozila, ki so ga po klancu navzdol prehitevala, pri čemer je bilo ugotovljeno, da njegove navedbe dejansko lahko držijo, saj postavljena prometna signalizacija ni prepovedala prometa osebnim avtomobilom in tovornim vozilom, kot so tovorna vozila za prevoz hlodovine, cisterne, silos, itd., Postavljena prometna signalizacija je takrat prepovedovala vožnjo izključno kamp prikolic in vseh vozil s ponjavami in hladilniki.  NE | NE |
| 3 | - Nepravilna uporaba policijskih pooblastil in prekomerna uporaba prisilnih sredstev (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva, 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 23. 5. 2023 | 3. 6. 2024 | 2600-231/2023 | PU KRANJ | Policista sta bila na podlagi klica pritožnikove sestre na interventno številko policije napotena na kraj, pri čemer sta pričela zbirati obvestila na podlagi 34. člena ZNPPol. Takoj po prihodu na kraj dogodka in še pred izstopom iz vozila je policist, ki je vodil postopek, pričel slednjega snemati z osebno kamero, ki jo je imel nameščeno na zaščitnem telovniku v predelu prsi. Ob robu dvorišča sta policista opazila prijaviteljico, poleg nje je sedela mama, nekoliko kasneje pa se je pridružil tudi pritožnikov oče, ki se je sicer sprehajal v bližini. Takrat je v bližino policijskega vozila pristopil pritožnik in se agresivno razburjal nad prijaviteljico, ki je v joku in čustveni stiski prosila, naj ga odpeljejo. Policist je pristopil do pritožnika in mu dejal, naj bolj mirno govori, nakar se je pritožnik obrnil proti policistu in skozi stisnjene zobe agresivno govoril policistu ter bil nesramen. Policist mu je na podlagi 39. člena ZNPPol ukazal, naj se umakne stran in umiri. Ker je bil pod vplivom psihoaktivnih snovi zaloten pri kršitvi javnega reda in miru in po ukazu policista ni prenehal s kršitvijo, so nastopili pogoji za pridržanje po 109/2 ZP-1. Policist je nadaljeval z zbiranjem obvestil od prijaviteljice, pritožnik pa je še vedno stal v bližini v ozadju in ponavljal za sestro ter izrekal kletvice, kar je slišno tudi iz posnetka. Med zbiranjem obvestil ga je policist trikrat opozoril, naj gre v hišo. Med opravljanjem razgovora s prijaviteljico si je policist pripravil plinski razpršilec in ga držal v levi roki, z desno pa je pisal zapisnik. Medtem je pritožnik prišel iz hiše in nadaljeval s kršitvijo tako, da je ponovno pričel vpiti na družinske člane, zaradi česar je prijaviteljica postala histerična in pričela vpiti nanj. Policist jo je miril, nato pa pristopil do pritožnika in mu rekel, da gre stran ali pa ga pošprica ter ga z rokama potisnil v smeri proti hiši. S tem je uporabil telesno silo za obvladovanje upiranja osebe na podlagi 80. čelna ZNPPol, saj ni upošteval ukaza policista. Ukazal mu je tudi, naj gre notri ali pa bo pridržan. Pritožnik je stekel okrog službenega vozila proti članom družine in kazal na očeta ter mu rekel, da bo prijavil, da ga je hotel policist pošpricat. Policist se mu je približal in ga opozoril, naj se umiri ter ukazal, da da roke na hrbet. Pritožnik si je slekel pulover in se posmehoval policistu ter ostalim vpil, da ga je hotel pošpricat. Tedaj mu je policist izrekel besede »zoper tebe je odrejeno pridržanje«. Pritožnik policistovih ukazov ni upošteval, ves čas se je odmikal od policista, nato pa odšel v hišo. Policist je šel za njim v predprostor hiše in mu ukazal, naj da roke na hrbet, vendar se je pritožnik zaprl v stanovanje. S tem se je pritožnik policistu tudi aktivno uprl. Policist je prosil OKC za pomoč dodatne patrulje in intervencijsko vozilo. Med nadaljevanjem zbiranja obvestil je pritožnik ponovno prišel iz hiše in hotel oditi proti mestu, zato je policist stopil proti njemu in mu dejal, da ne gre nikamor ter mu ukazal, da da roke na hrbet. Pritožnik je večkrat vprašal, zakaj, policist pa ga je z levo roko prijel za pulover nad evo ramo in ga potiskal pred sabo, v desni pa je držal plinski razpršilec ter večkrat ponovil, naj da roke na hrbet. Policist je uporabil telesno silo na podlagi 80. člena ZNPPol, vendar uporabe te sile (prijem za oblačila osebe z eno roko) ni bila v skladu z določbami priročnika za uporabo fizične sile v policiji, ki predpisuje, da se morajo policisti izogibati prijemanja osebe samo z eno roko. Pravilno bi ravnal, če bi pospravil plinski razpršilec in poskusil obvladati pasivno upiranje pritožnika z uporabo telesne sile z obema rokama. Pritožnik se je nato sunkovito obrnil in sunil s telesom nazaj, s čimer se je poskušal iztrgati iz prijema policista. S tem se je pričel še aktivno upirati, saj je s telesno silo policistu nameraval preprečiti izvedbo zakonite policijske naloge. Policist je takrat zoper pritožnika uporabil plinski razpršilec na podlagi 82. člena ZNPPol, vendar med uporabo ni upošteval pravil stroke in navodil proizvajalca, ki določata, da če je le mogoče, policist ne uporabi plinskega razpršilca na razdalji krajši od 1 metra od sebe, sicer obstaja nevarnost za poškodbe oči. Uporaba torej ni bila strokovna niti učinkovita. Po uporabi plinskega razpršilca se je pritožnik sunkovito obrnil, iztrgal iz policistovega prijema in pričel teči proti koncu ulice, kar se šteje za aktivno upiranje. Medtem je policist ponovno uporabil plinski razpršilec, ki ga je zadel od zadaj, vendar neuspešno. Pritožnik je stekel naprej, preko brvi čez potok in se na drugi strani ustavil ter obrnil proti policistu, pri tem pa dejal, da se ne bo upiral in naj ga ne pošprica. Ko je policist pritekel za njim, mu je ukazoval, naj gre na tla, pritožnik je stal in se med približevanjem policista obrnil bočno v desno stran od policista ter se nekoliko sklonil in še vedno ni upošteval ukazov policista. Slednji ga je z levo roko prijel za rokav desne roke v predelu komolca in ga potisnil proti tlom, vmes pa ves čas ponavljal, naj gre na tla. Policist je ves čas v desni roki držal plinski razpršilec. Pritožnik se je nato obrnil v levo stran, takrat ga je policist z levo roko prijel za rokav leve roke v predelu komolca in ga ponovno potisnil proti tlom in še vedno ukazoval, naj gre na tla, česar pa pritožnik ni upošteval. Policist je pri tem uporabil individualno telesno silo za potiskanje na podlagi 80. člena ZNPPol, ki pa je ni izvedel v skladu s strokovnimi standardi, ki določajo, da se direktno potiskanje kot izvedba individualne telesne sile praviloma izvaja z dlanmi obeh rok in enakomerno. Uporaba telesne sile je bila nestrokovna in neučinkovita. Pri ogledu posnetka senat ni ugotovil, da bi bilo iz posnetka razvidno, da je policist udaril pritožnika. Če tudi bi ga, glede na predhodno neuspešno uporabo telesne sile, je policist imel podlago za uporabo tudi strokovnega udarca, ki se šteje za eno od oblik uporabe telesne sile. Pritožnik je stopil stran od policista in še vedno nerazumno kričal in ni upošteval policistovih ukazov, naj gre na tla. Ker se je s svojim vedenjem še vedno upiral in onemogočal izvedbo policijske naloge, uporaba telesne sile, s katero je policist predhodno poskušal obvladati njegovo upiranje, pa je bila neuspešna, je policist ponovno uporabil plinski razpršilec in ga poškropil po obrazu. Pri uporabi razpršilca policist ni upošteval pravil stroke in navodil, saj ga je ponovno uporabil na razdalji, krajši od enega metra. Plinski razpršilec ponovno ni dosegel učinka, saj se je pritožnik obrnil v smeri potoka, preskočil grmovje in stekel stran od policista. Stekel je na brv, po njej pa je istočasno nasproti pritekla tudi policistka. Tik preden je pritožnik pritekel do nje, se je obrnila nekoliko bočno, pritožnik pa se je s silo zaletel vanjo in omahnil vzvratno z brvi, pri tem pa prijel policistko z rokama za levo roko ter jo potegnil za seboj, nakar sta skupaj padla vzvratno na obrežje potoka, približno 1,8m globoko. Policistka si je pri tem hudo poškodovala ramo, pritožnik je vstal in začel hoditi po strugi potoka in vpiti policistu, kaj je naredil. Policist mu je ukazoval, naj gre na tla in z brvi še dvakrat uporabil plinski razpršilec, ki je pritožnika zadel v desno stran obraza, pri čemer pa je še vedno hodil po potoku in ni upošteval ukazov policista ter kričal. Uporaba plinskega razpršilca je bila neučinkovita in nestrokovna, saj glede na to, da policist s predhodno uporabo plinskega razpršilca ni dosegel namena uporabe, bi moral uporabiti druga prisilna sredstva, s katerimi bi dosegel namen – obvladovanje upiranja. Policist je preko zveze prosil za reševalno vozilo. Pritožnik pa je prečkal potok in splezal na nasprotni breg ter stekel proti domu. Policist mu je pri tem ukazoval, vendar pritožnik tega ni upošteval. Pritožnik je sedel ob službenem vozilu na tleh, kjer ga je policist v skladu z 79. členom ZNPPol vklenil z lisicami. Na uporabo prisilnih sredstev razen plinski razpršilec policist pritožnika ni opozoril, niti ni opravil varnostnega pregleda osebe. Ob prihodu dodatne patrulje je bil pritožnik nameščen v prirejen prostor za pridržanje v intervencijskem vozilu policije, s katerim je bil odpeljan na policijsko postajo in nato v zdravstveni dom, od koder ga je zdravnica napotila na pregled v bolnišnico. Že na kraju je pritožnik tožil, da ga pečejo oči, pri čemer bi mu policist moral nuditi prvo pomoč z izpiranjem oči, vendar mu tega ni nudil zaradi zmote, da se to ne izpira z vodo. Sicer pritožnik niti zdravnici, niti v bolnici ni navajal nikakršnih težav z očmi, zato mu tovrstna zdravniška pomoč ni bila dana. Kasneje se je po posvetu z dežurnim tožilcem in preiskovalnim sodnikom pridržanje izvajalo po Zakonu o kazenskem postopku. Dejansko stanje je bilo ugotovljeno predvsem na podlagi posnetka body cam policista in dokumentacije v zvezi s postopkom. Na strokovne napake je bil policist že opozorjen. Tudi pridržanje ni bilo odrejeno po pravilnih stroke, saj mu policist ni pojasnil pravic niti razlogov za pridržanje (kar ni bil pritožbeni očitek). Kljub napakam senat meni, da pritožniku niso bile kršene pravice oz. temeljene svoboščine, pa vendarle bi s pravilno izbiro in izvedbo policijskih pooblastil ter strokovno in učinkovito uporabo prisilni sredstev ter odločno izvedbo vseh policijskih nalog lahko prišlo do drugačnega razvoja dogodka. Senat je upošteval strokovno mnenje GPU - ki je opozorila na nestrokovnost in neučinkovitost uporabe prisilnih sredstev, in ni potrdil očitka o prekomerni uporabi prisilni sredstev (kar je bil pritožbeni očitek in predmet obravnave na senatu), bi pa moral policist prej in odločneje uporabiti hujša prisilna sredstva glede na to, da je bil plinski razpršilec in telesna sila v obliki, ki jo je policist uporabil, nestrokovna in neučinkovita. Pritožniku pa niso nastale posledice, razen udarnina ledvenega dela hrbtenice, ki je verjetna poškodba zaradi padca iz brvi v potok. Senat je soglasno odločil, da je pritožba neutemeljena.  NE | NE |