**JUNIJ 2023 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Policist je bil med postopkom aroganten;
* policist je je pritožnika nezakonito kaznoval, prav tako na kraju ni bilo tolmača.
 | 3. 4. 2023 | 6. 6. 20232600-152/2023 | PU MB | Policista sta na izvoznem pasu avtoceste opazila ustavljeno tovorno vozilo, ki ga je vozil državljan Slovaške. Z njim sta pričela postopek in mu zaradi prekrška izrekla denarno kazen, ki jo je pritožnik poravnal v polovičnem znesku. Senatu niso bili predstavljeni kakršnikoli dokazi o arogantnem vedenju policista, kakor tudi ne, da bi pritožnika neupravičeno denarno kaznovala.  **NE**Senat je sledil ugotovitvam poročevalca in pritrdil očitku, da na kraju ni bilo tolmača, ki bi ga policist moral priskrbeti. Iz izjave policista je razvidno, da bi naj s pritožnikom komuniciral v slovaškem oz. srbohrvaškem jeziku, iz česar je mogoče zanesljivo sklepati, da policist pritožnika ni jasno, razumljivo in nedvoumno seznanil s prekrškom, saj ta v svoji pritožbi navaja, da je bil kaznovan zaradi uporabe mobilnega telefona in ne zaradi tega, da skupine vozil ustavljene na vozišču ni označil z dvema varnostnima trikotnikoma. Zato je senat ocenil, da pritožniku v policijskem postopku ni bila zagotovljena ustavna pravica do enakega varstva pravic.  **DA**   |
|  | * Policist je z grobimi, pavšalnimi in neutemeljenimi grožnjami o plačilu kazni in z naštevanjem domnevnih prekrškov, med otroki, ki so bili na avtobusu, povzročil nelagodje in strah. Policist je z nekorektno komunikacijo izkazoval tudi na zlorabo moči.
 | 23. 12. 2022 | 6. 6. 20232600-601/2023 | PU LJ | Navedbe, da je policist v času postopka z neutemeljenimi grožnjami in na grob način grozil s kaznijo ter pri tem med otroki, ki so bili na avtobusu, povzročil nelagodje in strah ni bilo mogoče potrditi. Niti ni bilo mogoče potrditi navedb, da je policist z nekorektno komunikacijo izkazoval na zlorabo moči. Potrebno pa je poudariti, da tudi pritožnik ni znal pojasniti kateri policist bi to bil in na kakšen način bi naj izkazoval moč. **NE** |
|  | * Neprimerno vedenje policistke ter pomanjkljivo reševanje prijave oz., dogodka za katerega je prijavo podal pritožnik.
 | 10. 3. 2023 | 6. 6. 20232600-110/2023 | PU CE | Glede pritoženega očitka, da se je v postopku policistka neprimerno vedla in da je pomanjkljivo reševala pritožnikov problem je bilo ugotovljeno, da je policistka glede pritožnikovih prijav vse preverila. Prav tako je hotela zbrati še dodatna obvestila od osebe Y, za katero pritožnik ni hotel posredovati podatkov. Policistka v poročilo na CSD ni mogla zapisati drugače kot je ugotovila pri zbiranju obvestil. Stranke na odločitev policistov ne smejo vplivati. Prav tako policisti v postopkih ne morejo odločati na tak način, da bi bili strankam všečni ali ne, temveč mora njihovo delo temeljiti na konkretnih dokazih in ugotovitvah. V predmetni zadevi je policistka preverila vse okoliščine in elemente prijav. Da bi v postopku bila neprimernega vedenja je zanikala, prav tako pa pritožnik ni predočil nobenih dokazov, ki bi to potrdili.  **NE**  |
|  | * Nezakonit in neupravičen izrek denarne kazni in nezakonit zaseg potnega lista, vozniškega dovoljenja in prometnega dovoljenja;
* kršenje temeljnih človekovih pravic in svoboščin zaradi nezakonitega odvzema prostosti in zadrževanja v prostorih Policije;
* kršenje Pravil EU o prostem pretoku blaga in opravljanju storitev.
 | 22. 3. 2023 | 6. 6. 20232600-179/2023 | PU NM | Glede prvega pritožbenega očitka, da so policisti nezakonito izrekli denarno kazen in nezakonito zasegli dokumente (potni list, vozniško in prometno dovoljenje) je bilo ugotovljeno, da so policisti neposredno ugotovili, da je pritožnik prestopil notranjo mejo, zaradi česar so ga ustavili in kontrolirali na podlagi določil Zakona o nadzoru državne meje. Prav tako imajo policisti pooblastilo, da na podlagi določil 97. člena Zakona o tujcih od tujcev zahtevajo listino, s katero dokazujejo svojo istovetnost in zakonitost vstopa in prebivanja v Republiki Sloveniji. Policistka, ki je vodila postopek je ugotovila vsa dejstva in okoliščine v zvezi prekrška o čemer je seznanila vodjo izmene. Vodja izmene je s postopkom seznanil tudi okrožno državno tožilko, ki je tudi predlagala izvedbo postopka o prekršku. V nadaljevanju je policistka zakonito izrekla globo zaradi kršitve določil 1. dostavka 146. člena Zakona o tujcih. Ves čas postopka je policistka pritožnika seznanjala s postopkom izreka globe in tudi glede samega zavarovanja izvršitve plačila globe glede na dejstvo, da je pritožnik bil iz tuje države in je obstajala verjetnost, da bi se z odhodom v tujino izogni plačilu globe. Policistka je zakonito izvedla tudi postopek, ko je na podlagi določil 5. odstavka 201. člena Zakona o prekrških pritožniku s Sklepom o zavarovanju izvršitve odvzela potno listino, vozniško in prometno dovoljenje. **NE**Glede pritožbenega očitka, da je pritožniku bila nezakonito odvzeta prostost in da je bilo nezakonito zadrževanje na PP IU je bilo ugotovljeno, da je pritožnik bil v postopku zaradi kršitve določil zakona o nadzoru državne meje in ker je bil udeležen v postopku kot državljan druge države, so policisti imeli zakonsko podlago za zadržanje in izvedbo postopka do plačila globe. Izhajajoč iz ugotovitev v prvem pritožbenem razlogu in glede na ugotovitve glede so policisti ravnali skladno z zakonskimi določili ZP-1 in Zakonom o nadzoru državne meje.  **NE**V zvezi tretjega pritožbenega očitka, da so bila kršena pravila EU glede prostega pretoka blaga in opravljanja storitev je bilo ugotovljeno, da pritožnik pri sebi ni imel ustreznih dokumentov, ki bi to omogočali. Med drugim ni imel potrdila o identifikaciji davka na dodano vrednost v R. Sloveniji za opravljen delež poti, ni dostavil ali posredovali kopije licence za opravljanje avto taksi prevozov potnikov, ki naj bi izvajalo taksi prevoze za spletno podjetje, niti ni imel vključene spletne aplikacije.  **NE**  |
|  | * Pritožnik se ni strinjal z dejanjem oziroma ravnanjem dežurnega policista pri opravljanju policijskih nalog, ki lahko pomenijo kršitev človekovih pravic ali temeljnih svoboščin, saj dežurni policist ni sprejel njegove prijave o kršitvi javnega reda in miru, ni sprejel pritožbe zoper delo policistov in ni sprejel zahteve za sodno varstvo ter sprejem prijave za napačno parkirana službena vozila policije ter ni ukrepal zoper policista, ki ga je poslal na SDT RS, s čimer naj bi mu bile kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine na podlagi 14. člena 21. člena, 22. člena in 34. člena Ustave RS;
* pritožnik se ni strinjal z dejanjem oziroma ravnanjem policista pri opravljanju policijskih nalog, saj policist ni sprejel njegove prijave o kršitvi javnega reda in miru, ni sprejel kazenske ovadbe zoper policiste, ki so navedeni v navedenem dokumentu, ni sprejel pritožbe zoper dežurnega policista, ni sprejel prijave zoper policista, ki se je drl na križišču, ni sprejel kazenske ovadbe in prijave zoper načelnika policijske postaje, ni sprejel prijave za nepravilno parkirana vozila pred policijsko postajo iz njim neustrezno komuniciral, zaradi česar je pritožnik podal prijavo zoper njega v skladu z ZJRM-1, želel pa je tudi vse zapisnike v njegovih prekrškovnih postopkih, s čimer naj bi mu bile kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine na podlagi 14. člena 21. člena, 22. člena in 34. člena Ustave RS.
 | 13. 4. 2022 | 8. 6. 20232600-190/2022 | PU LJ | Glede prvega pritožbenega razloga je na podlagi ugotovljenih dejstev in relevantnih pravnih podlag (ZNPPol, Pravila policije, Kodeks policijske etike, Evropski kodeks policijske etike, Kodeks etike ravnanja javnih uslužbencev in Kodeks etike javnih uslužbencev v državnih organih in upravah lokalnih skupnosti) mogoče ugotoviti, da je dežurni policist ravnal v skladu z zakonskimi in podzakonskimi pravnimi podlagami za izvajanje policijskih nalog, s tem ko je odredil izvedbo policijskih nalog drugemu policistu. Tudi komunikacija s pritožnikom je bila v skladu z navedenimi ugotovitvami in pravnimi podlagami. **NE**Glede drugega pritožbenega razloga na podlagi ugotovljenih dejstev in relevantnih pravnih podlag (ZNPPol, ZP-1, ZJRM-1, ZKP, Dogovor o medsebojnem sodelovanju policije in Posebnega oddelka) izhaja, da je policist sprejel pritožbo, tudi kasnejše dopolnitve je policijska postaja poslala na Ministrstvo za notranje zadeve. Ravno tako je policist v času, ko je čakal na povratni klic iz OKC PU od pritožnika sprejel prijavo za kršitev cestno prometnih predpisov in sprejel zahtevo za sodno varstvo zoper plačilni nalog. Iz samih pisnih aktov tako izhaja, da so bile vse vloge pritožnika obravnavane, so se pa nekatere zadeve že vodile pod drugimi pritožbenimi postopki. Kar se tiče podaj kazenskih ovadb je bil pritožnik obveščen, da jih lahko vloži na SDT RS na pravni podlagi Dogovora o medsebojnem sodelovanju policije in Posebnega oddelka, in sicer na že dogovorjenem terminu. Glede ukazovanja pritožniku z izrečenimi besedami: »Dovolj« s pritožbene dokumentacije in pravnih podlag izhaja, da je bilo pooblastilo uporabljeno zakonito.**NE** |
|  | * Vodja asistence je pri izvajanju policijske asistence, kot vodja asistence, grobo in nedopustno posegel v zasebno lastnino pritožnikov in jih neupravičeno odstranil z njunih parcel (33. člen Ustave RS - pravica do zasebne lastnine in dedovanja, 2. člen Ustave RS, 14. člen Ustave RS - enakost pred zakonom, 15. člen Ustave RS - uresničevanje in omejevanje pravic, 16. člen Ustave RS - začasna razveljavitev in omejitev pravic in 22. člen Ustave RS - enako varstvo pravic);
* vodja asistence in prisotni policisti so zoper pritožnika v nasprotju z ZNPPol uporabili prisilna sredstva in neupravičeno izvedli postopek ugotavljanja identitete (2. člen Ustave RS, 35. člen Ustave RS - varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic in 22. člen Ustave RS - enako varstvo pravic);
* vodja asistence in prisotni policisti so zoper pritožnika neupravičeno uporabili prisilna sredstva, mu nezakonito odvzeli prostost in ga niso seznanili z razlogi za pridržanje (2. člen Ustave RS, 18. člen Ustave RS - prepoved mučenja, 32. člen Ustave RS - svoboda gibanja, 35. člen Ustave RS - varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic in 19. člen Ustave RS - varstvo osebne svobode).
 | 30. 1. 2023 | 9. 6. 20232600-37/2023 | PU LJ | V postopku preverjanja ravnanj policistov v zvezi izvedbe asistence je bilo ugotovljeno, da je Policijska asistenca bila izvedena na podlagi 12. člena ZNPPol, da policija pri nudenju pomoči pristojnim upravičencem ne preverja in ne ugotavlja zakonitosti in korektnosti dotedanjih postopkov, niti ne preverja, ali so podani dejanski razlogi za izvedbo zakonskih pristojnosti upravičenca do policijske asistence. Za vse navedeno poskrbijo oz. so odgovorni upravičenci, ki skrbijo tudi za strokovnost in zakonitost svojih postopkov. Vloga policije je zgolj zagotavljanje varnosti upravičencem pri izvajanju njihovih izvirnih nalog. Kadar zbrani podatki pred in med izvajanjem naloge kažejo na nevarnost, da je mogoče pričakovati upiranje ali ogrožanje večjega števila oseb, lahko policisti do izvedbe naloge upravičenca na kraju omejijo gibanje. Kadar je to potrebno policisti s kraja odstranijo osebe, ki poskušajo ovirati ali ovirajo delo upravičenca, pri čemer smejo oziroma morajo uporabiti policijska pooblastila. K zaprosilu za policijsko asistenco je upravičenec posredoval vso potrebno dokumentacijo, ki je izkazovala pravno podlago za izvedbo policijske asistence. Policija je na podlagi navedenega ugotovila, da je prosilec upravičen subjekt za nudenje policijske asistence. Ugotovljeno je bilo, da je bila policijska asistenca izvedena v skladu z ZNPPol, da je imela policija za izvedbo le te ustrezno pravno podlago, da so bili ukrepi policije zakoniti ter da policija ni prekoračila svojih pooblastil in pristojnosti kot tudi, da je bila občina upravičena do asistence policije. **NE**Vodja asistence je v skladu s splošnim policijskim pooblastilom na podlagi 39. člena ZNPPol večkrat po megafonu (že pred uporabo prisilnih sredstev zoper pritožnika) ukazal navzočim, naj se odstranijo s kraja policijske asistence. Policijska pooblastila so navedena v 33. členu ZNPPol med katere v konkretnem primeru spadajo tudi prisilna sredstva. Gre za splošno opozorilo o uporabi policijskih pooblastil pred začetkom policijske asistence. V konkretnem primeru je s tem izključeno dolžno ravnanje policista v skladu s 75. členom ZNPPol. Dejstvo je, da so bila uporabljena policijska pooblastila v okviru policijske asistence v skladu z 12. členom ZNPPol, tako je bila kršitev pritožnika povezana z izvajanjem policijske asistence in ni bilo potrebno ravnati v skladu s 75. členom ZNPPol. 12. člen ZNPPol določa, da preden upravičenec začne opravljati naloge, policisti osebe, navzoče na kraju, opozorijo, da bodo zoper njih uporabili policijska pooblastila, če bodo ovirali opravljanje nalog upravičenca. Osebam, ki kasneje pridejo na sam kraj izvajanje policijske asistence in s tem niso seznanjene, bi bilo potrebno pred uporabo prisilnih sredstev ukazati, kaj morajo storiti ali opustiti, in jih opozorijo, da bodo ob neupoštevanju ukazov uporabili prisilna sredstva v skladu s 75. členom ZNPPol. V konkretnem primeru je vodja asistence na to skozi celotno asistenco opozarjal, zato v konkretnem primeru ni bilo potrebe po ukazovanju po 75. členu ZNPPol, kar je razvidno iz posnetkov in celotne pritožbene dokumentacije.Iz posnetka in razgovorov s policisti izhaja, da se je drugi pritožnik s pospešenim korakom pričel gibati v smeri kraja izvajanja prisilnih sredstev zoper prvega pritožnika. Policist je varoval navedeni postopek in ko se je obrnil je pred sabo zagledal pritožnika. Prisotnim je bilo predhodno ukazano, da se odstranijo s kraja in ne ovirajo uporabe prisilnih sredstev zoper prvega pritožnika. Da bi od sebe odvrnil ogroženost je policist odročil obe roki in pritožnika potisnil stran od sebe, ker je bil v njegovem osebnem prostoru, to je manj kot pol metra od njega. Pritožnik je zaradi tega stopil nazaj in se s svojim levim delom telesa zaletel v drugega policista in padel na tla, nato se je pobral in v nadaljevanju upošteval ukaze policije. Pritožnik ni bil opozorjen na uporabo prisilnih sredstev, saj okoliščine tega niso dopuščale.Samo ukazovanje pred uporabo prisilnih sredstev na podlagi odredbe policijskega vodje zoper pritožnika na podlagi 75. člena ZNPPol in 77. člena ZNPPol, ni bilo izvedeno iz razloga, ker okoliščine tega niso dopuščale. Iz zgornje argumentacije izhaja, da ta zahteva ni bila izpolnjena iz zgoraj navedenih razlogov, in sicer, da so bili udeleženci opozorjeni, da bodo zoper njih uporabljena policijska pooblastila in ob dodatnem dejstvu, da so bila prisilna sredstva zoper pritožnika uporabljena zelo hitro. Je pa bil pritožnik ves čas prisoten na kraju in je bil opozorjen v skladu z 12. členom ZNPPol tako kot ostali udeleženci. Glede ugotavljanja identitete pritožnika je bilo ugotovljeno, da policisti na podlagi 40. člena ZNPPol lahko ugotavljajo identiteto osebe, če oseba vstopa v območje, kraj, prostor, objekt ali okoliš, na katerem je prepovedano ali omejeno gibanje, ali se tam nahaja. Iz zbrane pritožbene dokumentacije ni bilo zaznati relevantnih dokaznih sredstev, ki bi neposredno dokazovala nahajanje pritožnikovega očeta na varovanem območju, poleg tega pritožnikov oče ni bil stranka v pritožbenem postopku. Na podlagi 40. člena ZNPPol lahko tudi policisti ugotavljajo identiteto osebe, če z obnašanjem, ravnanjem ali zadrževanjem na določenem kraju ali ob določenem času vzbuja sum, da bo storila, izvršuje ali je storila kaznivo dejanje ali prekršek. Pritožniku je bil izdan plačilni nalog na podlagi drugega odstavka 7. člena ZJRM-1. Prekršek je bil ugotovljen na podlagi osebne zaznave policista. Iz tega razloga je bil postopek izveden v skladu s 40. členom ZNPPol.Tako je bilo ugotovljeno, da so policisti zakonito uporabili prisilna sredstva in upravičeno izvedli postopek ugotavljanja identitete, v zvezi česar je bilo ugotovljeno, da je vodja asistence vsem navzočim večkrat ukazal, da se odstranijo s kraja policijske asistence in v skladu z ZNPPol opozoril o uporabi policijskih pooblastil, česar pa pritožnik ni upošteval ter se policistu iz hrbtne strani nenadno približal, zaradi česar je policist z namenom odvračanja ogrožanja pritožnika potisnil stran od sebe, česar posledica je bil padec pritožnika. Posledično so imeli policisti tudi pravno podlago za ugotavljanje identitete pritožnika, zoper katerega so predhodno uporabili prisilna sredstva in izvedli prekrškovni postopek. **NE**Vodja asistence je na podlagi 64. člena ZNPPol odredil pridržanje pritožnika in pred uporabo prisilnih sredstev zoper pritožnika opozoril, da se izvaja policijska asistenca in na uporabo policijskih pooblastil (ki vključujejo tudi prisilna sredstva), v skladu z 12. členom ZNPPol, Iz navedenega razloga sta policista po odredbi vodje asistence, na podlagi 77. člen ZNPPol v povezavi z 12. členim ZNPPol proti pritožniku uporabila prisilna sredstva, in sicer telesno silo na podlagi 80. člena ZNPPol in 81. člena ZNPPol ter priročnika za uporabo fizične sile v policiji, kjer so zbrana pravna in strokovna pravila, napotki in pojasnila za uporabo elementov fizične sile kot prisilnega sredstvaPolicista sta pristopila do pritožnika. Policist je pritožnika na podlagi 75. člena ZNPPol še enkrat seznanil, da mu je bilo odrejeno pridržanje, opozoril ga je na uporabo prisilnih sredstev ob neupoštevanju zakonitih ukazov, nato mu je ukazal, da stopi do intervencijskega vozila. Pritožnik ukazov ni upošteval, zato ga je policist prijel za desno roko, drug policist pa za levo roko. Potem sta ga s transportnim prijemom peljala proti intervencijskemu vozilu. Pritožnik se je večkrat poskusil ustaviti in se je tudi z nogami upiral smeri samega transporta. Pritožnika je s telesno silo potiskal še tretji policist. V nekem trenutku je pritožnik začel šepati, nekaj je vzkliknil, se vrgel na kolena in rekel, da ne more več hoditi. Nato se je pritožnik ulegel na hrbet. Ko je ležal na hrbtu ga je en policist držal za levo roko, drug ga je spustil, ko je bil že skoraj v ležečem položaju, nato pa ga je prijel za desno nogo. Pri tem ga je pritožnik enkrat brcnil v desno nogo, večkrat pa je prej in kasneje brcnil v prazno mimo njega. Zaradi nadaljnjega aktivnega upiranja je kasneje policist uporabil telesno silo udarec, ki pa je dejansko zadel pritožnikov obraz, kar je razvidno iz posnetka. Po izvedbi udarca je pritožnik prenehal z aktivnim upiranjem, v tistem ga je policistom uspelo obrniti na trebuh. Roke je držal pod trebuhom, potem so dobili desno roko in mu nadeli lisice, nato s težavo dobili še levo roko in jo vklenili. Ko so ga obrnili so opazili odrgnino na ustnici. Nato je bil pritožnik transportiran na Policijsko postajo.Na podlagi pritožbene dokumentacije in zlasti posnetka je bila izdana Ocena zakonitosti in strokovnosti uporabe posameznih prisilnih sredstev zoper pritožnika. Ugotovljeno je bilo, da so bila prisilna sredstva uporabljena zakonito, strokovno in učinkovito razen za prisilno sredstvo telesne sile, in sicer strokovni udarec policista z notranjo pestjo desne roke v glavo pritožnika, ki je bilo ocenjeno kot zakonito, nestrokovno in učinkovito. Pri obvladovanju aktivnega upiranja je bil strokovni prijem za desno roko policista izveden neučinkovito, ravno tako je bil strokovni prijem za desno nogo drugega policista izveden neučinkovito, kar je rezultiralo v stopnjevanju prisilnih sredstev s strani drugega policista, ki se je nato odločil za strokovni udarec, ki pa je bil izveden nestrokovno zaradi dejstva, da je zadel tudi v glavo pritožnika (rdeča cona). Policist je imel na voljo milejše oblike telesne sile, vendar se je v tistem trenutku odločil za strokovni udarec v glavo pritožnika (rdeča cona), kar ni v skladu z ZNPPol in s Priročnikom za uporabo fizične sile v Policiji, saj mora pri tem biti strogo upoštevano načelo sorazmernost, tudi ob dejstvu, da sta bila predhodna strokovna prijema neučinkovita. Pritožnik je bil takoj ob odreditvi pridržanja seznanjen s samimi razlogi za pridržanje na podlagi 64. člena ZNPPol s strani vodja asistence, dejansko pa iz razgovora s policisti in preostale pritožbene dokumentacije nedvoumno razvidno, da je bil pritožnik seznanjen tudi s svojimi pravicami že pred poskusom vročitve sklepa o pridržanju.Ugotovljeno je bilo, da je bil pritožnik pred uporabo prisilnih sredstev s strani vodje asistence večkrat ustrezno opozorjen na uporabo policijskih pooblastil, da zakonitih ukazov policistov (da naj se ostrani z območja nudenja asistence) ni upošteval ter, da je bil seznanjen z razlogi za odvzem prostosti. Policisti so pritožnika ustrezno opozorili na uporabo prisilnih sredstev in jih zaradi neupoštevanja ukaza oz upiranja v postopku tudi zakonito uporabili. Posledica upiranja pritožnika je bilo stopnjevanje fizične sile policistov z namenom obvladovanja pritožnika, ki pa je privedlo do nestrokovnega udarca policista v obraz pritožnika, kar je pomenilo prekoračitev fizične sile. **DA** |
|  | * Policist je pritožnika odstranil iz Republike Slovenije v času, ko je bil prosilec za mednarodno zaščito.
 | 6. 3. 2023 | 13. 6. 20232600-104/2023 | UUP GPU | Na podlagi analize konkretnega primera vračanja pritožnika, državljana Pakistana, senat ugotavlja, da je policist postopek s tujcem vodil v skladu z določbami Zakona o tujcih, za kar je bila nedvomno podlaga v 3. odstavku 34. člena Zakona o mednarodni zaščiti in tako sledil 69. členu Zakona o tujcih, ki govori, da se prav tako odstrani tujca na podlagi pravnomočne sodbe, s katero mu je bila izrečena stranska kazen ali stranska sankcija izgona tujca iz države. Upoštevajoč vsa zbrana obvestila senat ugotavlja, da navedbe pooblaščenke pritožnika v pritožbi zoper delo policista ne držijo in da so bili postopki policista zakoniti in strokovni ter s tem v skladu z zgoraj naštetimi določbami ZTuj-2 in ZMZ-1. Glede na vso preučeno dokumentacijo, tujec med bivanjem v centru ni bil prosilec za mednarodno zaščito. Njegova prošnja za mednarodno zaščito, je bila s pravnomočno odločbo zavrnjena.Pritožnik je bil v času nastanitve v CT in s tem obravnave s strani pristojne uradne osebe, oseba, ki je vložila še tretji zahtevek za uvedbo ponovnega postopka za mednarodno zaščito, ki ji je bil s sklepom zavržen. Pritožnik torej ni bil prosilec za mednarodno zaščito. Njegova prošnja za mednarodno zaščito, je bila s pravnomočno odločbo zavrnjena.Tretji zahtevek za uvedbo ponovnega postopka za mednarodno zaščito, ki je bil pritožniku s sklepom zavržen. Zoper sklep je bila vložena tožba, ki ji je Upravno sodišče RS ugodilo in vrnilo zadevo v ponovni postopek pristojnemu organu. MNZ je zoper to odločitev vložil pritožbo, o kateri je Vrhovno sodišče RS že odločilo. Pritožbi MNZ je ugodilo in sodbo Upravnega sodišča Republike Slovenije spremenilo tako, da se tožba zavrne, iz česar izhaja, da je bil postopek policije zakonit. **NE** |
|  | * Policist je pritožnika odstranil iz Republike Slovenije v času, ko je bil prosilec za mednarodno zaščito.
 | 6. 3. 2023 | 20. 6. 20232600-102/2023 | UUP GPU | Na podlagi analize konkretnega primera vračanja pritožnika, državljana Pakistana je senat ugotovil, da je policija postopek s pritožnikom vodila upoštevajoč določila Zakona o tujcih, za kar je bila nedvomno podlaga v 3. odstavku 34. člena Zakona o mednarodni zaščiti in tako sledila 69. členu Zakona o tujcih, ki govori, da se prav tako odstrani tujca na podlagi pravnomočne sodbe, s katero mu je bila izrečena stranska kazen ali stranska sankcija izgona tujca iz države. Poleg tega v nobeni fazi postopka vračanja, pristojna uradna oseba ni bila seznanjena s kakršnim koli pooblastilom za zastopanje tujca v upravnih postopkih. Upoštevajoč vsa zbrana obvestila senat ni potrdil navedb pooblaščenke pritožnika. Senat je bil mnenja, da so bili postopki policista zakoniti in strokovni, ter s tem v skladu z zgoraj naštetimi določbami ZTuj-2 in ZMZ-1. Glede na vso preučeno dokumentacijo je bilo ugotovljeno, da tujec med bivanjem v centru ni bil prosilec za mednarodno zaščito. Njegova prošnja za mednarodno zaščito, je bila s pravnomočno odločbo13. 5. 2021, zavrnjena.  **NE** |
|  | * Nezakonito ravnanje policistov, ker je bil zaseg orožja opravljen brez obvestila lastnikom nepremičnine in izveden nezakonit vstop v nepremičnino;
* nezakonitost ravnanja oziroma neodzivnost na pritožnikov poziv za pojasnila, ker je pritožnik prejel neustrezen odgovor pomočnika načelnika;
* nezakonitost uvedbe prekrškovnega postopka zoper pritožnika.
 | 20. 6. 2022 | 21. 6. 20232600-304/2022 | PU MB | Glede prvega pritožbenega razloga je na podlagi ugotovljenih dejstev in relevantnih pravnih podlag mogoče ugotoviti, da je bil sam zaseg predmetov izveden zakonito ob dejstvu, da se razen zasega niso opravljale nobene druge policijske naloge ali izvajala druga pooblastila v skladu z Zakonom o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 15/13, 23/15 – popr., 10/17, 46/19 – odl. US, 47/19 in 153/21 – odl. US). **NE**Glede drugega pritožbenega razloga na podlagi ugotovljenih dejstev in relevantnih pravnih podlag izhaja, da je pomočnik načelnika ravnal v skladu s pravnimi podlagami in je tudi odgovoril pritožniku oziroma njegovi pooblaščenki v predpisanem roku po prejemu popolne vloge v skladu z Uredbo o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22 in 135/22). Glede napačnega sklicevanja na člene Pravilnika o zaščiti podatkov policije (Uradni list RS, št. 67/14 in 35/22) to ni imelo vpliva na zakonitost samega postopka.**NE**Glede tretjega pritožbenega razloga na podlagi ugotovljenih dejstev in relevantnih pravnih podlag izhaja, da policist ni ugotovil dejanskega stanja in je posledično neenako obravnaval osebe, ki so bile udeležene v dogodku. Policist je začel postopek o prekršku zoper pritožnika, kljub temu da niso bili izpolnjeni zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku zoper pritožnika, niti ugotovljeni pogoji za začetek postopka, saj iz zbranih dejstev in dokazov izhaja, da dejanje ni prekršek kot določa četrti odstavek 51. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US). **DA** |
|  | * Nestrokovno ravnanje policista oz. ravnanje osebno usmerjeno proti pritožniku pri uporabi in izvajanju policijskih pooblastil, s čemer naj bi policist kršil pritožnikove človekove pravice in temeljne svoboščine zagotovljene z 2. členom, 14. členom, 15. členom, 21. členom in 22. členom Ustave Republike Slovenije.
 | 25. 8. 2022 | 30. 6. 20232600-414/2022 | PU NG | Policisti so v obravnavanem pritožbenem primeru opravljali naloge policije, ki izhajajo iz 4. člena ZNPPol in iz 13. člena ZPrCP. Pritožnik je bil ustavljen zaradi nezanesljive vožnje, in sicer vijuganja po svojem smernem vozišču. Policist je s pritožnikom najprej opravil postopek v skladu s prvim odstavkom 107. člena ZPrCP in vozniku odredil preizkus alkoholiziranosti z elektronskim indikatorjem, ki je pokazal rezultat 0,00 mg/l. V nadaljevanju postopka je policist zaradi ugotovitve ali je udeleženec prometa pod vplivom prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil ali drugih psihoaktivnih snovi, ki zmanjšujejo njegovo sposobnost za vožnjo izvedel preizkus z napravo za hitro ugotavljanje prisotnosti teh snovi v organizmu in predpisan postopek za prepoznavo znakov oziroma simptomov, ki so posledica teh snovi v organizmu. Preizkus z napravo za hitro ugotavljanje se lahko izvede tudi kot sestavni del postopka za prepoznavo znakov oziroma simptomov. Če policist s preizkusom z napravo ali sredstvom za hitro ugotavljanje prisotnosti prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil ali drugih psihoaktivnih snovi v organizmu ali v postopku za prepoznavo znakov oziroma simptomov teh snovi prepozna znak oziroma simptom, ki je posledica takšne snovi v organizmu, odredi policist udeležencu cestnega prometa strokovni pregled. Zaradi navedenega policist nima diskrecijske pravice ali bo strokovni pregled odredil ali ne. Navedeno je policist izvedel v skladu z sedmim in osmim odstavkom 107. člena ZPrCP.Po prejetju Poročila toksikološke preiskave je bilo razvidno, da je kromatografska preiskava krvi pritožnika pokazala negativen rezultat na prepovedano drogo, kromatografska preiskava urina pa je pokazala pozitiven rezultat na prepovedano drogo. Tako je bilo s toksikološko preiskavo telesnih tekočin ugotovljena prisotnost prepovedanih drog ali drugih psihoaktivnih snovi ali njihovih presnovkov le v urinu pritožnika.Senat je ugotovil, da je bil postopek policista, ki se nanaša na pritožbo, izveden strokovno in v skladu z veljavno zakonodajo. Navedeno potrjuje tudi dejstvo, da pritožnik policista ne pozna, pritožnik je bil ustavljen naključno (znaki nezanesljive vožnje – vijuganje po svojem smernem vozišču), kar je v nasprotju z mnenjem pritožnika, da je policist proti njemu ravnal osebno usmerjeno in s tem kršil njegove človekove pravice in temeljne svoboščine. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je lastnik osebnega vozila druga oseba in ne pritožnik, kar nakazuje, da policist predhodno, tudi s potencialnim preverjanjem preko evidenc registriranih vozil, ni mogel vedeti kdo je voznik omenjenega osebnega avtomobila. V zvezi navedb pritožnika oz. njegovega pooblaščenca, da ga policisti redno obravnavajo, pri čemer mora ob vsakem stiku s policisti na odvzem krvi ter je mnenja, da ravnanje policije ni naključje, so bile navedbe pritožnika preverjene, kjer je bilo ugotovljeno, da glede na časovni okvir postopkov in časovno oddaljenost med postopki ni mogoče trditi, da gre za pogosto ponavljajoče postopke policistov. **NE** |
|  | * Opustitev dejanja policistov, policista na kraju intervencije nista ugotovila dejanskega stanja in vseh dejstev ter okoliščin dogodka in oseb, ki so bile navzoče na kraju (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic);
* opustitev dejanja policistov, policist ob naknadnem prihodu pritožnice na PP ni od nje sprejel dopolnitve prijave (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic);
* opustitev dejanja policistov, policisti ob ponovnem prihodu pritožnice na PP niso od nje sprejeli dopolnitve prijave (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic).
 | 23. 11. 2022 | 30. 6. 20232600-551/2022 | PU NM | Policista sta po prejemu prijave kršitve javnega reda in miru na javnem kraju izvedla intervencijo. Na kraju sta opravila razgovor s pritožnico in po končanem razgovoru nadaljevala z zbiranjem obvestil. Iz razgovorov na seji senata in pregledom dokumentacije je bilo ugotovljeno, da sta policista na kraju opravila razgovor s pritožnico, pri čemer so bili ugotovljeni elementi prekrška po prvem odstavku 6. člena ZJRM in je bil v zadevi uveden prekrškovni postopek.  **NE**Pritožnica očita policistom, da se je naknadno zglasila na PP, da bi podala dopolnitev prijave, pri čemer ji je dežurni policist navedel, da dopolnitev ne more sprejeti. Ugotovljeno je bilo, da je pritožnica prišla na PP, kjer je dežurnemu policistu navedla, da želi, da jo obiščeta ali njen telefon pokličeta policista, ki sta bila na kraju intervencije, ker bi želela dopolniti prijavo. Dežurni policist je njeno željo in zahtevo zabeležil v poročilo dežurnega. Policist je v razgovoru povedal, da ne drži, da bi pritožnici rekel, da dopolnitve njene izjave ne more sprejeti, niti ni pritožnica od njega zahtevala da sprejme dopolnitev. Pritožnica se v enoti zadržala dalj časa in je bila s pogovor z njim zadovoljna. Iz razgovorov na seji senata in pregledom dokumentacije ter ob pomanjkanju drugih dokazov, ni mogoče pritrditi navedbam pritožnice.  **NE**Pritožnica očita policistom, da se je po nekaj dnevih znova zglasila na PP, kamor je prinesla dokumentacijo v drugi zadevi, pri tem pa želela dopolniti prvotno prijavo, pri čemer je dobila od dežurnega policista pojasnilo, da jo bo obiskal policist, ki obravnava zadevo. Iz razgovorov na seji senata in pregledom dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je pritožnica na PP prinesla Poročilo o opravljeni preiskavi v zvezi njenih mrtvih živali in se je poročilo nanašalo na drugo zadevo, ob tem pa je dežurnemu policistu navedla, da bi v zvezi prve prijave rada govorila s policistoma, ki sta bila na kraju. Dežurni policist ji je pojasnil, da navedenih policistov ni službi, od pritožnice pa je sprejel dokumentacijo in v poročilu dežurnega zavedel, da pritožnica želi, da se do nje zglasita policista, ki sta bila na kraju, ker je do takrat še nista poklicala. Ker sta bila navedena policista v tem času odsotna, se je do pritožnice naknadno, po predhodnem telefonskem dogovoru, skupaj z eno od policistk zglasila pomočnica načelnika PP, kjer je bila pritožnici dana možnost, da poda dopolnitev k prijavi, vendar pritožnica tega ni želela storiti in je navedla, da bo naknadno dopolnila prijavo pisno ali pa se bo sama oglasila na PP. Na podlagi ugotovljenih dejstev, ni mogoče pritrditi navedbam pritožnice.  **NE** |