**JULIJ 2025 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Neprimerna komunikacija policistke med postopkom, ki se kaže v nedostojnem in nekorekten odnosu do pritožnika (kršitev 21. člen Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 25. 2. 2025 | 9. 7. 2025 | 2600-126/2025 | PU LJUBLJANA | Pritožnik je policistki očital, da je v postopku povzdignila glas in ga med branjem večkrat zadirčno in skoraj grozeče vprašala, če bo plačilni nalog podpisal. Ko jo je opozoril na pravopisno napako, jo je popravila, pri tem pa je bil njen ton posmehljiv, zato se je v postopku počutil ponižujoče. Plačilni nalog je moral podpisati preden ga je prebral do konca. Ugotovljeno je bilo, da je policistka na plačilnem nalogu napačno napisala Slovenija, in sicer brez črke e, na kar je po opozorilu pritožnika popravila. Ob vročitvi plačilnega naloga je policistka pritožniku predstavila vse rubrike na plačilnem nalogu in pravni pouk. Ko je pritožnika vprašala, če bo podpisal, je izrazil željo, da bi pred podpisom prejema še sam prebral vsebino plačilnega naloga. Policistka je v rokah držala plačilni nalog, pritožnik pa je z zmernim tempom prebral plačilni nalog do konca. Ko je pritožnik prebral, ga je je policistka ponovno vprašala, če bo prejem plačilnega naloga podpisal, kar je pritožnik potem brez odlašanja tudi storil. Ravnanje policistke, kot ga je pritožnik opisal v pritožbi vsekakor ni ustrezno, vendar tega člani senata na podlagi pridobljenih in predstavljenih dokazov, niso mogli potrditi. Policistka je na seji navedbe pritožnika odločno zanikala in pojasnila, da ga je dvakrat z mirnim glasom vprašala ali bo plačilni nalog podpisal, pri čemer ga nikakor ni silila k podpisu. Med postopkom je imela ton in glas čisto miren in ne povzdignjen in grozeč. Pojasnila je še, da je plačilni nalog podpisal za tem, ko ga je do konca prebral. Njene navedbe je potrdil tudi policist, ki je bil ves čas postopka prisoten v neposredni bližini in je njun pogovor slišal. Zaradi pridobitve dodatnih dokazov je bilo preverjeno še, če je kraj dogodka pokrit z video nadzornimi kamerami, vendar je bilo ugotovljeno, da tam kamer ni. NE | NE |
| 2 | - Policista nista zagotovila, da bi bila prometna nesreče preiskana v skladu s pravili stroke in na način, ki ga določa zakonodaja (22. čl. Ustave RS – enako varstvo pravic | 30. 7. 2025 |  9. 7. 2025 | 2600-318/2024 | PU MARIBOR | Pritožnica je ob 9. uri poklicala na 113 in prosila za navzočnost policistov, ker je bila z osebnim avtomobilom, v krožišču, udeležena v prometni nesreči z materialno škodo. Drug avtomobil je vozila gospa, ki je bila v avtomobilu prav tako sama. Po trčenju sta vozili ostali na vozišču. Na priporočilo policista OKC (113) sta ju voznici umaknili s ciljem, da je promet lahko potekal nemoteno. Policista sta na kraju udeleženkama odredila preizkus alkoholiziranosti, preverila ali imata veljavno VD in veljavno prometno dovoljenje od vozil. Ker je bilo vse v skladu s predpisi, in so obstajali pogoji iz 4. odstavka 111. čl. ZPrCP, je policist odstopil od ugotavljanja dejstev in zbiranja dokazov, potrebnih za odločitev o prekršku pri prometni nesreči z majhno poškodbo. Udeleženkama je izročil izvod »Obvestila o odstopu«, s čimer je bil postopek na kraju zaključen. Istega dne ob 13. uri je v policijsko enoto prišla pritožnica in prosila, da policisti preiščejo PN v kateri je bila predhodno udeležena in odločijo o krivdi. Sprejel jo je dežurni policist in omogočil, da se je sestala s policistom, ki je postopek vodil na kraju. Njena pobuda ni bila upoštevana, prostore Policije je zapustila. Ob 18.uri se je pritožnica v spremstvu partnerja vrnila v policijsko enoto in dežurnega policista ponovno prosila, da policisti prometno nesrečo preiščejo. Policist ji je dejal, da on ne more storiti ničesar in naj nesoglasje, ki je nastalo, reši s policistom, ki je bil na kraju, a je tega dne službo že končal. Pritožnica je s kraja odšla, policisti postopka za preiskavo prometne nesreče niso uvedli. Generalna policijska uprava je po navodilu MNZ o postopku izdelala mnenje iz katerega izhaja, da je ravnanje policista na kraju bilo pravilno, nadaljnja ravnanja istega policista in dežurnega policista pa ne. Ko je pritožnica ob prvem obisku prišla v enoto in izrazila namero, da se prometna nesreča preišče, bi policist moral sprejeti njeno izjavo in v nadaljevanju ugotoviti dejstva ter zbrati dokaze, potrebne za odločitev o prekršku. Po sprejeti pritožbi je MNZ ugotovilo tudi, da je druga udeleženka par ur po nesreči iskala zdravniško pomoč v bolnici. Iz medicinske dokumentacije izhaja, da je utrpela lahko telesno poškodbo, posledično pa to pomeni, da Policija neglede na voljo udeleženk pri prometni nesreči II. kategorije mora storiti vse, da se nesreča ustrezno preišče. Tudi ravnanje dežurnega policista je bilo neprofesionalno, saj bi moral kot oseba, ki v odsotnosti nadomešča vodjo policijske enote zagotoviti, da pritožnico sprejme kdorkoli od službujočih policistov in postopek ustrezno začne, lahko pa bi izjavo sprejel tudi sam, a v »Poročilo dežurnega« ni vpisal niti obiskov in razloga zakaj je pritožnica dvakrat prišla na Policijo, s čimer je onemogočil tudi, da bi opisane propuste odkrilo in ustrezno obravnavo zagotovili vodstvo enote. DA | DA |
| 3 | - Policist je bil v postopku neprofesionalen v komunikaciji (21. člen Ustave Republike Slovenije – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) - policist ni upošteval psihofizičnega stanja pritožnika (34. člen URS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti) - nepotrebna uporaba prisilnih sredstev (21. člen URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) | 2. 11. 2022 | 16. 7. 2025 | 2600-509/2022 | PU CELJE | Policista zaradi odkrite kršitve cestno prometnih predpisov, s pritožnikom pričela izvajati policijski postopek. Pritožnik je v pritožbi navedel, da se je policist v policijskem postopku do njega obnašal arogantno, na način, da na njegova vprašanja ni odgovarjal oz. je odgovarjal agresivno. Glede na celotno pritožbeno dokumentacijo in slišano na seji senata je bilo ugotovljeno, da sta izjavi pritožnika in policista nasprotujoči, zato ni mogoče potrditi (ne)primerne komunikacije policista. Obvestila so bila zbrana tudi od policista spremljevalca v patrulji in pritožnikovih sopotnikov v vozilu, katerih izjavi sta si prav tako nasprotujoči. Neodvisne priče, zaposlena na bencinskem servisu in medicinsko osebje, pa neprimerne komunikacije niso potrdili. Pridobljeni so bili posnetki video nadzornega sistema bencinskega servisa Petrol, ki niso opremljeni z zvokom. Ker je bilo ugotovljeno, da sta pritožnikova sopotnika del postopka posnela s svojimi telefoni, poročevalec pa teh posnetkov ni zavaroval, je MNZ pozval pričo (sopotnika oz. pritožnikovega brata), da posreduje navedene posnetke, vendar je dejal, da z njimi ne razpolagata več. Trditve v pritožbi niso bile ustrezno dokazane, saj je v tem primeru breme dokazovanja na pritožniku, ki pa ni priložili drugih dokazov (npr. avdio videoposnetek), zato prvega pritožbenega očitka ni mogoče potrditi. NEIz pregleda posnetkov video-nadzornega sistema družbe Petrol d.d. je razvidno, da sta policista pritožnika ustavila ob 14:28 v neposredni bližini bencinskega servisa Petrol, kjer sta mu zaradi kršitev cestno prometnih predpisov izdala plačilni nalog. Po končanem postopku ob 14:55 je pritožnik sedel v osebni avtomobil in z mesta sunkovito speljal. Vozilo je nato parkiral na bližnje parkirišče, skupaj s sopotnikoma izstopil iz vozila in se napotil v smeri bencinskega servisa. Zaradi ponovne izvedbe policijskega postopka je policist pritožnika jasno in glasno pozval, da se ustavi in stopi do njega, da mu zaradi sunkovitega speljevanja izda še en plačilni nalog. Ob 14:56 je policist zoper pritožnika uporabil prisilno sredstvo telesno silo ter ga izpustil, ko mu je le-ta povedal, da ima težave s sladkorno boleznijo. Iz pritožbe izhaja, da je policista seznanil, da ima sladkorno bolezen ter visok sladkor in povedal, da potrebuje inzulin. Pritožnik je želel po inzulin oditi domov, kar pa policist ni upošteval in je na kraj poklical reševalno vozilo. Naloge policije določene v 4. členu ZNPPol, ki izhajajo iz temeljnih dolžnosti so varovanje življenja in osebne varnosti. Zagotavljanje zdravstvene oskrbe oz. pomoči pa je bistven element varstva pravice do življenja in osebne varnosti, kar pa je policist upošteval, saj je zagotovil, da so pritožnika na kraju pregledali zdravstveni delavci. Ob predpostavki, da je policist ob 14:57 na kraj poklical reševalno vozilo in je pritožnika v nadaljevanju pregledalo zdravstveno osebje, je senat mnenja, da je policist v postopku upošteval vsa dolžnostna ravnanja pri zagotavljanju pritožnikove zdravstvene oskrbe. NEZNPPol v splošnih načelih za opravljanje policijskih nalog določa, da morajo policisti pri opravljanju policijskih nalog spoštovati in varovati pravico do življenja, človekovo osebnost in dostojanstvo ter druge človekove pravice in temeljne svoboščine. Pri opravljanju policijskih nalog smejo policisti uporabiti policijska pooblastila na podlagi in v obsegu, ki ga določa zakon, ter na način, določen z zakonom ali podzakonskim predpisom izdanim na podlagi in v skladu z zakonom. Ko je za uspešno izvedbo policijske naloge mogoče uporabiti različna policijska pooblastila, morajo policisti uporabiti tista, s katerimi lahko opravijo policijsko nalogo z najmanjšimi škodljivimi posledicami. Hujše policijsko pooblastilo smejo policisti uporabiti le, če je bila uporaba milejših policijskih pooblastil neuspešna ali če ta zaradi okoliščin in zagotavljanja varnosti življenja, osebne varnosti ali varnosti premoženja ne bi bila mogoča. 72. člen ZNPPol določa, da policisti smejo uporabiti prisilna sredstva za preprečitev ali odvrnitev nevarnosti, če z opozorilom, ukazom ali izvedbo drugih pooblastil ne morejo uspešno opraviti policijske naloge. ZNPPol s komentarjem pojasnjuje, da gre pri uporabi prisilnih sredstev za neposredno fizično konfrontacijo med policistom in osebo, proti kateri policist posamezno prisilno sredstvo uporabi, zato lahko trdimo, da so prisilna sredstva tista policijska pooblastila, s katerimi policisti na najbolj neposreden in občutljiv način posegajo v človekove pravice in svoboščine (poseg v pravico do telesne integritete). To pomeni, da če policist določene policijske naloge ne more drugače izvesti (z drugimi pooblastili), sme policist poseči po prisilnem sredstvu. Policist je pri tem vezan tudi na operativno načelo postopnosti, ki policista zavezuje, da najprej poskusi opraviti določeno policijsko nalogo z »nenasilnimi« ukrepi ali pooblastili. V primerih kadar policisti z opozorilom, ukazom ali izvedbo drugih pooblastil ne morejo uspešno opraviti policijske naloge, smejo uporabiti prisilna sredstva. Upoštevajoč policijsko načelo sorazmernosti mora policist upoštevati, da je potrebno za dosego cilja (uspešno izvedbo policijske naloge) uporabiti tista sredstva oz. policijska pooblastila, ki imajo najmanjše škodljive posledice za osebo v policijskem postopku, če je mogoče tako policijsko nalogo opraviti z več različnimi policijskimi pooblastili – merilo nujnosti. Pritožnik v policijskem postopku dejansko ni upošteval ukazov policista, vendar pa je dejstvo, da v policijskem postopku ni bil nasilen oz. policistov ni ogrožal na kakršen koli drug način, zato stopnjevanje uporabe policijskih pooblastil z uporabo prisilnega sredstva ni bila upravičena niti sorazmerna. Upoštevajoč zgoraj navedeno in ugotovljeno dejansko stanje je mogoče zaključiti, da bi policist policijsko nalogo – vročitev drugega plačilnega naloga v prekrškovnem postopku, moral opraviti z uporabo milejših policijskih pooblastil - nenasilnimi ukrepi ali pooblastili in plačilni nalog vročiti v skladu s četrtim odstavkom 57. člena Zakona o prekrških. DA | DA |