**JULIJ 2023 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Opustitev dejanja policistov - Policija nasilneža ni ustavila pri razbijanju in ni odredila ne alkotesta, niti ga ni privedla do streznitve oz. vsaj umiritve in ga niso obravnavali za motenje reda in miru (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 23. 2. 2023 | 10. 7. 20232600-83/2023 | PU Koper | Pritožnik je 20. 2. 2023 ob 23.50 na Policijsko postajo Ilirska Bistrica (v nadaljevanju: PP) po telefonu podal prijavo, da mu sosed za stanovanjskim blokom meče drva na njegovo prikolico in uničuje ostale stvari. Dežurni policist je na kraj takoj napotil policijsko patruljo, v sestavi treh policistov. O zadevi je bil ob 23:54 obveščen vodja izmene OKC PU Koper. Policijska patrulja je ob 23:58 uri s kraja poročala ugotovitve; kršitve JRM ali KD ni bilo. Sosed je za stanovanjskim blokom na lahki priklopnik nakladal drva, ki so bila na zelenici. Na podlagi 34. člena ZNPPol so policisti na kraju zbrali obvestila od soseda, ki je bil na kraju. Ta je v razgovoru povedal, da so priklopnik in drva last pritožnika, s katerim sta že dlje časa v sporu zaradi zemljišča, ki je last MORS-a in si ga pritožnik prilašča, s čimer pa se on niti ostali stanovalci ne strinjajo. V izogib sporu s pritožnikom in njegovo mamo je po prihodu iz službe ta pritožnikova drva želel zložiti na njegov lahki priklopnik. Policisti na kraju niso ugotovili vidnih poškodb priklopnika, ki bi lahko bile posledica dejanja soseda. Ker pritožnika v času prihoda policistov na kraju dogodka ni bilo, so policisti razgovor z njim opravili v stanovanju, kamor jih je pritožnik povabil in se mu tekom postopka, na pritožnikovo zahtevo po predstavitvi policistov, predstavili. Od policistov je pritožnik zahteval, da sosedu odredijo preizkus alkoholiziranosti in da ga odpeljejo v pridržanje na PP na kar so mu policisti povedali, da ni izpolnjenih zakonskih pogojev za odrejanje preizkusa alkoholiziranosti ali pridržanja. Prav tako mu je bilo pojasnjeno, kot predhodno tudi sosedu, da v kolikor meni, da je prišlo do poškodovanja njegovih stvari, lahko poda ovadbo za poškodovanje tuje stvari, katere pa ni želel podati. Pritožnik ob prijavi na PP niti kasneje v postopku s policisti ni naznanil, da mu je bil z dejanjem soseda moten mir ali nočni počitek zato zakonski znaki prekrška niso bili izpolnjeni. Takoj po odhodu patrulje s kraja, ob 00:19 je na PP poklical sosed in povedal, da je po odhodu patrulje s kraja do njega stopil pritožnik in ga posprejal s solzivcem. Patrulja se je vrnila na kraj ter poškodovanega odpeljala v zdravstveni dom, kjer mu je bila nudena prva pomoč in je bil s strani dežurne zdravnice napoten na zdravljenje v bolnišnico. Na PP je bila nato od soseda sprejeta ovadba KD lahka telesna poškodba 122/2 KZ-1. Pritožnik je na Zapisnik o sprejemu ustne kazenske ovadbe podal ovadbo KD grožnja 135/1 KZ-1 in lahka telesna poškodba 122/1 KZ-1. **NE**  |
|  | * Nepravilno uporabo policijskih pooblastil policistov PP Kranjska Gora v postopku pridobivanja izjave mladoletne priče brez navzočnosti starša ali skrbnika v prekrškovnem postopku (kršitev 22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic in kršitev 56. člena Ustave RS – pravice otrok),
* opustitev dejanja oziroma neukrepanja policistov PP Kranjska Gora po podani prijavi o kršitvi javnega reda in miru (kršitev 34. člena Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti);
 | 10. 5. 2023 | 19. 7. 20232600-216/2023 | PU Kranj | Ugotovljeno je bilo, da je pritožnica 4. 5. 2023, poklicala na OKC PU Kranj in prijavila, da imajo z očetom, pol leta trajajoč spor. Živijo v isti hiši na istem naslovu. Danes ji je v sporu zagrozil, da jo bo zadavil. Trenutno ni ogrožena, oglasila se bo na PP Kranjska Gora. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je pritožnica s svojim sinom obema policistoma na PP naznanila dejstva in okoliščine obravnavane intervencije z 4. 5. 2023. V nadaljevanju je bil z namenom objektivne ugotovitve dejanskega stanja obravnavane kršitve javnega reda in miru opravljen ločen razgovor z mladoletnim sinom pritožnice. Policista sta potrdila, da pritožnica ustno temu ni nasprotovala, prav tako nasprotovanja ni kazala na kakšen koli drugi način. Policist je s sinom pritožnice, ki je bil v vlogi priče, opravil razgovor in izpolnil zapisnik o izjavi priče, pri tem je imel policist občutek, da sin razume pravni pouk, s katerim ga je kot pričo v prijavi seznanil. Glede na izvedeno zbiranje obvestil in predstavljenim strokovnim stališčem poročevalca, ki je podkrepljen s predloženo strokovno literaturo, iz katere izhaja, da je tovrstno pridobivanje izjav iz procesnega vidika primerno, je mogoče zaključiti, da je bil način izvedbe in potek pridobivanja izjave priče od mladoletne osebe izveden zakonito in v skladu s stroko, s ciljem objektivne ugotovitve dejanskega stanja obravnavane kršitve javnega reda in miru.  **NE**Ugotovljeno je bilo, da je prijaviteljica oz. pritožnica navedenega dne na PP Kranjska Gora policistoma prijavila le kršitev javnega reda in miru, do katere je prišlo 4. 5. 2023. Kršitve javnega reda in miru oz. dogodka s 5. 4. 2023, pritožnica le tega 4. 5. 2023 policistoma ni naznanila. Prijaviteljica je 8. 5. 2023, klicala na zasebni telefon policistko PP Kranjska Gora, in sicer izven delovnega časa policistke. Slednja se na njen klic takoj ni odzvala. V nadaljevanju je policistka PP Kranjska Gora pritožnico poklicala 9. 5. 2023, v katerem ji je pritožnica naznanila dogodek oz. kršitev javnega reda in miru z 5. 4. 2023. Policisti PP Kranjska Gora so 12. 5. 2023 že izvajali aktivnosti v prekrškovnem postopku, zato se ne more potrditi morebitno neukrepanje oz. opustitev dolžnega ukrepanja pri delu policistov PP Kranjska Gora.  **NE** |