**JANUAR 2025 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Policistka je postopek z udeležencem v cestnem prometu vodila in zaključila na način, ki ni skladen z zakonom (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),  - pritožnika je poniževala, saj se mu je posmehovala, ko je zdravnica izvajala strokovni pregled (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 6. 5. 2024 | 8. 1.  2025 | 2600-171/2024 | PU LJUBLJANA | Moški (pritožnik) je vozil OA po lokalni cesti v naselju. Ko je pripeljal v bližino kraja kjer sta policist in policistka opravljala nadzor cestnega prometa, ga je policist ustavil. Postopek je prevzela policistka, ki je ugotovila, da ni uporabljal varnostnega pasu, zato mu je izdala in na kraju vročila plačilni nalog. V nadaljevanju mu je odredila preizkus alkoholiziranosti, ki je bil negativen. Ker je kazal znake oziroma simptome, da vozi pod vplivom prepovedanih drog ali drugih prepovedanih substanc, je odredila in opravila postopek za prepoznavo znakov. Pritožnik je bil pozitiven na prepovedano drogo, zato mu je odredila strokovni pregled, ki je bil opravljen v zdravstveni ustanovi. Analiza Inštituta za sodno medicino je potrdila prisotnost prepovedanih drog v organizmu pritožnika. Policistka je zoper pritožnika na Sodišče za prekrške podala obdolžilni predlog. Sodišče ni ugotovilo nobenih procesnih napak policistke in je sledilo predlogu Policije. Pritožniku je sodišče izreklo sankcijo odvzema vozniškega dovoljenja. Na podlagi listinskih dokazov je bilo ugotovljeno, da je policistka postopek s pritožnikom vodila na podlagi in v skladu z zakonom in podzakonskimi predpisi.  NE  Na podlagi izjav udeležencev in prič, ni bilo dokazov, ki bi potrjevali očitek o posmehovanju policistke. Da je bila ves čas profesionalna in v komunikaciji korektna, je potrdila tudi zdravnica, ki je izvajala strokovni pregled pritožnika.  NE | NE |
| 2 | - Neprimerna komunikacija v policijskem postopku (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),  - opustitev ukrepanja, policist na kraju ni napisal zapisnika in pritožnici ob odhodu ni seznanil z odločitvijo kako bo primer preiskoval (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom in 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 21. 6. 2024 | 16. 1. 2025 | 2600-251/2024 | PU MARIBOR | Policist je na podlagi dnevnega razporeda dela, opravljal službo vodje patrulje v prometni intervencijski patrulji. Operativno komunikacijski center (OKC) je patruljo napotil na kraj dogodka, kjer naj bi mimoidoči pljunil v mavrično zastavo in proti zaposlenim v knjigarni govoril sovražni govor. Vodenje postopka je prevzel policist, ki je bil vodja patrulje. Prijaviteljici (pritožnici) sta mu povedali, da imajo že dalj časa težave z mimoidočimi, ki jih žalijo in, da so jim pred dnevi že odtujili mavrično zastavo, ki jo imajo obešeno na vhodnih vratih. Prijaviteljici je vprašal od kdaj se težave pojavljajo in obe sta mu povedali, da od tedaj, ko so na vrata namestili mavrično zastavo. Nadalje je ju je, vprašal zakaj zastave ne namestijo v notranjost knjigarne. Prijaviteljici se s tem nista strinjali in dejali, da lahko izražata svojo pripadnost in da naj policija ukrene kaj v tej smeri. Nadalje je policist pritožnicama izjavil, »da ima ženo in tega doma ne izkazuje z zastavo na svoji hiši«. Prav tako je pritožnicama navedel primer: »Če bom jaz pijan vozo znova in znova, pa me bo enkrat ustavla policija, bom jezen na policijo, ki me je ustavla.« Policist je z zbiranjem obvestil od pritožnic na kraju ugotovil, da je tega dne okoli 12.15 ure, mimo knjigarne šel moški, ki je pljunil v mavrično zastavo ter nadalje v zrak iztegnil desno roko (nacistični pozdrav). Kaznivo ravnanje je obravnaval kot prekršek kršitve javnega reda in miru po 20. členu ZJRM-1, v zvezi s prvim odstavkom 7. člena istega zakona. V tej zvezi sta policista (vodja patrulje in spremljevalec v patrulji) izdelala pisne akte (uradni zaznamek (samo z eno pričo – pritožnico), načrt raziskave, realizacija načrta raziskave …), prav tako je policist na interni portal Policije – Operativni zaznamki objavil fotografijo neznanega kršitelja javnega reda in miru z namenom morebitne prepoznave (kar je storil šele 10 dni po dogodku). Policisti so na istem kraju zaradi podobnih dejanj večkrat intervenirali. Tako so dan pred predmetnim dogodkom kot tudi po njem podobna dejanja z elementi nestrpnosti oz. sovražnosti obravnavali kot kaznivo dejanje po 297. členu Kazenskega zakonika (KZ-1), medtem ko predmetnega dne razlogov za sum storitve kaznivega dejanja po 297. členu KZ-1 niso prepoznali. Senat je svojo odločitev sprejel na podlagi pritožbene dokumentacije, posnetka pogovora policista s policistom operaterjem OKC in izjav na seji senata. Zgoraj navedenih izjav, policist ni zanikal in jih je v zapisnikih o razgovoru tudi potrdil. Senat tako njegove izjave ocenjuje kot neprofesionalne, ki ne izpolnjujejo strokovnih meril, ki jih postavljajo zakoni in interni akti za opravljanje njegovega dela.  DA  Na podlagi pritožbene dokumentacije in slišanega na seji senata je bilo ugotovljeno, da bi policist moral predmetno kaznivo ravnanje obravnavati kot kaznivo dejanje. Policist je bil na kraju seznanjen z najnižjim dokaznim standardom (posnetek, iz katerega nedvoumno izhajajo razlogi za sum kaznivega dejanja). Tako je bil že prvoten pristop in začetek obravnave policista nestrokoven, kot tudi ni bil v skladu z vsebino ravnanja »dobrega preiskovalca«. Policisti morajo delovati pregledno in zagotavljati pravico posameznikov do obveščenosti o ukrepih, ki jih bodo izvedli. Policist bi moral zadevo pravilno dokumentirati in obvestiti prijaviteljici o nadaljnjih aktivnostih.  DA | DA |
| 3 | - Neprimerna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu, policista sta v postopku na pritožnika kričala in se do njega obnašala sovražno (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 20. 9. 2024 | 17. 1. 2025 | 2600-442/2025 | PU MARIBOR | Ugotovljeno je bilo, da sta policista na strateški mejni točki izvajala kontrolo vstopa oseb iz Republike Hrvaške v Republiko Slovenijo, v skladu z Odlokom o uvedbi začasnega ponovnega nadzora in Zakonom o nadzoru državne meje. Pritožnik pri kontroli s sabo ni imel veljavnega osebnega dokumenta, ki je po določilih Zakona o tujcih potreben za vstop v Republiko Slovenijo, za kar mu je bila izrečena globa, ki jo je na kraju poravnal. Policista sta v razgovorih zanikala neprimerno komunikacijo in obnašanje do pritožnika, prav tako s pregledom video nadzornega sistema, ki sicer ni zvočno opremljen, ni bilo ugotovljenih kretenj policistov, ki bi kazale na neprimerno obnašanje policistov v postopku do pritožnika.  NE | NE |
| 4 | - Opustitev dejanja in neukrepanje policista v prekrškovnem postopku v roku, ki bi omogočal pravočasen pregon prekrška po ZCes-1 pred nastopom zastaranja pregona s tem, da na podano prijavo prekrška, ki jo je podal pritožnik, ni izvedel potrebnih procesnih opravil (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),  - opustitev dejanja in neukrepanje policistov v prekrškovnem postopku v roku, ki bi omogočal pravočasen pregon prekrška po ZCes-1 pred nastopom zastaranja pregona s tem: - da policist kot prekrškovni organ na podano zahtevo pritožnika, v povezavi s predhodno prijavo prekrška, ni izvedel potrebnih procesnih opravil in ni predlog za uvedbo postopka o prekršku pravočasno odstopil pristojnemu prekrškovnemu organu ter pritožniku posredoval odgovor,  - da policist kot vodja enote ni policistoma odredil izvedbo potrebnih procesnih opravil za ugotovitev odgovornosti prijavljenega prekrška (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),  - opustitev dolžnega nadzorstva policista s tem, da je kot direktor uprave opustil nadzor podrejenih nad izvrševanjem svoje odredbe pri obravnavi vloge pritožnika, katero naj bi imelo za posledico zamujen pregon prekrška po ZCes-1 in posledično zastaranje pregona (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 8. 7.2022 | 30. 1. 2025 | 2600-344/2022 | UPRAVA UNIFORMIRANE POLICIJE | Ugotovljeno je bilo, da je policist kot prekrškovni organ prejeto vlogo pritožnika, naslovljeno kot »Odprava ali sprememba odločbe na predlog prekrškovnega organa«, obravnaval samo kot podano pobudo pritožnika za vložitev izrednega pravnega sredstva v prekrškovnem postopku, na podlagi 171.a člena ZP-1. O odločitvi je pritožnika obvestil z dopisom. Iz vsebine podane vloge pritožnika izhaja, da je pritožnik hkrati s podano pobudo, podal tudi prijavo suma storitve prekrška po ZCes-1 zoper odgovorno in pravno osebo DARS, katero policist kot prekrškovni organ ni obravnaval kot podan predlog za uvedbo postopka o prekršku, s čimer ni ravnal v skladu z določili Zakona o prekrških, po katerih bi moral predlog odstopiti pristojnemu prekrškovnemu organu in o tem obvestiti predlagatelja.  DA  Ugotovljeno je bilo, da je policist kot prekrškovni organ prejel v reševanje dopis pritožnika naslovljenega kot »Obravnava suma prekrška pravne in odgovorne osebe DARS - zahteva za pojasnilo o sprejetih odločitvah in ukrepih« Na podlagi vsebine prejetega dopisa je proučil, pritožnikovo prijavo v predhodni pritožnikovi vlogi iz katere je ugotovil, da je pritožnik hkrati s podajo pobude podal tudi predlog za uvedbo postopka o prekršku zoper pravno in odgovorno osebo DARS, zaradi storitve prekrška po ZCes-1. Podani predlog je z dopisom odstopil pristojnemu prekrškovnemu organu Ministrstvu za infrastrukturo (IRSI), še istega dne kot je dobil zadevo v reševanje, iz enote pa je bil odpremljen tri dni zatem, ko je že nastopil zastaralni rok za pregon prekrška. Iz dokumentacije izhaja, da je IRSI kljub zastaranemu roku za pregon naznanjenega prekrška odločil, da ne bo izdal odločbe o prekršku s pojasnilom, da v okviru izrednega inšpekcijskega nadzora ni ugotovil nepravilnosti oz. pomanjkljivosti v skladu z določili ZCes-1, zato ni bilo nikakršnih razlogov za uvedbo postopka o prekršku. Glede očitkov pritožnika do vodje enote, senat pojasnjuje, da se v pritožbenem postopku na podlagi 3. odstavka 138. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije ugotavljajo okoliščine izvedbe policijskega postopka in uporaba policijskih pooblastil. V konkretnem primeru ne gre za neposredno uporabo policijskih pooblastil, saj je bil policist kot vodja enote samo podpisnik dokumentov, zato njegovo ravnanje ne more biti predmet pritožbenega postopka.  NE | DA |
| 5 | - Neupravičena uporaba prisilnega Sredstva – plinskega razpršilca zoper pritožnico v času opravljanja nalog varovanja javnega shoda (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom in 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),  - opustitev zagotavljanja prve pomoči pritožnici po uporabi prisilnega sredstva – plinskega razpršilca zoper pritožnico v času opravljanja nalog varovanja javnega shoda (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 8. 12. 2023 | 22. 1. 2025 | 2600-483/2023 | PU LJUBLJANA | V zvezi s pritožbo, je ugotovljeno, da sta policista uporabila plinski razpršilec zoper neznani osebi v skladu z zakonodajo. Ker ni bilo moč ugotoviti nepristranskih prič, ki bi potrdile navedbe pritožnice v pritožbi in na podlagi izpovedi zdravniškega osebja, katero je nudilo zdravniško pomoč na samem kraju intervencije, člani senata niso mogli ugotoviti ali so dejansko prisilna sredstva bila uporabljena neposredno zoper pritožnico. Policistom zoper katere je podana pritožba ni mogoče očitati nezakonite uporabe prisilnih sredstev zoper pritožnico, saj navedbe niso bile zadostno izkazane. Prav tako po ugotovitvah zdravstvenega osebja, ki je nudilo prvo pomoč, na obrazu pritožnice niso bile vidne posledice oz. znaki, ki bi kazali na to, da bi dobila curek plinskega razpršilca v obraz.  NE  Policista sta uporabila plinski razpršilec zoper neznani osebi, v skladu z 78. členom ZNPPol. Zdravniške pomoči nista zagotovila, saj sta se neznani osebi pomešali med množico ostalih udeležencev javnega shoda. Zaradi takšnih okoliščin policista v konkretnem primeru nista mogla izpolniti obveznega zagotavljanja nudenja prve pomoči neznanim osebam po uporabi plinskega razpršilca saj to pomoč nobena od neznanih oseb ni zahtevala. Vpletena policista in policist kot priča dogodku so pojasnili, da v času in na območju opravljanja nalog varovanja predmetnega javnega shoda niso opazili prisotnost reševalnega vozila oz. zdravniške ekipe, katera bi nudila pomoč posameznim udeležencem javnega shoda. Niti je to pritožnica od policistov na kraju dogodka zahtevala ali prosila.  NE | NE |