**JANUAR 2024 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Groba policijska uporaba prisilnega sredstva – sredstev za vklepanje in vezanje zoper pritožnika (kršitev 18. člena Ustave RS – prepoved mučenja); - vlom v pritožnikovo omaro v spalnici v času izvedbe hišne preiskave, ko je pritožnik iskal ključe omare (kršitev 22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic); - odtujitev denarja v času izvedbe hišne preiskave, kar je pritožnik ugotovil kasneje (kršitev 22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic). | 19. 9. 2023 | 31. 1. 2024 | 2600-387/2023 | PU CELJE | Na podlagi zbrane dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je bil pritožnik osumljen kaznivega dejanja Grožnja po II. odst. 135. člena KZ-1 (grožnja z orožjem). Policisti so na podlagi predhodnih znanih dejstev in okoliščin v času policijskega postopka (v času hišne preiskave je bil pritožnik razburjen) ter ob dejstvu, da so policisti pri hišni preiskavi iskali orožje, skladno s katalogom standardov policijskih postopkov, pritožnika glede na zagotavljanje vseh varnostnih standardov v policijskem postopku obravnavali kot nevarno osebo. V sled temu je bilo potrebno na hišni preiskavi zagotoviti varnost vseh v postopku in zoper osumljenca uporabiti sredstva za vklepanje in vezanje (lisice). Policisti PU Celje so zoper pritožnika uporabili prisilna sredstva v skladu s stroko in aktualno zakonodajo (79. členom ZNPPol), zato prvega pritožbenega razloga na podlagi predhodnih ugotovitev in tudi povedanega na seji senata, ni bilo mogoče potrditi. NE Ugotovljeno je bilo, da so policisti v času izvajanja hišne preiskave želeli pregledati tudi notranjost starejše omare v spalnici. Vrata omenjene omare so bila zaklenjena, pritožnik pa ni vedel, kje ima ključ. Slednjega je po lastnih navedbah našel nekaj dni po opravljeni preiskavi. Ker pritožnik ni našel ključa omenjene omare in je bilo zaradi celovite izvedbe hišne preiskave potrebno pregledati njeno notranjost oz. vsebino, je policistka, v skladu z 2. odstavkom 216. člena ZKP, pritisnila navznoter eno vratno krilo omare, drugi policist pa je navzven povlekel drugo krilo omare, pri tem so se vrata omare odprla. Policisti so tako lahko pregledali vsebino omare. Glede na opisano ni mogoče potrditi drugega pritožbenega razloga, da bi policisti v času hišne preiskave protipravno vlomili pritožniku v njegovo omaro, namreč policisti so na podlagi izdane odredbe za hišno preiskavo, skladno z 2. odstavkom 216. člena ZKP, opravili potrebna dejanja, ki se dejansko opravljajo na hišni preiskavi. NEPo približno dveh dnevih po opravljeni hišni preiskavi je pritožnik ugotovil, da denarnice z večjo količino denarja ni več. V razgovoru je pritožnik poročevalcu povedal, da po omenjenem času ni imel večjih izdatkov, da bi omenjen denar porabil, ne ve pa ali mu jo je kdo vzel, ali jo je kam založil, ker še ni pregledal vsega. Pozvan je bil, da ko bo ugotovil, ali mu je denar dejansko bil odtujen, naj za omenjeno poda prijavo. Prijave za odtujitev denarja ni podal. Na seji senata je pritožnik povedal, da še o sami prijavi izginotja denarja še razmišlja, ker obstaja verjetnost, da ga je sam kam založil. Glede na opisano in podane izjavi na seji senata ni mogoče potrdi tretjega pritožbenega razloga, da bi policisti v času hišne preiskave pritožniku odtujili večjo vsoto denarja. NE | NE |
| 2 | - Nepravilno ustavljanje pritožnika, zaradi česar je pritožnik skoraj padel (21. člen Ustave – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic in 22. člen Ustave - enako varstvo pravic);- neupravičen pregled nahrbtnika pritožnika (22. člen Ustave – enako varstvo pravic). | 26. 9. 2023 | 30. 1. 2024 | 2600-397/2023 | PU CELJE | Ugotovljeno je bilo, da je policist pritožnika ustavil skladno z določili Pravilnika o znakih, ki jih dajejo policisti in druge pooblaščene osebe pri urejanju in nadziranju cestnega prometa (Pravilnik o znakih). Policist je pritožnika skozi okno službenega vozila pozval, da počaka na drugi strani ceste. V tretjem odstavku 5. člena Pravilnika o znakih je določeno, da znake za zmanjšanje hitrosti, pospešitev vožnje ali ustavitev lahko daje policist, vojaški policist in občinski redar tudi z oziroma iz vozila. V konkretnem primeru je policist iz vozila nakazal pritožniku, da se ustavi in mu tudi govorno ukazal, da počaka. Policista sta se nato zapeljala neposredno do pritožnika in pri tem ga nista ogrožala. Policista sta tudi odločno zanikala, da bi pritožnik skoraj padel, ker bi ga ogrožala s svojo vožnjo. Prav tako ni bilo ugotovljeno, da bi policista s službenim vozilom neupravičeno zapeljala preko kolesarske steze. NEV zvezi očitka, da je policist nezakonito pregledal nahrbtnik pritožnika, je bilo ugotovljeno, da sta policista od pritožnika zahtevala na vpogled dokumente. Slednje je po navedbah policistov pritožnik iskal v nahrbtniku, ki ga je nosil s seboj. Stvari iz nahrbtnika je najprej zložil na kolesarsko stezo, nato pa na sedež službenega vozila. Policisti so neposredno zaznali pritožnikovo kršitev določil ZPrCP in s tem imeli tudi izpolnjene pogoje za kontrolo dokumentov. Prav tako je bil pritožnik seznanjen s kršitvijo in vzrokom ustavitve ter je tako vedel zakaj mora pokazati dokumente. Da so policisti brskali po nahrbtniku pritožnika ni bilo potrjeno, prav tako niso bile potrjene navedbe pritožnika o osebni preiskavi oz. nahrbtnika pritožnika. NE | NE |
| 3 | - Neustrezna komunikacija policistke, ki se kaže v nekorektnem odnosu (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva - 21. člen Ustave Republike Slovenije);- neustrezna uporaba policijskih pooblastil, pri preiskavi dogodka v cestnem prometu (enako varstvo pravic – 22. člen Ustave Republike Slovenije). | 3. 8. 2023 | 18. 1. 2024 | 2600-330/2023 | PU LJUBLJANA | Pritožnik je ob po telefonu poklical na 113 in povedal, da je z osebnim avtomobilom vozil po regionalni cesti. V ostrem ovinku mu je nasproti pripeljal voznik tovornega vozila (TA) s polpriklopnikom, iz katerega je »priletel« neznan predmet v vetrobransko steklo pritožnikovega vozila. Ker je pritožnik imel poškodovano šipo, je obrnil in zapeljal za voznikom TA. Ko ga je izsledil, je voznik TA vozilo že ustavil na primernem mestu izven vozišča. Voznik se je nahajal ob vozilu. Ker se nista mogla sporazumeti kdo je kriv za nastalo škodo, je pritožnik prosil, da primer preiščejo policisti. OKC je na kraj poslal patruljo. Postopek je vodila policistka, ki je po pregledu listin ugotovila, da voznika in vozila izpolnjujejo pogoje za udeležbo v cestnem prometu. Pritožnik je imel v vozilu spredaj sopotnico, ki je slišala in spremljala komunikacijo policistke, ki sta jo pritožnik in sopotnica ocenila kot nekorektno. Izjave policistov so nasprotne izjavam pritožnika in sopotnice. Na podlagi razpoložljivih dokazov ni bilo mogoče potrditi, da bi policistka pritožnika tikala. Prav tako razen navedb, ki izhajajo iz pritožbe, ni bilo drugih dokazov, da bi policistka postopek vodila arogantno in vzvišeno. NE Pritožnik je menil, da mu je neznan predmet v vetrobransko steklo »priletel« iz kesona polpriklopnika, ki je bil priključen na tovorno vozila. Policist je pregledal polpriklopnik in ugotovil, da na njem ni tovora. Ker je bil polpriklopnik na nekaterih delih šasije in po drugih delih vidno dotrajan (korozija, neustrezno pritrjeni blatniki itd. ) je policist ugotavljal pogoje, da za tovorno in vlečeno vozilo odredi izredni tehnični pregled. Po telefonu se je pogovarjal s policistom, ki je specialist za odkrivanje prekrškov v cestnem prometu v katerem so udeležena tovorna vozila in je po izmenjavi mnenj sprejel odločitev, da TA ne bo napotil na izredni tehnični pregled. Pritožnik je fotografiral svoje vozilo in TA ter fotografije poslal kot dokaz oz. prilogo pritožbi. Policistka je po zaključku postopka ocenila, da gre za dogodek v cestnem prometu in napisala Uradni zaznamek. Pri pregledu razpoložljivih dokazov je bilo ugotovljeno, da policista nista izvedla ID postopka s pričo (sopotnico pritožnika), niti od nje nista zbirala nobenih obvestil. Prav tako policista nista fotografirala poškodbe na vozilu pritožnika, oziroma sploh ničesar nista fotografirala. Nista odšla na kraj kjer je nastala poškodba, s ciljem, da bi odkrila predmet, ki je povzročil poškodbo ali odkrila druge sledi ter dokaze. Ker sta menila, da njuno znanje ni zadostno, nista na primeren način zagotovila, da bi jima zaradi preiskave prometnega dogodka na kraju nudil strokovno pomoč vodja policijske enote ali druga usposobljena oseba. Tudi iz Uradnega zaznamka, ki ga je o dogodku napisala policistka izhaja, da policijski postopek kot celota ni bil voden v skladu s pravili stroke. DA | DA |
| 4 | - Neupravičena izvedba kontrole osebe in odreditev preizkusa alkoholiziranosti (35. člen Ustave – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic);- neupravičeno omejevanje gibanja oz. odreditev pridržanja (32. člen Ustave – svoboda gibanja) ter neupravičen odvzem predmetov oziroma vozniškega dovoljenja (33. člen Ustave – pravica do zasebne lastnine). | 21. 6. 2023 | 23. 1. 2024 | 2600-275/2023 | PU CELJE | Glede pritožbenega očitka, da so policisti neupravičeno izvedli kontrolo in odredili preizkus alkoholiziranosti, je bilo ugotovljeno, da so policisti PP skladno z določili 1. odstavka 4. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije in 13. člena Zakona o pravilih cestnega prometa izvajali nadzor prometa na javnih cestah oziroma mestnih ulicah v naselju. Ob 23.20 uri se je policijski patrulji iz nasprotne smeri pripeljal pritožnik. Policisti so neposredno zaznali, da je vozilo vozil pritožnik in to tudi zaznali na parkirišču, ko je iz vozila izstopil. Ker so policisti neposredno zaznali pritožnikovo udeležbo v cestnem prometu, kot voznika osebnega avtomobila, so bili izpolnjeni pogoji za kontrolo, kot to opredeljujejo določila ZPrCP in Pravilnik o policijskih pooblastili. V postopku je bilo zaznano, da pritožnik kaže znake vpliva alkohola, saj je imel vonj po alkoholu. Zato mu je bil skladno z določili 1. odstavka 107. člena ZPrCP odrejen preizkus z alkotestom, katerega je odločno odklonil, ker naj ne bi vozil. Ker je nedvomno bilo ugotovljeno, da je vozil pritožnik, so bili izpolnjeni vsi zakonski pogoji za izvedbo postopka.NE Ker je v prvem pritožbenem očitku ugotovljeno, da je pritožnik odklonil zakonito odrejen preizkus alkoholiziranosti in ker v tem primeru ZPRCP predpisuje odreditev pridržanja, je pritožnik bil pridržan zakonito. Prav tako mu je zakonito bilo odvzeto vozniško dovoljenje in mu v postopku niso bile kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine. NE | NE |
| 5 | - Policist je v postopku mejne kontrole bil neokusnega in nesramnega obnašanja do potnikov, predvsem tistih, ki niso bili državljani Evropske Unije (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva - 21. člen Ustave Republike Slovenije). | 19. 10. 2023 | 23. 1. 2024 | 2600-427/2023 | PU KRANJ | Glede pritožbenega očitka, da je policist v postopku bil neokusnega in nesramnega obnašanja ni bilo potrjeno. Tako policistka kot policist, ki so sodelovali pri mejni kontroli niso zaznali neustrezne komunikacije. Potrebno je razumeti, da policisti na mejnih prehodih morajo opravljati temeljito kontrolo, ne glede na to ali to potnikom dogovarja ali ne. Policisti so dolžni izvajati naloge določne z zakonom, kar so tudi v tem primeru. Pritožnik je tudi z navajanjem napačnih podatkov zavedel policiste, kar je še bolj bilo potrebno temeljite kontrole. Ugotovljeno je bilo, da temeljiti mejni kontroli ni bil podvržen samo pritožnik temveč tudi drugi potniki. NE | NE |
| 6 | - Pritožnik v pritožbi navaja, da je v samem postopku s policisti pristal na pihanje v alkotest in strokovni pregled, kar je v nasprotju z ugotovitvami policistov, s čimer mu je bil kršen 22. člen URS (enako varstvo pravic); - pritožnik navaja neprimerno vedenje policistov, ker naj bi ga policista psihično in fizično mučila, pretepala, davila, uporabila plinski razpršilec, nepravilno uporabila lisice (premočno zategnjene, šest urno vklepanje), namestila v intervencijsko vozilo brez kisika, poškodovala zapestje, po celotnem telesu sta mu povzročila modrice oziroma praske ob tem, da je v postopku sodeloval in upošteval ukaze in da je bil dvakrat med postopkom smrtno ogrožen, s čimer mu je bil kršen 21. člen URS (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 10. 7. 2023 | 10. 1. 2024 | 2600-299/2023 | PU KOPER | Iz poročila o opravljenem delu interventne patrulje izhaja, da pritožnik petkrat ni opravil preizkusa alkoholiziranosti v skladu z navodili policista, ravno tako je pritožnik odklonil napotitev na strokovni pregled, kar izhaja tudi iz uradnega zaznamka o razgovoru s pričo. Navedeno tudi izhaja iz sklepa o pridržanju. Dokazno sredstvo, ki nasprotuje predhodnim dokazom, je samo izjava pritožnika, ki pa ni podprta z drugimi dokaznimi sredstvi iz pritožbenega postopka. Senat je glede prvega pritožbenega razloga na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag soglasno odločil, da je prvi pritožbeni razlog neutemeljen. NEKomunikacija policistov med postopkom je bila sicer korektna in strokovna, razen ob zaključku uporabe prisilnih sredstev po vezanju in vklepanju pritožnika. V tem trenutku je prišlo do neprimerne komunikacije policista, kar je razvidno tudi iz samega videoposnetka Body Cam. Navedeno je ugotovljeno tudi v samem poročilu, da glede na dane okoliščine in situacijo, ko sta bila policista med postopkom ogrožena, se policist ni uspel obvladati in je prišlo do neprimerne komunikacije. Senat je tako soglasno odločil, da je v tem delu drugi pritožbeni razlog utemeljen. DAPo mnenju senata, ne glede na predhodno ravnanje pritožnika v policijskem postopku v danem trenutku ob uporabi plinskega razpršilca policista na pritožniku, niso bili izpolnjeni pogoji za uporabo plinskega razpršilca. V trenutku uporabe je pritožnik ležal na hrbtu na tleh, ob njem pa je bil drugi policist (razvidno iz videoposnetka Body Cama), ki ga je držal za roko in vklenjeno lisico in se čepe sklanjal nad njega. Kljub upoštevanju predhodnega vedenja pritožnika v postopku, manjše fizične moči policista glede na pritožnika ter morebitne poškodovanosti policista ob predhodnem padcu, je senat na stališču, da bi v danem časovnem intervalu policist moral uporabiti milejše prisilno sredstvo in tako v tem primeru ni šlo za pravilno stopnjevanje prisilnih sredstev in njihovo sorazmernost. Senat je tako soglasno odločil, da je v tem delu drugi pritožbeni razlog utemeljen. DA  | DA |
| 7 | - Pritožnik bi naj pritožnika med postopkom grobo napadel, maltretiral, bil do njega nasilen in mu ni odgovarjal na njegova vprašanja v zvezi s postopkom, kar je rezultiralo v poslabšanju njegovega zdravja, s čimer mu je bil kršen 18. člen (prepoved mučenja), 21. člen (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) in 22. člen (enako varstvo pravic) URS. | 31. 7. 2023 | 17. 1. 2024 | 2600-279/2023 | PU NOVO MESTO | Policista sta izvedla postopek na podlagi 40. člena ZNPPol, 41. člena ZNPPol, drugega odstavka 16. člena ZPrCP, 8. člena ZNPPol in 51. člena ZP-1. Sodna praksa ter predhodna neposredna zaznava policistov suma storitve prekrška pritožnika ne izključuje odgovornosti za prekršek, čeprav v trenutku policijskega postopka ni bil udeleženec v cestnem prometu, saj sta imela policista v navedenem primeru izpolnjene pogoje za ugotavljanje identitete ter začetek policijskega postopka s pritožnikom. Senat, glede na ugotovljeno dejansko stanje z relevantnimi dokazi, ki predstavlja ustrezno podlago za uporabo navedenih pravnih podlag v policijskem postopku, v nobenem delu ni potrdil pritožnikovih navedb v pritožbi (grob napad policista, maltretiranje pritožnika, neodgovarjanje policista na pritožnikova vprašanja v zvezi s postopkom, kar bi rezultiralo v poslabšanju pritožnikovega zdravja). NE | NE |
| 8 | - Neprimerna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu policistke do pritožnice (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);- nesorazmerna uporaba policijskih pooblastil in prisilnih sredstev (19. člen URS – varstvo osebne svobode). | 19. 7.2023 | 12. 1. 2024 | 2600-309/2023 | PU NOVO MESTO | V času omenjenega postopka, se je na podlagi pridobljenih dokazov, videoposnetkov policijske kamere - BodyCam ugotovilo, da je policistka do pritožnice imela korekten odnos. V komunikaciji policistka ni bila žaljiva, niti kakorkoli povzdignila glas. V dotičnem primeru video posnetki izkazujejo nedostojno vedenje, razburjenost, vpitje in žaljive besede pritožnice v odnosu do policistke. Iz posnetkov prav tako ni razvidno, da bi bila tekom postopka ob pritožnici navzoča mladoletna otroka. Ker drugih relevantnih dokazov, razen navedb v pritožbi pritožnica ni predložila, je senat na podlagi pritožbene dokumentacije mnenja, da so bila v postopku upoštevana vsa dolžnostna ravnanja policistke, da v ravnanju policistke in njeni komunikaciji ni zaznati odstopanj od pravil stroke. NEV postopku je policist, po ukazu pomočnice načelnice, pritožnici, ki je bila v odhajanju s kraja dogodka in ji je bilo s strani policistov večkrat povedano naj s kraja odide, ker ni stranka v postopku, začasno omejil gibanje zaradi izvedbe določenega policijskega pooblastila - da ji bo izdan plačilni nalog za nedostojno vedenje do policistke. V nadaljevanju so zoper njo uporabili prisilna sredstva – strokovni prijem s podiranjem na tla, sredstva za vklepaje in vezanje, brez predhodnih ukazov ali opozoril. Po opravljenem varnostnem pregledu na tleh so ji sredstva za vklepanje in vezanje odstranili; nakar pa se je pomočnica načelnice odločila, da izdaje plačilnega naloga ne bodo izvedli na kraju, da je glede na dejstva in okoliščine - katere so bile policistom že prej znane, bolje, da se ji plačilni nalog vroči naknadno. Prav tako je bilo ugotovljeno, da pritožnica ni bežala ampak je v normalni hoji odhajala s kraja niti ob tem ni nakazala napada na policiste. Na podlagi vseh ugotovljenih dejstev, pridobljenih dokazov (BodyCam) je senat mnenja, da policijska pooblastila v konkretnem dogodku niso bila izvedena jasno in razumljivo niti v skladu s temeljnimi načeli oziroma vrednostnimi merili dobrega in pravičnega delovanja policije. Uporaba prisilnih sredstev v danih okoliščinah zoper pritožnico ni bila sorazmerna glede na storjen prekršek nedostojnega vedenja do policistke, z izdajo plačilnega naloga na kraju. S svojim ravnanjem so policisti opustili taktični preudarek 7. člena ZNPPol, ki navaja, da policisti pri opravljanju policijskih nalog ocenjujejo, katere odločitve, policijska pooblastila ali uradna dejanja bodo za učinkovito preprečevanje in odpravljanje nevarnosti izvedli glede na dejstva in okoliščine, ki so jim znane v trenutku ocenjevanja in so posledično s svojim ravnanjem prekomerno posegli v temeljne človekove pravice in svoboščine pritožnice.DA | DA |
| 9 | - Nestrokovna obravnava in izvedba predkazenskega postopka z opustitvijo dejanj, ki sta jih bili policistki pri obravnavi dotičnega kaznivega dejanja in izvedbi predkazenskega postopka, skladno z veljavno zakonodajo v R Sloveniji in pravili stroke, dolžni izvesti (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 23. 12. 2022 | 11. 1. 2024 | 2600-599/2022 | PU LJUBLJANA | Iz pritožbene dokumentacije in izjav na seji senata je bilo ugotovljeno, da sta policistki s strani pritožnice prijavljeno kaznivo dejanje obravnavali nestrokovno in v nasprotju z veljavno zakonodajo v R Sloveniji ter pravili stroke. Policistki pri obravnavi kaznivega dejanja in izvedbi predkazenskega postopka poleg tega, da nista izvedli vseh nujnih preiskovalnih dejanj, tudi tistih dejanj, ki sta jih opravili nista izvedli strokovno. Osnovna naloga policije je varovanje življenja, osebne varnosti in premoženja ljudi. V skladu s tem je policija dolžna zagotavljati ustrezno obravnavo oškodovancev kaznivih dejanj, s ciljem zagotavljanja njihove zaščite ter preprečevanja sekundarne viktimizacije v postopkih policije, kar v opisanem primeru ni bilo storjeno. DA | DA |
| 10 | - Neupravičen odvzem prostosti (19. člen Ustave RS – varstvo osebne svobode);- Neustrezna komunikacija policistov ter nezakonita uporaba prisilnih sredstev (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva), - Policista pritožnika nista seznanila s kršitvijo in s pravicami (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 31. 3. 2023 | 30. 1. 2024 | 2600-68/2023 | PU MURSKA SOBOTA | V okviru prvega pritožbenega razloga je bilo iz razgovorov in s pregledom dokumentacije ugotovljeno, da je na DSŠ Lendava potekal maturantski ples, ki ga je šola organizirala v svojih prostorih in pod pogoji, ki jih je sama določila. Maturantski ples ni javna prireditev po določilih Zakonu o javnih zbiranjih, kar pomeni da vstop ni brezpogojno dovoljen vsakomur in je bil vstop možen na podlagi vstopnice oz. povabila organizatorja. Red na prireditvi je zagotavljal organizator z varnostno službo, kar pomeni, da je šlo za varovano območje. Pritožnik pogojev za vstop na prireditev oz. varovano območje ni izpolnjeval, saj ni posedoval vstopnice oz. povabila organizatorja, prav tako ni imel dovoljenja ravnateljice, da bi kot fotograf oz. oziroma kot predstavnik medijev prisostvoval na prireditvi in je pod vplivom alkohola hotel večkrat vstopiti na prireditev ter odredb varnostnikov, da ne more vstopiti na varovano območje ni upošteval, s čimer je storil prekršek po Zakonu o zasebnem varovanju. Ob prihodu policistov je bil pritožnik pod vplivom alkohola zaloten pri storitvi prekrška po Zakonu o zasebnem varovanju, saj se je nahajal na varovanem območju in ukazov policistov, da s kršitvijo preneha in zapusti varovano območje ni upošteval in je s kršitvijo nadaljeval, sta policista zoper pritožnika v skladu z 2. odstavkom 109. člena Zakona o prekrških (ZP-1) odredila pridržanje do iztreznitve oziroma največ do 12 ur. NEGlede drugega pritožbenega razloga je bilo iz razgovorov in pregledom dokumentacije ugotovljeno, da je bil pritožnik ob prihodu policistov na kraj zaloten pod vplivom alkohola pri storitvi prekrška po Zakonu o zasebnem varovanju, saj se je nahajal na varovanem območju in ukazov policistov ter opozorila v skladu s 75. členom ZNPPol, da v kolikor s kršitvijo ne preneha in zapusti varovano območje, bodo zoper njega uporabljena prisilna sredstva, ni upošteval, sta policista zoper pritožnika v skladu 72. členom ZNPPol in Pravilnikom o policijskih pooblastilih uporabila prisilna sredstva in sicer telesno silo – strokovni prijem in sredstva za vklepanje in vezanje – lisice. V skladu z 51. členom ZNPPol sta policista opravila varnostni pregled pritožnika, pri čemer iz posnetkov ni razvidno, da bi policist med izvedbo varnostnega pregleda brcnil pritožnika v desno nogo, prav tako je policist ves čas stal ob pritožnikovi levi nogi in tako vzročna zveza med izvedbo policijskih pooblastil in poškodbo desne noge pritožnika ni bila ugotovljena. Neustrezna komunikacija policistov iz razgovorov in nasprotujočih si izjav, ni bila potrjena. NE Glede tretjega pritožbenega razloga je bilo iz razgovorov s policisti in pregledom dokumentacije ugotovljeno, da sta policista seznanila pritožnika z ugotovljenimi kršitvami na kraju in mu pojasnila, da ni upošteval opozoril in se ni ravnal po ustnih odredbah varnostnikov ter mu predočila storjeni prekršek po 8. točki, 1. odstavka, 89. člena Zakona o zasebnem varovanju (ZZasV-1), v zvezi s 5. odstavkom 45. člena ZZasV-1 ter mu v skladu z 39. členom ZNPPol ukazala, da s kršitvijo preneha in zapusti varovano območje in ga v skladu z 75. členom ZNPPol opozorila, da v kolikor ukaza ne bo upošteval bodo zoper njega uporabljena prisilna sredstva in odrejeno pridržanje. Ker pritožnik ukaza policistov ni upošteval in je pod vplivom alkohola nadaljeval s kršitvijo, sta policista zoper pritožnika v skladu z ZNPPol in Pravilnika o policijskih pooblastilih uporabila prisilna sredstva in mu v skladu z določili 2. odstavka 109. člena Zakona o prekrških Zakona o prekrških (ZP-1) odredila pridržanje do iztreznitve oziroma največ do 12 ur. Ob odrejenem pridržanju je bil pritožnik seznanjen z razlogi za odvzem prostosti in s pravicami pridržane osebe, kar izhaja tudi iz dokumentacije o pridržanju. NE | NE |